

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 29 juni 2022

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van 29 juni 2022. De een-na-laatste voor het zomerreces waar u allen zo reikhalzend naar uitkijkt. We hebben vanavond een korte agenda, maar er staat wel voor ieder wat wils op. We hebben een toelating, we hebben een benoeming. We hebben een voorstel en we hebben een motie. En na de vergadering is er zoals gebruikelijk een borrel waar u allen van harte voor uitgenodigd bent. De fracties van het CDA, Liberaal Laren, Groen Laren en D66 hebben de motie 'Instellen gemeenschappelijke adviescommissie regio Gooi en Vechtstreek' toegestuurd. En ik stel voor deze te agenderen als agendapunt 11. Verder wil ik u nog meegeven dat bij agendapunt 8, de benoemingen, ook aan u gevraagd wordt de heer De Groot te benoemen als plaatsvervangend lid van de regio Gooi en Vechtstreek. Verder heeft het college tijdens de commissie bovenlokale samenwerking toegezegd de commissie te faciliteren door een zienswijze te formuleren behorende bij het raadsvoorstel begroting 2023 en de eerste begrotingswijziging 2022 van het Goois natuurreservaat over de natuurverbinding bij de N525. Deze is toegestuurd en kunt u bespreken bij agendapunt 10.4. En dan heb ik geen verzoeken voor aanpassing van de agenda ontvangen, dus ik vraag u bij deze of wij conform het voorstel de agenda kunnen vaststellen. Is dat het geval? Dan gaan we dat zo doen.

2. Toelating en beëdiging van de heer Westendorp als lid van de gemeenteraad van Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2 en dat is 'Toelating en beëdiging van de heer Westendorp als lid van de gemeenteraad van Laren'. De heer Westendorp is op 31 mei benoemd als raadslid en vanavond wordt u gevraagd in te stemmen met zijn toelating. Voordat u dit besluit kunt nemen zal de commissie voor de geloofsbrieven zich moeten buigen over zijn geloofsbrieven. En ik wil u voorstellen mevrouw Fontaine, de heer De Jong en de heer Van Goozen te benoemen tot leden van deze commissie. Daar bent u allemaal mee akkoord. Dan schors ik nu voor één minuut de vergadering, want de controle heeft reeds plaatsgevonden, maar dan kunnen zij het besluit controleren en zal daarna de voorzitter de controle toelichten. De vergadering is voor minuut geschorst. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter voor de commissie voor geloofsbrieven, dat is de heer Van Goozen. Mijnheer Van Goozen, gaat uw gang.

De heer Van Goozen: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Laren in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer N.O. Westendorp op dinsdag 31 mei 2022, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Laren rapporteert de raad van de gemeenten Laren dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Laren.

De voorzitter: Dank mijnheer Van Goozen. U kunt gewoon weer plaatsnemen. En dan vraag ik nu aan de raad of u kunt instemmen met het besluit de heer Westendorp toe te laten als raadslid in de gemeenteraad van Laren. Dat is het geval. Dan gaan we nu over tot beëdiging van de heer Westendorp. En ik vraag hem naar voren te komen voor het afleggen van de belofte. Nou mijnheer Westendorp, u weet inmiddels hoe het werkt. Ik zal de belofte voorlezen en daarna kunt u antwoorden met 'dat verklaar en beloof ik'. 'Ik verklaar dat ik om tot lid van deze gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk

voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.' Wat is hierop uw antwoord?

De heer Westendorp: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Hij staat uit, maar ze moeten het thuis kunnen horen.

De heer Westendorp: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Geweldig. Van harte gefeliciteerd. U bent lid van de gemeenteraad. Nou dat voelt toch wel weer goed hè, nu we compleet zijn. Vijftien raadsleden. Hartstikke mooi. Volgens mij staan er volgende week geen benoemingen meer op de agenda, toch? Nee oké. Nee precies. Want we hebben volgens mij drie maanden aaneengesloten vergaderingen mensen geïnstalleerd, maar dan zijn we nu compleet. Eens even zien.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan om het bij de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit het college, dan wel vanuit de gemeenteraad. Ik kijk naar het college. De heer Westerkamp.

De heer Westerkamp: Voorzitter, geachte leden van de raad. Dank u. Ik wil graag een korte mededeling doen over de planningsoptimalisatie van de verkeerslichten regelinstallatie bij De Brink. Zoals u eerder is gemeld op 29 maart zullen die werkzaamheden tussen mei en juli worden uitgevoerd. We hebben daar nu een wat duidelijkere planning van: dat zal tussen 11 tot en met 22 juli, dus na de kermis en voor de bouwvak, zullen noodzakelijke wegwerkzaamheden plaatsvinden rondom het kruispunt van De Brink. Die bestaan uit het aanbrengen van de detectielussen in het wegdek als opstelstroken en alles wat daarbij hoort. We hadden gehoopt dan ook alles gelijk af te kunnen ronden, maar het blijkt dat het belangrijkste onderdeel van deze wegwerkzaamheden, het vernieuwen van de software en het inregelen van de nieuwe verkeersinstallatie niet binnen deze periode te realiseren is. Dat komt door capaciteitsproblemen en een hoge werkdruk bij de gespecialiseerde VRI-aannemer. Deze werkzaamheden staan nu gepland zo rond medio augustus en zullen dan rond 22 augustus afgerond zijn. Het geeft natuurlijk wel wat overlast, maar daarvoor zetten wij verkeersregelaars en zullen we goed communiceren richting inwoners en weggebruikers om dat in goede banen te leiden. Dat is één. Het tweede is dat de drie verkeerswethouders van de BEL Combinatie een grote advertentie die vandaag in de Volkskrant heeft gestaan voor het behoud van het OV hebben medeondertekend. Zei het dat de collega uit Eemnes net te laat was om het mee te kunnen laten liften met de advertentie, want het Rijk wil per 1 januari de regeling om ondersteuning te bieden aan het OV in verband met de coronamaatregelen stoppen, maar de reizigersaantallen zijn nog niet terug op het gewenste niveau, dus dat zou kunnen betekenen dat er straks in het nieuwe jaar heel wat lijnen geschrapt gaan worden. Dus vandaar hebben meer dan vierhonderd wethouders, raadsleden, gedeputeerden et cetera van het hele land deze advertentie ondertekend en is er vanmiddag een petitie aangeboden. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Westerkamp. Dan kijk ik nog naar de andere leden van het college. De heer De Groot niet. De heer Van Midden is er nog niet uit. Ja. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel voorzitter. Ja het is voor mij allemaal nieuw, dus ik vroeg me af of mijn

mededeling onder de mededelingen viel, of onder gemeenschappelijke regelingen, maar ik krijg bevestigd dat ik het onder mededelingen mag mededelen. Dus bij deze. Zoals u wellicht in de krant heeft kunnen lezen heeft het GNR langs de snelweg de A27 zogenaamde gebiedsaanduidingsborden geplaatst. Dat zijn die hele grote bruine borden die je vaak langs de snelwegen ziet staan in Nederland, ook in Duitsland, die gebied aanduiden. Het GNR heeft ook twee van dergelijke borden langs de A27 staan, bij de afslag Hilversum aan beide kanten. Dat heeft u ook in de krant kunnen lezen. Het aardige is natuurlijk dat hier een unieke situatie is dat de GNR niet alleen een gebiedsaanduiding is, maar ook een organisatie betreft. Dus in die zin zijn ze dubbel trots. En het onderschrift ook is beschermd sinds 1932, om uiteindelijk ook aan te geven hoe lang het bestaat. Dus ik zou zeggen: fiets of rijd er een keertje langs – fietsen mag niet op de A27 – om te zien hoe het staat. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dank mijnheer Van Midden. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In relatie tot de opmerking, of mededeling, van de wethouder één aanvullende vraag voorzitter. Nadrukkelijk zegt hij erbij A27. Welke overwegingen zijn om het Gooi niet langs de A1 herkenbaar te maken?

De voorzitter: Mijnheer Van Midden. Ik hoor nog een bord aankomen.

De heer Van Midden: Ja, van mij mag je zoveel borden plaatsen als je wil mijnheer de voorzitter. Ja ik denk dat de A27 een gunstige plek is omdat dat precies het gebied van GNR doorkruist. Aan beide kanten. Ik denk dat dat de overweging is geweest om het daar neer te zetten. En voor de rest weet ik niet wat de overweging is geweest om daar te zetten in plaats van de A1. Ik moet zeggen: ik heb daar emotioneel niet zoveel problemen mee. Het staat daar gewoon prima denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, de vraag was niet zozeer van emotionele aard, als meer van aanduiding en duidelijkheid. Het is de belangrijkste Oost-West-verdeling in Nederland, dus ik dacht: het is wel aardig aan al die duizenden automobilisten duidelijk te maken dat ze door het prachtige Gooi heen rijden. Dus dat was de enige ... Ik zou wel graag willen vragen via u voorzitter, of daar nog een keer een meer inhoudelijk antwoord van het GNR op kan komen waarom dat wel of niet gedaan is, want ik blijf het wel een beetje vreemd vinden.

De voorzitter: We geven de wenk mee aan wethouder Van Midden. En misschien kan hij er nog een keer mondeling op terugkomen. Of wil de heer Van Midden nu reageren?

De heer Van Midden: Ja mijnheer de voorzitter, dat zal ik doen, maar volgens mij is het vooral uit praktische overwegingen. Want ik denk dat de A1 aan beide kanten, in ieder geval daar waar je zeg maar ongeveer Naarden binnenrijdt ... Of de A1 binnenrijdt via Naarden-Bussum heel weinig ruimte is om de borden te plaatsen. En je ziet dat bij de A27 de berm zo'n beetje groot zijn om die borden in ieder geval op veilige afstand van het verkeer te plaatsen. Dus ik denk dat dat misschien een overweging geweest is, maar ik zal informeren bij het GNR wat uiteindelijk tot deze besluitvorming geleid heeft. Dank u wel.

De heer Koldenhof: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Koldenhof. En de heer Grunwald.

De heer Koldenhof: Naar aanleiding van deze discussie heb ik er nog wel wat vragen over. Ook over of het überhaupt wel gewenst is dat soort borden te plaatsen in de zin van aantrekkingskracht voor het recreatieverkeer. En dan zeker nog vlak bij ons eigen dorp. Dus als hier nu allerlei toezeggingen en ideeën ontstaan, dan wil ik daar graag uitgebreider over spreken. Dat mag wat mij betreft straks bij de agendapunten, of anders na de vakantie.

De voorzitter: Ik heb het volgende voorstel. Want dit is geen agendapunt. De heer Van Midden heeft u een mededeling gedaan. Misschien is het goed als u schriftelijke vragen stelt, dan kan de heer Van Midden daarop reageren. En dan kunt u die altijd nog agenderen voor de commissie en dan kunnen ze hier een gesprek met elkaar over hebben, over dit soort aanwijzingen. Zullen we dat als volgt doen? Heel goed. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Dat is even niet naar aanleiding van hetgene. Dat is goed?

De voorzitter: Ja, maar het is een andere mededeling. U doet een mededeling.

De heer Grunwald: Ik doe een mededeling.

De voorzitter: U doet een mededeling. Gaat uw gang.

De heer Grunwald: Oké, dank u wel. Ik heb gisteren via de post een dreigbrief ontvangen gericht aan D66 Laren. Ja de inhoud spreekt dan voor zich, maar het houdt verband natuurlijk met de stikstofdiscussie van dit moment. Ik heb de burgemeester en de fractievoorzitter van D66 hiervan op de hoogte gesteld en tevens aangifte bij de politie gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank mijnheer Grunwald voor deze mededeling. Het is natuurlijk allemaal heel vervelend. Ik kijk verder nog rond voor andere mededelingen. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het volgende agendapunt.

4. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Beantwoording van vragen. Er zijn geen vragen ingediend.

5. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regeling

De voorzitter: Dan kijk ik naar de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen vanuit het college met betrekking tot onze vrienden, GR'en waar we in deelnemen. Nee, dat is niet het geval.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 25 en 31 mei 2022

De voorzitter: Dan het vaststellen van de besluitenlijst. Kunnen we die vaststellen? De besluitenlijst van 25 en 31 mei. U heeft er geen opmerkingen over. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de lijst zoals

deze is voorgelegd? En ik begrijp dat mevrouw Van Dorst over twee brieven vragen heeft. Mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Hij stond uit. Sorry. Agendapunt 7 was heel snel. Wij hadden een vraag over ... Even kijken. O ja. Nee, dat gaat hier fout. Zijn we al bij 7? Wij hadden een vraag over het ATC, of daar al een stand van zaken is naar aanleiding van de ideeën van college Laren-Berg, of daar al iets over bekend was.

De voorzitter: Kunt u even aangeven van ...

Mevrouw Van Dorst: Van de ingekomen stukken is dat ...

De voorzitter: En dan gaat het over brief ... Met een naam.

Mevrouw Van Dorst: Ja, sorry. Drie ... Ja, sorry. Dat is categorie A.9 raadsinformatie, brief stand van zaken onderwijshuisvesting. En ik was ... Nee. Ja. Dat was naar aanleiding van de brief van het ATC.

De voorzitter: En kunt u de vraag nog even herhalen?

Mevrouw Van Dorst: Wij waren heel erg benieuwd of er al verder bekend is hoe de stand van zaken is over dit onderwerp.

De voorzitter: Ik kijk even naar het college of de vraag beantwoord kan worden. Anders dan gaan we via het presidium kijken of hij geagendeerd kan worden voor de commissie. Ik kijk even naar het college. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, nou, dit is de stand van zaken op dit moment. Die krijgt u via die brief. En uiteraard komt daar volle mep op, waar we u tijdig over zullen informeren. En ik denk dat we daar in het najaar nog verder terugkomen.

De voorzitter: De raadsinformatiebrief informeert u over de meest actuele stand van zaken. De heer De Groot zegt dat we er in het najaar nog op terugkomen. Is dat voldoende mevrouw Van Dorst?

Mevrouw Van Dorst: Dat is voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: En dan had u nog een brief toch?

Mevrouw Van Dorst: En ik had nog een vraag. En dat is: er is een mail gestuurd aan het college over de afschaffing RTC-regeling. Ik vroeg me af: heeft het college daar al een antwoord op gegeven? Ik vond dat voor de dame zelf wel netjes als ze antwoord zou hebben gekregen. De brief is namelijk al van mei. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ik ... Het betreft een mailbericht aan de raad. Ik kijk eventjes naar het college of dat snel kan worden teruggehaald. Anders kijken we naar het presidium wat daarmee ... Ja, mevrouw Van Dorst, we komen er even op terug. We agenderen we het voor presidium. En anders ... Want het presidium is alweer na de zomer.

Mevrouw Van Dorst: Daarom.

De voorzitter: Ik kijk even of het misschien ... Misschien kan het college even per mail reageren naar de raad wat ze hiermee doen? Het helpt wel als u vragen over brieven wilt stellen die zo technisch zijn, als we dat van tevoren even per mail kunnen ontvangen, want dan kunt u meteen in de raad een goede reactie krijgen.

Mevrouw Van Dorst: Zal ik doen. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal goed. En voor nu kijken we als we u heel snel kunnen helpen of we even per mail kunnen reageren. Toch? Kijk ik naar het college. Ja, dat gaan we doen. Nou, hartstikke goed. Anders moeten we ... Het gaat nu om een snelle reactie op een mail van mij, dan moeten we niet tot september wachten hè.

Mevrouw Van Dorst: Excuses hoor. We hebben dit te laat behandeld.

De voorzitter: Nee, dat is helemaal niet erg. Maar we hebben een praktische oplossing gevonden. Bekrachtiging geheimhouding. Er zijn geen verzoeken voor geheimhouding. Ik kijk nog even rond. Zijn er andere vragen of ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan stelt hierbij de lijst met ingekomen stukken vast.

8. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan agendapunt 8, de bekrachtiging geheimhouding. Er zijn geen verzoeken voor geheimhouding ingediend.

9. Benoemingen

De voorzitter: Dan agendapunt 9. De benoemingen. En gaan weer wat mensen benoemen. Er zijn ... Zoals eerder gemeld wordt u gevraagd in te stemmen met de benoeming van de heer De Groot als plaatsvervangend lid van het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek. Die hebben we toegevoegd. Dan ga ik u vragen in te stemmen met de benoeming van mevrouw Van Dorst tot voorzitter van de commissie Bovenlokale Samenwerking. De benoeming tevens van mevrouw Van Dorst als plaatsvervangend lid van de raadstafel van de MRA voor de gemeenteraad van Laren, de benoeming van de heer Vos tot lid van het, houd je vast, Algemeen Bestuur van de Rioolwaterzuiveringsinrichting Gooiergracht en vijzelgemaal Eemmeer. De benoeming van de heer Van Midden als lid van het bestuur van de regeling Rioolwaterzuiveringsinrichting Gooiengracht en vijzelgemaal Eemmeer. En de benoeming van de heer Mol als lid van het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek. En de heer De Groot als zijn plaatsvervanger. Kunt u hiermee instemmen?

10. Raadsvoorstellen

10.1 Programmabegroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 BEL Combinatie voor zienswijze

De voorzitter: Dan komen we bij de hamerstukken. De programmabegroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 van de BEL Combinatie voor zienswijze. Dat is een hamerstuk. Mijnheer De Jong heeft gevraagd om toch nog even een opmerking te maken en dat is toegestaan.

De heer De Jong: Ik sta nu achter het kathedr. En we hebben het uitgebreid in de commissie besproken en er zijn nog een paar extra punten aan de orde gekomen. En één is dat er voor nieuwe leningen die de BEL heeft

zeker tot een forse renteverhoging zullen gaan leiden, aangezien de ruimte veel hoger is. D66 begrootte dat op 120.000 euro en wij kwamen op 150.000 euro uit als Liberaal Laren. En wij vinden dat dit soort forse wijzigingen, dat die meegenomen moeten worden. Die zitten er nu nog niet in, omdat het veel eerder afgesloten is. Maar wij vinden dat dat toch op het laatste moment toch nog toegevoegd moet worden en hopen dat dit in de toekomst ook gebeurt. Verder willen we hier op dit moment daar geen punt van maken. Maar we vinden wel, en dat vinden we eigenlijk het allerbelangrijkste, dat deze kostenoverschrijding wel in november in de Larense begroting meegenomen wordt, zodat wij een zuivere begroting maken en niet uiteindelijk toch als Laren hiermee uit de rug geconfronteerd gaan worden volgend jaar. Dank mijnheer De Jong. En opmerking: ik kijk nog even snel naar het college of de heer Van Midden daar nog wat over kan zeggen.

De heer De Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik denk dat het goeie suggesties zijn van de heer De Jong, want zoals je in de tussenstukken ziet is op dit moment de heffing als een soort stelpost opgenomen, althans de rente ervan. Ik denk dat het goed is om in september, als we wat meer duidelijkheid hebben en de begroting van Laren gaan vaststellen, om ook het werkelijke rentepercentage mee te nemen, dus het werkelijke bedrag ook van de rente die we betalen. Dus wat mij betreft een goede suggestie die we overnemen. Ja.

De voorzitter: Hartstikke goed. Kan ik het stuk dan ... Eén opmerking nog van de heer Van den Berg. Het is een hamerstuk hè.

De heer Van den Berg: Ja, maar in de commissie behandelen we, voorzitter, volgens mij de technische vragen en hier wilden we nog een politiek tintje aan de BEL-begroting meegeven. Er is genoeg over de inhoud al gezegd maar in het geheel willen we toch meegeven aan het college dat de BEL-begroting er wel wat wiebelig uitziet, om het maar in die woorden uit te drukken. En eigenlijk willen we ook hier herhalen, schuine streep aanscherpen in deze gemeenteraadsvergadering dat we nog wel wat inzicht ontberen en volgens mij vindt het college dat zelf ook. En eigenlijk zouden we ook gewoon in dat verband in de begrotingsvergadering met betrekking tot onze gemeente, maar zeker ook in relatie dan tot de BEL een soort risico-overzicht willen krijgen. Net zo goed als dat door de wethouder is toegezegd op onze eigen begroting van de gemeente. En tegelijkertijd hebben we ook nog gevraagd naar de technische achterkant van het plan van aanpak om het gemeentelijke beleid binnen de BEL voor drie gemeentes meer te uniformeren. Het lijkt ons goed dat dat ook binnenkort nog wel een keer terugkomt en niet dat we dat pas ergens halverwege het jaar een keer terugkrijgen. Nou deze twee politieke aanscherpingen, mijnheer de wethouder, zou ik toch nog aan de wethouder willen voorleggen of hij zich daar zo in kan vinden.

De voorzitter: Punt. Ja, dank u. Korte reactie van de wethouder. Dan stellen we het stuk vast.

De heer De Midden: Ja, ik heb de neiging om overal inhoudelijk op te gaan reageren wordt mij ingefluisterd. Maar ik wil toch even wat zeggen over de begroting zoals hij nu ligt. De enige wiebelige elementen op dit moment in die begroting is de rente die we op de lening betalen. Andere onderdelen zijn niet wiebelig. Dat zijn autonome stijgingen op basis van de cao en CPI. En dat is uiteindelijk zeg maar het begrotingsvoorstel zoals hij nu ligt. De verdere begroting voor de BEL op basis van de meerkeuze beleidsnotitie zoals die nu gemaakt wordt, die zal in een later stadium plaatsvinden en dan vindt de eigenlijke discussie ook plaats van wat is uiteindelijk zeg maar het plan van de BEL en wat zijn de benodigde investeringen? Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Midden. Volgens mij neemt u de overige wenken ook van de heer Van den Berg nog mee. Dan stel ik hierbij de programmabegroting en de meerjarenraming vast met uw welnemen.

10.2 Zienswijze op begroting 2023 en resultaatbestemming 2021 van de Regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan kom ik voor de zienswijze op de begroting 2023 en de resultaatbestemming 2021 van de Regio Gooi en Vechtstreek. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

10.3 Zienswijze ontwerp meerjarenbegroting MRA 2021-2024

De voorzitter: Dan kom ik bij de zienswijze op de meerjarenbegroting van de metropoolregio Amsterdam. Kunt u instemmen met dit voorstel? Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan stemmen we hem in.

10.4 Goois Natuur Reservaat (GNR) verzoekt om een zienswijze t.a.v. de begroting 2023, kennisname 1^e begrotingswijziging 2022 en conceptjaarstukken 2021

De voorzitter: En dan het bespreekstuk voor vanavond. Dat moeten we technisch even goed doen. Het onderwerp is het Goois Natuur Reservaat. Dat verzoekt om een zienswijze ten aanzien van de begroting voor 2023 en kennisname van de eerste begrotingswijziging van 2022, het huidige jaar, en de conceptjaarstukken voor het afgelopen jaar 2021. Daar hebt u uitgebreid over gesproken in de commissie. Het voorstel van het college was om geen zienswijze in te dienen, maar zoals eerder gemeld heeft u in de commissie ... Een groot aantal partijen is tot overeenstemming gekomen dat het toch wel verstandig is om een zienswijze in te dienen en het college heeft u gefaciliteerd door een concept daarvoor op te stellen. Dat hebt u toegestuurd gekregen, maar daarvoor moeten we wel twee dingen besluiten. Namelijk ten eerste moet u besluiten om die zienswijze toe te voegen aan de bespreking hier vanavond. Het is nu geen onderdeel van de besluitvorming. Dus mijn vraag aan uw gemeenteraad is: kunnen de fracties die instemmen met het toevoegen van de zienswijze aan de begroting dit kenbaar maken. Dat zijn de fracties Laren Behoud, het CDA, Liberaal Laren, de VVD en Groen Laren. Dan is hierbij de zienswijze onderdeel van de bespreking en de besluitvorming. Dan gaan we nu met elkaar bespreken en besluiten of u ook daadwerkelijk deze zienswijze wilt indienen. Dus u kunt hem nog amenderen en daarna gaan we besluiten tot besluitvorming. Welke fracties kan ik het woord geven over de zienswijze? U wordt wel gevraagd vanaf het kathedraal daarover het woord te voeren. En ik begin bij de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Om het heel kort te houden: we zijn heel blij, in de commissie kwam het aan de orde, dat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat wij een natuurverbinding zeker toejuichen om daar Natuurnetwerk Nederland mee te completeren. Dat we Hilversumseweg daarvoor de logische plek is, dat was wel duidelijk, maar dat wij geen natuurbrug zien maar wel graag een natuurtunnel. En die tunnel is duidelijk onderdeel ook geweest van de opties die kennelijk nu richting natuurbrug lijken te gaan, althans in de stukken. En wij kunnen u onder dankzegging zeer instemmen met deze geformuleerde zienswijze. Dus wij zijn blij met de toevoeging en hopen dat daarmee het GNR ook de nodige correctie toepast en de openheid over de discussie weer oppakt.

De voorzitter: Dank mijnheer Loeff. Is er een interruptie van de heer Grunwald? Vanachter het kathedraal. O, u wilt het woord voeren. Ah, oké, gaat uw gang. Vanachter het kathedraal.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dit is even een klein dingetje ter elfder ure wat hier gebeurt. In principe is ervan uitgegaan dat er geen zienswijze in gediend zou worden, ware het niet dat in de stukken van het GNR staat dat men voorstander is vanuit het GNR gezien van een natuurbrug. En daar is uitgebreid wetenschappelijk onderzoek aan vooraf gegaan, dat namelijk voor wat betreft het behoud van de biodiversiteit en de verbinding van de verschillende natuurgebieden een brug verreweg de voorkeur verdient. Nou is het zo dat de brug eigenlijk een ding van de provincie is en ik begrijp dan eigenlijk ook niet zo goed

waarom nu in de zienswijze een tunnel aangehaald wordt, omdat deze in het coalitieakkoord staat. Dus ik denk deze discussie eigenlijk niet gevoerd zou moeten worden en die zienswijze dus niet in deze zin zo aangepast zou moeten worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Grunwald. Dan voor de overige fracties: eerst mevrouw Timmerman, dan de heer Koldenhof. En dan nog de heer Van den Berg.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ja ook zonder ...

De voorzitter: Ja gaat goed hoor.

Mevrouw Timmerman: Ja, ook zonder coalitieakkoord zijn wij het volledig met de zienswijze eens. We hebben het zelfs voorgesteld ook. Alle rapporten die hebben wij uiteraard volledig bestudeerd en het enige waarvoor een tunnel niet zou kunnen was voor het, hoe heet het ook alweer, het heideblauwtje. En dat heideblauwtje is een klein blauw vlindertje. En dat zou er niet onderdoor kunnen, maar als je gaat kijken bij de Monnikenberg enzo, daar vliegen ze er wel gewoon onderdoor en anders hebben ze vleugeltjes en dan kunnen ze er gewoon overheen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp van mevrouw Timmerman dat we geen heideblauwtje willen. Heeft de heer Grunwald een interruptie? Anders geef ik nu eerst het woord aan de heer Koldenhof. De heer Koldenhof eerst? Ja, gaat uw gang.

De heer Koldenhof: Ja, dank u wel voorzitter. Ook vanuit de VVD waardering voor het college dat ze zo snel heeft gereageerd om nog een zienswijze op te stellen waar wij ons volledig ... O. Een zienswijze heeft willen opstellen waar wij ons volledig in kunnen vinden. Ik kan me echter wel voorstellen dat dit natuurlijk weer opnieuw vragen oproept, of misschien zijn die vragen er ook wel bij het GNR, maar daar nog wel discussie over plaatsvindt. Want dat proces, hoe dat verder plaatsvindt, dat weten we nog niet. Maar daar zou ik de raad wel graag opnieuw bij willen betrekken. En niet alleen de raad, maar vooral ook de inwoners van Laren. Verder ondersteunen wij deze indiening van de zienswijze

De voorzitter: Dank de heer Koldenhof. Ho ho, wacht mijnheer Koldenhof. Mijnheer Koldenhof, er zijn interrupties volgens mij. Van de heer Vos of de heer Grunwald. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, u spreekt een beetje abstract als ik het zo mag zeggen. U bent het ermee eens dat er een tunnel moet komen in plaats van een overkapping begrijp ik. Dat zegt u, toch? Heb ik u nu goed begrepen?

De heer Koldenhof: Als dat de vraag is voorzitter, dan heeft u dat goed begrepen.

De heer Vos: Oké, nou dan heb ik dat goed begrepen. Nee, dank u wel voor de verheldering. Oké.

De heer Koldenhof: Ik heb al eerder in de commissie aangegeven namelijk om een toelichting daarop te geven, dat het opgenomen is in het coalitieakkoord, dus wat dat betreft committeert de VVD zich aan wat er in het coalitieakkoord is afgesproken.

De heer Vos: Mag ik daarop reageren voorzitter?

De voorzitter: Dat mag mijnheer Vos.

De heer Vos: Dan begrijp ik dat u het coalitieakkoord hoger aanslaat dan de mening van de professionals van het GNR? Concludeer dat goed?

De voorzitter: De heer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Zoals gezegd, er zal vast een mening zijn vanuit GNR, maar er zijn ook altijd andere meningen. In het geval van dat je niet overal rekening mee kunt houden, maar aan de andere kant wel de waarde van de natuurbescherming – bijvoorbeeld van de bomen, die nu dan anders bij een brug gekapt zouden moeten worden – kunt beschermen. Dus het is maar net de vraag over welke natuur u het dan heeft.

De voorzitter: De heer Vos als laatste.

De heer Vos: U geeft geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was heel helder volgens mij. U acht de waarde van het coalitieakkoord hoger dan de waarde van de professionals met betrekking tot de keuze voor een overbrugging in plaats van een tunnel? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: De heer Koldenhof als laatste.

De heer Koldenhof: Voorzitter, als laatste dan. Het zijn volgens mij niet vergelijkbare grootheden. Dus in dit geval committeren wij ons aan het coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Zoals gezegd, ook hierover is in de commissie al heel veel gezegd. Dank in ieder geval aan het college dat inderdaad er alsnog een zienswijze is gekomen. Ook fijn dat de raad daar vanavond ook mee instemt, althans in meerderheid, om de zienswijze te bespreken. Terugkomend op die zienswijze is mijn vraag aan het college en in het bijzonder aan de wethouder: in die raadscommissie ging het ook nog over wat aanpassingen die allemaal in de stukken stonden waaronder een situatie rondom de governance, waarbij het voorstel is om in het stichtingsbestuur van de GNR het woordje 'uitsluitend' te laten vervuilen. En ik kom er duidelijk op voorzitter waarom dat wel relevant in dit verhaal is. Die dubbele pet zeg maar, die komt natuurlijk op een risico aan voor een wethouder vanuit de gemeente, maar ook tevens bestuurslid van de stichting die het GNR is. En een stichtingsbestuur moet altijd handelen in het belang van de stichting waar die in het bestuur zit. Nou de wethouder, de heer Van Midden, was het daar ook mee eens. Ik was eigenlijk benieuwd in dat verband, omdat dat de volgende dag op de agenda stond, of hij daar nog iets over kan zeggen hoe de stand van zaken daar nu mee is. En dan kom ik op het volgende, want dat heeft relatie tot deze zienswijze: als wij hier nu zienswijze aannemen en daarmee de wethouder bij wijze van spreken haast verplicht op pad sturen, want dat maakt dan onderdeel van die zienswijze uit, dan zou hij als dat andere artikel is vervallen weleens in het ongemak kunnen raken in het GNR-bestuur. En het is niet dat we hier op zoek zijn naar moeilijkheden, maar wel naar klare beslissingen en ook om niet een nieuwe wethouder meteen in het ongemak te krijgen in een discussie. En die discussie sluit ook aan inderdaad op wat de heer Koldenhof van de VVD al zojuist zei. Gaan we hier nog over praten? Wat gebeurt er? Krijgen we het nog terug? Nou, in dat verband moet u de vraag zien en niet om u onderuit te halen.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Was dat de eerste termijn van de zijde van de raad? Dat is het geval. Dan kijk ik naar het college in reactie op de vraag en ook om duidelijkheid te geven over het vervolgproces. Als wij deze zienswijze indienen: wat dan? De heer Van Midden, u wordt uitgenodigd vanachter het kathedertje te reageren. Heeft u de vragen allemaal scherp?

De heer Van Midden: Ja. Allereerst de eerste vraag over de discussie tussen de heren Vos en Koldenhof, mijnheer de voorzitter. Het heeft wat mij betreft geen zin om een soort discussie tussen deskundigen te veroorzaken wat nou de meest voor de hand liggende oplossing is: een tunnel of een brug. Zo is onze zienswijze ook niet geredigeerd. Als ik het even goed uit mijn hoofd citeer dan vragen wij het GNR nadrukkelijk de optie van een tunnel mee te nemen in de overwegingen. Dus in feite zeg maar beide dingen naast elkaar de overwegingen mee te nemen. Dus we geven niet heel expliciet een keuze aan. We zeggen: neem de optie van een tunnel mee in de overwegingen. Dat is het enige wat wij in de zienswijze op deze wijze gereageerd hebben. De vraag van de heer Van den Berg over het woordje 'uitsluitend' in de statuten. Ik heb dat inderdaad aan de orde gesteld in de bestuursvergadering vorige week. Inmiddels is dit een gelopen race, want het is een discussie geweest die ook zeg maar onder het oude bestuur heeft plaatsgevonden, zoals een van de oud-bestuursleden weet. Daar is uiteindelijk besloten om het woordje 'uitsluitend' te laten vallen en de statuten te

wijzigen. Die zijn inmiddels ook gewijzigd. Waarom is het woord komen te vervallen, ja, omdat uiteindelijk de wethouders die in dat bestuur van de GNR zitting nemen professioneel genoeg zijn om een juiste afweging te maken tussen de belangen van de gemeente die zij dienen en de belangen van het GNR. En dat het woordje 'uitsluitend' daar verder geen rol in speelt. Volgens mij zijn dit de twee vragen die ik tenminste overgehouden heb uit de discussie.

De voorzitter: Ja, wat gaat u doen met deze ...

De heer Van Midden: Ja, we gaan die zienswijze neerleggen bij het GNR: neem deze mee in de discussie met de provincie. Ik heb overigens ook GNR nog even gevraagd van wat is nou de status ook van de discussie met de provincie, ook gezien de redactie in de begroting? Zij zeggen: het is nog volop in discussie. De provincie heeft ... Ja, in haar project gaan ze uit van een brug, maar dat is veel meer vanuit een soort projectpropositie dan dat er altijd definitief besluit genomen is. Ze gaf wel aan: ze zullen misschien wel aankoersen op een brug, maar er is nog genoeg gelegenheid om daar eventueel andere dingen tegenover te zetten. Dus wat wij met die zienswijze doen is eigenlijk vanuit ons, vanuit de gemeente Laren een piketpaaltje slaan en zeggen: nou wat ons betreft is de tunnel de enige optie. En dan zullen we zelf zien hoe uiteindelijk de reactie ook vanuit het GNR daarop zal zijn in de discussie met de provincie. Maar ik zou het in ieder geval vanuit mijn verantwoordelijkheid nauwlettend in de gaten houden.

De voorzitter: Helder. Dank mijnheer Van Midden. De heer Van den Berg. Nog een vervolgvraag vanaf zijn plek. Dan kan de heer Van Midden meteen reageren.

De heer Van den Berg: Ja, ik denk dat dat het meest pragmatische is. Aansluitend op de woorden van de wethouder: helder. De tafel kraakt. Excuses. Maar dan komen we toch even bij het punt. Helder de uitleg dat het woordje 'uitsluitend' eruit is gehaald. Gaan we ook niet over, dat is een bestuursbesluit. Maar nu gaan wij dus dadelijk naar verwachting een amendement aannemen ... Of sorry, een zienswijze aannemen die gaat over de ondertunneling. Die gaat u met verve dan verdedigen zeg maar in het bestuur, waarom dat zo moet. Maar tegelijkertijd heeft het GNR natuurlijk als organisatie onder verantwoordelijkheid van de directie en ik neem ook aan met het bestuur aan de andere kant zeg maar als dekking natuurlijk een standpunt ingenomen dat een brug beter is. En hier snijdt dan meteen even het vlak in politieke zin van hoe gaan wij dan om met als u terugkomt met: ja, ik heb het ingebracht, maar het is niet aan de orde gekomen, we gaan het niet doen. Want ik wil gewoon dat wij hier als raadsleden dan zeg maar ook op dat moment goed weten wat wij soms doen en waar we een wethouder mee op pad sturen.

De voorzitter: Ja, u zit achter een tafel waar ik ook al wel eens achter gezeten hebt en daar kan zomaar ineens het hele blad opliepen, dus ik denk dat u even voorzichtig moet zijn.

De heer Van den Berg: O, ja, dank u wel voor deze aanvullende opmerking mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: Ja. De heer Van Midden nog in reactie.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Voor alle helderheid: GNR zelf heeft daar verder nog geen standpunt in ingenomen. Ze zeggen: wij doen nu mee in de discussie met de provincie. Uiteindelijk is de provincie degene die daarover beslist. En ze zien dat de provincie uitgaat in de uitwerking van een brug. En daar in de discussie lopen zij mee, om het zo maar even te zeggen. Maar ze hebben daar zelf nog geen definitief standpunt in ingenomen.

De voorzitter: Helder. Voldoende duidelijk voor nu?

De heer Van den Berg: Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het eerst aan u raad om deze zienswijze aan te nemen. Pas dan kan de wethouder op pad. De heer Grunwald nog een vraag.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. Nou, met de nuancerings van de heer Van Midden verschijnt een en ander alweer in een ander daglicht in die zin. Het is dus niet aan ons om hier naderhand wat te besluiten over een tunnel of een brug. Dat is aan de provincie. Ik wil daar wel even meegeven in reactie op wat mevrouw Timmerman nou net zei, heeft ze wat mij betreft inderdaad een blauwtje gelopen. Want het gaat niet aan om zeg maar de verschillen in het biologische nut van een tunnel dan wel een brug te bagatelliseren met het gaat hooguit om een blauwtje, want dan moet ze de stukken toch nog maar eens een keer goed bestuderen, want het gaat over veel meer in aantallen en soorten. Ten derde wil ik nog even aangeven dat met het ondersteunen van de aanleg van een tunnel we ook wel weer als gemeente een risico nemen. En dat is: tunnels zijn heel vervelende objecten, want daar verzamelen zich over het algemeen ook individuen die het daglicht schuwen. Daar wordt van alles gedaan. Nou ja, kijk maar naar de fietstunnel onder de N525. Andere tunnels onder de A1 door. Over het algemeen hartstikke vies, gevaarlijk, nou ja goed. Het is niet voor bedoeld voor mensen denk ik. Maar toch wil ik dat even meegeven om dan daarvoor te zorgen dat alle dieren, mocht dat ooit realiteit worden, daar wel doorheen kunnen, maar de mensen hopelijk niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder. Ik beschouw dit even als een tweede termijn van de zijde van de raad. Zijn er nog andere fracties die willen reageren. Anders, reageert u nog één keer, anders gaan we over tot stemming. Niet het geval. De heer Van Midden. Heeft u nog een laatste reactie of gaan we snel door ...

De heer Van Midden: Dank u wel voorzitter, ik wil even ingaan op het verhaal van de heer Grunwald. Misschien wel aardig: we hebben met de bestuursvergadering ook een excursie gehad naar het gebied bij de Anna's Hoeve en daar zie je zowel een tunnel onder de A27 als een brug over de spoorlijn richting Anna's Hoeve. En ik denk: ik kan de leden van de raad aanraden daar gewoon eens te gaan kijken hoe dat er allemaal uitziet. Maar ook hoe zo'n tunnel eruitziet. Ik was werkelijk verbaasd over de wijze waarop dat uiteindelijk ook landschappelijk ingevuld is. Het zag er echt werkelijk prachtig uit. En nu leende blijkbaar die situatie zich daar heel goed voor, maar ik kan dat aanraden om daar gewoon eens te gaan kijken, want dan kan je een goede voorstelling maken van hoe uiteindelijk zoiets eruit gaat zien.

De voorzitter: Suggereert u de raad daar overdag of 's nachts te gaan kijken?

De heer Van Midden: Ja, ik weet niet wanneer de meeste dieren passeren. Dat kan ook wel 's nachts zijn. Dus niet alleen de gevaarlijke individuen van de heer Grunwald. Maar ik zou vooral overdag gaan kijken.

De voorzitter: Oké. Dank mijnheer Van Midden. Wij gaan over tot stemming over de zienswijze. En als u instemt met de zienswijze wordt hij als zodanig ingestemd. Kunnen de fracties die de indiening van deze zienswijze steunen dat kenbaar maken. Dat zijn de fracties van Larens Behoud, D66, het CDA, de VVD en Liberaal Laren. Kunnen we vaststellen dat de fractie van Groen Laren tegen indiening is? Dat is dan het geval. Voor de notulen. En daarmee wordt de zienswijze ingediend. Dank u wel.

11. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 11. Dat is een motie vreemd aan de orde. Ja, maar, voor de orde van de vergadering moet ik als portefeuillehouder reageren. Dus is mijn vraag aan de vicevoorzitter van de raad, of zij het agendapunt kan voorzitter. Kunt u dat? Mooi. Dan als u daar blijft zitten, u kunt het vanaf daar voorzitten hoor. Ja. Dan is het aan u om het woord aan de indiener te geven, mevrouw Timmerman.

De vicevoorzitter: Ja, mijn iBabs doet het niet, dus ik heb helemaal niets voor me momenteel. De motie ... Heb jij hem daar? Hij staat ...

De heer ...: Hij staat niet in het systeem, die motie.

De vicevoorzitter: De motie. Dan moet ik mijn bril opzetten. Instellen gemeenschappelijke adviescommissie Regio Gooi en Vechtstreek. Het is een hele lap tekst. Misschien dat ik de hoofdindiener, mijnheer Van den Berg, het woord hierover kan geven, dat hij even wat toelichting geeft.

De heer Van den Berg: Dan moet ik natuurlijk naar u kijken mevrouw Timmerman. Dat zal ik doen. Heel in het kort. Deze motie vreemd aan de orde is in Huizen gemeenschappelijke, unaniem aangenomen. En vervolgens naar alle gemeenteraden in de Gooi en Vechtstreek gestuurd met het verzoek hem daar ook onder de aandacht te brengen en zo mogelijk daar ook in mee te gaan. En dat heeft ertoe geleid dat in ieder geval vier partijen aan voorkant, waaronder het CDA, maar ook Liberaal Laren, Groen Laren en D66 mede-indiener zijn. De tekst is insluitend in de tekst in Huizen. En ik wil in het bijzonder even, vooral ook voor de aanwezigen en ook voor de mensen thuis, dat het vooral gaat om het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie Regio Gooi en Vechtstreek. En daar zijn een aantal overwegingen bij. U kan ze allemaal nalezen, maar de belangrijkste overwegingen zijn wel dat Laren met de andere regiogemeenten samenwerkt in een gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek op diverse beleidsterreinen. En die verwachting rechtvaardigt dat het belang van deze samenwerking verder zal toenemen. Dat wordt ook in alle stukken geschreven. We zoeken ook zelfs in het coalitieakkoord de ruimte. Het belang bij de versterking van de positie van de gemeenteraad ten opzichte van die Regio Gooi en Vecht moet daarom ook groter worden. En de werkgroep van raadsleden – dat was in de vorige periode, voor de nieuwe mensen onder ons – onder leiding van onze eigen burgemeester Mol van Laren, adviezen zijn uitgebracht die daaraan moeten bijdragen. Dus aan de versterking van die regionale samenwerking. En per 1 juli aanstaande is er ook een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en die ziet toe op versterking van de positie van gemeenteraden bij besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen, de introductie van aanvullende controle-instrumenten voor gemeenteraden en het verbeteren van de positie van gemeenteraden met betrekking tot het functioneren van gemeenschappelijke regelingen. Nou deze adviescommissie is eigenlijk daar een onderdeel van, om dat ook invulling te geven vanuit de gemeente Laren. We spreken dan uit in deze motie dat door middel van die motie het voorstel aan het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek wordt gedaan om zodra mogelijk over te gaan tot instelling van de gemeenschappelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 24a van de Wgr zoals van kracht per 1 juli 2022. We doen dus een oproep ook tegelijkertijd aan onze collega-gemeenteraden in de regio, om net als Huizen en hopelijk ook als Laren deze adviescommissie in te stellen. En we verzoeken het college voorzitter, mevrouw Timmerman, het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek schriftelijk in kennis te stellen van deze motie en het daarin vervatte voorstel. En deze motie toe te sturen aan de gemeenteraden van alle in de Regio Gooi en Vechtstreek deelnemende gemeenten. En gaat dan over tot de orde van de dag. En inderdaad, aansluitend bij deze laatste woorden, zouden we dan graag het woord aan u teruggeven voorzitter en wellicht commentaar van de portefeuillehouder kunnen krijgen. Of die de motie aanraadt of afraadt.

De vicevoorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Dan wil ik nu aan het college vragen of dat deze motie wordt overgenomen.

De heer Mol: Ja voorzitter, dank u. Ik kan namens het college melden dat bij de motie aanraden, maar het is wel goed om te weten wat de gemeenteraad eigenlijk wil met deze adviescommissie. Want er is een mooi Engels gezegde dat luidt: be careful what you wish for, you might get it. Deze motie voorziet erin dat we dus ook de gemeenteraden via de adviescommissie ook een duidelijke positie geven in het besluitvormingstraject van de regio. Dat is eigenlijk best goed, want wij hebben nu regiopodia, we hebben met meerdere adviezen aangegeven: het is goed als in de regiopodia raadsleden niet alleen maar horen, oftewel daar beeldvormend

zitten, maar ook meegeven aan het algemeen bestuur wat ze eigenlijk vinden van de voorstellen en een richting geven. En eigenlijk zou je deze motie kunnen interpreteren als een soort institutionalisering van zo'n regiopodium. Dat je inderdaad een adviescommissie hebt waar dan gemeenteraadsleden vanuit de regio met een soort vertegenwoordiging in zitten om het algemeen bestuur te adviseren. Tenminste dat lijkt een vrij logische gevolgtrekking van deze motie. Maar op het moment dat die adviescommissie er komt, dan betekent dat dus ook wel dat we er met zijn allen serieus werk van moeten maken. Dat wij inderdaad moeten gaan voorzien in afvaardiging en dat mensen dus ook huiswerk moeten doen. Dus dat ze input uit eigen raad of in de commissie ophalen, voorstellen daar bespreken en vanuit daar ook advies meegeven aan het algemeen bestuur. Dat klinkt eigenlijk allemaal best positief, maar als het algemeen bestuur aan een adviescommissie vraagt: wat vindt u van het voorstel? Wilt u geel, groen of blauw? En de adviescommissie zegt: nou, wij vinden geel een heel goed idee. En het algemeen bestuur gaat daarmee op pad en gaat vervolgens terug naar de raden en de raden zeggen allemaal: wat gek, we zijn het helemaal niet eens met de adviescommissie, het moet echt blauw worden. Ja, dan hebben we natuurlijk een probleem. Want dan hebben we een adviescommissie zonder draagvlak. Dus we hoeven ons niet per se te committeren aan wat een adviescommissie vindt, maar het is toch wel fijn als we er enig gewicht aangeven, dus ook echt ons huiswerk dan gaan doen. Dus namens het college kan ik melden dat we de motie aanraden, maar we moeten er dan ook wel werk van maken met elkaar. Voorzitter, dat als eerste reactie namens het college.

De vicevoorzitter: Dank u wel voorzitter. Zowel de uitleg van de motie door mijnheer Van den Berg, als de inhoudelijke uitleg van mijnheer Mol zijn wat ons betreft zeer helder. En ik denk ook voor de hele gemeenteraad. En het is duidelijk dat het college deze motie omarmd. Ik weet niet of er verder nog vragen zijn vanuit de raad? Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben als fractie niet direct gezegd: wij gaan deze motie mede indienen. En ik twijfel toch ook nog wel een beetje of we deze motie ondanks de positieve adviezen van het college moeten steunen, omdat er weliswaar een positieve gedachte van uitgaat, maar aan de andere kant de opmerking die de burgemeester hier maakt, de voorzitter, ja, ten aanzien van wat willen we dan met die commissie, dat roept bij mij nog wel wat vragen op. En ons eerste voorstel was om in de commissie BLS dit voorstel te bespreken. We hebben uiteindelijk gezegd: het kan in de raad. Mede op aandringen van een paar fracties. Ik heb er eigenlijk wel behoefte aan om dit voorstel nog een keer terug te leggen in de commissie BLS, omdat daar een aantal stappen zijn gezet om zelf na te denken hoe de commissie BLS die we bewust hebben ingericht, om juist die regionale besluitvorming op een vroege manier ook te kunnen beklankborden. Dat we daar nog eens goed nadenken hoe dan zou een adviescommissie past met de rol van de commissie BLS. En als daaruit komt dat we met elkaar vinden dat het een hele nuttige toevoeging is om één iemand vanuit de commissie c.q. de raad af te vaardigen, dan moeten we nadenken over hoe gaan we dat dan koppelen aan elkaar. Want ik zie ook wel een beetje dat we ... We hebben allemaal best wel best wel veel vergaderlast en vervolgens gaan we nog mensen afvaardigen in een commissie die groen adviseert, terwijl wij misschien blauw vinden. Nou, dat vond ik een heel heldere beeldspraak. Dus in die zin: ja, eens dat een adviescommissie zou kunnen bijdragen aan betere besluitvorming, maar ik heb nog steeds twijfel om deze motie te ondersteunen. Ik zou hem eerst terug willen leggen in BLS om daar nader over te discussiëren.

De vicevoorzitter: Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Dank u voorzitter. Met dank aan de woorden van de voorgaande spreker, want zo denkt de VVD er eigenlijk ook over. Wat is nou de toegevoegde waarde van zo'n commissie als je niet weet met welk mandaat iemand daarnaartoe gaat. En het is nu vaak ook al een discussie als ik het goed begrepen heb uit de

vorige bestuursperiode, met welk mandaat gaat de wethouder daar dan naartoe? Want eigenlijk is dit dezelfde situatie, maar je creëert hem dubbel. Nou, dat lijkt ons in ieder geval op deze manier zoals het nu wordt voorgesteld geen wenselijke situatie. Wat daarnaast mij opviel nog in een kleine passage over de uitwerking daarvan, dat het lid ook nog weer een vergoeding daarvoor krijgt, waarvoor ik denk: hé, is dat wel de bedoeling dat er dan één beter betaald raadslid komt dan de rest? Dat lijkt mij in ieder geval iets wat zeer ongewenst is. Dus wat mij betreft kan die passage er sowieso uit. Waar ik nog wel benieuwd naar ben, want ik steun het procesvoorstel van de heer Loeff om het nog eens opnieuw te bespreken in de commissie BLS, om te kijken of we hier echt behoefte aan hebben en of het echt iets zou kunnen opleveren, is ... O, sorry, ik ben de draad kwijt. Dus dat weet ik even niet meer, wat ik daar precies wilde. Maar nou goed, laat ik het zo stellen dat ... O nee, het procesvoorstel, sorry, dat ondersteun ik, om het nog een keer terug te brengen in de commissie BLS. Punt. Dank u voorzitter.

Mevrouw Van Dorst: Voorzitter.

De vicevoorzitter: Mijnheer Vos.

Mevrouw Van Dorst: Oké.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de oproep van de voorzitter, en dan probeer ik de voorzitter die even is gaan zitten zal ik maar zeggen, die geeft precies aan waar het om gaat. Als we het serieus nemen, dan moeten we het ook serieus nemen. Dus bedenk wat je wil. En ik denk dat de motie zoals die er ligt en zoals hij ook toegelicht is door de heer Van den Berg, die geeft heel duidelijk aan dat we het heel serieus moeten nemen. En als ik dan beluister wat de heer Loeff zegt, en dat hoor ik een beetje bevestigd door de heer Koldenhof van de VVD, ja dan gaan we er eerst nog eens over praten en dan gaan we er eerst nog eens een keer over discussiëren en dan gaan we daarna misschien nog eens bedenken wat we daarvan vinden. Het is een gevalletje koudwatervrees waarvan ik denk: ja, dat is wel leuk en aardig, maar volgens mij de beste manier om besluiten te genereren is om er nog een keer over te gaan praten en er nog een keer onderzoek naar te doen. Want de strekking is helder, maar is ook redelijk vrijblijvend. Dus we besluiten hier niet om te zeggen: we willen zo'n commissie instellen, dat willen we per onmiddellijk en dat willen we per 1 oktober, maar we willen wel een beetje actie in de taxi. En niet nog eens een keertje er nog een keer een plasje over willen doen en denken: ja en dan is er nog iemand die krijgt dan extra betaald. Ja, dat haalt een beetje de essentie weg over waar deze motie over gaat, namelijk dat we het serieus willen nemen en dat we daar ook consequent in willen zijn en dat we daar stappen in willen nemen. En als we daar dan weer allerlei vertragende tactieken op loslaten ... Het reces begint, 3 september gaat het feest weer verder. Ja. De strekking van de motie is om het serieus te maken en aan andere raden aan te geven dat wij vinden dat dit een serieus punt is en dat daar een voorstel moet komen van de verantwoordelijke organisatie. Dus ik zou toch de partij van Larens Behoud en de VVD van harte willen oproepen om ons voorstel te steunen en niet daar allerlei uitvluchten te bedenken die eigenlijk het doel niet dienen en er uitsluitend voor zorgen dat we in een soort moddergevecht raken waar we na afloop elkaar niet meer herkennen en weten waar het eigenlijk om ging. Dank u wel voorzitter. Ik kijk naar de goede voorzitter.

De vicevoorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Dorst.

Mevrouw Van Dorst: Ja, kijk wij hebben ook inderdaad ondertekend het verzoek om het in het BLS te bespreken. En dat is niet alleen maar uitstel, zoals mijnheer Vos ziet, maar juist om de inhoud te geven. Wij vinden het superbelangrijk dat we aan de voorkant van besluiten zitten binnen dit gremium. En dat kunnen we

in het BLS, de commissie waar juist geoordeeld wordt over zaken bovenlokaal, daar kunnen we er inhoud aan geven, daar kunnen we kijken wie van de leden hier echt naar afgevaardigd kan worden. Dus daarom dat het geen uitstel is om het in BLS te bespreken, maar juist inhoudelijk willen we het daar bespreken. Dank u wel.

De heer Vos: Voorzitter, mag ik daar ...

De vicevoorzitter: De heer Van den Berg, u heeft nog iets toe te voegen?

De heer Vos: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van Brakel?

De vicevoorzitter: Ja, dat mag.

De heer Vos: Ik begrijp niet zo goed wat u zojuist zegt, want uw naam staat wel onder de motie en u zegt eigenlijk: doe maar niet. Heb ik dat goed geïnterpreteerd?

Mevrouw Van Dorst: Mag ik zo even reageren? Dan heb ik mij niet goed geduid. Ik had inderdaad gevraagd om het in de BLS-commissie te bespreken, maar dat werd helaas niet gehonoreerd. Maar ik vind het wel belangrijk om hier verder over te praten. Dus ik vind de adviescommissie an sich heel erg belangrijk, maar het inhoudelijke gesprek zou ik graag in de bovenlokale commissie ... Omdat ik vind dat het daar hoort. Dus dat was inderdaad dan misschien de onduidelijkheid erin. Dus ik vind het superbelangrijk, maar laten we daar de inhoud bespreken.

De heer Vos: Mag ik nog iets vragen voorzitter?

De vicevoorzitter: Babylonische spraakverwarring is volgens mij compleet.

De heer Vos: Ja dank u wel, dat denk ik namelijk ook.

De vicevoorzitter: Mijnheer Vos, aan u het woord.

De heer Vos: Ja, nee, ik denk dat wij het met elkaar eens zijn voorzitter. Interpreteer ik nou dat uw naam onder de motie vandaan moet, of heb ik dat verkeerd begrepen? Want u zegt: ik wil eigenlijk iets anders, maar uw naam staat wel onder de motie en dat begrijp ik niet helemaal. Dus u wilt A én B, nou dat kan, maar dan moet u dat zeggen. En ik begrijp nu niet helemaal waar u naartoe wilt.

Mevrouw Van Dorst: Nou, dat is dan aan u de interpretatie. Dat is een interpretatie van woorden, precies dacht ik dat ik duidelijk was, maar misschien voor u niet. Ik vind de motie belangrijk, die onderteken ik, maar ik heb daarvoor gevraagd om het in BLS te bespreken. Helaas dat lukte niet. Dat vond ik jammer, dus ik wilde dat niet weg laten lopen. Dus ik heb hem zeker ondertekend. En ik vind het ook – dat wil ik nog een keer benadrukken – zo belangrijk dat we het daar inhoudelijk gaan bespreken en daar gaan zeggen van hoe gaan we met onze bovenlokale commissieleden kijken hoe wij in die adviescommissie echt invulling kunnen geven.

De vicevoorzitter: Mevrouw Van Dorst, mag ik hieruit opmaken dat de D66 de motie ondersteund?

Mevrouw Van Dorst: Wel degelijk.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg

De heer Van den Berg: Nog even kijken of we er nog een vlamme nabrander op kunnen geven. In ieder geval: iedereen dank voor de inbreng. Misschien is het woordje raden adviescommissie wel een soort van kleine misleiding. Wij hebben namelijk als gemeente Laren nog een raden adviescommissie en dat is samen met Hilversum en de gemeente Gooische meren wat betreft Crailo. Toen wij Crailo wilden ontwikkelen en wilden kopen moesten wij drie gemeentes op een rij krijgen. En ik heb bij het afscheid van de wethouder, die overigens ook nu op de tribune zit, de heer Karelse, al aan gememoreerd, het waren hele intensieve contacten die eigenlijk alleen maar tot stand kwamen omdat raadsleden elkaar troffen, van diverse politieke signatuur 's ochtends om 8:00 uur in het gemeentehuis van Hilversum bij elkaar kwamen en dat alles eigenlijk een beetje, nou nog niet helemaal op persoonlijke titel, maar wel omdat we allemaal voelden dat als we Crailo wilden kopen, dat wij met onze drie gemeentes een ruime meerderheid, liefst nog unaniem, besluit in iedere gemeenteraad wilden hebben. Dat hebben we op die ochtend, op ochtenden, uiteindelijk een keer voor elkaar gekregen. Ook volgens mij zelfs unaniem in alle drie de gemeenten. En daarbij kwam er een extra vraag vanuit andere gemeentes ook, van hoe gaan wij nu als gemeenteraden controleren wat de GEM Crailo B.V. doet. En ook nog een gemeenschappelijke regeling is. En daar is wettelijk uit voortgekomen dat de wet dan een gemeenteraad de mogelijkheid geeft om een raden adviescommissie in te stellen. En die raden adviescommissie is ook ingesteld. Ondergetekende is daar naast de heer De Jong en naast de heer Grunwald voor deze periode in afgevaardigd. Die raden adviescommissie doet eigenlijk niks meer dan het volgen en het controleren, dan wel het klankborden, maar nooit op directe inhoud en al zeker niet als het gaat over de aandeelhoudersrol van de gemeentes in die B.V. Maar veelal om het grotere plaatje bij te kunnen sturen in een formele setting van de raden adviescommissie. Dat is gewoon wettelijk dé manier om het te regelen. Misleiding zou er dus in kunnen zitten, zoals onze voorzitter, of de portefeuillehouder, eigenlijk ook net zei, van gaan we adviezen dwingend opleggen? Dat is volgens mij nou niet zozeer het verhaal, het is veeleer dat we als gemeenteraden dichter op het verhaal van de regio willen zitten. En daarvoor is dit de manier. Tegelijkertijd is er wat zorg over wat die commissie dan precies gaat doen. En om er maar een detail uit te halen als het gaat over de bezoldiging: inderdaad is het ook weer zo dat het volgens die wettelijke regelingen dan zo'n commissielid bezoldigd zou kunnen worden. Ik kan u verzekeren dat de raden adviescommissie Crailo geen enkele extra bezoldiging kent, want dat zou dan ook weer in die commissie, schuine streep, meegenomen moeten worden en dat is niet gebeurd. Het is alleen heel wettelijk en daarom staat die mogelijkheid er formeel in. Tegelijkertijd wil ik ook nog benadrukken voorzitter, ik moet even de andere voorzitter kijken, het volgende. Als wij deze motie aannemen zijn we bij mijn weten de tweede gemeente in de Regio Gooi en Vechtstreek. Alle andere gemeentes moeten de motie nog aannemen. Tegelijkertijd is die motie als die dan aangenomen wordt ook direct denk ik een invulling aan wat hier als zorg is gedeeld en door de fractievoorzitter van D66 juist ook goed benoemd is, dan kun je in zo'n commissie BLS met elkaar gaan denken: wie gaat ons nu vertegenwoordigen in die gesprekken over hoe we die raden adviescommissie dan echt inderdaad vorm gaan geven, want dat is niet iets wat van bovenaf opgelegd wordt, dat wordt door de gemeenteraad gedaan. Maar dan moet je wel iets hebben. En als wij die motie niet aannemen, dan kunnen wij het prima agenderen en dan kunnen we heel erg intern hier met elkaar van alles zitten bedenken, maar dat houdt dan in ieder geval al op voorhand in dat al die andere gemeentes niet weten waar wij staan. En waar wij staan is dat we zeggen met deze motie: we willen een stap vooruitzetten. Het zou natuurlijk ook nog heel goed kunnen dus dat de rest van de regiogemeentes zegt: nou allemaal leuk en aardig bedacht gemeente Huizen en gemeente Laren, maar wij gaan dat niet doen. Dan geeft het in ieder geval heel duidelijk aan hoe wij als raad ons in de regio willen opstellen. Nou met deze woorden wil ik eigenlijk toch gewoon vragen of wij niet met elkaar het lef willen hebben om de motie aan te nemen en tegelijkertijd komt hij dan ook heus nog een keer terug in de commissie BLS, want er moet nog heel veel water door het Gooi heen stromen of onder het Gooi

doorstromen voordat we überhaupt deze commissie hebben.

Mevrouw Niekus: Mag ik één vraag stellen voorzitter? Mijnheer Van den Berg, de andere gemeentes zijn ook allemaal heel druk en ik wilde vragen of zij ook al een nieuwe commissie BLS hebben, want volgens mij zijn wij de enige gemeente die dat doen, dus wij gaan dubbele taken uitvoeren.

De heer Van den Berg: Nou, het aardige, mevrouw Niekus, is volgens mij wel van onze afzonderlijke gemeenteraden dat iedereen een beetje zijn eigen commissiestructuren mag indelen. Wij hebben in de oude gemeenteraadsperiode met elkaar in meerderheid gezegd dat wij het eigenlijk wel een aardig goed idee vonden om inhoudelijk een commissie bovenlokale samenwerking te gaan krijgen, om juist die bovenlokale samenwerking prominenter op onze agenda te krijgen. Dus in die zin: of dat in andere gemeentes ook zo gebeurt is denk ik voor ons nu iets minder relevant, alleen wij agenderen hem in deze. Even voor uw voorbeeld: de raden adviescommissie van Crailo is ontstaan in de commissie Ruimte en Inrichting, omdat het heel erg ging over bouwen en ontwikkelen en er eigenlijk vanuit die – hij of zij, wat is het – vanuit die hoedanigheid kwam die raden adviescommissie zeg maar vooral in de Ruimte en Inrichting-commissie van Laren terecht. En deze is nu geagendeerd in BLS. Dat is de uitleg erbij. Is die voldoende duidelijk?

De heer Merckx: Voorzitter, mag ik nog even een opmerking maken?

De vicevoorzitter: Gaat uw gang.

De heer Merckx: Ik denk dat de heer Van den Berg zojuist een fantastisch voorbeeld heeft gegeven van hoe het eigenlijk georganiseerd moet worden. En dat is namelijk, u heeft het over Crailo, en dat is een fantastisch voorbeeld over een doelgerichte adviescommissie. En dat is een fantastisch instrument waarbij een aantal raden bij elkaar komen en waarin één specifiek issue opgelost moet worden. En als we op dit moment een hele brede adviescommissie opzetten die moet gaan beslissen of het groen, geel of blauw – om even bij die beeldspraak te blijven – moet gaan worden en er zijn zeven gemeentes en de ene wil dan ook nog eens een keer groen met gele polkadots erin hebben, dan is het einde zoek. Dus ik denk dat het een uitstekend idee is en dat u refereert aan Crailo. En laten we het dan op een manier doen waarbij de andere raden inderdaad op een specifiek onderwerp bij elkaar komen, want dat is zonder meer zinvol. En dat kan zijn whatever it is. Maar dat is de manier om het aan te pakken en daar even ook hier een goede discussie over te voeren. Dank u wel.

De vicevoorzitter: Mijnheer Van den Berg. U heeft nog één korte opmerking en dan wil ik het agendapunt graag afronden.

De heer Van den Berg: Nou ja, ik heb nog antwoord op de reactie van collega-raadslid Merckx van de VVD. Ik snap uw opmerking. Ik denk alleen, of ik weet het wel bijna zeker: wil je zoveel focus aanbrengen in bijvoorbeeld een, twee, drie onderwerpen, want je hoeft heus niet alle beleidsterreinen te gaan ontwikkelen en te volgen, is juist als wij nu de motie aannemen, dat wat u nu zegt en u zou bijvoorbeeld dan naar voren geschoven worden vanuit de raad van Laren om in die samenstelling met die raden adviescommissie, als die al tot stand zou komen, ook onderwerpen te gaan beperken en te gaan agenderen waarvan u zegt: nou, daar moet die raden adviescommissie over gaan. Mijn punt is wat ik nog een keer wil maken: als we dit nu niet doen, dan ga ik u één ding op een briefje geven, dan gebeurt er de komende drie, vier jaar niks. Dan gaat het afhankelijk zijn van vooral persoonlijke contacten of je wel of niet iets met elkaar gaat bereiken. De motie zegt niks anders en meer als van dat we als Laren zeggen: als we de regio serieus nemen, en dan ga ik niet de flauwe opmerking maken dat onze eigen burgemeester daar dan toevallig de kartrekken van is, maar wel dat

wij gewoon als Laren gewoon in meerderheid, liefst unaniem zeggen: Huizen, u heeft een voorzet gegeven, wij pikken hem op en we gaan eens kijken hoe het er in de rest van de regio aan toegaat. U hebt misschien dan wel gewoon dit debat en deze gewisselde woordvoering komt heus nog een keer terug over wat die commissie nou precies moet gaan doen. Maar dan hebben we wel een eenduidige reactie naar de regio waar we staan. Dat nog eens een keer als allerlaatste pleidooi.

De vicevoorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Goed. Als er verder ... Ja, u bent echt de allerlaatste mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik zit nu die wet te bekijken en dan denk ik: daar zijn veel meer dingen. Kunnen wij nou de volgende keer dan een motie verwachten over de controlerende rol, omdat we ook de mogelijkheid krijgen om een regionale onderzoekscommissie in te stellen? Hoe gaat het met participatie? Ook dat wordt versterkt. Ik vind het een ad hoc motie en ik zou graag in BLS gewoon de nieuwe wet met de stappen die de regio daar gaat zetten en onze rol daarin bespreken. Dat als kort tegenpleidooi op deze op zich interessante gedachte om iets te doen met een regionale adviescommissie.

De heer Van den Berg: Het enige wat ik daarbij op kan merken: volgens mij hebben we het hier niet over de andere commissies of wetgeving.

De vicevoorzitter: Mijnheer Van den Berg. Ja.

De heer Van den Berg: Volgens mij gaat het maar over één motie die heel duidelijk een richting aangeeft.

De vicevoorzitter: Ik wil heel graag nu deze discussie afronden. Ik heb mijnheer Loeff nog als laatste even het woord gegeven en ik wil dit nu graag afronden. De stand van zaken. Er ligt een motie voor het instellen van een regionale adviescommissie gesteund door het college. En die motie is ingediend door vier partijen. Als reactie erop ligt er een voorstel van Larens Behoud gesteund door de VVD om het eerst terug te leggen in de commissie BLS omdat alles wat concreter gemaakt moeten worden. Dat is de stand van zaken op dit moment en ik zou eigenlijk nu graag overgaan op – er is al heel veel over gezegd door alle partijen – tot stemming. Wie is er voor deze motie? Welke partijen? Dat is het CDA, VVD. Voor de motie. O, sorry. D66. Neem me niet kwalijk. Groen Laren en Liberaal Laren. En wie is er tegen deze motie? Larens Behoud en de VVD. Eén, twee, drie, vier ... Ja. Dat is acht tegen zeven stemmen, dus de motie is afgestemd. Dat betekent dus dat het in BLF in de volgende vergadering wederom aan de orde komt.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dat vraag ik me dus af, want dit was een motie vreemd aan de orde. Dus als die er nu niet is moet hij wel eerst via de ordentelijke gang. Die gaat niet automatisch zomaar meteen op een commissieagenda komen.

De vicevoorzitter: Dan gaan wij dit, mijnheer Van den Berg, in de volgende presidiumvergadering gaan we het agenderen.

De voorzitter: Mevrouw Timmermans, zal ik hem weer overnemen? Want volgens mij: iedereen wil iets, maar de motie was nog iets te verstrekkend. Stemt de indiener van de motie die is afgestemd er wel mee in dat we in het presidium nog een keer kijken: hoe gaan we praten over inspraak vanuit de gemeenteraad van Laren in de regio?

De heer Van den Berg: Ja, daar heb ik niet zoveel over te zeggen, volgens mij zijn er al een aantal fracties aan tafel die dat graag willen. Het is alleen een gemiste kans.

De voorzitter: = We verzoeken de griffier de bespreking van de motie nog een keer te agenderen voor het presidium. Volgens mij is die behoefte er. Houdt nog steeds overeind dat de motie is weggestemd, maar de behoefte er wel is om over het onderwerp te praten.

Sluiting

De voorzitter: Dan is het 21:15 uur en zijn we bij de sluiting. Geniet u daar maar van, want dat zal volgende week niet het geval zijn. Maar voordat wij sluiten wil ik u en ook alle mensen op de publieke tribune, de leden van het college en alle mensen thuis erop wijzen dat aanstaande zaterdag de kermis weer start. En die wordt geopend door niemand minder dan Ad Visser en uw bescheiden burgemeester. En ik wijs erop dat ook u als gekozen raadsleden bent toegestaan om in allerlei heftige attracties plaats te nemen. Ik wijs er wel op dat er nog belangrijke besluitvorming volgende week over de kadernota moet plaatsvinden, dus wees zuinig op uw intellectuele uitgeruste hersenen. We sluiten de vergadering en ik zie u hopelijk allemaal zaterdag op de kermis, want het wordt een hele gezellige opening. Dank u wel en wel thuis.