

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 22 mei 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering en nodig de wethouder uit plaats te nemen. Evenals de heer Vos. Dames en heren, het is ons groot genoeg om met het nieuwe mandaat wat ons op 21 maart is gegeven, om in dit gezelschap vanavond u te mogen voorzitten. Ik zal dat naar eer en geweten proberen te doen en wijs u op de huisregel die inhoudt dat wij geacht worden de... in principe de raadsvergadering voor te bereiden op een aantal onderwerpen. Daarnaast kan het voorkomen, zoals vanavond, dat we een nota krijgen aangereikt die niet voor de raad is bedoeld, maar waar we zelf onze gevoelens en meningen over kunnen uiten en, waar mogelijk, wij ze dan in latere instantie door het college er gevolg aan wordt gegeven. Dus de bedoeling is, in principe, voor zover u dat niet weet, dat we de raadsvergaderingen verder voorbereiden en daar vooral de technische aspecten daarvan bekijken. Een tweede huisregel is, dat uiteraard, u krijgt het woord wanneer u daarom vraagt, maar u bent niet verplicht het woord te voeren. U bent niet verplicht het woord te voeren. Als u zich geroepen voelt om uw wijsheid in het midden te brengen, dan zullen we dat onmiddellijk accepteren, dat is geen twijfel mogelijk. Zelfs als we van mening zouden zijn dat het geen wijze uitspraak is, hebt u het volledige om dat te zeggen, maar u bent niet verplicht om iets te zeggen. Dat gezegd zijnde, is ook de regel dat we, in principe, werken langs de eerste kant en dan langs de andere kant. Waarbij de politieke kleur eigenlijk niet van belang is. Dat gezegd zijnde, dames en heren, open ik deze vergadering en ziet u de agenda. Bericht van verhindering is vanavond binnengekomen van mevrouw Berghorst. En we kregen straks de agenda die voor u ligt. Kunt u zich in die agenda vinden? Dat is blijkbaar het geval. Dan komen wij het punt, en is die agenda daarmee vastgesteld, dan komen we bij punt 2: vaststelling lijst van adviezen en conclusie van de vergadering van 13 februari.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 13 februari 2018

De voorzitter: Zijn daar op of aanmerkingen? Of... Mevrouw Klingenberg. En mevrouw Bakker... Mevrouw Brakel, pardon. Ja...

Mevrouw Klingenberg: Ik heb het nu niet voor me liggen, maar het gaat even over de MRA en de fietspaden. Daar zouden we nog over geïnformeerd worden; wat daar de bedoeling was in Laren. En misschien kan de wethouder daar iets over zeggen.

De voorzitter: En mevrouw Brakel, dan kan misschien de wethouder dat meteen meenemen.

Mevrouw Brakel: Ja, het is naar aanleiding van de bijlage die erbij zat, dat is dat verhaal van het bestuur van het Rosa Spier, daar hadden wij eigenlijk een, ja, wat vragen over. En ik zal me, inderdaad, tot de technische vragen beperken. En dat is: er wordt gezegd: 40%, dat is een fout. En wij vroegen ons af waar nou precies staat dat die 40% al eerder is genoemd. Ik zal het even letterlijk... Het is de zaak of het college voor een juiste reactie kan uitzoeken waarop de 40% bebouwingsclaim, waarop dit bestuur en Slokker zich op beroepen, een hard feit is. Wij hebben dat niet kunnen vinden.

De voorzitter: Oké. Twee vragen. De wethouder. En mevrouw Timmerman ook, dan hebben we alle drie vragen gehad, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Is er verder nog ... Er is dus een brief van het Rosa Spier Huis gekomen en is er nog vervolgd aan gegeven? Is daar antwoord op gegeven? Ik wilde graag weten ...

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja.

De voorzitter: Wethouder, er zijn drie vragen aan u voorgelegd. Ik hoop dat u snel kunt improviseren.

De heer Stam: Het zijn heel eenvoudige vragen natuurlijk. In de eerste plaats: de veertig procent vindt u terug, als u dat zou willen nakijken, in het bestemmingsplan waar het Rosa Spier betrekking op heeft. En we hebben al een aantal keer, zowel in raad als in commissie, aan de orde gehad dat dat een fout... foutief percentage is. Maar dat is terecht gekomen in het bestemmingsplan wat Rosa Spier betreft. Nou, daarvan hebben we gezegd, in het correctieve bestemmingsplan wat we op dit moment ter inzage hebben gelegd, wat binnenkort naar commissie en raad zal gaan, dat we het percentage terug zullen brengen naar het percentage wat ook feitelijk door het nieuwe Rosa Spier gebruikt zal worden, namelijk 28,4 procent. In de vraag van mevrouw Timmerman over wat is de reactie op de brief die Rosa Spier daarover heeft gestuurd? Die hebben natuurlijk het standpunt ingenomen, voorlopig, van: die veertig procent, daar gaan wij vanuit. Daarvan hebben wij in een eerdere fase, vooruitlopend op dat correctieve bestemmingsplan, een second opinion laten uitvoeren. En de second opinion geeft ons voldoende houvast, naar onze mening in ieder geval, om te kunnen verdedigen dan die 28,4 procent ook haalbaar is, eventueel voor de rechter. Ik voel me niet vrij om u die brief te geven, anders dan had ik dat onder geheimhouding zou moeten doen. Maar de brief geeft in ieder geval het college voldoende juridische bagage om de strijd aan te durven.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daar zijn we heel blij mee.

De voorzitter: En er was een derde vraag.

De heer Stam: Ja, de derde vraag, MRA en fietspaden, als ik... Van mevrouw Klingeberg. Ik moet daar een apart antwoord op geven. Ik dacht dat ik de heer Bijvoet daar al een keer een antwoord op gegeven had, per mail, maar ik zal zorgen dat in de komende dagen, dat het antwoord ook naar mevrouw Klingenberg komt.

De voorzitter: Oké, dank u zeer.

De heer Stam: Ja, dat gaat altijd via de griffie, dus dan... en de griffie stuurt het altijd aan iedereen, volgens mij.

De voorzitter: Oké. Geen andere vraag? Opmerking? Dank u zeer. Dan komen we bij de mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er van de zijde van het college mededelingen?

De heer Stam: Nou, misschien is het goed om even te melden dat... Vanmiddag is de stuurgroep Crailo weer eens bij elkaar geweest. Dat is ongeveer elke veertien dagen. Daar is, ik heb het net aan mijnheer Van den Berg laten weten, anders zou ik het ook mevrouw Timmerman laten weten, is dat... daar wordt natuurlijk gevraagd om, ook vanuit Laren, drie leden af te vaardigen naar de raadsadviescommissie. Ik laat dat uiteraard aan de raad over, maar dat is een vraag die op tafel ligt. En het is goed om te melden, denk ik, dat de BV de GEM Crailo BV, dus de grondexploitatie maatschappij Crailo BV, dat-ie bij de notaris gepasseerd is en vanaf 1

mei... afgelopen 1 mei in werking is gegaan. En dat we op dit moment nog bezig zijn om een aantal technische andere zaken te gaan regelen. Er is een directeur aangesteld voor de komende jaren. Daar moeten we nog een overeenkomst mee afsluiten, maar dat is verder in orde. En dan moeten er zaken gebeuren als aandeelhoudersovereenkomst, directiereglement en de toetreding van de GEM tot de SOK. Nou, dan weet u dat dat allemaal in de komende tijd te gebeuren staat. En in Laren hebben we in ieder geval afgesproken dat we een splitsing maken tussen de wethouder RO, die zich bezig zal houden met de feitelijke ontwikkeling van het project, en de wethouder Financiën, die ze de aandeelhoudersrol voor zijn rekening neemt. Dat is even wat dit betreft.

De voorzitter: Dank u zeer. Geen opmerking in deze zaak? Mevrouw Brakel.

Mevrouw Brakel: Dat u hier daar niet... Is er al een naam bekend wie de directeur wordt? Of, omdat u nog geen overeenkomst heeft...

De heer Stam: De naam is bekend, maar we hebben afgesproken dat er binnenkort een mededeling komt met zijn hebben en houwen zal ik maar zeggen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan komen we bij punt 4 van de agenda, zijnde meldingen van de portefeuillehouders staat er zelf, daar is er maar één aanwezig, met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. U hebt wellicht iets toe te voegen?

De heer Stam: Nee, op dit moment ligt ook de regio enigszins stil, dus we zijn in blijde verwachting van wat er allemaal te gebeuren staat in de regio. Dus ik heb daar verder geen mededelingen over.

De voorzitter: Oké. Waarmee we dus dit punt kunnen afsluiten. En komen we bij het 'piece de resistance' van vanavond, zou ik zeggen, dat is: de opinienota.

5. Opinienota

De voorzitter: En u wordt vanavond geacht uw meningen, en gevoelens zelfs, te uiten met betrekking tot de inhoud van deze nota. Ik zou eigenlijk even aan de wethouder willen vragen om een korte introductie te doen over de raison van één en ander, wetende dat de raad eigenlijk zelf om deze nota gevraagd heeft, vorig jaar. Ik meen in november vorig jaar...

De heer Stam: Ja, zoals sommige van u zich herinneren, hebben we vorig jaar vastgesteld in deze raad, of in deze zaal, door de raad vastgesteld, de lokale woonvisie. En die lokale woonvisie kon je tegenkomen op pagina 23, als ik me goed herinner. Een blokje waarin gezegd wordt: zouden we niet eens kunnen kijken naar de juridische splitsing van woningen. Daar is toen door een aantal partijen van gezegd: is dat nou nodig? We hebben toen gezegd: dat is misschien toch wel goed om het te doen. Toen is er vervolgens een door de VVD ingediend amendement door de raad aangenomen, waarin de raad aan het college heeft gevraagd nog eens een notitie te maken waarin we wat uitvoeriger ingaan op, wat u noemt de 'raison d'être', van die mogelijke splitsing. En dat hebben we vandaag aan u aangeboden. Of: al eerder aan u aangeboden. Met de bedoeling, inderdaad, om de gevoelens en de meningen eens te peilen. Wij hebben er... Wat je merkt, maar dat staat vrij uitgebreid ter memo, ik hoor wel, zo dadelijk, wat de commissie daarvan vindt, het honderd procent zeker zijn van het feit dat je moet splitsen dat wordt dus ook wel een beetje in vraag gesteld.

De voorzitter: Dank u zeer. We hebben de eer, voordat u als commissie het woord krijgt, om eerst mevrouw Van Marle van harte welkom te heten, die gevraagd heeft om van haar burgerrecht gebruik te maken en in te spreken. En we zijn natuurlijk meer dan enthousiast voor deze vraag en ik nodig u dan ook graag aan tafel uit, mevrouw Van Marle. U bekend: de huisregels. Die hoef ik u niet te herhalen. U bent van harte welkom en het woord is aan u. Gaat u zitten. Naast de portefeuillehouder. En u mag de microfoon gebruiken. Het woord is aan u.

Mevrouw Van Marle: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijn... Nou, misschien behoef ik dan weinig introductie. Mijn naam is Henriette van Marle. Ik woon tegenover Hoefloo 20a, het tweede gat van Laren. En, nou, zoals enkelen van u weten zijn de bewoners van Hoefloo hier veel op bezoek geweest. Al bijna tien jaar lang hebben wij te maken met de rampzalige gevolgen die kunnen ontstaan wanneer woningsplitsing, of verkaveling in de buitengebieden van Laren, wordt toegestaan. Ik nodig u hierbij van harte uit voor een kopje koffie of thee en een ronde door de buurt, om met eigen ogen te komen bekijken waartoe de uitvoering van de opinienota Splitsing van woningen of percelen kan gaan leiden. Ruim tien jaar geleden ontstond de gedachte dat het goed zou zijn om de mogelijkheid te bieden grote monumentale panden te behouden voor Laren en toe te staan deze te splitsen in een paar appartementen. Zo konden ouderen in Laren blijven wonen, werd gedacht. De goedbedoelde regeling werd in 2008 vastgelegd in een bijlage bij de ruimtelijke visie. Helaas werd deze bijlage direct ge-, of beter, misbruikt door diverse projectontwikkelaars die grote percelen kochten, de bestaande villa's sloopten en nieuwe kolossale en peperdure appartementengebouwen bouwden, of deden of ze gingen bouwen. Er vond enorme kaalslag plaats, waarbij in totaal honderden bomen zijn gekapt. De gemeente heeft vele jarenlang, tot op de dag van vandaag, kostbare juridische procedures moeten voeren tegen haar eigen bewoners die zich verzetten tegen de enorme aantasting van het prachtige groen en de massale verstening in hun dorp en hun woonomgeving. Al in 2011 greep de gemeenteraad dan ook unaniem in, inclusief de VVD en Larens Behoud, toen duidelijk werd welke vernielingen het misbruik van de regels in het groene, dubbel-beschermde, gebied teweegbracht. De bijlage werd ingetrokken gezien de ongewenste gevolgen en de te grote verstening van de buitengebieden van Laren. De gevolgen van de bijlage destijds, zijn op diverse plaatsen in Laren-West nog steeds merkbaar. Ik noem u er aantal. Steenbergen 2. Na veel juridische procedures werd jaren geleden de villa op Steenbergen 2 gesloopt, tientallen bomen gekapt en een enorm appartementencomplex gerealiseerd met vijf appartementen. De prijzen varieerden van twee en een half tot vier en een half miljoen euro. Het complex stond vele jaren grotendeels leeg, op twee appartementen na. Door veel buurtbewoners wordt Larendael, zo heet het appartementencomplex, dan ook wel 'Tranendal' genoemd. Rijksweg 14 tot 16. Ook over dit perceel zijn veel juridische procedures gevoerd door bewoners. Onder andere over de geluidsnorm die werd overschreden in de appartementen. Jaren geleden werd de vergunning uiteindelijk toch verleend voor de bouw van drie appartementengebouwen met negentien appartementen. Echter, de vergunning werd niet gebruikt en er werd niet gebouwd. Er was geen belangstellen voor de appartementen waarvan de prijs varieerde van één tot twee miljoen euro. En er werd jarenlang vrijwel geen enkel appartement verkocht. Inmiddels is de prijs van een aantal appartementen gezakt naar net onder het miljoen, is het huis gesloopt, dat er stond, en het terrein kaalgeslagen, sinds kort een aanvang gemaakt met de bouw, maar er staan nog steeds diverse appartementen te koop. Hector Treublaan 1, waar het nieuwe Rosa Spier Huis moet verrijzen en een prachtig groen stuk Laren volkomen wordt versteend. Weliswaar geen gevolg van de bijlage, maar toch; een voorbeeld van hoe een projectontwikkelaar gebruik kan maken van een goedbedoelde regeling in het bestemmingsplan. Een unieke villa die behouden zou blijven, is met de grond gelijk gemaakt. Een enorme groene long, die van groot belang voor de bescherming van alle bewoners van Laren tegen schadelijke stoffen, geluid en wateroverlast, is gekapt. Meer dan driehonderd grote en volwassen bomen zijn weg. Er komen, pal aan de A1, maar liefst vijfenveertig zware zorgunit en tweeënnegentig grote, dure, huurappartementen voor terug, die in de toekomst waarschijnlijk financieel niet

haalbaar zullen zijn voor de kunstenaars en wetenschappers waarvoor het bedoeld is. Hoefloo 20a. Ofwel: het tweede gat van Laren. In 2010 werd het perceel Hoefloo 20a illegaal kaalgeslagen en in 2012 de vrijstaande woning gesloopt om een appartementengebouw van vijf appartementen mogelijk te maken, variërend in de prijs van 2,3 tot bijna vier en een half miljoen euro. Er is tot op de dag van vandaag geen appartement verkocht. Er staan geen appartementen te koop en er wordt niet gebouwd. Er ligt slechts een kelder en het terrein is een illegale opslagplaats van bouw materiaal. De bewoners leven al negen jaar naast een bouwplaats en een vuilnisbelt. Kortom, van de bedoeling destijds om een bijdrage aan de Larense woningvoorraad te leveren waar bewoners van Laren van konden profiteren, is geen sprake geweest. Daarom zijn wij verbijsterd over de voorliggende opinienota over het splitsen van woningen en percelen. Blijkbaar zijn er geen lessen geleerd door dezelfde partijen van toen: Larens Behoud, VVD. En is de grote schade die is aangericht, in het verleden en heden, vergeten. Uit de nota blijkt bovendien dat de kenners van de woningmarkt, makelaars, zelf aangeven dat geen behoefte bestaat aan splitsing van woningen in appartementen in de buitengebieden. Naar wat de nota beoogt te bereiken is dus helemaal geen vraag. Er wordt in de nota gesproken over jonge gezinnen en mensen met minder hoge inkomens die in de te realiseren appartementen zouden kunnen trekken. Natuurlijk niet. Geen ontwikkelaar die met de hoge grondprijzen in Laren, een van de hoogste in Nederland, voor schappelijke prijzen appartementen gaat bouwen als er lucratieve winsten te behalen zijn, getuige de vele voorbeelden. De nota is niet anders dan een vette worst en een uitnodiging voor projectontwikkelaars om hun kassen te spekken. Larense inwoners worden er niet wijzer van. Kijkt u ook eens op Funda: er staat momenteel slechts één woning, die voldoet aan het door het college gesuggereerde vereiste van minimaal driehonderd vierkante meter woonoppervlak en een perceeloppervlak van ten minste tienduizend vierkante meter, te koop om te kunnen splitsen. Of denkt u aan de vele bouwprojecten die al op stapel staan en veel woningen gaan opleveren, zoals het project in het centrum, de Houtzagerij, wat overigens niet vlot terwijl er wel veel belangstelling is, LarensHart; appartementen in het zusterhuis in Laren, de appartementen in de RaboBank, de woningen op Crailo, de woningen aan de Esseboom en, mogelijk toekomstig, woningen in de chinees en het leegkomende Tergooi ziekenhuis. Niet Laren, maar wel heel dichtbij. Voor de gedachte om de mogelijkheid te bieden percelen te gaan splitsen in Laren, geldt hetzelfde als voor het splitsen van woningen: het zal zeker geen bijdrage leveren aan de gewenste woningvoorraad in Laren, betaalbare woningen voor gezinnen en woningen voor senioren in of tegen het centrum aan. Het leidt onherroepelijk tot verdere vernieling van de mooie buitengebieden die Laren rijk is, aantasting van het unieke open en groene karakter van Laren, enorme verstening, parkeer- en verkeersoverlast in de kleine lommerrijke straatjes van het dorp, jarenlange procedures tegen de eigen bewoners die hun mooie woonomgeving zullen gaan beschermen en heeft werkelijk niets te maken met duurzaamheid, vergroening of het behoud van ons dorp Laren: datgene wat nu juist alle politieke partijen in Laren, inclusief Larens Behoud en VVD, zo hoog in het vaandel hebben staan, gezien de vele verkiezingsbeloftes van slechts een paar weken geleden. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. [...] commissie behoefte aan vragen aan de richting van mevrouw Van Marle? Geen vragen van de zijde van de commissie? Nee. Dank u wel, mevrouw. U weet; u komt nog weer in de gelegenheid voor een repliek, zo u wil. Maar dat komt in latere instantie. Het woord is nu aan de commissie. Ik zou willen beginnen met de heer Van den Berg, om langs die kant de eerste reactie te geven op de opinienota in de vorm van meningen en gevoelens. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou, na dit vlammeende betoog van mevrouw Van Marle, zou ik bijna zeggen: wat moeten we daar nog aan toevoegen? En eigenlijk wil ik het, in deze eerste ronde, nou nog wel een paar woorden aan toevoegen. Maar die inbreng van mevrouw, die nemen we gewoon onverkort over, als CDA. Ik heb er nog één ding bij gemist, en dat wil ik nu inbrengen. Er wordt gesproken over de hoge

grondprijs in Het Gooi, maar vergeet niet wat hier op ongeveer dertig kilometer afstand, in Amsterdam, gebeurt met woningsplitsing in de Jordaan, waar appartementen van een ton van honderd vierkante meter voor meerdere tonnen weggaan. En die afstand is echt zodanig kort dat de verwachting is dat we dat hier ook in no time hebben. En nogmaals, de inbreng die mevrouw Van Marle heeft gegeven die zegt eigenlijk... spreekt boekdelen. En in deze eerste ronde wil ik het er eigenlijk bij laten. Wij zien gewoon geen toegevoegde waarde in het splitsen. Dat vonden we ook niet in november. Het draagt niet bij aan woningvoorraad in het lagere segment, om het maar even zo te zeggen. In de techniek kun je van alles proberen tegen te houden of op te lossen. Nou, ik herhaal maar weer wat mevrouw Van Marle zegt: je kan het allemaal net zo mooi bedenken, maar niks is zo snel als de waarheid of een advocaat. De brief van het Rosa Spier Huis is ook zo'n heel mooi voorbeeld, aan het begin van de vergadering, die aangeeft dat wij met de allerbeste bedoelingen ingehaald worden door de werkelijkheid. En in deze eerste ronde, ik kan niet anders concluderen dan dat wij nog niet... helemaal niet overtuigd zijn van de wenselijkheid om splitsen van percelen, dan wel van villa's, mogelijk te maken, ondanks de goeie bedoelingen van de indieners van het amendement ten spijt.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, is al gezegd; vorig jaar in september is in de raad de lokale woonvisie besproken en daar kwam het eerder afgeschafte splitsen van woningen weer opduiken. En die mogelijkheid tot splitsen van grote woningen op grote percelen, het is al eerder gememoreerd: heel goed bedoeld, mensen kunnen oud worden in hun eigen grote huis, het huis zou blijven staan, alles zou hetzelfde blijven. Maar niets was minder waar. Kaalslag bostuinen, afbraak woningen, rechtszaken en heel veel ellende; mevrouw Van Marle heeft er al over verhaald. Op een gegeven moment is inderdaad, in 2011, dit beleid bevroren om juridisch goed te kunnen toetsen. Want er werd ongelooflijk veel misbruik van gemaakt. Uit het onderzoek bleek dat misbruik niet te voorkomen was. En toen hebben wij dat uit... uit de woonvisie en... we hebben gewoon dat splitsen afgeschaft. Dus het was, in 2011, 2012, mocht er niet meer gesplitst worden omdat het juridisch niet haalbaar bleek om dat echt dicht te timmeren zodat we niet constant ons doel voorbijschoten. Zoals gezegd: in de lokale woonvisie kwam het weer opduiken. En het amendement en dan moet ik toch wat nuanceren wat de wethouder net zei: dat was niet om een opinienota 'splitsen woningen' te schrijven, maar dat was met de tekst en negatieve ervaringen hiermee, nopen tot grote voorzichtigheid. Derhalve willen wij een extra stap, dat staat er letterlijk in het amendement: het doen van een notitie om voor het splitsen van woningen alsmede de randvoorwaarden voor juridische en ruimtelijke inkadering daarvan. Dit was duidelijk bedoeld om het nogmaals juridisch te toetsen, voordat we überhaupt ooit nog zouden overwegen dit te doen. Door de toenmalige fractievoorzitter, Bart de Nie, is toen ook gevraagd om dat nog diezelfde raad daar de resultaten van die juridische toetsing ons te doen toekomen, omdat daar dezelfde mensen zouden zitten die weten waar het over ging. Dat is jammer genoeg niet gebeurd. En deze notitie is, als je het leest, ook geen juridische toetsing waar om gevraagd is in het amendement, maar eigenlijk wordt er een nieuw beleid voorgesteld ten aanzien van het splitsen van woningen en dat is iets heel anders dan bijlage 1, of bijlage 7 die we toen hadden. En dit gaat ook nog veel verder, want het gaat ook nog... er wordt ook nog voorgesteld om percelen te splitsen. En dan heb je het over de verkaveling van het buitengebied van Laren. En dat is de uitverkoop van Laren, in ons idee. Er is al... Wij hebben bestemmingsplannen Laren-Noord en Laren-West, die later kwamen, ook heel bewust geen mogelijkheid geboden om percelen te splitsen. Er is bij bestemmingsplan Laren-West een verzoek ingediend, een zienswijze, zienswijze nummer 20 bestemmingsplan Laren-West, 24 april 2013, om Steenberg 1 te splitsen. Dat is door de volledige gemeenteraad afgewezen, omdat de ontwikkeling in strijd was met het conserveringskarakter van het bestemmingsplan en het de uitdrukkelijke wens was van de gemeenteraad geen nieuwe woonfuncties, want dat houdt in: de verstedelijking van Laren en de afkaveling van ons groene buitengebied dat wij zo hard nodig hebben, liggend

tussen de A1 en de A27. In juni 2017, dus bijna een jaar geleden, kwam de splitsing van Steenberg en weer een keer op poppen. Er kwam een verzoek naar ons toe in de raad en zowel Larens Behoud, CDA, PvdA en Liberaal Laren stonden negatief tegenover ditzelfde voorstel wat we ook al een keer hadden afgewezen in 2013, vanwege het behoud van het groen, precedentwerking, ontsluiting van het perceel, verdichting van Laren, afkalving van het groen, enzovoort, enzovoort. En nu krijgen we dus weer de splitsing. We hebben het afgeschaft. Tot twee keer toe hebben we het afgewezen, een aparte splitsing, en nu komt het weer terug, als een soort boemerang. Op pagina 5 wordt gesproken over een aantal grote kavels die slecht verkoopbaar zijn. Ik heb daar even over moeten nadenken van: ik dacht dat dat aan de personen zelf is, om een huis te verkopen. Wij zitten als gemeenteraad niet ervoor om, als grote percelen moeilijk verkoopbaar zijn, bovendien: wat is moeilijk verkoopbaar? Want alles heeft zijn prijs. Een kwestie van vraag en aanbod. Zolang je niet de hoofdprijs vraagt, krijg je ze ook niet zo best verkocht. En daar hoeven wij, als gemeente, niet voor te zorgen en dat is een liberale gedachte, dacht ik. Ik heb ook gelezen dat er een bijeenkomst met makelaars is geweest en dat de makelaars graag willen verkavelen omdat dat goed verkoopt. Ik heb daar ook goed over nagedacht en dan denk ik: ja, dat makelaars dat willen is natuurlijk evident. Want die willen huizen verkopen, dat is hun broodwinning. Maar de makelaars gaan hier helemaal niet over, daar gaat de gemeenteraad over: wat willen wij met ons dorp? Wij gaan over de bestemmingsplannen en wij hebben de afwegingen gemaakt al in de bestemmingsplannen. We hebben het hier over het buitengebied van Laren, ons groene goud en de uitloop naar onze natuurgebieden. Het is de enige uitloop naar de natuurgebieden die we hebben. En via de 'groene vingers' is al dat groen, in die buitengebieden waar dus die verkaveling zou moeten gaan plaatsvinden volgens deze notitie, is geïnventariseerd en vastgelegd in de bestemmingsplannen. Dat is dubbel-beschermd gebied. En dat heeft z'n... De bescherming landschappelijke waarde bostuinen. Dan kun je niet zomaar grote kavels gaan verkavelen in kleinere, want dat is de vernietiging van ons groene karakter. We hebben het over... in de gemeenteraad vaak over duurzaamheid, vergroten van de biodiversiteit, wateroverlast, als je veel meer gaat bouwen, ja dan... die mensen die lozen ook allemaal, behoud van de kernwaarden van Laren. Een van de grote kernwaarden van Laren is de openheid en het groen. Mijnheer de voorzitter, deze nota staat hier haaks op. Wij voelen hier dus niets voor. Gewoon het bestemmingsplan laten zoals het is. De Omgevingswet krijgt... We krijgen straks met de Omgevingswet al genoeg verruiming en gevaren, eigenlijk, om de kernwaarden van Laren vast te kunnen houden op ons. En daar zullen we onze handen al meer dan vol hebben om de uniciteit van Laren toch nog een klein beetje te kunnen behouden. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik u interventie interpreteren als dat u negatieve gevoelens hebt met betrekking tot deze...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat heeft u juist geïnterpreteerd.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de woordvoerder van Larens Behoud. En ik weet niet wie... Dat is de heer Loeff, die bij deze de maidenspeech aanbiedt. Dus aan hem, om de maidenspeech te houden in dit geachte gezelschap.

De heer Loeff: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. En inderdaad, fijn dat u het zo aankondigt van: dit is inderdaad mijn maidenspeech. En ik heb die maidenspeech niet uitgeschreven. In het begin... We hebben overleg met onze fractie, heb ik heel mooi bedacht van: wij gaan onze gevoelens en meningen uiten. Vervolgens was het toch... misschien moeten we toch maar een paar vragen stellen aan de wethouder. Dus ik heb een mix van vragen en opmerkingen. Maar allereerst wil ik graag de insprekerster van vanavond bedanken voor haar inbreng. En ik denk dat de fractie van Larens Behoud in grote lijnen uw verhaal kan ondersteunen wat betreft, zeg maar, de dreigende aantastingen als er sprake zou zijn van splitsingen van woningen dan wel percelen. Mijnheer de voorzitter, in de woonvisie is een beleid geschetst waarbij, middels de 'groene vingers' -

notitie, een, ja zeg maar, Beschränkung, u zei dat zelf heel mooi de vorige keer in het Duits, heeft plaatsgevonden. En dat was ten aanzien van het splitsen van woningen. En wij hebben eigenlijk de vraag aan de wethouder, als eerste: waarom in de notitie die u ons voorlegt de 'groene vingers' niet zijn meegenomen c.q. genoemd, omdat dat toch een belangrijk uitgangspunt mede is geweest voor de verdere uitwerking van het bestemmingsplan? Verder waren wij benieuwd hoe u de cultuurhistorische waarde van panden die niet beschermd zijn denkt te waarborgen, want cultuurhistorie is een heel breed begrip en op het moment dat daar een bescherming op zit in de vorm van een momentenaanwijzing als gemeentelijk of als rijksmonument, dan wel van het perceel, dan zouden wij graag van u weten, en dit is ook, hebben wij begrepen, een beetje een juridisch kadernotitie, zouden wij graag zien hoe u die waarde zou willen behouden. We zijn door u geïnformeerd dat u het heeft over de dreigende leegstand van woningen. Wij zijn van mening dat de vraagprijs die een eigenaar stelt bij de verkoop van een pand eigenlijk essentieel is voor de snelle, dan wel langzamere... dan wel geslaagde verkoop van woningen. En de aanwezigheid van grote tuinen kan daar soms zelfs een pré bij zijn. Daar zal ik straks nog even later op terugkomen. We waren voorts benieuwd hoe u de begrippen zou willen scheiden van het, zeg maar, het 'splitsen van woningen' en het 'splitsen van percelen', want eigenlijk wordt alles in één adem genoemd, terwijl de notitie is ingestoken tot het splitsen van woningen en er vervolgens ook wordt ingegaan op het splitsen van percelen. Wij denken dat er een precedentwerking uitgaat van een generieke regel en wij zien graag de mening van de wethouder ten aanzien van waarde-opdrijving die in het dorp gaat plaatsvinden op het moment dat er sprake zou zijn van het instellen van een generieke maatregel. En vervolgens hadden wij ook geconstateerd dat de makelaars aangeven dat ze behoefte hebben aan, niet zozeer het splitsen van woningen, maar wel het afbreken van panden en het verkavelen van panden, om vervolgens nieuwe te gaan bouwen en daar nieuwe woningen te realiseren. Ook hier speelt natuurlijk het risico, en dat is een groot risico, van winstmaximalisatie. En wij zijn benieuwd hoe de wethouder daar, vanuit zijn opinie, tegenaan kijkt. Wij denken dat het misschien logischer is als er een specifieke uitzondering geschetst zou moeten worden om bijvoorbeeld te kiezen voor een postzegelplan, we hebben net van de heer De Jong in de introductie heel mooi gehoord dat dat ook kan worden voorgelegd. We willen graag weten of dat niet ook een optie is in een bepaald geval, waarbij het college zegt van: hier zouden we dan graag met redenen omkleed aan willen meewerken. En ten slotte constateren we ook dat er in deze tijd met heel veel geld misschien juist een tegengestelde beweging is, namelijk dat mensen een groter perceel willen hebben. We hebben tegenwoordig al gezien dat mensen het pand van de burens erbij kopen en, ja, daar is het dan niet mogelijk om het pand te slopen, om daar één groot pand neer te zetten, maar die kopen het huis erbij, want het pand van de burens is ten slotte maar één keer te koop. En ten slotte we willen u danken, we begrijpen dat de notitie is geschreven op 4 april en ik zag in de mailbox de factsheet Wonen en daar staan een aantal interessante gegevens in die ik toch even met de commissie wil delen. Namelijk dat achtendertig procent van de ondervraagden aangeeft te willen verhuizen naar bestaande bouw en zeventien procent kiest voor nieuwbouw en eenenvijftig procent van de mensen in Laren die geënuquêterd zijn vindt dat de woningen waarin ze zich bevinden geschikt zijn om aan te passen om oud te worden. Dus de levensloopbestendigheid wordt door iets meer dan de helft van de geënuquêterden als een goede optie gezien. En ten slotte: 8,3 krijgt Laren... geven de inwoners van Laren, dat is een heel hoog getal, aan drie elementen. Namelijk: rust en groen en het centrum van Laren. En juist die rust en dat groen dat is iets wat, naar ons idee, bij de splitsing nogal in gevaar kan komen. Nou, ik hoop, mijnheer de voorzitter, dat daarmee de maidenspeech met een aantal vragen tot bevrediging heeft geleid en ik zie graag de antwoorden van de wethouder tegemoet.

De voorzitter: Dank u zeer. Bedankt voor het betoog. Het woord is aan de VVD. De heer Faas. Eveneens een maidenspeech.

De heer Faas: Min of meer, dank u wel voorzitter. Ja, de VVD zit er wat neutraal in. Nou is neutraal misschien niet helemaal het juiste woord. Laat ik zeggen: wij zitten er wat dubbel in. Wij zien nadrukkelijk een aantal risico's en een aantal negatieve elementen in de opinie, want het is nog geen voorstel, het is een opinie. En die wil ik eerst even met u doornemen. En we zien ook wel een aantal positieve elementen. En die afweging die moeten we eigenlijk nog maken, maar ik wil ze in ieder geval graag met mijn collega's delen. In het... In de opinie staat dat er een te verwachten leegstandprobleem komt. Wij zijn, met mevrouw Timmermans, van mening dat als dat al het geval is, dan is dat het probleem van de eigenaar van de woningen. En dat is niet een verantwoording voor de gemeente om daarin te voorzien. Dat is één element. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Van Marle kan ik u verzekeren dat de VVD geenszins behoefte heeft aan Hoeflooeffecten. Daar hebben wij onze buik vol van, dus die moeten hoe dan ook voorkomen zien te worden. Dus, deze zaken genoemd hebbende, nou daar ontstaat een... langzaam maar zeker een negatieve voorsortering, zeg maar, op deze opinie. Wij zien echter ook wel positieve elementen. Maar daarvoor is het noodzakelijk dat we even een splitsing maken, die volgens mij in de opinie ook wordt gemaakt, maar die hier een beetje door elkaar heen loopt, en dat is: hebben we het nu over een bestaand pand wat gesplitst wordt in een aantal woningen? Dan wel: gooien we de woning tegen de grond, kappen we de bomen en ontwikkelen we een nieuw plan? De Hoeflooeffecten die hebben natuurlijk met name betrekking op de nieuwbouw, zeg maar, sloop, kappen en nieuwbouw. Als we ons even beperken tot het eerste element, en dat betekent een heel groot incurant groot pand met, weet ik veel, drieëntwintig kamers of iets dergelijks. Wat op dit moment minder courant is, wél beeldbepalend, we willen dat graag behouden. Wij zien dan toch wel weer wat voordelen als wij in staat zijn om daar een aantal woningen in te realiseren. Immers, er is grote behoefte aan woningen in Laren en we hebben hier de mogelijkheid om de woningvoorraad te doen toenemen zonder dat er meer verstening komt van Laren. En dat is iets wat wij wel een positief element vinden. Daar zou je je wel iets bij voor kunnen stellen. Nogmaals, Hoeflooeffecten daar hebben we geen enkele behoefte aan, dat moet koste wat het kost voorkomen worden. Dus wij zouden dan ook ijveren, aantal woorden over zijn in het voorstel gemaakt, een aantal zaken, dat we het onder zeer stringente voorschriften moet gaan plaatsvinden, zodat dat niet uit de hand kan lopen. Onder die voorwaarden vinden we dit een positief element. De totale afweging maken we graag in tweede instantie.

De voorzitter: Heel hartelijk dank. Het woord is aan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dat is voor mij het eerst dat ik hier mag spreken. Dus ik ben niet zo goed van de tongriem gesneden nog als dat jullie zijn, die gepokt en gemazeld zijn wellicht in dat vak, dus. Maar ik wil toch graag iets over zeggen. Het is natuurlijk zo dat... of het is jammer eigenlijk, dat in het verleden gebleken is dat het idee van splitsen van woningen en percelen in een aantal keren gewoon tot onwenselijk situaties heeft geleid. Maar daarvan zou je kunnen zeggen: daar zijn we wel met z'n allen bij geweest, blijkbaar hebben we daar onvoldoende waarborgen aan gesteld om dat goed te kunnen beheersen. Het is ook zo dat natuurlijk de bestemmingsplannen altijd een uitvloeisel zijn van een visie die we hier met elkaar, in Laren, moeten hebben over het wonen. Wat D66 betreft vinden we dat, gezien de behoefte aan woonruimte en aan verschillende soorten woonruimte, dat er ook gestreefd moet worden naar een groter en diverser aanbod. En dus ook meer dynamiek in het woningaanbod. Splitsen van percelen en woningen is daar een goed middel voor. Er werd al opgemerkt dat dit al voor de derde keer nu weer langskomt. Waarom is dat, waarom dat langskomt? Nou, blijkbaar is er toch altijd weer een situatie die zich aandient, waarin splitsen een hele goede optie is om problemen op te lossen. Ik geef toe dat het niet het middel is om alle woningnood in één klap op te lossen en aan alle woonwensen te voldoen, maar in een aantal situaties leidt dat wel degelijk tot hele goede oplossingen, kunnen mensen in Laren blijven die hier blijven wonen, kunnen mensen dus hun bezit financieel en ruimtelijk ook hanteerbaarder maken voor zichzelf. Dus wat ons betreft zou toch het verzoek zijn aan het

college om juist heel breed te onderzoeken in welke mate en op welke manier, onder welke voorwaarden, splitsing van woningen en percelen mogelijk wordt in deze. En dat ook zo breed mogelijk gewoon in te zetten. Dus ook te bekijken in hoeverre bestaande en afgesproken regelingen wellicht aangepast kunnen worden om dit mogelijk te maken. Dit betekent wel, ik zei het al, dat hiermee de vraag naar woonruimte in Laren geenszins volledig opgelost wordt, maar het draagt er wel aan bij dat die oplossing een stukje dichterbij komt. Ik denk dan ook dat met stringente voorwaarden, zoals mijnheer Faas al aanhaalde, dat het in een aantal specifieke situaties mogelijk gemaakt moet worden om percelen en panden te splitsen onder stringente voorwaarden, zoals gezegd. En, ja ik wil het eigenlijk wel hier even bij laten dan, jullie dat ter overweging meegeven.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder die kan reflecteren op grond van de verschillende bijdragen die zijn geleverd. Ga uw gang.

De heer Stam: Ik doe niets liever. Ja, misschien is het goed om even toch in te gaan op datgene werd gezegd werd door mevrouw Van Marle ook. Kijk, wij hebben het er wel vaker over gehad in deze zaal: datgene wat er gebeurd is met Steenberg, met de Hoefloo, dat komt voort uit een periode die zelfs vóór mijn tijd was, waar inderdaad die bijlage een hele slechte rol heeft gespeeld. Ik heb dat ook altijd zo aangegeven. Ik heb het ook een slechte regeling gevonden. En voor een deel worstelen we met de effecten daarvan. Dat is een feit. En dat is een vervelend feit. Tegelijkertijd ben ik ervan overtuigd dat, en ik kom er dadelijk nog wel even op terug, dat de manier waarop dat blijkbaar indertijd geregeld is, en mijnheer Grunwald wijst daar ook al op, ik heb daar in het verleden ook in eigen kring weleens vaker over gepraat, er werd van gezegd: dat hadden we allemaal juridisch goed dichtgetimmerd. Nou, mijn conclusie daaruit was dat dat dus niet zo was. Er was blijkbaar zoveel... Er zaten zoveel gaten in die regeling dat er allerlei slimme lieden, om het nou even zo te noemen, de gelegenheid te baat namen om daar misbruik van te maken. Dat heeft de raad, vind ik ook terecht, op dat moment... heeft zich toen teruggetrokken uit de regeling. Maar toen was een hoop van de ellende al gebeurd. Er wordt ook gezegd: de Hector Treublaan en Rosa Spier. Ja, dat heeft op zichzelf daar betrekkelijk weinig mee te maken. Ook daar heeft overigens de raad een uitgebreide bestemmingsplan geaccepteerd wat uiteindelijk heeft geleid, en leidt, tot het bouwen van een Rosa Spier Huis. Daar hebben we het ook in deze raad heel vaak over gehad en ik vind het wat moeilijk om dat nou voor mijn eigen verantwoording te nemen. Tegelijkertijd wordt er gezegd: de Houtzagerij. Nou, de Houtzagerij staat op het punt te starten, er is vergunning verleend een aantal weken geleden. De verwachting is dat eind van deze maand de huizen in de verkoop zullen komen. Dus ik verwacht dat er na de zomer gebouwd zal gaan worden. En wat betreft het pand wat hierachter op het Janshuis op dit moment aan het verrijzen is, daar zijn van de acht woningen er zes verkocht binnen een week. Dus je kunt niet zeggen dat er nou geen grote behoefte is aan dat soort appartementen. Dat in de eerste plaats. Dan vind ik een belangrijk punt... Pardon?

De voorzitter: Gaat u gerust door, mijnheer Stam. Er werd geïnterrumpeerd op een illegale wijze.

De heer Stam: We zijn tegenwoordig dubbel, de dames, dus het is oppassen geblazen.

De voorzitter: Ja, nee ik begrijp het. Maar laat u zich niet afleiden. 🙄 U stond aardig op de rails.

De heer Stam: Ik ben het helemaal met u eens. Ik schrok er niet van hoor, overigens. Maar er is ... er wordt een ... Wat voortdurend een rol speelt ... Kijk, misschien is het goed om even terug te gaan. Lokale woonvisie is aangenomen door de raad. In die lokale woonvisie is dat splitsen van woningen overend gebleven, in die zin dat ik met de raad heb afgesproken dat ik een notitie zou maken om nog eens te peilen wat de commissie daarvan zou vinden. Het splitsen van percelen is uitdrukkelijk uit die nota gehaald. Dat is helemaal niet... Dat

heeft er ooit in gestaan, dat is eruit verdwenen. Dus we hebben het heel nadrukkelijk steeds over het splitsen van de woningen. Ik heb het helemaal niet gehad over het splitsen van percelen, dat is niet in de lokale woonvisie aan de orde gekomen. Ik zie mevrouw Timmerman knikken, dus die is het helemaal met me eens. En wat betreft dat hele punt wat mevrouw Timmerman aan de orde stelt, dat ben ik op zichzelf met haar eens als het gaat om: het misbruik was niet te voorkomen. Ja, ik vind, en dat is nog steeds mijn opvatting over de regeling die er toen was, die regeling dat was gewoon een slechte regeling. Het was natuurlijk wél te voorkomen, alleen het zat vol met gaten en daar is misbruik, gebruik, van gemaakt. En daar is terecht voor gezegd: daar stoppen we mee. Tegelijkertijd is het, en daar wijst mijnheer Loeff ook al op, is het natuurlijk zeker zo dat af en toe er plannen langskomen. Vorig jaar, mevrouw Timmerman wijst daarop, dat op Steenberg 1 is door de familie De Vries nog eens het verzoek gedaan om te mogen splitsen. Ik heb dat in de vorm van, zou je kunnen zeggen, van een postzegelplannetje nog eens aan de raad voorgelegd. De raad heeft dat, is net ook aan de orde geweest, met tien tegen vijf verworpen en gezegd: dat willen we niet. Nou, prima. Dat vond ik zoals... Dit... Het vorige college, dan weer dit weer dit college, staat natuurlijk vol van dualisme. Dus als de raad zegt: dat willen we liever niet hebben, dan doet dit college het ook niet. En dat lijkt me de juiste manier, om het op die manier te doen. Dat is eigenlijk ook de geest van deze notitie. De geest van die notitie is eigenlijk niks anders dat het college zegt: wij hebben het indertijd in de notitie geschreven, zou je nog eens, als commissie, willen... Wat vindt u nou van het feit dat je splits... dat je woningen zou splitsen, onder welke voorwaarde vindt u nou dat dat zou moeten gebeuren? Als u met z'n allen vindt, en dat is eigenlijk een conclusie, dat is wel interessant... Als... Onze conclusie is eigenlijk, in de nota, en dat schrijven we ook eigenlijk met zoveel woorden op, is eigenlijk dat wij ook tot de conclusie komen dat mogelijk de splitsing van woningen nou niet zo'n geweldig goed idee is. Dus in die zin zijn degenen die zeggen: nou, dat is misschien nou niet zo verstandig om te doen, die worden redelijk geholpen. Want ook wij, met naast mij mijnheer De Jong en ikzelf, komen tot de conclusie dat het misschien ook niet zo'n geweldig goed idee is. Dus in die zin kom ik de raad ook wel tegemoet in de zin van: nou, er zijn wat vragen over en daar hebben we ook zeker naar geluisterd. Mevrouw Timmerman zegt: ja, wat ga je nou met makelaars praten? Want die hebben een belang. Ja natuurlijk hebben makelaars een belang, net zo goed als anderen een belang hebben rondom dit soort vraagstukken. Aan de andere kant; dit zijn nou... dat zijn nou bij uitstek een aantal mensen die in de onroerend goed-sector actief zijn en die we hebben gevraagd: wat... mag ik nou eens uw opinie hebben over het feit dat we in de lokale woonvisie hebben opgeschreven dat de woningen gesplitst zouden moeten worden. Die makelaars die zeggen tegen ons: dat lijkt ons eigenlijk niet zo'n goed idee. Nou, dat nemen we dus voor een belangrijk deel over. Dan zeggen we: nou, dat is misschien helemaal niet zo'n goed idee. En we bedienen dus wat dat betreft de commissie in zekere mate op de wenken voor zover het vorige keer, met name vanuit de kant van voorganger van mijnheer Grunwald, als ik het zo mag zeggen, mijnheer Bijvoet ook kritische notities bij de nota waren gegeven. Dan heeft mijnheer Loeff een aantal... een '...' vragen gesteld, mag ik wel zeggen. En daar zal, denk ik... Mijnheer De Jong kan op een aantal... Ik denk dat mijnheer De Jong in wil gaan op de 'groene vingers', de vraag over de 'groene vingers'. Hoe behoud je de culturele waarde van... cultuurhistorische waarde van panden en percelen, noemde u ook. Ja, uw punt van: de dreigende leegstand van woningen en tuinen. Ik heb al aangegeven: zelf kom ik langzamerhand tot de conclusie dat het splitsen van woningen niet de goeie oplossing is voor het probleem wat we in de lokale woonvisie hebben gesignaleerd. Ik vind wel, maar dat heb ik wel eens vaker gezegd, dat is mijn persoonlijke opvatting, dat het nadenken over het splitsen van percelen onder hele stringente voorwaarden, wordt zowel door mijnheer Faas als mijnheer Grunwald ook in die mate benoemd, dat dat wel een te overwegen zaak zou kunnen zijn. Ik zie de aarzeling ook bij de commissie. Ik begrijp ook heel goed wat mevrouw Van Marle daarmee bedoelt. Maar tegelijkertijd, ja, als je praat over percelen van drie, vier, hectare, waarvan je zou kunnen zeggen: kan dat ook in drieën worden gesplitst? Afijn, dat... Ik laat dat ook aan de raad over. Wij hebben het niet in de lokale woonvisie opgenomen en ik heb het alleen in deze notitie nog een keer genoemd. Wat betreft... Nou ja, ik sluit

aan op de suggestie van mijnheer Loeff, die zegt: als er een uitzondering gemaakt zou kunnen worden, kom dan met een specifiek postzegelplannetje, of een uitzonderingsplan, naar de raad. En dat hebben we vorig jaar met de familie De Vries ook gedaan. Nou, daar heeft de raad over gezegd: dat doen we liever niet. Dat lijkt me op zichzelf dus een prima aanpak. Of er veel behoefte is aan grotere percelen dat is natuurlijk een vraag van de markt. Ik denk zelf dat het niet zo is. Dat hoor ik die makelaars eigenlijk ook niet zeggen. Wat je vooral veel tegenkomt, zeker in de wat jongere gezinnen dan mijn gezinnen zal ik maar zeggen, is toch dat, de man en vrouw werken met kinderen, die niet zo'n behoefte hebben om nou ook nog eens drie tuinmannen erop na te houden en heel veel werk eraan te verzetten. Je ziet ook toch wel, en natuurlijk heeft u volkomen gelijk dat het liberale standpunt is: als u uw huis wil verkopen en u kunt het niet verkopen, moet je de prijs verlagen, dat begrijp ik ook wel. Tegelijkertijd zie je ook dat er een bijna structureel probleem aan de gang is. Op het moment dat je... dat meneer en mevrouw het pand van drieënhalve hectare opwandelen en bij zichzelf zeggen; wat moet ik er in godsnaam mee als het gaat om het onderhouden van dat pand, het onderhouden van de tuin, et cetera, et cetera. Dus er is wel degelijk een zeker restrictieve benadering waar het gaat om de grootte van percelen. Nou, u verwijst ook naar die studie die is gemaakt met die percentage. Dat is een inderdaad een interessante studie. Voordat mijnheer De Jong aan de... had ik nog een paar vragen van mijnheer Faas. Ja te verwachte leegstand is een eigenaarsprobleem, dat ben ik u met me eens. Geen nieuw Hoefloo ben ik ook met hem eens. Ik vind langzamerhand dat de... Onze order in ieder geval, vanuit het college, dat het splitsen van woningen misschien niet de grootste prioriteit zou moeten hebben. Als u zegt: ik wil nog eens kijken naar de splitsing van percelen, dan heeft u mij aan de kant. Maar ik kan me voorstellen dat de commissie daar een... nog een oordeel over wil vellen. En mijnheer Grunwald heeft een aantal interessante waarnemingen vind ik zelf, waarin-ie, en dat sluit ook aan bij de openingszin waarmee ik begon, ja, wat jammer dat de woningen en percelen niet gesplitst moeten worden, maar de raad is indertijd daar wel onvoldoende... is er voldoende bij geweest, maar heeft onvoldoende waarborgen geregeld en daar is het helaas fout gegaan. Dat vind ik ook. Ik ben daar verantwoordelijk voor, zoals u weet. Maar achteraf gezien denk ik dat het niet een verstandige aanpak is geweest. Dat er een zekere behoefte is aan dynamiek in de woningmarkt ben ik het ook met hem over eens. Anders dan mijnheer Loeff, geloof ik dus niet er behoefte is aan grotere panden. Maar je ziet vaak dat er... Als je wat zou kunnen verdichten in de grotere woningen, dan zou dat wat oplossen wellicht. Maar ik laat dat verder aan de commissie over. En een verzoek aan het college breed te onderzoeken. Dat zou ik graag doen, maar ook daar hoor ik graag, aan de hand van die notitie die we vandaag hebben gestuurd, als discussienota is, wat u ervan vindt. En misschien dat mijnheer...

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer Stam: De Jong daar het één en ander van wil melden nog.

De heer De Jong: Jazeker. En... Nou ja, ik sluit me natuurlijk volledig aan met wat de wethouder zegt. De notitie... Er is geschreven, omdat de raad vroeg van: goh, ga daar nou eens op in, op het splitsen van panden. Er staat in de nota dat... Kijk, pand splitsen dat kan natuurlijk. Je kunt een regeling maken dat een bepaald pand in tweeën of in drieën kan worden gesplitst. Maar dat heeft wél gevolgen. En één van die gevolgen is bijvoorbeeld dat je moet gaan kijken van: nou ja, wat betekent dat voor de groene waarden van ons dorp? Die groene waarden van het dorp worden onder meer in 'groene vingers' zeg maar aangehaald, maar staat ook in de **...**-visie, staat in de bestemmingsplannen. En dat betekent dat als je het toch wil gaan doen moet je goed gaan kijken van: nou, zijn er nou regelingen te bedenken dat toch die groene waarden behouden blijven? Nou, we hebben een poging gewaagd om te kijken: nou, en... Dat is op de laatste bladzijde, wordt aangegeven van: nou, hoe zou je, als je dan toch heel graag wil splitsen, met dat in je achterhoofd, hoe zou je dan toch kunnen proberen om de groene waarden te handhaven? Nou, we... Het zijn allemaal discussiepunten. Dus als u zegt

van: nou, vinden we helemaal niks, dan... Zo is het ook geschreven van... gewoon om die discussie te voeren met elkaar. We schreven ook... Nou, een pand moet, als hem mag splitsen mag... moet minimaal tien jaar oud zijn. Dat betekent dus dat je een pand niet kunt kopen, slopen en daar appartementen in kan gaan maken. De woningsplitsing moet binnen een bestaand bouwvolume, bijvoorbeeld. Nou, als je dat... bijvoorbeeld, deze twee regels hanteert, dan zou je kunnen verdedigen dat de groene waarden niet in het geding zijn. Ik zeg niet dat dat niet in het geding is, maar dat is een afweging om, als je dan toch voor woningsplitsing kiest, nou dan zou je het op die manier wellicht kunnen regelen. Ja?

De voorzitter: Eigenlijk mag het niet maar...

De heer De Jong: Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Excuus. Dat is... U zegt: een gebouw moet minstens tien jaar oud zijn. Dat begrijp ik niet. Je koopt een gebouw...

De heer De Jong: Ja?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is twintig jaar oud. En je sloopt het en je zet er een nieuw gebouw, dat kan...

De heer De Jong: Ja, dat mag dus niet. Dat mag niet.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En daarom... Nee, maar dat begrijp... daarom begrijp ik dat tien jaar oud niet.

De heer De Jong: Nou, waarom het niet mag. Nou, om te voorkomen dat mensen een pand kopen, het gaan slopen of nog... en dan na korte tijd er appartementen in gaan maken.

De voorzitter: Wacht even, wacht even. '...' even doorpraten. Nu is het woord dus aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Nou, er zijn... er is gepoogd van: nou ja, als je dan toch wil gaan splitsen, welke regels zou je kunnen gaan hanteren om zoveel mogelijk dicht te timmeren? En dat het niet ten koste van de groene waarden gaat. Zo ook cultuurhistorische waarde te beschermen. Ja, hoe ga je dat doen? Zegt u het maar. We hebben een commissie ruimtelijke kwaliteit, nou, als je niet mag gaan slopen, je moet binnen het bestaand volume gaan realiseren, dan kijkt die commissie ruimtelijke kwaliteit wel mee. Het kan zijn dat dat u van mening bent: nou, ik vind dat een onvoldoende toets. Dan zou je kunnen regelen... Je zou elke keer, met behulp van een postzegelplan dit kunnen gaan doen. Het is wel bewerkelijker, maar het kan wel. Dus dan zou je er een zwaardere toets in kunnen maken. Je neemt zelf een stedenbouwkundige aan en je laat dat vooraf toetsen. Het kan. Het is geen oproep om nou dit te verdedigen, maar als je denkt dat het splitsen van panden bijdraagt aan een probleem voor wat betreft bijvoorbeeld huisvesting van ouderen, zou je wel met regels het zoveel mogelijk kunnen dichttimmeren, zonder dat het dus ten koste gaat van waarden die je belangrijk vindt in je dorp.

De voorzitter: Dank u zeer. We zijn nu toe aan een tweede ronde, denk ik. U bent begonnen mijnheer Van den Berg. Ik ben nu van mening dat we aan de andere kant moeten beginnen. Ja, ja zeker, maar dat gaan we dus doen. Dat was ik dus nu van plan. En ik stel voor dat we beginnen met de heer Loeff en dat we dan langs deze kant eindigen bij mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, het woord is aan u.

De heer Loeff: Nou, in tweede termijn, dank wethouder voor de vragen, en ook de heer De Jong, het beantwoording van de vragen. Ten aanzien van de cultuurhistorische waarde ben ik het nog niet helemaal met u eens dat die door de welstandscommissie geborgd worden. Immers, die toetsen aan de welstandsnota en niet aan de cultuurhistorie als die niet beschermd is door middel van een door de gemeente dan wel het rijk opgelegde status. Dus in die zin, onder J genoemd, is het dan zeer van belang om die cultuurhistorische waarde daadwerkelijk ook te verankeren. En in tegenstelling tot mevrouw Timmerman, die de nodige problemen misschien ziet bij de Omgevingswet en de invoering daarvan, zie ik ook wel degelijk kansen omdat ik denk dat we juist bij de invoering van de Omgevingswet door middel van initiatieven ook meer cultuurhistorische waarde op andere wijze zouden kunnen borgen in het nieuwe omgevingsplan en de omgevingsvisie is daarvan straks het kader. Wat betreft de mening van de wethouder ben ik blij te horen dat u eigenlijk aansluit op wat wij, als commissie, in grote meerderheid ook vinden. Ik was een beetje verbaasd over de opmerking van D66, die toch nog een aantal juridische randvoorwaarden zou willen onderzoeken. Ik heb het idee dat deze gepoogd zijn om hier neer te leggen. En, ja, ik blijf van mening dat het door middel van een postzegelplan in voorkomende gevallen met behoud en herbestemming maar door de raad, inderdaad, moet worden bekeken of het dan daadwerkelijk een optie is. En ik beperk me dan hier even tot de opmerking splitsen van woningen, omdat we percelen in principe niet aan de orde stellen op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja wij persisteren in ons eerder ingenomen standpunt. Onder strikte voorwaarden, dat is een absolute harde eis. Geen nieuwbouw en binnen het bestaande bouwvolume zouden wij kunnen leven met splitsing. Geen nieuwbouw dus. Geen splitsing van percelen. Maar binnen het bestaande pand zien wij daar wel wat voordelen in. En daar zouden we onze steun wel aan kunnen verlenen.

De voorzitter: Dank u zeer. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, ik vind nog steeds eigenlijk dat een visie op wonen in Laren het uitgangspunt moet zijn om over dit onderwerp verder na te denken. En de heer De Jong heeft een toelichting gegeven op een aantal punten waar je dus een vraagteken zou bij kunnen plaatsen, van: kan je daar ook anders tegenaan kijken? Kan je misschien bestaande regels ook mettertijd gewoon veranderen zodat... zodanig dat het splitsen van woningen en eventueel percelen toch een bijdrage kan leveren aan de oplossing van de woningvraag hier in Laren? Daarnaast zijn er natuurlijk een aantal dingen die ik dan ook kan aanhalen van: nou ja, daar zijn een aantal randvoorwaarden en ik snap niet waarom dat niet ook te veranderen zou kunnen zijn eventueel. Bijvoorbeeld dat een woning minimaal honderdvijftig vierkante meter moet hebben. Ik ken gebieden in Nederland, daar zouden ze een gat in de lucht springen '...' over honderdvijftig vierkante meter zou kunnen beschikken. Ik kan me ook voorstellen dat een woning waarvan de bewoner zegt van: nou ja, dat wordt me een beetje te groot en de bovenverdieping van drieënnegentig vierkante meter na, dan maak je een eigen toegang en daar kunnen mensen wonen. Wat heeft dat dan voor impact? Dat moet je je wel afvragen. Maar waarom zou dat niet kunnen als je dat ook zou willen, uiteindelijk? Dus daar, '...', moet je niet zeggen van... uitgaan van de bestaande regelingen. We houden wat we hebben. En we willen daar dus never nooit een stuk verandering in. Nee, kijk ernaar van: welke visie heb je op wonen? Welke visie heb je op groen? Welke visie heb je op, nou ja, Laren als bekend dorp? Nou, probeer die dingen te matchen en probeer daar dus iets uit te halen wat aan alle aspecten kan bijdragen dus. Ik noemde daarnet bijvoorbeeld van: waarom moet dat nou honderdvijftig vierkante meter zijn, dit soort dingen? Maar ook van dat er hele wijken uitgesloten worden van splitsing. Waarom zou dat niet kunnen als dat huis of het perceel daarvoor geschikt is? Kijk ernaar en probeer

te kijken van: nou ja, is dat nuttig? Is dat zinvol? Kan dat goed... Is dat goed op te lossen zonder verdere problemen? Even kijken. Nou ja en ik zei al eerder van: het moet natuurlijk wel onder strikte voorwaarden, zodat je dus ook eventueel bij gebouwen die op de monumentenlijst staan of dit soort dingen, dat je de cultuurhistorische waarde daarvan ook wel geen geweld aan doet door het te splitsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de collega's een aantal keren reppen over: we moeten het technisch houden. Maar het kan haast niet anders dat dat een stukje politiek wordt.

De voorzitter: Nou, dat valt... Nee, we hebben... Je mag je gevoelens uiten en ik heb... 'Techniek' en 'gevoelens', heb ik altijd wat moeite mee hoor, dus u mag vanavond uw politieke gevoelens. Nou mag u...

De heer Van den Berg: O, nou dan gaan we even los. Nee hoor.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ik heb bij het begin van de vergadering gezegd: meestal worden wij geacht de raad voor te bereiden en dan worden wij geacht, ter voorbereiding, de techniek ter hand te nemen. Vanavond worden wij geacht, in dit specifieke geval, onze meningen en de gevoelens te uiten. En u kunt zelf interpreteren in hoeverre dat technisch is of er daar andere aspecten een rol spelen van de psychologie.

De heer Van den Berg: Ik vind deze raadsperiode nu al leuk beginnen. Maar ik ga het niet al te gek maken. Voorzitter, uw lampje brandt nog van...

De voorzitter: Dat weet ik. Maar dat mag ik... De enige die dat aan mag, ben ik.

De heer Van den Berg: Strikte voorwaarden. Ik ga een paar opmerkingen maken. Strikte voorwaarden; kan niet anders als dat dat dan ook eigenlijk misschien wel eens tot willekeur gaat leiden. En iets waar een raad in ieder geval ver van weg moet blijven is dat... dat het een willekeur wordt. Ik denk dat wat de heer Loeff zegt, een inpassingsplan, by far het beste is wat op dit moment kan. En laat de nieuwe Omgevingswet maar eens op ons afkomen en dan zien wat er allemaal gebeurt. Er zijn wel wat observaties. Er wordt inderdaad gezegd: grote villa's met grote tuinen. Aan het begin van de vorige raadsperiode belde mij een makelaar op, en volgens mij heeft-ie ons allemaal gebeld, die in die tijd actief waren, met eenzelfde verhaal en het puinonderhoud is te duur. Ja, dan komt, en er zijn meerdere collega's die het al gezegd hebben: ieder vastgoed, ieder huis, iedere tuin heeft zijn prijs. En misschien komt daarmee een grote villa, met een grote tuin, wel in het zicht van iemand die heel goed met z'n handen is. En ik zeg het een beetje gechargeerd, maar dat is wel waar het in de kern om gaat. Een groot huis vraagt nou eenmaal om onderhoud. Het is ook waar dat, inderdaad, in tegenstelling tot de heer Loeff net zegt, er ook villa's zijn met bepaalde tuinen van enkele duizenden meters toch niet heel makkelijk verkocht worden, omdat inderdaad toch de groene vingers van die mensen wat minder zijn. Maar juist dan zie je ook, nu op dit moment, dat de markt weer enorm aan het aantrekken is. Een gemiddelde villa, in een gemiddelde straat staat te koop, en als je op Funda kijkt wordt er meteen al bij gesuggereerd hoe mooi het nieuwe huis kan worden wat daar dan bij past. Dus de markt haalt ons gewoon alweer in. En er is de eerste ronde al gezegd: de Hector Treublaan is niet het allerbeste voorbeeld. Maar het is voor ons en voor mijzelf in ieder geval hét voorbeeld van dat je iets wil vastleggen, als raad, met ambtelijke ondersteuning, maar uiteindelijk blijven we als raad, schuine streep als wethouder, altijd verantwoordelijk. Hoe moeilijk het al is om zelfs zo'n beeldkarakteristiek pand, wat zelfs nog onder architectuur gebouwd is, te bewaren? Het fiets ons langs alle kanten heen. En dan hebben we het nog niet over al die villa's die niet onder enige architectuur gebouwd zijn. Kortom, het lost dan ook nog niet alles op, als we het over volkshuisvesting

hebben. Maar vooral, inderdaad, toch het probleem van de kas spekken van, negen van de tien keer, van de projectontwikkelaar. Want geen enkele huiseigenaar gaat dit zelf doen. Die zal altijd een makelaar zoeken en vervolgens een ontwikkelaar zoeken. Nou, en dan kom je weer in een soort cirkeltje terug, hoewel je eigenlijk wel eens open met elkaar wil denken en de gevoelens en meningen [...] waarderen we het zeer dat de wethouder de uitdaging wederom aangaat. Onder strikte voorwaarden kun je zeggen: nou, er is ergens een plan, maar nergens hebben wij, wat in de grote steden of in plaatsen [...] grote fabriekshallen die je misschien kan 'omCADen' naar woningen. Dat hebben we hier allemaal niet. Dit is echt maatwerk. En willen we dan Laren mooi houden met bepaalde villa's, qua uitstraling, dan zou eigenlijk misschien haast het monumentale bezit nog wel uitgebreid worden met een nieuwe categorie 'erfgoed', want een heleboel woningen zijn niet zozeer monumentaal, maar wel zeker karakteristiek. En ik noem maar even de Tafelbergweg, tegenover de Tafelberg-akker. Daar stonden vijf, zeg ik, even zestigerjaren villaatjes, ik zal er wel tien jaar naast zitten: er staat er geen een meer. Ja, ze zijn inmiddels allemaal wit met een rieten kap. En in die zin had je in de jaren tachtig, negentig, in Friesland de witte schimmels, want overal werden tegen dorpen witte woonwijken aangeplempt. Nou, ons dorp kan maar zo, in een tijdsbestek van vijf tot tien jaar, in allemaal witte villa's met zwarte vensters en rietgedekt veranderen. En dat brengt mij dan bij de Postiljon, waar er altijd nog gekozen is voor een afwisselende mix van pannen- en rietgedekte huizen. Het is nou eenmaal gewoon zo dat we in een heel klein dorp leven, nog maar heel weinig ruimte hebben. En de noodzaak om naar het splitsen van woningen te kijken kan ook weleens als een boemerang terugkomen door het samenvoegen van percelen. En de heer Loeff zei het volgens mij ook al, want daar waar de splitsen zou toelaten kun je ook gaan samenvoegen. En ook dat gebeurde al in Laren, dat er verschillende woningen, en dan hebben we het niet over hele dure woningen, maar soms woningen van drie, vier, ton, door de buurman erbij gekocht wordt en daar mag dan natuurlijk nog niet gewoond worden, maar die wegen worden soms wel bewandeld. Een ander voorbeeld. Daar waar wij negen tot tien, misschien wel zelfs vijftien, eenpersoonskamer-appartementenbewoning hebben, ligt daar gewoon een bouwplan om daar tweeëneenhalve villa te bouwen voor vijf gezinnen. Kun je zeggen: nou, daar kunnen er dan twintig wonen. Maar het zijn maar voorbeelden van... De wegen aan Laren gaan altijd kronkelig. Dat is mooi, maar wij komen niet anders dan tot de conclusie dat een generieke regel voor het splitsen van woningen, splitsen van percelen, niet goed is. En daar waar de wethouder serieus meent in de bebouwde kom van het dorp met behoud van al die andere opmerkingen daarbij, ergens te menen een situatie te doen die recht doet aan een voorstel, dan zien we het graag tegemoet en dan gaan we er ook serieus op in. Maar niet vanuit de generieke kant, want... De Hector Treublaan, waar u ook niet alles aan kan doen, maar die ligt ons nog steeds zwaar op de maag. Wij zijn gewoon niet in staat, als gemeente, groene gemeente, om dat in te kaderen. En ik denk ook niet dat er enige juridische teksten zijn te verzinnen, want dat zou namelijk inhouden, als die er waren geweest, dat wij in het verleden ons werk niet hebben gedaan, als raad. En u zegt: dat zou best eens kunnen. Maar ik kan me herinneren, in de vorige periode, dat we elkaar allemaal vertwijfeld aan zaten te kijken over de Hector Treublaan. En hij is gewoon gesloopt inmiddels. En dat vind ik eigenlijk wel het mooiste voorbeeld, hoewel het dus niks met het onderwerp te maken heeft, wel een voorbeeld van: wij willen iets, of we willen niets, maar het gebeurt toch. En daarmee wilde ik deze inbreng, voor deze ronde...

De voorzitter: Dank u wel. Ja.

De heer Van den Berg: Voorzitter, bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er werd net gezegd door de wethouder: de regeling van bijlage 1 was toen niet goed, van het splitsen, en als we het doen, dan gaan we dat nu beter doen. Maar ik denk dat dat heel slecht mogelijk is. We hebben dat al vaker geprobeerd. Als ik ga kijken, bijvoorbeeld, naar Dreesman, wat er daar... Er zijn altijd juristen die weer gaten vinden en dan zeg je: ja, jee, daar hadden we niet aan gedacht. Bijvoorbeeld Dreesman, was een heel groot stuk grond. We hadden een regeling dat er... het ene huis dat zou omgebouwd worden, daar zouden vijf appartementen in komen, that's it. Meer zou er niet gebeuren. Dat huis dat was vijf meter hoog omdat het eigenlijk in het natuurgebied stond en niet hoger gebouwd mocht worden van de provincie Noord-Holland. Wat gebeurt er? Op een gegeven moment kom ik zelf op het gemeentehuis en ik zie iemand tekenen: vijf grote appartementengebouwen. Ik zeg: maar daar mag er toch maar één komen? Ja, maar ondertussen, dat waren verschillende perceelnummers en die zijn aan diverse mensen verkocht dus zijn het nu vijf percelen, dus mogen er nu vijf van die appartementencomplexen op komen. Nou, allemaal dat soort dingen: dat verzin je van tevoren niet. Bij mij is er een... er was een mevrouw hier in Laren die aan het ronselen was met percelen om aan de beoogde vierkante meters te komen, ze is ook bij mij aan de deur geweest, toen het huis van de burens te koop stond: mag ik dat van jou kopen? Dan trek ik het bij elkaar en een schitterende prijs ervoor. Ik heb het niet gedaan, want ik wil niet dat het mooie buitengebied op deze manier verkwanseld wordt voor geld. Rosa Spier, het werd net ook al gezegd, de Hector Treublaan. We hebben dit zelfs in het bestemmingsplan vastgelegd dat het gebouw niet gesloopt mocht worden. En toen puntje bij paaltje kwam, werd er gezegd: het is geen monument dus het mag plat, klaar. Einde verhaal. We hebben het ook zo gesitueerd, in eerste instantie, dat er geen boom zou omgaan. Eind van het liedje, met een heel proces: driehonderd bomen, en dat waren dan de vergunningplichtige bomen en de rest. Ik weet niet of één van u daar al bent gaan kijken maar het is echt om te huilen wat daar gebeurd is. En dan heeft iedereen z'n mond vol over duurzaamheid en over biodiversiteit enzovoort, enzovoort, en het groene goud van Laren; nou dat wordt op deze manier... gaat het er echt aan. En je kunt het nog zo dichttimmeren, het... vandaar dat het ook in feite uit de woonvisie is gehaald met het amendement van: toon nou eens aan dat het wél kan. En ik ben hier absoluut niet van overtuigd, want er zijn altijd weer mogelijkheden om weer gaten in de wet te vinden. Maar... En de wethouder zei ook dat de splitsing van percelen niet aan de orde is, maar het wordt wel, en passant, genoemd bovenaan pagina 6. Ja. En ik vind dat een... Vandaar ook die verwarring waarschijnlijk, van dat splitsen van percelen en splitsen van woningen, maar dat gaat over splitsen van woningen. Maar er staat wel in: "...! een nader onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot het splitsen van grote percelen in het buitengebied." En het ging dan over die een- en tweekapjes. Dus er is al wel over nagedacht. Splitsen van woningen, zegt de wethouder zelf, is geen goed idee. Nou, daar kunnen we ons volledig achter scharen. En het splitsen van percelen zijn we dus ook niet mee eens. Dus dan zijn we gauw klaar. Ik wil nog even tegen mijnheer Loeff zeggen: die Omgevingswet. Wat ik eigenlijk bedoelde, is dat we met de Omgevingswet al genoeg moeten gaan borgen, omdat het anders weg is, en dit beoogd precies het tegenovergestelde. Dat is hetgeen ik eigenlijk bedoelde. Hier wil ik het eigenlijk even bij laten dan.

De voorzitter: Het woord nog even terug aan de wethouder. En dan krijgen we vervolgens mevrouw Van Marle nog die dan de eer heeft om deze discussie daarmee af te sluiten. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, het meest is denk ik wel daarover gezegd. Ik... Nogmaals, ja het lijkt me niet zinvol om nou heel uitgebreid in te gaan op wat er dan in het verleden is gebeurd. Het is natuurlijk wel zo met Rosa Spier, waar het ging om het pand, wat net gezegd werd, onder architectuur gebouwd, van mijnheer Tuschinski, was natuurlijk een alle... was het heel goed mogelijk geweest om daar een monument van te maken, dat heeft de raad niet gewild. En dat heeft... Natuurlijk zet dat vervolgens de deur open om het te kunnen slopen. Ik heb ook in de raad een aantal keren gezegd dat ik ook de ontwikkeling van Rosa Spier geen fraaie ontwikkeling

vind. Dat heb ik vaker gezegd, dat is geen geheim. Maar het is iets wat je vervolgens, als college, ook niet kunt tegenhouden. Het is bestemd, het is mogelijk en het kan worden aangevraagd. En die vergunning dienen wij dan te kunnen geven als het voldoet aan normen die wij daarvoor hebben gesteld. Dus om nou voortdurend tegen het college te zeggen: ja, dat Rosa Spier, dat hebben jullie toch maar slecht gedaan. Daar verzet ik me ook tegen. Wat betreft de zaak die mijnheer Grunwald nog eens een keer aan de orde stelt, van: kun je dat onder strikte voorwaarden doen? Ik ben van opvatting dat dat wel degelijk mogelijk is, want je... Ik vind het een rare gedachte dat je niet in staat bent om als gemeentebestuur met voldoende juridische middelen, om een regeling zodanig te maken dat het dicht te timmeren valt. Ja, blijkbaar is dat niet gebeurd. Dat is een, zou je kunnen zeggen, een legacy waarbij het vorige college en dit college mee te maken heeft. Daar ontkom ik ook niet aan. Ik had liever gehad dat er wat meer openheid was op dit gebied om te kijken of je daar mogelijkheden toe zou kunnen zien. Ik beluister de commissie die volgt eigenlijk datgene tot de conclusie die wij zelf ook trekken. Op dit moment is het... heeft het onvoldoende basis om ermee door te gaan. We zullen, waar het nodig is, postzegelplannen indienen en eens kijken of er op een gelegen moment een project of een aanpak aan de raad kan worden voorgesteld waarbij we in de vorm van keuzenota's hebben gezegd: nou, we kunnen... je kunt dit, je kunt dat doen aan de raad te zullen voorleggen: nou, zegt u maar wat u ermee wil. Tegelijkertijd vind ik wel degelijk dat je ook moet kijken naar... Je kunt wel zeggen: het is allemaal de markt en de markt die moet het maar oplossen en natuurlijk zal de markt dat voor een belangrijk deel doen, maar we hebben er ook geen behoefte aan dat er dadelijk grote panden staan te versloffen waar het onkruid tot een meter hoog staat in de tuin en met elkaar tot de ontdekking komen dat er grote huizen gekraakt worden en we met elkaar merken dat het verpaupert en dat is toch ook... dat kan toch ook geen belang zijn die we met elkaar hebben. Dus het is wel degelijk ook een maatschappelijk vraagstuk. Maar de conclusie die we met elkaar trekken, geloof ik, is mij in ieder geval wel duidelijk. Het splitsen van woningen lijkt niet de meest aangewezen weg.

De heer Van den Berg: Interruptie nog. Mag dat?

De voorzitter: Nog twee interrupties en dan is het woord aan mevrouw Van Marle. Mevrouw Timmerman als eerste.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, nou hoor... Ik denk, het verhaal van de verpauperen van de grote percelen enzo. Ik denk dat als er aan heel veel mensen die in een kleiner huis wonen gevraagd worden: wilt u oversteken met gesloten beurs? Dat ze het gelijk doen.

De voorzitter: Oké, het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, in de laatste zinnen spreekt de wethouder nog een woord uit van: verpauperde panden en die volledig in het groen raken. Daar zou je dan nog haast van kunnen overwegen of dat dan niet teruggeven moet worden aan de natuur. Maar ik ga die opmerking maken om het volgende: als dat werkelijk zo zou zijn dat dat soort, echt onmenselijk grote, villa's niet meer acceptabel zijn, dan vind ik het veel eer getuigen van een stukje visie naar ons dorp om met woningbouwverenigingen te kijken dat je bouwvolume gaat concentreren. En als we dan straks ergens rondom Tergooi, of elders in de bebouwde kom van één van de dorpen om ons heen, echt substantieel woningbouw kunnen plegen, om dan op sommige plekken misschien, inderdaad, dingen weer terug te geven in het groen en het geld op een andere plek te laten verdienen. En dat kan helaas niet in Laren, want daar hebben we niet meer voldoende plek voor. Maar dat soort zaken, die zijn ook niet gemakkelijk, maar daar zou ik dan nog haast meer uitdaging in zien, omdat je dan echt dan echt weer substantieel iets aan de volkshuisvesting doet.

De voorzitter: De heer De Bondt heeft als laatste het woord. Dan krijg mevrouw Van Marle het woord. De heer De Bondt?

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, één ding lijkt me duidelijk: er is geen grote meerderheid die zegt van: laten we percelen of woningen gaan splitsen. En, ja, ik wil daar ook gelijk op wijzen dat er ook een beleidsakkoord is. En dat in het beleidsakkoord in feite hetzelfde staat. Maar, en dat merkt de wethouder ook terecht op, er staat óók in dat in zeer specifieke situaties er een keuzenota aan de raad kan worden voorgelegd. Dat betekent dus eigenlijk dat de deur dicht is, maar dat het in zeer specifieke, dwingende, situaties het aan de raad is om daar eventueel ruimte voor te creëren. Ik moet u ook eerlijk bekennen, voorzitter, dat ik... mij geen situatie bekend is die daaraan zou voldoen. Maar ik denk dat het heel verstandig bestuur is, als je in ieder geval het college het initiatief laat om in dat soort situaties naar de raad te komen. Maar de conclusie van deze discussie is volgens mij dat er geen generieke regeling komt.

De voorzitter: Ik denk dat deze laatste woorden van de heer De Bondt redelijk goede samenvatting geven van de conclusies die ik had willen voorbereiden. Ben ik hem zeer dankbaar voor. Het lijkt erop dat er...

De heer De Bondt: Het valt mij op, voorzitter, dat wij het zo vaak eens zijn. Ik vraag me af wat we verkeerd doen.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, we beginnen nog maar net. Het coalitie is net begonnen. Het collegeprogramma moet nog komen. Dus weest u nog voorzichtig met al te optimistische conclusies te trekken. We wachten rustig af. Dames en heren, het woord is aan mevrouw Van Marle, als ze nog behoefte heeft, om daarmee dan ook de discussie te besluiten. Mevrouw Van Marle, het woord is aan u.

Mevrouw Van Marle: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben ontzettend verheugd te horen dat deze wethouder zich ontzettend bezorgd maakt om de verkrotting in Laren en dat, daar ben ik met name verheugd om, dat wij al tien jaar tegenover een krot wonen. Ik heb mij beperkt in mijn verhaal tot Hoefloo 20a, maar naast Hoefloo 20a ligt het perceel Hoefloo 22, waar een krot op staat, waar we al zoveel jaar aandacht voor vragen en waar maar niets aan gebeurt. Toevallig vorige week zijn er een paar ramen in geplaatst om het een net huis te doen lijken, maar dat is niet zo. Het is nog steeds een krot, het is een vuilnisbelt. Er ligt... overall woekert het gras, het is echt verschrikkelijk. Dus, fijn te horen dat er ineens ontzettend veel aandacht is voor grote percelen waar verkrotting kan plaatsvinden en dat dat niet gewenst is. Wij hopen dat maatregelen strak gehandhaafd worden. Dan werd gesproken over dat er destijds onvoldoende waarborgen zijn gesteld door de raad. Nou, die waarborgen zijn er wel door de raad gesteld, alleen ze zijn niet gehandhaafd. En er is... Als voorbeeld kan ik daarvoor Hoefloo ook weer noemen. Al het groen zou behouden blijven, het stond allemaal in de ruimtelijke onderbouwing destijds. Daar zouden ze aan gehouden worden. Het hele perceel is gewoon kaalgeslagen. Er zou een beheersverordening op Hoefloo komen, en zó dat alleen de ouwe vergunde... de ouwe vergunning gebouwd mocht worden. Gebeurde dat niet, dan zou de vergunning ingetrokken worden. Er was alleen een klein bepalinkje opgenomen, in de beheersverordening, waardoor het toch ook mogelijk bleek te zijn ineens om een heel ander pand neer te zetten. Dat was dan een zogenaamd gewijzigde vergunning. Dus je kunt het regelen wat je wil. Overall zijn escapes mogelijk. Het is echt een naïeve gedachte om te denken dat je een... als je het strikt juridisch regelt, dat er dan niks kan gebeuren. Projectontwikkelaars zijn de partij bij uitstek om daar de mazen in te zoeken. Ook een naïeve gedachte is te denken dat je het groen... de groene waarden kunt behouden. Nogmaals, komt u kijken bij ons in de buurt: alle percelen die ik u heb genoemd, inderdaad Rosa Spier Huis als dieptepunt. Het is echt verschrikkelijk. Dus... En ook daar waren strakke afspraken gemaakt door de wethouder met de projectontwikkelaar en het bestuur van Rosa Spier Huis: de bomen zouden niet gekapt worden vóór de vergunning onherroepelijk was, hij is nog altijd niet onherroepelijk

en toch liggen alle bomen om. Nou, ik kan zo nog een hele tijd doorgaan. Het is gewoon heel fijn om te horen dat de meerderheid...

De voorzitter: Mevrouw Van Marle '...' u heeft nog twee minuten.

Mevrouw Van Marle: Oké, ik stop. Dit plan, het is duidelijk geworden dat in alle generieke zin niet doorgang zal vinden. Het is ook heel goed want het leidt onherroepelijk tot de enorme kaalslag, verstening van ons prachtige groene Laren waar we allemaal zo trots op zijn en zo graag willen wonen. En, ja, deze vernieling moet gewoon gestopt worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Waarmee we deze discussie kunnen afsluiten, mevrouw, en we kunnen komen bij het volgende punt van de agenda, zijnde de rondvraag.

6. Rondvraag

De voorzitter: Is er van de zijde van de commissie behoefte? Ja, de VVD, beide sprekers van de VVD, mevrouw Brakel. Nog anderen? De heer Vos. Ik geef u eerst de heer Faas het woord. Rondvraag.

De heer Faas: Dank u, voorzitter. Ik had... Ons bereiken berichten van bewoners van de Gooiersgracht die zich wat zorgen maken over twee elementen. En die wilde ik graag dat de wethouder daar eens zijn mening over geeft. Punt één: bij de Gooiersgracht, niet helemaal daarvoor, maar ergens in het... het groen daar, komt een station van de HOV. En de bewoners daar verwachten dat ze daar de nodige overlast van zullen krijgen. Plannen ken ik niet helemaal gedetailleerd, maar de wethouder neem ik aan wel. En ik wil graag dat hij daar eens op reageert. Tweede element: de geluidswal die Eemnes op de A27 gaat plaatsen, aan hun kant. Dezelfde bewoners zijn ook bang dat dat gaat leiden tot meer geluidsoverlast voor de bewoners van de Gooiersgracht. Ik zou daar graag van de wethouder een reactie op willen hebben.

De voorzitter: Wethouder. We doen het...

De heer Stam: Ja, de HOV, een interessant onderwerp natuurlijk. Het is zo dat... Daar is... De HOV in z'n totaliteit hebben we vorige... in de vorige collegeperiode heeft Blaricum z'n been bijgetrokken, dus dat is allemaal weer op orde gekomen. Tegelijkertijd is Eemnes nog bezig om een uitwerking te doen van het, inderdaad, het overstapstation wat daar zal moeten plaats... wat daar zal moeten komen. Aan de ene kant natuurlijk Eemnes om uit te stappen in de richting van Huizen, of in te stappen in de richting van Huizen. En andersom, aan de kant van Laren, de instap en de uitstap daar. Daar is heel veel over te doen geweest, natuurlijk. Er zijn... HOV heeft daar bepaalde varianten neergelegd. Dat is vervolgens weer door een aantal raadsleden uit Eemnes, die nu niet meer in de raad zitten overigens, maar is daar een variant op ontwikkeld. Dat heeft de vorige wethouder uitgewerkt tot een voorstel wat, op dit moment in ieder geval, redelijk weerklank vindt in de HOV-stuurgroep. En vanuit de kant van Laren, nadat we ook, mevrouw Klingenberg is er ook nog bij betrokken geweest, met, en '...' kan ik me herinneren, nog eens met elkaar hebben gediscussieerd over: wat zou je nou voor eisen moeten stellen, is er ook een brief, die kan ik u, mocht u die niet meer hebben, kan ik u die alsnog doen toekomen, hebben wij vanuit het college Laren nog eens tegen de stuurgroep gezegd: we willen wel een aantal eisen hebben aan de manier waarop dat station tot stand komt. En we hebben een... Met name waar het gaat om... Is er voldoende aandacht voor het groen? Moet het wel zo groot zijn als het oorspronkelijk was gepland? Kan het niet wat kleiner? Kun je het altijd later nog uitbreiden. Is de brug, het viaduct, wat er is... Geeft dat wel voldoende ruimte om zowel een looppad als een fietspad en dat soort dingen mogelijk te maken. Want je krijgt dan natuurlijk, over dat viaduct, waar nu alleen maar... vrijwel alleen maar

auto's rijden, krijg je dadelijk aan twee kanten een looppad en een fietspad, en mijn vraag was: is dat nou wel voldoende breed? Nou, ik verwacht zelf niet dat uw specifieke vraag over of dat er erg veel verkeersoverlast zal plaatsvinden. Er komt daar een soort P+R-faciliteit waarbij je je auto dus naast het tuincentrum van De Bruijn kunt neerzetten om vervolgens in de HOV-bus te stappen. Als ik de Laarder een beetje zou moeten inschatten, zijn toch de meeste mensen zullen daar met een fiets komen in plaats van met hun Maserati's. Dus ik verwacht daar zelf niet zo heel veel verkeersoverlast van. Maar ik ben graag bereid om, als dat aan de orde komt, en dat zal in de stuurgroep van de HOV opnieuw aan de orde gaan komen, om dat met de raad uiteraard te delen. Tweede punt: de schermen van Eemnes. Er is een bewonersgroep onder leiding van mijnheer Dimitruk, bij een aantal van u wel bekend. Die hebben op een aantal fronten vragen gesteld in het verleden al. Dat heeft te maken met die schermen aan de kant van de Eemnes... Eemnesse kant. Eemnes heeft ons weleens gevraagd: zou u zo vriendelijk willen zijn ook op uw kosten schermen aan te brengen aan de Larense kant? Hebben wij vriendelijk, maar beslist, van gezegd: dat lijkt niet op onze weg te liggen. En de geluidsoverlastrapporten die ik daarover heb gezien wijzen uit dat de overlast eerder afneemt dan toeneemt op de Gooiergracht. Dus die gegevens zijn allemaal uitgewisseld ook met die bewonersgroep. Voor zover het nodig, kan ik daar... Ik weet niet of mijnheer De Jong het één en ander aan kan toevoegen? Die gegevens kan ik u ook doen toekomen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Nou ja, de geluidseffecten voor de Laarder kant zijn inderdaad niet ongunstiger dan dat ze nu zijn, ze zijn eigenlijk gunstiger, omdat er ook gedeeltelijk extra stil asfalt op de A27 komt. En die gegevens zijn door de gemeente Eemnes ook aan mijnheer Dimitruk en de bewonersvereniging, ja, verstrekt.

De voorzitter: Oké, daarmee zijn deze vragen...

De heer De Jong: En, ja, goede bouwvergunning is onherroepelijk voor de geluidswerende voorziening. En, ja er wordt nu gebouwd ook.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, de provincie Noord-Holland is deze maand bevallen van een omgevingsvisie. Heeft natuurlijk veel meer consequenties voor bijvoorbeeld het Noordzeegebied, Amsterdam en Enkhuizen, Hoorn, zo die regio, Schiphol natuurlijk. Maar toch zijn er, met name door... voor het Mediapark, maar ook voor de uitbreiding, die gigantische uitbreiding van Almere, gaat dat ook consequenties voor ons gebied hebben. En met name in vervoersstromen die door ons gebied gaan. Het lijkt mij gewenst dat dat op z'n minst hier in de raad ook een keer, in deze commissie, aan de orde kan komen. De periode van inspraak zienswijze die is al gestart, dus ik zou eigenlijk willen vragen of wij dat vóór de zomer nog aan de orde krijgen.

De voorzitter: Mag ik u alvast...

De heer Van den Berg: Voorzitter...

De heer De Bondt: Of anders zeer kort daarna.

De voorzitter: Mag ik u als voorzitter vragen: hebt u een idee wat de deadline is voor welke de zienswijze zou moeten worden ingediend?

De heer Van den Berg: Voorzitter...

De heer De Bondt: Nou kijk, we zitten...

De heer Van den Berg: Een relevante opmerking, in deze.

De heer De Bondt: Eén van de dingen die speelt, is natuurlijk toch de ondertunneling van de A1. En als die vervoersstromen enorm gaan toenemen, dan zou ik eigenlijk verwachten dat de provincie zich het lot van het Gooi, en met name Laren, Hilversum enzo, zou aantrekken en daar een warm pleidooi voor zou houden. Dat is de eerste. Het tweede is dat openbaar vervoer-stromen natuurlijk ook geïntensiveerd zouden moeten kunnen worden. En weliswaar geeft de provincie aan dat er van Almere, via IJburg, een nieuwe spoorverbinding gemaakt zou moeten worden, maar die staat wel gestippeld. En daarmee is het allerm minst zeker en ik denk dat je bijvoorbeeld ook vanuit Laren zou kunnen zeggen: wij vinden dat belangrijk dat dat gebeurt. En daarmee, misschien, Amsterdam en Almere ondersteunend en niet rechtstreeks het Larens belang, maar dat is er wél.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg '...'.

De heer Van den Berg: Nou ja, het toeval wil dat...

De voorzitter: We gaan geen hele discussie...

De heer Van den Berg: Nee, nee, nee, maar aansluitend op wat de heer De Bondt en uw voorstel, u heeft het over deadline; hedenavond was er een mogelijkheid om in te spreken in het kader van de omgevingsvisie 2050 in Haarlem. Nou, dat valt tegelijkertijd met deze commissie. En morgenavond in Hoorn, precies. Dus de heer De Bondt heeft een terecht punt dat... het is nu wel tijd om zaken te doen. Maar de suggestie die de heer De Bondt doet dat wij als Laren even de ruimte opzoeken daar moeten we niet al te lang meer mee wachten en dat zou er goed in kunnen bestaan dat het college inderdaad, in regioverband, toch op een aantal hoofdlijnen een reactie gaat geven.

De voorzitter: Maar dan een vraag aan de wethouder; wellicht heeft hij een idee wat de deadline is voor mogelijke behandeling van deze zaak op het niveau van de raad. Moet u het voor de vakantie... Moet het voor de vakantie deze zienswijze...

De heer Stam: Ja, ik geloof de zienswijze wordt in juni ter inzage gelegd, als ik het goed heb begrepen, tot oktober. Dus...

De voorzitter: Ja, we moeten...

De heer Stam: Route van de mijnheer De Bondt lijkt me goed dat wij vanuit het college nog eens, in de vorm van een nota, aan deze commissie laten weten. En misschien... Wat ook van belang is, natuurlijk, dat we wat dat betreft kracht ontwikkelen binnen de regio om daar de lobby in de richting van de provincie te voeren.

De voorzitter: En ik zou me kunnen voorstellen dat aanstaande presidium de goede gelegenheid biedt om daar wat nader details over vast te leggen.

De heer Stam: Ik vrees dat ik een toezegging heb gedaan. Dank u zeer.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Klingenberg en daarna komt ook mevrouw Brakel. Mevrouw... En mevrouw Timmerman. Maar nog... U hoeft geen vragen te stellen, u mag vragen stellen. Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik wil graag twee punten onder de aandacht brengen van de wethouder. Het eerste is dat, in het verleden heeft mevrouw de Ruiter u een brief geschreven over de... het pad... het Heidepad langs... wat helemaal om de hockeyvelden heen ligt. Toen heeft u gezegd: nou, er wordt gekeken dat dat weer terugkomt in de oudere staat, want ik zie aankomen dat het straks betegeld gaat worden, want zo ziet het nu uit. Dus of aandacht voor het pad langs de hockeyvelden. En het tweede is: op de Frans Langeveldlaan, daar is in het verleden heeft de gemeente daar al... daar groeit het onkruid tot aan de dakrand. En dat is Frans Langeveldlaan 27 en in het verleden heeft de gemeente daar ook wat aan gedaan, want daar is een probleembewoner. Dus als we het nou hebben over verkrotting, dan vind ik dit een heel zuur iets voor de burens.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Niet erg vindt dat ik niet weet dat op de... Maar ik zal dat punt van Frans Langeveldlaan 27... Het is niet toevallig een Tiny House? Dat het... Maar het is echt een groot huis? Oké. Volgens mij hebben we er al eens een keer naar gekeken en zijn er ook vanuit de burens toen klachten geweest over gevaarstelling. Toen was de conclusie in ieder geval dat we er weinig aan konden doen. Maar ik ga er nog eens een keer achteraan. En het pad achter de hockey; ja, ik heb indertijd daar met mevrouw De Ruiter ook contact over gehad. Toen hebben we een aantal maatregelen genomen om in ieder geval te zorgen dat het weer redelijk op orde kwam. Maar leuk, ik zal nog eens een keer kijken wat er op dit punt precies aan de hand is, ja.

De voorzitter: Was nog een tweede punt? O, dat was dat paadje langs het hockeyveld. O, is behandeld, oké. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Korte vraag. Wethouder, hoe staat het met de verkoop en de bouwvordering...

De heer Stam: Heb ik net wat over gezegd, maar ik... Nou, dat zult u... U kunt er mij toch niet... U kunt van mij niet verlangen dat ik van u ga zeggen dat u zat te slapen.

De voorzitter: Nee, ondenkbaar.

De heer Stam: Maar... Ondenkbaar. Het is zo dat de vergunning is een aantal weken, ik geloof vier weken geleden, als ik me goed herinner, afgegeven. Er loopt op dit moment een bezwaartermijn. Ikzelf verwacht niet dat daar bezwaren tegen zullen worden ingebracht. Er is zo enorm veel over gepraat in het verleden. Maar je weet het nooit. Ik zag gister een bericht van MBB Ontwikkeling dat ze wat nieuwe platen... plaatjes, om het zo te zeggen, op de site hebben gezet. En de verwachting van mijnheer Huitink, die ik daarover sprak, van MBB Ontwikkeling was dat, is dat-ie end van de maand, **begin volgende maand de huizen in de verkoop zal gaan brengen.** Ik heb... Het is wel goed om te melden dat de rug-aan-rug-woningen die in het verleden door sommige raadsleden op een bijzondere manier zijn betiteld, dat die... dat daarvan is afgesproken, nog eens een keer, ook in aanwezigheid van mijnheer De Jong, dat er het anti-speculatiebeding van kracht is. We zullen... De prijzen die hebben we daarop vastgezet, die we een paar jaar geleden met elkaar hebben afgesproken, dus in de orde van tweehonderdvijftig tot twee zestig, twee vijfenzestig. Gemiddeld twee vijftig. We zijn bezig, ook in overleg met de notaris, om te zorgen dat daar geen onverkwikkelijke dingen kunnen

gebeuren in de zin dat er panden kunnen worden verbonden met elkaar of dat vennootschappen kunnen kopen of dat... Nou, dat soort dingen. In ieder geval te zorgen... We hebben een afspraak dat, de komende... ik geloof zelfs voor tien jaar nadat de huizen in de verkoop zijn gekomen, er een anti-speculatiebeding op komt met een bepaalde afbouw, waarvan een deel van de overwinst naar de MBB zal gaan, maar zelfs een deel naar ons terug zal vloeien. Dus we zijn volop bezig om dat in de hand te houden. En voor de rest, ja, verwacht ik zelf dat... Er werd net gezegd over variëteit: nou, we hebben daar voldoende variëteit. **Ik verwacht zelf dat na de zomer de bouw zal kunnen starten**, want ik denk dat er heel goed verkocht zal kunnen gaan worden.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer... mevrouw... Ja, we moeten nu echt stoppen, want we krijgen nu mevrouw Brakel.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eén vervolgvraag daarop? Eéntje maar.

De voorzitter: Eigenlijk kan dat niet, maar u bent zo vriendelijk vanavond dat ik vind dat u...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: Dat ik vind dat ik daar blij aan moet geven.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Kunt u ook verklaren waarom, de verkoop is dus nog niet gestart begrijp ik, waarom er al twee woningen niet meer verkrijgbaar zijn?

De heer Stam: Nou, dat heeft mevrouw Klingenberg, zoals u weet, mij ook al gevraagd. Dus u vraagt wel naar de bekende weg. Nou ja, dan is het nog steeds de bekende weg. Ik ken die weg in ieder geval. Nou ja, dat is een zaak waar de ontwikkelaar een afspraak over heeft gemaakt met de oorspronkelijke eigenaar. En, nou ja, dat is aan hem natuurlijk. Wij zijn... Kijk, ik kan wel enige invloed uitoefenen, dat heb ik net geprobeerd te zeggen, op basis van die, wat we hebben genoemd, de 'betaalbare woningen', daar kan ik invloed op nemen. Daar is-ie ook gevoelig voor. En dat hebben we ook netjes op papier gezet. Maar voor het overige is het een zaak van de vrije markt, om het zo te zeggen. Hij mag verkopen aan wie hij wil, als-ie denkt daar een goeie prijs voor te krijgen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Brakel.

Mevrouw Brakel: Ja, dank u. Ik heb twee vragen. Dat begint met restaurant CHA!, waar heel wat commotie over is, over het terras. Daar wilde ik graag wat informatie over hebben, want zoals wij mijnheer Bijvoet kennen, die heeft uitgezocht wat daar in de raad over goedgekeurd is. En hij zegt: nooit iets van gehoord. Er zijn ook andere restaurants in het dorp die dit heel graag hadden gewild, die geen toestemming krijgen. Dus daar zou ik graag willen weten waarom; "Gelijke monniken, gelijke kappen" zei onze burgemeester Hendriks altijd. En daarnaast was het heel opvallend; er is een goedkeuring voor zes parkeerplaatsen gegeven aan de voorkant, maar er is geteld dat er wel twintig tot vijfentwintig auto's achter geparkeerd worden. Nou, dat zijn eigenlijk twee zaken: wie heeft de vergunning gegeven voor het terras? En hoe komt het dat die zes parkeerplaatsen misbruikt of verplaatst zijn? Dat is mijn eerste vraag. En het tweede is een beetje een algemene vraag. Wij zitten nu in de ruimtelijke ordening en we hebben het over klankbordgroepen gehad. Hiervoor heb ik gezeten in het sociaal domein, commissie, en ik vond dat onze voorgaande wethouder, Leen, Leen van de Pols, heel mooi een informeel inloopspreekuur had. Ik vraag... Ik hoor hier zoveel dingen over ruimtelijke ordening, dat ik mij afvraag: is dat iets om ook over na te denken, dat we wat informeler bij de wethouder zouden kunnen vragen: goh, we hebben dit gehoord, we hebben dat gehoord, zouden we dat eens

met u kunnen bespreken? Een informeel inloopspreekuur, of klankbordgroep: welke naam je er ook aan zou willen geven. Dat zou zeker aan de oppositie, sorry duaal, natuurlijk ook wat meer informatie kunnen geven. Dat denk ik. Dat zijn twee vragen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, wat dat laatste betreft: dat geldt zowel voor raadsleden, commissieleden als bewoners... Ik zet zelfs onder m'n column mijn e-mailadres, dus ik... Iedereen die vindt dat-ie vandaag, morgen of overmorgen een vraag heeft die-ie beantwoord wil hebben, die kan bij mij terecht. Dus ik heb zelf geen behoefte aan informele spreekuren, -ochtenden en dat soort dingen. Als u vragen heeft, dat heb ik in het verleden ook met één van uw illustere voorgangers, met mijnheer Bijvoet, altijd aan de orde gehad: als-ie vragen had, kreeg-ie zo snel als we konden antwoord. En dat liep in het algemeen ook prima. Dus ikzelf ben niet zo van het, ja, dat biechtgesprekachtige structuren. Als u vragen heeft: stel ze en u krijgt antwoord.

De voorzitter: Mag ik als voorzitter even toevoegen dat het de bedoeling is dat de klankbordgroep wel blijft bestaan, over de ruimtelijke ordening, dat is onafhankelijk daarvan.

De heer Stam: Nee, daar kom ik nog... En het punt van de klankbordgroep... We gaan binnenkort weer bij elkaar komen om de eerste gesprekken te voeren over het bestemmingsplan Centrum. Daar hebben we... Ik weet niet of er al precies de data bekend zijn inmiddels, maar in ieder geval de bedoeling is dat er twee klankbordgroepen bij elkaar komen in eerste instantie... O toch, 31 mei blijktbaar. Ik geloof dat het college dan op de hei zit, maar goed we zullen kijken hoe het zit. Gaan we daar naartoe? Ook goed. En de bedoeling is dat er dan een tweede klankbordgroep daarna komt, naar aanleiding van de eerste sessie die we dan met de klankbord hebben gehad. Hetzelfde geldt voor... Ik ben bezig met een wat uitgebreider notitie om te kijken wat voor woon- en bouwprojecten in de komende jaren staat er allemaal op de regel? Nou, daar is al een keer met de commissie uitgebreider over te praten. Er is ook in het coalitieakkoord nog eens gezegd een behoefte om af en toe eens op een wat informelere manier met de commissie te kunnen praten zonder dat dat nou gelijk leidt tot hele volle, niet dat we iets tegen transparantie hebben, maar dat moet niet onmiddellijk leiden tot enorme volle publieke tribunes wellicht. Wat betreft CHA! Ik denk dat het verstandig is, als u het niet erg vindt, om u in een wat uitgebreider memo dus op de hoogte te stellen. We zijn er op dit moment mee bezig. Het heeft erg te maken met interpretatie van de algemene politievorderingen. Ik ben dus overleg met de burgemeester om te kijken of we dat wat kunnen aanscherpen, want er zijn inderdaad... het is niet helemaal gelopen zoals het college wilde, maar het is wel gebeurd. En... Maar ik kom er graag op terug.

Mevrouw Brakel: Ja, want ook vanuit de buurt ben ik ook benieuwd wat de reacties daarop zijn, of daar wat... Uit de buurt: hoe de reacties zijn.

De heer Stam: Nou ja, er zijn natuurlijk een aantal mensen bezwaren gemaakt. We hebben net afgesproken, in overleg met een aantal van de mensen die daarnaast wonen, aan beide kanten, dat we die bezwaren... We hebben geprobeerd om een mediation te laten slagen en we zijn tot de conclusie gekomen dat het verstandig is om eerst... om de bezwaarcommissie eerst een uitspraak over te laten doen. En ondertussen zijn we aan het kijken of we toch een aantal aanpassingen kunnen doen in de APV om een aantal zaken toch wat strikter te kunnen handhaven.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Eigenlijk een vraag van een totaal andere orde. Het gaat met name ook over de kap van bomen, al of niet legitiem. Met name de legitieme kap van bomen. We hebben het al over de Hector Treublaan gehad. Als er een aanvraag gedaan wordt voor boomkap, in wat voor een vorm dan ook, een vergunningsaanvraag, en hij wordt toegekend, dan is het eigenlijk onze vraag: om hoeveel gevallen gaat het hier per jaar, ongeveer? Hoeveel vergunningen worden aangevraagd? Dat moet volgens mij te herleiden zijn. En hoeveel vergunningen worden dan ook daadwerkelijk verleend? Waar hebben we het over? Welke aantallen? Zou daar een... Zou u kunnen aangeven in wat voor termijn u daar iets zinnigs over zou kunnen melden over welke aantallen...

De voorzitter: Oké, het woord is aan de wethouder. Nee wacht even, het woord is aan de wethouder. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Nou ja, ik heb ooit eens, op het verzoek van mevrouw Klingenberg, daar een uitgebreid antwoord gegeven over... Het ging over de eerste paar jaar van het vorige college, moet ik zeggen. Dat is een ongelofelijk Sisyphusarbeid, want dat is niet iets wat zomaar uit de computer rolt. Dus we hebben dat toen gedaan door alle Larens... Larens journaals eens bij elkaar te vatten van twee jaar. En toen het allemaal zo ongeveer manueel te tellen. En daar is indertijd toen een rapportage over gedaan. Ik weet niet precies... Ik begrijp wel wat u wil, maar mijn suggestie zou eerder zijn, voor degenen die er belangstelling voor hebben, laten we het nog eens met degenen die dat beoordelen, dus de betreffende ambtenaren, nog eens een keer praten: hoe beoordeelt-ie dat? Kan-ie wat meer gegevens geven? Om dan vervolgens eens te kijken of we een antwoord kunnen geven op uw vraag. Want het is een ongelofelijk veel werk en de vraag is of dat datgene is wat u verlangt.

De voorzitter: Oké, mijnheer Vos en dan nog mevrouw Brakel als allerlaatste.

De heer Vos: Nou, ik vind dat een buitengewoon goeie suggestie. En ik denk dat er meer mensen zijn hier aan tafel die daar graag over mee zouden willen denken, over een bomenbeleid, aantallen. Sorry, ik kan u niet verstaan? Onder anderen. Ik denk dat dat een interessante vraag is. Maar ik ben blij met uw antwoord, dank u wel.

De voorzitter: De wethouder heeft kennisgenomen van de vraag en er wordt bekeken in hoeverre daaraan gevolg kan worden gegeven. Het woord is, op het allerlaatste, aan mevrouw Brakel.

Mevrouw Brakel: Ja, nee, het was even een op... Fijn, uw antwoord, hartstikke fijn. Alleen u schrijft 'notitie': wanneer mogen we die zien? Ik zou het wel fijn vinden voor de aanstaande raadsvergadering? Is dat mogelijk om een notitie... Is het mogelijk om een notitie aan te leveren vóór de aanstaande raadsvergadering over CHA!

De heer Stam: U realiseert zich dat dat volgende week woensdag is? Ja. Dat... Ik ben graag om die toezegging te doen, maar deze niet. Dus ik wil wel proberen vóór de volgende raadsvergadering dat te doen, maar ik kan u dan niet... ik kan u niet hard beloven dat ik dat haal.

7. Sluiting

De voorzitter: Oké, daarmee hebben we de rondvraag beëindigd en hebben we deze vergadering daarmee tot een einde gebracht. Dank u zeer.