

Lijst van adviezen en conclusies

Vergadering van de **Commissie Maatschappij en Financiën** d.d. 23 juni 2011

- Aanwezig** : VVD
mevrouw M. Polano (plv.)
Larens Behoud
mevrouw I.H. Hentenaar en de heer L.J.M. Janssen (plv.)
Liberaal Laren
de heer A. Visser en de heer D.J. Sakkers (plv., tot 21.30 uur)
CDA
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer en de heer C.J. Vos
PvdA
mevrouw M. Bakker-Snoeij en de heer A.W. Verver (plv.)
D66
de heer A.P. Bakker en de heer J.M.A. Juffermans (plv.)
- Voorzitter: de heer N.G.M. Wegter (D66)
- Afwezig : de heer J. Werner (VVD)
- B&W : burgemeester E.J. Roest, wethouder E.J. de Jong (VVD) en wethouder J.W. van der Zwaan (Larens Behoud)
- Overigen : de heer A. de Korte (controller BEL Combinatie), de heer R. Mols (Van den Bosch & Partners), en de heer R. Hendrikx (beleidsmedewerker BEL Combinatie)
- Cie.griffier: de heer T.W. Zwemmer
-

Agenda

1. **Opening, vaststellen agenda**
2. **Vaststellen van lijst met adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F d.d. 19 mei 2011**
3. **Mededelingen**
4. **Toelichting op 1^e kwartaalrapportage 2011 BEL Combinatie**
5. **Raadsvoorstellen:**
 - 5.1 **MOUP en MEP Singer Laren (15)**
 - 5.2 **Kadernota 2012 (43)**
 - 5.3 **Ontwikkelingskansen door Kwaliteit en Educatie (wet OKE) en peuterspeelzalen(subsidie)beleid (35)**
 - 5.4 **Wijzigingsverordening precariobelasting (ondergrondse kabels en leidingen) (36)**
 - 5.5 **Circulaire werkkostenregeling Appa, uitbreiding samenloopartikel, vervallen gratificaties en aanpassing procedure bij ziekte burgemeesters (37)**
 - 5.6 **Zienswijze Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 BEL Combinatie (38)**
 - 5.7 **Voorjaarsnota 2011 (43)**
6. **Rondvraag**

Sluiting

1. Opening/vaststelling agenda

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling lijst met adviezen en conclusies van de vergadering d.d. 19 mei 2011

De lijst met adviezen en conclusies wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Toelichting op 1^e kwartaalrapportage 2011 BEL Combinatie

In verband met afwezigheid van directeur Aalders verzorgt heer de **De Korte**, controller van de BEL Combinatie, een toelichting op de 1^e kwartaalrapportage van de BEL. Hij geeft desgevraagd aan dat het streven is om de digitalisering van facturen per 1 januari a.s. geheel operationeel te hebben. Burgemeester **Roest** vult aan dat de duiding van een aantal cijfers en gegevens erom vraagt het ambitieniveau nog eens te bezien, bv. bij de a.s. behandeling van de Kadernota.

5. Raadsvoorstellen

5.1 MOUP en MEP Singer Laren (15)

De heer **Van den Brink** (voorzitter Commissie van Beheer Stichting Singer Memorial Foundation) spreekt bij dit onderwerp in en schetst het belang van Singer voor Laren en de verbondenheid van museum en theater met het dorp en zijn bevolking. Singer ondervindt erg veel maatschappelijke ondersteuning, draagt daardoor bij aan de sociale cohesie in het dorp en bewaakt uiteindelijk het culturele erfgoed van Laren. Het huidige raadsvoorstel doet voor dit moment recht aan de mogelijkheid dit alles in stand te houden, waarbij het uiteraard zaak en bedoeling is om na besluitvorming een en ander verder uit te werken. Dat kost tijd (plannen maken, fundraising etc.) en in dat licht bezien is het niet zo gek (maar wel relatief willekeurig) om 2018 als 'ijkjaar' te nemen voor een nieuw theater. Hij benadrukt echter dat wat Singer betreft genoemd jaar niet gelijk staat aan het einde van de levenscyclus van het theater en er geen sprake kan zijn van sluiting van dat theater.

Hij geeft desgevraagd toe dat het in deze tijd van forse bezuinigingen een lastige afweging voor de gemeente is om de voorgestelde (financiële) afspraken met Singer te maken, maar verwijst naar de eerder genoemde (niet altijd op geld waardeerbare) inkomsten en revenuen voor de gemeente. Voor een deel zal ook geaccepteerd (of niet) moeten worden dat Singer nu eenmaal in Laren staat en een dure post op de begroting is; met alle voor- en nadelen die daaraan vast zitten. Overigens betekent het niet maken van nieuwe afspraken zoals thans voorgesteld, dat "partijen" terugvallen op de afspraken in het kader van de 'oude' MOUP.

Ook de heer **Sinaasappel** (algemeen directeur Singer Laren) spreekt in. Hij noemt in het kader van 'benchmarking' een groot aantal cijfers en getallen, van kunstinstellingen en andere gemeenten, waaruit zijns inziens blijkt dat de voorgestelde bijdrage in Laren zou moeten kunnen, zonder iets af te willen doen aan de ernst van de afweging voor de gemeente. Zijn 'benchmark' overzicht is bijgevoegd bij deze lijst van adviezen en conclusies.

Hij geeft desgevraagd aan dat een nieuw theater zeer waarschijnlijk tot een toename van inkomsten uit verhuur aan bedrijven en particulieren zal leiden; het vertonen van films is op dit moment technisch sowieso niet mogelijk, waarbij het overigens de vraag is of Singer zich in deze tak zou moeten begeven (reeds diverse goede filmhuizen in de omgeving).

Een derde inspreker is de heer **Bijvoet**. Hij schetst op kritische wijze de gang van zaken rond dit dossier in de afgelopen maanden. Het lijkt op een 'stuurloze mammoettanker' die met pech te

pletter kan slaan op de rotsen of met enig geluk toch nog een veilige haven kan bereiken. Om dit laatste te bereiken is zijns inziens een kapitein op het schip nodig, moet een duidelijke koers worden uitgezet (ofwel een visie bepalen op basis van de levensvatbaarheid van het theater en juridische gevolgen van bestaande contracten), en moet worden besloten op basis van (juiste) feiten. Dit alles in het licht van de Kadernota 2012 “Laren moet fors bezuinigen”; hij wenst commissie en raad veel wijsheid bij de besluitvorming toe.

Wethouder **Van der Zwaan** licht toe dat zijns inziens in de afgelopen maanden een strak beleid is gevoerd in het ‘dossier Singer’, waarbij de raad volledig is betrokken.

In relatie tot het inmiddels beruchte jaar ‘2018’ geeft hij aan dat het college hiervoor heeft gekozen op basis van rapporten van technici, het is niet ‘zomaar’ een jaar (zij het dat je ook voor 2017 of 2019 had kunnen kiezen). Hetgeen dus niet betekent dat het theater dan dicht gaat, maar aan het eind van zijn ‘levenscyclus’ is. Je hebt dan een –realistisch- moment om naar toe te werken, terwijl de te plegen investeringen op korte termijn dan ook nog enigszins lonend zijn. De eerder geopperde terugkeer naar de ‘oude concertzaal’ klinkt sympathiek, maar de tijd is niet meer terug te draaien. Er is een modern theater, waarvoor actuele eisen gelden.

De heer **Sakkers** vraagt onder meer in hoeverre het theater levensvatbaar is, en hoe het – overigens duidelijke- raadsvoorstel zich verhoudt met de zinsnede uit het coalitieprogramma dat de bijdrage aan Singer maximaal gelijk zou blijven.

Wethouder **Van der Zwaan** antwoordt dat het theaterdeel van levensbelang is voor het totale complex van Singer, en het college domweg verrast werd door de technische rapportages (rapport Lisoba verscheen ná vaststelling coalitieprogramma), vandaar ook de overweging in het huidige voorstel om in 2012 met een nadere financiële uitwerking te komen (middels een bestuursopdracht ter zienswijze aan te bieden aan de raad).

Mevrouw **Bakker** geeft aan zich voor een groot deel wel te kunnen vinden in het huidige raadsvoorstel, maar pleit toch voor nog een eenmalig onderzoek naar de levensvatbaarheid van zo’n theater voor een klein dorp als Laren. Kúnnen we dit wel betalen?

De **portefeuillehouder** antwoordt dat dit onderzoek op korte termijn niet te doen is. Terwijl het wel zaak is dat stappen worden gezet en “partijen” weten welke richting we op gaan. Dat betekent dat nú besloten moet worden, waarna uiterlijk volgende jaar verder wordt gekeken naar kaderstelling m.b.t. de toekomst van het theater. Dáár kan (of moet) de levensvatbaarheid van het theater in relatie tot de financiële mogelijkheden van Laren zeker bij betrokken worden.

De heer **Bakker** pleit er voor om thans gewoon de huidige MEP en MOUP te volgen, een strategische visie voor Singer te ontwikkelen en dán een afgewogen voorstel aan de raad voor te leggen. Waarbij het eventueel afkopen van juridische verplichtingen kan worden betrokken.

Mevrouw **Klingenberg** geeft aan dit betoog in grote lijnen te onderschrijven, ook haar fractie pleit voor een pas op de plaats qua MEP en MOUP, en verdere besluitvorming op basis van een zorgvuldig onderbouwde visie.

De heer **Van der Zwaan** herhaalt de overwegingen waarom voor de voorgestelde route is gekozen. Er moet én nu wat gebeuren (vandaar het voorstel, verplichtingen gemeente en Singer lopen namelijk wel door) én partijen beraden zich in de komende tijd op uitwerking van de kaderstelling rond de toekomst van het theater.

Burgemeester **Roest** vult aan dat hij, in zijn functie als bestuursorgaan belast met toezicht op veiligheid en openbare orde, geen uitstel van de dringend noodzakelijke investeringen op veiligheid en arbo-eisen kan en wil tolereren. Daar kan en mag geen enkel misverstand over bestaan.

Mevrouw **Polano** en de heer **Janssen** onderschrijven, gelet op alle overwegingen en de huidige omstandigheden, het voorliggende raadsvoorstel; het biedt uiteindelijk de mogelijkheid om het theater veilig te stellen voor een relatief laag bedrag.

In een tweede inspreektermijn geeft de heer **Van den Brink** aan op zich tevreden te zijn over de tot nu toe gevolgde procedure en gevoerd overleg met de gemeente, en benadrukt dat een nieuw theater t.z.t. het meest duurzame van Nederland zal zijn.

De heer **Sinaasappel** wijst erop dat overweging 8 van het raadsvoorstel wat hem betreft overdreven is: natuurlijk wordt verantwoording afgelegd, en overigens is het hele bedrag van € 427.453,-- precies benoemd.

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen

5.2 Kadernota 2012 (43)

Dit agendapunt is bedoeld als mogelijkheid voor belanghebbenden om in te spreken. Meer niet, de inhoudelijke behandeling van de nota is voorzien voor een extra raadsvergadering, op dinsdag 28 juni a.s. Er wordt overigens geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken.

Conclusie: het presidium heeft een extra raadsvergadering vastgesteld om dit onderwerp uitgebreid te behandelen, op dinsdag 28 juni a.s., om 19.30 uur.

5.3 Ontwikkelingskansen door Kwaliteit en Educatie (wet OKE) en peuterspeelzalen(subsidie)beleid (35)

Mevrouw **Van 't Klooster** (GGD) spreekt in bij dit onderwerp en geeft daarbij onder meer aan dat de GGD dit project in hoge mate ondersteunt. Zij wijst voorts op de goede ervaringen elders, met goede resultaten, die uiteindelijk voor gemeenten ook een besparing op langere termijn opleveren.

Ook de heer **Bosma** ((Stichting Eigen&Wijzer) spreekt bij dit onderwerp in en geeft aan blij te zijn met dit initiatief en vraagt commissie en raad het voorstel te steunen.

De heer **Hendrixx** geeft desgevraagd aan dat het een keuze van het college is (vrijheid om eigen beleid te formuleren) om ouders van door de GGD geïndiceerde VVE-peuters –via de peuterspeelzaal- niet te compenseren in de kosten; dit gelet op de financiële positie van de gemeente (vraag heer **Juffermans**).

Mevrouw **Bakker** geeft aan tijdens de raadsvergadering nog eens over deze keuze te willen discussiëren met het college.

Voorts antwoordt de heer **Hendrixx** desgevraagd (vraag mevrouw **Hentenaar**) dat een evaluatiemoment is voorzien in 2013 en overigens bij de jaarlijkse subsidieaanvraag wordt gekeken of gemaakte afspraken over prestaties gehaald zijn.

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.4 Wijzigingsverordening precariobelasting (ondergrondse kabels en leidingen) (36)

De heer **Mols** geeft een korte toelichting op het voorstel, en geeft daarbij onder meer aan dat de heffing mogelijk wordt gemaakt door de bestaande verordening te wijzigen. Een onzekerheid is de door de 2^e kamer aangenomen motie die de regering verzoekt om het wetsvoorstel vrijstelling precariobelasting op netwerken (van nutsbedrijven) z.s.m. in te dienen, zodat dit voor 1 januari 2012 in werking kan treden; het is onduidelijk of het Kabinet hier uitvoering aan geeft.

Hetgeen uiteindelijk natuurlijk bepalend is voor het succes van de thans voorgestelde gemeentelijke heffing.

Op de vraag wat dit voor de burger betekent antwoordt hij dat de netbeheerders de heffing reeds in hun tarieven versleuteld hebben (ongeveer € 12,-- per persoon).

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.5 Circulaire werkkostenregeling Appa, uitbreiding samenloopartikel, vervallen gratificaties en aanpassing procedure bij ziekte burgemeesters (37)

Er zijn geen opmerkingen.

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.6 Zienswijze Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 BEL Combinatie (38)

Wethouder **de Jong** antwoordt desgevraagd dat de opname van een positief rekeningresultaat in de algemene bedrijfsreserve gebeurt op basis van een afspraak daarover met de BEL Combinatie.

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

5.7 Voorjaarsnota 2011 (43)

Er zijn geen opmerkingen.

Conclusie: de commissie adviseert de raad om het voorstel in zijn vergadering te behandelen.

6. Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur en dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Vastgesteld in de vergadering van de commissie Maatschappij&Financiën van 22 september 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

<u>Datum</u>	<u>Toezegging</u>	<u>Portefeuillehouder</u>
-	-	-