

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 24 november 2021**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Leden van de gemeenteraad, wilt u uw plekken op gaan zoeken? We gaan beginnen, het is 20:00 uur. Ook de leden van de VVD-fractie. Meestal de meest mobiele fractie, dat zien we dan weer. Leden van de gemeenteraad, ik heb goed nieuws voor u: Sinterklaas is ook in Laren aangekomen, afgelopen zaterdag. En dat is extra bijzonder. Want zoals u weet, hebben alle publieke evenementen hele bijzondere regels in deze tijd, in het licht van het toenemend aantal corona-besmettingen. En binnen die regels is het Laren toch gelukt om Sinterklaas te ontvangen. En hem de kans te geven alle kinderen te begroeten. De kinderen hebben hem ook allemaal kunnen ontvangen. En daarvoor zijn we dank verschuldigd aan de politie, boa's en verkeersregelaars die de route hebben begeleid. Alle vrijwilligers die hebben meegeholpen. En op de eerste plaats natuurlijk de leden van het Oranje-comité, die dit mogelijk hebben gemaakt. Onder het voorzitterschap van niemand minder dan onze eigen Erwin van den Berg. Dus namens het gemeentebestuur wil ik hen bedanken dat dit weer mogelijk is geweest. En in het licht van het vlot stijgend aantal besmettingen zou het zomaar eens kunnen zijn dat dit ook voorlopig het laatste is wat we hebben meegemaakt in het dorp. Er komt een vervroegde persconferentie aanstaande vrijdagavond. Houd u rekening met een aanscherping van de maatregelen. En zorgt u ook goed voor uzelf. Want volgens mij kennen we inmiddels allemaal in onze privé-omgeving mensen die besmet zijn. Dus houdt u ook vanavond, in deze vergadering, de maatregelen goed in acht. Als u loopt, een mondkapje op. En verder hetzelfde. Dan wil ik hierbij de vergadering openen. En wilde ik de agenda vaststellen. Met de mededeling dat er twee moties vreemd aan de orde zijn ontvangen. De motie Bevoegdheden afvalverwerking en de motie Woonplicht koper. Ik wil deze voorstellen toevoegen als agendapunt 9.1 en 9.2 bij het agendapunt Moties vreemd aan de orde. En in de commissievergadering van 18 november heeft Laren Behoud aangegeven een motie te overwegen om commissieleden te benoemen als vertegenwoordiger van de raad aan de bestuurstafels van de MRA. Die motie is niet meer ingediend. En dan zou ik u daarom willen voorstellen om agendapunt 8.6 De samenwerkingsafspraken MRA alsnog af te handelen als hamerstuk. Kunt u daarmee instemmen? De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, ik wil niet lastig doen, maar we hebben het in de commissie besproken. En we vonden het van dermate belang dat het belang daarvan ook nog eens onderlijnd moest worden bij deze gelegenheid. Maar wanneer we dat nu met elkaar vaststellen dat dat een heel belangrijk onderwerp inderdaad is, waar we nog gelukkig overeenstemming over bereikt hebben. Dan ben ik bereid om vanavond te zeggen: alsnog het hamerstuk.

De voorzitter: Kunnen we met elkaar beslissen dat dit een héél belangrijk hamerstuk is? Ja, dat is het geval.

De heer Wegter: Belangrijk is dat we daar nu unanimitéit over gekregen hebben.

De voorzitter: Zeker! Maar dan zullen we dat bij het vaststellen van het hamerstuk nogmaals benadrukken.

De heer Wegter: Het politieke belang van de unanimitéit acht ik van groot belang, ja.

De voorzitter: Ja, helder. Kunnen we dan als zodanig de agenda vaststellen? De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben op punt 6 staan Vaststellen lijst ingekomen stukken. We hebben inderdaad ook vorige week een lijst van toezeggingen gekregen. Waar kunnen we die bespreken? Of moeten die onderwerpen terug naar de commissie? En hoe gaan we dat doen?

De voorzitter: Als er een punt is op de lijst van toezeggingen die u besproken wilt hebben, brengt u dit graag via de griffier onder de aandacht van het presidium. Dan agenderen we dat punt bij de commissie. Dan kunt u in de commissie het college vragen over een punt op de lijst van toezeggingen. Ja?

De heer Van der Zwaan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we dat hierbij zo besproken. En dan weet de griffier dat hij ook een mailtje van de heer Van der Zwaan kan ontvangen. Kunnen we dan zo de agenda vaststellen? Dat is het geval.

## **2. Mededelingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2, de mededelingen. Ik weet in ieder geval dat wethouder Den Dunnen een mededeling wil doen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Den Dunnen: Ja, er zit nog een agendapunt voor, mijnheer de voorzitter. En dat zijn de vragen van de VVD.

De voorzitter: Ik heb hier bij agendapunt 2 Mededelingen. En bij agendapunt 3 de beantwoording van vragen.

De heer Den Dunnen: Oké.

De voorzitter: Ik zou zeggen: pak uw kans.

De heer Den Dunnen: Ja. Ik heb vanmiddag een interview gehad met de Gooi- en Eemlander, over de huishoudelijke hulp. U zult ongetwijfeld gelezen hebben dat in Wijdemeren men niet zover gekomen is als dat wij gekomen zijn. Naar aanleiding daarvan heeft de Gooi- en Eemlander een interview met mij gehad. En wat ik daaruit kan zeggen, is dat de dalende trend -zoals we die bij de laatste presentatie van het dashboard hebben gehad- die dalende trend zit er nog steeds in. Intussen is er ambtelijk contact geweest met het Ministerie van VWS. Die hebben gevraagd van: wat zijn de motieven van de raad geweest? Hoe ziet dat raadsbesluit eruit? En eind deze maand is er een gesprek met onze gemeentesecretaris. En die zal zich laten vertegenwoordigen ... En ook een jurist van de VNG zal daarbij zijn, bij dat gesprek. En de verwachting is dat dan vervolgens de bestuurders aan de beurt komen om hun verantwoording af te leggen waarom men dit besluit heeft genomen. Dus daar zit vanuit het ministerie wel druk op. Maar goed, wij geven hun gewoon antwoord zoals het gebeurd is. En op dit moment loopt het goed. En ik denk ook dat de besparingen -die zitten nu rond de twaalfduizend euro- dat de 27 die we gedacht hadden, dat we daar een heel end mee komen. Het tweede, mijnheer de voorzitter, waren de vragen van de VVD.

De voorzitter: Ja, dat is het volgende agendapunt. Maar als er nog andere mededelingen ... De heer Calis eerst nog. Mijnheer Den Dunnen, u moet eventjes uw adem nog inhouden. Mijnheer Calis, gaat uw gang.

De heer Calis: Een eenvoudige mededeling, voorzitter. Bij de begroting is er een zogenaamd taartdiagram gepresenteerd, onder andere in het Larens Journaal. Tot mijn grote spijt zat daar een rekenfoutje in. Dat hebben we nu gecorrigeerd. En we hebben ook meegenomen de verbetering die tot stand is gekomen door de

septembercirculaire. Door aan te geven hoe het resultaat van 2022 verbetert. En dat nieuwe taartdiagram zal in het komende Larens Journaal gepresenteerd worden.

De voorzitter: Helder! Dank, mijnheer Calis. Overigens, voordat ik naar het volgende agendapunt ga: ik ben iets vergeten. Wij kunnen niet borrelen na afloop van de vergadering van de gemeenteraad. In verband met de corona-regels, maar mede op verzoek van het presidium -waar volgens mij de heer Vos dit heeft ingebracht- is er op alle tafels fris. Staat er voor u ter beschikking. En de griffier heeft mij bijzonder verzocht te demonstreren hoe u die kunt openen. Er zit een pennetje in, dat u dat ziet. Helder. En zo meteen worden er ook nog warme snacks geserveerd. Zodat u het nog langer volhoudt. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Min of meer normaal krijgen we kopieën van de moties en amendementen, op papier. Nu vanavond ligt er niks. Ik zou het toch heel erg op prijs stellen, dat we die alsnog krijgen, eerlijk gezegd.

De voorzitter: De griffier heeft aangegeven dat het een en ander zó laat is ontvangen, dat het niet meer mogelijk was het te printen. Maar als er een nadrukkelijk verzoek is om het alsnog ter beschikking te stellen, dan gaan we dat doen.

De heer Wegter: Ik zou dat zeer op prijs stellen.

De voorzitter: Zeker! Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is inderdaad wat, onder andere door ondergetekende, laat aangeleverd. Maar ik zag dat het keurig in iBabs staat. Dus als iedereen zijn computer of laptop aan heeft, kan je het gewoon lezen.

De voorzitter: Het is digitaal beschikbaar in iBabs. En als u een printje wilt, dan: u bent het hoogste orgaan. Daar kunnen we niet omheen. We gaan door met de agenda.

### **3. Beantwoording vragen**

De voorzitter: Ik kom bij de beantwoording van vragen. Mevrouw Niekus van de VVD heeft vragen gesteld over het regiovervoer. Mevrouw Niekus, wilt u de vraag nog even toelichten, of volstaat beantwoording rechtstreeks door het college? Ik kijk naar de heer Den Dunnen. Misschien dat hij even kan helpen met een inleidinkje.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel. Mevrouw Niekus heeft vragen gesteld over het Wmo-vervoer. In het voorstel -dat ging over het voorstel over de kostenberekening van de overgang van zonetarief naar kilometertarief- was Laren niet meegenomen. De berekeningen daar konden niet gemaakt worden, omdat wij natuurlijk bij de Latax zaten en we pas vanaf 1 juli mee zijn gaan doen in het Wmo-vervoer. En bovendien in de coronatijd is de informatie die daarvoor voorhanden begint te komen onvoldoende om daar iets zinnigs over te zeggen. Er wordt gesproken over een rolstoeltoeslag van 35 procent. Hoeveel inwoners van Laren worden hiermee geconfronteerd? De gemeente betaalt. En wat is het geschatte kostenplaatje? Daar moet ik het hetzelfde antwoord op geven. Want bij de Latax hadden we dit niet. Dit heeft wel altijd voor de andere gemeentes in de tarieven gezeten. En de gemeentes betaalden dat ook. Mij is gezegd dat de Latax in het verleden subsidie heeft gekregen voor het aanschaffen van een rolstoelbusje. En als mensen met een rolstoel zich aanboden om vervoerd te worden, dan zette Latax dat rolstoelbusje in. En dat ging tegen dezelfde taxibonnen. En ik kan me niet herinneren dat wij ook ooit een rekening gehad hebben, extra. Dat was met die subsidie die gegeven is voor die rolstoelbus, was daarmee ook de langdurige kosten afgekocht. In het Wmo-

vervoer ... Even kijken hoor, wat was uw volgende vraag? Het vervoer van de Gooi- en Vechtstreek gaat vanuit de Wmo-vervoer Laren met kilometerbekostiging uitvoeren. Kan dat binnen de bestaande begroting? En daar staat bij: wij gaan ervan uit dat dat zo is. Op welke aanname is dat gebaseerd? Nou, dat is eigenlijk gebaseerd op de beperkte gegevens die we nu hebben, van drie maanden. En dat denken we dat dat ruimschoots voldoende is op dit moment. Omdat er heel weinig Wmo-vervoer plaatsvindt. Dus ja, eigenlijk komen uw vragen iets te vroeg. We kunnen er nog weinig van zeggen. Er is wel toegezegd dat na het vierde kwartaal een volledig overzicht zal worden gegeven van Wmo-vervoer van Laren. Dus wacht u januari af, dan krijgt u de eerste voorzichtige cijfers.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, u heeft een toezegging. Is die voldoende? Ik zie dat de VVD-fractie tevreden is met uw beantwoording.

#### **4. Mededelingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan kunnen we naar het volgende agendapunt. Dat zijn de meldingen van portefeuillehouder met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk eventjes naar de portefeuillehouder. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik mag een heuglijke mededeling doen. Want vanmiddag is er een vergadering geweest van het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Gooyergracht en vitzelgemaal Eemmeer. Dat is een gemeenschappelijke regeling tussen Laren en Blaricum met betrekking tot de Gooyergracht, een uitermate langspevend verhaal. Dat speelt al van 2007, 2008. Ik zal u niet vermoeien met alle details van deze zaak. Maar het algemeen bestuur heeft vanmiddag besloten tot het aangaan van een intentieovereenkomst met het waterschap AGV, Amstel Gooi en Vecht. Waarin de eigendommen en verantwoordelijkheden voor de Gooyergracht -het beheer daarvan, van de stuwen, het gemaal en ook het baggeren van het slib- overgedragen wordt naar de waterschap. En de gemeenschappelijke regeling die draagt alleen nog maar verantwoordelijkheid voor de vastgestelde achterstallige onderhoud, voor 50 procent. In de komende maanden en begin van volgend jaar zullen al die verschillende stappen worden uitgewerkt en een plan van aanpak wordt dan gepresenteerd. Maar het lijkt dat er eindelijk schot in is gekomen. De tweede mededeling is de regio. Het algemeen bestuur van de regio heeft vorige week donderdag een heidag gehad. En het voornaamste onderwerp van gesprek op de heidag was: hoe kunnen wij bevorderen dat de raden meer betrokken zijn bij de besluitvorming in de regio? Het stuk dat voorlag dat kent u. Dat is het advies van de commissie Mol, zoals dat heet. In aanvulling op die discussie en dat document zullen Pieter Broertjes -de voorzitter van de regio- en Nanning Mol een rondje maken langs de raden, om het nog in detail met u te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: In aanvulling op deze mededeling inderdaad ook wenken vanuit de raden ophalen voor de volgende ronde van het algemeen bestuur en de inrichting van de regio, precies. Ah, de griffier meldt mij zojuist dat in het presidium zal worden voorgesteld om het gesprek met de heer Broertjes te agenderen voor 10 februari, in de commissie. Ik zie een non-verbale wenk van wethouder Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, het algemeen bestuur van het Tomin, mijnheer de voorzitter, heeft het bedrijfsplan goedgekeurd. En de raad kan zeer binnenkort een raadsinformatiebrief daarover ontvangen.

De voorzitter: Heel goed, dank. Zijn er nog andere meldingen? Nee? Oké, we hebben ze eigenlijk allemaal al gehad, hè, de gemeenschappelijke regelingen.

## 5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 27 oktober en 5 november 2021

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 27 oktober jongstleden en van 5 november jongstleden, waarbij wij de begroting hebben behandeld. Kunnen we deze besluitenlijst vaststellen? Is dat ... Ja, dat is het geval. Wenst niemand stemming? Dan is hij hierbij vastgesteld.

## 6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Waarbij nadrukkelijk is verzocht de lijst van toezeggingen nog te agenderen voor het presidium. Kunnen wij de lijst met ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval.

## 7. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7, de bekrachtiging van geheimhouding. Voor dit agendapunt zijn geen voorstellen ontvangen. Proost, de heer Loef. Dan passeert dit agendapunt.

## 8. Raadsvoorstellen

De voorzitter: En dan kom ik bij de raadsvoorstellen en beginnen wij bij de hamerstukken.

### *8.1 Wijziging APV Vuurwerkverbod*

De voorzitter: Dan kom ik als eerste bij agendapunt 8.1, de wijziging van de algemene plaatselijke verordening in het licht van een aangenomen motie rondom een vuurwerkverbod. Is uitgebreid besproken in de commissievergadering. Besproken is dat we het gaan evalueren na de jaarwisseling. Maar we zijn inmiddels ingehaald door de werkelijkheid dat er weer een algeheel vuurwerkverbod zal gelden bij deze jaarwisseling. Kan ik het voorstel als zodanig vaststellen? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, heel graag, voorzitter. Dat er weer een landelijk besluit genomen is, houdt dat in dat er dus pas over een jaar weer geëvalueerd wordt? Of tillen we het dan evengoed naar aanstaande februari?

De voorzitter: De gemeenten in de regio hebben de wens uitgesproken in februari 2022 het vuurwerkverbod te evalueren. Dus u kunt erop rekenen dat begin volgend jaar alsnog een stuk tot u komt over een volgend vuurwerkverbod.

De heer Vos: Oké, het heeft dus geen opschortende werking, begrijp ik.

De voorzitter: Nee, nee. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar ik zou het wel gewoon graag in stemming willen brengen. Want anders moet ik een voorbehoud gaan maken.

De voorzitter: De commissie heeft aangegeven dat het een hamerstuk is, hè!

De heer Van den Berg: Dat is over de keuze, toch? Dan moet ik ... Maar ik ben niet voor. Want er staat namelijk in de tekst dat het nu opgehangen wordt ...

De voorzitter: Ik ga vanavond heel pragmatisch zijn. We gaan ook niet wisselen in agendapunten. We gaan stemmen over de algemene plaatselijke verordening, de wijziging ten aanzien van het vuurwerkverbod. Kunnen de fracties die het voorstel steunen, dit kenbaar maken? Ja, ja, ja. Dat zijn de fracties van Groen Laren, de VVD, Liberaal Laren en Larens Behoud. En D66, uiteraard. Kunnen fracties die tegen zijn dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter: En gaan we nu echt door met hamerstukken. Kom ik bij de begrotingswijziging van het subsidieconvenant Singer. Dat kan ik als zodanig vaststellen. De heer Vos heeft een stemverklaring?

De heer Vos: Nou ja, het is verklaard tot hamerstuk. Ik was helaas verhinderd tijdens de commissievergadering. Ik zou daar toch wat over willen zeggen, als dat mag.

De voorzitter: Ja, dan had u toch echt bij de commissievergadering moeten zijn. Of iemand moeten afvaardigen. Maar ...

De heer Vos: Nou, dat is wel heel erg lastig, mijnheer de voorzitter. Ik weet niet hoe u dat voor zich ziet, maar dan zou ik mezelf moeten klonen, of een deel af moeten splitsen. Dat is wel een héle lastige in mijn geval.

De voorzitter: Mijnheer Vos, geeft u een stemverklaring.

De heer Vos: Nee, ik wil geen stemverklaring. Ik wou er iets over zeggen.

De voorzitter: Wilt u dat dit hamerstuk een bespreekstuk wordt? Dat mag.

De heer Vos: Dat zou ik dan graag willen.

De voorzitter: Oké, dan gaat de begrotingswijziging subsidieconvenant Singer naar het eerste bespreekpunt toe.

### *8.3 Rapport Rekenkamercommissie Inkoop*

De voorzitter: Dan kom ik bij het rapport van de Rekenkamer voor de inkoop. Kunnen alle fracties daarmee instemmen, met een hamerstuk? Dat stel ik hierbij vast.

### *8.6 Samenwerkingsafspraken MRA*

De voorzitter: Dan kom ik bij de samenwerkingsafspraken Metropoolregio Amsterdam. Die heel belangrijk zijn. Waar we zéér manifest over hebben gesproken in de commissievergadering. Maar waar unanimitéit over bestond. Dus die we hebben geagendeerd voor de gemeenteraad al hamerstuk. Kan ik dat als hamerstuk vaststellen? Dat is het geval. Zijn we volledig tegemoet gekomen aan de wensen van D66.

### *8.2 Begrotingswijziging subsidieconvenant Singer*

De voorzitter: En kom ik bij het eerste bespreekstuk. Dat is de begrotingswijziging subsidieconvenant Singer. En geef ik als eerste het woord aan de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het was mij onmogelijk om mijn mening af te geven. Kijk, ik begrijp dat er een contractuele verplichting ligt. En ik begrijp ook dat er betaald moet worden. En laat ik één ding

vooropstellen: ik heb zeer veel respect voor het Singer. Dat doen ze buitengewoon goed. Dat doen ze buitengewoon mooi. Daar valt helemaal niks van te zeggen. Maar -en nu komt hij en dat zit meestal dan in die 'maar' verstopt- laten we voor het gemak even zeggen: drie ton per jaar gaat er naar toe. Als ik even kijk naar de functie die zogenaamd Singer wordt toebedacht: "Een magneet voor de economie. Een magneet voor het dorp. Er komen allemaal mensen hier naartoe." En er wordt altijd hoog opgegeven van de werking van het Singer. En waar we allemaal zoveel profijt van zouden kunnen hebben. Of, zouden hebben, moet ik zelfs zeggen. Dan zit ik toch met twee hele grote kanttekeningen. En ik begrijp ook dat ik moeilijk de wethouder kan zeggen: nou, stop dan maar met de subsidie. Maar ik zou wel willen meegeven dat er wel twee hele belangrijke punten aan vastzitten, als er opnieuw gepraat gaat worden over het toekennen van die subsidie. En dat is ten eerste natuurlijk de verkeersdruk die het oplevert voor het dorp. Nou, dat is evident. Ik denk dat ik dat niet hoeft te herhalen aan deze tafel. Maar er zit een tweede punt. En dat is toch misschien wel wat zwaarwegender, volgens mij. Als je de jaarverslagen bekijkt van het Singer, dan is daar een mooie sluitende begroting. Hartstikke leuk. En daar mogen wij aan bijdragen. En in het licht van het bijdragen aan de Larense economie en voor de winkeliers en voor de horeca, dan lees ik in 2019 -ik heb even voor het gemak de laatste twee coronajaren maar even overgeslagen, want die zijn natuurlijk niet representatief- dan blijkt dat zowel in het winkeltje, als in de horeca zelf van het Singer 1,8 miljoen euro opgehaald wordt. Dat vind ik een behoorlijk hoog bedrag. En dat mag, want het is legitiem. Je mag namelijk geld verdienen. Maar het is wel een beetje een gekke dat wij dus bezig zijn om eigenlijk een puur commerciële organisatie in die zin -want het Singer pretendeert dan wel zelfstandig te zijn en particulier te zijn- maar wij stoppen dus drie ton in de subsidiëring van een concurrent. Van onze gewone horeca, van onze gewone winkeltjes. En ja, laat ik maar even een rare vergelijking maken: in het Bonte paard hangen ook schilderijtjes. En die zijn hartstikke leuk in elkaar gefröbel franst. En die kun je ook voor weinig kopen. En daar kun je ook een drankje doen. Maar stel je voor dat nou de kastelein van Bonte Paard naar ons toekomt en zegt: nou, zou u een beetje bij willen dragen in de exploitatie van mijn café? Dan zeggen we: ben je nou helemaal gek geworden? Wat is dit? En aan de andere kant hebben wij dus een rondborstige, volbloedige, buitengewoon commerciële uitbater van een museum die wij eigenlijk gewoon elk jaar minimaal drie ton toeschuiven. Ik vind dat toch een beetje raar. Ik vind het een beetje meten met twee maten. En ik wil niet dat we het Singer gaan zeggen: nou, je mag niet meer verkopen. Of: je mag geen koffie meer schenken. Maar, ik vind wel dat bij een volgend overleg als het gaat over subsidie, dit een punt is wat ter tafel moet komen. Want er zijn ook gewoon winkeliers in het dorp die het buitengewoon lastig gehad hebben, maar ook gewoon zelfstandig werken. Niet beroep kunnen doen op de algemene middelen. En misschien niet zo'n goeie lobby hebben hier aan tafel. Maar op geen enkele manier gesteund worden door de mensen hier aan tafel. En ik wil de wethouder dus vragen om dit mee te nemen -en dat zal waarschijnlijk een andere wethouder worden- maar om dit eventjes ter sprake te brengen bij het college van beheer van het Singer. Want het is wel een beetje een gekke. En daar wou ik het graag bij laten. Dus dank u wel voor het feit dat ik het even mocht zeggen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Vos. En overigens mijn excuus, want u had niemand kunnen afvaardigen. U kunt geen commissieleden benoemen, namelijk, tussentijds. Dus mijn excuus daarvoor. Ik kijk nog even, want wij hebben gewoon een eerste termijn. Zijn er andere fracties die willen reageren? Nee, dan kijk ik naar het college. Er is een vraag gesteld. Misschien heeft u nog behoefte om even te reageren op de eerste termijn van de fractie van Groen Laren.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. De overeenkomst die op de agenda staat om op 30 november aanstaande getekend te worden, kent een duur van vier jaar. En ik zal de suggestie van de heer Vos dus over vier jaar agenderen.

De voorzitter: Ik kijk even nog naar de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, daar wil ik best wel op reageren, mijnheer de voorzitter. Kijk, ik begrijp dat u denkt: ik kan het met deze kwinkslag wel afdoen. Maar het heeft natuurlijk wel een hele principiële werking, hè? Dat wij hier aan tafel besluiten om concurrenten te subsidiëren en andere bedrijven níet te helpen. En ik begrijp uw kwinkslag en ik begrijp ook dat u daarmee geholpen bent. En u heeft formeel ook gelijk. Maar ik wil het hier toch ter tafel brengen, want ik vind het geen eerlijke gang van zaken.

De voorzitter: Ik kijk nog een keer naar het college. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dat is toch een misverstand, voorzitter. Dat is absoluut geen kwinkslag, maar de realiteit. De overeenkomst wordt voor vier jaar aangegaan. U kunt wellicht ook begrijpen dat ik het totaal niet eens ben met de vergelijking die getrokken wordt door Groen Laren tussen het Bonte paard en het Singer. Het Singer is echt als museum, heeft steeds meer en meer een regionale en zelfs nationale uitstraling. Die uitermate belangrijk is voor de gemeente Laren. En dus de subsidie waartoe we ook contractueel verplicht zijn, denk ik dat dat een hele goeie zaak is. En ik ben blij dat die overeenkomst weer voor vier jaar gaat gelden. En na die vier jaar kunnen we dan de gevoelens van de heer Vos meenemen.

De voorzitter: Helder. De fracties kunnen nu hun steun kenbaar maken voor het voorstel voor de begrotingswijziging voor het subsidieconvenant. Kunnen de fracties die het voorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, D66, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud. Kunnen de fracties die het voorstel niet steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Daarmee is de begrotingswijziging aangenomen.

De heer Van der Zwaan: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Kunt u in de notulen meenemen dat er niet vijftien maar veertien leden stemmen?

De voorzitter: Dat is inderdaad het geval. Er is geen lege plaats. Maar inderdaad, mevrouw Timmerman is afwezig. Zij is ziek. Dus daar doe ik hierbij nog mededeling van. En dat nemen we dus ook mee in de notulen. En ik kreeg nog een wenk over het rapport van de Rekenkamercommissie Inkoop. Dat is een hamerstuk. En volgens mij heb ik dat als zodanig ook vastgesteld. Toch? Ja, helder. Dan ga ik weer terug naar -ja, we rommelen er even doorheen, hoor- maar wij houden toch een flux tempo met elkaar vast.

#### *8.4 Principebesluit huisvesting gemeentebestuur*

De voorzitter: Dan kom ik bij het bespreekstuk Principebesluit huisvesting gemeentebestuur. Ik neem aan dat alle fracties hierover het woord wensen te voeren. Ik begin links, bij de fractie van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Voorzitter, dank u wel. Ik ben geneigd te zeggen dat mijn gezondheid met sprongen vooruit gaat in deze vergadering. Dus ik hoop het einde van mijn betoogje te halen. Na een verbeterd ...

De voorzitter: Bij klachten thuis blijven, hè?

De heer Jacobse: Ja.



De voorzitter: Is het advies.

De heer Jacobse: Nog geen klachten, integendeel.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Jacobse: Grote vreugde en inspiratie. Na onze verbeterde strijd om dit prachtige dorp zelfstandig te houden, zou het betrekkelijk bijzonder zijn als mijn fractie zou concluderen dat wij ons niet in dit dorp wensen te vestigen met bestuur, raad, commissie en van ... Maar goed, dat is niet helemaal uw vraag. Ik loop even door uw verhaal heen. De voorkeur uit te spreken: a. De raadsvergaderingen voorlopig in het BEL-kantoor te laten plaatsnemen. Ik wil graag de nadruk op 'voorlopig' daar hebben. Dat dat woordje niet toevallig in de coulissen verdwijnt. Daar gaan we mee akkoord. b. De huisvesting van college en staf in het Brinkhuis in te passen. Het is fijn dat ons dat gevraagd wordt, maar dat mag het college zelf bedenken. We kunnen het hooguit met het principe eens zijn. En omdat dit type besluit wordt gevraagd. Dus antwoord: ja! c. De griffie ook in het Brinkhuis te vestigen. Ik heb begrepen dat de griffie zelf heeft aangegeven dat graag te willen. Secretariaat is al automatisch; gaat met u mee. Dus we gaan met het hele spul naar het Brinkhuis. Daar zijn wij het mee eens. Even kijken. Daartoe de business case nader uit te laten werken in samenhang met de verkoop. Kijk, daar wordt het nou interessant, wat ons betreft. Wij hebben de neiging om een splitsing te maken in dat geheel. Dus niet zozeer die koppelingen te leggen. Maar om bijvoorbeeld te zeggen: als we nou de business case aan het raadhuis hangen. En we zouden zeggen -daar op termijn, want we praten over een principe- we gaan dat verkopen of verhuren. Maar we gaan daar in ieder geval mee aan de gang om daar het maatschappelijk medisch centrum te bedenken, zoals de wethouder dat heeft toegelicht, of zo. Dan zou dat een prachtig uitgangspunt zijn voor een business case. Waar ook plus en min in aangegeven wordt. Waarbij we ook vaststellen wat dat kost. Vooral wat het niet kost. En hoe wij daar dan in onze gemeenschap een prachtig college van krijgen. Die businesscase zouden wij dus willen isoleren op het raadhuis. Dan blijft over het Brinkhuis. Daar zouden we eigenlijk gewoon een exploitatieverhaal van willen maken. We weten dat Brinkhuis verlieslatend is. We leveren daar geld voor, en bij. Het is een goeie zet en een goed voorstel om met ons bestuur naar het Brinkhuis te gaan, denk ik. Dat maakt het allemaal een stuk vrolijker. Daar hoeft wat ons betreft geen businesscase-verhaal op losgelaten te worden. Dat is een kwestie van goed rekenen en vooral goed plannen. En kijken waar we dan dat allemaal gaan doen. Dat daar tienduizend euro voor beschikbaar moet zijn om iemand dat te laten voorbereiden en die case te laten maken, dat is voor ons duidelijk. Kortom, wij zijn het met uw principe wel eens. Als het woord 'voorlopig' maar onderstreept wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan steek ik over naar de fractie van D66.

De heer Wegter: Voorzitter, eerst graag een verduidelijking aan collega van Larens Behoud. U wilt een amendement, blijkbaar. Dat betekent het voorstel. Maar u vindt dat de businesscase uitdrukkelijk alleen betrekking moet hebben op het raadhuis. Terwijl hier iets anders staat, hè. Hier staat dat de businesscase betrekking moet hebben op de verschillende elementen die aan de orde zijn. En dus als u uw stemming wilt vasthouden, dan moet u een amendement indienen. Dit begrijp ik. Maar goed, afgezien daarvan, dat is de procedure. Nu met betrekking tot de inhoud.

De voorzitter: Wacht even, hoor. Mijnheer Wegter, had u een interruptie ten aanzien van de fractie van Larens Behoud? En wenst u daarop een antwoord? Want dan is dit een interruptie. En dan pas krijgt u het woord voor uw termijn.

De heer Wegter: Oké, laten we eerst ... Ik wou graag ...

De voorzitter: De heer Jacobse, reactie.

De heer Jacobse: In de eerste termijn wil ik het graag als een vraag aan de wethouder stellen.

De voorzitter: Ja, daar moet u het mee doen, mijnheer Wegter. Gaat uw gang, voor úw termijn.

De heer Wegter: Dank u zeer.

De voorzitter: En neemt u meteen uw amendement mee.

De heer Wegter: Ja, dat ... dank u. We hebben dit in de commissie uitvoerig behandeld. En daar werd dus gezegd dus dat het principebesluit een principebesluit is wat nog niet definitief is dus. Dat hangt af, zegt het college, van de verdere uitwerking en de businesscase die er nog op moet volgen. En dat dus we ons niet zorgen hoeven te maken dat we hiermee een stap hebben gezet die onomkeerbaar is. Toen hebben wij gezegd: maar als die stap niet onomkeerbaar is, wat is dan het nut van deze stap? Wat voegt deze stap toe, wanneer we nog niet zeker weten wat we uiteindelijk gaan doen? Want we hebben drie elementen waar we over moeten spreken. We moeten spreken over de mogelijke verkoop van het raadhuis. Over de toekomstige huisvesting van college, staf en griffie. En de toekomstige locatie van de zittingen van de raad en de commissies. Dat is één cluster van problemen die in een onderlinge samenhang moet worden beoordeeld, naar onze opvatting. En dat betekent dus, zoals ook in het voorstel staat, dat er een businesscase moet komen om die verschillende varianten tegen elkaar af te wegen. En dan uiteindelijk tot conclusies te komen. En wij achten dus prematuur om één van die elementen eruit te halen, daar een principebesluit aan te verbinden - die toch enige werking heeft, neem ik aan; anders hoeft je het niet te doen- en dat lijkt ons dus de verkeerde weg. We zullen het netjes moeten houden. We hebben nog geen enkel besluit genomen. Ik kan u zeggen: ik sluit helemaal niet uit dat uiteindelijk uit zal komen wat Larens Behoud zou willen. Dat is zeker niet iets wat voor ons onbespreekbaar is, integendeel. Maar ik vind dat we de verschillende elementen moeten vasthouden in het kader van die businesscase. En die businesscase heeft dus niet alleen betrekking op het raadhuis, heeft ook betrekking op het Brinkhuis. En die heeft ook betrekking op de vraag of wij hier gaan zitten als raad en commissie. Het geheel moet worden beoordeeld. En dus hebben wij een voorstel ingediend om de punten 2 en 3, om die dus te veranderen, zodanig. En het voorstel als titel ook te veranderen, om tot uitdrukking te brengen dat we het prematuur achten dat we nu spreken van een principebesluit met betrekking tot de plaatsing van het bestuur in het Brinkhuis. En u kunt in het amendement lezen wat dat betekent. Dank u zeer, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, u heeft ook nog in uw amendement, vraagt u om de uitwerking van meer varianten, hè. Wilt u dat nog toelichten?

De heer Wegter: Dank u. We hebben een informerende zitting gehad -ik meen zelfs twee keer- waar een aantal varianten aan de orde zijn geweest. En waarbij uiteindelijk, als ik het goed begrepen heb, toen de conclusie is getrokken dat het college een verdere studie zou doen. Verder zou nadenken over varianten 2, 3 en 4, zoals die toentertijd in die bijlage aan de orde waren. En ik neem aan dat toen -we hebben het natuurlijk in het presidium besproken- dat toen is gezegd: laten we tegelijkertijd mogelijk het eerdere voorstel van het college met betrekking tot de Brink, laten we dat opnieuw op tafel leggen. Dat op tafel leggen heb ik geen probleem mee. Ik wil dat ook graag behandelen. Maar ik wil uitdrukkelijk mij verzetten tegen de poging om hier een principebesluit te nemen met betrekking tot één specifiek onderdeel van dit probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dan ga ik wel -voordat we verdergaan, even- kijk ik naar de griffier en de gemeentesecretaris. Want het stuk waarin die varianten zijn uitgewerkt dat ligt hier niet ter besluitvorming voor. Dus als in dit amendement verwezen wordt naar de varianten 2, 3 en 4, weet niemand meer in de verre toekomst wat die drie varianten waren. Dus dan moeten we uiteindelijk wel goed benoemen in het argument wat die varianten waren. En wat u eigenlijk vraagt, is deze varianten toe te voegen via het amendement.

De heer Wegter: Dit is in feite een bijlage. Die zitten in de bijlage.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Helder.

De heer Wegter: Die zitten in de bijlage, dus dat is duidelijk.

De voorzitter: Ja, maar ik vraag de griffier dit wel even voor de besluitvorming helder uit te werken. Zodat ze zo meteen een zorgvuldig besluit nemen. Dat was het einde van uw eerste termijn? Helder! Dan steek ik over naar de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Een nieuwe vorm van zigzaggen over de vergadertafel. Nou, het gemeentehuis, het Brinkhuis en ons BEL-kantoor waar wij nu vergaderen. We hebben er al genoeg samen over gepraat. Dat heeft de heer Wegter ook al gememoreerd. Als ik gewoon de punten afloop die u net -dat is wel helder denk ik voor de vergaderorde- dan is het zo dat wij nadrukkelijk zeggen op punt 1a: de raadsvergaderingen/commissievergaderingen -of welke vergaderingen dan ook- voorlopig in het BEL-kantoor te laten plaatsvinden. Daar zou wat ons betreft het woordje 'voorlopig' wel tussen haakjes kunnen komen, dan wel weggelaten kunnen worden. Omdat genoeg samen is gebleken dat we hier prima kunnen vergaderen. En met onze democratische gelegenheid in Laren geen enkele manier tekort doet. Maar het staat zoals het er staat. Dus als er hier zo staat 'voorlopig' gaan we ermee akkoord, maar wees ervan overtuigd dat wij als CDA vinden dat dit prima voor altijd mag. Dan komen we eigenlijk bij het punt terecht wat de heer Wegter al aansnijdt. Daar heeft het in de commissie ook over gegaan. Daar ging het over de huisvesting van college en staf in het Brinkhuis in te passen. Die vooringenomenheid die steunen wij niet. Hetzelfde is met de griffie. Dat is daarin meegenomen. Als het college en staf in het Brinkhuis gaan zitten, de griffie ook. We begrijpen dat de griffie bij het college moet en wil zitten -en dat is ook goed- maar ook c kan niet naar onze mening, omdat b ook niet kan. En dan komen we bij de businesscase en daar wordt het al iets diffuser. Wij hadden een businesscase verwacht waarin je toch gewoon alle opties nog eens op een rij zet en ook voors en tegens tegen elkaar wegstreept. Het is zoals de heer Wegter zegt: het zit allemaal wel in bijlages en verstopt. Maar mede doordat het college -en dat is ook in de commissie duidelijk uitgesproken door het college- gewoon eigenlijk de voorkeur heeft om het gemeentehuis te verkopen en in het Brinkhuis te gaan zitten. Maakt het ook wel erg ingewikkeld om op basis van punt 2 dan eigenlijk voor een businesscase te stemmen die maar ten dele bevat wat je eigenlijk zou willen onderzoeken. En dan is al meteen een vraag aan de fractie van D66 -want er wordt inderdaad verwezen naar de punten 2, 3 en 4- maar in mijn overtuiging zit daar dan niet handhaven van het college in een deel van het huidige gemeentehuis in. Dus als dat zo is -maar dat moet de heer Wegter maar even toelichten- dan zou het zelfs helaas nog zo kunnen zijn dat het amendement ook niet door ons gesteund kan worden. Hoewel het amendement wel de juiste intentie heeft om de zaak open en bloot op tafel te leggen. Ja, en dan het budget. Daar kan ik verder niet zoveel over zeggen. Dat zal vast nagegaan zijn dat dat kan. Alhoewel ik me kan voorstellen als er meer scenario's onderzocht moeten worden, of businesscases uitgewerkt moeten worden, dat tienduizend euro te weinig is. Ik vind tienduizend euro overigens ook een schijntje als het over zoiets belangrijks gaat. Dan nog een puur politieke reden, of opmerking. Inmiddels is bekend dat, het bestuur van Hart voor Laren was afgetreden. Nou, in de directie hebben ook wisselingen plaatsgehad. Er is een kwartiermaker. En ik vind het toch wel goed om hier op te merken dat we kunnen

constateren dat in ieder geval de kwartiermaker -die mij voor een belangrijk deel ook van uit het Brinkhuis opteert en werkt- ook op de ledenlijst van een van onze partijen is terechtgekomen. En ik wil daar toch wel over opmerken dat me dat toch in dit verband nu ook net -zo op het einde van het jaar- met dit ingewikkelde onderwerp toch wel enigszins zwaar valt. Ik ga verder geen namen noemen. Maar die opmerking wil ik wel gemaakt hebben. Nou, dat samenvattend, voorzitter, in de eerste termijn. Ik denk dat ik duidelijk genoeg ben.

De voorzitter: Dank, heer Van den Berg. Dan kijk ik naar de fractie van de VVD. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is niet bepaald -in onze ogen althans- een luxevoorstel. De financiële positie van de gemeente is belabberd. De reserves zijn min of meer uitgeput. En de structurele uitgaven liggen hoger dan wenselijk is. En ja, dan komt er ook nog de herijking. Die ons misschien wel een miljoen gaat kosten, structureel. Laren leeft, wat ons betreft, op een te grote voet. Denk ik niet alleen aan het raadhuis en het Brinkhuis, maar ook de Biezem bijvoorbeeld en Singer. Wat ons ook klappen geld kost. Daarnaast zie je dat -zowel het college als de raad- steeds nieuwe ambities heeft zonder dat het principe 'oud voor nieuw' steeds wordt toegepast. Dat mag het college zich aantrekken, maar evenzeer de gemeenteraad zelf. Ja, voorzitter, er is een structureel tekort zowel op het Brinkhuis als op het raadhuis. Voorzitter, mijn fractie was zeer onder de indruk van uw betoog. En later ook door dat van andere leden van het college, om in het raadhuis de medische functie uit te breiden en daar een medisch centrum van te maken. Zeker als we bedenken dat de vestiging Blaricum van het Tergooi binnen niet al te lange tijd gaat verdwijnen. Ik denk dat de inwoners van Laren die daar dan gebruik van zullen maken, daar uitermate plezierig over zullen denken. Heel veel Laarders zullen dat waarderen. Voorzitter, mijn fractie zou het zeer waarderen als het college een schets kan geven van de mogelijkheden die er zijn om dat idee ook, niet alleen te bevorderen, maar ook op een zeker moment te kunnen borgen. Voorzitter, het Brinkhuis -ik zei het al- heeft een matige functie op dit moment. En vergt structureel veel subsidie. Die precaire financiële situatie van Laren vormt in feite de grootste bedreiging voor de zelfstandigheid. Dat was vorige verkiezingen, was dat het belangrijkste item waar het om ging. En waar in ieder geval de coalitiepartijen zich in hebben kunnen vinden. Wat gebeurt er als we nou eens niks doen? Voorzitter, ik denk dat we dan geconfronteerd worden met forse belastingverhoging. Of forse bezuinigingen, respectievelijk het afstoten van grote en belangrijke dingen. Of een fusie. Geen zelfstandig Laren meer. Dat betekent voor mijn fractie dat we alles op alles moeten zetten om juist die financiële positie de komende tijd te versterken. Het voorstel dat op tafel ligt, sluit daar wat ons betreft goed op aan. Het lijkt ook forse structurele bezuinigingen op te leveren. Én een verbetering van de reservepositie. En ook dat vinden wij een belangrijk punt. Niet dat dit voorstel wat ons betreft het ei van Columbus is, want daarmee los je niet alle problemen op. Maar het geeft wel een aardige aanzet. En het zal zeker ook helpen. Voorzitter, er zijn ook - ja, vooral van nostalgische aard, zou ik haast zeggen- ook bezwaren hiertegen. Het raadhuis afstoten zal voor sommige mensen toch even slikken zijn. En daarom vraagt deze problematiek een serieuze afweging. Wij kunnen ons vinden in het voorstel om via verschillende businesscases in beeld te brengen wat de verschillende voor- en nadelen zijn. En met name ook in financieel opzicht. Niet alleen -want daarin kan ik mijn vrienden van Larens Behoud niet bijvallen- niet alleen van het raadhuis, maar evenzeer -en dan sluit ik bij een andere vriend aan in deze vergadering- evenzeer ook van andere mogelijkheden. Voorzitter, dan blijft ook nog het vraagstuk van: waar moet dan de raad en de commissie vergaderen? In het BEL-kantoor, of in het Brinkhuis? Ook dat heeft financiële aspecten. En ik ga er ook vanuit dat ook dat in de businesscase wordt meegenomen. Ergo, voorzitter, mijn fractie stemt in met het bedrag van tienduizend euro voor het maken van die businesscases. Wij zijn ook het eens met het voorlopig doorgaan van het vergaderen in het BEL-kantoor. Overigens hebben we niet veel keuze. Maar goed, onze ervaringen zijn wat dat betreft uitstekend. En wij willen graag op zakelijke gronden tot een afgewogen keuze komen, rekening houdend ook met emotionele argumenten. Sterker nog, voorzitter, volgens mij heeft de raad het nog nooit zo lastig gehad in deze periode als met dit voorstel. En dat

is dus heel verstandig om even te wachten tot we alle punten, argumenten, voors en tegens op een rij hebben staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de VVD-fractie. Het woord is aan de heer Sakkers van Liberaal Laren. Of de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, voorzitter, wij kunnen het eens zijn met het amendement van D66 om hun eerste besluit, het Voorstel principebesluit huisvesting gemeentebestuur, te veranderen. Maar dan staat er Voorstel toekomstige huisvesting gemeentebestuur. Wij denken dat dat niet de hele lading dekt. En dat wijzigen in "toekomstige huisvesting gemeentebestuur" dat dat vervangen zou moeten worden door "onderzoek businesscase". Als we dan dadelijk die businesscase gaan doen, dan stellen wij voor om met een zeer uitgebreide financiële onderbouwing te komen. En goede stukken -uitgebreider als tot nu toe gebeurd is- waarin alle elementen en alle kostenposten die er zijn ook daadwerkelijk meegenomen worden. En dat die ook nog minstens over de vijf komende jaren gaan. En waarom zeggen wij dit? Ervaring uit het verleden leert dat er stukken komen en dan uiteindelijk blijkt dat kosten niet meegenomen zijn, te laag ingeschat zijn, sommigen misschien zelfs te hoog, maar dat zal niet gauw gebeuren. Zodat we ... Er moet écht helemaal de toekomst toegerekend worden, want wij kunnen ons geen missers permitteren. En alles moet meegenomen worden om op die manier tot een weloverwogen afweging te komen. En dan zou het best nog wel eens kunnen zijn dat er wat anders uitkomt dan dat wij nu hier met elkaar bedenken. De huisvesting van het college. Ja, er staat dus om dat naar het Brinkhuis -dat is het voorstel, om dat te doen- principebesluit. Ja, wij vinden dat het Brinkhuis dan een en al kantoor wordt. Want alle zalen worden door de gemeente ingenomen als het gemeentebestuur verhuist. De bibliotheek, hebben we gelezen, wordt gehalveerd. Dat betekent dus dat de helft van de boeken weggaan. Dat betekent ook dat een aantal mensen die nu voor de bibliotheek komen, naar de uitgebreidere bibliotheek in Eemnes zullen gaan. Of naar onze centrale bibliotheek in Huizen. Dat gebeurt nu al, omdat ze toch te weinig vinden in Laren. En dat wordt dus minder. En zo zal dus het Brinkhuis minder een buurthuis worden. En is eigenlijk door dit te doen -activiteiten verkleinen, allerlei cursussen, dingen die nu gegeven worden verdwijnen- omdat het gemeentebestuur er komt. Dus we gaan eigenlijk inzetten op deze manier op de neergang van het Brinkhuis. Wij vinden het kortzichtig om de voorkeur uit te spreken om het gemeentebestuur te verhuizen naar het Brinkhuis. En de griffie daar naartoe te verhuizen. En weer fors te gaan investeren. Terwijl we ook nu nog jarenlang de afschrijving, op de investeringen die we acht jaar geleden gedaan hebben in het raadhuis, moeten blijven betalen. We gaan gewoon de kosten betalen, jarenlang. Dat heb ik nergens nog teruggevonden. Dus dat is nog niet eens nu in de stukken meegenomen. Dus neem alsjeblieft alles mee! Want dat zou financieel duidelijk kunnen maken dat we iets anders moeten doen. Dus dat betekent dat een goede financiële onderbouwing uiteindelijk moet zorgen voor de juiste keuze. En dat we die ook echt met mekaar kunnen maken.

De voorzitter: Dat was uw termijn? Oh, goed, helder. Het woord is aan de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik was misschien niet bij de vergadering aanwezig, maar ik mocht wel genieten van het verslag. En kon dus geen mededelingen doen, maar ik kon wel de mededelingen horen. Dus dat is heel handig, vind ik. En als je -ik was ziek, hè- als je ziek bent, dan ga je heel veel domme dingen zitten kijken. En dan ga je heel erg zitten bingewatchen. En ik denk dat ik zo langzamerhand een expert ben op allerlei detectiveseries van The Killing, The Bridge, Follow the money. En ik wou dat graag ook handhaven. Maar een nadeel daarvan is, als je naar die detectives kijkt, dat je op een gegeven moment een neus gaat ontwikkelen dat je denkt: die man die deugt niet. Die komt in beeld en die doet dingen; dat kan niet. Of een vrouw die doet dingen waarvan je denkt: daar moet ik goed opletten, want dat is vast de dader. En dat gevoel

bekroop mij ook een beetje toen ik zat te luisteren naar het verslag over het Brinkhuis. Daar was een trojka van wethouders die allemaal gingen vertellen hoe verstandig besluit dat zou zijn. En ik heb daar toch met gemengde gevoelens naar zitten luisteren. Allereerst -mijnheer Stam zei er niet zoveel over- maar mijnheer Den Dunnen zei hele interessante dingen. Dat een medische invulling van het raadhuis buitengewoon interessant zou zijn. Een klein hospitaaltje, noemde hij dat. Zeker in het licht van het verdwijnen van Tergooi, zou dat heel handig zijn. Nou klinkt dat natuurlijk heel aardig, maar wie gaat zo'n klein hospitaaltje dan exploiteren? Dat zal toch niet zo zijn dat er straks weer de gemeente Laren naast een openbaar vervoerbedrijf ook nog een hospitaaltje gaat genereren. Dat hoop ik niet. Dus dan zal het wel weer een Bergman-kliniek of zoiets worden. Want daar is natuurlijk wel dringend behoefte aan in dit dorp, om allerlei dingen te doen. Ik heb daar een beetje moeite mee, ik vind dat heel gek. Om te gaan schermen met het idee dat daar een hospitaaltje zou moeten komen voor kleine ingreepjes. Ik weet niet wat ik daar moet. Ik heb eens even gekeken, ik heb eens even gezocht. In Laren zitten wij binnen vijf kilometer op 1,4 ziekenhuis. En in Noord-Holland zit op 3,7 kilometer van een ziekenhuis. Dat vind ik niet zo ver, eerlijk gezegd. Want als ik dat bijvoorbeeld afzet tegen de prachtige provincie Drenthe -een hartstikke mooie provincie- dan zitten ze bijna acht kilometer van een ziekenhuis af. En dan zitten wij te piepen van: "Ja, het ziekenhuis gaat weg. Wij moeten een hospitaaltje hebben." Ik vind het een beetje een gezocht argument, eerlijk gezegd. Ik denk dat als ik bij de uiterste grens van de gemeente Laren -en dat is net om de hoek bij ons mooie crematorium- ...

De voorzitter: Mijnheer Vos?

De heer Vos: Ja?

De voorzitter: Ik snap dat u er aandacht voor vraagt. Maar primair hebben we het vanavond over de huisvesting van het gemeentebestuur, hè?

De heer Vos: Ja, maar ik kom er zo direct op.

De voorzitter: De bestemming van het raadhuis is een andere discussie. Oké.

De heer Vos: Nou, maar dat zit er wel aan vast, mijnheer de voorzitter. Want volgens mij wordt het in één adem genoemd. En er staat hier van een, twee en drie. En er wordt hier niet aangegeven dat ik het alleen maar over een mag hebben, of over een mag hebben. Want gek genoeg heeft het college besloten om ze in één adem te noemen. Ja, dan is het niet zo gek dat ik ook op alle drie de dingen inga, lijkt mij eerlijk gezegd.

De voorzitter: Nee, dat snap ik. Maar gebruikt u dan ook uw termijn om op alle dingen in te gaan.

De heer Vos: Dat doe ik ook, dat doe ik ook. Maakt u zich maar geen zorgen. Want ik was bij de eerste wethouder gebleven. Nou, daar had ik een beetje moeite mee. De tweede wethouder ben ik eigenlijk een beetje geschrokken. En ik zal het u vertellen waarom. Want er wordt geschermd met financiële voordelen. En die financiële voordelen daar is wel wat op aan te merken. Allereerst werd er gezegd: ja, maar er zit zoveel achterstallig onderhoud in dat raadhuis. En er komen allemaal kosten 'en met leraren liggen' klaar en zo, wordt allemaal gezegd. Ik heb in een rapport van Cushman en Wakefield gelezen, dat het zo'n hartstikke goed pand is. Dat het wel meeviel. Dus ik begrijp niet zo goed welke waarheid ik dan moet geloven. En er wordt daarna gezegd: ja, dan gaan we de exploitatie van het Brinkhuis versterken. Ja, dat denk ik. Ik weet niet in hoeverre we daar echt mee geholpen zijn. Het gaat in ieder geval niet heel bruisend worden in het Brinkhuis, volgens mij. Op de plattegronden zie ik vooral werken en vergaderen. Ik weet niet hoe bijzonder dat is. Maar het meest wonderlijke -en mijn collega de heer De Bondt die was er heel erg enthousiast over- maar de

verkoop van het Brinkhuis levert helemaal geen voordeel op in de solvabiliteit, integendeel. Daar werd mee geschermd ... Mijnheer, ik maak even mijn verhaal af. Dan mag u mij daarna ...

De heer De Bondt: Nee, maar u zegt nou Brinkhuis. Maar ik had het over het raadhuis.

De heer Vos: Het raadhuis, oké. Nou, goed, blijft u me verbeteren, mijnheer De Bondt. De verkoop van het raadhuis levert helemaal geen betere solvabiliteit op. Integendeel! Zelfs een leerling in 4 HAVO weet mij te vertellen: het omzetten van activa in liquide middelen levert geen verschil op in solvabiliteit. Er gaan wél dingen veranderen als ik daarna die liquide middelen aanwend. Bijvoorbeeld het aflossen van mijn schulden. Maar daar heb ik de wethouder niet over gehoord. Integendeel, want hij gaat het besteden aan het aanpassen van het Brinkhuis. Dus die zogenaamde financiële voordelen die voorgespiegeld worden, die zijn er helemaal niet. Sterker nog, het wordt alleen maar erger. Want als we dat daarna gaan aanwenden voor verbouwingen, dan mogen die ook weer afschrijven, mijnheer De Jong. Dus houdt u het in de gaten, dat we dan nog tien jaar aan die afschrijvingen vastzitten. Twintig, nog erger. Dus dat financiële voordeel dat kan ook de prullenbak in. En als we het dan over financiële voordeeltjes hebben, of we willen geld gaan verdienen, dan moeten we natuurlijk niet ons tafelzilver gaan versjacheren. Maar dan moeten we dat tafelzilver, moeten we gaan upgraden en daar gewoon een mooi kroonjuweel van maken. Ik heb volgens mij die woorden ook gehoord in die vergadering. Want een kroonjuweel -huisvesting, of iets anders- dat kunnen we namelijk verhuren. En dan krijgen we namelijk inkomstenstroom over een aantal jaar. Misschien wel twintig jaar, mijnheer De Jong. Dat zou wel heel mooi zijn. Dan kunnen we allerlei afschrijvingen terugverdienen en zijn we heel veel verstandiger bezig, volgens mij. En volgens mij -ik weet niet of ik het te lang gemaakt heb, mijnheer de voorzitter- ik wou het er graag bij laten. Ik denk dat we voorlopig hier zitten. Maar het loskoppelen van het verkopen van het raadhuis, van die voorstellen, lijkt me buitengewoon verstandig. Want de argumenten die hier gebracht zijn, zijn mijns inziens buitengewoon ónverstandig.

De voorzitter: Dank aan de eerste termijn van de zijde van de raad. Het woord is aan het college. Ik kijk naar de wethouder Huisvesting, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, er is nogal wat besproken, ook in de commissie uiteraard. En dan nu vandaag zijn er een aantal vragen gekomen en opmerkingen. Laat ik om te beginnen zeggen dat het komt zo dadelijk wel aan de orde. Dat op zichzelf het amendement -of is het een motie, van D66- met ons zeer goed bespreekbaar zou zijn. Want het gaat ons natuurlijk niet om de al te formele aanpak, maar het gaat ons om de materialiteit. Wat kunnen we met elkaar bereiken? En daar valt denk ik vanuit het college zeer goed over te bespreken en over na te denken. Wij hebben -en ik heb dat vorige keer geprobeerd in de commissie ook te doen- een volgorde van dingen die -ik hoor mijnheer Vos achteraan beginnen- maar wij doen het ook niet in één adem. Wij doen dat juist op een zorgvuldige manier, van boven naar beneden. En we zeggen: als we om te beginnen -zoals mijnheer De Bondt ook zegt- voorlopig eens even in de BEL blijven vergaderen. Dat zullen we toch wel moeten doen. Dan hebben we in de tweede plaats aan de orde de vraag "Gaat het college nou naar het Brinkhuis, samen met de staf en de griffie?". En wat gebeurt er dan vervolgens met de raad en de commissies? In de varianten die al eens een keer aan de orde zijn geweest en die ook bij de bijlagen zitten, zie ik voor me dat het een aantal varianten betreft waarbij je kunt zeggen: je gaat met beide -raad en commissies- naar het Brinkhuis, je gaat met beide naar de BEL. Je gaat varianten hebben dat de raad hier kan vergaderen en de commissies daar. Nou, die varianten behoren te worden uitgewerkt. En als mijnheer De Jong zegt "Dat moet zorgvuldig gebeuren en uitgebreid.", dan ben ik het daar met hem over eens. En dat moet serieus gebeuren. En dat is ook een pleidooi wat mijnheer De Bondt houdt. Dus wat dat betreft is dan wat ons betreft de bedoeling dat we dat in de komende -als vanavond de raad zou instemmen óf met het

collegevoorstel en/of met het amendement dat D66 naar voren zal brengen- dan zullen wij als college proberen in de komende weken het zodanig uit te werken, op een serieuze en analytische, goeie manier- dat we in januari dat in de commissie en de raad kunnen bediscussiëren. En uiteindelijk wat ons betreft tot een besluit kunnen komen. Dus wat dat betreft kan ik niet duidelijk genoeg zijn. En dan pas komt ook in januari de vraag aan de orde -daarom is het ook niet aus einem Guss, mijnheer Vos- maar daarna komt pas de vraag aan de orde: wat ga je doen met het raadhuis? Een beetje flauw van u om over dat hospitaaltje te beginnen. Dat is wellicht een gebruik van een woord wat je op die manier niet zo, dat kun je verkeerd verstaan. Maar ook in de commissie is uitgelicht dat bedoeld is dat we de anderhalvelijnszorg -die u natuurlijk ook heel goed heeft bestudeerd- dat je die wil ontwikkelen. En dat is in het Cushman en Wakefield-rapport -wat u zelf ook uitvoerig heeft bestudeerd, zoals u net aangaf- wordt dat ook heel behoorlijk uiteengezet. En dat betekent dat je probeert -samen met de huisartsen, de artsen, de fysiotherapeuten die daar zitten- te komen tot een versterking van hun eerstelijnsfunctie en dat doe je door een bepaalde aantal functies aan toe te voegen. Dat zie je ook in de medisch maatschappelijke centra in het land. Daar zijn een heleboel bekende voorbeelden van. Ik zal er niet al te uitgebreid op ingaan. Maar dan zie je dat dermatologische specialisten, of orthopedische specialisten -al of niet in combinatie met een röntgenologische steun- in staat zijn om die eerstelijnspraktijk beter te ondersteunen. En dat is op zichzelf een hele moderne manier van kijken. Het is niet een kwestie dus van: gaat u maar op uw brommer 5,4 kilometer naar het ziekenhuis rijden. Nee, het is juist om te voorkomen dat u 5,4 kilometer naar het ziekenhuis hoeft. Zodat in die anderhalvelijnszorg juist die problemen daar kunnen worden opgelost. Dat is zowel financieel als qua gezondheidszorg een buitengewoon goeie ontwikkeling. En die zouden wij ook graag willen versterken. En je ziet ook in het Cushman en Wakefield-rapport, is juist de vraag die we ze hebben gesteld, is juist: beoordeel nou eens wat als we naar de markt zouden gaan met de mogelijke verkoop van het raadhuis, beoordeel dat dan eens aan de hand van de mogelijkheid dat we het invullen als een medisch maatschappelijk centrum. Het is niet zo dat we hebben gezegd: gaat u eens even kijken wat we er allemaal mee kan doen. Maak er allemaal appartementen van, of ... Nee, we willen graag in het dorp -als doel ook voor het dorp, om het dorp beter te kunnen bedienen- dat op die manier invullen. En dan, ik denk dat mijnheer Calis wel in wil gaan op solvabiliteit. Daar wil ik ook het een en ander over zeggen, maar ik denk dat als je twee miljoen meer opbrengst hebt dan je op dit moment in de boeken hebt staan, dan heb je volgens mij iets toegevoegd. En dat is volgens mij wat er dan aan de hand is. En dat is een rekensom die ik ook nog wel eens aan hbo'ers dreig uit te leggen. Dan het punt -en dan houd ik daarmee wat mij betreft even op- het punt van Larens Behoud. Ik zou het heel jammer vinden als de businesscase -maar misschien bedoelt Larens Behoud het niet op die manier- maar ik zou het jammer vinden als de businesscase zich zou beperken tot het raadhuis. Want ik denk juist dat het college ook in de commissie heel duidelijk heeft proberen uit te leggen: laten we nou die verschillende varianten goed doorrekenen. Doe dat, heb ik al gezegd, zo serieus mogelijk, analytisch mogelijk en inderdaad op basis van een aantal jaren vooruit. En kom dan terug in de commissie en de raad om daar verstandig oordelen over te vellen. En ik zou dus ook nog eens aan Larens Behoud willen vragen om in ieder geval die uitbreiding van datgene wat is gezegd toch mee te nemen. Alle businesscases op de varianten, die ook al een keer aan de orde zijn geweest, ook te kunnen bestuderen. Dan heb ik denk ik mijn deel wel gezegd. En nog even kijken of ik nog wat had. Ja, misschien toch nog -daar kan misschien mijnheer Calis ook nog op ingaan- wat mijnheer De Jong zegt. De boeken worden voor de helft verwijderd en het wordt een en al kantoor. En alle zalen zijn weg. En de ingang van het raadhuis. Ja, ik vind het een nogal pessimistische kijk op de werkelijkheid. Wij zullen, als we naar het raadhuis gaan, we zullen dat natuurlijk zorgvuldig nog eens op een rijtje zetten. Maar dan gaan we misschien de bovenste verdieping in beslag nemen en nog een stukje erbij. En er is nog zat gelegenheid om op een andere manier die Brinkhuis in te vullen. Zoals het ook bedoeld is, als een gemeenschapshuis. En wat dat betreft voegt dan het college zich bij de gemeenschap. En dat is op zichzelf toch ook een mooie gedachte. Dat was, mijnheer de voorzitter, mijn 'geluid afgebroken'.



De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. Voordat we naar de tweede termijn gaan. Even voor de helderheid ... Oh, de heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog een paar dingen zou ik er aan toe willen voegen. En laat ik het positief insteken. Ik denk dat het pleidooi van de heer Vos juist duidelijk maakt dat er behoefte is aan een businesscase waarin die financiële argumenten geduid worden en onderbouwd. Zodat we allemaal weten waar we het over hebben en waarop het gebaseerd is. Ik reageer ook even op de opmerking van mijnheer De Jong dat de afschrijvingen van het raadhuis door zouden gaan. Ja, als je het raadhuis verkoopt, dan zal hij het met mij eens zijn dat de afschrijvingen dan ook stoppen. Want je kan niet afschrijven op iets wat je al verkocht hebt. Tenminste, niet in mijn boeken. En dan reageer ik ook nog ...

De voorzitter: Een interruptie van mijnheer De Jong, op de heer Calis. Ga uw gang, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Dat zul je dan op dat moment in een keer moeten nemen. En dat gaat dan uit de winst. Dus dit ben je dan in één keer kwijt.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Nee, dat is het verschil tussen opbrengst en boekwaarde. Dat weet iedereen. Ik sla ook nog aan op de opmerking van de heer Van den Berg, over de kwartiermaker en interim-directeur van het Brinkhuis. En het ruikt naar een vraagteken bij de integriteit van het college. Waar ik heel sterk afstand van wil nemen. Maar waarvoor ik verder reactie aan de voorzitter overlaat.

De voorzitter: Dank, mijnheer Calis. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, mijnheer de voorzitter, ik werd aangesproken op het kleine hospitaaltje. Collega Stam heeft dat al uitgebreid beantwoord. Maar ik zou u een suggestie willen doen. In het Eemlandse is een nieuw ziekenhuis gebouwd, het Meander. En het Meander heeft twee dependancetjes. Eén in Bunschoten en één aan de Dalweg in Soest. En dat zijn die kleine verzorgingseenheden, laat ik het dan zo noemen, die er bij een modern ziekenhuis horen. Ik zou zeggen: als je in gelegenheid bent, loop daar gewoon eens naar binnen.

De voorzitter: Voordat we naar de tweede termijn gaan, even een terugblik op de besluitvorming en hoe we tot deze avond zijn gekomen. Het voorstel wat hier voorligt, hebben wij een cyclus geleden ook in de commissievergadering besproken. Toen werden er best wel wat vraagtekens gesteld bij het voorstel. Toen hebben we met elkaar gezegd: wij willen als raad een benen op tafel-sessie om eens even alle feiten bij elkaar te vegen en te kijken "Wat willen we nu eigenlijk?". Die sessie hebben we gehad. Ik heb daar namens u eigenlijk geen betoog gehouden, maar alle genomen besluiten plus inzichten samengevat in een presentatie. Vervolgens hebben we daar met elkaar op gereageerd. En hebben we vervolgens in het presidium met elkaar gesproken: hoe gaan we nu verder met dit voorstel? Omdat er vanuit de benen op tafel-sessie geen heldere meerderheid vanuit de fracties werd aangereikt, heeft het presidium besloten: we brengen het opnieuw in de commissie en in besluitvorming. En geven ruimte aan de raad om het voorstel te amenderen. En te kijken welke businesscases, in het licht van het huisvestingsvraagstuk, de raad uitgewerkt wil hebben. Er ligt vanavond een voorstel voor. De fractie van D66 heeft een amendement ingediend, waarin ook een aanvulling op de businesscases wordt toegevoegd. Ook voor de mensen die meeluisteren en ook voor u, vraag ik nog even aan het college, ter verduidelijking van het amendement -want zo staat het niet helder genoeg in het amendement- als het amendement wordt aangenomen, welke businesscases worden dan uitgewerkt door het college?

De heer Stam: Volgens mij staat het erin. Dan zou ik even de oorspronkelijke, deze lijst, er nog eens bij moeten pakken. Dat is de lijst die ooit eens behandeld is. Waarbij de varianten 2, 3 en 4 aan de orde zijn, volgens mij. En de varianten zijn volgens mij betrekkelijk simpel. Als het eerste besluit zou zijn “We gaan met bestuur, dat wil zeggen dus het college en de griffie, naar het Brinkhuis.” Dan hou je een paar varianten over. We gaan met raad en commissies naar de BEL. We gaan met raad en commissies naar de, blijven we in Laren zitten, namelijk in het Brinkhuis. Of een variant daarop. En een variant zou kunnen zijn: de raad vergadert in Eemnes en de commissie in Laren. Dat zijn volgens mij de varianten waarvan ik me in ieder geval kan voorstellen dat je die behoort uit te werken. En ik weet niet of ik er nu één mis, maar zo zie ik het in ieder geval voor me.

De voorzitter: Ja, ik kom zo in de tweede termijn, hoor. Maar waarom ik dit vraag, weet dus als we vanavond het amendement aannemen, worden de varianten uitgewerkt: raad en B & W gaan naar de BEL. De variant wordt uitgewerkt: raad en B & W gaan naar het Brinkhuis. En de variant wordt uitgewerkt: raad en commissievergaderingen gaan naar de BEL, burgemeester en wethouders -met het secretariaat en de griffier- gaan naar het Brinkhuis. Ik maak hem even scherp, hè. Dan hebben we hem allemaal goed tussen de oren. Met betrekking tot de vraag van de heer Van den Berg. Ja, u, mijnheer Wegter, u kunt in uw tweede termijn een toelichting geven.

De heer Nanning: De heer Calis heeft naar mij nog verwezen met betrekking tot een vraag van de heer Van den Berg over de interim-directeur van het Brinkhuis. Die is daar aangesteld door het college. Daar hebben wij met elkaar een procedure voor afgesproken. Waarbij de gemeentesecretaris het gesprek met de interim-directeur heeft gevoerd en een voorstel heeft gedaan tot aanstelling. Mede ook omdat we in een kleine samenleving leven, waarin veel mensen verschillende functies vervullen. Die vraag hebben wij eerder zo beantwoord op verzoek van de heer Wegter, die hier enkele maanden geleden is gesteld. Er zijn slechts een beperkt aantal randvoorwaarden waaraan wij kunnen toetsen. En ik u als burgemeester ook kan toetsen. En een daarvan is, dat een lid van het gemeentebestuur -wat ons betreft- nooit betaalde opdrachten voor het gemeentebestuur kan doen. Maar dat het altijd wel zo kan zijn dat mensen nou eenmaal actief zijn in het dorp, en ook nog andere functies vervullen. De scheidslijn ligt bij het lidmaatschap van het gemeentebestuur. Maar u kunt daar, bij het bespreken van de gedragscode Integriteit voor de gemeenteraad, altijd ook nog eigen invulling aan geven.

De voorzitter: Ik kom bij de tweede termijn van de zijde van de gemeenteraad. En ik hanteer dezelfde volgorde als in de eerste termijn. Ik begin bij de heer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Mijn bedoeling in eerste instantie was om het voorliggende verhaal wat transparanter te maken. Ik begrijp inmiddels dat we toch in die businesscases -in meervoud moet ik zeggen- terecht komen. Dat wordt een hevige klus. En dat gaan we dus allemaal uitzoeken. Ik vind het goed. Of je het nou exploitatie noemt -met een streep eronder, plus en min- of dat je er een businesscase van maakt. Dat lijkt me een duurder optie, maar vooruit dan maar. Als dat het is, zal dat het zijn. Twee: ik wil eigenlijk de heer Den Dunnen steunen. En dat is geen open deur. Ik heb wat onderzoek gedaan naar die anderhalvelijnszorg. En ik wil daar twee zinnetje uit voorlezen. Uit een rapport van een onderzoek wat in Zuid-Limburg heeft plaatsgevonden. Daar noemen ze zo'n hospitaaltje, zo'n ziekenhuisje, een proeftuin. Tussen aanhalingstekens: “Daar verwijzen huisartsen laag risicopatiënten met laagcomplex klachten door naar een anderhalvelijnscentrum. Waar specialisten op basis van een of twee consulten een behandeladvies geven aan de huisarts. De patiënt blijft dus ten allen tijd onder de regie van de huisarts.” Die komt dus níet in een ziekenhuis terecht. Die blijft onder zicht en zorg van zijn huisarts, maar krijgt expliciete begeleiding op de kwaal en/of vermeende, goed. En dan nog een zinnetje: “Van de patiënten die een consult hadden gekregen in

de anderhalvelijnszorg, werd slechts één op de vijf uiteindelijk doorverwezen naar het ziekenhuis. Bij de overige tachtig procent was de zorgvraag dus beantwoord, kennelijk beantwoord, of deed de huisarts de verdere behandeling. De gemiddelde zorgkosten in de anderhalvelijnszorg ... “.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, u heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Jacobse: Ja.

De heer Vos: Ja, mijnheer Jacobse, ik denk dat u een heel interessant verhaal vertelt. Maar, het is een proef. In welke gemeente speelt dit? En is de schaal vergelijkbaar -mijnheer Den Dunnen gaf aan Amersfoort. Amersfoort is net iets groter dan Laren.- en in welke gemeente speelt dit voorval?

De heer Jacobse: Dit is dus regio Maastricht-Heuvelland. In de proeftuin Blauwe Zorg, Zuid-Limburg. Anderhalvelijnszorg Zuid-Limburg. Dus het is niet Maastricht. Het is dus niet de grote stad Maastricht. Ik denk - maar goed, dat is een aanname- dat het redelijk vergelijkbaar is.

De heer Vos: Ik weet het niet.

De heer Jacobse: Ik weet het ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, het is ook niet iets wat vanavond echt ter discussie hier ligt, hè. Misschien kunt u hem ook afronden.

De heer Jacobse: Ik wil er graag mee afronden. Patiënten waren meer dan tevreden en hadden geen nadelige gevolgen voor hun gezondheid. Dus er ligt daar wel iets. Als het college roept dat dat een moderne vorm van zorg is, dan willen wij dat wel onderstrepen. 3 is, voor mij eventjes, de variantenkwestie zoals die voorligt. Wij hebben daarnaar gekeken. Iedereen die meekijkt, of meegekeken heeft, zal met mij vaststellen dat wij niet met het amendement meegaan. Om de eenvoudige reden dat daar ook variant 2 in opgenomen is. Waar raad en B & W naar het BEL-kantoor gaan. Dat was nou precies de insteek van mijn woord 'voorlopig'. Dus wat mij betreft valt variant 2 buiten het onderzoek. En als die prangend is voor het amendement ingediend door D66, dan kunnen wij dat niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Jacobse. De heer Wegter.

De heer Wegter: Allereerst dank voor de over het algemeen positieve reacties op dit amendement, inclusief van het College. Punt 3 van het besluit waarin gezegd wordt: varianten 2, 3 en 4. Blijkbaar is dan toch enige aarzeling over. Ik begrijp ook bij de heer Van den Berg. Die heeft blijkbaar ook nog elementen die die op één of andere manier bij wil betrekken, als ik hem goed begrepen heb. U hebt wat moeite met de twee ... Ik zou eerlijk zeggen: om dit handzaam te maken, omdat is voor nog spreken de voorgelichte varianten. Dan kan het aan het College mag dan verder in de casus van de businesscase verder uitwerken welke varianten zij dan het meest prioritair acht. Ik wil u graag namelijk erbij houden. Ik heb geen ... Ik zou het jammer vinden dat alleen omdat de variant 2 hier expliciet genoemd wordt, dat dat voor u een reden zou zijn niet mee te doen. Dat lijkt me niet verstandig, dus ik probeer een unanimitieit te bewerkstelligen die bevordert dat er een businesscase komt die de voor de hand liggende varianten onderzoekt. Laat ik het dan zo zeggen. Daar gaat het om. We willen eigenlijk allemaal hetzelfde. We willen onderzoeken: hoe kunnen we tot een verantwoord besluit komen? Als u daar uiteindelijk vaststelt op grond van de businesscase en misschien op grond van andere argumenten, dat u variant 2 in ieder geval niet wil, is het uw goed recht. Maar daar wil ik dus niet op

voortlopen. Als ik u tegemoet kan komen door die varianten niet expliciet te noemen, dan ben ik bereid om erover na te denken, alleen maar om u daarmee tegemoet te komen. Nou, dat gezegd zijnde ben ik ook erg blij met de opstelling van het College, en dan zou ik inderdaad – als het College ermee eens is – ook dat besluit willen overnemen, om dan de titel inderdaad ook te wijzigen zoals in het besluit is aangegeven. Dank u wel. Nog één opmerking dus: voor ons is de laatste passage varianten 2, 3 en 4 geen absolute must. Als daar ... Als in het kader van de businesscase blijkt dat er ook andere voor de hand liggende varianten meegenomen moeten worden, lijkt me dat verstandig om dat te doen. Het gaat erom tot een verantwoord besluit te komen. Dat moet dus die elementen bevatten die daarbij van relevantie zijn. Als blijkt dat variant 2 ... Als blijkt dat variant 2 door u dan vervolgens als een no go wordt beschouwd, dan is dat de conclusie van de businesscase, lijkt mij. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den berg: Ja, het was eigenlijk een soort van interruptie en vraag aan de heer Wegter nog even. Ik vind het overigens een uitermate ... Zo stak hij er in de Commissie ook in. Ook al ben je het soms niet met elkaar eens, kan een voorstel of een amendement heel goed uitpakken. Even om scherp te krijgen: hij gaf aan 'de varianten. We hebben een avond gehad, die was volgens mij niet geheim, daar stonden wel vijf of zes varianten. Volgens mij heeft ondergetekende nog een variant toegevoegd die ik niet zag staan. U heeft net zelf voorgesteld, voorzitter, dat er weinig kaas van was te maken. Dus het College heeft gezegd: we handhaven ons eigen idee. Nu hoor ik de heer Wegter zeggen van: de varianten als op die avond besproken. Nou, er zijn meer varianten besproken als toen op papier stonden. Maar vervolgens zegt hij – en dat is even puur op de letter: voor de hand liggende bus... Voor de hand liggende ...

De heer Wegter: Varianten.

De heer Van den Berg: Varianten. Als je dat weer zegt, kun je toch een glijdende schaal maken waar je om twee heen zeilt maar de anderen wel of niet noemt. Dus ik zou eigenlijk – en dat was volgens mij het doel van de heer Wegter – althans, dat heb ik in de Commissie gehoord. Dat is de vraag, of die dat inderdaad zo bedoeld heeft. Gewoon een brede opzet waarbij misschien de ene variant meer uit te werken valt als de andere variant, maar gewoon een brede variant waarbij niet op voorkant iets uitgesloten wordt. Zo heb ik hem begrepen in de Commissie.

De voorzitter: Even ter correctie van de heer Van den Berg: het is het presidium dat heeft besloten het voorstel opnieuw te agenderen voor de Commissie en de raad, en de ruimte te geven om varianten in te amenderen.

De heer Van den Berg: Dat is maar een presidium. Dat is een agendacommissie.

De voorzitter: Precies.

De heer van den berg: En u heeft ... Het College heeft ervoor gekozen om het voorstel te handhaven, dus we gaan nu niet hier de raad de schuld geven. De heer Wegter doet een amendement. Dat amendement is nog niet helemaal alles wat het is, en anders dan is mijn uitnodiging aan de heer Wegter om het amendement – want dat is de insteek die wij hebben aangehouden – dat alle varianten gewoon nog steeds op tafel liggen.

De voorzitter: Ja, maar mijnheer Van den Berg. Ook om even te voorkomen dat er nu met vingers gewezen wordt: de discussie die nu plaatsvindt is precies zoals het presidium dat beoogd had, namelijk dat hier de

besluitvorming beïnvloed kan worden middels een amendement waaraan varianten toegevoegd kunnen worden. Volgens mij is dat ook de handreiking die de heer Wegter doet. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, ik heb daar ... Doen voeren het precies zoals u het zegt, want nogmaals: ik denk niet dat we vanavond – ik hoop dat Laren überhaupt meeluistert – ik hoop dat we vanavond niet proberen nu al iets uit te sluiten, als u het goed vindt. Ik denk dat vanavond niet het moment is om iets uit te sluiten, noch het moment is om vanavond tot iets principe toe te ... Uit te voeren. Vandaar dat ik bezwaar maak tegen het woord 'principebesluit.' Ik wil op dit moment niet vooruitlopen op de conclusies die verbonden moeten worden aan de businesscase. Wat mij betreft komen daar alle relevante elementen in terug. Als we het daar op houden, dan lijkt me dat verstandig om dat te doen. Dan hebt u het volste recht om op grond van de businesscase de conclusies die eraan vastliggen, om daar een mening over te geven. Maar het lijkt mij prematuur om vanavond al bijvoorbeeld punt 2 – variant 2 – uit te sluiten. Het lijkt me niet, intellectueel gesproken, niet verstandig.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Om de vergadering wordt ... Dit is de tweede termijn voor ondergetekende?

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Ja. Nou, in de eerste termijn hebben we vooral ingegaan wat er op de agenda stond. Nog een paar aanvullende opmerkingen over het betoog dat de heer Vos hield. Hij heeft goed geluisterd tijdens de commissievergadering. Een mooie voorzet. Een heel ander geluid dan wat anderen laten horen, maar dat moet ook gezegd worden. Nog een paar punten. Tafels heel veel was al eens genoemd, dus dat hoeft ik niet te herhalen. Van het Brinkhuis en toch een overwegend een kantoorbestemming te geven, want dat is het dan wel. Dat is ... Houdt meteen in dat wij ons gedachtegoed van tien jaar geleden door een Brinkhuis met een maatschappelijke functie, voorgoed uit de kern van ons dorp jagen, want als wij zien wat er allemaal zich ontwikkelt, dan krijg je die kantoorbestemming zal er niet over tien jaar weer afgaan of over vijftien jaar. In de toekomst zijn we dus gewoon ons maatschappelijk dorps huis midden in het centrum kwijt. Tegelijkertijd, wat ook onvermeld is gebleven en ook in de commissievergadering een beetje weggebonjourd werd: afgelopen jaren hebben wij altijd gehoord dat wij 70.000 euro per jaar meebetalen aan deze locatie hier. Nou, die heb ik in geen enkele variant zien terugkomen of nog genoemd zien. Toen daar ... Toen het daar wel over ging, voorzitter, werd gezegd: ja, die 70.000 euro is nu op een andere manier berekend en die is er eigenlijk als het ware niet meer. Nou, dat vond ik toen al geen goede uitleg. Daarom noem ik hem hier nog eens een keer: volgens mij is het nog steeds zo dat wij de afgelopen tien, vijftien jaar, zolang we hier huisvesten en zo lang we de zaak hebben opgetuigd. 70.000 is mij altijd verteld en hebben we kunnen lezen dat dit verhaal hier 70.000 euro kost waar we niet van genieten. Dat maakt ook waarom we nu zeggen: als we deze investering ... Die gaan we nu eindelijk incasseren als we hier gaan vergaderen. Dan kunnen we in Laren met die locaties nog eens kan ik onderzoeken. Dat is wat de heer Wegter net nog een warm pleidooi hield. Als alle varianten, ook de minst aannemelijke variant, nog steeds op tafel zou liggen om het gewoon ordentelijk helemaal uit te lopen, dat zou bij ons meer waardering wekken dan zeggen van: blijven in het gemeentehuis aan de Eemnesserweg is geen optie. Want inderdaad, dan kom ik terug op wat de heer Vos zegt. Natuurlijk kunnen we elkaar vliegen gaan afvangen met Colleges en dergelijken. Het heeft ook niet eens zozeer met emotie te maken, maar gewoon met helderheid: waarom zou je een stukje vastgoed gaan verkopen waarmee misschien een stukje van je financiële begroting weer wat leuker lijkt? Maar het is ook zoals de heer De Bondt zegt: misschien hogere belastingen; andere kosten. De fusie wordt zelfs weer aangehaald als misschien mogelijk een stip op de horizon als gevaar. Maar als die fusie komt en we hebben het gemeentehuis verkocht en het

Brinkhuis is kantoorbestemming, dan hebben wij in ieder geval al helemaal geen dorps huis of wat dan ook maar weer voor een maatschappelijke voorziening. Dat was waarom we tien jaar geleden, want toen deed ik ook al mee, juist dat Brinkhuis daar gepositioneerd hebben, dat wat er dan ook in de toekomst gebeurt, wij altijd in ons dorp een maatschappelijke functie hebben. Dat hij dan ook nog wat geld kost – mag best minder zijn dan wat het nu is – maar dat gaan wij niet hier vanavond in één streep wegstrepen. Dan komen we weer terug op het principebesluit. Kijk, we hebben een heel ervaren College. Ik bedoel, er zitten geen beginnelingen in. Als je dan werkelijk ons wil overtuigen wil meenemen in alle varianten, dan moet je het gewoon niet zo opschrijven zoals het hier nu staat.

De voorzitter: De fractie van de VVD.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen eigenlijk met het bedanken van de heer Jacobse over zijn toelichting over het medisch anderhalf-lijns-zorgcentrum in het Heuvelland. Dat is nou precies wat – heb ik het idee – wat de wethouder, maar ook wat onze door andere collegeleden is geschetst, van wat de functie zou kunnen zijn van het raadhuis in de toekomst. Dat geeft ook precies aan hoe plezierig dat zou zijn voor de inwoners van de gemeente Laren. Immers, als je een belangrijk deel van de zorg zo specialistisch om de hoek hebt, dan is dat toch een stuk fijner als dat je – wie zei dat ook alweer – op de bromfiets ...

De voorzitter: Mijnheer Vos, een interruptie.

De heer Vos: Ja.

De heer De Bondt: Naar Hilversum moet. Dag, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, het wordt nu toch wel een beetje gekkigheid hoor. Ik ben ... We hebben volgens mij een gezondheidszorg in Nederland, barst van de specialisten. We hebben poliklinieken, die zijn allemaal buitengewoon efficiënt en goed ingericht. Er wordt een gloednieuw Tergooi ziekenhuis neergezet. Volgens mij wordt dat State of the Art, en wordt er nagedacht over hoe we om moeten gaan met patiënten; om moeten gaan met mensen die revalideren, met korte klachten en dergelijken. Dan gaan wij de arrogantie weer van oproepen: dat weten wij beter. Wij gaan hospitatatie erbij doen. Ik vind dit echt een beetje merkwaardige gang van zaken.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ik begrijp, mijnheer de voorzitter, dat de heer Vos volstrekt ongevoelig is voor argumenten die mensen in Laren nou eenmaal dicht aan het hart gaan.

De heer Vos: Nee, nee, nee, nee, nee. Nee, dat is ...

De heer De Bondt: Ik begrijp ook dat hij ...

De voorzitter: Ho, via de voorzitter. Via de voorzitter.

De heer De Bondt: Ik begrijp ook dat hij heel veel gekeken heeft naar detectives, maar zijn inbreng lijkt eigenlijk meer alsof hij alleen maar naar de Ghostbusters zit te kijken, want hij ziet allemaal spoken en misvattingen langskomen. Voorzitter ...

De voorzitter: De heer Vos heeft een interruptie op uw reactie. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, nou de Ghostbusters zijn me nou net iets te ouderwets. Daar ga ik gelukkig, god, niet meer naar kijken. Maar u doet het voorkomen alsof ik niet begaan zou zijn met de gezondheid van de mensen in Laren. Integendeel, maar ik denk dat zij meer gebaat zijn bij een goed opererend Tergooi ziekenhuis, waar ze volgens mij heel hard aan het werk zijn en een State of the Art ziekenhuis gaan neerzetten, en wij alvast als voorschot op een ziekenhuis wat daar gebouwd wordt. Dan zegt: nou ja, zet u dat maar fijn in elkaar met al jullie specialisme en jullie poliklinieken. Wij maken fijn een eigen ziekenhuisje voor onze mensen. Dat doen we allemaal op particuliere basis, want dat zal het dan waarschijnlijk wel weer worden, waar ik echt heel veel moeite mee heb. Dat staat helemaal los van het feit of ik begaan ben met de gezondheid van mensen. Integendeel.

De voorzitter: En ook nog eens, overigens: mijn generatie weet dat de Ghostbusters in een ambulance reden, maar de heer Van den Berg nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Een hele korte interruptie. Ik heb het in de Commissie ook al aangehaald: kan iemand aan deze tafel – zowel een portefeuillehouder als wel een collega raadslid, dan wel u voorzitter – nog meenemen dat ik begrepen heb dat er bij Tergooi nog steeds een soort van ziekenpost plus – ik noem het dan maar even zo – alla Weesp gaat komen. Die heb ik nog helemaal gemist. Ik heb hem ook zelf niet ingebracht. Daar zou ik nog graag iets van horen of iemand daar überhaupt iets van weet of hoort of weet in dit verband.

De heer ...: Ik denk. Ik denk ...

De voorzitter: Dat is een vraag aan het College in reactie op de tweede termijn.

De heer Van den Berg: Ja, precies.

De voorzitter: En de heer De Bondt kan nu nog reageren op de interruptie van de heer Vos, dan zijn betoog vervolgen en dan gaan we door naar de fractie van Liberaal Laren. In de volgorde. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, ik begreep zelfs dat Weesp onder druk staat, maar dat is weer wat anders. Ik ben het ermee eens. De wethouder kan dat beter beantwoorden dan dat ik dat kan. Voorzitter, neemt niet weg dat ik zeer erkentelijk ben voor de toelichting die de heer Jacobsen heeft gegeven. Ja, en dan krijg je de discussie van moeten we nou alle zes of zeven businesscases onderzoeken of beperken we ons aan de opmerking van de heer Van den Berg, dat als je er drie onderzoekt, dan is tienduizend euro wel heel erg weinig. Ja, als we het uit gaan breiden tot een stuk of zes, mag je dat bedrag wel onderhand verdubbelen. Wat ik jammer vind is dat - het zou zeker niet mijn voorkeursvariant zijn; laat ik dat erbij zeggen – dat Larens Behoud een pleidooi houdt om variant 2 uit het amendement te schrappen. Ik geef al aan: dat zal mijn voorkeursvariant niet zijn, maar ik heb er geen enkel probleem mee om de feiten en cijfers en argumenten op een rij te hebben, en dan een keuze uit drie te maken in plaats van uit twee. Dus misschien kan dat helpen toch nog een klein beetje – ja – laat maar zeggen: positief ten aanzien van het amendement. Mijn fractie zal het amendement steunen omdat wij nou eenmaal graag meerdere businesscases op een rij hebben, voordat wij tot een eindconclusie komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer De Bondt. Het woord is aan de fractie van Liberaal Laren.

De heer Jacobse: Ja, ik zit ...

De voorzitter: Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk. Ik zou graag een momentje schorsen om met onze collega's te praten.

De voorzitter: Wilt u dat nu? Wilt u niet eerst even de tweede termijn van alle fracties afwachten?

De heer Jacobse: Laten we dat maar doen.

De voorzitter: Dat is misschien wel net zo netjes.

De heer Jacobse: Ja, en dan daarna graag.

De voorzitter: Ja, doen we dat. De fractie van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, voorzitter. Heb ik begrepen dat de bestaande situatie waarin het raadshuis blijft zoals het is, met het gemeentebestuur en het Brinkhuis zoals het is, dat die niet meegenomen wordt. Of begrijp ik dat verkeerd uit uw woorden?

De voorzitter: Zolang de raad dat niet toevoegt als variant, wordt die variant niet uitgewerkt.

De heer De Jong: Maar hoe kun je nieuwe situaties gaan vergelijken met de huidige situatie, als je dat niet meedoet? Dan kun je dus ook helemaal geen vergelijking maken, en zijn we niet in staat om tot een goed oordeel te komen. Dus op moment dat je de bestaande situatie niet naar de komende jaren doorrekent, is alles wat we doen zinloos.

De voorzitter: Maar mijnheer De Jong, u bent hier gekozen raadslid. U bent hier het hoogste orgaan. U kunt het hier zelf toevoegen aan het amendement en een verzoek doen aan de indiener.

De heer De Jong: Ja, maar dat is wel gek dat we dat moeten toevoegen terwijl dat niet anders kan, want hoe kom je met een voorstel waar dit niet in zit? Dan kun je helemaal niets doen. Dan zitten we hier voor Jan Doedel te praten.

De heer ...: Maar dit was eigenlijk, voorzitter, aanvullend op de heer De Jong, maar in iets andere vraagstelling: of het amendement inderdaad met meerdere onderwerpen nog erbij. Maar goed, ik kan me voorstellen dat de indiener zegt: ik heb heel goed nagedacht, en ik wil alleen maar deze varianten erbij. U heeft nog eens een keer heel goed herhaald welke varianten dan onderzocht worden. Dan kom ik terug bij de heer De Jong, maar dan denk ik dat er hier een paar fracties aan tafel zijn die dan inderdaad nog misschien een los amendement voor dat ene onderwerp erbij pakken. Dat hoeft niet zo'n heel ingewikkelde tekst te zijn, maar dat kunnen we dan zo meteen gebruiken als Larens Behoud schorst.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Jong, dit is toch echt een les in rol- en taakomvatting: u mag hier vanavond een besluit nemen, hè. Dus als u ... U kunt nu een verzoek doen aan de indiener van het amendement om een aanpassing te doen, maar ik laat het aan u. U ziet nog in uw tweede termijn, of bent u klaar?

De heer De Jong: Heel graag willen we dat doen, want anders kun je helemaal niets doen. Kunnen we geen goed vergelijking maken, en dan weten we niet of de keuze die we ooit maken of die goed geweest is, ja of nee. Dat zullen we doen.

De voorzitter: Oké, dan ... Dat was de fractie van Liberaal Laren. Dan kom ik bij de fractie van Groen Laren.



De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, om aan te sluiten op de opmerking van mijnheer De Jong: uiteraard, je kunt niet weten wat je krijgt als je niet wist wat je had. Dus dan is het nogal vanzelfsprekend dat inderdaad de eerste variant gewoon houden zoals het was, die eerst goed door te rekenen. Van een is naar zool moet je eerst weten wat je had, dus dat lijkt me nogal vanzelfsprekend. Ik wil de heer Wegter ook vragen om dat in zijn amendement op te nemen. Ik kom nog eventjes terug op de opmerking van de heer Stam over de boekwaarde. Misschien, dat is dan misschien een leuke tip, om dan gewoon een herwaarderingsreserve op de balans te zetten. Dan zijn we meteen ook beter voorgelicht. Dan weten we ook waar we aan toe zijn. Dan hebben we meteen de solvabiliteit ook verbeterd. Dat is hartstikke leuk. Gratis en voor niks, tip. Je zet hem erop en moet je eens kijken wat de cijfers mooi worden. Nou gaat hij wel schudden, maar het werkt wel, want u heeft nu een geheime reserve. Die heeft u dan ineens contant gemaakt. Die staat er dan gewoon op. Daar wou ik het graag even bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dat was de volledige tweede termijn van de zijde van de raad. De fractie van Larens Behoud. Wacht even. Komt goed, mijnheer Wegter. Komt goed. De fractie van Larens Behoud heeft om een schorsing gevraagd, en de heer Wegter als indiener van het amendement heeft waarschijnlijk een constructieve wenk ... Ja, doet u de mededeling.

De heer Wegter: Mijn ... Ik heb geen moeite om op één of andere wijze een formule te vinden om de heer De Jong tegemoet te komen als dat op één of andere wijze de heer De Jong moet geruststellen. Dat vind ik prima. Dat is ... De precieze formulering laat ik graag aan hem, maar ik probeer unanimiteit te bewerkstelligen voor een verstandig besluit. Daar gaat het om. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, in antwoord. Nu haalt de heer Wegter mijnheer De Jong aan, maar ik hoor net de heer Vos van Groen Laren en ondergetekende idem. Dat was eigenlijk de vraag. Als we de kunnen aanpassen met bijvoorbeeld die variant erbij. Of je het nou als basis-vertrekpunt neemt of als variant, maar dat dat in ieder geval erin terugkomt in de onderzoeken dan. Als de heer Wegter daartoe bereid is, dan dient hij het amendement wat mij betreft ook niet meer alleen in. Doe ik graag mee.


De voorzitter: Ik kijk nog naar de zijde van het College, in reactie op de tweede termijn voordat we gaan schorsen. Is er een wens nog tot het geven van een reactie?

De heer ...: Nou, ik denk dat het verstandig is als de raad even schorst. Dan kan het College ook eventjes zich beraden.

De voorzitter: Ja, goed. Ik kijk even naar de zijde van de raad, want wij gaan even schorsen. Dat gaan wij doen voor een – ik denk – tien minuten. Maakt u dan ook gebruik van het aangeboden fris op tafel, en ik had nog één opmerking voor de schorsing. We gaan schorsen voor tien minuten.

De heer ...: Kapjes op.

De voorzitter: Kapjes op. Dat was hem. Houdt u rekening met de coronamaatregelen. Houd afstand.

 (buiten microfoon).

## Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden van de raad en het College vragen hun plekken weer in te nemen? De schorsing is gevraagd door de fractie van Larens Behoud. Ik kijk naar de aanvrager van de schorsing.

De heer Jacobse: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Kunt u duidelijk in de microfoon spreken?

De heer Jacobse: Ja.

De voorzitter: Inclusief de inwoners die thuis meeluisteren.

De heer Jacobse: ... . Mijnheer de voorzitter, wij hebben na overleg in de schorsing besloten mee te gaan in het amendement. Wij sluiten ons aan van het verzoek om een aantal varianten zoals genoemd te onderzoeken. We houden ons elk recht voor om daar uiteindelijk een vrije keuze in te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Maar dan kijk ik weer naar de indiener van het amendement. Mijnheer Wegter, wat is er in de schorsing gebeurd?

De heer Wegter: Ik ben blij dat u, Larens Behoud, meegaat. Als de tekst dus in die zin kan worden aangepast om de varianten 2, 3 en 4 uit te breiden met variant 1, om daarmee met name Liberaal Laren tegemoet te komen, die dus de situatie wil conserveren, dus alles houden zoals het is. Nou ja, goed. Dat is in ieder geval variant 1 dat u dit wil toevoegen. Dan heb ik daar ook geen enkel probleem mee. De griffie heeft mij net gesuggereerd om de tekst niet helemaal aan te passen, maar de essentie gaat hier om dat we dus een opdracht geven voor een businesscase, waarin die variant aan de orde komt.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het is denk ik voor de besluitvorming wel goed dat ... De griffie heeft ons iets geadviseerd om inderdaad nog een zin eruit te halen, dat die zin dan inderdaad ...

De heer Wegter: Oké.

De heer Van den Berg: Ook uit. Dat zou ik wel doen, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Oké.

De heer Van den Berg: Want anders blijft de zin staan.

De heer Wegter: Oké.

De heer Van den Berg: Dan kan het toch weer tot ...

De heer Wegter: Ik zou dat even ...

De voorzitter: Ja, nog steeds via de voorzitter alstublieft. Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Neem me niet kwalijk, voorzitter. Ik zou dus punt 3 ... De griffie kan het misschien ... Mag ik misschien de griffie vragen om even zijn tekst zoals hij die tijdens de schorsing heeft geformuleerd even voor te lezen, die niets verandert in essentie. Die voegt één toe, maar er is een iets ander formulier. Als u het goed vindt – als die griffie er ...

De voorzitter: Het woord is aan onze griffier, mijnheer Nedermeijer.

De heer Nedermeijer: Dat gaat dus om het derde punt uit het amendement, en dat komt dan te luiden: het tweede beslispunt wordt als volgt gewijzigd vast te stellen: het College de opdracht te geven een businesscase voor de varianten 1 tot en met 4, zoals opgenomen in bijlage 5 overzicht varianten ten behoeve van raadsbijeenkomst 26 oktober uit te werken. Punt. Dan is dus ook het stuk van in samenhang met mogelijke verkoop van het gemeentehuis betreffende de eerder voorgelegde varianten, is er ook uit.

De heer Wegter: Helemaal goed.

De voorzitter: Helder. Dat is dus het amendement wat wordt ingediend door de fractie van D66. Dat brengt u ook zo meteen ter stemming in. Ik ga nog wel samenvatten bij de besluitvorming – als dat even gebeurt – welke varianten er dan uitgewerkt worden. Wij hebben twee termijnen gehad. Het College heeft ook al in tweede termijn gereageerd. We hebben een schorsing gehad; er is een reactie gekomen vanuit de schorsing op het amendement wat gewijzigd hier wordt ingediend. Dan zijn we op zich klaar voor besluitvorming. Maar ik kijk nog even rond of iedereen ... Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, het is in ieder geval een compliment aan de heer Wegter met de poging die hij vanavond gedaan heeft dat die goed lijkt uit te pakken, dus daar zijn we zeer tevreden over. Ik zou graag willen dat in die aangepaste amendementen waar ik nog niet gehoord heb dat het College ook dat amendement steunt, maar daar ga ik even vanuit als wij het aannemen. Het is natuurlijk geen motie. Ik zou nog één ding aan u willen vragen, in de leer – in de strakke leer – waar we op dit moment in zitten: iets dat niet geamendeerd is, kan ook niet uitgezocht worden. Is het theoretisch denkbaar dat als de varianten zijn allemaal uitgewerkt en Larens Behoud maakt nog een voorbehoud voor keuze. Nou, volgens mij is dat altijd zo. We moeten nog gaan kiezen. We kiezen nu met zijn allen dat alle varianten worden uitgewerkt, die ... Want het wordt nu uitgewerkt. Tegelijkertijd kan natuurlijk de situatie ontstaan dat sommige varianten ... Dat er geen van de varianten de goede is, maar dat er in een variant een deelvariant zit, waaronder bijvoorbeeld hier wel vergaderen. Dat dat een definitieve variant is waardoor je in het gemeentehuis een aantal aanpassingen zou kunnen doen, als dat de variant is om daar te blijven. Hoe strak zit u in de leer? Moet ik daar een moreel appel of een verzoek doen, mondeling, aan het College om de vrijheid te krijgen dat zij ook – als ze een variant hebben – dat we zo meteen er ook nog over kunnen spreken in januari, februari. Of dat ze dan zeggen: ja, mijnheer Van den Berg, jammer, dan had u dat moeten amenderen, want dan moet je eigenlijk elke oplossing gaan amenderen. Dat lijkt me wat te ver gaan.

De voorzitter: Nou, dat vind ik niet helemaal te ver gaan. Wij – het College – voert uit het besluit dat de raad neemt. Dus het is nu uw kans om te kijken of er steun is voor de variant die u uitgewerkt wil hebben, middels het indienen van een amendement. Oh ja, u kunt een appel doen, maar wij moeten wel weten wat we moeten uitwerken.

De heer ...: Ja, maar kijk, dat is nou vervelend aan dit soort vormen van besluitvorming. Het amendement van de heer Wegter, zeker met dat weglaten nog van een aantal zinnen en door variant 1 toe te voegen, is volstrekt helder dat gewoon de varianten worden onderzocht. Dus dan komt de businesscase met allemaal

varianten, maar dat is dan toch niet zo dat in een overleg van de raad waarbij we zeggen op een gegeven moment: nou ja, die variant is bij voorkeur voor 80 procent haalbaar, maar de andere 20 procent proberen we op een andere manier in te vullen. Dat moet dan toch kunnen. Als de raad dat wil, maar door omstandigheden hè. Door omstandigheden dat dat zich voordoet.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Stel dat wij wel naar het Brinkhuis willen, maar dat de verhuurder van het Brinkhuis daar geen kantoorbestemming wil hebben. Dan kunnen wij daar honderd keer voor kiezen.

De heer De Bondt: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar. Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Volgens mij kunnen we heel veel van dit soort varianten bedenken. In ieder geval acht ik de heer Van den Berg daar absoluut toe in staat, maar als de businesscases op tafel liggen en de raad buigt zich erover, over welke variant het gaat worden. Dat kan ook overigens de 0-variant zijn. Dan kan daar altijd in dat gesprek nog aan de hand van een amendement van het dan voorliggende besluit. Volgens mij, mijnheer Van den Berg, hoeft u zich helemaal geen zorgen te maken.

De heer Van den Berg: Nee, maar kijk, hier zit een zeer ervaren bestuurder tegenover mij. Ik dank de heer De Bondt voor die woorden, want als we die woorden nou gewoon – die staan ook op de band – meenemen in gedachten, dan is er helemaal niets aan de hand en dan dank ik hem voor de toevoeging aan ons punt.

De voorzitter: Ja, ik ... Ja, dit is toch een hele bijzondere beraadslaging op ze wijze, dat u even de heer De Bondt in de positie van het College zet. U stelt een vraag aan de raadsvoorzitter, hoe een besluit van de raad geïnterpreteerd moet worden. Die interpreteert het College letterlijk en gaat daarmee aan de slag. Het is aan de raad op het moment dat het College een voorstel doet om een besluit te nemen of een variant daarop, die kan ook weer geamendeerd worden. Zo ...

De heer Van den Berg: Dat is wat de heer De Bondt zegt.

De voorzitter: Precies, mijnheer Van den Berg. Daardoor zitten we allemaal al lang in de politiek en zijn we ervaren genoeg om het op die wijze te interpreteren. We gaan over ... Ik kijk nog voor een reactie naar het College op het inmiddels gewijzigde amendement. Mijnheer Stam.


De heer Stam: Het College knikt met mij mee.

De voorzitter: Heel goed. Wij gaan overigens met zo'n breed georiënteerd amendement gaat er vast goede besluitvorming ontstaan. Ik breng in stemming het amendement van de fractie van D66, waarin het College wordt verzocht de volgende businesscases uit te werken: het raadhuis te behouden als bestuurscentrum voor het College en de raad; de raad en het College van Burgemeester en Wethouders naar de BEL te verhuizen; de raad en het College van Burgemeester en Wethouders naar het Brinkhuis te verhuizen en de raad naar de BEL te verhuizen en het College van Burgemeester en Wethouders naar het Brinkhuis te verhuizen. Ik verwijs voor de exacte detaillering naar de bijlage bij het raadsvoorstel. Kan het amendement in stemming worden gebracht? Welke fracties steunen het amendement? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de VVD, de D66, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan kom ik bij het

hoofdvorstel, dat inmiddels geamendeerd is. Kunnen de fracties die het hoofdvorstel steunen – het geamendeerde hoofdvorstel – waar u dus eigenlijk, u weet inmiddels wat u ervan moet vinden. Kunnen de fracties die het steunen dit kenbaar maken? Dat zijn wederom de fracties van Groen Laren, de VVD, D66, Liberaal Laren, het CDA en Larens Behoud. Daarmee is het hoofdvorstel aangenomen, unaniem. Dan kom ik bij het volgende agendapunt.

#### 8.4 Vaststelling bp Ligweide

De voorzitter: Dat is de vaststelling van het Beeldkwaliteitsplan Ligweide. Daar is ook een amendement op ingediend door de fractie van Liberaal Laren. Welke fracties willen hier over het woord voeren? Willen zij dit duidelijk kenbaar maken? Helder. Dan begin ik links van mij bij de fractie van Groen Laren.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Rechts van mij.

De heer Vos: Dat ligt eraan hoe je ervoor staat, of je links of rechts staat volgens mij. Ik heb niet zo'n hele lange bijdrage in dit geval. Het ziet er heel mooi uit. Ik vind het een gemiste kans dat er een hofje komt en dat er maar één hofje komt. Het was een hele mooie gelegenheid geweest, echt een hele goede gelegenheid, om dit in echt te gebruiken voor twee hofjes voor verschillende doelgroepen en dergelijken. In plaats daarvan krijgen we toch weer een flink huis waar we straks dan op verzoek van het CDA niet mogen verpatsen of er komt een ander verhaal op. Vind ik jammer. Voor de rest, laten we hopen dat er hele gelukkige mensen komen te wonen.

De voorzitter: De fractie van de VVD. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Dit plan is in diverse gremia uitgebreid en zeer vaak en zeer intensief besproken. Nu is de ervaring dat als je over een bepaald project heel erg lang praat, dan verzand je na verloop van tijd vanzelf in details. Dat is wat in mijn beleving tijdens RNI heeft plaatsgevonden. Ik heb dat weliswaar niet live mee kunnen maken, omdat ik geveild was door Corona, maar digitaal heb ik wel die indruk gekregen dat we op grote lijnen het eigenlijk allemaal eens zijn en we allemaal vinden dat het een hartstikke mooi plan is, maar dat we verzanden in wat details. Nou, ik wil ons – althans, mijn fractie wil zich graag beperken tot de grote lijnen. Dat betekent dat wij dit voorstel, dit raadsvoorstel, omarmen. Dat wij kunnen instemmen met het voorstel zoals dat ons gedaan is. ik kan u vast mededelen – in lijn met mijn aversie tegen te veel details – dat de twee ... Dat de motie en de twee amendementen door ons vooralsnog niet gesteund zullen worden, maar ik zou graag de indieners de kans geven om met briljante argumenten alsnog te overtuigen. Maar dat gezegd hebbende, is dit ons standpunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan de heer Faas. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb geen Corona gehad, maar ik ben het geheel met de heer Faas eens.

De voorzitter: Het woord is aan de fractie van Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan met de opmerkingen die in alle Commissies inderdaad al gemaakt zijn verder niet op te veel details in, maar het amendement is heel nadrukkelijk ingediend om als de

gemeente de opdrachtgever is van dit project, om ervoor te zorgen dat het mooie groen daar goed behouden blijft.

De voorzitter: Dank, mijnheer Sakkers. We mogen het amendement beschouwen als ingediend. Helder. Dan kom ik bij de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ja, nu ligt er natuurlijk een hele grote uitdaging van mijn collega Hans Faas om hem te overtuigen. Althans, in persoon. Los even of dat lukt om de VVD-fractie mee te krijgen. Zoals gezegd: het plan is al meerdere keren teruggekomen. Ik denk niet overmatig veel. Volgens mij hebben we er 2 of 3 keer een keer over gesproken, maar het is goed dat dit ligt waar het plan komt. Ik ben het ook wel eens met de heer Vos, dat hij zegt: het had ook allemaal anders gekund. Dat hebben wij ook nog overwogen, maar als je dan gewoon telt en rekt en nu nog met een amendement te komen om een heel plan om te katten. Dat is gewoon niet de werkelijkheid van de politiek op dit moment Laren. Dus vandaar dat we die manoeuvre ook niet maken, maar wel menen op weliswaar detailniveau, maar toch twee belangrijke dingen. Dat zijn eigenlijk de motie en het amendement, voorzitter. Ik denk dat u wilt dat we die meteen meenemen nu?

De voorzitter: Ja, als u dat wil tenminste. U bent ... U mag het zeggen.

De heer Van den Berg: Nee, maar dan is het ook maar geweest. Dan is het ook wel ... Nou, de eer... De motie betreft gewoon waar het in de Commissie over heeft gegaan, over eigenlijk iets wat buiten het bestemmingsplan van de ligwaarde ligt. Dat gaat over de gebruiksmogelijkheden van het buitenterrein die De Biezem heeft, en vooral om die te handhaven. Nou, ik laat de plichtpleging er verder buiten, maar overwegende in deze motie dat het College van Burgemeester en Wethouders voornemens is de gebruiksmogelijkheden van het buitenterrein van het zwembad De Biezem in te perken ter veure van het gemeentelijk woningbouwplan, beter bekend als Ligweide. Deze inperking van gebruiksmogelijkheden, de toekomstige gebruiksmogelijkheden, en de exploitatie van het zwembad De Biezem in de weg kan staan, en verzoekt het College de gebruiksmogelijkheden van het buitenterrein passend binnen het fungerend bestemmingsplan waaronder De Biezem valt, te handhaven in case niet in te perken. Gaat over tot de orde van de dag. De fractie van het CDA, ondergetekend Erwin Van den Berg, fractievoorzitter. Dat is de motie. Dan neem ik ook meteen het amendement mee. het amendement hebben we ook in de Commissie uitgebreid over gesproken. Er zijn al door het College twee zaken – motivaties – aangehaald die ik ook herhaald heb in het amendement. Dat is: gehoord hebben die discussie, onder de motivaties van veiligheid, bereikbaarheid, strategisch eigendom, maar ook plan technisch en visueel beter aansluitend op de openbare ruimte, weg en parkeerplaats van het plan – hierna genoemde strook openbare grond – onderdeel van uitmaakt. Dat besluit dat luidt, dat is het amendement, om het besluit te maken een strook openbare grond grenzend aan de sporthal van circa vijf meter breedte, volgens mededelingen door het college en burgemeester van wethouders in de genoemde commissie te wijzigen in een strook van vijftien meter welke in eigendom van de gemeente Laren blijft en dit aan te passen in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan en dit in de beslispunten één en twee op te nemen. De fractie van het CDA en Van den Berg. Dat was het amendement voorzitter en tevens het einde van de inbreng in deze ronde.

De heer Nanning: Dank. Wilt u nog een toelichting van een ervaren raadslid? Waar u zojuist bij het vorige agendapunt om vroeg?

De heer Van den Berg: Ja.

De heer Nanning: Helder.

De heer Van den Berg: Als er zulke ervaren raadsleden zijn dan mogen ze altijd inbrengen maar dat horen we dan vanzelf.

De heer Nanning: Dank u wel. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter dank u wel. Dit plan is uitgebreid aan de orde geweest en wij denken dat dit een prima voorstel is om op deze locatie deze woningen op deze manier te realiseren. Ingaande op de amendementen en de motie zijn we benieuwd naar de reactie van de wethouder ten aanzien van de bomen. We zijn benieuwd welke maatregelen er worden genomen om bestaande bomen, met name aan de Blaricummer Tollaan te beschermen. Want dat is één van de vragen die waarschijnlijk ook bij Liberaal Laren op het bordje ligt: hoe doe je dat dan? Als daar een toezegging op kan komen dan zijn wij daarmee tevreden. De andere motie en het amendement van het CDA. We hebben uitgebreid in de commissie gesproken over de gebruiksmogelijkheden van het zwembadterrein voor de kindertjes en de speelattributen die er staan. Volgens ons is het niet zo dat gebruiksmogelijkheden worden beperkt. Die zijn eenmaal wat ze zijn. Het enige is dat burens altijd het recht hebben bij een bouwvergunning om bezwaar te maken en dat wordt altijd een lastige. Maar ik begrijp ook, maar dat zal het college ongetwijfeld op antwoorden, dat daar ook mogelijkheden zijn om toch speeltoestellen neer te zetten op plekken die binnen een bestemmingsplan passen. Dus de motie van het CDA lijkt ons overbodig alles gehoord te hebben in de beraadslaging maar ik ben heel benieuwd wat het college daarop antwoord. Het amendement begrijpen wij eigenlijk niet omdat vijf meter in principe een prima afstand is tot het bestaande bouwplan. Dus daar zullen wij in principe niet in meegaan. Dat was de inbreng voor deze termijn, dank u.

De heer Nanning: Dank aan de heer Loeff. Ik kijk naar het college het woord is aan wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb niet veel vragen gehoord maar wel een paar amendementen en moties te behandelen. Als u het goed vindt start ik even met de motie van het CDA waar het gaat om de gebruiksmogelijkheden buitenterrein passen binnen het verkeer- en bestemmingsplan. Verzoekt het college om dit te handhaven zeker niet in te perken. Daar is het volgende antwoord wat betreft het college op: dit is om te beginnen goed over gestemmende bestuur van SBL. Die zijn ook eens met datgene zoals we het hebben voorgesteld. Het zwembad behoudt wat ons betreft en wat het bestuur betreft van SBL al zijn mogelijkheden, de mogelijkheden die er zijn al. Als ze wat willen van anderen dat geluid maakt dan moet dat onderzocht worden natuurlijk, zo beschermen we woningen aan de ene kant maar ook het zwembad. Bewoners kunnen dan ook niet, als ze daar eenmaal komen, een probleem maken of een bezwaar maken tegen het geluid als het ook niet veranderd is. Als er wel wat wordt veranderd dan is dat onderzocht en onderbouwd dus het is een zaak die van twee kanten bekeken moet worden. Dus ik zou zeggen wat we nu hebben afgesproken met SBL daarmee behoudt het zwembad in ieder geval de mogelijkheden die ze graag willen hebben. De bewoners die er komen te wonen kunnen niet zeggen dat zij last hebben van het geluid. Het is beter dat dat vast is gelegd. Als er dan toch dan kan dat alleen als het behoorlijk wordt onderzocht en onderbouwd. Met andere woorden: het college raadt u aan om dit niet te steunen. Dan het amendement van het CDA over het uitbreiden van de randen zal ik maar zeggen van de sportvoorziening. Ook daar zijn we geen voorstander van omdat u dat ook afraadde. We vinden dat geen goed plan. Het betekent ook gewoon dat als we de niet nodige tien meter extra zouden weggeven dat dat aan de ene kant niet nodig is want daar is ook niet om gevraagd en het is niet noodzakelijk. Je kunt zeggen: dat is voor de mogelijke toekomst. Maar zoals we aan u hebben aangegeven zijn wij voor antispeculatie en niet voor speculatie. Die tien extra meter levert gewoon op dat je een paar honderd vierkante meter tegen achthonderd vierkante meter uit de exploitatie

haalt. Dat kost gewoon veel geld en het is niet nodig dus ook dat amendement zouden we willen afraden. Dan het punt van mijnheer Sakkers of althans van Liberaal Laren. Wij laten altijd, ook in dit geval, een analyse maken van de bomen die in de buurt van de bouwlocatie liggen. Dan denken wij in ieder geval aan de bomen aan de zuidzijde tegen het perceel van de familie Makker aan, als u dat bekend is. De bomen aan de oostzijde bij de rijbaan van de Eemnesserweg en de bomen die aan de noordkant van de bouwlocatie liggen. Dat is echter niet helemaal in overeenstemming met het amendement want aan de noordkant ligt een redelijk groot bos en het is een beetje overdreven als we daar alle bomen zouden gaan inventariseren. Ik zou u willen aanraden ervan uit te gaan dat wij een toezegging doen om die Bomen Effect Analyse te doen. Wij hebben in dat plan volstrekt geen behoefte om extra bomen te kappen. In tegendeel, we willen ze graag zoveel mogelijk behouden. We zullen toch een ingang moeten maken om mensen toegang te geven tot het terrein. Wat dat betreft ook in dit geval zou ik de raad willen adviseren om dat amendement niet te volgen.

De heer Nanning: U bent aan het eind van deze termijn?

De heer Stam: Ja ik ben in het algemeen meer vragen gewend maar meer vragen heb ik niet gehoord mijnheer de voorzitter.

De heer Nanning: Dank aan de heer Stam van de zijde van het college. Ik kijk voor de tweede termijn naar de zijde van de raad. Ik zie de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik had net gezegd dat de voorliggende amendementen en moties voor alsnog niet gesteund zouden worden voor ons maar dat ik mij wellicht zou laten overtuigen door briljante argumenten. Ik moet u mededelen dat dat niet gebeurd is. Wij zullen de amendementen en de motie niet steunen, ook het amendement van Liberaal Laren niet. Het verschil tussen Liberaal Laren en de VVD is op vele punten aanwezig maar hier wordt het toch wel heel erg duidelijk en dat is dat als het college ons toezegt dat zij goed voor die bomen gaan zorgen dan is dat voor ons ruimschoots voldoende want wij hebben vertrouwen in het college. Om dan te roepen: te vaag en zonder kennis. Dat gaat ons echt te ver dus ook dit amendement zullen wij helaas niet stemmen.

De heer Nanning: Ik kijk nog even verder naar de overige fracties. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Het commentaar is geleverd deze avond helaas niet gelukt om met een briljante overtuiging de heer Faas aan mijn zij te krijgen maar goed daar ga ik anders een nachtje over slapen. De beantwoording van het college, ik had ook haast niet anders verwacht. Je kan dan ook zeggen dan had het amendement nog strakker ingestoken moeten worden dan wel had de motie anders vormgegeven worden. Eigenlijk zinnen allebei de antwoorden ons niet. Maar goed je leeft in een werkelijkheid hier en ik heb nog niet andere partijen gehoord maar ik stel mij zomaar voor dat in ieder geval een meerderheid er niet voor zal zijn. Ik ga ze wel handhaven voorzitter, zowel de motie als het amendement. Ik ga straks bij het stemmen in ieder geval een stemverklaring afgeven.

De heer Nanning: Helder. De fractie van Liberaal Laren handhaaft ook het amendement. Ja dat is het geval. Dan ik heb in de tweede termijn geen vragen meer aan het college gehoord dus volgens mij hoeven we geen tweede termijn van de zijde van het college te doen en gaan wij over tot stemming. Het amendement van het CDA beschouwen wij als het meest verstrekkend dus brengen wij als eerst in stemming. Daarna het amendement van Liberaal Laren, daarna het hoofdvorstel en daarna de motie van het CDA Laren. Dan breng ik nu in stemming het amendement van het CDA over de strook openbare grond grenzend aan de sporthal. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA. Daarmee



is het amendement verworpen. Dan ga ik naar het amendement van Liberaal Laren voor het invoegen van een vierde beslispunt. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Liberaal Laren. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het hoofdvoorstel. De vaststelling van het beeldkwaliteitsplan locatie Ligweide te Laren. Kunnen de fracties die het hoofdvoorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties ... Wat is er? Helder. Excuus, voordat we tot stemming overgaan een stemverklaring van de fractie van het CDA en van Groen Laren. De fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Onder de wetenschap dat het amendement al niet is voorgestemd en de motie waarschijnlijk ook niet blijf ik erbij dat wij deze twee punten vooral gemaakt hebben om de intentie duidelijk te maken waar je soms op moet letten bij een bestemmingsplan. Stemmen wij dadelijk wel voor maar wel onder het medenemen van dat amendement en die motie in onze overwegingen om voor te stemmen.

De heer Nanning: Dank. De heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik heb in mijn inbreng al aangegeven dat ik het een gemiste kans vind dat er niet meer sociale of kleinere woningen gebouwd worden twee grote woningen. Dus ik stem tegen dit voorstel dat is mijn stemverklaring.

De heer Nanning: Helder. Dan gaan we over tot stemming. Kunnen de fracties die het hoofdvoorstel steunen nogmaals dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, van D66, de fractie van Liberaal Laren, de fractie van het CDA en de fractie van Larens Behoud. Kunnen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan breng ik in stemming de motie van het CDA over de gebruiksmogelijkheden van het buitenterrein. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA en de fractie van Liberaal Laren. Kunnen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, Groen Laren en Larens Behoud en D66. Daarmee is de motie verworpen.

## **8. Moties vreemd aan de orde van de dag**

De heer Nanning: Dan kom ik bij de agendapunt negen: de moties vreemd aan de orde. Als eerste breng ik in stemming de motie van de VVD en Larens Behoud over de bevoegdheden rondom afvalverwerking. Wie van de indieners kan ik het woord geven om de motie toe te lichten? Dat is de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Afvalinzameling dat is een uitermate belangrijke taak van de gemeente. Het betreft hoge kosten en er is ook veel interacties met de inwoners. Je zou dus mogen verwachten dat de raad hier bovenop zit, dat dit een zeer hoge prioriteit heeft in hun besluitvorming en in hun controlerende taak. Helaas wij moeten vaststellen dat dat, althans in Laren, niet het geval is. Wij hebben die bevoegdheden die wij middels de milieuwet hebben gekregen gedelegeerd aan de regio. Daar is op zich helemaal niets op tegen. Dat doen we wel met meerdere taken die ons zijn toebedeeld. Maar gaandeweg hebben wij wel de indruk gekregen dat de regio steeds meer macht naar zich toetrekt en dat onze invloed tanende is. Onze invloed die is eigenlijk, we hebben het dan even specifiek over de GAD-situatie, onze invloed is beperkt tot het af en toe in mogen dienen van een zienswijze en het tekenen bij een kruisje. Dat is zo een beetje het gevoel wat leeft bij niet alleen de raadsleden in Laren maar vrij breed gevoeld wordt bij raadsleden in het Gooi. Voorbeelden, ik zal er twee noemen. Eén die betrekking heeft op besluitvorming en één die betrekking heeft op tijdig informeren. Zoals gezegd ik noem er twee. Enige tijd geleden besloot het GAD dat ze het wel een goed plan vonden om te stoppen met de papierinzameling door verenigingen die de verenigingskassen zouden steunen. Daar zijn diverse zienswijzen op ingediend door gemeenten die niet de eerste de beste, ik denk aan

Hilversum, Gooise Meren, dat zijn volgens mij in onze regio de twee grootste partijen. Maar ook bij andere raden werd er uitermate kritisch op gereageerd om daarmee te stoppen. Het heeft niets mogen baten: de regio heeft de gemeente in hun wijsheid om dat toch toe te staan om daarmee te stoppen. Tweede voorbeeld: wij hebben zeer recentelijk pas eigenlijk bij de begroting van de regio slash de GAD te horen gekregen dat er in 2022 in de begroting 3,2 miljoen tekort was. Dat zijn zaken die natuurlijk al veel eerder zich aan het aftekenen waren. Wij zijn van mening dat de raden daar veel en veel eerder over geïnformeerd hadden moeten worden zodat we onze controlerende taak hadden kunnen invoeren. Kortom, wij staan op afstand is ons gevoel en we zijn niet in control terwijl wij dat als raad wel zouden moeten zijn. Het doel van de voorliggende motie is een sterk signaal af te geven dat we meer invloed willen. Het verzoek aan het college en ik kom even bij een dictum dat zal ik even voorlezen. Bij de herziening van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek voorstel in te brengen om de beleidstaken en de verordenende bevoegdheid ten aanzien van de afvalverwijdering bij de gemeenteraden te beleggen. Hoe dat precies uitgewerkt moet worden dat is nog nader te bepalen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat elke gemeente zijn eigen GAD-regeling gaat maken. Maar het is wel een signaal zoals gezegd dat wij dichter op de bal willen zitten en dat we meer control willen hebben. Voorzitter wij staan met deze wens niet alleen. Deze motie is ook ingediend overigens door D66 in Hilversum en daar unaniem aangenomen. Hij is ook door een lokale partij wiens naam mij even ontschiet in Gooise Meren ingediend en daar wordt die vanavond behandeld. In Blaricum is die ook ingediend, overigens door de VVD en daar is die gisteravond behandeld. In Blaricum moet even vermeld worden dat de motie is aangehouden op verzoek van het college. Omdat het college zei: misschien rijden we wel andere initiatieven die hetzelfde nastreven in de wielen en we denken dan met name, wethouder Calis heeft daar ook al even aan gerefereerd, aan de commissie Mol die zich richt op het herinrichten van de regio en de samenwerking regio en de gemeenteraden. Wij zijn van mening dat we absoluut elkaar niet hoeven te bijten en dat deze motie zelfs een steun in de rug zou kunnen zijn van de initiatieven die in die commissie genomen gaan worden. Dus wij zouden deze motie graag samen met Larens Behoud in stemming brengen. Dank u wel.

De heer Nanning: Ik kijk naar de fractie van Larens Behoud voor een toelichting.

De heer Loeff: Heel kort voorzitter. Met dank aan de heer Faas voor de uitstekende toelichting van deze motie. Wij hebben als raadsleden uitgebreid over de GAD gediscussieerd. Er is veel gezegd over keuzes maar eigenlijk kwam bij ons via raadslid Bellaart van Gooise Meren die uitgebreid onderzoek heeft gedaan en zilver heeft onderzocht over hoe dat nou precies zit met die afvalverwerking en die kwam eigenlijk op dat tekort van 3,2 miljoen wat eigenlijk al sluipende weg aanwezig was maar niet tijdig aan de raden en open en transparant is gecommuniceerd. Dat kan niet dat is eigenlijk gewoon heel duidelijk. De strekking is gewoon heel duidelijk: laat de raad meer in control zijn. Los van of dat realiseerbaar is en op welke termijn want dat zal ongetwijfeld te maken hebben met hoe je het een en ander verder gaat organiseren. Moet het signaal gewoon heel duidelijk zijn dat het niet zo kan zijn dat een organisatie allerlei dingen verzint om vervolgens dingen glad te strijken en te zeggen: het gaat allemaal goed maar we moeten iets meer betalen en we doen het zo en zo. Helder, open, transparant, keuzes en de beslismomenten bij de raad en de informatie daar ligt bij de raad. Dus dat is de adstructie op wat de heer Faas daarnet heel keurig heeft gezegd en we kunnen het eigenlijk nog wel wat feller zeggen maar ik denk dat dit in andere raden ook wel gebeurd zou zijn. Het moge duidelijk zijn waarom wij deze motie samen indienen.

De heer Nanning: Ik kijk eerst nog even naar het college voor reactie. Dan kunnen de overige partijen dat meenemen in hun reactie. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad iets wat in een aantal raden inmiddels aan de orde is gekomen. Reactie van het college is dat het in principe een sympathieke motie is. Beleid en kaders zijn zoals mijnheer Faas ook zegt van de raden, dat is ook zo. Beleid ligt bij de raad en de AB en de regio gaan over de uitvoering. Maar het kan, en daar wil ik nog wel eens even op wijzen, nog wel een motie zijn die verdergaande consequenties kan hebben want je bent daarbij sterk afhankelijk van lokale keuzes die gemaakt gaan worden. De verwachting is dat, het is maar een hypothese natuurlijk, als de gemeenten verschillende beleidskeuzes gaan maken dat dat nogal wat gevolgen kan hebben voor de uitvoeringskosten. De motie heeft een financieel vertrekpunt en of je daarmee goedkoper wordt is nog maar de vraag. Steker nog, het is een bekend gegeven dat de regio's die veel maatwerk moeten leveren ook wel duurder worden. Dat neemt niet weg dat het zoals ik begon te zeggen, een sympathieke motie is. Wat ons voorstel zou zijn om dit mee te nemen als positief signaal in de richting van de regio omdat we in de loop van het komend jaar en misschien wel in het voorjaar van komend jaar een herziening willen doen van de gemeenschappelijke regeling van Gooi en Vechtstreek. De aanpassing die nu voorligt in de raad gaat eigenlijk alleen maar over het vertrek van Weesp. Wat dat betreft zou je die nieuwe aanpassing in die planning kunnen opnemen waarbij je natuurlijk wel zou kunnen zeggen: op dit moment is de bedoeling dat op tien februari de heer Broertjes samen met de heer Mol langs alle zalen zal gaan. Die twee zullen ons bezoeken op tien februari om nog eens even met elkaar praten over de manier waarop er door hen beiden wordt aangekeken tegen deze zaak. Eigenlijk zo sympathiek als die is zou ik op zichzelf het niet verkeerd vinden, maar ik laat dat aan de raad over, om die motie in die zin aan te houden dat we aan het begin van volgend jaar hoe wij daar tegenover staan ook nadat de heer Broertjes en mijnheer Mol in een wat andere rol ons hebben meegenomen in de manier waarop zij daar tegenaan kijken. Dus nogmaals ik als college vind het een sympathieke motie. Ik zou zelf het liefst zien dat we dat in het begin van volgend jaar aan de hand van de planning die dan ligt en de mogelijkheden die ook de heren Broertjes en Mol hebben om ons nog eens mee te nemen in de manier van gedachten die daarover de ronde kunnen doen. Om dat dan vervolgens opnieuw in de commissie in te brengen en daar een definitief besluit over te nemen. Dat zou ik u willen meegeven maar het is uiteindelijk aan de raad om daar een besluit over te nemen.

De heer Nanning: Dat van de zijde van het college als reactie op de motie. Ik kijk naar de overige fracties. Ik zie de heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. De overweging is zoals hier weergegeven, sluiten wij honderd procent aan bij onze opvattingen. Er is een manco in de communicatie tussen de raden aan de ene kant en de Gooi en Vechtstreek aan de andere kant zoals ook een structureel probleem is als het gaat over de verbindingen tussen MRA bijvoorbeeld en de raad. Dat zijn cruciale onderwerpen waar niet voldoende aandacht aan wordt geschonken. De voorbeelden die genoemd worden waarin wordt gezegd dat we plotseling worden geconfronteerd met een deficit van meer dan drie miljoen. Daar heeft de heer Loeff gelijk in dat kan niet gebeuren. Dat is iets dat door het college in haar zak moet steken want het college is natuurlijk het eerste aanspreekpunt in dit geval die wordt geacht tot portefeuillehouder hierbij te zitten en ons dus te informeren. Kortom er is meer dan voldoende reden om grondig verder na te denken hoe we de governance, in dit geval van de Gooi en Vechtstreek, beter kunnen organiseren. Honderd procent eens. Dus lijkt het erg verstandig om het idee van het college over te nemen en nu eerst eens even af te wachten wat nu de commissie Mol gaat opleveren die precies dit thema aan de orde stelt. Als u die overwegingen vervolgens met een verzoek aan het college completeert dan wordt de zaak gecompliceerd en schiet u uw doel voorbij ben ik bang. De heer Faas kan wel zeggen: het is niet de bedoeling dat iedere gemeente zijn eigen afvalpolitiek gaat volgen. Maar het is allemaal nog maar de vraag of dat gaat gebeuren. Zoals hier geformuleerd staat is dat een risico wat niet gering is, daar kunnen gevolgen aan vastzitten die mogelijk niet bedoeld zijn maar die ook niet worden

uitgesloten als je dit dictum letterlijk neemt. Dus ik ben bang dat het dictum in eigenlijk de goede bedoelingen die uit overweging spreken zullen verminderen, daar afruk aan doen. Vanuit die optiek zou ik inderdaad willen vragen, eigenlijk in aanvulling op wat het college zegt, om dat dictum eigenlijk op dit moment te vergeten en het college op te dragen om de overweging mee te nemen en af te wachten wat vervolgens aan de orde komt in dit onderzoek wat gaat plaatsvinden. Dan kunnen we tot besluitvorming komen. Dank u wel.

De heer Nanning: De heer Van den Berg namens de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter dank u wel. Blijdschap en verwondering aan deze zijde van de tafel. Allereerst even de reactie van het college dat ... Ik heb toch iets te veel sympathieke motie gehoord. Als dat vier keer gezegd moet worden dan denk ik dat er eigenlijk gezegd wordt: we ontraden hem. De wethouder raakt ook nog wat aan het speculeren en dat mocht ik straks niet doen dus dat noem ik nu maar even ook speculeren of wat er mogelijk achter deze motie of amendement wegkomt. Maar aan de andere kant ook blijdschap dat het college wel standvastig is want nog niet zo lang geleden in de laatste begrotingsvergadering maar ook in vergaderingen daarvoor, hebben wij regelmatig wel eens een pleidooi gehouden om nog eens heel goed na te denken over het oud papier ophalen. Nu wordt dat ook als voorbeeld genoemd door de heer Faas in deze toelichting als onderwerp. Ik heb eigenlijk een vraag aan de beide fracties: dat als deze motie nu aangenomen wordt, waarin wel degelijk staat dat wij dus als Laren op een eigen koers kunnen gaan varen. Waarom enerzijds deze bij de fracties dan destijds niet mee hebben gegaan om onze college de opdracht te geven het oud papier in Laren toch door de vereniging op te laten halen, dat is vraag één. Aan de andere kant als deze motie wordt aangenomen of daar dan nog enige kans op herstel daarin is. Dat noem ik als praktijkvoorbeeld want anders als je dat niet beoogt en het zou allemaal wat meer alleen maar op lange afstand moeten en je verandert werkelijk niets, dan ben ik het wel met de heer Wegter weer eens. Dan is deze motie eigenlijk een beetje voor de Bühne want dan zijn de overwegingen van het college, buiten dat ik net wat scherpe opmerkingen maakte over te veel sympathiek gehoord en we speculeren, kan ik mij wel voorstellen dat het college in ieder geval standvastig is. Dus ik zou graag van de inbrengers horen hoe zij daar tegenaan kijken tegen de verdediging met het oud papier argument in relatie tot het aannemen van deze motie als dat gebeurt, of dat dan teruggedraaid wordt of niet. Twee is ook graag een reactie van de beide indieners op de overwegingen van het college waarbij ik gewoon eigenlijk ontraden hoor.

De heer Nanning: Ik kijk naar de andere fracties. Ik zie de heer De Jong naar voren buigen.

De heer De Jong: Wij staan achter deze motie. Wij vinden het een heel duidelijk signaal wat ook gegeven moet worden. Hoe het dan daarna ingevuld moet worden dat zal nog blijken en dat zal dan die commissie nog met zaken komen maar we vinden het als signaal uitermate nuttig om dit nu af te geven.

De heer Nanning: Ik kijk even naar de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Elke vergadering gaat we het over oud papier hebben dat verbaast me wel. Ik vind het wel een kunst mijnheer Van den Berg hoe u iedere keer weer met oud papier op de proppen komt.

De heer Van den Berg: Ik begin er niet over hoor.

De heer Vos: Wat zei je?

De heer Van den Berg: Ik begin er niet over.

De heer Nanning: Ho, ho, ho. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp het ongenoegen. Dat ben ik ook wel mee eens maar ik vind het verzoek aan het college zo algemeen. Er staat eigenlijk: doe er eens wat aan. Dat begrijp ik doe er eens wat aan, maar wat dan? Het is wel een beetje een hele algemene oproep. Doe er eens wat aan, dat kan iedereen wel onderschrijven, dat vindt iedereen sympathiek en leuk. Maar ik vermoed dat we daar niet zoveel mee opschieten als het niet iets meer geconcretiseerd kan worden en dat was eigenlijk mijn vraag aan de opstellers van deze motie. Kunt u dan mij een richting noemen waarin ik dan zou moeten denken wat het college dan gaat opperen bij het GAD. Dat we niet allemaal een vuilnismannetje gaan inhuren dat begrijp ik ook wel. Maar wat gaat er dan gebeuren? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De heer Nanning: Ik hoor een paar vragen en een paar opmerkingen. Ik kijk nog even naar de indieners van de motie want daar ligt het uiteindelijk. Het advies van het college is duidelijk geweest. Ik kijk eerst naar de zijde van de VVD.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ik meen dat het afgelopen zaterdag was toen kwam de sinterklaasoptocht bij mij langs mijn huis. Dat vond ik buitengewoon attent. Voorafgegaan door MCC en toen moest ik even aan mijnheer Van den Berg denken en ook even aan het ophalen van het oud papier, want de opbrengsten van het oude papier komen in Laren als ik het goed heb begrepen aan hun ten goede. Op dat moment dacht ik: misschien hadden we wat meer steun moeten geven indertijd toen dit aan de orde was. Een beetje flauw mijnheer Van den Berg, ik heb dit als een van de vele voorbeelden die ik zou kunnen noemen dat wij niet aan de bal zijn en dat wij indirect en te laat geïnformeerd worden. Dat staat natuurlijk helemaal los of wij een aantal maanden geleden voor of tegen een motie dienaangaande hebben gestemd. Dus ik hoop dat u hiermee genoeg kunt nemen met deze opmerking. Er was nog een vraag van mijnheer Vos maar die is mij even ontschoten. Kunt u die alstublieft nog een keer herhalen.

De heer Nanning: De heer Vos ter duiding.

De heer Vos: Ja hoor geen probleem mijnheer Faas. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel: zou u mij een voorbeeld kunnen noemen waarmee u dan graag het college op pad zou willen sturen waarvan u zegt: dat is nou echt een concreet verbeterpunt, daar zouden we blij van worden. Dat neemt onze zorgen weg.

De heer Faas: Dat is natuurlijk aan het college. Deze opdracht aan het college die zullen zij inhoud, handen en voeten moeten geven. Maar ik kan daar zelf wel iets bij bedenken. Je zou kunnen zeggen wij gaan met de regio afspreken dat er minimale informatietermijnen moeten zijn. Je zou kunnen afspreken dat er bij majeure beslissingen in ieder geval de raad nog een keer geraadpleegd dient te worden. Enfin in deze sfeer moet u het zoeken en in ieder geval willen we de touwtjes aanhalen en meer grip krijgen op de situatie en alles wat daarbij dienstbaar is dat is bespreekbaar en dat kan daarin meegenomen worden.

De heer Nanning: Ik ga een poging wagen. Want ten grondslag aan deze motie ligt veel onvrede. Er ligt een concreet voorstel op tafel om er iets met die '...' te doen. De werkgroep waar een aantal keren aan gerefereerd is, is ook voortgekomen uit geuite onvrede onder een aantal raadsleden en raden. Waaronder de besluitvorming rondom het doelgroepenvervoer die door een aantal raadsleden uit deze regio echt is ervaren als een bestuurlijke tangverlossing. Zo zijn er meer voorbeelden van besluitvorming waarbij door de regio bestuurlijke regie wordt gemist. Dat is ook eigenlijk waar de betreffende werkgroep betrekking op heeft gehad. Ik vraag mij af of het de bedoeling is van de indieners van de motie om als wij onvrede hebben over besluitvorming over een onderwerp vanuit de regio dat we dat uit de regio halen. Ik zie het als concrete

suggestie maar volgens mij doet u ook de oproep aan het college om vooral ook het gesprek te hebben met de regio en concreet te kijken naar een wijziging van de gemeenschappelijke regeling waarin in beter recht wordt gedaan aan de input en de inhoudelijke wens op de bestuurlijke regie en strategie en koers van de regio. Kan ik hem zo ook als interpretatie van de motie verwoorden? Ik zie dat de indieners als zodanig knikken. Ik kijk naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Uiteraard complimenten om een poging om de motie bij te buigen maar wat ik wel met de heer Wegter eens ben, en wat het college volgens mij net portefeuillehouder ook heeft gezegd, er staat toch wel degelijk dat bij de herziening van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vechtstreek een voorstel in te brengen om de beleidstaken in de verordening bevoegdheid ten aanzien van de afval bij de gemeenteraden te leggen, in casu onze gemeenteraad. U brengt een verzachtende manoeuvre aan. Ik zou dan willen vragen aan de beide voorzitters: ze hebben hun punt gemaakt maar laat de motie liggen en dat het college gehoord hebbende deze discussie het inbrengt. Want dan steun ik toch eigenlijk het college daarin voorzitter, dat het ook gewoon een standvastige lijn is om eerst nu het college in de uitvoering aan zet te laten en niet nu ons opeens in allerlei mooie bewoordingen motie wel of niet aan te nemen. De tekst is anders als dat u hem samenvat. Ik zou de credits willen geven aan het college, geef hun de kracht gehoord hebbende deze discussie de motie intrekken en wij gaan door en we letten in de nieuwe commissie, hoe heet die ook alweer mijnheer De Bondt? De woensdagavondcommissie straks gaan wij het hier als eerste over hebben.

De heer Nanning: De bonte woensdagavondcommissie.

De heer Stam: Ik heb niet zoveel eraan toe te voegen. Ik heb heel duidelijk gemaakt volgens mij dat het beleid en de kaders zijn van de raden dat is denk ik als ik het zo mag noemen, commissie Mol, heeft duidelijk aangegeven en u gaf dat net in andere bewoordingen nog eens aan, er is onvrede bij de raden over de manier waarop de regio bepaalde taken op zich heeft genomen zonder dat daar raden bij worden ingeschakeld dus ik heb ook al in mijn inleiding gezegd: beleid en de kaders zijn van de raden. In die zin ben ik het ook helemaal eens. Ik vind het dus in die zin, maar ik mag het geloof ik niet meer zeggen, een sympathieke motie. Maar dat neemt niet weg dat dat het voorstel wat ik heb gedaan, en dan sluit aan bij degene wat de voorzitter ook heeft gezegd: geef de boodschap aan ons mee, ga er wat mee doen. Wacht even af hoe het bezoek van de heer Broertjes en Mol hier zal worden beleefd en neem vervolgens de boodschap die u vandaag aan ons heeft meegegeven mee in de uitwerking van de manier waarop de gemeenschappelijke regeling zal moeten worden aangepast in de lijn, zoals mijnheer Mol ook al eerder heeft gezegd, dat die zal moeten gebeuren. Dus mijn verzoek vanuit het college is eigenlijk toch nog steeds: prima, ik begrijp heel goed waar de gedachte vandaan komt. Mijnheer Mol zegt het eigenlijk ook al, of de voorzitter zegt het ook al. Hou hem even aan in afwachting wat het bezoek van de heer Broertjes en de burgemeester. Ga dan vervolgens een besluit nemen hoe je daarmee verder gaat en kom tot een standvastig besluit. Daar doet of we dat vandaag besluiten gaan nemen of niet, niks aan af.

De heer Nanning: Volgens mij voldoende overwegingen. De indieners van de moties daar ligt nu het initiatief. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Ten eerste wil ik even aangeven dat in ieder geval voor wat betreft mijn fractie uw duiding die u zojuist heeft gegeven dat wij ons daar zeer in kunnen vinden. Dus zo mag de motie wat ons betreft uitgelegd worden. Verder hebben wij de indruk, als ik naar de wethouder luister, hij heeft wederom gezegd dat het een sympathieke motie is. Ik ervaar dat als buitengewoon positief en als steun voor onze motie maar mijnheer van het CDA denkt daar wellicht iets anders over. Ik zou er toch voor zijn om de

motie in stemming te brengen. Waarom? Omdat als we nu zeggen: we houden hem aan en dan wachten we eerst eens tot mijnheer Broertjes op bezoek is geweest en daar een verhaal heeft gehouden en dan gaan we daarna weer een keer een RNI agenderen en dan gaan we hem daarna aannemen. Dan krijg ik toch persoonlijk een ernstig mosterd na de maaltijd-gehalte. Ik heb ook aangegeven in mijn eerste inleiding dat we behoefte hadden om sterk signaal af te geven en ik denk dat een sterk signaal nu afgegeven moet worden want anders heeft het geen zin. Dus als het aan mij ligt, maar ik kijk even naar de overkant naar mijn mede-indiener, wat mij betreft zou ik het graag in stemming brengen.

De heer Nanning: Helder we gaan een besluit nemen. De Heer Loeff gaat uw gang.

De heer Loeff: Voorzitter. We hebben hem samen ingediend dus onze mede-indiener die keek naar de overkant. Mee eens. Het gaat om een signaal. Uw opmerking is volstrekt helder dat u zegt: we gaan kijken hoe we daar verder mee omgaan in de besluitvorming. Het is een beetje een kip en een ei verhaal. De strekking is denk ik heel helder, het signaal is denk ik heel helder. Mochten er goede redenen zijn om op een andere manier de besluitvorming bij de raden te leggen dan is dat de uitkomst van deze motie en dan is dat ook prima. Dus in die zin gaat het met name om: hoe ga je om met elkaar? Dat signaal is denk ik door de voorzitter, door u, heel duidelijk gegeven dat u daar volop aandacht aan besteed. Dus ter adstructie van uw werkzaamheden om nog meer transparantie te betrachten bij de lokale besluitvorming binnen de regio.

De heer Nanning: De heer Van den Berg een stemverklaring?

De heer Van den Berg: Ja.

De heer Nanning: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: De sympathieke motie heeft een andere tekst dan dat er nu uitgelegd wordt. Uw uitleg kan ik geheel onderschrijven maar ik volg toch ook gewoon het advies van de wethouder. Dat weegt toch altijd zwaar dat ik tegen de motie stem, onder de opmerking dat wij wel degelijk snappen dat dat goed is dat de raden aan zet blijven maar dat heeft de wethouder in casu u als voorzitter, voldoende toegelicht en daar is deze motie die een andere tekst heeft geen aanvulling op.

De heer Nanning: Helder. De heer Wegter nog een stemverklaring? Dan gaan we een potje besluiten nemen. De heer Wegter.

De heer Wegter: Als u het goed vindt. Ik ben het helemaal eens met de heer Van den Berg. Nogmaals wij hebben ook sympathie. Ik heb gezegd de overweging om het volledig te kunnen ondersteunen alleen de dictum doet afbreuk aan de ratio die bij de overweging wordt weergegeven. Dat lijkt mij een contraproductieve conclusie de dictum. U moet openlaten, u wacht af wat die overwegingen waard zijn in het kader van de verdere overwegingen die komende maanden aan de orde zijn. Het is echt contraproductief om nu te insisteren op het dictum. Want u kunt wel zeggen via de uitleg van de voorzitter: het is allemaal niet zo precies bedoelt en zo maar het staat er wel. Maakt u dan een andere tekst van de dictum zodat ik er wél mee kan leven? Maar als u blijft bij het dictum zoals hier staat, daar heb ik echt fundamenteel bezwaar tegen.

De heer Nanning: Oké.

De heer Wegter: Dus zal ik tegenstemmen.

De heer Nanning: Voordat er stemming plaatsvindt. Het college heeft gevraagd om een schorsing dus gaan wij even schorsen, één minuut. Dames en heren de vergadering wordt hervat. Het is overigens een hele interessante avond. We verkennen aan alle kanten onze rol en taakopvatting. Van de zijde van het college geeft de heer Stam nog even de standpunten van het college weer.

De heer Stam: Het college heeft uitgebreid vergaderd en het college moet ik zeggen raadt de motie af maar zal mak al leven met het besluit wat de raad zal nemen.

De heer Nanning: De motie wordt in stemming gebracht. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, van Liberaal Laren en van Larens Behoud. Kunnen de fracties die tegen de motie stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, D66 en het CDA daarmee is de motie aangenomen. Dan komen we bij de laatste motie van de avond, de motie vreemd aan de orde van de dag. Geagendeerd door de fractie van het CDA. En het woord is aan de fractievoorzitter van het CDA de heer Erwin van den Berg om de motie toe te lichten.

De heer Van den Berg: Dank u wel. We hebben natuurlijk in Laren steeds over betaalbare woningen en de excessieve ontploffingen van de prijzen in dit mooie dorp. Maar dat is niet alleen in Laren dat is ook op andere plekken. In dat verband heb ik, zoals anderen misschien ook hebben kunnen zien in de krant kunnen lezen hoe, ik ben ondertussen mijn computer weer aan het opstarten want die valt wel eens uit, excuses. De raadsvergadering. Een artikel gebruikt om daarin een appel te doen op mijn collega's want soms denken we dat we nergens over gaan maar kunnen we toch wel degelijk een verschil maken. Daarvoor hebben wij een motie aan vreemd aan de orde van de dag en die gaat over het volgende. Overwegende de uitspraken van de oud-wethouders in de Volkskrant van negentien november jongstleden: een ander moet niet aan de haal gaan met de opbrengst van gemeentebeleid volgens een D66-wethouder, sorry een oud-wethouder wonen van Gemeentebelangen in Vught. Een wethouder uit diezelfde gemeente tegenwoordig van D66 zegt: een nieuwe woning is bij oplevering meteen een kwart meer waard. Ik denk dat dat voorbeelden zijn die ons hier bekend zijn. Dan voorts overwegende dat meer dan 130 gemeenten met een zelfbewoningsplicht willen voorkomen dat huizen in handen vallen van beleggers en vastgoedhandelaren. Overwegende dat 222 van de 352 Nederlandse gemeenten een enquête hebben ingevuld waaruit blijkt dat zestig procent van hen gebruik maakt van een zelfbewoningsplicht voor nieuwbouwhuizen. Vaak daarbij een grens getrokken wordt voor sociale koop tot tweehonderdduizend euro, bij ons is dat 260 of de nationale hypotheekgarantie van 320 duizend euro. Overwegende dat vooral in de Randstad omliggende gemeentes gebruik wordt gemaakt van zelfbewoningsplicht. Overwegende dat gemeentes nadrukkelijk erover nadenken om na één januari 2022 de opkoopbescherming tegen beleggers van bestaande woningen in te voeren. De gemeente waaronder nabij Laren gelegen Amsterdam deze beleggersblokkade zo groot mogelijk wil gaan invoeren slechts 25 kilometer verder. Dat ook de gemeente Utrecht, waar we niet ver vandaan liggen, tot die gemeentes behoort die de teugels aan willen halen om mogelijk al voor de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen daartoe besluitvorming voor te bereiden. Dat we in die oude prijscategorie van woningen tot vier ton tot voor kort nog gewoon aangeduid als middelduur in een gewilde woongemeente als Laren al voor een gewoon huis al snel vier ton betaald. In die overwegingen dat soms na aankoop door een vastgoedhandelaar, projectontwikkelaar en doorverkoop voor een ton tot anderhalve ton meer of soms in Laren nog meer verschil. Dat die beschermingsmaatregelen ook niet zaligmakend zijn voorzitter. Maar ons als gemeenteraad, als college van burgemeester en wethouders, wel tot nadenken moet stemmen en te bedenken wat wij als Laren willen bouwen. Dat wij overwegende geen woningen moeten willen bouwen van drie ton die eigenlijk vier ton waard zijn of in ons geval woningen bouwen van vier ton op de Ligweide die straks voor vijf en een half doorverkocht worden naar een aantal jaren waarbij dan weliswaar meer opbrengst terugvloeit in de kas maar nooit meer



bereikbaar wordt voor mensen die drie vier ton voor een woning kunnen betalen. Gelet op die overwegingen, bestaande woningen die opgekocht worden dus tot vier tot zes ton waar zijn voor zeven tot negen ton worden verkocht in die overwegingen verzoeken wij het college in deze motie te onderzoeken, nadrukkelijk te onderzoeken, een uit te werkende voorstel van de gemeenteraad om na één januari 2022 de opkoopbescherming tegen beleggers van nieuwbouwwoningen schuine streep appartementen op te rekken naar 650 tot 950 duizend euro. Het zijn Larense bedragen. Te onderzoeken en uit te werken een voorstel aan de gemeenteraad om na één januari 2022 de opkoopbescherming tegen beleggers van bestaande woningen tot 850 duizend euro in te voeren en te onderzoeken en uit te werken een voorstel aan de gemeenteraad om meer kleinere betaalbare woningen te bouwen voorzien van een opkoopbescherming op Larense maat. Deze drie verzoeken tot onderzoeken brengen wij in en gaan wij over tot de orde van de dag voorzitter.

De heer Nanning: Een buitengewoon actueel thema. Ik kijk eerst naar het college voor een reactie op de motie. De heer Stam.

De heer Stam: Ik zal het woord sympathiek hoor ik al niet meer gebruiken. Maar ik moet er wel bij zeggen dit is een tamelijk ingewikkelde motie die natuurlijk ons laat heeft bereikt. Dat is altijd lastig met dit soort want er staat nogal wat tekst in. Een korte reactie is dat wij natuurlijk, ik kijk toch maar even naar de Ligweide die we vanavond ook even aan de orde hebben gehad. Daar zijn wij zeker van plan, altijd geweest en dat hebben we ook uitgevoerd, net zoals we dat met Houtzagerij hebben gedaan, om te proberen juist die effecten waar mijnheer Van den Berg op wijst, tegen te gaan. Met andere woorden, we hebben daar met antispeculatie bedingen, met mogelijk de tegengang van doorverhuur, je moet er zelf wonen, het verbieden om woningen door te breken et cetera. Hebben wij een vrij vol pakket ingesteld om te zorgen dat die speculatie juist niet plaatsvindt. Als je kijkt naar de Houtzagerij: eerste vijf jaar is de prijs überhaupt niet te realiseren op een hoger niveau dan waarvoor je het hebt gekocht en in de tweede vijf jaar wordt dat afgebouwd naar nul. Dus in die zin zijn we wel degelijk bezig om dat ook met elkaar op te lossen. Ook op de Ligweide hebben we een policy met elkaar afgesproken waarbij we juist op een niveau wel eens waar hoger dan misschien een jaar geleden of een half jaar geleden gedacht werd, op een niveau willen zitten van rond de vier ton, wat eronder wat erboven, in die hofjeswoning. Maar tegelijkertijd als je op dit moment kijkt, ik heb dat ook wel eens eerder gezegd, naar de markt dan zie je dat die prijs die we daar willen handhaven eigenlijk tegemoet komt aan juist die behoefte die in het dorp aanwezig is. Ik vind eigenlijk dat op dit moment datgene wat we van plan zijn te doen en wat we ook in uitvoering brengen, ook goed geborgd is. Als de raad meent dat dat nog nader moet worden onderzocht, dan vind ik toch dat de termijn van één januari 22 veel te kort is en zou ik eerst eens met de raad in uitgebreide zin ook wat uitgebreider dan de anderhalf uur die mij nu gegeven is om even hierop te reageren. Datgene willen blijven doen wat we op dit moment doen op de Ligweide wat we ook gedaan hebben bij de Houtzagerij. Als de raad van plan is om nog eens een keer fundamenteel hierover te praten dat we dat eens een keer agenderen op een moment dat daar geschikt voor is. Dus ik vind zelf ook gelet op de korte tijd die het college gegeven is, we hebben dat ook zelf in het college niet eens kunnen bespreken. Dat datgene wat we nu op de Ligweide uitvoeren heel sterk tegemoet komt aan datgene wat de strekking van de motie is. Maar op dit moment zou ik het toch willen aanraden om op deze verstrekkende manier nu al besluiten te nemen en pas in een later stadium in een wat meer gestructureerde vorm, anders dan in een motie die ons anderhalf uur van tevoren bereikt, om dit zo fundamentele punt zo even te gaan besluiten. Dat is mijn reactie.

De heer Nanning: Ik kijk even naar de ogen van de fracties. Ik zie in ieder geval de fractie van de VVD. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een beetje dezelfde problemen als de wethouder. We hebben de motie zeer recent ontvangen, hebben nog niet echt tijd gehad om het te bestuderen. Als je hem dan leest dan, ik heb hem nu twee keer gelezen en ik heb hem nog niet helemaal door moet ik zeggen. Het is een stapeling van argumenten en beweringen. Als ik dat dan bij elkaar optel het maakt op mij een toch wat warrige indruk. Ik durf natuurlijk ook niet te zeggen dat het verder wel sympathiek overkomt. Maar we hebben daar absoluut meer tijd voor nodig dus ik volg het college of wij volgen het college, dat we dat nu niet moeten doen. Al er een keer initiatief komt om daar met zijn allen een keer een heel goed gesprek over te hebben en om te kijken hoe we met dit soort problematiek om moeten gaan, dan willen we daar heel graag aan meewerken. Maar om dit er nu even doorheen te jassen dat gaat ons toch echt eventjes te ver. Dus wij zullen het niet steunen.

De heer Nanning: De heer Wegter van de fractie van D66.

De heer Wegter: Het is frappant. De heer Faas, heeft u voor de derde keer het gras voor de voeten van mij weggewaaid? Maar goed ik wil er nog iets aan toevoegen.

De heer Nanning: Mijnheer Wegter u hebt bij uw nieuwe woning helemaal geen gras meer. Gaat u verder.

De heer Wegter: Dat is waar. Maar nog even dit misschien. Ik realiseer me het is een heel verstrekkend grondig probleem waar ook grondig over na moeten denken. Ik realiseer me dat we aan het einde zijn vandaag van dit college bij deze raad. Dan komt in de nieuwe raad ongetwijfeld ook een nieuwe bouwnota aan de orde. Want de huidige bouwnota hebben we eigenlijk uitgevoerd nu min of meer. Ik zou eigenlijk willen zeggen dat dit punt typisch een onderwerp zou moeten zijn wat in het kader van de toekomstige bouwintenties aan de orde moet komen. We hebben op korte termijn geen groot project meer wat daar voor in aanmerking komt. Dus het lijkt mij erg verstandig om nu nota te nemen van de zorgen die terecht zijn uitgesproken door de CDA. Maar dat we met elkaar besluiten om dit als boodschap mee te geven aan onze opvolgers.

De heer Nanning: De heer De Jong.

De heer Wegter: Dank u wel.

De heer De Jong: Wij vinden ook dat we hier iets mee moeten. Niet op dit moment maar zeker ook met de bestaande woningen en dat we dit uitgebreid met elkaar zullen moeten bespreken op een toekomstig moment.

De heer Nanning: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ik heb een beetje hetzelfde gevoel als de heer Faas. Als je de motie leest dan denk je: goh, goed initiatief want we zijn allemaal tegen speculatie en aan de haal gaan met de opbrengsten. Dat willen we niet, zeker als de gemeente het initiatief neemt. Maar in deze motie worden heel veel dingen op elkaar gestapeld. Het gaat ervan uit dat er gemeentebeleid is met meerdere woningen, er wordt een suggestie gedaan dat hier mensen in het dorp lopen die woningen kopen om ze vervolgens door te verhuren of in massa rijtjes voor veel meer te gaan verkopen. Ik zie dat niet gebeuren. Ik zie wel waardestijgingen, ik zie ook commerciële huurprijzen maar om nou te zeggen dat in Laren enorme hoeveelheden beleggers azen op hele straten. Dat is in Amsterdam misschien wel aan de orde, in Utrecht in Rotterdam waar hele volkswoningbouw wijken worden afgestoten en vervolgens van alles wordt opgekocht door grote partijen die

in Amerika aan de beurs genoteerd zijn. Dat is een ander verhaal. We zitten hier in een dorp daar is inderdaad waardevermindering. Ik vind het ook heel lastig om dan te zeggen naar 650 tot 850, ik snap hem niet. Van 650 tot 850 kortom: veel vragen. Goed om daar een keer over te debatteren. Heel graag een keer in de commissie R en I dan wel financiën want het is eigenlijk een beetje een raakvlak op beide terreinen. Het gaat hierover opbrengst, winst bij gemeenten of het gaat om ruimtelijke ordening en een koopbescherming. Wat er al gebeurt door het college bij de Ligweide is een heel duidelijk signaal dat we als gemeente in ieder geval zeggen: wij gaan tegen speculatie hier maatregelen op nemen. Die toezegging is door de wethouder in de commissie heel duidelijk gedaan bij de Ligweide daarom hebben we hem ook in deze raad niet verder aan de orde gesteld. Dus eigenlijk het verzoek om de motie in te trekken en laten we via het presidium dit een keer in de commissie behandelen als een onderwerp waarbij we ook met deskundigen kunnen praten: goh, moeten wij hier iets aandoen, onderkennen we het probleem? Zien we het probleem ook in het dorp en wat is dan een passende maatregel die we zouden kunnen invoeren als we dat signaleren met elkaar?

De heer Nanning: Dank de heer Loeff. Nog de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Er moeten mij twee dingen van het hart. Ik ben maar een eenvoudige ziel maar als ik deze bedragen zie dat noemen wij dan Larense bedragen, mijn hemel. Waar hebben we het over? Ik geloof niet dat ik een huis in die prijs categorie kan betalen en toch ben ik niet armlastig. Dus het is wel echt een substantieel probleem. Eigenlijk vind ik het ook heel erg dat ik dat moet constateren, maar goed, de cirkel van invloed en zo. Maar dat is mijn eerste opmerking. Het tweede en daar heeft mijnheer Loeff mij een beetje aan het denken gezet: beleggers hoeven niet per se de straat op te kopen, dat doen ze ook gewoon soms per pand. Daar weet ik van in mijn directe nabijheid drie panden die gekocht zijn, gestript, beetje opgeleukt voor echt een forse prijsstijging daarna doorverkocht. Dat vind ik eigenlijk niet zo gepast. Dat vind ik ook niet zo plezierig want het gaat niet over een huis op de Houtweg wat daarna voor twee miljoen gekocht is. Het gaat om gewoon normale huizen die wel bereikbaar zouden zijn voor mensen met een gewone fatsoenlijke portemonnee. Dus het is wel degelijk volgens mij een probleem wat speelt en wat ik zie. Ik weet niet of de suggestie die mijnheer Van den Berg nu doet of die ons gaat helpen daarin. Dat kan ik niet beoordelen want daar ontbreekt mij hier op deze korte termijn de kennis. Maar het is natuurlijk wel gegeven dat we hier inderdaad op korte termijn ook iets mee moeten. Want het probleem zal zich niet oplossen als we zeggen: weet je wat, dan gaan we er in de R en I nog eens een keertje over praten en dan kijken we wel wat we er daarna mee kunnen doen. Ik zou heel erg de oproep van mijnheer Van den Berg ondersteunen om de wethouder inderdaad onderzoek te laten doen: wat kunnen we hiermee? Wat is de gang van zaken? Wat gebeurt er op dit moment? We komen er niet mee weg om te denken: het valt allemaal wel mee want we hebben hier geen grote beleggers en zo. Dus ik zou het voorstel van mijnheer Van den Berg van harte willen ondersteunen.

De heer Nanning: Ik kijk naar de heer Van den Berg. U heeft de reactie van uw collega's inderdaad gehoord. Wat gaat u doen?

De heer Van den Berg: Met dank overigens voor de complimenten dat iedereen het eigenlijk wel ziet maar het toch ingewikkeld vindt. We hebben net wat andere moties en amendementen gehad dan staat er iets volstrekt anders en dan kan het uitgelegd worden als dat dat wel accepteerbaar is om daar voor te stemmen en dan nemen we het allemaal indachtig mee met een kwinkslag. Deze motie is inderdaad wat laat aangeleverd, wij kregen hem tot voor kort ook nog wel eens wat stukken laat aangeleverd maar dan was het altijd mea culpa want het is druk en het kan niet anders. De intentie van deze motie, daarom heb ik benadrukt in deze motie staat uiteindelijk eens keer gewoon het woord: te onderzoeken. Dan gaan we nu terugkomen op

het woordje na één januari. Er staat niet met ingang van januari maar wel zou gauw als mogelijk daarna dit te gaan onderzoeken. Ik denk dat de heer Vos goed geluisterd heeft in de vorige rondes. Dit moet gelezen worden als niet iets van daar gaan we het wel een keer over hebben maar hier moeten wij nu iets van vinden. Deze motie beoogt datgene om te onderzoeken. Want zoals we allemaal weten, hebben we straks bij het Raadhuis ook gehoord: we onderzoeken van alles maar we nemen nog geen besluit. Ik vind het ook een beetje jammer dat de wethouder dan dit framed als dat we nu vanavond maar zo een beslissing nemen die nooit meer terug te draaien valt. Want de intentie is om dit te onderzoeken en met een voorstel aan de gemeenteraad te komen. Anders kan ik het niet formuleren. In die overwegingen daarvoor dat kan je warrig noemen of veel, allemaal waar.

De heer Nanning: Eén moment hoor. Dan kunnen de fracties nog even aandachtig luisteren naar hun collega. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het geeft ook genoeg aan. Maar dat maakt ook gewoon dat deze motie aannemen zoals we dat straks ook gehoord hebben ook een signaal is aan onszelf dat we nu niet alleen maar over blijven praten en ons afvragen hoe het toch allemaal komt. Want de voorbeelden die mijnheer Bart Vos noemt van Groen Laren, dat gebeurt wel degelijk in uw dorp en ik vind het ook een beetje flauw dat men dat hier niet bekend is. Alleen gaat het hier niet soms alleen over woningen van drie tot vier ton, hier worden soms zelfs huizen van een miljoen of 1,2 miljoen binnen anderhalf jaar voor drie en een half miljoen doorverkocht of te koop gezet. Dus deze motie daar staat te onderzoeken, en niks meer als dat. Met een aantal overwegingen en in die overwegingen worden bedragen genoemd. Maar in die motie staat gewoon te onderzoeken om ons op spoor te brengen om erover door te praten. Als ik nou nog het idee had: we brengen hem volgende maand in en dan wordt er voorgestemd omdat we dan een dag langer hebben kunnen lezen dan zou ik dat nog overwegen. Aan de andere kant vind ik het dermate belangrijk omdat het een signaal is naar onze bevolking dat wij als gemeenteraad ons terdege van bewust zijn dat wij onder de rook van Amsterdam en Utrecht leven en de wereld hier niet helemaal kunnen regelen en organiseren. Dat staat ook in de motie en in de overwegingen. Maar dat wij wel dit punt gewoon willen maken dat we hier op eerdaags gewoon vanuit het college met een stuk eronder over kunnen verder spreken. Dat is wat de motie bedoelt.

De heer Nanning: Helder. De heer Stam.

De heer Stam: Kort, wat betreft de sociale woningbouw hebben we een duidelijke afspraak gemaakt. De afspraken die we gemaakt hebben met Gooi en Om, dat er niet verkocht zal worden. Dat proberen we ook stevig vast te houden voortdurend. Wat ik graag nog even wil zeggen: wat wij nu van plan zijn te doen is ... Mijnheer Van den Berg zegt: ik wil dit helemaal nu niet daar kunnen we eens rustig over praten. Maar hij verzoekt het college om te onderzoeken en uit te werken om na één januari 22 de opkoopbescherming op te rekken. Met andere woorden: we moeten in een paar weken tijd dat voor elkaar zien te krijgen. Mijn pleidooi is nou juist: laten we nou even de tijd voor nemen. Ik heb elke keer opnieuw als ik probeer ook nu op de Ligweide prijzen vast te houden dan liggen die prijzen altijd nog onder, alhoewel ze behoorlijk omhoog zijn gegaan zoals ik begin van de avond heb uitgelegd, de gemiddelde minimumprijs die op dit moment gangbaar is. Dus we proberen van de kant van het bestuur in ieder geval van B en W om dat op niveau te houden. Ik zou echt een pleidooi willen houden in de richting van mijnheer Van den Berg. Laten we zoals anderen ook hebben gepleit eens rustig dit hele ingewikkelde vraagstuk op ons af laten komen. Dat vooral met elkaar behoorlijk bediscussieren en daar de tijd voor nemen. Nogmaals, ik neem mijnheer Van den Berg dat verder niet kwalijk maar als we anderhalf uur voor de tijd hier dit moeten behandelen dan zeg ik: laten we ons even vasthouden aan datgene wat we nu op de Ligweide van plan zijn te doen. Heb ik echt mijn best voor gedaan om dat, en dat

doen we ook met elkaar om die prijzen op een goeie manier vast te houden en de antispeculatie '...' op los te laten. Laten we in de wat bredere context dit vraagstuk aan de orde hebben.

De heer Nanning: Wat adviseert het college in die zin? Aanhouden en agenderen voor de eerste komende commissie wonen ruimte groen?

De heer Stam: Dat zou ik niet doen maar ik zou om te beginnen ... We lopen langzamerhand in een spagaat natuurlijk want we hebben nog een paar raadsvergaderingen. Ik vind het ook een onderwerp waar, niet dat ik er van wegloop want als u erop aandringt blijf ik gewoon nog vier jaar zitten. Maar ik zou wel proberen eens na te gaan dat we niet dit soort dingen die toch vrij ingrijpend zijn eventjes in januari er bij fietsen want het moet nog even behandeld worden. Ik zou het echt serieus in de komende maanden goed bestuderen. Ik wil ook wel serieus ernaar kijken maar laten we dan de tijd nemen om eens dit soort ingrijpende zaken toch eens goed met elkaar te bediscussiëren en niet in ander halfuur een besluit te nemen.

De heer Nanning: Mijnheer Van den Berg u bent de indiener van de motie.

De heer Van den Berg: Als ik alles gehoord heb. Ik vind het gewoon bijzonder jammer dat het erg in de hoek gedrukt wordt dat wij een terug ontkoombaar besluit nemen met een toelichting daar nog eens op dat die datum één januari genoemd is ook in verband met andere gemeentes. Maar dat daar best wat rek in zit. Maar vooral benadrukt de tekst van het onderzoeken en niet alleen van de nieuwbouwwoning maar ook van bestaande woningen. Mede omdat, dat kijkt ook naar de heer Vos die mij bijviel, om toch in de lucht wil houden mits hij daar ook in meegaat, het punt te maken want ik vind het toch wel een beetje laf en zwak dat wij nu dit heel zwaar uitleggen dat dit allemaal niet kan. Terwijl we morgen gaan vertellen dat de betaalbare woningen in Laren gebouwd moeten worden terwijl we gewoon de betaalbare woningen voortdurend uit onze handen laten glijpen. Dus ik handhaaf de motie voorzitter vooral omdat er ook geen bereidheid is om hem eventueel in een volgende vergadering te agenderen en iets aan te scherpen. Dat hoor ik allemaal niet dus we handhaven hem gewoon en we komen erop terug.

De heer Nanning: We gaan de motie in stemming brengen. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA en van Groen Laren. Kunnen de fracties die tegen de motie zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, Liberaal Laren, D66 en de VVD. Daarmee is de motie verworpen.

## **9. Sluiting**

De heer Nanning: Komen wij tot een sluiting van de vergadering van deze gemeenteraad. De volgende vergadering is de decembervergadering en daarmee komen we naar de laatste drie raadsvergaderingen van deze raadsperiode. Dus er komt nog best wel wat op u af. Ik wens u allen wel thuis, doet u vooral voorzichtig, drukt u uw naasten ook op voorzichtig te zijn want er wachten ons pittige weken in het licht van de stijgende besmettingen. Dank aan de bodes, dank aan ons griffier, dank aan de ambtelijke ondersteuning, onze gemeentesecretaris. Ik wens u wel thuis. De vergadering is gesloten.