

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 19 januari 2021**

---

**1. Opening, vaststelling agenda**

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Althans geen bericht van verhindering heeft verzonden is de heer Faas. Wel zijn afwezig met berichtgeving de heer Van Hest, en mevrouw Berghorst. Ik zou graag even eerst de agenda willen vaststellen. Kunnen we daarmee akkoord gaan met de agenda die u allemaal voor u hebt? Dan is de agenda daarmee vastgesteld.

**2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 8 december 2020**

De voorzitter: En dan komen we bij de vaststelling van lijst en adviezen. Mag ik ...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ogenblikje. Ik zou willen vragen om duidelijk te spreken.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: U krijgt zo het woord. Ik zou het nuttig vinden als u zoveel mogelijk, zover u niet wilt spreken, of u uw microfoon uit zou willen zetten. Ik zie hier op het scherm wanneer die aan of uit staat, maar het is nuttig, voor zover u niet spreekt, om die uit te zetten. Wanneer u wilt spreken dan maakt u dat beroemde handje natuurlijk. Dat gezegd zijnde... In verband met het digitaal vergaderen om een goede vergaderorde te handhaven vraag ik u uw microfoon uit te zetten, mocht u willen spreken et cetera. Spreken via de voorzitter in verband met livestreamen, dat moest u sowieso. Ook al zouden we niet livestreamen, dan weet u dat u via de voorzitter moet spreken, onder vermelding van uw naam et cetera. Goed, dat allemaal gezegd zijnde, zijn we bij de vaststelling van de lijst van adviezen en conclusies van de R&I van 8 december. Zijn daar op- of aanmerkingen?

De heer Vos: Ja, maar mijnheer de voorzitter. Nu ga ik toch eventjes op de trommel slaan.

De voorzitter: Mijnheer Vos, kunt u uw handje ... Ja. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ik laat mijn hand even omhoog, dan ziet u het misschien ook beter.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Want ik had zojuist al toen u zei: de vaststelling van de agenda of daar op- of aanmerkingen waren, en toen begon ik al te roepen en te schreeuwen en toen ging u al een hele hoop andere dingen zeggen.

De voorzitter: Zegt u het maar.

De heer Vos: Mag ik het zeggen? Fijn. Dank u wel. Ik heb tijdens de laatste vergadering van R&I, en ook tijdens het presidium heel nadrukkelijk aangegeven dat ik heel graag de nota van het college met betrekking tot de Hertenkamp op de agenda zal zien verschijnen. En toen werd er gezegd: nou, mijnheer Vos dat is prima. Zou u dat even willen voorleggen in het presidium? Nou, dat heb ik gedaan, en ja, ik weet niet wat er misgegaan is,

maar misschien... U bent zeer ervaren in het politieke metier, misschien kunt u aangeven waar het mogelijk misgegaan kan zijn? Want ik zie het niet op de agenda van R&I. Ik zie het ook niet op de gecombineerde agenda van M&F, en ik zie het ook niet op de raadsagenda. Dus misschien kunt u mij aangeven waar ik dat aan... Waar ik dat wel zou kunnen vinden, de reden.

De voorzitter: Eerlijk gezegd kan ik u daar geen antwoord op geven, laat staan een bevredigend antwoord. Als u gedaan hebt wat u moest doen om dat in het presidium aan te kondigen, wanneer het presidium akkoord was om dat te agenderen voor deze maand, dat wil zeggen via R&I en vervolgens raad, dan is er een omissie die ik alleen maar betreurt. Ik heb daar verder geen andere verklaring voor. En ik denk dat we dit door moeten geven aan de griffie, en dat zij zullen zorgen dat op zo kort mogelijke termijn via de griffie uitleg wordt gegeven waarom dat dan uw verzoek, wat werd gehonoreerd door het presidium, niet is voldaan. Bij deze wordt het dan dus aan de griffie doorgegeven, en u krijgt ongetwijfeld in de komende dagen daarop een antwoord.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman?

De voorzitter: Ja, ik had mijn handje al opgestoken. Als ik hier iets op mag zeggen? Het is geagendeerd voor volgende maand, en dat staat ook in het verslag van het presidium.

De voorzitter: Ah. Oké. Nou, dan is dit probleem opgelost. Dan is blijkbaar de heer Vos niet helemaal goed geïnformeerd ...

De heer Vos: Ah, maar mijnheer de voorzitter...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat maakt niet uit.

De heer Vos: Daar ga ik niet op reageren. Dat is een beetje gekkigheid.

De voorzitter: Mijnheer Vos. U spreekt via de voorzitter. Ik ben nu aan het woord. Mevrouw Timmerman heeft nadere toelichting gegeven met betrekking tot de stand van zaken, en daar laten we het bij voor vanavond. Dank u wel.

De heer Vos: Nou, daar heb ik toch een beetje moeite mee, mijnheer de voorzitter. Maar daar ga ik op terugkomen.

De voorzitter: Goed, prima. Oké. Komen we bij de lijst en adviezen, zoals net aangekondigd. Daar op- of aanmerkingen daarover? Niet het geval. Zowel de lijst als het transcript. Dan zijn deze bij deze gearresteerd.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen. Zijn er van de zijde van het college mededelingen? Mijnheer Stam?

De heer Stam: Ja, ik wou, voor zover nodig, nog even wijzen op het feit dat het u niet ontgaan zal zijn dat we vlak voor het einde van het jaar een formele overdracht hebben gedaan van de ambtswoning voor een bedrag van 1.525.000 wat nog het afgelopen jaar in de kas van de minister van financiën is verdwenen, dat is één.

Twee, ik wilde even... U heeft van mij ontvangen een Raadsinformatiebrief over de voorgenomen vervreemding van het raadhuis. Dat is al een stukje in het kader van de discussie rond de begroting met de raad gedeeld. Daar zijn we nu mee begonnen. Ik wou nog eens uitdrukkelijk zeggen, want ik hoor wat verhalen in het dorp dat mensen zeggen: dat gaan ze zeker afbreken. Ik wou nog even duidelijk maken dat dat geheel niet de bedoeling is. Dat uiteraard... Zeker de voorkant is zeer monumentaal, en dan zal ook met het gebouw, an sich, helemaal niets gebeuren. En ik wou nog even dat ten overvloede melden voordat iedereen daar mogelijk over in paniek zou kunnen raken. Dan nog ook aan u bekend gemaakt, inmiddels de snoeiwerkzaamheden op de Brink zijn begonnen. Ik hoop dat die eind van de week zijn afgerond, en anders dan Gooi- en Eemlander liet melden dat ik... Ik ben nog bezig met een onderhoudsplan. Of dat binnen twee weken gaat lukken, dat denk ik niet. Maar ik hoop in de komende weken erna u het onderhoudsprogramma voor de komende jaren voor de Brink aan te kunnen bieden.

De voorzitter: Oké. Naar aanleiding daarvan vragen? De heer Van der Zwaan steekt zijn hand op, maar hebt u ook een handje ingevuld mijnheer Van der Zwaan?

De heer Van der Zwaan: Nee, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: O, de heer Loeff is aan het woord. Ik zie het handje bij de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ik had een opmerking naar aanleiding van de heer Stam. Het is niet alleen de voorgevel die monumentaal is, het is het hele pand dat monumentaal is. Dus wat dat betreft wel even een correctie, en ik hoop niet dat dit een voorbode voor iets waar we niet blij mee zijn vanuit Larens Behoud.

De heer Stam: Nee, u heeft volkomen gelijk. Er zal geen steen van de ander worden gehaald, mijnheer Loeff.

De voorzitter: Oké. Dan zijn wij het daarover eens, en is die angst bij deze van de tafel. Dan komen we bij de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik doe mijn handje alvast weg. Nou ja, toch even aansluitend op de opmerking van de heer Loeff en de heer Stam. Ik heb ook alle vertrouwen in dat de heer Stam inderdaad niet wenst dat het gemeentehuis zou worden afgebroken, maar ik heb altijd begrepen dat zolang iets geen monument is, en ondanks dat het in een beschermd dorpsgezicht ligt, het natuurlijk niet helemaal ondenkbaar is dat er toch iets een keer mee gaat gebeuren, dus ik denk wel dat we goed op moeten passen als we het daadwerkelijk gaan verkopen dat dat met allerlei zaken compleet is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Het is wel een monument.

De heer Van den Berg: Want ik denk dat we vijf of tien jaar anders weinig voet hebben om op te staan. Maar dat is niet om angst te zaaien, heer Stam, wethouder, maar wel om te benadrukken wat de heer Loeff net zojuist ook zei.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Volgens mij is het een monument, hoor.

De voorzitter: De heer Loeff heeft nog steeds het handje naar boven. Betekent dat of is hij dat vergeten?

De heer Loeff: Excuses. Ik haal het weg. Dank u.

De voorzitter: U haalt het weg. Oké. Geen verdere opmerkingen ter zake?

#### 4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan tot het volgende punt van de agenda. Zijnde, de stand van zaken, nee ... Meldingen portefeuillehouders, individuele meldingen van portefeuillehouders, met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Een favoriet onderwerp. Hier heeft het college geen opmerking.

#### 5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Oké. Dan komen we bij punt 5, stand van zaken Omgevingswet.

De heer Loeff: Misschien, voorzitter, ik had geen handje, maar mogen we nog wel iets vragen over die Gemeenschappelijke Regelingen ten aanzien van Crailo? Komt dat ergens in deze vergadering aan de orde, of is dat voor de rondvraag bestemd?

De voorzitter: Ik heb niet de indruk dat het geagendeerd is, als zodanig. Dus het is voor de rondvraag bestemd.

De heer Loeff: Prima. Doen we dat. Ja.



De voorzitter: Prima. Andere opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan komen we nog een keer bij die Omgevingswet. Is daar iets te melden, wethouder?

De heer Stam: Nou, dat staat uitgebreid geagendeerd, dus ik neem aan dat we daar zo dadelijk op in kunnen gaan.

De voorzitter: Goed.

#### 6. Raadsvoorstellen:

##### 6.1 Stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank

De voorzitter: Komen we nu bij de raadsvoorstellen. En het eerste is meteen, de pièce de résistance vanavond, denk ik, namelijk de stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank. En u wordt geacht daarover vanavond  discussie te voeren. Betekent dat in het vervolg u reageert op de agenda van de raad volgende week. Ik stel de volgende procedure voor. Er zijn een aantal stukken binnengekomen van inwoners die in het kader van wat we noemen de insprekronde aan de orde kunnen komen. En een daarvan heeft schriftelijk ingediend en de betrokkene heeft niet aangevraagd om dit ook hier een stukje voorlezen. In een paar andere gevallen is dat echter wel het geval. Daar zijn de stukken weliswaar u toegezonden, maar er wordt bovendien gevraagd om  aan u voor te lezen. En tenslotte wil ik u meedelen dat een betrokkene vanavond aan de vergadering deelneemt. Hij heeft gevraagd vanavond fysiek, althans digitaal, moet ik zeggen, aan de vergadering te kunnen deelnemen in het kader van de insprekronde. Goed. Ik stel voor nadat we dat gedaan  er zijn, dat we vervolgens een toelichting krijgen van de heer Godefroy, de landschapsarchitect. En voordat hij dat doet dat eerst de wethouder nog een korte toelichting geeft op het voorstel als zodanig. En we hebben natuurlijk vanavond het genoeg en de eer, mag ik wel zeggen, om Karin Loman hier te verwelkomen, en zelfs Huub de Jonge, Huub De Jong om de wethouder te assisteren. Hun aanwezigheid wordt door ons bijzonder op prijs gesteld. Goed, dat gezegd zijnde, eerst kan ik u meedelen dat je gekregen hebt, ik noem u in

volgorde van binnenkomst bij de griffie. De eerste bijdrage was van de heer Le Coultre. Die hebt u allemaal kunnen lezen.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter. Mag ik u heel even onderbreken? Een punt van orde. Zou u de vergadering willen vragen om alstublieft als ze niet aan het woord zijn, hun microfoon dicht te doen. Want er is een enorme hoop herrie als achtergrond, en dat maakt het niet makkelijk om een en ander te volgen.

De voorzitter: Ik ben het geheel met u eens. Ik heb het nog in het begin van de vergadering ook gevraagd, en ik ben blij dat u het nog een keer wilt herhalen. Het is absoluut nuttig dat u alleen wanneer u wilt spreken dat u de microfoon aanzet. En voor de rest moet het inderdaad uit. Ja, prima. Goed. Dus we hebben de eerste bijdrage gekregen van de heer Le Coultre. Die hebt u allemaal op uw scherm gekregen, en de betrokkene vraagt niet om verder hier voorgelezen te worden. De tweede die binnenkwam was van mevrouw Wieringen, en van de heer Van Aken. En ook die reactie is aan u allen toegestuurd. De volgende die binnenkwam was een reactie van de heer Van Reenen, en die u hebt u niet gekregen, maar de griffier zal nu deze reactie voorlezen. Het woord is aan mevrouw Kroon.

Mevrouw Kroon-Stam: Geachte leden van de commissie. Als aanwonenden zijn wij nogal geschrokken van de nieuwe plannen, en maken daarom graag gebruik van ons spreekrecht inzake het agendapunt herontwikkeling van de Rabobank. Ten aanzien van het verkavelingsvoorstel verzoeken wij de commissie twee punten in de overwegingen mee te nemen. Ten eerste, de voorgestelde bouwhoogte. Nu het plan is om materiaal af te wijken van de bestaande bouwplek zou de bebouwing tot dicht bij ons perceel komen. Zelf mogen wij niet hoger dan 6 meter en de twee naastgelegen kantoor villa's bestaan uit een verdieping met een kap. Als we nu uit het raam kijken zien we lucht en de kerktoren. Straks zouden wij tegen een hoog gebouw aankijken. We verzoeken de commissie rekening te houden met de omliggende bebouwing en indien besloten wordt tot herverkaveling de bouwhoogte op de nu onbebouwde grond te beperken tot één verdieping en een kap of in elk geval maximaal 6 meter. Ten tweede, de verkeersstromen. Op de tekeningen lijkt het erop als dat alle auto's voor de appartementen langs ons perceel en straks langs de woning geleid kan worden. Op dit moment zit er alleen een uitrit en komen de auto's elders binnen. Eenrichtingsverkeer scheelt de helft in het aantal verkeersbewegingen. Wij verzoeken de commissie rekening te houden met een evenwichtige verdeling of in- en uitrit aan de kant van de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat. Wij willen de vooruitgang niet in de weg staan, maar hopen wel dat de commissie kiest voor een meer kleinschalige invulling passend binnen '...'. Met vriendelijke groet, bewoners Nieuwlarweg 11.

De voorzitter: Oké. De volgende die aan de orde is is de bijdrage van de heer Oomkens. Maar ik meen te weten dat de heer De Bondt er behoefte aan heeft om voorafgaande... Of is het misschien beter dat we eerst het stuk voorlezen en dat u daar onmiddellijk op wilt reageren? Het woord is even aan de heer De Bondt. Ik wil even weten wat zijn voorkeur heeft?

De heer De Bondt: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik wil graag vanwege een persoonlijk feit het woord voeren. Ik zal niet spreken namens de fractie zijn over dit agendapunt, maar in de bijdrage van de heer Oomkens staat gewoon een pertinente leugen. En die betreft mij, en daar wil ik graag iets over zeggen. Hij zegt in de bijlage van zijn schriftelijk stuk wat hij heeft ingediend dat hij tijdens de rondgang door het Rabogebouw van mij heeft vernomen dat van u een vriendje zou zijn. Ik moet zeggen dat ik de rondgang door het Rabogebouw niet heb meegemaakt. Ik ben daar niet bij geweest. Ik heb dus ook tijdens die rondgang niet kunnen zeggen dat van u een vriendje van mij is. Sterker nog, ik ken, van u, niet. En ik heb ook niet met hem gesproken, ooit. En als ik dat soort verdachtmakingen of leugens op papier aantref dan heb ik behoefte aan

het te corrigeren, wat ik bij deze dan ook gedaan heb. Sterker nog, ik vraag me ook af in hoeverre ik de overige tekst wel serieus moet nemen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Waarvan akte, en ik stel voor dat de griffier vervolgens de tekst van de heer Oomkens die uitdrukkelijk gevraagd heeft om voorgelezen te worden, dat die niet wordt voorgelezen. Het woord is aan de griffier.

Mevrouw Kroon-Stam: Geachte fractievoorzitters. Vandaag ontving ik als omwonende van het terrein van de voormalige Rabobank een brief van de gemeente waarin wij worden geïnformeerd over de voorgenomen herontwikkeling. Net als in eerdere gevallen krijgen we de brief rijkelijk laat. Daarom heb ik besloten mijn reactie, mede gezien het feit dat de vergadering digitaal zal zijn, per mail aan u toe te zenden. Dat biedt u de mogelijkheid om voorafgaand aan de vergadering kennis te nemen van de inhoud en eventueel met de fractie te overleggen. Op de agenda van de vergadering van de commissie R&I van 19 januari aanstaande staat de stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank met een aantal bijlagen. Deze bijlagen heb ik aandachtig doorgenomen, en het onbehaaglijke gevoel dat ik kreeg, sinds dit onderwerp drie jaar geleden voor het eerst ter sprake kwam, wordt opnieuw bevestigd. Er zijn twee belangrijke punten die aandacht behoeven. Te weten: het voorstel van de raad en de gang van zaken met betrekking tot de klankbordgroep. Een, wanneer wordt ingestemd met het voorliggende beslisvoorstel Raad Laren? Bestaat de kans dat reeds impliciet wordt gestemd met een bestemmingswijziging zoals omschreven in het voorstel? En dat terwijl er op heel veel onderdelen nog volstrekte onduidelijkheid bestaat. Het is simpelweg procedureel onjuist. Eerst dient er een keuze te worden gemaakt tussen handhaven van de huidige bestemming of eventueel wijzigen van de bestemming. Twee, het door het college ingeschakelde communicatiebureau van UUM heeft aantoonbaar sturing gegeven aan het participatieproces. De leden van de klankbordgroep hadden geen stemrecht noch instemmingsrecht. De rapportage van UUM met betrekking tot de participatie, zoals opgenomen in de bijlage voor de vergadering, is niet aan de leden van de klankbordgroep voorgelegd. De inhoud komt geheel voor zijn rekening. Van de zeven leden van de klankbordgroep waren initieel vier voor behoud van het Rabogebouw als kantoor. Dit is in geleidende schaal van tafel geveegd, omdat dit volgens de ontwikkelaar niet financieel haalbaar was. Dit gegeven is nooit gecommuniceerd met de gemeenteraad. Mijn advies aan u is om eerst een besluit te nemen over al dan niet wijzigen van de bestemming. Bepaal wat het beste is voor het dorp, en laat een besluit hierover niet afhangen van een plan van een projectontwikkelaar. Het instellen van de klankbordgroep was een idee van het communicatiebureau, maar de klankbordgroep lijkt te zijn misbruikt om te komen tot het door het college, maar vooral de ontwikkelaar, gewenste woningbouw op het Rabo-terrein. Nodig daarom de leden van de klankbordgroep uit voor de commissievergadering en vraag hen wat er echt leeft in het dorp. Ik geef u een aantal overwegingen die pleiten voor behoud van het Rabogebouw met als bestemming kantoor. Het Rabogebouw heeft een energielabel C en voldoet daarmee reeds aan de duurzaamheidseisen die landelijk gaan gelden per 1 januari 2023. Meerdere malen is bevestigd onder andere door de architect Thomas Rau tijdens de tweede dialoogsessie dat het Rabogebouw uiterst solide en kwalitatief hoogwaardig is. En tijdens de rondgang voorafgaand aan de eerste dialoogsessie heeft u hiervan een bevestiging kunnen krijgen. Er is aantoonbaar behoefte aan een verzamelkantoor voor de inwoners van Laren, zoals blijkt uit een in opdracht van de gemeente door Cushman&Wakefield opgesteld rapport. Het Rabogebouw kan uitgroeien tot een broedplaats voor starters en scale-ups, doorgroeiende bedrijven. Handhaven van het gebouw als kantoor zorgt ervoor dat de economische vitaliteit en levendigheid van het dorp wordt behouden en zelfs versterkt. Er kan een duidelijk positieve impuls van uitgaan die goed is voor het dorp. De lokale winkeliers en horeca hebben baat bij het gebruik van het Rabogebouw als kantoor. In het gebouw kunnen 60 tot 80 mensen werken en met vergaderingen en bijeenkomsten kan dit aantal ruimschoots hoger zijn. Dat geeft reuring in het dorp en dat is in de huidige tijd waarin steeds meer winkeliers hun bedrijf

moeten staken van groot belang. Op het terrein zijn circa 30 parkeerplaatsen aanwezig die in het weekend toegankelijk kunnen zijn voor winkelend publiek, net als in het verleden in de Rabotuin. Dit geeft voorlichting aan de parkeerdruk die nu, zeker in de zomermaanden, tot overlast leidt in de straten rond het centrum. Voor degenen die het Rabogebouw niet mooi vinden, hieronder een alternatief. Het rode graniet waarmee het centrale verticale deel van de gevel is bekleed is vervangen door hetzelfde natuursteen als de rest van de gevel. En met een haag en wat groen ontstaat er een heel ander beeld. Tot slot, nog twee opmerkingen. Zonder inhoudelijk op het plan van de ontwikkelaar in te willen gaan, mij staat bij het bouwen in de tweede lijn in Laren niet is toegestaan. Verder staan er op Funda momenteel 41 appartementen te koop in Laren. Hoeveel appartementen heeft ons dorp nodig? Overigens kunt u voor 1,1 miljoen terecht in La Gare dat op de locatie van de Golden River komt. Voor dat geld koopt u een appartement van maar liefst 83 vierkante meter. Voor wie daar behoefte aan heeft, in de bijlage wordt nader ingegaan op hetgeen hierboven reeds is geschreven. Met vriendelijke groet, Boudewijn Oomkens.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan komt de volgende bijdrage, en dat is van de heer Disse...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter. Wilt u alstublieft iets aan het geluid doen? Het is niet om aan te horen. Dus ik wil u nogmaals vriendelijk verzoeken om uw microfoons allemaal uit te zetten. Of het kan mijn particulier probleem zijn, kan ik me haast niet voorstellen, maar het is alsof mevrouw Kroon in de oude Kerk van Dordrecht aan het praten is, en dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De voorzitter: Nee, dat begrijp ik, maar u zegt maar wat ik moet doen.

De heer Vos: Nogmaals het verzoek herhalen om die microfoons uit te zetten.

De voorzitter: Ja, nou...

De heer Van den Berg: Ja.

De heer Vos: Ja, en met name, denk ik, bij u in de omgeving.

De voorzitter: Niet overal is de telefoon uit, tenminste microfoon uit. Mijnheer Van den Berg heeft het nog aan.

De heer Van den Berg: Ja, dat klopt, omdat ik nog iets wil zeggen. Want de heer Vos heeft gelijk. Waar het om gaat is dat we geen achtergrondgeluiden horen, maar wij horen een galm. En die galm komt negen van de tien keer vandaan dat het in de ruimte zit waar gesproken wordt.

De voorzitter: Ja, dat zou best wel kunnen, maar het kan best zijn dat het aan mijn computer ligt. Ik zou niet weten hoe ik die galm eruit moet krijgen.

De heer Mol: Voorzitter? Mijnheer Wegter.

De voorzitter: Ja?

De heer Mol: Het is heer Nanning Mol.

De voorzitter: Ja.

De heer Mol: Het probleem is opgelost, want mevrouw Kroon heeft haar microfoon uitgezet, en zolang er in de raadzaal maar één geluidsspreker en één microfoon uitstaan galmt het niet.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Kroon-Stam: Geachte commissieleden. Graag geef ik mijn ervaring weer met de klankbordgroep herontwikkeling Rabobank, waarvan ik vanaf het begin bij betrokken ben geweest. Meerdere voorstellen zijn de revue gepasseerd waarbij zowel volledige sloop van het bestaande pand als ook verbouwing van de huidige situatie in beschouwing zijn genomen. In de klankbordgroep vormde zich een meerderheidsconsensus rond de voorstellen gebaseerd op sloop van het bestaande pand, met name omdat in de nieuwe situatie meer rekening gehouden kan worden met de omgevingsarchitectuur en het ook voorziet in toevoeging van groene ruimte. Van de in totaal zes uitgewerkte voorstellen van twee architecten leek in eerste instantie de voorstellen de Bazel en de Paviljoens het meest aantrekkelijk. De omvang en positie van het hoofdgebouw in het de Bazel voorstel leidde, na terugkoppeling met de gemeenteraad, tot het huidige ontwerp plus een toevoeging met betrekking tot de landschapsinrichting. In de klankbordgroep kwam naar voren dat het niet wenselijk zou zijn om een doorgang te creëren tussen Bij den Toren en de Van Nispen Van Sevenaerstraat en tevens het terrein rondom de woningen niet publiek toegankelijk te maken. Dit alles met het oog op het voorkomen van overlast voor omwonenden. Om deze reden zijn ook parkeerplaatsen grenzend aan de achtertuin van een woning aan de Dammaat verwijderd uit het huidige plan. Tevens is op verzoek van de leden uit de klankbordgroep de monumentale cederboom aan de voorkant van het gebouw opgenomen in het landschapsplan en is het gevelaanzicht van het hoofdgebouw aangepast. De ruimte in het plan voor een openbare functie voegt waarde toe met betrekking tot de levendigheid in het dorp. Naar mijn mening heeft de ontwikkelaar zich ingespannen om meerdere belangen mee te wegen in het huidige ontwerp waarbij geluisterd is naar de bijdrage van de klankbordgroep. Het organisatiebureau van UUM heeft dit proces op een prettige en neutrale manier begeleid. Met vriendelijke groet, W.F. Disse, omwonende.

De voorzitter: Oké. En dan zijn er nog twee reacties binnengekomen die u al schriftelijk hebt gekregen. Althans uw computer. Dat is van de heer Schreve en de heer Van der Pols. De heer Van der Pols als voorzitter Bijzonder Laren, en lid van de klankbordgroep. Die tekst heeft u al gezien via uw computer. Alleen nog de heer Ten Kroode nu het woord te kunnen geven, die dus aan deze sessie deelneemt en die vijf minuten krijgt om zijn standpunt nader toe te lichten. Het woord is aan de heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Ja, dank u wel. Ik hoop dat ik te verstaan ben. Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Ja, ik wel. Ik kan u goed verstaan, ja.

De heer Ten Kroode: Mooi. Ja, ik maak graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Ik heb al wat ingestuurd, en dat heeft u al kunnen lezen. Ik ga dat niet helemaal letterlijk voorlezen. Dat is altijd erg saai. Ik wil graag een opmerking maken over het toch wel, het misbruik van de klankbordgroep dat ik zie plaatsvinden. Ik heb daar zelf ingezeten, en ik zie in de stukken woordcombinaties: klankbordgroep unaniem heeft besloten. Het zijn woorden die zowel in het beslisvoorstel als in het beeldkwaliteitsplan dat weliswaar niet bij deze stukken hoort, maar ook daar in de inleiding al worden deze woorden gebruikt. Het gebruik van dergelijke woorden suggereert draagvlak in het dorp. Dat, zeg maar, als je ervanuit gaat dat de klankbordgroep



representatief is voor wat er voor het in het dorp leeft, ja, dan wordt er draagvlak gesuggereerd, en de klankbordgroep had nu eenmaal geen stemrecht. Mark Voerman, de projectontwikkelaar, kon zijn conclusies trekken uit de reflecties van de klankbordgroep, maar er is niet gestemd, er is niet beslist, en het gebruik van deze termen in de beslisnota en het beeldkwaliteitsplan vind ik dus in zekere zin manipulatie van de lezer die het beeld krijgen dat dit breed gedragen wordt, en dat is heel jammer. Ja, dan het beslisvoorstel zélf. Het is mij uit het stuk volstrekt niet duidelijk waarom er nu iets aan de raad gevraagd gaat worden. Het letterlijk kader waarin deze nota wordt voorgelegd is mij onduidelijk. Dat wordt ook niet geschetst, er wordt ook niet gerefereerd naar een procedure, naar wetgeving. Het is een vrij op zichzelf staande beslisnota, en dat doet mij een beetje, gelet op wat ik hiervoor heb gezegd, een beetje argwanend maken, en geeft het vermoeden dat wellicht de raad op een glijbaan wordt gezet naar een besluit over het bestemmingsplan waar zij niet meer van af kunnen stappen. Ik denk niet dat dat de bedoeling is, en het lijkt me verstandig om eerst helder te krijgen wat het wettelijk kader is waarin deze beslissende aan de raad wordt voorgelegd. Ja, dan heb ik ook gekeken natuurlijk naar de stedenbouwkundige verkaveling. Ja, dat is een raar geval. Er zijn een... Het geheel bestaat uit 20 pagina's, een heleboel plaatjes met verschillend gesitueerde gebouwen. Ik heb geen idee welk plaatje nu van toepassing is. Dat is een probleem, want op het moment dat er een besluit is genomen over dit stuk dan kun je achteraf nooit meer terug redeneren over welk plaatje het besluit nu is genomen. Het is niet duidelijk over welk plaatje u gaat besluiten. Ja, oké, stel dat dit dan gaat over de verdeling van de bouwvlekken. Als één van de plaatjes gaat het worden, die zal het wel zijn, dat moet nog even gespecificeerd worden, dan wil je toch wel weten wat de diepte en de breedte van het gebouw is? Je wilt weten hoe ver het van de erfgrans ligt, je wilt weten wat de afstand onderling is. Daar staat geen informatie over in. Het is puur een beeld, en je kunt eigenlijk het moeilijk visualiseren. Je kunt het niet goed in beeld hebben aan de hand van je eigen tuin: wat stellen die afstanden voor? Maar het gaat niet alleen over de bouwvlekken. Het gaat ook over drie dimensies, want er wordt een kubieke meter inhoud gegeven, er wordt bouwhoogte gegeven, maar ja, dan wil ik wel weten waar die bouwhoogtes zitten en waar die kubieke meters zitten, maar ik heb geen driedimensionaal plaatje. Het is dus kortom erg minimalistisch weergegeven. Het is niet duidelijk over welk plaatje een besluit moet worden genomen, en ja, ik zou hier niet ja op durven te zeggen, want je kunt achteraf niet terug redeneren naar het betreffende plaatje.

De voorzitter: Oké. Je hebt de vijf minuten volgemaakt, mijnheer Ten Kroode. Heeft u nog een dringende toevoeging?

De heer Ten Kroode: Ja, als ik twee dingen mag noemen? Ik zou graag zien dat de twee-onder-een-kap... Aan de achterkant bij de toren, daar wordt een heel – in het beeldkwaliteitsplan – veel nadruk gelegd op de open ruimtes die daar waren. In het beeldkwaliteitsplan wordt daar in het restantje open ruimte achter het postkantoor volgebouwd, en daar zou je nu net een stukje Oud Laren kunnen behouden, behoeden voor verstening. Wat er in het beeldkwaliteitsplan staat is dat er verbinding wordt gemaakt met een klein achterpad. Nou ja, dat is wat minimalistisch. Tweede opmerking is, de keuze die gemaakt gaat worden. De Van Nispenstraat is een belangrijke toegangsweg en een winkelstraat. Niemand zou willen wonen aan een dode winkelstraat. Een winkelstraat heeft reuring nodig. Dat betekent dat de keuze die gemaakt wordt zal bepalend zijn voor de bereidheid om te wonen, want als het alleen maar wonen wordt en de sociale-maatschappelijke functie te marginaal wordt ingevuld, dan valt het stil in de straat, en dan zijn de appartementen niet goed verkoopbaar, want het wordt een dode winkelstraat. De keuze zou moeten gemaakt om de winkels reuring te geven, de straat moeten reuring hebben, het moet publiek trekken, en alleen dan kunnen winkels overleven. Dat betekent dat... En daar sluit ik mee af, dat de projectontwikkelaar toch nadere invulling moet geven aan de ondersteuning van de levendigheid in het dorp.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. U hebt ruim uw tijd gehad. Zijn er nog van de zijde van de commissie opmerkingen of vragen aan de heer Ten Kroode? Dat is blijkbaar niet het geval. Dan dank ik mijnheer Ten Kroode, en u krijgt aan het eind van de...

De heer Vos: Jawel hoor. Jawel, mijnheer de voorzitter. Ho.

De voorzitter: Er zijn vragen van de heer Vos, en ik zie ook een handje van de heer Grunwald. De heer Vos heeft het woord.

De heer Vos: Ja, het gaat misschien net iets te snel, mijnheer de voorzitter, omdat je eerst moet luisteren en daarna snel een handje op moet steken. Ik had een vraag aan mijnheer Ten Kroode, want die heeft een buitengewoon helder verhaal volgens mij op papier gezet. Maar er is nog één ding wat hij misschien toch nader kan preciseren. Hij heeft het over misbruik van de klankbordgroep. Nu vind ik dat tamelijk zware woorden. Zou u kunnen toelichten op basis waarvan u dat zegt?

De heer Ten Kroode: Ja. Nou, u geeft aan...

De voorzitter: De heer Ten Kroode heeft het woord.

De heer Ten Kroode: Ja, sorry. Nou, u geeft aan dat het een helder verhaal is. U heeft het stuk dus gelezen. De eerste alinea, de tweede alinea, daar geef ik exact aan waar de betreffende terminologie wordt gebruikt, in de inleiding van de beslisnota. Daar staat letterlijk: de klankbordgroep was unaniem over de keuze van de architecten waarbij, et cetera. Nou, unanimité stel je vast door te stemmen, ja, en de klankbordgroep heeft geen stemrecht. Dus dat lijkt mij een heldere zaak. Dan in het beeldkwaliteitsplan staat in de inleiding: in een interactief proces tussen ontwikkelaar en bewoners en gemeente is besloten, et cetera. Ja, je kunt niet in een interactief proces met de klankbordgroep tot zo'n besluit, als er geen stemrecht is. De bedoeling van de klankbordgroep is dat er gereflecteerd wordt, en, ik heb in de tekst letterlijk aangegeven waar ik ook mijn uitspraken op baseer. In beide gevallen is in de inleiding hier sprake van de suggestie dat er unanimité in de klankbordgroep is, dat er besluiten zijn genomen door de klankbordgroep. Ik heb dan toch sterk het gevoel, omdat hier willens en wetens de lezer in de inleiding al wordt gezet op een been van er is breder draagvlak voor deze plannen, want immers de klankbordgroep zou een afspiegeling zijn van allerlei dorpsbewoners, en daarmee... Je wekt een suggestie die ik denk geen recht doet aan het geluid dat ik heb meegenomen uit de klankbordgroep waar ik zelf ingezeten heb.

De voorzitter: Duidelijk. Nog andere vragen aan de heer Ten Kroode?

De heer Vos: Dank u wel voor de beantwoording, mijnheer Ten Kroode.

De voorzitter: Nog andere vragen aan de heer Ten Kroode? Dat is niet het geval. Ik zie althans geen handje, behalve de heer Grunwald. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u, voorzitter. Een vraag aan heer Ten Kroode. U geeft aan zelf in de begeleidingscommissie gezeten te hebben. Waarom hebt u uw geluid niet eerder laten horen?

De heer Ten Kroode: Omdat deze stukken na de laatste klankgroep zijn verschenen, en ik lees dat in deze stukken. Ik lees dit in het vergaderstuk, en ik heb recent het beeldkwaliteitsplan mogen ontvangen, dat is zelfs gisteren geweest, dus veel eerder had ik dat geluid niet kunnen laten horen dan dat dat tot mij was gekomen.

Maar ik heb eerder daar waar ik tegen ben gekomen heb ik dit laten horen: er is geen stemrecht in de klankbordgroep.

De voorzitter: Oké. Ik wijs u er anders op dat vanavond het beeldkwaliteitsplan niet aan de orde is. Dat is niet geagendeerd. We agenderen vanavond alleen de stedenbouwkundige opzet. De wethouder zal dat ongetwijfeld dadelijk toelichten. Andere vragen, opmerkingen? Dat is niet het geval. Mijnheer Ten Kroode, u krijgt straks nog de gelegenheid twee minuten bij de afronding van de discussie over dit onderwerp. Dan zou ik nu graag het woord geven aan de vertegenwoordiger van het college de heer Stam voor een korte inleiding. De heer Stam heeft het woord.

De heer Stam: Ik zal mijn best doen, mijnheer de voorzitter. Dank u wel. Ik heb behoefte om even een aantal dingen te noemen die natuurlijk voor een belangrijk deel ook in de stukken neergezet zijn. We staan vanavond op het punt om te gaan behandelen de stedenbouwkundige verkaveling van de Rabobank. En het is goed om te melden dat dat uiteindelijk de basis vormt voor een op te stellen bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. U geeft zelf al aan dat het beeldkwaliteitsplan die is toegestuurd aan de commissie en raad met de kanttekening dat dat ter kennisgeving is om aan te geven dat we bezig zijn op een serieuze manier een plan op te stellen, maar het is op dit moment geen onderdeel van de beraadslagingen. En ik zie bij een aantal insprekers dat die zaken door elkaar dreigen te lopen, en dat lijkt mij niet goed. Net zo goed als er aantal zaken die in het bestemmingsplan nog geregeld moeten worden vandaag niet aan de orde zijn. Als je het hebt over vierkante meters, en dat soort zaken en afstanden, dan zijn dat zaken die in een bestemmingsplan geregeld moeten worden. Als ik even terugga naar datgene wat wij de afgelopen jaren hebben gedaan dan zij wij 2017 gestart. We hebben in 2018 een commissiebehandeling gehad. Uiteindelijk het resultaat is geweest dat het plan is ingetrokken, bij een aantal oudgedienden nog wel bekend. En we hebben in 2019 de woningbouwnota opgesteld, in '18 al, die de raad in 2018 heeft geaccepteerd. Woningbouwnota Laren Behoud door Ontwikkeling, waarin wij een aantal uitgangspunten hebben geformuleerd die ook in de rest van de procedure voor ons leden zijn geweest. Dat heeft vandaag dus geleid tot deze stedenbouwkundige verkavelingsvoorstellen. En wij zijn in 2019 gestart met de herstart, zoals ik nu altijd heb genoemd. Laten we eens even opnieuw gaan beginnen. We hebben twee uitgebreide sessies gehad zowel in Mauve en oktober 2019 als in Het Brinkhuis in 2019. Toen kon je allemaal nog goed bij elkaar komen. En één ding is daar wel, voor mij in ieder geval als ik erover terugdenk, uitgekomen is dat de groepen die daar waren redelijk verdeeld waren over een mogelijke oplossing. Er was een duidelijke, laten we maar zeggen, degene die het wilden behouden, en er was een groep die zei: nee, ga nu nieuwbouw doen, want het is een afschuwelijk gebouw. Nou ja, daar kun je eindeloos over praten. We hebben uiteindelijk op voorstel van één van de leden van de aanwezigen die toen aanwezig was bij de Brinkhuissessie een klankbordgroep opgesteld waarin hij ook deel is gaan nemen. En die klankbordgroep is, zoals mijnheer Ten Kroode al zegt breed samengesteld geweest. We hebben niet alleen bewoners van de Dammaat een kans hebben gegeven, ook mijnheer Ten Kroode die daar een winkel tegenover heeft, de kans hebben gegeven om mee te praten. En die klankbordgroep is een aantal keren zeer uitgebreid bij elkaar geweest. Ik wil er nu nog eens uitdrukkelijk bij zeggen voordat er... Want ik vind dat er nogal grote woorden worden gebruikt. Niet alleen door mijnheer Ten Kroode, maar ook door de heer Oomkens, argwanend en misbruik en dat soort zaken. Ik heb in ieder geval geen enkele bemoeienis gehad met de klankbordgroep. Ik heb vanaf het begin af aan gezegd dat dat de zaak was: klankbordgroep, praat met de ontwikkelaar. Ontwikkelaar, zorg dat er architectenplannen komen. En we hebben vanuit de gemeente gevraagd aan mevrouw Loman om daar ambtelijk bij aanwezig te zijn. Ik heb daar verder... Ook een vraag die daar wellicht gaat komen: ik heb daar dus geen verslagen van aan u aan te bieden. Dat verslag wat uiteindelijk is aangeboden is het verslag van één van u. Kom ik zo dadelijk even op terug. Een belangrijk punt in het hele proces is uiteindelijk geweest dat op 22 juni van het afgelopen jaar in aanwezigheid

van de raad een presentatie hebben gegeven van het plan. Daar zijn ook een belangrijk deel van de klankbordgroep is daarbij aanwezig geweest, dus het feit dat er wordt gesuggereerd dat ik nu dingen zeg die niet waar zullen zijn. Ik ontken dat ten stelligste natuurlijk, maar dat heeft te maken met het feit dat op dat moment openheid van zaken is gegeven, en dat de architect zijn plannen heeft laten zien. Mijnheer Voermans heeft zijn verhaal kunnen doen, en de raad heeft de vragen kunnen stellen. De klankbordgroep heeft kunnen reageren, en uiteindelijk is daar toen gepresenteerd, twee varianten. En ik kan me nog herinneren dat bij die varianten door raadsleden toen ... Volgens mij, de raadsleden, maar ik kan me vergissen. Ik dacht mevrouw Timmerman, mijnheer Loeff, hebben gezegd: zou je nu niet die twee varianten tot één opzet kunnen samenballen, zodat je daar een beter opzetje van krijgt? Een betere opzet voor de verkaveling. Dat is, als je daarop terugkijkt, dan lijkt dat uiteindelijk heel sterk op datgene wat we vandaag aan u presenteren. Die beide... De klankbordgroep, heeft indertijd gezegd: die beide varianten zijn wat ons betreft kansrijk, maar probeer het te combineren. Dan komt mijnheer Van Uum op het toneel. En mijnheer Van Uum - is goed om te melden - die is door de gemeente als onafhankelijke mediator aangesteld, ook op referentie van de gemeente Hilversum die daar buitengewoon goede ervaringen mee had. Ik vind dat nogal merkwaardig dat die man nu in een verdachtenbankje wordt gezet. Hij heeft een verslag gemaakt, dat volgens mij buitengewoon helder is, en wat, volgens mij, ook heel heldere conclusies trekt. Het is een onafhankelijke man waar de gemeente een eigen positie heeft gekozen. De ontwikkelaar heeft helemaal die keus niet gemaakt. We hebben gevraagd: mijnheer Van Uum, wilt u zo goed zijn ons daarin te helpen? Dus dat is een heel belangrijk punt. En u ziet dan ook dat in dit verslag wat hij doet dat er hele duidelijke opvattingen door hem gegeven worden, als onafhankelijk man. En ik werp de suggestie die door een aantal worden gedaan, misbruik van klankbordgroep, en dat soort zaken, manipulatie, en weet ik het allemaal niet, de woorden die mijnheer Ten Kroode had gebruikt, ver van me. Dan is het belangrijk, als je naar de inhoud kijkt, om vast te stellen dat natuurlijk er een nieuw bestemmingsplan moet komen. Of het nu... Als je het Rabogebouw zou houden dan is er natuurlijk een bestemmingsplan voor nodig, en ook als je een nieuw plan maakt. Want we willen, en dat staat ook in de nota die we dan ook hebben geschreven: een kantoor zien wij niet zitten. Mijnheer Oomkens heeft dat wel eens... Die roept dat telkens opnieuw. Ik vind zelf dat dat een nogal sterk privaat belang tegenwoordig, maar niet bezig is met een gemeenschappelijk belang. En dat het bestemmingsplan is ook goed om te... En het beeldkwaliteitsplan, dat wordt natuurlijk in een concept nog een keer uitgewerkt, wordt aan de raad nog een keer aangeboden, en dan kan er opnieuw zienswijzen worden ingediend door degene die daarbij betrokken zijn of zich daarbij betrokken voelen. En dan komt er uiteindelijk daarna nog een keer een officieel of een laatste voorstel bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan waarop vervolgens weer bezwaren kunnen worden ingediend. Dat is de procedure die we volgen. En wat vandaag aan de orde is is de gebruikelijke en niet ongebruikelijke procedure. Dat hebben we net ook gedaan bij de Lichtweide, dat hebben we ook gedaan bij de Harmen Vosweg. We laten een stedenbouwkundige verkaveling aan de raad, bieden we aan, om vervolgens dat uit te werken in een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan. Dus dat is op zichzelf niks merkwaardigs aan. En belangrijk is ook, en dat wil ik ook al noemen, in deze inleiding, is dat we voldaan hebben in dit plan in goed overleg vanuit en met ambtenaren en de ontwikkelaar aan de ruimtelijke uitgangspunten. In het oude bestemmingsplan staat de vierkante metrage opgenomen. We blijven binnen die vierkante metrage. Dat doen we ook in de kubieke meters, en we doen dat ook in de hoogte. Het blijft allemaal kleiner dan datgene wat we in het bestemmingsplan hebben staan. En al een aantal keren hebben we dat getoetst hier en daar aan de opvatting van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, beide zijn in uw bezit. En ook de commissieraad Kwaliteit spreekt haar waardering uit, maar zegt tegelijkertijd in het laatste stuk, en dat ben ik het ook zelf volledig mee eens natuurlijk: er moet nog een zorgvuldige uitwerking komen, en je krijgt nog een concretisering, met name als het gaat om architectuur. En als mijnheer Ten Kroode zegt: de precieze vierkante meters en kubieke meters, en dat soort dingen, dat komt nog allemaal aan de orde. En dat gezegd hebbende, denk ik dat ik kan afsluiten. Ik ga op dit moment niet uitgebreid in op de insprekers. Ik vond met

name opvallend de opvatting van mijnheer Disse die ook in het Dammaat woont die in ieder geval heel duidelijk aangeeft dat in zijn opvatting een hele neutrale, goede, harmonieuze samenwerking is geweest, maar ik begrijp dat mijnheer Ten Kroode dat niet vindt, dat mag. Maar mijn opvatting, en dat krijg je dan ook terug gerapporteerd is dat er een meerderheid was in de klankbordgroep die dat wel vond. En een kwestie van stemrecht, ja, het heet geen stembordgroep, het is een klankbordgroep. En als mensen vinden dat ze tegen plannen zijn dan kunnen ze ook met hun voeten stemmen zoals dat gaat. Je kunt ook zeggen: ik doe hier niet meer aan mee. Maar op het moment dat je mee blijft doen aan deze hele zaak, en uiteindelijk tot de conclusie kom als mijnheer Van Uum die ook formuleert, en mijnheer Disse heel duidelijk zegt, en mijnheer Van der Pols ook, moet ik constateren dat in die klankbordgroep een behoorlijke mate van unanimiteit ontstaan was. Blijkbaar niet helemaal naar de zin van mijnheer Ten Kroode, maar dat kan, en dat mag. Dat is, mijnheer de voorzitter, mijn inleiding, en ik geef graag het woord aan de raad en de commissie uiteraard om daarover vragen te stellen..

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. Een voortreffelijke toelichting. Ik denk dat nu het woord zou moeten worden gegeven aan de heer Godefroy. De landschapsarchitect die ons een nadere toelichting zal geven op het voorstel wat voor ons ligt, te weten de stedenbouwkundige opzet herontwikkeling Rabobank. De wethouder spreekt iedere keer van de stedenbouwkundige verkaveling, maar hij bedoelt daarmee hetzelfde. Het woord is aan de heer Godefroy.

De heer Godefroy: Dank je wel, dat ben ik. Ik vroeg me alleen even af of de heer Voerman, de ontwikkelaar, een inleiding moet geven, of dat het niet nodig is?

De voorzitter: Nee, dat dacht ik niet dat dat nodig is. Ik heb begrepen dat een toelichting van uw zijde voldoende is. Mocht er naar aanleiding van de discussie die daarna gaat plaatsvinden er aanleiding zijn om mijnheer Voerman daarbij te betrekken dan zullen we dat zeker doen, maar ik denk dat het nuttig is dat u nu vanuit eigen competentie uw nadere toelichting geeft.

De heer Godefroy: Ja, goed. Ga ik dat doen. Daarvoor wil ik een presentatie delen.

De voorzitter: Ik neem aan dat u daarvoor niet al te veel tijd neemt? Oké. Gaat uw gang.

De heer Godefroy: Hoeveel tijd gunnen jullie mij?

De voorzitter: Nou, dat zullen we zien. U weet we hebben nog een dikke agenda, dus ik denk niet dat u in drie of een kwartier moet denken. Ik denk eerder...

De heer Godefroy: O, nee. Ik ga haast maken, maar dan zonder de kwaliteit teniet te doen. Jullie hebben de stukken toegezonden gekregen, dus daar moet het niet aan liggen. Ik zal dingen toelichten en dat reken ik mezelf ook aan. Wat u is toegezonden is een presentatie die wij persoonlijk, toen kon dat nog even, hebben gegeven aan de welstand, de brede welstandscommissie in het gemeentehuis. En dat is een presentatie met een serie van beelden waarin wij, dat zal ik nu ook laten zien, van oude plannen tot nieuwe plannen laten zien. Ja, daar zit geen toelichting bij, en die had eigenlijk zo niet verstuurd moeten worden. Want dan kun je je afvragen, zoals sommige mensen ook hebben gezegd: waar kijk ik nu naar, wat is nu het voorstel, wat is het nu niet? Ik hoop dat het na mijn presentatie duidelijk wordt, dus bij voorbaat excuus daarvoor. Ik laat ook een klein stukje zien van het onderzoek wat we gedaan hebben om hier een goede rol in te kunnen spelen als landschapsarchitect stedenbouwkundige. En dat hebben we vervat in het beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan staat niet op de agenda, maar die informatie die we daar in de eerste pagina's hebben

gestopt lijkt mij interessant en nuttig om even jullie in mee te nemen, omdat dat ons natuurlijk enorm heeft geleid in het vormen en vervormen en verbeteren van het plan wat daar ligt. Heel in het kort, wij zitten pas kort, relatief kort aan tafel. Eind vorig jaar oktober zijn we gevraagd om Mark Voerman en Chantal Visch de ontwikkelaars om te participeren en mee te sturen en te kijken, een soort van supervisie, pre visie, over de plannen die er toen lagen. En dat waren de eerste schetsen van de architecten, het werken met volumes die op de plek waren gezet. En ik doe ondertussen een plaatje van hoe de bestaande situatie vanuit de lucht is met het Rabobankgebouw. En de bewoners die met hun achtertuinen eromheen zitten, bewoner aan de zijkant met entree, en richting de parkeerplaatsen en de parkeergarages, inrit hier. Het gebouw ernaast wat zal blijven, de hele smalle doorgang hier, en door naar de achtertuin eigenlijk bij de toren, bij de kerktoren. Even in overzicht, en de Burgemeester Van Nispenweg natuurlijk hier. Waar het om ging, er lagen plannen, plannen om de Rabobank te verwijderen. Ik heb mij daar ook nooit mee bemoeit. Ik merk ook aan de hele emotie van vandaag, en die hebben wij ... Ik heb één keer deelgenomen aan de klankbordgroep. Het klopt op zich, dat het naar mijn idee ... Ik heb veel klankborden meegemaakt, en daar was de toon wat mij betreft eigenlijk zoals het heel vaak is. Een aantal mensen zien echt hun belang geschaad, zal ik maar zeggen, en die kunnen soms fel zijn. Maar dat waren er één of twee, en de rest was eigenlijk iets meer afstand, en coöperatief. Sommige mensen die net een huis verder woonde zagen dat het er beter van werd dan nu. Ja, dat hou je altijd. Maar je merkt wel aan de emoties dat het een plek is waar veel mensen bij betrokken zijn. Dat vind ik op zich hartstikke goed. Daarvoor doen wij ons vak ook, met veel zorg en aandacht. Maar wat dat betreft vind ik het ook helemaal niet gek dat het zo gaat als het gaat. Ik vind wel dat het heel integer en heel goed gaat. Dat wou ik maar even kwijt, omdat er veel gezegd wordt, en ik daar ook zelf persoonlijk bij betrokken ben. Maar nogmaals, wij zijn er later erbij gekomen, vandaar dat we in de inleiding van ons beeldkwaliteitsplan hebben geschreven. Ja, in al mijn onnozelheid, ik ben ook maar gewoon een ontwerper, en geen jurist, dat er in een interactief proces op een gegeven moment besloten is... Ik weet ook niet eens precies door wie, en dat wordt unaniem met elkaar helemaal niet gebruikt, om voor een bepaalde richting van een plan te kiezen, namelijk die paviljoens en die twee kappen nabij de toren. Dus dat heb ik maar gewoon opgeschreven om aan te geven dat wij dat niet besloten hebben, dat wij puur het beeld proberen te verbeteren, aan te passen naar wat omwonenden en mensen uit de gemeenschap zeggen, en dat we gevraagd zijn om een beeldkwaliteitsplan te maken, dat inmiddels afgerond is, en die architectuur ook te superviseren. Nou, deze hele inleiding is toch even nodig, denk ik. We hebben dit verhaal dus aan de welstand laten zien en daar kwam een erg positieve reactie op. Het gaat erom: de Rabobank weg, en daar een nieuwe invulling in. Deels het bewaren van de kelderbak, en dat kan flink zijn, want dat gat is er al, er is al beton, er zijn al voorzieningen, maar niet helemaal per se. Maar dus de locatie van de kelderbak even ingetekend. En een aantal grote bomen die wij van de luchtfoto konden zien, en uit de bestaande situatie waarvan je altijd denkt je kan van alles slopen en bouwen, maar tijd kun je niet kopen, en grote bomen zo groot als sommige daar zijn kun je ook niet zomaar herplanten. Daar moet je op wachten, dus die proberen te bewaren was voor ons als landschapsarchitecten ook wel een uitgangspunt. Dit is de schets die wij eind vorig jaar voor ons kregen als die er lag. En de vraag was aan ons: kunnen jullie daar met een landschappelijke stedenbouwkundige bril en mensen die veel ervaring hebben in het werken in dorpen en het landelijke gebied met tuinen en gebouwen, kunnen jullie daar eens goed nakijken of dit beter kan? En daar zijn opmerkingen gekomen vanuit de welstand, vanuit omwonenden: kunnen jullie die allemaal verzamelen om te proberen dit plan beter te maken? Dat was de vraag. En in al mijn, ik zou bijna zeggen naïviteit, dat is niet helemaal waar, maar toch zijn we er zo in gestapt. Wij zijn daardoor wel daarvoor om dat goed te kunnen doen in Laren gedoken, zal ik maar zeggen. Wat is Laren, wat is de identiteit van Laren? Want je probeert als landschapsarchitect ... Wij zijn dus geen architecten, we maken geen gebouwen, maar je probeert wel altijd in een omgeving te werken. En je probeert in een dorp iets anders te doen dan in een stad. En je probeert in het dorp Laren het anders te doen dan in het dorp Oorvoeter. Er natuurlijk achter komen wat dorps is en erachter komen wat Larens is zodat je in de

nieuwe tijd iets kan maken en ontwikkelen wat weliswaar van deze tijd is en aan de vraag van nu voldoet. Maar toch ook doorbouwt op een traditie en een identiteit en daar iets aan toevoegt, dat is eigenlijk wat we altijd doen, wat we ook voor plannen maken. En hier had ik wat dingen aangekleurd. In een interactief proces tussen ontwikkelaars, bewoners en gemeente is besloten... In ieder geval voor mij was het belangrijk, inhoudelijk, dat er in een proces besloten is om een hedendaagse interpretatie van een sierlijke architectuurstijl in een soort Larense traditie door te bouwen, en dat het postkantoor wat er ooit gestaan heeft, daar inspiratie voor was. Want dat namen wij mee, hebben wij niet zelf bedacht. En we konden ons dat goed voorstellen. Dus daar is onze plannenmakerij op gebaseerd. Wij hebben toch ook voor onszelf aangemeten, en ook volgens de uitgangspunten van de gemeente meegenomen, als het ware, dat het niet alleen een verbetering van de plek zelf moet zijn. Wij vonden dat vrij snel evident, omdat je een groot massief gebouw op een bijna geheel geharde terrein plaats zal maken voor een viertal kleinere gebouwen die lossler in het groen, in een soort parkachtige setting, dus daar wordt naar ons idee puur ruimtelijk gezien, de plek beter van. Maar wij vonden ook dat het dorp zelf daar beter van werd, en moest worden. Nou, dat zit hem ook in de detaillering, in de positie van die gebouwen. Dus kunnen wij er werkelijk een soort sierlijke parktuin van maken, en kunnen die woongebouwen die daarin staan ook fraai genoeg worden? Qua architectuur, maar ook in een positie, in de zichten die ze laten, en ook kunnen milieu, in het woonmilieu, en het leefmilieu wat ze maken. Dan gaat het over afsluitbaarheid, openbaarheid, routes, aangezichten. Kortom, is het een waardevolle toevoeging aan het dorpse weefsel, en versterkt het de identiteit van dit dorp Laren? Bouwt het voort op de traditie? Nou, dat is een uitgangspunt van ons. We menen dat we daar steeds beter in slagen. In dit beeldkwaliteitsplan geven we, en dat ga ik nu niet voorlezen of door ... Dat hebben jullie kunnen lezen. Is het deels misschien ook overmatig omdat we vinden dat dan leuk om daarin te duiken in die geschiedenis, hoe Laren van een heel boerendorp eigenlijk een soort kunstenaarsdorp en uiteindelijk ook een heel rijk woondorp is geworden. Die traditie is inspirerend ook hoe je nu om moet gaan voor een plek als deze. Dat er uiteindelijk twee architectuurstijlen zijn ontstaan rond die 19<sup>e</sup> eeuw, rond die eind 19<sup>e</sup> eeuw. Het sierlijk 1900 zoals wij dat maar noemen, art niveau, jugendstil-achtig, dat soort dingen herken je erin terug. Nou, daar heeft Laren een belangrijke rol in Nederland gespeeld, en tegelijk ook de Gooische landhuisstijl die daar doorheen en daarna en er overheen kwam, en die vind je ook in Laren terug. En het aardige vinden we ook dat op deze plek waar we nu zitten is het heel legitiem om beide toe te passen, maar elk op hun eigen plek. En een derde interessant uitgangspunt is dat de heel bekende landschapsarchitect tuinarchitect Springer ook veel gedaan heeft in en rond Laren. Een aantal van die sierlijke 1900 villa's heeft hij veel gedaan ook, het Singer museum natuurlijk, dus hij heeft zijn voetsporen hier... Of is Laren mede zo mooi dankzij hem, en in die traditie iets mogen maken vonden wij ook dus een heel toepasselijke. De locatie, heel in het kort, aan de Burgemeester Van Nispen Van Sevenaerstraat dat noemen wij even de burgerlijke kant, omdat daar veel van die burgermans-woningen en sierlijke villa's en postkantoor stonden in die stijl. Wat historische plaatjes. Ga ik even snel doorheen. Bij den Toren, eigenlijk een ouder stuk van het dorp bij de oude kerk, daar stonden een paar kleine boerderijen. Een aantal van die gebouwen staan er nog, dus die sfeer proef je nog. Dat noemen wij even de boerse kant. En daar zit deze locatie ook aan. Aan de noordkant waar die twee-onder-één-kap-woning zit en waar nu nog de punt van het gebouw ligt van de Rabobank, daar raak je eigenlijk aan deze sfeer van het dorp. En dit is niet het goede plaatje. Even kijken. Ik druk op de verkeerde knop, moment. Ja, hier waren we. En we hebben de landelijke kant, zeg maar, aan de Stationsweg waarin je vanuit de Hertenkamp en de oude, heide zal ik maar zeggen, richting Laren, hier rond richting de kerk kwam. En daar zit vooral die parkachtige sfeer... Kwam het dorp in, waar de parkeerplaats nu ligt. Dus wat wij hebben gezegd eigenlijk is dat die drie identiteiten van het dorp: het burgerlijke, het boerse en het landelijke, dat we die tot één plan moeten verweven. En in het beeldkwaliteitsplan zeggen we dan ook dat de sierlijke 1900 geïnspireerde gebouwen, de Springer geïnspireerde parktuin en de boerderijachtige sfeer, en dat is wel interessant voor Laren, er zaten veel kunstenaars, dus je ziet dat aan de noordkant een heel groot raam maken, zoals in dit geval, zodat ze mooi

konden schilderen in het atelier. Dus er zit heel veel rijkdom in de geschiedenis dat daar dat plan mee gemaakt moet worden. Nou, dit komt uit het beeldkwaliteitsplan, maar is net zo goed van toepassing geweest voor ons om dat plan als het ware te vervormen en te verbeteren. Kijken we naar het plan zoals het er lag, even de hele omgeving overgetekend, zodat je alles in dezelfde tekenstijl ziet. De twee kleinere paviljoens, en wat we noemen als werktitel: de post, de nieuwe post, het hoofdgebouw, als het ware, van het ensemble, naast de bestaande gebouwen hier en hier op de locatie, met daaronder in grijs getekend dat parkeerbak, zoals die was gepland. Deels dus op die bestaande parkeerbak, en de tweekapper, de nieuwe tweekapwoning die eigenlijk een weg doorzet en een gezicht geeft aan Bij den Toren, waar de kerk hier staat. Dus dit is het plan zoals het erin zit, en in zijn opzet vonden wij dat eigenlijk een hele voorstelbare en een hele goede opzet, maar er zaten wel wat details in waarvan wij dachten: dat kan beter. En daar knelt het misschien wat. Ook hier de inrichting, bijvoorbeeld voor de parkeergarage die vlak langs deze mensen, die ook vandaag een brief hebben gestuurd, liep. Ik heb hier een aantal punten aangegeven waarvan wij denken dat het misschien wat knelt en beter zou kunnen. Ik licht dat heel kort toe. En dat zijn ook de punten waarbij wij op een gegeven moment zijn gaan kneden en duwen aan het plan om dat te verbeteren. Ik noemde net de inrit van de parkeergarage. Dit is best een aardig aanzicht vanaf de parkeerplaats, en dat is nu een simpele looproute, zullen we zo in de foto zien. Als daar een parkeergarage inrit meteen begint te dalen is dat een minder prettig gezicht, en dan krijg je op het eind zo'n zwart gat, dus of we dat beter konden doen. Bovendien, als je zo gaat graven langs een hele mooie dikke haag die er nu nog staat gaat het water-technische problemen geven, en kan die haag weleens in gevaar komen. Dat geldt ook als je de parkeergarage uitbreidt tot zo dicht op deze groene achterkant van de bestaande woningen. Dan moet je toch vrezen voor het behouden van dat groen. Dat is niet iets wat je deze mensen aan wilt doen. Bovendien doordat die parkeergarage zo ver naar het noorden ligt ... Op een parkeergaragedek kun je nooit volwaardig echte groen maken. Je kan ook geen grote bomen planten, en dat maakt dat het veel moeilijker is om, ondanks dat deze gebouwen wel afstand houden van deze mensen, tussen die bestaande en die nieuwe gebouwen een mooie parktuin te realiseren. Dus ook daar wilden we verbetering in brengen. Hier zaten ook de ontsluitingen, dus de voorkanten van de woningen, van de nieuwe gebouwen, en wij dachten: tja, dat betekent dat de meeste beweging en reuring ook aan die kant is, en wat gebeurt er dan aan deze kant waar deze twee bestaande woningen staan? Dus we hadden het idee dat het misschien ook een overweging is om aan deze kant een ontsluiting te doen, en die achterkant dus veel rustiger, groener en luwer te maken waarvan wij denken dat het voor deze mensen aantrekkelijker is. En bovendien voor het dorp ook meer, als je deze pijl volgt, een richtlijn geeft op een voorkant. Nou, nu zie je dat in het verlengde van deze pijl ligt eigenlijk deze kop van deze woning, en knijpt het hier nogal. En dat was ook een opmerking van de welstand: is dit nu het beste aangezicht? En wordt deze plek... Krijgt het genoeg invulling? Het moet zo groen mogelijk worden misschien, en wat doet dan deze bouwkop? Tegelijk kon je het nieuwe hoofdgebouw eigenlijk niet zien, omdat het naar achter sprong ten opzichte van die bestaande, ik zeg maar even heel eerbiedig, onnadrukkelijker pand wat daar nu staat. Dit is minder Larens dan sommige woningen zoals er staan en sommige gebouwen, zal ik maar even zeggen. Wij vonden deze doorgang een belangrijke. En ook of dit afsluitbaar zou kunnen zijn, en hier staat een hele grote rode beuk, en een larynx als ik het goed zeg. En als je hier zo dicht op gaat bouwen dan komen die bomen echt in gevaar, dus daar moet je meer afstand van houden, en daar moet je goed naar kijken hoe je die bomen kan bewaren, ook deze. Dus al met al, toch een aantal punten waarvan we denken: steden bouwen, maar ook landschap en groen, daar moet zorgvuldig naar gekeken worden of dat beter kan. Even heel kort wat plaatjes. Je ziet hele mooie oude bomen die er staan te midden van opgeschoten, niet gesnoeide hagen, en groenblijvende bomen. Mooie achterkanten eigenlijk naar bestaande woningen en bestaande panden aan de parkeerplaats. Dit is dat zicht waar ik het over had. Dat is nu eigenlijk een prima gezicht, en het zou jammer zijn als je hier dus een hellingbaan naar beneden maakt, en die haag wil je toch koste wat kost bewaren. Dus dat zijn dingen waar we mee opletten. Die rode beuk die hier staat die echt van majestueuze omvang is in ouderdom die kun je niet



om laten gaan, dus daar gaan we heel goed naar kijken. En dan kan ik ook melden dat niet alleen gaan we meer afstand houden door die woning te laten krimpen, maar is er inmiddels ook een bomenexpert van Pius Floris, dat is een gerenommeerd groen- en bomenexpert bedrijf in Nederland, ingeschakeld en die hier al is wezen kijken om een plan van behoud op de step. Dus dat gaat onze bouw ook nog beïnvloeden. Je ziet ook hier weer die rode beuk als je aan den toren, kijkt naar Bij den Toren, en die rieten kap. Dus dat is belangrijk hoe we dit kunnen behouden, was voor ons een eerste uitgangspunt. Een ander beeld. Ja. Ik zou bijna zeggen, in naïviteit zeiden wij: deze uitgeschoten tak is hier tegen de gevel, die zou je eigenlijk weg moeten halen, of vervangen door een betere boom. En dat zou je op de ceder ook kunnen doen, omdat een weinig dorpscentrumachtige boom is. En we zouden dan bijvoorbeeld een mooiere iep willen zetten, iets meer afstand zodat die wat meer een lichtere kroon heeft en het niet zo donker is. Nou, dat presenteerden we ook in de klankbordgroep, en daar kwam behoorlijk wat tumult over, en daar is een klankbordgroep ook voor, denk ik. Dus men zei: ja, dat kun je zo wel zeggen, en misschien vind je dat dendrologisch wel vanuit jouw optiek, maar wij hechten aan die boom. Hij is groot, hij is oud, en we vinden hem erg mooi, en hij past erg goed, dus laat hem in hemelsnaam staan. Dus dat hebben we in ons plan ook aangepast. Dat is natuurlijk ook goed mogelijk, en je hebt wel gelijk: het is een grote groene boom en het is ook wel een mooie boom op zich, dus zo moet het ook werken, denk ik, in een interactief proces. En deze doorgestoken taxussen, dat is waarschijnlijk een haag geweest die men heeft nagelaten heeft te snoeien. Inmiddels heel erg hoog. Staan op eigen terrein, dus daar hebben we ook helemaal niks over te zeggen. Maar wat we wel erg mooi zouden vinden is om hier bijvoorbeeld nog een of twee meer loofachtige bomen voor te zetten, zodat het in plaats van een uitgeschoten haag, een wat groenere klump wordt. Want dit is wel waar je op aan komt rijden als je van de Brink komt, en nu wij daar die ruimte maken aan die voorkant. Dus we willen hier een mooie groene voorkant maken, en dit bijplanten als het ware, zodat het meer een soort parkachtig aanzicht krijgt. Nou, dat zijn even wat beelden die we hebben meegenomen uit de omgeving om te laten zien hoe kritisch het is, ook qua groen en qua zichten. Uiteindelijk hebben we dus het plan zoals het er lag zo verschoven en aangepast, en ook verder gebracht, qua parktuin, dat er nu dit voorstel ligt. En als je goed kijkt, denk je: wat is nu het verschil? Dus ik ga even inzoomen. Het belangrijkste is dat wij de parkeergarage versmald hebben door het efficiënter in te delen. We komen nog steeds goed uit qua aantallen parkeren, dus daarover geen zorg, maar we konden het smaller maken waardoor aan deze kant naar de bestaande bewoningen toe aan de noordkant, veel meer ruimte is voor echt groen, volle grond groen. Dus daar kunnen we bomen planten, daar kunnen we struiken maken die bloeien, daar kunnen we hagen die er nu staan, en die mensen in die tuinen groen hebben echt oprecht kunnen behouden zonder dat daar schade aan komt. Dus ik denk dat dat één van de grootste winstpakkers is, om het zo maar te zeggen. Wat we voorstellen is om de hellingbaan naar de garage later te laten beginnen, en eigenlijk te laten afbuigen, waarbij je nooit in dat zwarte gat kijkt... Natuurlijk komt daar wel een mooie speedgate of een goeie kelderdeur, maar die zal pas hier liggen, dus die ziet niemand vanaf de openbare routes. Dus dat is een truc eigenlijk, afbuigen en later beginnen, en daarmee ook het groen van deze mensen, en die haag die hier staat kunnen garanderen dat die blijft bestaan, en bovendien ook geen kelderinrit naast hun huis hier zo dichtbij te hebben. Dus ik denk dat we daardoor meer afstand maken, net als hier. Dat we daar echt de omwonenden in die wijze een eind tegemoetkomen. Tweede punt is, en dit moet ik nog zeggen over de kelderbak, dat we hier de voorzieningen zoals die gedacht zijn op de begane grond, en in de bestaande kelderbak... En men denkt aan de ruimte voor sport en spel, yoga en dat soort dingen, en een kleine uitspanning waar je een versnapering kan kopen, dat het heel belangrijk is dat het wel zijn gezicht houdt aan deze kant, maar vooral ook naar, zeg maar, de openbare kant toe. En dat er fietsen in de kelder kunnen staan, en tegelijk ook fietsen buiten. En hier zie je het nog eens een keer: als je die kelderbak versmalt dan is het mogelijk voor ons om die parktuin eigenlijk met recht eromheen te maken, en ook hier zoveel ruimte te krijgen dat we een doorgang kunnen maken voor wandelaars en fietsers. En daar door de voorkanten van de gebouwen die daarboven op die kelderbak op een logische manier staan. Hier zie je in het zwart de contour

van de kelderbak, en twee kleinere paviljoenen, en het nieuwe post, het hoofdhuis, op die manier in een goede parksetting kunnen maken. Ik zoom nog een stukje in. Wat we hebben gedaan is ook de nieuwe post ietsje naar voren geschoven zodat het net voor de bestaande bebouwing uitsteekt. En dat is eigenlijk wel heel erg mooi, want als je hier dus aan komt rijden zie je in eerste instantie dit gebouw, en vervolgens het hoofdgebouw met zijn fraaie aangezicht die hierop gericht. En dat is een antwoord op het hofje hier als het ware. In groen maken we daar dus ook een klein gebaar. Tegelijkertijd maken we ook ... De stoep laten we iets verbreden, zodat er een kleine ruimte ontstaat voor mensen om even samen te komen als het weer mag. Tenslotte, binnenkort. En als hier een uitspanning is, en je hebt een versnapering meegenomen dat je bij wijze van spreken op de stoep op een hele informele dorpse manier elkaar kan ontmoeten, een praatje kan maken, en je weg weer kan vervolgen. Dus ja, het is een verkeersruimte, maar het wordt ook deels een verblijfsruimte, en die verzachten we door met groen en nieuwe struiken en bomen, en dit is dan de bestaande ceder, mind you, te zorgen dat dit een hele aangename en bijna plantsoenachtige plek is. En nu wordt het zicht, doordat we dit gebouw iets naar achteren hebben geschoven en wat korter hebben gemaakt, het zicht niet meer opgevangen door de zijkant van dit gebouw, maar door de entree eigenlijk naar de bijna Springeriaanse parktuin. Dus in plaats van een gebouw kijk je nu uit op de kopgevel van de bestaande mooie woning hier, en de entree van ons park. Dus ik denk dat dat een grote verbetering is, en ook iets waar de welstand om vroeg. En wat we hier hebben gedaan is dat we de tweekapper hebben verkleind, zodanig in volume en aanzien ook, dat de kroonprojectie van de rode beuk nu gevrijwaard lijkt. En vooralsnog is dat het eerste wat je moet doen, en vervolgens gaan we kijken met de Pius Floris, de bomenexpert, wat we nog meer moeten doen om te zorgen dat die behouden blijft ook tijdens de bouw en daarna. Dus dat wordt zorgvuldig meegenomen. Hier was ook een punt van de welstand: maak daar nu niet een protserige, dure grote villa van, maar hou die in zekere zin in een bescheidenheid die past bij de dorpse Brinkachtige oude stukje van Laren, dus dat doen we. Inzoomend hebben we ook nagedacht, en dat was voor ons een open vraag: moet dit nu een openbaar parkje worden, of moeten we dat afsluiten? En naar aanleiding van wat we hebben bedacht met toekomstige bewoners, maar ook bestaande bewoners is dat ook een overgrote wens om te zeggen: we vinden het prima als hier mensen lopen, maar laten we zorgen dat het 's avonds afgesloten kan worden. Dus dat geven deze stippellijnen aan, met een mooi sierhekwerk. Hier staat al een heel mooi sierhekwerk, en hier, om daarop aan te sluiten en te zorgen dat je hier, hier, en hier het complete parkje kan afsluiten, zodat er nooit 's avonds hangjongeren daar overlast kunnen veroorzaken, enzovoort. Dus dat wordt een gecontroleerde, gewoon in eigendom zijnde terrein, collectief van de nieuwe bewoners, af te sluiten als dat nodig is. De voorkant gaat natuurlijk open overdag zodat mensen ook gewoon post kunnen bezorgen aan deze kant, hun fiets kunnen parkeren, en ik denk dat daarmee de achterkant veel luwer en rustiger wordt. En het lijkt ons leuk om daar bijvoorbeeld nog een vijvertje te maken met een klein prieeltje. Alleen maar voor de bestaande bewoners, dus stel je niet de Hertenkamp of de Brink voor met dat soort reuring, maar gewoon heel pittoresk en klein zoals dat in een Springeriaanse park kan en eigenlijk wel mag hebben. Je herkent op de vormtaal, denk ik wel van wat Springer doet, maar dan in een eigentijdse jas. En op die manier dat het mogelijk wordt om ook om het parkje, om de gebouwen heen te lopen, echt een ommetje te maken als dorpsbewoner, ook als je er niet woont, en het hek staat open. En dan kom je langs hier, de plint die opengewerkt zal worden in de architectuur, waardoor je ook kan zien dat daar voorzieningen zijn, dat je daar misschien iets te drinken kan kopen, dat je daarna je yogaclub of je zangles gaat, of wat dan ook het precies wordt. Dat wordt allemaal nog uitgewerkt. En vervolgens als het hek hier open is ook een doorsteekje kan maken, en dat is wel een leuke route, in het dorpje dan ben je nabij Bij den Toren. En over die hekjes: nou zo zetten of zo zetten. Allemaal nog voer voor uitwerking. Vooralsnog doen we het zo, maar dit zal een mogelijkheid zijn dat deze route bijvoorbeeld altijd openblijft. Dat is natuurlijk ook in samenspraak met deze eigenaren en gebruikers van die gebouwen. Oké. Hier zien we de verschuiving die eigenlijk maar minimaal is ten opzichte van wat er stond, maar toch wel cruciaal. En natuurlijk kregen we in de klankbordgroep van

sommige mensen te horen, bijvoorbeeld mensen die hier wonen, die zeggen: ja, nu komt dit gebouw dichterbij wat ik eerst had. Terwijl de mensen die hier wonen natuurlijk zeggen: ja, ik ben allang blij, want eerst om de Rabobank, zeg maar, even tot hier en tot daar. Dus dat zul je altijd houden, en dat is ook prima dat mensen zich wat dat betreft hun klank kunnen laten horen. En unanimité zul je wat dat betreft in zo'n groep ook nooit bereiken. En unaniem betekent dat iedereen eensluidend één stem spreekt. Maar wij nemen die klanken wel degelijk mee. En van daaruit hebben we ook gekeken dat dit gebouw korter is geworden. Dus we drukken dat in mekaar om die afstanden zo groot mogelijk te houden. Tegelijk denk we ook niet elke meter is per definitie beter. Wij denken dat de mensen hier ook vooral erbij gebaat zijn geworden door die verschuivingen die we gedaan hebben dat dit groen bewaard kan blijven, en dat we goed groen ertussen kunnen stoppen. En een aantal mensen gaven ook aan: zet daar vooral wel bomen neer, omdat ik dan niet naar die gebouwen hoeft te kijken. Waar wij in eerste instantie misschien ook dachten: nou ja, laten we niet te veel bomen neerzetten, want dat houdt weer zon tegen. Dus ook daarin zijn we nog best vrij, en kunnen we met mensen op maat van kijken: laten we deze boom nu wel hier zetten, want die persoon wil het graag hier, en hier juist niet of andersom. Ja, die flexibiliteit blijft in het plan zitten. Het is nog geen parkontwerp, in die zin. Nou, als laatste de bestaande, het voor... Hoe moet ik dat zeggen? Het voorlaatste plan, zo was het, dat we aantreffen, en de veranderingen en de verbeteringen en de verdere invullingen zoals we die hebben gedaan, en zoals we het nu aan de welstand is gepresenteerd, en zoals het dan feitelijk ook in de commissie nu wordt voorgelegd. Tot zover onze toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben zeer onder de indruk van uw voortreffelijk betoog. Uitermate helder, denk ik. Mijn complimenten. Ik spreek voor mezelf, maar ik heb de indruk dat ik namens de commissie spreek om u te complimenteren met deze introductie. Ik denk dat nu het moment is gekomen dat de raad, de commissie, kan reageren. Ik ben bijzonder blij dat u daarvoor beschikbaar bent, en mocht dat nodig zijn kan naast de wethouder eventueel ook nog mijnheer Voerman, voor zover dat nodig is, inspreken bij beantwoording van de vragen. Wie mag ik als eerste het woord geven naar aanleiding van het voorstel dat nu voor ons ligt? Nogmaals wetende dat het beeldkwaliteitsplan en de bestemmingsplanwijziging dat die eerst in een later stadium aan de orde zijn. Dus we moeten ons vanavond concentreren op de stedenbouwkundige opzet van de herontwikkeling van de Rabo. Daar gaat het vanavond om. Wie mag ik als eerste... De heer Faas mag ik als eerste het woord geven. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een lang proces geweest met wel zeer uitgebreide participatie. Het nu voor ons liggende opzet met de splitsing in meerdere paviljoens dat heeft onze instemming. Het is daardoor veel fijnkorreliger en veel beter passend in het dorp. Het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit waar niet alleen ik, maar een meerderheid van de raadsleden die heb ik daar ook mogen aantreffen, die waren zeer lovend over de plannen en zij hebben ook geadviseerd om een landschapsarchitect daarbij te betrekken, en de resultaten daarvan hebben we net gezien, en ook dat heeft ons zeer overtuigd. Dus als je dat allemaal ziet dan staan wij positief tegenover dit plan. Is iedereen nu blij? Nee. Dat lukt niet. De landschapsarchitect memoreerde dat net ook al even. In een dusdanig intensief bebouwd stuk van het centrum zal het je nooit lukken om alle omwonenden en alle stakeholders blij te maken. Het zal zo blijven dat een aantal van de omwonenden het hergebruik van het Rabobankpand zouden prefereren boven nieuwbouw. Wij hebben daar begrip voor. Het zal een stevige verbouwing of een stevige bouwerij zijn met de nodige overlast, maar het gaat er natuurlijk om wat het uiteindelijk oplevert. Wat ons betreft is het behoud van de Rabobank niet aan de orde. Wij kijken daar anders tegenaan. We vinden het een foeilelijk pand wat eigenlijk nooit gebouwd had mogen worden op die plek, wat ons betreft. En wij hebben de indruk dat met deze nieuwe plannen dat wordt gecorrigeerd. Een van de voorwaarden die de raad indertijd heeft gesteld of gedurende het proces heeft gesteld is dat de nieuwe ontwikkeling meerdere functies moest herbergen. En daarover heb ik

een vraag. Ik weet niet of het aan de wethouder is of aan de projectontwikkelaar, maar in ieder geval één van de twee zal het wel kunnen beantwoorden. In alle stukken heb ik een nogal vage omschrijving gezien van die meerdere functies. Dus een functie buiten de woonfunctie. Het lijkt een beetje op het Brinkhuis, ruimte voor kunstenaars. Ik heb al een paar keer yoga voorbij horen komen. Het klinkt allemaal buitengewoon sympathiek, maar wat gaat er nu gebeuren? En dat is concreet mijn vraag, maar het zou ook helpen om wat meer te preciseren wat nu precies de bedoeling is. Ik neem aan dat met voortschrijdend inzicht dat plan ook helderder op het netvlies is komen te staan, maar wat gaat er nu gebeuren als blijkt dat het niet exploitabel is? Dat over twee jaar of zoiets gezegd: ja, we hebben iedereen gezocht, maar er is niemand die hier iets wil gaan doen. Horeca niet, de yogi's hebben het laten afweten, en wat hij meer zei. Wat gaat er nu gebeuren? Worden we dan geconfronteerd dat het over twee jaar een vergunning aangevraagd wordt om er toch appartementen van te maken? Ik zou daar op dat punt enige geruststelling willen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag de wethouder misschien meteen op reageren? Wethouder 🟡.

De heer Stam: Ja, dat wil ik wel. Ik denk mogelijk dat mijnheer Voerman daar precies een antwoord op kan geven. Kijk, in de Bouwnota is gezegd er zal levendigheid en vitaliteit moeten staan aan de, wat heet, de plint van het gebouw. Daar heeft mijnheer Godefroy ook al het een en ander van gezegd. Daar zijn de gedachte op dit moment, denk ik, althans mij bekend, nog niet veel verder dan een aantal wat ruimere invullingen. Je moet dan meer denken in de vorm van, mijn woorden, mijnheer Voerman, een beetje grand café waar ook een heleboel werkplekken zijn waar mensen kunnen werken. Ook een relatie komt met een aantal ateliers die misschien in de kelder hun plek kunnen vinden, die vervolgens kunnen exposeren, op de een of andere manier boven, inderdaad, bepaalde activiteiten is op het gebied van zang of dans of yoga of wat dan ook. In dat soort termen moet je denken, maar ik denk dat het uiteindelijk aan de ontwikkelaar is om dadelijk, samen met zijn architect, daar invulling aan te geven. Uw vraag is... En ik denk niet dat dat vandaag nog direct aan de orde is, wel in algemene zin. Ik ben daarvan overtuigd dat we dat per se moeten blijven willen. En u vraagt: ja, wat gebeurt er als nu blijkt dat na drie jaar het loopt voor geen meter, en wat moet je er dan mee? Ja, ik denk nog steeds dat dan de vraag aan de eigenaar zal blijven: zorg dat je daar een andere alternatieve invulling voor kunt vinden. Wat ik vind inderdaad het uitgangspunt van de raad dat die levendigheid, die vitaliteit in dat stuk van Van Nispen Van Sevenaerstraat behouden moet blijven. Dat dat een belangrijk uitgangspunt is, en blijven moet. Maar mogelijk is de heer Voerman in staat om dat nog wat te specificeren.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Voerman.

De heer Voerman: Dank u wel, voorzitter. Welkom, leden van de commissie. Ten aanzien van de invulling van de publieke functie die de levendigheid moet versterken is ook in de klankbordgroep veelvuldig aan bod geweest hoe dat dan zou moeten. Wat er veel naar voren kwam was ook dat flexibiliteit daarin belangrijk is, want we kunnen de toekomst niet voorspellen, dat is ook wel gebleken de laatste tijd met alles wat ons overkomt. En daarom was de gedachte: denk aan een bestemming die niet heel strikt en precies vastlegt wat er moet komen, maar sluit bijvoorbeeld uit wat je er per se niet wil hebben. En dan hebben we het over dat er per se wonen kan worden uitgesloten, maar bijvoorbeeld ook de supermarkt of een bouwmarkt, mocht je dat niet willen. En dat is iets wat in het bestemmingsplan ook naar voren komt. In de presentatie in het Brinkhuis waren een heel aantal raadsleden aanwezig waren hebben wij ook de ons ingehuurde bureau een presentatie laat het doen van de mogelijkheden die het biedt. En wij denken zelf dat het een ruime diversivering van mogelijkheden kan hebben waar kunst inderdaad een onderdeel kan zijn, maar net zo goed flexplekken, ontmoetingsruimten, misschien ondersteunende horeca gedurende kantoortijden, niet per se in de avond, wat ons betreft. Maar wij zijn ook op zoek naar ondernemers die ons daarbij gaan helpen. We hebben ook die

vraag uitstaan bij Bijzonder Laren: help ons mee met het invullen van die plek. En u als gemeente moet een bestemmingsplan uiteindelijk hier vaststellen, en dat is ons advies, en dat zullen we ook zo voorstellen. Te zijner tijd sluit vooral dingen uit die je per se niet wil, maar geeft wel ruim baan aan flexibiliteit en mogelijk over 3, 4 jaar wel een andere toekomst is dan we nu zouden kunnen voorspellen. En dan denk ik dat wij iets kunnen verzinnen wat duurzaam is voor lange termijn, waarbij ook een exploitatie mogelijk is die ook toegevoegde waarde heeft aan het dorp. En juist ook omdat deze ruimte zich bevindt deels op de begane grond, zeg maar, voor aan de Burgemeester Van Nispen, en deels ook in de kelder die wij over hebben die daarbij getrokken wordt, zijn het ook bij uitstek meters die heel goed mee kunnen in het openbaar gebied. En die zich daarmee ook een beetje op die manier ontwerpt ook veel meer geschikt maakt voor wonen. Wonen in de kelder zal sowieso niet zo gauw gebeuren, maar ook begane grond is minder aantrekkelijk als je deze ontwerp op die manier neerzet. En nogmaals, sluit vooral uit wat niet wenselijk is zoals wonen. En daar wou ik het eigenlijk bij laten, maar ik sta nog open voor verdere vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is nu aan het woord de heer Vos. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik moest even mijn microfoon en mijn camera aanzetten, dus vandaar dat het even duurde. Ik zal mijn handje naar beneden doen om verwarring te voorkomen. Dat lijkt me onplezierig. Ja, ik denk dat een aantal insprekers mij aan het denken gezet hebben. En volgens mij, een voortreffelijke presentatie van mijnheer Godefroy. Dat is absoluut verhelderend. Toch zijn er paar dingen die ik graag aan de wethouder zou willen voorleggen die me toch een klein beetje zorgen baren. Allereerst, een heel simpele vraag, hoor. Een aantal mensen, zowel schriftelijk als mondeling, geven aan dat ze zo laat op de hoogte waren van het feit dat ze iets konden zeggen. En dat vind ik eigenlijk wel een beetje gek. Heb ik dat nu niet goed begrepen of hebben die mensen dat nu niet goed begrepen of wanneer zij ze dan op de hoogte gesteld? Ik vind dat uitermate merkwaardig. Ik moet zeggen: ik kreeg zelf ook tamelijk laat een en ander binnen, en dat was toegevoegd aan officiële stukken, maar misschien kan de wethouder daar mij helderheid in bieden. De heer Oomkens heeft een aantal dingen gezegd die door de heer De Bondt nogal in twijfel worden getrokken. Ja, dat weet ik niet of dat klopt. Hij heeft in ieder geval een punt als hij zegt dat de volgorde nogal typisch is. En in die zin begrijp ik ook wel wat hij bedoelt, want wij hebben het over een stedenbouwkundige visie, en tegelijkertijd worden we getraakteerd op een beeldkwaliteitsplan. En dat vertroebelt een beetje het beeld. Ik begreep wat mijnheer Oomkens bedoelt dat de volgorde een beetje typisch is. Wat gaan we nu doen? Gaan we nu instemmen, en als we ingestemd hebben: waarop hebben we dan ingestemd, en kunnen we dan nog terug? Dus mijn vraag aan de wethouder is als hij mij iets zou kunnen vertellen over de volgorde, en met name over de koninklijke volgorde? Dat was mijn tweede vraag. Ik ga ze heel nadrukkelijk stellen dat heeft de ervaring geleerd dat het handig is. Dan werd er gesproken over misbruik van de klankbordgroep. En daar werd nu over gezegd: ja, en we moeten luisteren. Misbruik? Nou, dat is niet zozeer misbruik. Maar als toch twee mensen dat aanhoren dan heb ik er toch een beetje moeite mee, en wil ik toch graag weten hoe dat dan zat? Hoe kan dat nu dat daar verwarring is ontstaan over het misbruik? Want er werd gezegd: ja, een meerderheid van de klankbordgroep vond dat. En dan zegt: ja, de klankbordgroep heeft helemaal geen zeggenschap over. Nou, volgens mij een gevalletje welles nietes. Daar heb ik tenminste behoefte aan. Ik heb wel behoefte aan het feit of er wel instemmingsrecht is geweest van de klankbordgroep of niet? Wat is nu precies de stand van zaken met betrekking tot de status van de klankbordgroep? Hebben ze nu een wettelijk kader waarbinnen ze opereren of was het leuk dat ze er waren en verder gaan we lekker verder? Dat is mijn volgende vraag dus, aan de wethouder. Dan zegt de wethouder letterlijk: ja, een kantoor dat zie ik niet zitten. Ja, dat maakt mij niet uit of u dat ziet zitten of niet. Dat maakt niemand uit. Volgens mij hebben we hier te maken met beleid, en met uitgangspunten die wij in het verleden omschreven hebben. En dan kom ik toch even terug op mijnheer Faas die dat ook al aangeeft, en niks van gebruikers. En ik hoor mijnheer Voerman

zeggen: nou, in ieder geval geen bewoning. Nou, dat weet ik niet. Er is uitgesproken, volgens mij, dat wij een levendigheid willen hebben, een mix van gebruikers, en ik ben dus wel heel nieuwsgierig wat de wethouder dan als die mix hier ingevuld ziet? Dat vind ik toch wel een hele belangrijke om daar een uitspraak over te krijgen, want waarover gaan wij straks beslissen? Wat ga ik straks mijn handje voor opsteken, mijn virtuele of mijn letterlijke handje? En dat zijn eigenlijk de vragen die ik graag zou willen voorleggen aan de wethouder.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter. Altijd bijzondere vragen die altijd bijzondere antwoorden verlangen, natuurlijk. Er wordt inderdaad gezegd: we zijn laat op de hoogte gesteld. Ja, we hebben daar... Ja, vanuit het college wordt er contact opgenomen met de griffie en meestal gaan we dat zelf oppakken. Het presidium is pas in december bij elkaar geweest. En we hebben, was wat aan de late kant, maar veel sneller kon het niet - corona zit ons ook een beetje dwars natuurlijk - een week geleden de brief rondgebracht aan iedereen. Neemt niet weg dat er natuurlijk gelegenheid is om alle stukken relatief te bestuderen en de gelegenheid te geven. Dat zie je ook eigenlijk aan de grote hoeveelheid insprekers die toch hun zegje kwamen doen hier. En wat dat betreft, zelfs in deze moeilijke coronatijd, de weg weten te vinden. Het vertroebelen, zegt u, van datgene wat we vandaag voorleggen met het beeldkwaliteitsplan. Dat hoeft niet zo te zijn. We hebben in de Raadsinformatiebrief duidelijk gemaakt dat we die beeldkwaliteitsplan aan de raad, aan de commissie, willen voorleggen ter abstractie, ter nadere informatie. Mijnheer Godefroy heeft de gelegenheid genomen om dat heel uitdrukkelijk nog eens aan de orde te stellen, maar vandaag is aan de orde de stedenbouwkundige verkaveling. En de stedenbouwkundige verkaveling gaat natuurlijk met name over de plaatjes die zich in het platte vlak bevinden, zou je kunnen zeggen, zoals we dat ook in de tijd met Lichtweide en Harmen Vosweg, zoals ik al zei, hebben gedaan. En ja, de vraag van misbruik is interessant. Ik vind het woord, heb ik al eerder gezegd, nogal zwaar. Ik ben het er ook, voor zover ik het kan beoordelen, niet mee eens. Ik ben er niet bij geweest, dat moet ik erbij zeggen. De heer Ten Kroode was lid, mijnheer Oomkens was helemaal geen lid. Dus waar hij die wijsheid vandaan haalt dat weet ik niet. Misschien heeft hij het ergens in de straat gehoord of zo, maar in ieder geval dat er sprake zou zijn van misbruik van de klankbordgroep, dat kan ik me niet voorstellen. Nogmaals, er is zowel mijnheer Van Uum, die ik als een gerespecteerde professionals zie, die neutraal voor heeft gezeten, als degene die volwassen mensen die de klankbordgroep hebben bezet, daar zei ik al van: als je het niet eens was op de manier waarop de klankbordgroep werkte... En die zijn wel zes keer, geloof ik, of misschien wel zeven keer bij elkaar geweest, zowel voor als na die raadsbijeenkomst, dan zou je toch denken dat er al lang iemand was opgestapt, of herrie had gemaakt, of had gezegd: ja, maar zo pik ik niet. Dus het feit dat die mensen bij elkaar zijn blijven zitten, ook in de raadsvergaderingen, en in de raadsbijeenkomsten, in het Brinkhuis ook aanwezig zijn geweest hun oordeel hebben gegeven en ook mee hebben gedacht en mee hebben gepraat, geeft mij geen enkele aanleiding om dit soort zware woorden te gebruiken. En dan zegt u: ja, maakt mij niet uit als u zegt: het kan geen kantoor zijn. Ik bedoelde te zeggen: als je de reacties ziet van mijnheer Oomkens, die zegt: de Rabobank moet gewoon blijven staan, dan maken we daar een kantoor van. Ik zal u vertellen... Op dit moment... Regus in het dorp, die kent u goed, dat is naast de Jumbo, die zit zich op te maken om te kijken of zij daar niet uit zullen gaan, omdat ze het niet kunnen vullen met de kantoorfunctie, om maar even aan te geven. En dat is een veel kleiner kantoor dan eventueel de Rabobank zal zijn. Dat neemt niet weg dat de plint waar mijnheer Voerman ook aan refereert, waar ik ook iets van heb gezegd, dat geeft ons de gelegenheid om dadelijk natuurlijk een goede invulling te geven. Dus bijvoorbeeld het werken van mensen die daar met de computer kunnen werken en een aantal uren mensen kunnen ontvangen. Dat geeft ook een vorm van een flexibele schil waar je mensen de gelegenheid biedt vanuit het dorp om daar te werken, en mensen te spreken. Dus wat dat betreft zit die mix er wat mij betreft wel degelijk in.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is vervolgens aan de heer Loeff. De heer Loeff?

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Ik moest ook even camera en geluid uitzetten. Ja, we zijn er. En ik zit op twee schermen te kijken, dus af en toe kijk ik even een beetje de andere kant uit, want dan kan ik ook het document goed volgen. We hebben met belangstelling het plan bekeken, en ik moet zeggen: ik was heel blij met de uitleg van de heer Godefroy over waar we nu precies naar kijken. En dat was ook eigenlijk de eerste vraag die ik wilde stellen aan de wethouder, en die blijft eigenlijk nog wel een beetje hangen. En dat is: wat stellen we nu precies vast? De heer Vos zei het ook al. Ik denk dat het heel goed is dat de wethouder precies bewijzen produceert wat wij nu precies gaf vaststellen. Er wordt gesproken in de stukken over een stedenbouwkundig plan. Er wordt gesproken in het raadsbesluit over een stedenbouwkundige opzet, er wordt gesproken over een verkavelingsplan, en dat zijn drie verschillende dingen. Terwijl misschien dat het allemaal hetzelfde zou kunnen zijn, maar ik vind het belangrijk dat we hier antwoord krijgen voordat we de raad ingaan waar we nu precies een go op geven. Er zijn een paar dingen ook in de plaatjes waarvan ik denk: ja, is dat handig, wat moeten we ermee, en wat moeten wij er in deze fase mee? Ik ga even uit van een behandeling zoals die net is geweest door de heer Godefroy, ik neem zelf nu het op drie na laatste plaatje dan maar als het verkavelingsplan, wat kennelijk bedoeld wordt als bijlage in het raadsvoorstel, maar ik weet niet of dat klopt. Wat het verkavelingsplan bevat dus meerdere plaatjes, of de PowerPoint bevat meerdere plaatjes. Het verkavelingsplan heeft ook een kappenplan. En het is een beetje mijn vraag, bij de villa's zie ik geen kappenplan, maar bij de appartementen zie ik ze wel. Wat stellen we nu vast? Stellen we nu meteen een kappenplan vast of stellen we alleen een verkavelingsplan vast? Ik was nog meer een beetje getriggerd door de opmerking van de heer Godefroy als het gaat over het 's avonds afsluiten met een hek van een doorgang. Het uitgangspunt van een van de bijzondere kenmerken van het gebied was nu juist dat er een doorgang zou zijn tussen de Van Nispenstraat en de Bij den Toren, en op het moment dat er sprake is van een VvE die 's avonds het hek dicht doet, dan kan de VvE ook in haar zelfstandigheid besluiten om het overdag ook dicht te houden, en hebben we dus een gated community in het dorp. Daar ben ik fel op tegen, voorzitter. En nu een aantal hekken staat ingetekend op het verkavelingsplan kan ik nu al wel stellen dat wij daar niet mee akkoord gaan, mocht dat zo zijn. Dat zou iets moeten zijn wat in een latere fase aan de orde komt, en dan wil ik dan eigenlijk ook een duidelijke toezegging over dat het dit soort doorgangen blijven. En de angst die er zou zijn bij omwonenden, die deel ik absoluut niet. Als we kijken naar het Hamdorff waar zo'n onderdoorgang is 24/24 open. Bij het hele ziekenhuisterrein zijn er allerlei stukjes open tot en met naast de supermarkt waar toch al ... , nul overlast. En ik wil vermijden dat we hier een gated community gaan goedkeuren vanavond. Verder, waardering, en dat is eigenlijk het belangrijkste voor waar we nu zitten. We zijn begonnen met inderdaad een plan waarvan we zeiden: dit is het niet. Vervolgens hebben we inderdaad in juni bij elkaar gezeten. We zaten een beetje '... dat we als raad gesproken hebben over... We hebben als raad, volgens mij, geluisterd naar de plannen die afgewezen waren, en de plannen die in de klankbordgroep besproken waren. Daar kwam een variant uit, en dat was nogal een paleisachtige grote brede voorgevel, en dan kwam inderdaad de opmerking van een paar raadsleden, zeker ook van collega Timmerman: kan dat worden opgeknipt? En wat we hier zien voldoet, naar mijn idee, echt heel goed aan het opknippen van die volumes waardoor er een beter aanzicht ontstaat. En de verschuiving, zoals die is voorgesteld door de heer Godefroy, om het middelste blok wat naar achteren te schuiven zodat het aanzicht vanaf de Brink, goed is. Dat is gewoon heel scherp bekeken, dus echt alle lof en complimenten voor dat zeer nauwkeurige puzzelstukje wat daar is opgelost. En hetzelfde geldt voor de entree van de inrit en verschuiving van de villa om de boom te waarborgen. Ik moet echt een compliment geven dat overtuigd in hoe je op dit soort manier met stedenbouwkundige opzet omgaat, dus dat vind ik belangrijk om te zeggen. Dus in die zin positief. Dus de hamvraag is eigenlijk: wat gaan we vaststellen? Op het moment dat we daar zekerheid over hebben, en een toezegging over het openblijven zodat heel Laren kan

genieten van de Springerachtige opzet van de tuin, dan denk ik dat wij vanuit Larens Behoud dat kunnen doorgeleiden naar de raad.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Wethouder.

De heer Stam: Ja, ik vlieg er even uit. Wacht even. Even kijken. Ja, ik weet het. Ik ben even uit beeld, zie ik. Hoort u mij nog?

De voorzitter: Jazeker. Ik hoor u zeer goed.

De heer Stam: Ik ben even het beeld... Het beeld heeft iets merkwaardigs gedaan, maar goed. Ik ga toch het antwoord geven. Nou, ik denk dat op zichzelf een aantal dingen die mijnheer Loeff zegt ook, wethouder, en denk ik, de ambtenaren hier blij stemmen. Als u het heeft over geen gated community, nou, ik denk niet dat wij dat zouden willen. En als dat betekent dat er hekken zouden komen, dan zullen we daar met elkaar heel zorgvuldig over moeten praten, en dat is volgens mij geen halszaak. Dat moet oplosbaar zijn als het er al zou staan. Dan: wat stellen we nu vast? Kijk, achteraf, denk ik, dat het woord wat in het besluit staat, in het beslisvoorstel raad, wordt het genoemd stedenbouwkundige opzet voor de herontwikkeling Rabobank vast te stellen. En misschien zou het beter zijn om dat woord opzet weg te laten en dat te vervangen door: de stedenbouwkundige verkaveling. Want dat is, denk ik, toch een helderder woord dan opzet. Dat vind ik zelf ook achteraf gezien niet een fraai woord, dus ik zou zelf, als het toch naar de raad gaat, de raad willen voorstellen... Om de commissie te willen voorstellen, om de raad voor te stellen daar: stedenbouwkundige verkaveling van te maken. En wat stel je nu vast? Volgens mij, is dat we kiezen voor het vertrekken uit, het afzien van het oude Rabobankpand, en dat we naar een nieuwe opzet gaan, dat is de eerste belangrijke vaststelling, lijkt mij. En de tweede is dat wij nog geen kappenplan en grote hoogte en dat soort taken vaststellen. Ook niet als je een concrete invulling doet, maar wel zo goed mogelijk nu met elkaar vaststellen dat deze verkaveling, ik noemde het net in het platte vlak als het ware, de basis wordt om ons de gelegenheid te geven dat nader uit te werken naar een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan wat uiteindelijk weer terechtkomt bij de raad. En wat een veel preciezere invulling gaat geven, en ook concretere invulling gaat geven van datgene wat we dan uiteindelijk besloten hebben, en wat moet leiden tot een uiteindelijke vaststelling. Uiteindelijk als definitief bestemmingsplan en een definitief beeldkwaliteitsplan. Misschien kan ik Huub of Karin nog even vragen, Mijnheer De Jong of mevrouw Loman, in te gaan op het punt: wat stellen we nu vast? Misschien is daar nog wat over op te merken als het gaat om die pagina's 15 en 16 die in het stuk ook zitten. Misschien één van jullie tweeën? Als het mag, mijnheer de voorzitter, het een en ander over zeggen?

De voorzitter: Ja, graag. Het woord is aan de ambtenaren.

Mevrouw Loman: Ik had mijn handje opgestoken, Karin Loman. Ja, wat stellen we nu vast? Dat is eigenlijk, als je scrolt door de pagina's, er staan weliswaar geen paginanummers op, maar als je scrolt dan zie je wel paginanummers. En bij pagina 15 en 16 zie je eigenlijk de verkaveling die je vaststelt. Het rode vlak is vlakken die er gegeven zijn zoals het was, en de witte vlakken is het vlak wat vastgesteld wordt, en dat is dan eigenlijk uitgewerkt op pagina 16, in zijn geheel.

De voorzitter: Oké. Duidelijk. Dank u zeer. Dan is nu het woord aan de heer Grunwald. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, en dat hele gebouw gaat ons zeer aan het hart, dus ik zal me beperken tot nog wat nieuwe dingen die nog niet beantwoord zijn, of ik heb eigenlijk



helemaal geen vragen over. Eigenlijk vinden we dat een goed plan wat doorgang zou moeten vinden, dus er kan wat ons betreft naar de raad. Ik wil wel heel even ingaan op de participatiegeschiedenis. Toen het plan van de heer Voerman en de wethouder voor het eerst in de commissie besproken werd toen bleef er eigenlijk geen spaan van heel. De participatie werd als onvoldoende beoordeeld, en het ontwerpen van het gebouw wat ze in gedachten hadden voldeed ook al niet. Dus we hebben ze eigenlijk naar huis gestuurd om het huiswerk over te maken, en vervolgens zijn ze daar op een zeer constructief en goeie manier mee aan de gang gegaan wat tot het huidige voorliggende plan geleid heeft. En daarbinnen is dus met nadruk heel nauwgezet gekeken naar de participatie van de omwonenden. Ik wil alle insprekers bedanken voor hun bijdrage om dit de invulling van de Rabobank tot een goed eind te brengen, maar hier moet ik zeggen: ja, er zitten toch een aantal mensen die gewoon de kansen gemist hebben. Er is dus, naar onzes inziens, een goed proces doorlopen waarbij uiteindelijk de commissie een voorkeur uitgesproken heeft, en naar mijn mening zijn al die dingen ook overgenomen uiteindelijk. En daarin blinkt dit plan dus uit dat dus alle belanghebbenden gehoord zijn, en dat ook nog eens in een fraai ontwerp resulteert. Dus, helaas pindakaas, zou ik zeggen voor deze mensen. Ik denk dat het goed was geweest als u alerter was geweest, en nadrukkelijk geparticipeerd had in dit proces. Maar helaas kan het niet iedereen naar zijn zin gemaakt worden, maar voor de volgende keer is het misschien wel interessant om daar dus, inderdaad, als er belangen zijn, om daar dan ook goed op in te zetten, en er vooral bij te zijn. Goed, dat gezegd hebbende, wil ik nog eens aangeven dat wellicht in de stukken nog eens inderdaad de besluitvorming in de klankbordgroep wat uitgebreider en gedocumenteerd zou kunnen worden, maar wat ons betreft kan het zo door naar de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik heb niet de indruk dat onmiddellijk een vraag aan de wethouder aan vastzit, maar misschien heeft hij toch een kleine toevoeging wethouder, met betrekking tot de laatste opmerking van de heer Grunwald?

De heer Stam: Ook is mij niet direct een vraag opgevallen, dus het lijkt mij, gelet op de tijd, beter dat ik dan de heer Grunwald bedank voor zijn bijdrage.

De voorzitter: Oké. Dan zijn we nu toe aan mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, net zoals velen vanavond, be kroop ons ook het gevoel en de verwarring toen we gingen lezen: waar gaat het besluit over, en waar besluiten we straks over? In het doel staat verkaveling, en dat is verdelen van grond onder eigenaren. In het besluit staat stedenbouwkundige opzet, en dat gaat natuurlijk veel verder, want dan gaat het ook over gebouwen, dan gaat het over hoogte, breedte, waar zet je ze neer, en dan gaat het over een stedenbouwkundige invulling. Die wordt op pagina 3 dan weer zo genoemd. En als je dan alleen een plattegrond zonder afmetingen en dergelijke hebt, diepte, afstanden noch hoogte, grote hoogte, dan kun je daar niets van vinden. Dan als je het hebt over een stedenbouwkundige opzet dan zou dat allemaal bekend moeten zijn dus... Ja?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman? Mag ik u even onderbreken, als u mij toestaat? De wethouder heeft zojuist aangegeven...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, daar kom ik nu op.

De voorzitter: '...'

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter? Daar kom ik nu op. Als u mij de kans geeft.

De voorzitter: Laat u mij even uitpraten, mevrouw Timmerman. Er is door de wethouder zojuist aangegeven dat het woord opzet zou moeten worden vervangen door verkaveling. Ik denk dat we dat nu als uitgangspunt moeten nemen. Het woord is aan u.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. En als u mij nu had laten uitpraten, want ik kwam bij mijnheer Stam, de uitleg. Die heeft inderdaad gezegd: we gaan het hebben over de stedenbouwkundige verkaveling, en we gaan het niet... Dus dat besluiten we, en het niet nu al hebben over hoogtes enzovoorts, dat is prima. Daar zijn we het helemaal mee eens. En pagina 16 besluit, en dat zou ik dan graag ook eigenlijk op alle pagina's waarin een andere kreet wordt gebruikt willen laten veranderen.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Dank u. Dan wordt er steeds gesproken over ... En staat ook weer hier in het voorstel, en het is al vanaf het begin af aan al drie jaar fout gegaan, en ik heb ik dacht ik al 100 keer gezegd: er wordt steeds gesproken over de Burgemeester Van Nispenstraat nummer 1. En dan gaan we de sigarenhandel van de Haas verbouwen. Dat is een heel ander pand, en we hadden het vanavond even over die sigaren, maar daar gaat het niet over. Alstublieft, verander dat nu eens een keertje, want ook juridisch is dat natuurlijk niet juist. Als je een beslisvoorstel hebt en er staat Burgemeester Van Nispenstraat 1, dan gaan we de sigarenhandel verbouwen. Ja, dan de klankbordgroep. Ja, er is al heel veel over gezegd. Wij zijn daar als raad natuurlijk niet bij betrokken geweest. Wat ik wel mis dat zijn verslagen. Er is wel een perceptie van een gebeurtenis, maar dat is geen verslag door u boven tafel gebracht, maar wij zouden toch graag eigenlijk een verslag willen hebben hiervan, en dat ontbreekt. Ja, dan had ik een heel stuk: waarom dan niet de maten en dergelijke, want als u het zelf heeft in het voorstel over kubieke meters en vierkante meters dat het wordt, dan moet dat toch bekend zijn? Maar dat doen we dus nu nog niet. Beeldkwaliteitsplan. In eerste instantie werd er gezegd: daar gaan we niet over praten. Toen kregen we het toegestuurd, en als ik mijnheer Godefroy goed beluisterd heb dan vertelde hij dat de slides tot stand zijn gekomen op basis van het beeldkwaliteitsplan, dus waarom deze volgorde? Even kijken hoor. Wat heb ik nog meer? De slides, die heb ik nu ook gehad. Ja, er is al zoveel gezegd. Nou, welk plaatje... Hebben we het ook over gehad. Daarnaast, nog een vraag. Er is gesproken inderdaad over de mix van gebruikers. Wat gaat er gebeuren als de plint toch niet ingevuld kan worden? Ja, dan kom je ... Wat in het voorstel staat dat het een centrumfunctie gaat krijgen, bestemmingsplan Centrum, en dan kunnen er dus ook gewoon woningen komen. De vraag is: wat gaan wij hiermee doen? Er kan additionele horeca komen, enzovoort, detailhandel zelfs. Wordt dat nog nader gespecificeerd, of laten we dit verder helemaal vrij, maar mijn vraag is dus echt: als het niet ingevuld kunnen worden zoals wij willen dan is het risico dat er gewoon woningen komen, en dan hebben wij dus helemaal geen mix. Hoe onderbouwen we dat, en hoe voorkomen we dat? En hier wil ik het voorlopig bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Dank u, mevrouw Timmerman, voor de woorden. Ja, die sigaren uit eigen doos die moeten we dan maar eens inderdaad oplossen, want dat ben ik met u eens. Als dat zo is, ik heb dat niet gecheckt, maar u zult ongetwijfeld gelijk hebben. Dat heeft u wel vaker. Dus dat moeten we natuurlijk even netjes corrigeren. Ik heb al aangegeven dat ik het woord opzet achteraf gezien niet een fraai woord vindt. Ik vind inderdaad uw suggestie om daar overal verkaveling van te maken lijkt mij prima, en als we dat van u mogen, van de commissie, dan zullen we dat in het raadsbesluit ook meenemen en opnemen op die manier. Ja, het verslag van de klankbordgroep. Ik heb daar, heb ik al eerder gezegd vanavond, geen bemoeienis bij gehad. Ik heb me er niet mee bemoeid, ik heb gedacht: laat die klankbordgroep nu met de ontwikkelaar en mevrouw Loman die daar altijd bij is geweest zijn gang gaan, en ik denk dat mijnheer Van Uum uiteindelijk een eindverslag heeft

gepresenteerd. In hoeverre hij dat met de klankbordgroep heeft afgestemd, dat weet ik niet. Ik ga ervanuit, hoor ik ook van een aantal kanten, dat dit een goede weergave is van het hele proces, en van de resultaten die eruit zijn gekomen. Er zijn volgens mij verslagen gemaakt. Ik voel me in het geheel niet vrij om daarvan te zeggen: ik ging er niet over, ik heb me er niet mee bemoeid om te zeggen: nou, we gaan die verslagen dan toch maar openbaar maken. Dat was de opzet van de klankbordgroep ook niet. Ja, de volgorde waar u op wijst. Ja, kijk, we hadden om dat in de sessie met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit bent u, mevrouw Klingenberg, bij geweest, geloof ik. Daar is ook een eerste aanzet, een vrij definitieve eerste aanzet natuurlijk van het beeldkwaliteitsplan gepresenteerd, en ik vond het in ieder geval in de haak om de hele commissie en ook de raad daarvan te informeren, omdat anders het leek alsof een deel van alleen maar diegene die aanwezig waren bij de presentatie aan de commissie daarvan kennis hebben kunnen nemen, en dat lijkt mij een... Ik hou wat dat betreft wel van een level playingfield, en dan is iedereen op de hoogte van wat daar gepresenteerd is, maar belangrijk is, dat heb ik ook gezegd, een aantal keer al, dat we vandaag praten over de stedenbouwkundige verkaveling, en dat pas in een latere fase het beeldkwaliteitsplan en ook het bestemmingsplan een de orde komt. En dan brengt mij gelijk ook op uw laatste punt van de mix. Dat moet, en ik luister goed naar wat u zegt, en daar heeft mijnheer Voerman ook het een en ander ook al over gezegd. Ik denk dat inderdaad een goede suggestie zou zijn om na te denken, en dat zullen wij zeker doen, als we beginnen met het uitwerken van het bestemmingsplan. Goed dat je zegt: wat willen wij daar in ieder geval niet, en wat zou er niet moeten gebeuren? En ik gaf zelf al aan dat wat mij betreft wonen niet de wens is van de commissie, ook niet in de raad, in de Bouwnota is geweest, en juist die levendigheid en die vitaliteit en die plint tot stand moet komen. Maar ik begrijp, met mijnheer Voerman, ook wel dat dit iets is wat je vast kan stellen vandaag, maar je misschien na vijf jaar tegen elkaar moet zeggen: daar zou iets anders moeten komen. Maar die mix zit volgens mij in de combinatie van kunstenaars, ateliers, exposeren, flexibele werkplekken, wat mijnheer Voerman een versnapering noemde. Ik was wel in mijn gedachte bij een grand café, maar goed. In die zin moet er iets komen dat je daar kunt gaan zitten, een kop koffie kan drinken en daar met plezier kunt zitten, en dat het een waarde toevoegt, een vitaliteit en levendigheid toevoegt aan de Van Nispen, Van Sevenaerstraat. Dat is een punt wat mijnheer Ten Kroode ook wel eens heeft gemaakt, en daar ben ik het ook vanzelf mee eens: die levendigheid moet terugkomen. Dat is ook aan de raad toegezegd, en dat moet in het bestemmingsplan ook zijn neerslag gaan vinden. Dat is wat mij betreft, de beantwoording op uw punten, mevrouw Timmerman.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Als je aan het einde bent dan is er veel gezegd, maar er zijn nog een aantal dingen niet gezegd. In ieder geval kan ik anticiperen op de stedelijke verkaveling, want dat is nu wel helder dat het daar over gaat. Maar nog wel moet mij iets van het hart, want net bekwam mij even het gevoel voorzitter, toen u collega Timmerman onderbrak, dat ik dacht: ja, als dat ... Dat ik dat gevoel van sommige klankbordgroep leden misschien dan toch wel kan begrijpen als je als raadslid je eigen inbreng wil geven, dat je dan toch wordt onderbroken, dus ik hoop dat als ik ergens in herhaling val dat u mij niet onderbreekt. En waarom zeg ik dit? Omdat collega Grunwald inderdaad wel terecht aangeeft: de laatste keer dat wij hierover spraken ontstond er een aardige janboel in de raad. Brak bijna de pleuris los, om het maar eens plat te zeggen, dus wij vinden wel dat op deze plek het alle aandacht mag verdienen. En het is laat, dus zo meteen zal u ongetwijfeld zeggen: over vijf of tien minuten moeten we afronden. Maar ik denk dat we onszelf rechtdoen om hier goed bij stil te staan. Al was het maar dat deze locatie binnen 50, 60 jaar nu voor de derde keer gesloopt wordt als het doorgaat. Dus in die zin is het een ongelukkige plek geweest kennelijk voor alle gebouwen die er tot op heden gestaan hebben. Wat ons betreft vanuit de CDA-fractie volledig aan voorbij gegaan wordt... En nu denk ik meer een politieke discussie is, omdat het hier over de stedelijke verkaveling

gaat, is toch het handhaven van de kantoorwerklocatie met de bestemming die het nu heeft. En in dat verband wil ik graag aan de wethouder vooral de kernvraag stellen: als de bestemming ongewijzigd blijft, dus kantoor, ook dan behoud van het gebouw, wat kan er dan nog maximaal aan kuubs en aan gebouwen uitgebreid worden met die huidige kantoorbestemming op de huidige locatie? Dat is vraag één. Vraag twee is: we hebben het over stedelijke verkaveling, en dan kom je toch ook meteen terug bij aantallen, wat mij betreft. In het rapport wordt gesproken, of in de plannen wordt gesproken over 12 tot 16 woningen, 10 tot 14 appartementen, een twee-onder-een-kapwoning. Ik denk wel dat als we het ... En de heer Loeff zei het zojuist ook al: als wij dadelijk een bepaald beeld of plan... Ik geloof dat nu het derde plaatje genoemd wordt, wat hoort daar dan voor verkaveling bij en ook het aantal woningen? Want ik denk dat dat toch wel heel duidelijk bij een verkaveling hoort. '... vast zou moeten stellen. Dat er geen discussie meer over is, hoeveel woningen of hoeveel appartementen er moeten komen. Dat is vraag twee, wethouder. Ik verzuim nog eigenlijk te zeggen dat ik sowieso de insprekers wil bedanken, maar ook de landschapsarchitect, en ook de heer Voerman die tussendoor al een paar keer een antwoord heeft gegeven. Nogmaals, belangrijk omdat het een belangrijke plek in het dorp is. Ik heb nog wel een paar opmerkingen ook die voorgangers gemaakt hebben, maar die inderdaad ook bij mij even de wenkbrauwen deed fronsen. Als het gebied inderdaad afgesloten zal worden in de avonduren dat zal mij als CDA ernstig jammer vinden, en ik denk ook, zoals ook door de heer Loeff is aangegeven, dat we dat echt tot een minimum moeten beperken. En tegelijkertijd, maar ook omdat er als het bijvoorbeeld over de strip gaat, en de ruime invulling die daar mogelijk is, dat dat ook een beetje contrair aan elkaar is. Als je aan de ene kant het gebied open wilt houden, kan het aan de andere kant afgesloten worden. En dat zou niet bij elkaar passen. Er wordt dan net gesproken in termen van een grand café en een kopje koffie. Nou, we weten op dit moment dat het er allemaal moeilijk voorstaat in de wereld, en in het land, maar zeker ook in Laren. Ik wil in dat verband toch al wel vast memoreren aan het mooie Hamdorff complex waar jarenlang discussie is geweest over de horeca daaronder die geen terras mocht hebben, omdat de appartementen daarboven dat eigenlijk konden tegenhouden, omdat er ergens in de verkoop in ontwikkeling een beetje vergeten was. Dus ik stel wel vast dat als wij daar inderdaad iets willen in een verkaveling met een plint met horeca of additionele horeca of zoals de heer Voerman tussen neus en lippen zei: misschien alleen overdag faciliterend aan de andere bedrijvigheid, dan denk ik wel dat we heel goed moeten nadenken dat als wij daar een horecabestemming aan geven dat het niet beperkt wordt dadelijk door de inwoners, of de bewoners, van de diverse woningen die daar komen. Dat gezegd hebbende, als je daar dan toch zit op een terras mis ik even in het hele verhaal het mooie monument schuine streep het mooie beeldkunstwerk van de Klepperman, die volgens mij, zoals het nu gepresenteerd wordt, daar prima zal gehandhaafd kunnen blijven, maar dat mis ik. Maar misschien heb ik dat gemist dat dat wel aan de orde is geweest. Daar zou ik dan graag iets over horen, omdat het ook wel juist, net als bij Kraanbaan, een eigen idee geeft aan die plek. Ik heb het net gehad. Er wordt er wordt even geschetst in het landschapsplan over de bomen die gehandhaafd moeten worden, en daar werd ook de rode beuk in genoemd. En ik zou eigenlijk nog wel de vraag, wethouder, willen stellen: die beuk heeft nu al bepaalde omvang, daar wordt nu rekening mee gehouden met betrekking tot de nieuwe bouw, maar zo'n beuk groeit nog wel even door als het meezit, en die kroon wordt dan ook nog groter, dus in dat verband zou ik toch wel graag op dat niveau ook... Want dat heeft ook te maken met de verkaveling, of dat dan zeg maar niet over 20 jaar alsnog tot een probleem gaat leiden? Nou, dan zijn we bij de mix van openbaarheid. Hamdorff heb ik genoemd, het terras. Het gaat nog heel even over geluidsoverlast. Er werd net gezegd door de heer Voerman, wethouder, dat je misschien nog kon denken aan dansen of muziek of iets anders. Nu hebben we natuurlijk een Brinkhuis, en een muziekcentrum, nou, dat zit volgens mij nog steeds allemaal niet helemaal vol. Maar op het moment dat je daar dat soort activiteiten zou bedenken krijg je wel met hele andere zaken te maken als geluidsoverlast, en gebruik. Dus ik vraag me even af, of in het kader van de verkaveling, inderdaad een aandachtspunt is: wat kunnen we daar wel, en wat willen we daar eigenlijk helemaal niet? En dan ga ik afronden, voorzitter. Wat ik dus wel mis is eigenlijk de principiële discussie of we

deze locatie, woon-werk locatie, schuine streep werklocatie, kantoorlocatie wel op moeten offeren voor woningen. En in die stedelijke verkaveling, wethouder, daar heeft u bij de vorige keer bij de Lichtweide al best wel duidelijk aangegeven in welke prijscategorie u dacht. Nou, dat wilde ik u eigenlijk hier ook vragen. Of u hier al een indicatie heeft van wat dat voor een appartement moeten worden. En waarom vraag ik dit? Aan de overkant is een bouwplan in ontwikkeling, en als ik het goed begrepen heb variëren de prijzen daar inmiddels tussen de 1 miljoen en bijna 2 miljoen. Dus ik vind het eigenlijk wel een goede zaak om te horen hoe dat hier gezien wordt, en ook nog of hier betaalbare woningen in voorzien zijn. Ik heb het niet over sociaal, maar wel over betaalbaar. En hoe dat zich verhoudt in de stedelijke verkaveling? Nou, voor nu wil ik het daarbij laten. Ik ben niet ... Op zich vind ik het plan mooi gepresenteerd. Het is bovenmatig goed, denk ik. Maar ik vind het nog wel goed dat we een principiële discussie in de raad hebben of dit nu nodig is om onze woon-werklocatie die daar is op te offeren. Nou, daar kun je over van mening verschillen, maar het werk wat gedaan is, voor zover ik kan zien, is goed, maar dat mag ook niet leiden tot gemakzucht. Vandaar deze toch nog op het einde, voorzitter, misschien nog uitgebreide inbreng.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zal de instructie die u aan de voorzitter gegeven hebt vanavond verder bestuderen. Ik geef nu het woord aan de wethouder. Dank u wel.

De heer Stam: Ja, mijnheer Van den Berg slaat er toch in een hoop vragen te stellen, zo op het eind. Ik ga proberen ze te beantwoorden. Of het geen gelukkige plek is, dat weet ik niet. Dat postkantoor heeft er vrij lang gestaan, volgens mij. Maar dat die Rabobank... Ja, die zal er uiteindelijk, wat ons betreft, in dit plan natuurlijk betrekkelijk kort staan als je de eeuwigheid tenminste in acht neemt. Ja, u zegt: ik heb net toch... Als ik u hoor zeggen: ja die kantoor-werklocatie had ik toch eigenlijk graag wel willen handhaven. Ik weet niet hoe u het daarmee eigenlijk bedoelt? Dat die Rabobank had moeten blijven staan. Het voorstel wat wij nu doen... In ieder geval zo hebben we dat ook uiteindelijk in de klankbordgroep naar gekeken... Ik zeg dan nog maar wij, waarschijnlijk in de meerderheid, maar ook toegelicht aan de raad in die sessies in het Brinkhuis, waar ik ook ben heen gegaan, kiezen wij dus voor een stedelijke verkaveling, een stedenbouwkundige verkaveling, die uitgaat van een ander principe. We gaan daar appartementen bouwen, en we gaan op de plint proberen die levendigheid, die vitaliteit die de raad van ons verlangde ook in te vullen. Dus waar het kantoor-werklocatie betreft, ja, dat zullen we op een andere manier misschien elders moeten doen. Ik gaf het net al aan: ik heb zelf contact met de ontwikkelingen rondom Regus. En je ziet nu al dat die in zwaar weer zit als het gaat om gewoon het invullen van werkplekken, waarvan iedereen dacht dat dat fantastisch zou kunnen lopen in het dorp. Ik ben zelf... Ook in een eerdere discussie heb ik wel eens gezegd: als je het nu hebt over kantoor, dan is een kantoor natuurlijk allesbehalve levendig en vitaal, want die zijn in het weekend in principe allemaal dicht. Dan heb je gewoon een donkere plek in het dorp wat niet bepaald levendig en vitaal is, dus vandaar dat dit voorstel op deze manier naar de commissie, en uiteindelijk naar de raad is gegaan en door zal gaan, wat ons betreft. Aantallen. Daar hebben we in het stuk, in het document van gezegd: we praten over twee grondgebonden woningen, en 10 à 14 appartementen. Nou, dat zal allemaal in de verdere ontwikkelingen natuurlijk nader worden uitgewerkt. De mate waarin ... Er is al het nodige over gezegd in opmerkingen naar aanleiding van de opmerkingen van mijnheer Loeff. Ja, die afsluiting in de avonduren. Dat moet zeer wel bespreekbaar zijn om daar een andere oplossing voor te vinden. Een gated community zou helemaal het verkeerde idee zijn. Maar de bedoeling is natuurlijk dat uiteindelijk daar niet een horeca komt die tot één uur 's nachts bezig is, maar dat het is, zoals mijnheer Voerman ook al aangaf, dat het een horeca is die op een gegeven moment vooral overdag werkt, en misschien tot een uur of zeven, acht, negen en dan dichtgaat. Dat maakt het over het algemeen voor een bewoners die daar komen te wonen natuurlijk ook een stuk aantrekkelijker. De beperkingen die nog gaat komen als het gaat om: wil zo iemand die dat misschien gaat exploiteren een terras? Ja, dat zijn allemaal zaken die in een later stadium nog aan de orde moeten komen die

denk ik nog niet passen in de discussie over de stedenbouwkundige verkaveling. Maar uw vraag over De Klepperman. Ik heb indertijd al, ik denk vier jaar geleden, al gezegd: tuurlijk moet die Klepperman een goede plek krijgen. Of dat nu precies voor de deur is, maar we zullen ongetwijfeld moeten zorgen dat De Klepperman, dat is natuurlijk een karakteristiek beeld in het dorp, een meer dan voortreffelijke plek kan krijgen. Het liefst in relatie tot de plek waar het al staat en stond, en daar ben ik het helemaal mee eens. Hij zal niet verdwijnen in de vergetelheid. Het moet een behoorlijke plek krijgen. En de vraag naar de beuk. Ja, misschien kan mijnheer Godefroy die veel meer verstand van heeft... Alhoewel ik zelf ook een beuk heb, maar toch weinig verstand van het voortbestaan van zo'n beuk. Misschien dat hij daar iets van zou willen zeggen over de doorgaande kronen, en dat soort zaken.

De voorzitter: De heer Godefroy heeft het woord.

De heer Godefroy: Ja, dat is dan uiteindelijk waar ik voor gestudeerd heb, voor bomen. Het is wel zo dat een boom op een gegeven moment als hij zijn volwassen grootte heeft bereikt, dan blijft het wel doorleven, maar groeit het niet nog veel groter. Dus als zo'n ding een 20 tot 30 meter hoogte en diameter heeft, dan is het al klaar. Het belangrijkste is eigenlijk dat als je gaat bouwen in de buurt je zijn wortelgestel bewaard. En beuken zijn gevoelig voor vocht veranderingen, dus daar moeten we heel zorgvuldig mee omgaan. Als er dan vervolgens een huis staat, dan kan zo'n boom ook daar omheen groeien. Dan krijg je zo'n klagende bewoner: bladeren in mijn dakgoot of geen licht. Maar daar heeft die boom dan heel weinig last van. Dat hoort het toch allemaal niet. Dus als we het goed doen bij de bouw dan komt het daarna ook goed, zal ik maar zeggen. Maar mensen die nog meer verstand van hebben die hebben we dus ook ingehuurd om ons hier heel deskundig over te adviseren, want we kunnen ons hier geen fouten op veroorloven, bij die boom. Dus dat gaat goed komen, zou ik maar zeggen. Net als met het beeld, hoor. Want dat was eigenlijk voor ons ook evident dat we daar een leuke plek voor zoeken. Normaal moet je geld uitgeven om kunst in je park te voorzien, of bij een gebouw, en nu... Ik zal niet zeggen: krijgen het we gratis. Het staat op openbaar gebied, geloof ik. Maar we kunnen het zeker hergebruiken, dus daar hebben we het graag met jullie samen over wat dan een mooie plek zou zijn. De verwarring over wat nu vastgesteld wordt en wat de verkavelingstekening wordt of niet. Mijn voorstel zou zijn om nog één keer de meest actuele tekening aanleveren, en dat we daarin de hekjes weggelaten, zodat daar geen discussie over ontstaat. Dat stellen we dan uit tot de volgende keer. Dat we dan de kappen ervan afhaken zodat daar ook geen verwarring over ontstaat alsof we gebouwen vaststellen, maar puur de witte vlakken volumes, en dat we ook aangeven wat eventueel nog een marge is of zoiets. Want je zal merken als dadelijk die parkeergarage gemaakt wordt dat dan nog net eens een keer zo'n gebouw 10 centimeter of 5 centimeter naar links of naar rechts, en naar boven naar onder moet, omdat het dan precies goed op die kelderbak staat. Dus zo wou ik het ook dan wel introduceren. Dat je zegt: het is de verkaveling, het is nog geen definitief matenplan. Is dat een goed voorstel?

De heer Van den Berg: Het is wat mij betreft een goed voorstel aan beantwoording. Voorzitter, ik heb nog een vraagje.

De voorzitter: De heer Van den Berg heeft het woord.

De heer Van den Berg: Nou, ik wil een vraag aan u stellen, want ik wil niet zomaar het woord weer nemen. Ik meende nog twee antwoorden ontbroken, ontbraken, sorry. En dat is één, ik vroeg nog aan de heer Stam: wat er in de huidige, als de bestemming kantoren blijft, wat er maximaal aan bebouwing aan oppervlakte volgebouwd zou kunnen worden als de bestemming niet wijzigt? Dat vind ik belangrijk in het perspectief van de stedelijke verkaveling die nu voorligt. En de tweede vraag is: of de wethouder reeds een inzicht kan geven zoals dat onlangs ook bij de Lichtweide gebeurde over het prijsniveau van de verschillende appartementen of

dat daar... Want dat heeft toch ook wel een beetje te maken met de verkaveling, en de grootte, en de kansen, of hij daar nog iets van kan zeggen?

De voorzitter: De wethouder heeft het woord. Het woord is aan u.

De heer Stam: Wat het tweede betreft: ja, u heeft volkomen gelijk dat ik over de Lichtweide wat heb durven zeggen. En dat had te maken met het simpele feit dat wij de eigenaar zijn van de grond, dus daar kunnen wij vrij gemakkelijk in sturen. Als u heeft over in La Gare, zoals het tegenwoordig heet, de prijs is tussen de 1 en 2 miljoen, dat klopt volgens mij niet. We hebben daar een gemiddelde vierkante meter, als ik me goed herinner, van 135 meter of iets dergelijks. En die wordt op dit moment, als ik het volg, voor een prijs in de markt gezet tegen de € 10.000 per vierkante meter, dus laten we maar zeggen, het is een gemiddelde prijs. Ik zou het niet kleiner maken dan het is, hoor. Het is een fors bedrag, maar je praat dan over bedragen van gemiddeld 1,3 miljoen daar. Ik durf niet op dit moment in te gaan, en ik denk dat het ook meer in het bestemmingsplan hoort. Als je echt gaat kijken: hoe ziet de echte indeling van die huizen in die paviljoens er nu uiteindelijk uit? En dat zal dan discussie opleveren die wij ongetwijfeld als college te voeren hebben met mijnheer Voerman, en die uiteindelijk in het bestemmingsplan ook zijn neerslag zal moeten gaan vinden. Dan het punt van... Dat heb ik niet helemaal goed begrepen, maar misschien kan mijnheer Voerman dat punt van het kantoor dan nog één keer beantwoorden? Als hij nog...

De voorzitter: De heer Voerman heeft het woord. Mijnheer Voerman.

De heer Voerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, de toelichting op het aantal kuubs, dat hebben wij onderzocht. In het huidige bestemmingsplan, met de huidige bestemming, kun je tot 15.000 kuub bouwen, dus dat is plus 2000 kuub erbij. En dat zou zelfs tot 10% verhoogd kunnen worden middels een vrijstelling waar het college toe bevoegd is. Dus sowieso 2000, en dan nog een eventuele vrijstelling van 10% erbovenop. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u. Dames en heren, ik denk dat we een uitstekende ronde hebben gehad, en we hebben natuurlijk alle gelegenheid om dit als bespreekpunt terug te halen bij de aanstaande raad waar we daar politiek nog het nodige over kunnen zeggen, en zou ik wat mij betreft willen voorstellen om het voor vanavond hierbij te laten, en natuurlijk nog de heer Ten Kroode nog de gelegenheid te geven om nog iets toe te voegen. Hij heeft daar recht op met 2 minuten. Als u het daarmee eens bent, dan zou ik met dus de vraag aan de heer Ten Kroode om nog een paar...

De heer Vos: Nee, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Even wachten. Ik ben nog bezig. Mijn voorstel zou zijn om het op deze wijze te doen, maar wanneer u zegt: ik wil graag nog een tweede ronde of althans nog de gelegenheid hebben om wie daar behoefte aan heeft om nog iets te zeggen '...' handen. Ik wacht af of er behoefte is om nadere toelichting. Ik zie de heer Loeff met een handje. Het woord is aan u. Mijnheer Loeff?

De heer Loeff: Sorry, voorzitter. Ik had geen opmerking. Het handje stond nog omhoog denk ik, excuses.

De voorzitter: O. Dan is het woord aan de heer Vos. De heer Vos heeft zijn handje nog...

De heer Vos: Ja, dat klopt de, mijnheer de voorzitter. Ja, het is zojuist opgestoken. Ja, dat heeft u goed gezien. Ja, ik had toch nog één vraag, of liever gezegd twee vragen die zijn blijven liggen. En één opmerking, en dat ging even over de tijd die het gekost had, zo'n late communicatie, en toen gaf de wethouder aan dat: zat met

name in de communicatie met de griffie. Daar heb ik toch nog een beetje moeite mee. Ja, dat heeft u wel degelijk gezegd. En ik geloof niet dat het een terechte opmerking was, maar dit terzijde. Ja, ik vind dat u dat niet kunt zeggen. Dan nog toch... Ik heb niet echt een antwoord gekregen op de vraag over de mededeling van de heer Ten Kroode, maar ook van de heer Oomkes, dat er sprake is van misbruik, dat was een welles nietes, hé? Als ik me dan bedenkt: het wettelijk kader? Wat was dan eigenlijk het wettelijk kader, dus eigenlijk hebben zij niks te vertellen. Heb ik dat goed begrepen? En dan wel een hele principiële vraag. Als wij nu vaststellen dat wij hiermee akkoord gaan dan is dat geen opzet, maar dan is het wel iets anders, maar het bekruipt mij het gevoel - en ik hoop dat de wethouder mij toch echt gerust kan stellen - dat als wij hiermee akkoord gaan dat we een aanzetje doen tot het bouwen van een aantal panden, wijziging van het bestemmingsplan, en zijn wij links afgegaan, en krijgen we later te horen: ja, maar jullie zijn toen links afgegaan. En ja, wie A zegt die moet ook B zeggen. En daar maak ik me toch wel een beetje zorgen om, dat in die volgorde... En dat was ook in de eerste ronde mijn vraag al: waar ga ik nu eigenlijk mee akkoord? En ik zie al een klein beetje de route uitgetekend waarbij wij straks bij een cafetaria aangekomen zijn waar wij zeggen: ja, maar daar heeft u zelf voor getekend. Dus ik wil heel graag een geruststelling hebben, van de wethouder, dat als wij hier akkoord gaan met deze verkaveling dat wij niet straks geconfronteerd worden met de mededeling tijdens één van de volgende raadsvergaderingen: ja, voor u ligt de herschikking van het bestemmingsplan, kunt u eventjes aangeven dat u het hier alsnog toch wel heel erg mee eens was? En daar wil ik toch wel even iets over zeggen, want volgens mij, over die bestemming en over woningen en woningen van 1,2, 1,8, 2 miljoen, daar vind ik wel wat van. En ik wou graag gerustgesteld worden. En dat gaat mijnheer Stam vast wel doen.

De voorzitter: De heer Stam heeft het woord. De wethouder.

De heer Stam: Ja, ik begrijp dat mijnheer Vos een politieke knuffel wil, maar ik zal hem in die zin... Kan ik hem niet anders dan geruststellen door de dingen die ik al heb gezegd. Namelijk, wat wij vandaag vaststellen is, nogmaals, een stedenbouwkundige verkaveling. U onderschat uw eigen positie wat dat betreft. Ik spreek u dan aan als raadslid omdat uiteindelijk in het bestemmingsplan... Er komt eerst nog een concept bestemmingsplan. Er komt een concept beeldkwaliteitsplan. Dat gaat u nog vaststellen. Dan gaat dat nog... Dan komt dat ter inzage, er kunnen zienswijzen worden ingediend, daar zullen mensen ongetwijfeld gebruik van maken, dan zullen we een nota van zienswijze van maken, en dan gaat uiteindelijk... En dat zal na de zomer pas zijn, komt er een definitief voorstel bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, en dat gaat de raad in de commissie eerst in de raad vaststellen, mag ik hopen. En dat heeft allemaal mogelijkheden tot inspraak en zienswijzen, en daar zullen we allemaal heel zorgvuldig mee moeten omgaan. En de dingen die u vraagt: ja, hebben we dan al vastgelegd op allerlei invulling? Dat doet u vandaag niet. Ik heb al aangegeven: die plint die moet nog op een bepaalde manier een invulling krijgen. Dat gaat, als je het hebt over: hoe gaat de invulling in de appartementen? Hoe is de architectonische invulling, heel belangrijk onderdeel er nog van. Dat komt allemaal nog aan de orde in dat concept bestemmingsplan. Dus ik hoop u daarmee gerust te kunnen stellen, en ik geloof dat u wat dat betreft uw eigen positie niet hoeft te onderschatten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg, die ook nog een handje heeft opgestoken. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dat is even voor een stukje discussie over het laatste onderwerp. Want wat de heer Vos, maar ook collega's al aangekaart hebben: door het in deze volgorde te doen, en wij dadelijk in commissieverband voorstellen om het naar de raad door te geleiden, en wij gaan daar als raad de stedelijke verkaveling omarmen, in meerderheid. Dan wordt het, denk ik, wel een heel lang lastig verhaal als je ergens verderop in het traject als gemeenteraad zou zeggen: nee, maar dit willen we toch eigenlijk niet. Dus in die zin



heeft de heer Vos wel een punt, dat we ons goed moeten realiseren dat we een paar stappen... En ik doe niks af aan wat de wethouders zegt dat er alle zorgvuldigheid in het proces betracht wordt, maar op het moment dat wij een verkaveling, niet in deze commissie, maar in de raad, de verkaveling vaststellen dan ligt dat wel, denk ik, redelijk vast waardoor je wel beperkt wordt in het verdere traject. En dat wil ik wel opgemerkt hebben dat we ons daar toch wel terdege moeten realiseren, omdat net wel wat gemakkelijk wordt gezegd dat we er uiteindelijk altijd nog overgaan, maar ik zie dat toch wel wat ingewikkelder. Niets afdoend, even, aan wat de meerderheid van de raad zou willen, hé?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Stam nog een opmerking?

De heer Stam: Ja, ik kan dan niks anders van zeggen dan dat... Natuurlijk neemt u nu een stap. Ik bedoel, ik ontken dat ook helemaal niet. Natuurlijk neemt u nu de stap, want u gaat vaststellen, die stedenbouwkundige verkaveling. Als u zegt: ja, maar ik wil eigenlijk niet bewegen. Ja, dan moet u het vooral niet doen. Maar op het moment dat je zegt: we zijn nu al jarenlang bezig in dit proces. In mijn inleiding heb ik ook gezegd: we hebben geprobeerd dat zo zorgvuldig mogelijk in de herstart te doen. Daar kan door sommigen misschien anders over worden gedacht, maar ik heb daarop zichzelf een plezierig gevoel bij. Ook een gevoel bij dat we met een gebalanceerd voorstel komen wat ook kwalitatief goed is en wat... En ik hecht er wat dat betreft ook altijd waarde aan het oordeel van de Commissie Ruimte en Kwaliteit. En ik heb de indruk ook, datgene wat mijnheer Godefroy vandaag aan ons heeft laten zien, stemt mij buitengewoon tevreden. Ik hoop ook echt dat het iets moois ... Ik ben ervan overtuigd dat het iets heel moois kan worden in het dorp. En tegelijkertijd neemt u een stap. En die stap heeft natuurlijk consequenties, dat ontken ik ook helemaal niet. Want ja, als u geen stap maakt dan komt u ook niet vooruit. En de bedoeling is dat dit proces vooruitgaat, en vooruitgaat het nu naar het bestemmingsplan beeldkwaliteit in concept waarin al die procedurele stappen in gemaakt kunnen worden. Dus laat ik dat vooral duidelijk en helder maken.

De voorzitter: Mag ik concluderen, voor de heer Ten Kroode het woord te nemen, dat de commissie intensief dit voorstel heeft besproken? Dat aan de raad adviseert om dit ook als bespreekpunt te behandelen bij de aanstaande raad? Het is al geagendeerd door de raad. Het advies van de commissie is om het als bespreekpunt te behandelen. Als u het met die conclusie eens bent, dan zal ik nu het woord willen geven aan de heer Ten Kroode, ter afsluiting van dit onderwerp voor vanavond. Het woord is aan de heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: '...' behoefte aan heeft?

De heer Ten Kroode: Ik wil even aan...

De voorzitter: De heer Ten Kroode.

De heer Ten Kroode: Ja, dank u wel. Ik heb net gehoord wat de heer Van den Berg en de heer Vos zeiden over die volgorde. Dat heb ik ook in mijn inspraak eerste ronde aangegeven. De vraag is even: is er een alternatieve route? Is er een alternatieve volgorde of zitten we hieraan vast? Dan heeft deze discussie niet veel zin. Maar als er een alternatief is, en daarna zou het fijn zijn om die ernaast te leggen, en om te kijken: bij welke voelt de raad zich het meest comfortabel? Dat zou iedereen de meest charmante oplossing vinden. Dan wil ik als laatste afsluitende opmerking aangeven: er wordt gesproken over een terras, horeca in de strip, bij het pand, ter versterking van de publieke functie. Er is een centrumplan waarin radialen zijn vastgelegd. En de Van Nispenstraat is geen radiaal. Ik heb daar ten tijde van het vaststellen van het centrumplan daar uitgebreid

opmerkingen over gemaakt. Die straat voldoet aan alle eisen, aan het eind een parkeerplaats, maar nee, het moest de nieuwe weg worden. Nou, die voldeed niet aan de eisen, die had geen parkeerplaats aan het eind. Maar goed, het is geworden wat het is. De Van Nispenstraat is geen radiaal, en dat betekent dat er geen nieuwe horeca mag komen, en ook geen nieuwe detailhandel. Dat legt aanzienlijke beperkingen op om bij de invulling van deze publiekelijke functie. Ik heb het woord detailhandel zien langskomen, en ik heb terras horen langskomen. Als je de ruimte wil geven aan optimale invulling dan zul je ook het centrumplan en de radialen moeten aanpassen wil je dit stukje van de straat zijn levendigheid kunnen laten behouden. En om dat goed mogelijk te maken zou ik willen adviseren om een retaildeskundige om advies te vragen: hoeveel reuring heb je nu nodig in een dergelijk stuk straat, hoeveel loop heb je nodig in een dergelijk stuk straat om voldoende klandizie te realiseren? En dat is wel degelijk belangrijk bij het invullen van die functie, omdat je moet een zekere hoeveelheid reuring teweegbrengen. En dat verschilt per type straat, en daar is heel veel deskundigheid over. Dat zou mijn advies zijn: het opheffen van de niet radiaalfunctie in het centrumplan, als toch het bestemmingsplan wordt aangepast. En de retaildeskundige vragen om advies.

De voorzitter: Dank u zeer. Uw advies, daarmee is de discussie gesloten, heb ik de eer om mijn dank uit te spreken in de eerste plaats aan onze gasten van vanavond: de heer Godefroy, de heer Voerman en uiteraard ook aan de ambtenaren die vanavond hiervoor vrij zijn gemaakt. En natuurlijk ook aan de commissieleden voor de uitermate constructieve bijdrage die is geleverd inclusief de insprekers ook in de vorm van de heer Ten Kroode. Daarmee sluit ik dit punt af, als u het goedvindt?

## **6.2 Programmaplan Implementatie Omgevingswet 2021, 2022 en 2023**

De voorzitter: En kom ik bij het volgende punt van de agenda, te weten: het programmaplan Implementatie Omgevingswet. Het voorstel is uitvoerig beschreven in 8 punten die ik niet allemaal zal voorlezen. Mijn vraag is: wie van de commissie behoefte heeft hier een nadere discussie over te voeren, althans, een opmerking hierover te maken? De commissie is aan zet. Wetende dat we ook een ambtelijke assistentie hebben, in dit geval, en die wil ik graag welkom heten. En met excuses dat u zo lang hebt moeten wachten om eventueel aan de beurt te komen. Dat is mevrouw Van der Marel en de heer Van Amelsfoort die de wethouder graag wensen te assisteren voor zover mogelijk. Wil de wethouder zelf nog enige toelichting geven, wellicht?

De heer Stam: Nou, heel kort. We zijn op dit moment volop bezig natuurlijk met de implementatie te doen. Bekend is dat onze vrienden uit Den Haag de Omgevingswet implementatie ingangsdatum een jaar hebben opgeschoven. Ik ben erg benieuwd of eventueel de Tweede Kamer de eventuele behandeling nog controversieel gaat verklaren. Dat kan nog allemaal gebeuren. De VNG heeft zich inmiddels er tegenaan gesproken, dat zouden wij ook vervelend vinden, maar ja, we moeten het maar even afwachten. En belangrijk vandaag is dat we de tweede tranche willen gaan doen, en dat betekent ook dat we een klankbordgroep uit raden, uit 3 raden willen gaan gebruiken met die klankbordgroep een belangrijk deel van het werk op papier willen gaan krijgen. Dat gaat dan om het adviesrecht, participatie en delegatie, en de harmonisatie van de regelgeving. En dat is ooit eens geweest in de motie van de drie raden dat men gezegd heeft: probeer nu zo goed mogelijk binnen BEL verband, en dat is ook een stuk efficiënter natuurlijk, tot gelijklopende regels te komen. De vlaggenmast, hebben we het wel eens over gehad met mevrouw Van der Marel. De vlaggenmast in Eemnes is, geloof ik 6 meter en in Blaricum 8, en in Laren 7. Nou ja, daar kun je misschien het wel een keer over eens worden. Zo zijn er honderden voorbeelden van dit soort dingen. Belangrijk is dat we hebben gezegd, en dat wil ik nog wel even melden, dat de bedoeling is van de Implementatie Omgevingswet dat er ook nog een Omgevingsvisie komt. Daar heeft de stuurgroep van gezegd, daar zitten wethouders in die zich daarmee bezighouden: dit lijkt ons niet chique om nu op het eind van de raadsperiode en op het eind van het

collegeperiode nog een Omgevingsvisie te produceren. Laat de nieuwe raad, het nieuwe college dat doen. Maar wat we wel zeggen, wat we kunnen doen, we kunnen daar volledig op ingaan is een soort koersdocument maken waarbij we een soort aantal bouwstenen aanreiken die de basis zouden kunnen vormen voor de manier waarop die visie kan worden opgesteld. Nou, dat even heel in het kort. En we hebben daarna, als we het in 2022 in werking hebben gezegd, met minimale eisen, tot 2030 om het allemaal te implementeren. En of u dat allemaal mee gaat maken; dat weet ik niet helemaal zeker. Goed, ik wacht op de vragen.

De voorzitter: Er zijn een... Bijna iedere commissieleden blijkbaar behoefte om nadere discussie. Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van de Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter. Ik ben er. Ja, kijk, we ontkomen er niet aan om hiermee door te gaan. In mijn dagelijkse praktijk komt de Omgevingswet zo'n beetje iedere dag voor, en ik denk dat we als Laren van geluk mogen spreken dat die keer op keer uitgesteld wordt, die implementatie, want anders waren we nu rijkelijk te laat geweest. En dat gezegd hebbende, denk ik dat het goed is om het niet vooruit te schrijven, maar ons toch terdege van bewust te zijn, ondanks dat die wet aan alle kanten nog rammelt op rijksniveau, dat we ons in Laren daar wel tegenaan gaan bewegen, en dat niet alleen maar aan een nieuwe raad overlaten maar ook wel degelijk, zeg maar, in de huidige periode nog op een actieve manier mee aan de slag gaan. Want regeren is vooruitzien, en de Omgevingswet gaat gewoon over onze ruimte. Maar dat gezegd hebbende, voorzitter, omdat ik begon met dat we eigenlijk rijkelijk te laat zijn zou het ook raar zijn als we nu allerlei kritische opmerkingen maken. Ik denk dat het politiek volgende week gewoon erdoorheen moet. Er zitten natuurlijk wel wat kosten in. Er zijn nog wel wat vragen over te stellen, maar ik verwacht dat daar de collega's ook nog wel op doorgaan, omdat bijvoorbeeld ergens in detail staat dat er een stagiaire wordt ingeschakeld, als ik het goed heb, en daar hangt dan een prijskaartje aan. Nou dan... En er hangt een prijskaartje meen ik, aan van een ton of zo, als ik het goed begrepen heb. Nou, dat zijn van die details, waarvan ik denk: daar moet het wel overgaan. Maar voor nu dan denk ik: doorgaan met die implementatie, want we zijn gewoon eigenlijk te laat.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Loeff. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Nou ja, ik denk inderdaad dat we eensluidend kunnen zijn, de heer Van den Berg en ik, als het gaat over de wet en hoe die moet worden geïmplementeerd. Het is inderdaad de vraag: ja, zijn we er blij mee, zijn wij niet blij mee? Het gaat een hoop veranderingen kosten die moeten worden geïmplementeerd. Ik heb wel een tweetal vragen. De eerste is al door de heer Van den Berg gezegd: de trainee die € 33.000 kost in het vierde kwartaal van 2021. Ik hoor heel graag, en mijn mede-fractieleden ook, trainee worden bij de BEL Combinatie voor € 33.000 voor één kwartaal? Maar misschien kan daar een toelichting op komen wat die kosten precies behelzen of wordt dat aangepast? Andere vraag was: de afvaardiging van de raden. Er wordt gesproken over een klankbordgroep. Dat was... Want we zaten ook in een klankbordgroep. Heb ik zelf ook ingezet, maar dat was eigenlijk een meedenkgroep. En nu wordt daar ook gesproken over dat die groep een mandaat zou krijgen. En de vraag is: wat is de achterliggende gedachte van dat mandaat, en wat zou dat mandaat dan moeten inhouden? Omdat in principe de raden zelf zouden moeten beslissen over welke delen uit - dat is een technisch begrip - die bruidsschat dan waaraan toe zou moeten vallen, en wat we dan wel niet zouden moeten doen? Dat zijn eigenlijk de twee hoofdvragen die wij hebben.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de wethouder. Wethouder.

De heer Stam: O, ik dacht dat u nu het rondje maakte. Oké. Ja, of we nu te laat zijn, zoals mijnheer Van den Berg zegt. Dan ga ik ook maar even in op zijn opmerking. Dat weet ik niet. We zijn in ieder geval hartstikke hard bezig, al ruim een jaar, onder leiding van ambtelijk, maar ook met een stuurgroep. En ook in de raad, zoals mijnheer Loeff zegt, met een raadadviesgroep zijn we bezig geweest. Dus het is wel belangrijk om even te melden... Ik heb niet gezegd dat de wet, die Omgevingsplannen, niet zou moeten worden ingevoerd. Ik heb alleen gezegd... Ik heb niet gezegd: er moet ook een Omgevingsvisie komen. En die visie, daarvan heb ik alleen gezegd: het lijkt mij verstandig, en dat is gedeeld in de stuurgroep - dus drie wethouders vonden dat ook - dat je die visie nu niet moet opstellen, want dan komt het klaar ergens in oktober, november van dit jaar. En in de wetenschap dat het 3, 4 maanden later een nieuw college en een nieuwe raad zit. En daar was toch de '...' opinie: laat nu die nieuwe raad, nieuwe college dat vaststellen, want dat is echt een visie op het dorp, en dat vond ik wat ver gaan om in de huidige... Maar laat de raad daar vooral wat van vinden, en ook die raadsgroep die daarmee aan de gang gaat. En wat betreft de kosten waar mijnheer Loeff naar vraagt. Ikzelf vind dat ook wat aan de hoge kant. Ik heb in ieder geval gezegd: het is verantwoord. En ik denk dat mevrouw Van der Marel daar ook wel even op in kan gaan, maar we zullen zeker in de stuurgroep... We gaan dat niet per se uitgeven als het niet hoeft. We zullen proberen daar kritisch op te zijn. Maar misschien wil mevrouw Van der Marel nog even twee dingen behandelen. Dat is: hoe verklaren we die kosten? Met name die trainee, dat is ook wel een vraag, ook in het college geweest. En hoe zit dat met de afvaardiging van de raden, met name waar het gaat om '...'.

De voorzitter: Mevrouw Van der Marel heeft het woord. Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw Van der Marel: Dank u wel. Ja, die kosten van die trainee. Het heeft een conversatiewaarde, zou je bijna zeggen. Ook in de commissie van Eemnes en in de RTG van Blaricum is deze vraag gesteld. Ja, en toch is het een vrij eenvoudige rekensom. Een trainee begint met iets van bovenin de € 50 per uur, en het tweede halfjaar wordt dat al 62. En als je dan gewoon rustig doorrekent dan kom je met 32 uur in een week en 40 weken, geloof ik, of meer, want we hebben meer dan 40 weken, maar dan kom je ... Ik zal het rekensommetje nog naar u sturen hoor, maar dan kom je gewoon op die ton uit. Zeker omdat wij geconstateerd hebben dat die trainee inhuren om een aantal collega's van de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling te ontlasten, dus die trainee moet wel het een en ander kunnen overnemen. Dus we moeten niet iemand hebben die echt net uit de schoolbanken komt. We moeten wel iemand hebben die wat kan. Ja, dan zit je op een gegeven moment aan het uurtarief vast. Mooier kunnen we het niet maken, eigenlijk. En waarom wij voor een trainee gekozen hebben, dat wil ik nog wel even benadrukken, is omdat dat toch een wat jonger en frisser iemand is die, naar wij denken, gelijk op de manier die we bedacht hebben aan de Omgevingswet gaat werken, en daarin ook de frisse wind een beetje erin brengt, en in staat is om ons te laten zien dat het ook anders kan. Dat zijn de twee dingen over de trainee.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Marel: De raadsbrede werkgroep. Die zinslede die in het voorstel staat over het mandaat die komt vanuit Eemnes, omdat men daar constateerde dat die raadsbrede werkgroep, dat we daar eigenlijk nooit wat over vastgelegd hebben. En ik moet eerlijk zeggen dat ik dacht: ja, als we daar heel uitgebreid ons over gaan buigen dan is die raadsbrede werkgroep er niet voordat de wet in werking treedt, dus daar moeten we voor oppassen. Mijn idee is om dat kort even op te schrijven, en eigenlijk te herhalen datgene wat ik al in de mail heb gezegd, en wat bij u in het presidium ook besproken is. Wat we gaan doen als raadsbrede werkgroep is voorstellen bespreken. En het geeft projectleider Joop en mij de gelegenheid om te sonderen en te kijken hoe bepaalde ideeën bij u vallen. Het heeft niets met besluitvorming te maken, het heeft zeker niet

iets met politiek te maken, want politiek, dat doet u natuurlijk in de raad, maar het zijn allemaal nieuwe onderwerpen. En we proberen die onderdelen zoveel mogelijk af te stemmen zodat wij als Bel Combinatie uiteindelijk vergelijkbare regelgeving krijgen in alle drie de gemeente als dat mogelijk is. Nou, om dat te sonderen hebben we een raadsbrede werkgroep nodig, en dat zou ik graag in een paar regeltjes voor u opschrijven.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Het woord is aan de heer Faas. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Het plan gaat... Ben ik te horen?

De voorzitter: Ja, u bent te horen, ja.

De heer Faas: Oké. Dank u wel. Het plan gaat vrij diep in om wat men gaat doen. Maar daar staat weinig in hoe men dat gaan doen. Ik neem aan dat dat in een latere fase nog aan de orde komt. Op zich lijkt het ons een prima plan. En mijn fractie die kan hier wel mee instemmen, en wat ons betreft kan het door naar de raad. Er zijn nog wel een paar vragen die ik heb. De eerste vraag is een verbazing. En deze vraag is, denk ik, voor mijnheer Calis. Het heeft mij nogal verbaasd dat er nu al een begrotingswijziging is. De kosten van de Omgevingswet die waren toch al jaren te voorzien, en hier had toch zeker een stelpost opgenomen kunnen worden in de begroting van 2021? Maar nu al moeten wij, wat is het, € 68.000 wegpooetsen of althans toevoegen aan de begroting. Dat verbaast mij, en wellicht dat mijnheer Calis daar kort op kan reflecteren. Een tweede opmerking die ik wil maken als ik de stukken gelezen heb, en überhaupt ook andere stukken tot mij heb genomen, betreffende de Omgevingswet. Dan heb ik gezien dat het webportaal en de bijbehorende software sterk succes bepalend zullen zijn voor de uiteindelijke wet. En nu misschien, een beetje kort door de bocht, maar ICT en overheid gaat in mijn beleving niet altijd briljant samen, dus ik wil eigenlijk wel wat reassurance hebben dat dat in dit geval goed gaat. En wellicht een korte toelichting van de wethouder: hoe gaat dat, moeten wij dit zelf maken, krijgen we dit aangeleverd van de centrale overheid het komend jaar? En wat moet Laren dan ... Of de BEL, laat ik dat even zeggen, dan zelfs nog doen om dit werkend te krijgen voor januari 2022? En een laatste vraag. Ik heb het stuk gelezen, en daarin maak ik op dat eigenlijk al helemaal vanaf het begin de drie BEL gemeentes alle kanten opgaan. Zou het nu niet logisch zijn om althans een poging te wagen om één gezamenlijke wet, Omgevingswet, te doen ontstaan? Ik heb zelfs al gezien dat de naam van het programmaplan, of de Omgevingsplan al drie verschillende namen heeft door de drie gemeentes. Het lijkt mij dat als je dat met één ambtenarencorps moet realiseren dan zou je toch kunnen nastreven om één gelijklopende wet daarvan te maken. En als dat dan gaandeweg niet blijkt te lukken dan kan je altijd daar nog van afwijken. Dat waren mijn drie vragen en opmerkingen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De wethouder heeft het woord. De wethouder.

De heer Stam: Nou, ik denk dat mijnheer Calis misschien... Ik zie dat hij er nog is. Dat hij iets zou kunnen zeggen over de begroting. Tegelijkertijd zijn de opmerkingen van de heer Faas om te kijken of we tot een geharmoniseerde, tussen de BEL gemeenten, opzet kunnen komen in een Omgevingsplan, en eventueel ook de visie. Is nu prima. Dat is ook wat... Gaf ik ook al aan in mijn inleiding, dat de drie gemeenteraden hebben daar ook een motie over aangenomen, en hebben het college opgeroepen om dat zo goed mogelijk samen met de raad op één noemer te krijgen. Ja, of dat uiteindelijk gaat lukken dat zullen we zien, maar het is wel de intentie. Ik weet niet of mijnheer Calis nog wat wil zeggen?

De voorzitter: Ja, de heer Calis. Gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, zolang de plannen niet zijn gepreciseerd worden ze niet in de begroting opgenomen. En als ze nu wel gedefinieerd worden... Er is... Ik wil nog even verwijzen naar het begin van deze inleiding waarin een presentatie is gegeven van de begroting. En van de begroting hebben we ook gezegd, zoals mevrouw Van der Marel zegt: zowel in Blaricum, Eemnes als in Laren zijn daar vragen over gesteld, en ook binnen het college. Dus vooralsnog gaan we ervan uit dat dit een oriënterend bedrag is. Daar kunnen we, zeker met het oog op mogelijke rechtmatigheidsvraagstukken, nu een begrotingswijziging voor maken. Maar ik wil nadrukkelijk stellen dat het geen vrijbrief is om dit allemaal uit te geven.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Het woord is aan de heer... Ik zie verder geen handjes meer, eerlijk gezegd.

De heer Faas: Voorzitter, ik heb op één van mijn vragen geen antwoord gekregen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter? O.

De voorzitter: U krijgt dadelijk het woord. Wat was ook weer uw vraag waar u geen antwoord op gekregen hebt, mijnheer Faas?

De heer Faas: De opmerking, c.q. vraag, die ik heb gemaakt over het webportaal en de noodzakelijke software. Of wij dat aangeleverd krijgen, en wat de BEL gemeentes daar zelf aan moeten doen? En wat reassurance dat dat goed gaat komen het komend jaar.

De voorzitter: De heer Van der Marel of de wethouder? Mevrouw Van der Marel.

De heer Stam: Mevrouw Van der Marel de kans om hier een helder antwoord op te geven.

De voorzitter: Mevrouw Van der Marel. Kunt u dat uitleggen, mevrouw?

Mevrouw Van der Marel: Ja, daar ben ik. Ja, ik kan u geruststellen. En dat doe ik een beetje met aarzeling, want, weet je, als BEL Combinatie ben je zo langzamerhand een beetje voorzichtig geworden. Maar technisch gezien zijn wij als BEL Combinatie klaar. Onze informatie en ICT-systemen zijn dusdanig gekozen dat wij kunnen koppelen met het nieuwe digitale stelsel van de Omgevingswet. Het digitale stelsel wordt ons door het rijk aangereikt. Dat maakt het rijk... Nou, u heeft in alle kranten kunnen lezen dat dat niet altijd even lekker gaat, maar toch zijn ze op de goede weg. We hebben zelf een aantal programma's moeten aanschaffen. Die kunnen we allemaal met elkaar koppelen. Die kunnen datgene doen wat ze moeten doen. Wij moeten het alleen nog wel gaan implementeren, en we moeten dit jaar gaan oefenen met die dingen. Maar technisch gezien zijn wij klaar.

De heer Faas: Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat voorliggende stuk behelst alleen maar nog een programmaplan implementatie, dus dat is de Omgevingswet op zichzelf nog niet. Dat moet dan allemaal nog gevuld worden. Ik wil op dit moment in ieder geval aangeven dat het wel van uiterst groot belang is om alle raadsbrede werkgroepen en beslismoment die nog komen op dit pad dat die ook uitstekend bezet moeten worden, zodat de Omgevingswet uiteindelijk een verbetering wordt, en geen verslechtering, want ik zie allemaal valkuiltjes op de weg. En zeker daar waar met haast besloten moet worden is de kans wat groter aanwezig. Nou, verder heb ik een aantal vragen die nog niet aan de orde geweest zijn. Die wil ik heel graag

stellen. Allereerst: wat is de actuele stand van zaken nu voor wat betreft de implementatie? Is dat hetgeen wat in de bijlage 1 beschreven wordt, of zijn we inmiddels verder? Dat is één vraag. Over het budget wil ik nog even vragen inderdaad. Het wordt een lastig bedrag van het rekeningresultaat, maar wat gebeurt als je straks het rekeningresultaat in 2021 een negatief wordt? Dan krijgen we toch al meer dan financiële grotere problemen. Goed, verder is er in het stuk sprake dat de ambtenaren vrijgemaakt moeten worden om dat hele implementatieproces uit te voeren. Mij dunkt dat dat ten koste van het een en ander gaat. Dat staat wel een beetje beschreven, maar ik zou heel graag weten welke concrete effecten dat heeft op de dienstverlening door de BEL Combinatie? Ditgeen hebben we gehad. Vervolgens is in de begroting ook nog één ding opgenomen. Er staat: participatiedelegatie en advies. Maar er staat helemaal geen budget bij. Is het de bedoeling dat daaraan gedaan wordt, dan kost het ook geld of wordt dat gewoon overgeslagen? Nou, uiteindelijk dan nog het contourendocument. Ja, ons lijkt juist eigenlijk van dat het helemaal niet zo handig is inderdaad om dat dan nu op te stellen en daar veel moeite in te steken daar waar in 2022 een nieuwe ploeg aantreedt. Dus wij willen eigenlijk voorstellen om in die plannen dat enigszins te wijzigen dan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u. Wethouder.

De heer Stam: Ja, hoor. Ik denk dat... Ik heb al gezegd: die visie, die zullen we niet gaan doen. Wat we wel van plan zijn, dat is ook in de stuurgroep besloten. Ik heb met twee andere wethouders, wilden ook graag wel een contourendocument, en ik heb dat genoemd: een aantal bouwstenen die op maat gemaakt zouden kunnen worden tot een visie, Omgevingsvisie. Nou ja, dat zal ook, denk ik, met de raadsbrede werkgroep besproken moeten worden wat daarin moet komen, en hoe je dat in de concrete zin moet gaan zien. Wat betreft... Ja, ik onderschat totaal niet, en mevrouw Van der Marel en haar collega die er ook is, onderschatten dat zeker niet. Het is een enorme klus, die Omgevingswet implementeren. Om steeds plannen maken en de hele zaak implementeren, de hele IT-problematiek, waar mijnheer Faas terecht ook op wijst. Maar gelukkig hebben we daarna natuurlijk nog wel even tot 2030 de tijd om dat op een goede manier volwaardig te gaan implementeren in de komende jaren. Het neemt niet weg dat het een enorme fysisch zware arbeid is waar de rijksoverheid ons mee opzadelt, maar het heeft natuurlijk wel een aantal goede uitgangspunten. Namelijk, het moet allemaal sneller kunnen, het moet de burger beter kunnen bedienen, het moet minder duur zijn en ga zo maar door, een aantal van die voordelen, waarvan wij natuurlijk tegen elkaar als cynische Nederlanders natuurlijk zeggen: nou, dat moeten we allemaal nog zien. Maar het is wel uit het uitgangspunt van de wet en dat gaan we proberen in te vullen. Misschien dat mevrouw Van der Marel nog even kan zeggen op dit moment: wat is de actuele stand, waar mijnheer Grunwald om vraagt. En dat budget wat gevraagd wordt heeft natuurlijk een effect op het als het niet ... Er zullen ook wel meevallers komen, hoor, mevrouw of mijnheer Grunwald. Dus wat dat betreft zullen we zien hoe dat uitpakt, het rekeningresultaat. Maar het kan misschien als mijnheer Calis de behoefte voelt jullie daar ook wel wat over zeggen. Maar misschien wil mevrouw Van der Marel iets zeggen over de stand van zaken en de aanpak dit jaar.

Mevrouw Van der Marel: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Van der Marel: Dank u wel. U heeft het goed gezien. De stand van zaken is opgenomen in bijlage 1. Dat is de evaluatie van de vorige periode. En we zijn inmiddels wel ietsjes verder dan wat er in de bijlage 1 beschreven is. Bijvoorbeeld de werkprocessen. Die hebben wij eigenlijk opgesteld. We zijn ze nu aan het doornemen met onze informatie en ICT-manager, zodat ook daar die ICT-component aan vastgeplakt wordt. En ja, dat is toch wel iets waarin wij redelijk voorlopen ten opzichte van onze regiogemeentes. Het is natuurlijk

ook een onderdeel wat we bijvoorbeeld gedeeld hebben in de regio. En er wordt even genoemd dat wij redelijk laat zijn bij de BEL Combinatie. Nou dat wil ik wel een beetje tegenspreken. We toetsen dat ook af en toe bij onze ketenpartners: hoe vinden jullie... Waar staan wij volgens jullie? En wat wij terugkrijgen is dat wij over het algemeen gezien worden als een goede middenmoter. En nou, daar ben ik wel blij mee, want ik moet eerlijk zeggen ik geloof in de wet van de remmende voorsprong. Daar hebben we geen last, maar we willen ook niet helemaal in de achterhoede zijn. Dus dat zijn we niet. Die implementatie heeft zijn impact op de capaciteit die we hebben in de ambtelijke organisatie. Dat is nadrukkelijk aan de orde geweest bij alle gesprekken die er zijn tussen BEL Combinatie en bestuur en wethouders over de uren die we kunnen besteden. De DVO, dat is voor u geen onbekende term: de Dienstverleningsovereenkomst. In dat kader is nadrukkelijk gesproken over het feit dat we een bepaalde hoeveelheid uur aan die Omgevingswet moeten besteden, aan die implementatie, en daar komt dus ook uit voort het idee om een trainee in te schakelen om onze ambtenaren te ontlasten. Vervolgens zei u: dat de participatie en de delegatie, die onderwerpen, dat die geen geld kosten. Wat u het komend jaar gaat doen, en daar hebben we ook de raadsbrede werkgroep, willen we daar heel graag voor gebruiken. U gaat voor het eerst invulling geven aan nieuw beleid. Die Omgevingswet die vraagt van u op een aantal punten beleid te maken. En kost dat geld? Ja, dat kost geld, maar dat zijn geen kosten van externen, behalve dan dat mijn collega Joop, die aanwezig is, die moet toch straks ook wel even wat zeggen, die dat onderwerp gaan trekken. Maar daar gaat u dus de komende maanden in de raadsbrede werkgroep mee kennismaken met die problematiek, en daar gaan we beleid maken.

De voorzitter: Begrijp ik dat mijnheer Van Amelsfoort nog iets zou moeten toevoegen, mevrouw?

Mevrouw Van der Mare: Ja, over het beleid participatie delegatie.

De voorzitter: De heer Van Amelsfoort heeft het woord. En ik mag de heer Ten Kroode die nog steeds gezellig bij ons is... In die zin, in de publieke tribune zit. Maar u hoeft zich niet verplicht te voelen om te blijven zitten. Het onderwerp waar hij voor kwam is afgewerkt. Van inspreken is verder geen sprake, maar als hij insisteert om deze vergadering toch te blijven beluisteren ben ik niet degene om daar een antidemocratisch standpunt van in te nemen. Maar gezien het tijdstip nodig ik hem eigenlijk uit om lekker naar bed te gaan, maar het is aan u, mijnheer Ten Kroode. Het woord is aan de heer Van Amelsfoort.

De heer Van Amelsfoort: Ja, dank u, voorzitter. We gaan wel degelijk met participatie, delegatie, adviesrecht en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de slag. We willen daarbij ook graag gebruikmaken van die raads werkgroep, en de kosten die daarmee zijn verbonden die ziet u staan één regel later, één regel lager moet ik zeggen: intake snel service vergunningverlening operationeel. Dat is dat bedrag van die € 14.000, en die onderdelen participatie, delegatie en advies worden daarin meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan de heer Vos. Ik wijs u erop dat het overigens bijna elf uur is, en we zijn wel toe aan het einde van de vergadering.

De heer Vos: Ja. Nee, dat klopt, mijnheer Wegter.

De voorzitter: Mijnheer Vos heeft het woord.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, en dan komt nog het belangrijkste onderdeel van deze vergadering, dus dat wordt nog wat. Ja, ik heb een keertje begrepen dat de Omgevingswet het vooral voor burgers, en voor eenvoudige zielen, zoals ik daar eentje ben, doorzichtelijker zouden worden en eenvoudiger zouden worden. Ik meen dat ik zo'n zin gelezen heb in het document. Ik ben maar een eenvoudig mens, zoals ik al zei. Ik vond



het niet zo eenvoudig. En mijn vraag eigenlijk aan de wethouder is heel simpel: als dit nu allemaal zo mooi geïmplementeerd is, en we hebben prachtige plannen dan uitgesteld, rode blokjes, groene blokjes, hartstikke leuke blokjes. Hoe gaan wij nog eenvoudigere zielen dit dienst maken? Want dat wordt nog een hele klus, volgens mij, en dat mis ik een beetje in dit stuk. En dat komt dan waarschijnlijk nog, denk ik, maar dat zou ik dan toch graag van de wethouder horen, want ja, ik voorzie dat dat toch nog wat langer gaat duren dan tot 2030 voordat we dit tussen de oren krijgen. Of misschien zegt mevrouw Van der Marel ook dat ik me geen zorgen hoeft te maken. Dat zou ik graag horen.

De voorzitter: De wethouder, het woord is aan u.

De heer Stam: Ja, ik geef graag de kansen aan de ambtenaar om daar iets van te zeggen. Mijnheer Vos is net als zoveel van de dorpsgenoten een zeer hoogopgeleide burger. Hij doet zichzelf weer wat te kort, en ik heb er alle vertrouwen in dat hij wel zal begrijpen hoe dat dan werkt. Maar ik geef het net al aan dat de rijksoverheid heeft ons opgezadeld met een, in uitgangspunten buitengewoon interessante wet, maar in zijn uitwerking een buitengewoon ingewikkelde. En we zitten wat dat betreft gewoon in een soort, ja, bijna wetgeving uitvoeringscyclus waar we met elkaar nu iets moois van moeten maken om het zodanig in elkaar te zetten dat burgers er beter van worden, sneller geholpen kunnen worden, en dat we met elkaar beter kunnen gaan begrijpen hoe de motors van de overheid draaien op gemiddeld niveau. Dat moet uiteindelijk het resultaat worden. En dat we zitten nu in een soort in de keuken, we zijn een heel interessant recept aan het voorbereiden, en dat is ingewikkeld, maar wat er uitkomt, dat ziet er voor de meeste die het gaan op eten meestal uit een heel simpel iets. Maar ik denk dat dat toch nog gaat gebeuren. En we moeten daar doorheen. En nogmaals, het is zeker voor Marjolein en ook voor Joop een hele behoorlijke klus om dat voor elkaar te krijgen, en ik denk dat ook voor de raadsbrede werkgroep die we gaan formeren heel wat werk aan de winkel is om dat voor elkaar te krijgen. Maar misschien wel één van beide ambtenaren nog het een en ander van zeggen?

De voorzitter: De heer Van Amelsfoort.

De heer Van Amelsfoort: Ja, dank je wel, voorzitter. Terecht een vraag van de heer Vos: wat merkt nu een burger of een ondernemer van die Omgevingswet? Wat we voor dit jaar op de hor hebben staan is het doorontwikkelen van de snel serviceformule, dus dat klanten heel snel eenvoudig geholpen kunnen worden, en dat we een onderscheid gaan aanbrengen tussen eenvoudige vergunningen, wat moeilijkere vergunningen en complexe vergunningen. Ongeveer 80% dat zijn eenvoudige vergunningen. We gaan kijken of we daar echt in een aantal dagen zo'n vergunning kunnen verlenen. We willen daarbij ook gaan automatiseren, dus het aantal vergunningen gaan automatiseren. We gaan de vragenbomen introduceren. Dus iemand heeft bijvoorbeeld een vraag: mag ik een boom kappen, mag ik een inrit uitleggen of aanleggen, ik wil een dakkapel bouwen, dat die heel snel naar de juiste informatie wordt doorgeleid en via een vragenboom helder krijgt of hij een vergunning moet aanvragen of dat het vergunningsvrij is of een melding. Dus die snel service en het doorontwikkelen van het KCC staat voor dit jaar op de rol.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Omgevingswet. Even vooraf. Er werd door meerdere gesproken over de invoering van de Omgevingswet, en of dat wel of niet implementatie en dergelijke in orde is. Nou is het zo, en dat hebben we allemaal kunnen lezen, minister Ollongren die ligt op ramkoers met de Eerste Kamer. En dat is specifiek eigenlijk vanwege de grote kosten voor de gemeente en het digitale stelsel van de Omgevingswet, die rammelt nogal. En daar heeft de Eerste Kamer nogal wat

opmerkingen over, dus het zou zomaar kunnen dat we nog wat meer tijd hebben voordat we dit allemaal zullen moeten gaan invoeren. En ik denk dat dat geen overbodige luxe is. Inderdaad, we zitten er mee opgescheept. Ik hoor mijnheer Van de Vos nu zeggen: we gaan al snel beginnen met snel vergunningen en dergelijke, maar wat ik mis in dit hele stuk, wat eigenlijk meer geschreven is voor het operationele proces voor de ambtenaren dan voor de raad, en wij gaan hier in feite als raad over. Wat ik in eerste instantie mis is het opstellen van een participatiewet. Er wordt op... Wat gaan we in 2021 doen, en wat hebben we nodig, de doelen van de ambtelijke organisatie, en zeker als je het dan hebt over die snel vergunningen. Die participatiewet die hoort voordat de Omgevingswet gaat worden gebruikt eigenlijk al vastgesteld te zijn, of het participatiebeleid van de gemeente. En daar heb ik een vraag over: waarom wordt daar helemaal niet over gesproken, en waarom is daar niet al aan begonnen of wordt daar niet aan begonnen? Want dat is toch wel een heel erg belangrijk instrument voor de burger om hiermee te gaan werken, of hiermee geconfronteerd te worden. Mijn tweede vraag ging over de begroting: waarom dat geld nog niet was opgenomen, maar dat is nu al door zoveel mensen gezegd. Ik vind nog steeds dat je kon het zien aankomen, dus het had best in de begroting gekund, al was het maar een p.m. geweest, want dit was allemaal duidelijk dat het eraan kwam. En dan had ik nog... Ja, de werkgroep. Ik heb ook in de vorige werkgroep gezeten, met groot genoeg overigens, en ik ga ook in de nieuwe groep zitten. Wat is het verschil nu eigenlijk, ook de mandaten waar ik net al eigenlijk over is gesproken, tussen de oude werkwijze en de nieuwe werkwijze? Voor de rest is al heel veel gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder, het woord is aan u.

De heer Stam: Mevrouw Van der Marel misschien, als u dat goed vindt?

De voorzitter: Mevrouw Van der Marel.

Mevrouw Van der Marel: Dank u wel. Ja, ik moet eerlijk bekennen mijn geluid hapert af en toe, dus ik kan niet goed inschatten of ik duidelijk te horen ben.

De voorzitter: U bent voor ons heel duidelijk te horen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Marel: Dank u wel. Mevrouw Timmermans, u vraagt: waarom wij nog niet bezig zijn met participatie? Daar zijn wij wel degelijk mee bezig, en we hebben daar ook... Een voorbeeld: mevrouw '...' heeft een avond gevuld over het onderwerp participatie. Wat wij de komende tijd gaan doen in de raadsbrede werkgroep is dat verder vormgeven. Maar de basis hebben we al gelegd, en de afdeling communicatie is ook bezig in gemeentes om het participatiebeleid te herijken '...', maar ze zijn al wel geweest in Blaricum en in Eemnes, dus dat komt nog.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oké. Dank u wel. Voorzitter mag ik hier nog iets op zeggen?

De voorzitter: Heel even. Ja, heel kort.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik vroeg dat namelijk omdat het juist ... Ik heb dat webinar gevolgd, omdat daar gezegd werd dat dat één van de belangrijkste instrumenten is die je vooraf eigenlijk klaar moet hebben, en dat dit in het hele stuk nergens voorkomt, daarom mijn verbazing.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Het woord is aan de heer Loeff. De heer Loeff?

De heer Loeff: Ja, mijn beeld doet het ook weer. Ja, nee het was voor mij duidelijk. Ik blijf nog een beetje bij die vraag van die trainee om daar een ton aan uit te geven. Dat brengt echt een hele rare ... En ik vraag, even los van de begroting af, of we daarmee akkoord moeten gaan of dat er niet een andere oplossing voor is? Het is gewoon echt duur in een tijd dat je denkt: kan dit?

De voorzitter: Oké. Wethouder, wilt u daar nog iets... Mijnheer Calis, nog iets over zeggen? De financiële implicaties?

De heer Stam: Sorry, mijn microfoon stond uit. Het is een voorstel natuurlijk wat op dit moment in drie commissieraden aan de orde is. Mijn voorstel zou zijn om af te spreken dat we heel goed geluisterd hebben naar een vrij algemeen verdeeld gevoel in deze commissie en in de betrokken raad, dat wij ... Mijnheer Calis heeft het ook al aangegeven dat we gaan proberen daar heel kritisch nog naar te kijken. We zullen dat ook gewoon in het bestuur ook bespreken, want ik vermoed dat die opmerkingen ook zullen zijn gemaakt in Eemnes en in Blaricum, en dat we daar nog eens kritisch terug naar de raad zullen gaan koppelen op welke manier we wat zuinig met de centen kunnen omgaan. Mijn voorstel naar u zal zijn: laten we de begrotingswijziging door laten lopen, want anders komen we weer in een andere cyclus terecht, maar dat u van ons mag verwachten, van de drie colleges, daar zal mijnheer Calis het ongetwijfeld mee eens zijn, dat wij dat samen met de betrokken ambtenaren nog eens kritisch tegen het licht zullen houden, en de raad zullen laten weten hoe we dat het beste kunnen insteken.

De voorzitter: Ja, dank u zeer. Dat lijkt me uitstekend. Mag ik aannemen ... De heer Van den Berg heeft nog een handje opgestoken.

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Wilt u nog reageren? Heel kort graag.

De heer Van den Berg: Ik hecht er waarde aan, omdat de heer Loeff daarnet toch ook nog even over begon over die kosten voor die trainee, en op het gevaar dat ons gezeur wordt verweten. Kijk, ik denk dan ... Want het ging even in de beantwoording, en ik denk dat we dit mee moeten nemen. Misschien nog wel in een ander moment als in een commissievergadering dat er gesproken werd over uurtarieven, en dan denk ik meteen aan een zpp'er. Terwijl als ik aan een trainee denk, dan denk ik aan iemand die net een à twee jaar misschien van school af is, en gewoon fris en fruitig erin komt. En dan denk ik: waarom zou de BEL Combinatie niet iemand fris en fruitig drie jaar aan zich kunnen binden door gewoon een dienstverband aan te bieden? Want dat lijkt me wat structureler. Anders zijn we namelijk na de inzet van deze mevrouw of meneer na een bepaalde tijd gewoon weg, en dan hebben we haar of hem opgeleid. En ik weet dat het dan niet met de inhoud van de implementatie te maken heeft, maar ik hecht er wel waarde aan dat wij als collega's, raadsleden hier toch nog eens een keer bij stilstaan, ook op een andere manier.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Mag ik afsluiten met de vaststelling dat een toezegging is gedaan door het college om nog met de collega's van de andere twee gemeentes nog eens het licht te doen schijnen met betrekking tot de financiële implicaties, en om te kijken of daar nog iets mooi aan te pas... En dat we dit punt als bespreekpunt doorzenden naar de aanstaande raad? Het is al geagendeerd. Maar wij adviseren de raad om dit als bespreekpunt op te nemen. Als u het daarmee eens bent, dan dank ik in het bijzonder mevrouw Van der Marel en de heer Van Amelsfoort dat ze een lange adem hebben gehad om vanavond zolang in ons

midden te zijn. Dat stellen wij bijzonder op prijs, en ongetwijfeld zullen we in de komende maanden nog geregeld van uw diensten gebruik moeten maken. Bijzonder dank voor uw aanwezigheid.

### **6.3 Bestuursopdracht Groenplan Laren**

De voorzitter: En daarmee komen we bij het volgende punt van de agenda. Te weten, de Bestuursopdracht Groenplan Laren. U wordt geacht in te stemmen met de voorgestelde bestuursopdracht voor het opstellen van een Groenplan Laren. Dat het beknopt is, de kwaliteit van het openbaar bestuur bewaakt, ruimtelijke uitgangspunten bevat, de kosten voor aanleg en onderhoud beheerst, en waarmee flexibel ingespeeld kan worden op ontwikkelingen. Zou de betrokken wethouder een nadere toelichting kunnen geven als hij daar behoefte aan heeft? Dan kunnen we vervolgens overgaan tot de bespreking, waarbij ik erop wijs dat het ondertussen twaalf minuten over elf is. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ikzelf denk niet dat ik dat moet doen, gelet op de tijd. Mevrouw Rena Heilema '...' is te stellen van het voorstel. Uiteraard door het college is het met haar besproken. Daar staan op zichzelf geen buitengewoon schokkende dingen, denk ik, in. Ik vond het zelf een interessant voorstel. Maar ik hoor graag van de commissie of die dat ook met mij delen. En mevrouw Heilema die zou graag bereid zijn om waar nodig toelichting te geven.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan mevrouw Timmerman. Mag ik vragen, mevrouw Timmerman één...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Als u mij...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wilde eigenlijk voorstellen. Het is zo'n belangrijk onderwerp voor het dorp om ... We hebben nog ... Het is tien over elf. We hebben nog twee onderwerpen te gaan, en ik ben bang dat dit een beetje afgeraffeld gaat worden, nu, terwijl het veel te belangrijk is. Ik weet niet hoe de rest van de commissie erover denkt, maar we kunnen ook zeggen: we schuiven dit een maand door.

De voorzitter: '...' (Buiten microfoon)

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dit is een heel belangrijk onderwerp, en als dat op het laatst om tien over elf nog behandeld moet gaan worden...

De voorzitter: '...' (Buiten microfoon)

De heer Stam: Mag ik mevrouw Timmerman...

De voorzitter: '...' Mijnheer de wethouder. Ik ben bereid dit voorstel, bij deze, aan de commissie voor te leggen, maar de wethouder heeft blijkbaar nog behoefte aan een toevoeging, maar ikzelf zou wel een voorstel zijn van het wijze voorstel van mevrouw Timmerman.

De heer Stam: Maar ik denk inderdaad dat we langzamerhand in een squeeze terecht komen, en niks ergers dan een burgemeester te laten wachten op zijn te behandelen onderwerp, dus ik zal het niet erg vinden om het op te schrijven en dat wij met drie weken verder... Ik geloof dat het wel meevalt, wat betreft.. Maar het is zeker wel dat ik samen met mevrouw Heilema wel doorga met een aantal voorbereidingen zodat we niet... Dat

helemaal de zaak stilvalt, maar het lijkt mij in het licht van wat er vanavond allemaal behandeld is, belangrijke zaken, dat we dit best drie weken later kunnen doen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er in de commissie nog leden het daarmee eens? Kan ik aannemen dat we als zodanig besluiten? Dan is dat bij deze ...

De heer Vos: Nee, mijnheer de voorzitter. Ho.

De voorzitter: De heer Vos, begrijp ik, heeft het woord.

De heer Vos: Nou, die vroeg het woord, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos heeft het woord.

De heer Vos: Oké, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, u gaat een beetje snel de hele tijd, want zo krijgen we nooit de kans om even nog wat ervan te vinden. En ik begrijp volkomen de opmerking van mevrouw Timmerman, en u heeft ook gelijk. Maar ik moet toch wel eventjes een klein beetje mijn verbazing uitspreken over het feit dat we eerst gaan besluiten om M&F niet door te laten gaan, en dan gaan we lekker agendapunten toevoegen aan de huidige agenda, en vervolgens krijgen we te horen: ja, we moeten een beetje opschieten, want we hebben het laatste punt ook nog op de agenda staan. Ik vind niet dat we erg goochem bezig zijn, als ik heel eerlijk moet zijn. Dus mogelijk kunnen de nog acht collega's van het presidium volgende keer eerst even bedenken wat ze dan doen. Want ze hadden natuurlijk ook fijn kunnen zeggen, dat beheer Groenplan bij de MNF, dat het ook gekund, dus ik begrijp de overweging, ik steun ook het voorstel, daar gaat het niet om, maar ik vind onszelf wel een beetje pannenkoeken.

De voorzitter: Ik ben blij dat u het voorstel steunt. Dan stel ik bij deze vast dat dit punt over drie weken opnieuw aan de orde is in de volgende vergadering van de R&I. Dank u zeer.

#### **6.4 Vaststelling Verordening gegevensverstrekking Basisregistratie Personen Laren 2021**

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt van de agenda, vaststelling Verordening gegevensverstrekking Basisregistratie Personen Laren. Ik neem aan dat in dit geval de burgemeester aanwezig is, althans, bereikbaar is. Wie van de commissie heeft hierover behoefte om daar iets over te zeggen? Er is blijkbaar... Ja, de heer De Bondt, begrijp ik, en mevrouw Klingenberg bieden zich beiden aan. Het woord is aan de heer De Bondt. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, op dit late uur. Ik zal u niet al te lang ophouden, maar ik wou toch opgemerkt hebben dat de VVD altijd zeer voorzichtig omgaat met onderwerpen die de privacy van mensen raken, en dat raakt dit natuurlijk ook. Er zitten twee begrippen in waar ik wat toelichting op zou willen hebben. In de eerste plaats gaat het om organisatie van gewichtig, maatschappelijk belang, en ik vraag me af hoe je dat nu beoordeeld? En het tweede is dat er staat dat er alleen noodzakelijke gegevens worden verstrekt. Ja, en dat roept bij mij weer de vraag op: wat zijn dan noodzakelijke gegevens? En wie beoordeelt dat in feite? En dan kom ik dus ook bij de vraag... Ik begrijp nu dat de portefeuillehouder zich heeft aangediend in de persoon van de burgemeester. Het wordt vaak teruggelegd, het aantal beslissingen, bij het college. Ik begrijp nu dat de portefeuillehouder deze aangelegenheid de voorzitter van het college is, die dan ook

eventueel, wanneer er zaken spelen, ter verantwoording kan worden geroepen door de raad. Tenslotte, een opmerking, want ik hou het ook kort. Verzamel niet meer gegevens dan strikt noodzakelijk is.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de competente portefeuillehouder, te weten de burgemeester. De heer Mol heeft het woord.

De heer Mol: Dank u, voorzitter. Is het een idee om gezien het tijdstip dat we eerst even alle vragen van de commissie verzamelen? Dan kan ik daar een antwoord doorheen slalommen.

De voorzitter: Zeker, prima. Het woord is aan mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een beetje taal waar eigenlijk niets concreet uit af te leiden is. Op bladzijde 2 staat: per concreet bezoek moet beoordeeld worden of de gegevensverstrekking noodzakelijk en proportioneel is. Dan wil ik graag weten wat daar de criteria voor zijn? Want die worden verder, volgens mij, niet genoemd. En, nou ja, wat is de reikwijdte, wat zijn de verschillen ten opzichte van hetgeen waar nu mee gewerkt wordt? Wat is nu de werkwijze, en wat gaat nu precies veranderen? Ja, het is misschien laat op de avond, maar het meest belangrijk vind ik het eerste dat je zegt: wat zijn de criteria? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Loeff, heeft het woord. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Over onze fractie nog een vraag, en misschien kan de burgemeester dat toelichten. Er is sprake van een herziening van de verordening. Wat is nu echt het hoofdpunt van die wijziging? En betreft dat ook de inhoud van de gegevens die dan wel of niet zouden worden verstrekt? Wij stoten ook op inderdaad die organisatie, en welk type gegevens worden dan verstrekt en wanneer? De vrees is een beetje dat men al zegt: ja, gaan we dan aan elke organisatie vol leuke reclamefolder dingen verstrekken of niet? Aan de andere kant kwamen we tegen dat het een gemeentelijke dienst is die in het kader van de gladheidsbestrijding persoonsgegevens zou krijgen. En ja, die vraag borrelde dan bij ons op: hoe wordt daar mee omgegaan? Dus misschien kan daar nog een toelichting op worden gegeven.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb het stuk gelezen, en het duizelt me. Eigenlijk, ja, is er maar één woord van toepassing: big brother is watching you. Want het is eigenlijk helemaal niet meer om het maar zo te zeggen, in de klauwen te houden, wat men allemaal over je weet, en moet weten om iets uit te voeren. Alles in het kader van dienstbaar te zijn aan de burger eigenlijk. Nou, dit komt dan vlak achter de discussie over kinderopvang, en wat daar allemaal misgegaan is. Dus eigenlijk heb je zoiets: dit zou je eigenlijk helemaal niet willen. Maar we kunnen helaas niet meer daar onderuit. Dat is de huidige tijd, dus we moeten daar wat in regelen, en dan ga ik me eigenlijk alleen maar aansluiten bij wat de heer De Bondt daarover zei. Nou ja, zorg dat je daar in ieder geval goeie bezwarenregeling aan vast koppelt, en dat je dus ten alle tijden weet wie waarvoor verantwoordelijk is, zodat we de mensen dan achteraf niet met de vingers naar elkaar wijzen. Ik heb het dan over puzzelstukjes die iedereen kent, maar niemand kent het hele plaatje. Ik ga ervanuit dat het natuurlijk allemaal binnen het kader van het AVG gebeurt, in die zin, dus, nou ja, dan moeten we daar maar het beste van hopen. Ik heb er wel één vraag over. We gaan binnenkort met onze belastingstaken naar Huizen. Hoe is dit afgetimmerd in dit kader? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. In navolging van mijn collega's heb ik vooral gekeken naar het artikel 2: verstrekking aan derden. En dan heeft de heer De Bondt al, denk ik, gememoreerd aan artikel lid 1 van dat artikel, en dat gaat over de Basisregistratie wordt verstrekt aan derden die werkzaamheden uitvoeren met een gewichtig, maatschappelijk belang voor de gemeente. Nou, ik zou daaraan toe willen voegen: noem daar eens wat mij betreft een voorbeeld van? Wat is zo'n organisatie die een gewichtig, maatschappelijk belang heeft voor de gemeente? Maar nog belangrijker vind ik leden 3 en 4. En voor de luisteraars, daar staat dan toch gewoon in dat die verstrekking dan alleen maar plaatsvindt zover noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derden. En het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevenen niet aan de verstrekking in de weg staan. Nou, daar zou ik ook wel een voorbeeld van willen hebben: wat kan je nu bedenken wat iemand, een derde, zou moeten aangeleverd krijgen over jou als persoon? En dan komt het: lid 4 is misschien nog wel het allergenste. De verstrekking als bedoeling in dit artikel kan uitsluitend betrekking hebben op algemene gegevens over de naam, het geslacht, de geslachtsnaam van de echtgenoot, dan wel de geregistreerde partner, de eerdere echtgenote of eerdere geregistreerde partner, het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam van de echtgenoot, dan wel de geregistreerde partner, het adres, de bijhoudingsgemeente, de geboortedatum, en de datum van overlijden. Ik denk dat er dus dan ook hiervan: wat is nu een voorbeeld, wie kan daar baat bij hebben om te weten wie er in onze gemeenteraad vertrouwd is, met wie die getrouwd is en of diegene gescheiden is, en of die een partner heeft die gescheiden is, maar dat is wel wat hier eigenlijk staat. En ik zou daar wel een voorbeeld van willen hebben, voorzitter, een technische punt, om zeg maar, het betoog van de heer De Bondt en mijn andere voorgangers daadkracht bij te zetten. Wie kan nu dit vragen?

De voorzitter: Oké. Het laatste is de heer Vos. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij een beetje aan bij de eerdere woorden van de heer Grunwald die al refereerde aan de zaak die hier vorige week, de afgelopen jaren al speelt hebben met betrekking tot de kindertoeslagwet en al dat soort dingen. Het bekruipt mij het gevoel dat er een enorme discrepantie aan het ontstaan is tussen wat er in de gewone werkelijke wereld gebeurt, en wat de ambtelijke en de overheidswereld bedacht heeft als werkelijkheid. Als je een willekeurig paginaatje van Facebook opent, Instagram, TikTok – nou, ik zal nog wat andere fijne sociale media noemen- en ik ga ze even voor de gezelligheid een kwartiertje googelen dan weet ik zeker dat ik van alle hier nog aanwezige een enorm doopceel kan lichten en dingen kan vertellen waarvan u geen idee heeft. En dan heb ik het nog niet eens over de Koppelingswet die al een tijdje bestaat.. En een Koppelingswet die banken en de Sociale Verzekeringsbank en de belastingdienst enorm verstrekkende bevoegdheden heeft gegeven om eigenlijk allerlei dingen van ons vast te leggen op de vragen. En bij wijze van spreken vindt u elk jaar zo rond mei als u de belastingaangifte moet invullen dat het er allemaal al staat. En als fantastisch tegenwicht gaan wij hier een stuk met een, even tellen, 9 bijlages met volstrekt onleesbare teksten waarvan volgens mij de heer Van den Berg juist een proefje gegeven heeft, gaan wij dan nog eens een half uurtje over lopen doorzemelen. Er zit een enorme discrepantie tussen het een en het ander. En de vraag is natuurlijk, een beetje in de lijn van de discussie van vorige week: moeten wij ons lenen om te zeggen: dat is een goed idee laten we nu eens even goed of we de punten en de komma's op de goede plek staan, of moeten we zeggen: hou er nu eens mee op, ga nou eens goed nadenken, laten wij nou eens gaan kijken of die boom of die kunnen blijven staan, en of niet die plantsoendienst onze struiken aan het vermorzelen is, want ik vind dit eigenlijk een beetje... En we zijn nog... Ik kan het nu al tellen. Ik zie nog 14 mensen, en mijnheer de voorzitter heeft al gezegd tegen mijnheer Ten Kroode: gaat u alstublieft lekker naar uw bed toe. Dat is echt veel verstandiger dan dit nog een beetje aan te moeten horen, want waar zijn wij in Godsnaam... Sorry, mag ik niet zeggen, want mijnheer Van den Berg is ook aanwezig. Waar zijn we in hemelsnaam mee bezig? Dat is geen vraag, mijnheer Mol. Een ontboezeming is het.

De voorzitter: Het woord is aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

De heer Mol: Dank u, voorzitter. Ik hoop dat ik de commissie vreugde schenk dat ik nog fris en fruitig ben. En volgens mij de vragen over het algemeen kan beantwoorden en als dat niet lukt is mevrouw Agatha Roosenboom van de BEL Organisatie die gelukkig nog in ons midden is, ook ter beschikking om antwoorden op de vragen te geven. Ik proef in alle inbrengen toch een zorg over het voorstel wat hier ligt. En ik ga die zorgen niet kleiner maken, maar ik ga het wel wat nuchterder stellen, namelijk wat wij hier doen is de verordening gegevensverstrekking over de Basisregistratie, vanuit de Basisregistratie Personen vaststellen, en dat is eigenlijk niets anders dan wat wij tot nu toe al deden. Met andere woorden, er worden al jaar en dag gegevens uit onze Basisregistratie Personen ter beschikking gesteld. Maar wat we met deze verordening doen is nu eens een keer zorgvuldig vastleggen wat de werkwijze daar weer is, dat is één. Als u hiervan schrikt, zo deden wij het dus al. Twee is, deze verordening is denk ik bijna in zijn geheel overgenomen van de VNG-verordening zoals die het al heeft gemaakt voor ons, dus als u googelt op andere gemeenten met voorstel verordeningen dan zult u veel in herkennen. Dat geldt ook voor de bijlage 4, type organisaties aan wie wij gegevens ter beschikking stellen. Dan moet ik u ook nog vertellen dat als wij geen gegevens verstrekken aan andere organisaties om te functioneren dat er toch een hoop raden in de samenleving tot stilstand komen. Want het zijn ook met name organisaties die zorg verlenen, ondersteuning verlenen, en sociale ondersteuning verlenen die daarvoor een beroep moeten doen op de Basisregistratie Personen. En dat geldt ook voor een hele tweede situatie. Er werd al even in een inbreng verwezen naar: waarom moet een organisatie voor gladheidsbestrijding een beroep doen op de Basisregistratie Personen? Nou, als onze heren strooien in een wijk en er staat een personenauto op de verkeerde plek dan moeten ze even contact kunnen opnemen met de eigenaar dat die auto verplaatst wordt, en daarvoor doen zij een beroep op de Basisregistratie Personen. Dat geldt ook voor thuishulporganisaties of voor de schuldhulpverlening dat zij voor hun functioneren echt allemaal afhankelijk zijn van de Basisregistratie die wij bijhouden. Maar aangezien er veel organisaties zijn die beschikken over die gegevens moeten we daar heel zorgvuldig mee omgaan. En dan heb ik, hoop ik, goed nieuws voor u, dat ook al hebben wij een lijst organisaties opgenomen die een beroep mogen doen op die gegevens het nog altijd zo is dat ze buitengewoon zorgvuldig moeten beargumenteren bij elk verzoek opnieuw waarom ze bepaalde gegevens nodig hebben, en wij dan ook echt alleen die gegevens verlenen die noodzakelijk zijn. Wij houden heel veel gegevens over u bij, maar we verstrekken dus echt alleen wat noodzakelijk is, dus alleen als er iets bijvoorbeeld bij u moet worden afgeleverd dan verstrekken wij dan ook alleen de naam en het adres, en niet bijvoorbeeld uw geboortedatum of uw geslacht. Dat wordt echt per verzoek zorgvuldig bekeken en binnen de AVG, en wij hebben daar ook een persoon voor in onze organisatie werken die ook uitgerust is met de vaardigheden om al die verzoeken heel zorgvuldig af te wegen. En het is ook zo dat aan de partijen die wij gegevens verstrekken die moet de daar ook een overeenkomst voor afsluiten dat zij die gegevens vervolgens niet met derden delen. En wat, denk ik, ook nog goed is om daar even bij u onder de aandacht te brengen is dat wij ook zelf in het huis-aan-huisblad twee keer per jaar kenbaar maken dat als mensen überhaupt niet willen dat die gegevens uit de Basisregistratie Personen met derden worden gedeeld, dat ze dat ook bij de gemeente kunnen aangeven. Dan doen wij dat ook niet. Ik ga nog even op de inbreng van elke partij af. Ook dank aan de fractievoorzitter van de VVD. Het is altijd fijn dat u even gememoreerd dat, mocht er iets misgaan in het beraad, de voorzitter van het college daarover openbaar ter verantwoording kan worden geroepen. Het is altijd veilig dat u dat nog even weet. U vraagt net als andere fracties nog naar: wat is een gewichtige, organisatie van maatschappelijk belang? Nou, laten we beginnen met dat een private partij sowieso niet zomaar om gegevens kan vragen. En als we het hebben over een gewichtige organisatie maatschappelijk belang. Ja, gewichtig, dat is misschien een wat agrarisch taalgebruik, maar dan hebben we het ook echt wel over een organisatie die een aanzienlijke bijdrage levert aan onze samenleving om ook maatschappelijke doelen te bereiken die wij vanuit de brede maatschappelijke verkenning als zodanig



ook erkennen. En ik denk dat als u de organisaties leest in de bijlage 4, hebben we het ook bijvoorbeeld over organisaties die zich bezighouden met het terugvinden van nabestaanden in verband met begraven en cremieren van inwoners. Nou, als u de andere organisaties ook leest kunt u dan ongeveer zich een beeld bij vormen. Ik hoop dat ik al in ben gegaan over de vraag: wat is de reikwijdte? Wij verstrekken echt alleen gegevens die noodzakelijk zijn voor de organisatie om het doel te bereiken zoals zij die in de aanvraag hebben afgekaderd. Maar ik vind het toch wel goed als mevrouw Roosenboom nog even de vraag beantwoordt van mevrouw Klingenberg: hoe gaan wij nu per concreet verzoek om, wat is nu de werkwijze? Misschien kan zij daar zo meteen nog iets over vertellen. Nou, ik hoop dat ik de vragen van de fractie van Larens Behoud beantwoord heb. Ik hoop dat ik de heer Grunwald met deze beantwoording wat minder duizelt. Het is eigenlijk gewoon een zorgvuldige vaststelling van een reeds bestaande werkwijze, maar we de spelregels iets duidelijker hebben opgeschreven ook zodat we met elkaar bewuster van zijn waarom er gegevens gedeeld worden, hoe dat wordt gedaan, en dat we er ook zelf alert op zijn dat het in deze informatiesamenleving toch wel om grote zorgvuldigheid vraagt. Wij doen het inderdaad ook allemaal binnen de AVG. En ik hoop dat ik de vragen van de heer Van den Berg ook beantwoord heb, en ik hoop dat de heer Vos toch blij is dat ik de vragen nog beantwoord heb op dit tijdstip, en dat we de agenda's nog eens een keer met elkaar goed moeten bespreken in het presidium. Voorzitter? Mevrouw Roosenboom is nog aanwezig om iets te vertellen over de werkwijze.

De voorzitter: Heel graag. Mevrouw Roosenboom graag.

De heer Mol: Ik denk dat mevrouw Roosenboom... Ze is in beeld, maar haar microfoon staat nog uit. Ik stuur haar nog even een appje.

Mevrouw Roosenboom: Ja, ik ben er. Goedenavond. Nou, excuus, ik had niet door dat ik gedempt was. De vraag... Misschien kan ik uitleggen wat er gebeurt als er een vraag binnenkomt van één van de categorieën die genoemd is in de bijlage 4. Op dat moment wordt door de privacy beheerder BRP, Basisregistratie Personen, gevraagd waar het voor nodig is, wat het doel is om het te bereiken. Er wordt gekeken of het niet op een andere manier hetzelfde resultaat verkregen kan worden, dus of het op een andere manier mensen aan adressen bijvoorbeeld kunnen komen. Het moet ook echt noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het doel. En het wordt ook getoetst aan de AVG-eisen, dat wil ook zeggen: het doel, een rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit, moeilijk woord. De privacy beheerder BRP kijkt daarnaar, en zo nodig valt het terug op de AVG privacy team, wat wij ook hebben, en dan wordt het in het team besproken. Ik hoop dat ik zo een duidelijk antwoord heb gegeven op de vragen, anders hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag ik voorstellen om dit door te leiden naar de raad als bespreekpunt, uiteraard? We hebben, gezien het tijdstip, vanavond denk ik niet zoveel behoefte aan nadere stukken, of althans nadere opmerkingen. Ik zou willen voorstellen de discussie hiermee vanavond te besluiten en dat volgende week in de raad politiek voort te zetten. Aan de dankzegging voor mevrouw Van Rosmalen en uiteraard van de portefeuillehouder, de burgemeester, die tot dit tijdstip heeft moeten wachten voordat hij dit belangrijk onderwerp kon behandelen.

## **7. Rondvraag**

De voorzitter: Onder dankzegging kom ik toe aan het laatste punt van de agenda, de rondvraag. Wie heeft er behoefte bij de rondvraag nog iets te zeggen? De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Als u net zoals ik het gedaan heb de ingekomen stukken minutieus allemaal doorleest dan bent u drie berichten tegengekomen die mij wat zorgen baren, en dat zijn brieven over een gerechtelijke uitspraak welke een einde maakt aan het verbod op chemische bestrijdingsmiddelen in de openbare ruimte. Nou, dat lijkt ons een nogal zorgelijke ontwikkeling. Sinds, als ik het goed heb, 2016 is dat verboden om chemische middelen te gebruiken, en moet er dus met meer vriendelijke middelen het onkruid bestreden worden en andersoortige zaken. Nou, denk aan biodiversiteit, de bijenstand en wat die meer zijn, lijkt ons geen goede ontwikkeling. Maar wettelijk kan er dus nu veel meer, en ik zou graag van het college willen weten hoe zij hiermee omgaan.

De voorzitter: Het college heeft het woord. Wie mag ik daarvoor...

De heer Stam: De wethouder chemische bestrijding. Ik moet zeggen dat de vraag... Is een goede vraag, lijkt mij. Ik ken die uitspraak niet van de rechter. Ik begrijp uit de context van de vraag dat die rechter blijkbaar heeft besloten om bepaalde chemische middelen weer toe te staan. Laat ik afspreken dat ik op deze mondelinge vraag van u een schriftelijk antwoord zal geven om u en de raad verder nader te informeren over wat er aan de hand is, en hoe wij daartegenover staan. Dat lijkt mij... Want op dit moment heb ik daar geen hele concrete informatie voor.


De voorzitter: Dank u zeer. Het wordt nader schriftelijk toegelicht. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de wethouder met betrekking tot het volgende, ik heb het er wel eens met hem over gehad. Er staan toch diverse huurwoningen vooral, denk ik, van woningbouwverenigingen, leeg in Laren. En dat opgeteld kom ik er nu toch wel inmiddels op een vijf of zes. En concreet is mijn vraag of de wethouder toch nog eens ... Hoewel dat een woningbouwvereniging activiteit is straalt het wel af op ons dorp, of de wethouder ons zou kunnen informeren, dat hoeft niet nu, maar op schrift: hoeveel woningen er leegstaan, en waarom die al meerdere jaren soms leegstaan, en wat de visie of de gedachte daarachter is, zodat we wat duidelijkheid kunnen verschaffen. Ik word toch regelmatig nu gevraagd, zeker als mensen op zichzelf willen gewoon, en dat het in dit dorp bijna onmogelijk is. Ik denk dat deze vraag legitiem is.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, dat lijkt mij inderdaad terecht. Ik heb er ook regelmatig naar gevraagd, en ik krijg altijd daar keurig antwoord op via de ambtenaren die contracten hebben met Gooi en Om. Ik zal de toezegging doen dat ik de raad op de hoogte zal stellen, de commissie of de raad, van de situatie op dit moment. Maar laat ik... Ik ken een aantal gevallen, maar laat ik maar even op dit moment niet op ingaan, maar dat ik u binnenkort nader zal informeren.

De heer Van den Berg: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Klingenberg als laatste. Mevrouw Klingenberg.  (Buiten microfoon). Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit graag aan bij de heer Van den Berg, want dan gaat het met name ook over de Erfgooiers-woningen, want daar staan er vijf leeg, dus daar ben ik ook heel nieuwsgierig naar. En een ander punt gaat over de Ruitersweg. Er is een briefwisseling geweest, dat er waren communicatieve fouten gemaakt. En dat ging over wel of geen wadi en de kap van bomen. En de vraag

is wat u... u hoeft er nu geen antwoord op te geven, maar wat u gaat doen om daar... Dat het niet naar voren komt? Want daar zijn mensen toch wel erg van geschrokken. En een ander ding, dat is niet voor de wethouder Stam, maar voor wethouder Calis. En dat gaat over Laren Regenklaar. Er zou afgesproken zijn dat de Stationsweg en de Houtweg en de Hoefloo dat daar eind oktober aan de weg gewerkt zou worden. Dat is niet gebeurd. Of er al zicht is wanneer het wel gebeurt? Maar dat kunt u morgen aan uw collega vragen, en dan krijg ik het antwoord wel over de mail.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: De vraag over de Erfgooiers-woning, ook dat is me wel bekend. Die zal ik meenemen in de beantwoording. Het tweede punt, de Ruiteweg, daar heb ik een rectificatiebrief aan een vrij uitgebreide groep omwonenden verstuurd in overleg met... Ik ben daar vrij intensief bij betrokken geweest met de bewoningsgroep die zich ook rondom het project aan de Harmen Vosweg daarmee heeft bemoeid. Er waren een paar dingen fout gegaan. Er stond op een tekening een wadi waar ik in overleg met de mensen van Regenklaar van heb afgesproken dat die er niet zou komen, dus dat is daarmee opgelost. Er was een al te enthousiaste ambtenaar die al een vergunning voor de koop had aangevraagd. Daarvan heb ik gezegd: dat hoeft helemaal niet, en dat gaan we netjes op een andere manier oplossen. En voordat ik dat allemaal had bedacht, en dat had gecommuniceerd, had de aannemer al zijn rioleringsbuizen en tracklines op het voetbalveldje neergezet. Nou, daar hebben we allemaal uitgebreid ter plekke heb ik met alle betrokken mensen daar een gesprek over gehad, en hebben we gezegd: jongens, dat gaan we netjes oplossen. Die wadi en die bomen, dat is allemaal opgelost, maar we gaan eerst de riolering door het voetbalveldje netjes leggen, en zo gauw dat klaar is maken we een deel van dat voetbalveldje weer gereed, zodat dat weer gebruikt kan worden. Maar we ontkomen er niet aan om een deel van die opslag toch op dat voetbalveldje te laten liggen, want ja, dit zijn enorme... We hebben gekeken naar een alternatieve locatie, dat is niet gelukt. De rectificatiebrief is naar alle omwonenden uitgegaan. Wat betreft, ja, dat zal mijnheer Calis ook zeggen, maar ik weet dat... Ik ben bezig met de reconstructie Hoefloo, en misschien ook doorlopend naar een stukje Houtweg, Stationsweg, daar wordt volle bak gewerkt, en binnenkort ga ik bewoners informeren over datgene wat er staat te gebeuren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, helaas gaat de commissie van M&F van donderdag niet door, maar ik wil dan toch wel hier even mijn vraag stellen. Er schijnt een regiocument opgesteld te zijn, en dat gaat over de bezuinigingen van de SD, en mijn vraag aan de wethouder zou zijn of hij op de hoogte is van dat document, en ja, of hij verdere informatie kan verstrekken daarover? En met name wat dat betekent over eventueel voorgestelde bezuinigingen, of die ook wel een beetje passend voor Laren zijn?

De heer Stam: Ja, ik kan er in die zin wel een antwoord op geven. In mijn interim-periode als wethouder Sociaal Domein ben ik geconfronteerd met een portefeuilleoverleg in de regio. Dat ging inderdaad over het stuk wat u bedoelt. Daar is vanuit de HBEL enig voorbehoud op gemaakt, omdat een aantal maatregelen in de HBEL al geïmplementeerd wilden gaan worden, en ook wat verder gingen dan wat de regio doet. En zelfs in Laren hebben we een zekere aanscherping aangebracht, maar het lijkt mij verstandig als ik de, na mij komende wethouder Jan Den Dunne, informeer over uw vraag, en dat hij binnenkort op een gepast tijdstip, en binnenkort mag ik aannemen, daarop in zou willen gaan.

## **Sluiting**

De voorzitter: Lijkt mij voortreffelijk. Daarmee deze vergadering is gesloten. Dank u zeer.

De heer Stam: Voor altijd. Tot ziens, allemaal.

De heer Van den Berg: Mooie vergadering.

De heer ...: Adiós.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Fijne avond, allemaal.