

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 27 november 2019

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen. Wilt u stil zijn. De raadsvergadering is geopend. Van harte welkom bij de laatste raadsvergadering van dit jaar. Wij hebben ons best gedaan om, op verzoek van het presidium, een agenda te maken waarop alle laatste voorstellen van 2019 verenigd zijn. Dat maakt het tot een volle agenda maar ik doe een beroep op u om op een vrolijke doch efficiënte wijze te vergaderen zodat we dat vanavond kunnen afdoen. Ik heb daar een positief gevoel over. Afgelopen weekend is Sinterklaas aangekomen in ons dorp onder begeleiding van de voorzitter van het Sinterklaascomité, de heer Erwin van den Berg, u allen bekend en allemaal lokale vrijwilligers die hem daarbij hebben geholpen. Om zijn aanwezigheid in ons dorp extra luister bij te zetten zijn er vanavond kruidnoten en speculaasjes op tafel om u ook alvast goed in de najaarsstemming te brengen.

De heer Van den Berg: Burgemeester.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Nou, dan wil ik mij collega raadsleden er deelgenoot van maken dat de burgemeester voor de eerste proef ruimschoots is geslaagd. U heeft het fantastisch gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had ook geen stem meer vanmorgen toen ik wakker werd. Ik heb luid, zoals beloofd bij mijn installatie, luidkeels sinterklaasliedjes meegezongen. De stembanden moesten wel een beetje op gang komen maar ik heb hulpmiddelen vanavond aanwezig dus dat gaat lukken. Dan kom ik bij de officiële mededelingen. Zoals u weet wordt de vergadering vanavond live uitgezonden per audio dus ik verzoek u vriendelijk via de voorzitter te spreken en dan zal ik uw naam noemen. Wij hebben berichten van verhindering ontvangen van de heren Bart Vos en de heer Rik Snoek, beide zijn ziek. Wij wensen hun vanaf deze plek natuurlijk beterschap. We hebben vragen ontvangen van D66 die onder agendapunt 3, beantwoording van vragen, aan de orde zullen komen. We hebben een motie ontvangen bij agendapunt 7.1 van D66, Liberaal Laren, de VVD en het CDA over de toekomst van de uitvoering van de belastingtaken. Er zijn twee moties vreemd aan de orde ontvangen van alle fracties over het gemeentefonds en van Larens Behoud, de VVD en Liberaal Laren over Vredelaan nummer 9. We hebben een aantal amendementen ontvangen over agendapunt 7.2, het bestemmingsplan centrum van alle fracties, van Liberaal Laren en Larens Behoud en twee van de VVD en een van Liberaal Laren. Dat wat betreft de opening en de vaststelling van de agenda. Kan iedereen leven met deze agenda?

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Zo ja, dan ga ik door naar agendapunt 2, mededelingen en voortgang grote projecten. Ik kijk naar de portefeuillehouders die, een portefeuillehouder steekt zijn vinger op en een andere portefeuillehouder wijst naar een andere portefeuillehouder. Ik begin bij de heer Calis, dan de heer Stam en dan de heer Hans van Goozen en dan de heer Hurink nog een keer. Ik begin bij de heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Afgelopen dinsdag hebben we een voorlichtingsavond gehad voor, nee, maandag, voor de omwonenden van de Montessorischool in verband met de plannen rond de

afkoppeling. Zowel van de Montessorischool zelf, wat een heel groot dakvlak is, als de omwonenden. Het team van Regenklaar kon zich daar ook goed manifesteren. Wat wel bleek is de 15 omwonenden waren uitgenodigd maar slecht vijf hadden aan de uitnodiging gehoor gegeven en van die vijf moesten we constateren dat toch er nog een behoorlijke informatieachterstand was waarin mensen in begrip en perceptie nog in een modus verkeerden die we drie jaar geleden hadden. Dus allerlei verkeerde veronderstellingen over hoe dit project nou uitgevoerd wordt en wat de consequenties zijn en de verantwoordelijkheden van de eigenaren van de woningen. Dus dat is een goede leerschool om toch nog met meer enthousiasme de informatie en communicatie over Laren Regenklaar ter hand te nemen. Dan in de M&F commissie heb ik al even een mededeling gedaan over de afgelopen aandeelhoudersvergadering van GEM Crailo waarin de drie gemeenten elk één aandeelhouder hebben waarvan ik dat mag doen voor Laren. In die algemene vergadering van aandeelhouders is het jaarplan 2020 vastgesteld, heeft '...' kwartaalrapportage uitgebracht en wat nog belangrijker is, vind ik, is dat '...' een goedkeurend advies heeft gegeven over de beheerorganisatie van GEM Crailo waarbij ze zeggen dat de administratieve procedures in orde zijn. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even om aan te kondigen dat het integraal beheer wat zojuist door de drie BEL gemeentes is aanbesteed, of gevraagd aan te besteden, in een offerte is gebracht, inmiddels is gegund aan een partij. In dit geval waarschijnlijk de partij die '...' heet, dus de partij die dat al in Eemnes doet. Ik zal, zo gauw dat definitief is geworden, via een raadsinformatiebrief de raad daarover informeren. Ik wou u verder melden dat er een klankbordgroep ontstaan is op een initiatief van mijnheer Bijvoet om te kijken naar bomen en bomen beheren in het dorp. De eerste bijeenkomst daarvan is geweest. Ik ben nog bezig om dat verder ambtelijk voor te bereiden. Daar hebben inmiddels vier van de vijf partijen al aanwezigheid getoond dus het gaat de goede kant op. Dan wat betreft de bouwmogelijkheden. Voor degenen die dat niet hebben meegemaakt, er zijn een aantal participatie-avonden geweest. In de eerste plaats uiteraard de Rabobank sessie. Maar er volgt een tweede sessie Rabobank op 10 december, wordt vandaag of morgen aangekondigd. Er heeft op de Ligweide heeft deze week een participatie-avond plaatsgevonden, daar gaan we mee verder in januari, februari. Op 4 december zullen wij de bewonersgroep van de Harmen Vosweg ontvangen om te kijken of we daar een stap verder mee kunnen doen en met Sherpa hebben we binnenkort een afspraak om te zien hoe we aan het Van Erven Dorensark verder kunnen komen. Dan, aansluitend op datgene wat de heer Calis schrijft over Crailo. Ik zit zelf in het bestuurlijk overleg van Crailo, hij zit in de aandeelhoudersvergadering, dat is natuurlijk veel belangrijker nog. Daar is gisteravond een uitgebreide toelichting gegeven op het verzoek van de drie raden om onderzoek te doen naar de stand van zaken betreffende geothermie. Dat is gisteren heel uitgebreid besproken. De conclusie daarvan was dat geothermie voor Crailo eigenlijk ongeschikt is en dat we met andere ideeën zullen komen over de energievoorziening daar. Tegelijkertijd kondig ik ook aan dat op 17-12 de drie colleges een standpunt zullen innemen over het stedenbouwkundig plan, wat zo goed als klaar is, het landschapsplan, mobiliteitsplan en het stedenbouwkundig plan. Dat in de opmaat naar uiteindelijk een groot, een brede raadsbijeenkomst in het nieuwe jaar om te kijken of we het met de drie raden ook eens kunnen worden. Dat is, wat mij betreft, even wat betreft de mededelingen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Niekus wil graag reageren.

Mevrouw Niekus: Dank u, mijnheer Stam, voor deze toelichting. Ik wil eigenlijk even reageren op de Ligweide. Ik ben bij die avond geweest en ik moet zeggen dat u dat goed voorbereid heeft en het was een goeie avond. Alleen heb ik mij erg gestoord aan de Blaricummers die hier aanwezig waren want die hadden overgroot hun

mond open over hoe wij hier in Laren onze weilanden en groen moeten gaan inrichten. Dan nog daarnaast, dat vond ik echt heel shocking, die ouderen moet je maar een beetje in een hoekje zetten. Ik moest dat toch even kwijt want ik vond het echt niet erg aangenaam om dat te horen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus, voor deze aanvulling. Ik geeft het woord aan de heer Van Goozen.

De heer Van Goozen: Dank u, voorzitter. In de M&F vergadering van vorige week donderdag had mevrouw Niekus de brief voorgelezen voor kinderen die niet meer konden schoolschaatsen. Inmiddels hebben we dat opgelost. Een aantal vrijwilligers en een goedwillende sponsor in het dorp heeft ervoor gezorgd dat het schoolschaatsen gewoon doorgaat. Dus vanaf heden is dat, er stond nog wel een verhaal in de BEL maar dat is een beetje een oud verhaal. Dus er wordt gewoon weer schoolgeschaatst. Is dat een woord?

De voorzitter: Geschoolschaatst.

De heer Van Goozen: Geschoolschaatst. Dank u.

De voorzitter: Nou, dat is mooi. Zo maak je samen van een mooi dorp een groots dorp, samen de schouders eronder zetten. De heer Hurink.

De heer Hurink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We maken het dorp nog mooier op 20 december. Dan is namelijk de bekende lichtjesavond weer en dat betekent dat om vijf uur niet de straatverlichting aangaat in het centrum maar dat de vetpotjes weer buiten komen. De vetpotjes zijn in dit ledpotjes. Nieuw dit jaar is een parade, een parade met muziekkorpsen, ruiters, rijtuigen die verlicht zijn, een lampionnenoptocht. Uw kinderen en kleinkinderen zijn van harte welkom, geef ze wel even op. Het leuke is, het Goois natuurreserveaat komt met 25 verlichte schaaapjes. Dus 20 december, in het dorp.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hurink. Ik ga er vanuit dat de schapen in geestelijke zin verlicht zijn natuurlijk. Dank ook voor, misschien is het goed om via de griffie nog even de lichtjesavond onder de aandacht te brengen, de datum, onder de raadsleden en de commissieleden zo dat ze er in de agenda ook rekening mee kunnen houden.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt drie, de beantwoording van vragen. Dan geef ik even het woord aan de indiener hiervan, de fractievoorzitter van D66, de heer Wegter. Hij heeft vragen ingediend inzake tijdig en volledig informeren van de gemeenteraad.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik zal de inleiding terzijde laten hoewel het natuurlijk vanzelfsprekend is dat we hechten aan tijdig en volledige openheid over de ontwikkelingen die samenhangen met het budget. Dat is vanzelfsprekend. De vragen zijn de volgende, beschikt het college over volledig inzicht in de actuele financiële ontwikkeling van De Biezem en het raadhuis? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid dergelijke informatie inclusief de hieraan te verbinden bestuurlijke conclusies nog tijdens de zitting van vandaag ter beschikking te stellen. Zo nee, waarom niet? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk naar de portefeuillehouder. Tijdige beantwoording. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het zijn intrigerende vragen, mag ik wel zeggen, die me toch een beetje bezighouden met de vraag of er wel goed gelezen wordt door raadsleden want, in het

bijzonder de heer Wegter, want wij hebben op 24 oktober een raadsinformatiebrief verstrekt, ik heb hem voor de volledigheid voor u uitgedraaid, over De Biezem. Die is aan de raad verstrekt en die is uiteraard beschikbaar. Mochten daar vragen over zijn dan hoor ik het graag. Wat betreft het raadhuis, daar heb ik inderdaad wel een belofte gedaan dat ik dat zou doen. Op dit moment zijn de cijfers klaar, die zijn mij vandaag toegestuurd door de ambtelijke ondersteuning. Ik wil dat eerst even bekijken met de gemeentecentrale en het vervolgens even in het college brengen. Ik beloof u dat voor de kerst wij die informatie aan de raad ter hand zullen stellen en u kunt me aan die belofte houden.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, zijn uw vragen zo voldoende beantwoord?

De heer Wegter: Vanzelfsprekend houd ik u aan de belofte, dat is geen punt. Ik ben u bijzonder erkentelijk dat u het document van 24 oktober nog eens een keer heb meegebracht. Ben ik u zeer erkentelijk voor. Voor de rest wacht ik met grote spanning af wat de situatie is met betrekking tot het raadhuis. Dank u zeer.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dank kom ik bij agendapunt 4, meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk naar portefeuillehouders. Nee, er zijn geen mededelingen en geen meldingen over de gemeenschappelijke regelingen.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 30 oktober en 1 november 2019

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt vijf, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 oktober en de besluitenlijst van 1 november 2019. Bent u daarmee akkoord? Kunnen we beide besluitenlijsten vaststellen hierbij? Ik kijk rond. Nee, ik zie niemand reageren. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan die worden vastgesteld? Die is hierbij vastgesteld.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsvoorstellen.

a. Toekomst uitvoering belastingtaken

De voorzitter: Dan kom ik bij agenda 7.1, dat betreft de toekomst van de uitvoering van de belastingtaken. Nou, dat is geen hamerstuk. Ik wil u daar toch nog, voordat we tot behandeling overgaan wil ik u toch even nog iets vragen want er staan twee beslispunten bovenaan het stuk en het tweede beslispunt dat heeft te maken met, nu zoek ik even het raadsvoorstel erbij. Er worden u twee besluiten gevraagd. Nou, eigenlijk geen besluiten maar beslispunt 1 betreft uw gevoelens en meningen te geven over de bij dit raadsvoorstel voorgestelde toekomst van de belastingtaken. Het tweede deel is de door het college opgelegde verplichting tot geheimhouding om de bijlage 2a tot en met g te bekrachtigen. Nou, u is inmiddels bekend dat dat niet kan, dat wij niet om een tweede keer om geheimhouding kunnen vragen. We betreuren het zeer dat we dat voorstel op deze wijze aan u hebben voorgelegd en vragen ook hierbij uw toestemming, het voorstel is inmiddels in uw bezit, om dit beslispunt te schrappen want dat is aan u. Ik neem aan dat u wellicht in uw

inbreng daar nog iets over zal zeggen maar als u hierbij instemt om dit beslispunt te schrappen dan hebben we het in ieder geval over het juiste raadsvoorstel. Ik zie iedereen knikken, dan is dat hierbij geschrapt. Dan ligt voor u nu het besluit louter het beslispunt a en dan kijk ik even rond welke fractie ik daarvoor het woord kan geven. Ik zie nog niemand. De heer De Jong van Liberaal Laren. Ik geef aan u het woord.

De heer De Jong: Ik kom verder niet terug op de commissievergadering. Afgelopen maandag in het presidium schijnt gezegd te zijn dat er al in 2016 een besluit is genomen over deze belastingzaken om die buiten de deur te brengen. Onze vragen zijn waarom dat niet gemeld is. We weten dat dat een collegebeslissing is maar waarom is dat niet aan de raad gemeld? En waarom zijn we er daarna toch nog zo lang dan mee doorgedaan?

De voorzitter: Ik haal eerst even alle punten op van alle fracties. Ik kijk nog even rond. Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u, voorzitter. Ik ben erg blij dat punt b geschrapt is en ik betreurt het een beetje dat het college, wat haar betreft, het graag nog een keer aan de orde zou hebben willen stellen maar er is een duidelijke besluit genomen, ter zake, en daarmee is de kous af. Die stukken zijn dus niet meer geheim. Toch zou ik graag even vanavond nog een nadere uitleg krijgen wat precies dat niet geheim betekent. Want als ik het M&F relaas goed heb beluisterd dan is, en ook in het presidium geluisterd heb, is niet geheim niet noodzakelijk hetzelfde als openbaar. Toch zou ik daar graag een nadere toelichting op willen hebben ook in verband met mogelijke WOB verzoeken en alles wat daarmee samenhangt. Ik ga er vanuit, voorsnog, ik wacht even de conclusie af, dat de stukken die dus niet meer geheim zijn dus ook ter beschikking zijn van de raadsleden en van het publiek. Daar ga ik voorsnog van uit. Mocht het niet zo zijn dan wil ik dat graag horen. Zowel de juridische als de politieke bestuurlijke argumenten die daarmee samenhangen. Dat is het eerste. Nu met betrekking tot de kern van de zaak, dat is dat we begrip hebben dat de colleges eigenlijk ervan uitgaan dat niet alleen uitbesteed moet worden maar dat eigenlijk voor de hand ligt om daar Baarn voor te nemen. Hoewel nu toegevoegd wordt dat Huizen ook als een optie wordt gezien blijkt uit eerdere stukken dat er eigenlijk toch een hele duidelijke voorkeur is van de colleges, ik herhaal, de colleges om naar Baarn te gaan. De precieze argumenten die daar achter schuilgaan zijn ons niet geheel bekend. Ik zou graag dan nog iets nadere toelichting krijgen welke argumenten daarbij van de zijde van de colleges een rol spelen. Wij zijn echter van mening dat, ook al zouden er goede redenen zijn om Huizen en Baarn hiervoor in aanmerking te doen komen, dat dat wat ons betreft een onvoldoende benadering is. Wij vinden dat ook andere opties daarbij zouden moeten worden betrokken. Bijvoorbeeld, je zou kunnen denken aan Gooise Meren, je kunt denken aan Hilversum en mogelijk aan andere gemeenten binnen de Gooi en Vechtstreek, bijvoorbeeld. Je daarnaast ook nog denken dat een beroep kan worden gedaan op privé-instanties, bedrijven die er in gespecialiseerd zijn. Kortom, wij hebben de indruk dat ondanks alle goede bedoelingen van de zijde van de colleges er toch een te beperkte keuze, in feite, aan de orde is. Wij willen een zo breed mogelijke keuze hebben waarbij we ook met betrekking tot ieder van de opties een gedegen argumentatie willen krijgen, wat zijn de voor- en nadelen en welke keuzes zijn dan feitelijk aan de orde. Als we die toezegging van het college kunnen krijgen dat we ons niet beperken tot twee gemeentes, in dit geval Huizen en Baarn, waarbij onze indruk is dat het eigenlijk een gelopen race is dat men richting Baarn wil gaan, dan zouden wij het zeer op prijs stellen dat het college dat vanavond nog eens een keer uitdrukkelijk zal bevestigen om daardoor een evenwichtige afweging te kunnen maken van dit uitermate belangrijke probleem, wat inderdaad al een aantal jaren speelt, en wat ons betreft ook zo snel mogelijk tot besluitvorming moet leiden. Wij zien zeer goed in dat het niet in belang is van de burgers, nog van de BEL combinatie, om hier een vertragingstactiek toe te passen. Integendeel, de urgentie is evident en dus wat ons betreft zo snel mogelijk aan de slag maar wel zo breed mogelijk. Dank u wel. We zullen ook een motie daarna indienen, voorzitter, die dat nader toelicht. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Ik kan me bij heel veel zaken die mijn collega van D66 heeft aangevoerd aansluiten. Met name daar waar het gaat om de keuze, een bredere keuze te hebben dan in feite een keuze uit een. Want er staat weliswaar Huizen als een van de twee gemeenten onderwerp van een businesscase maar we weten dat Huizen al heeft laten weten daar niet aan mee te werken. Dus dan kom je uiteindelijk op slechts één antwoord. Dat is mijn fractie ook te beperkt en wij zullen dus de motie van harte steunen zeker ook daar waar wij weten dat er nogal wat private ondernemingen, semi overheidsondernemingen zijn die dat voor vele gemeenten in dit land, en ook waterschappen, inmiddels doen. Daar laat ik het bij

De voorzitter: De heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja. Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op mijn voorgangers hebben we het gehad over die geheimhouding, die is er gelukkig vanaf dus gelukkig is het college daar, in ieder geval in Laren, op teruggekeerd. Hoe dat dan in die andere dorpen moet weet ik niet, en gaat, maar het zegt genoeg dat ik dan toch nog zeg dat ik blij ben dat we dan zelfstandig zijn gebleven. Want dit onderwerp is te belangrijk om zomaar in het geheim of, niet in een achterkamertje, dat was het niet, maar wel in het geheim allerlei besluiten te nemen. Gelukkig kunnen we er nu ook over praten. De avond waar ik getriggerd werd vanuit de CDA fractie was op een avond waarin ons werd toegelicht waarom en wat er aan de hand was. Daar was dus ook die geheimhouding op dat moment, dat het voornemens was te gestaan. Daar werd ook heel duidelijk, inderdaad, al voor Baarn gekozen. Vooral de achtergronden daarbij die deden mij de haren ter berge rijzen omdat dat eigenlijk, wat mij betreft, geen professionele afwegingen waren en ook nog afwegingen waren die, als ze al gemaakt worden, hier aan deze tafel gemaakt worden. Er is de afgelopen week veel gebeurd, er ligt een motie zoals gezegd. Die kunnen we van harte ondersteunen omdat we, zoals net al gezegd is, er echt een heleboel andere mogelijkheden zijn. Het feit dat, wij willen eigenlijk met onze belastingtaken, wat eigenlijk een van de allerbelangrijkste zaken is omdat er geld van ingehouden wordt, dan wel van de burger naar de gemeente gaat, gewoon heel technisch is en dat verdient gewoon een vijfsterrenbehandeling. Daarbij opgeteld, met die vijfsterrenbehandeling, hebben wij nog niet zo lang geleden in deze zaal de voorzitter van de regio gehad en hebben wij met elkaar van gedachten gewisseld hoe wij onze regio gaan versterken. Dat heeft nog best wel wat voeten in de aarde, daar zullen we ook in deze raad nog goed over moeten discussiëren maar ik moet er niet aan denken dat wij dan zo meteen die energie ook nog eens een keer in een regio een land moeten gaan investeren. Dan kunt u denken van, ja, dat is een politiek praatje maar dat is wel wat er gaat gebeuren als wij outsourcen richting de gemeente Baarn die zelf nog maar ternauwernood het hoofd boven water kan houden. In die zin zitten er bij ons echt wel wat politieke gronden achter om deze motie van harte te ondersteunen en we zullen er ook bovenop blijven zitten en we kijken in spanning af hoe dit verder verloopt vanavond.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. De motie heeft ons, gek genoeg, niet bereikt maar in principe in de commissie is het een en ander gezegd over hoe wij er in staan en wat dat betreft heeft de wethouder ook al een aantal toezeggingen gedaan om breder te kijken dan alleen gemeenten. In die zin denk ik dat wij nog eventjes horen wat onze wethouder zal antwoorden maar het een logische stap is om breed te kijken, waarbij de vraag dan is of je echt een businesscase moet maken of gewoon een offerte kunt vragen. Misschien is dat wel veel simpeler.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Calis, portefeuillehouder.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, om te beginnen de opmerking van mijnheer De Jong van als het al in 2016 besloten is. Dat heb ik ook uit de besprekingen van de BEL en ik, mijn herinnering gaat niet terug naar 2016 in de tijd dat ik nog in de raad zat of dat nou besproken is of naar buiten gekomen of dat het een plicht zou zijn van de directie van de BEL om dat te melden. Daar bin ich überfragt. Dan de vragen van de heer Wegter. Laat ik beginnen met die geheimhouding. De informatie die is opgesteld om u in staat te stellen overwegingen te maken omtrent het uitbesteden van de belastingtaken. Dat was zeer uitgebreide informatie van de BEL, de BEL directie, waarin stukken voorkomen waarvan de BEL directie en ook het college vonden dat die beter niet naar buiten konden komen met het risico van beschadiging van bepaalde ambtenaren of het naar buiten komen van andere gevoelige informatie. Daarom is er in Blaricum en Eemnes geheimhouding opgelegd en zoals u weet heeft u dat niet gedaan. Dat betekent dat deze stukken, die zijn niet geheim, maar tevens zijn ze niet openbaar. Dat betekent, donderdagavond heb ik gezegd, ik wacht op juridisch advies. Dat hebben we inmiddels ontvangen en het juridisch advies is, als u als raadslid geheime stukken openbaar maakt dan pleegt u een misdrijf, als u niet-openbare stukken openbaar maakt dan pleegt u een overtreding tegen uw eed als raadslid. Dus de stukken staan zeker ter beschikking van de raadsleden maar u bent door uw eed gehouden om dat niet openbaar te maken. Dan, ik denk dat er iemand in de zaal zit die zeer zich afvraagt hoe dat nou zit met het WOB verzoek. De wet op de behandeling van WOB verzoekers heeft bepaalde condities voor de manier waarop je op zo'n WOB verzoek moet indienen. Nou, daar hebben wij wat commentaar op maar ondertussen denk ik dat we toch als college zeggen, dit is een erkend WOB verzoek. De wet op het WOB verzoeken zegt dat wij, alvorens daaraan te kunnen voldoen, met belanghebbenden moeten afstemmen. Omdat zowel de colleges als de raden van Blaricum en Eemnes geheimhouding hebben opgelegd denken wij dat die colleges en raden zeker belanghebbenden zijn dus voordat wij in kunnen gaan op het WOB verzoek zullen wij met Blaricum en Eemnes overleg hebben. Als dan de constatering is dat we de termijn voor reactie hebben overschreden dan is dat aan bepaalde omstandigheden wel te wijten maar rest ons slechts deemoedig het hoofd te buigen en daarvoor excuses aan te bieden. Dan de zaak van, u gaat alleen maar voor Baarn. Het voorstel wat hiervoor ligt en waarvoor uw zienswijze wordt gevraagd is om aan de BEL directie te vragen een businesscase op te stellen. Een businesscase dat zal, zoals we ook donderdag besproken hebben, in mijn ogen vooral moeten definiëren wat de aard en de status is van de kwaliteit van de data die wij zelf ter beschikking hebben, die zal moeten definiëren wat de plannen zijn voor het personeel, hoe de redactie gaat vanuit de BEL naar de partij die de taken zal gaan waarnemen. Kortom, die zal allerlei perifere omstandigheden in aanmerking moeten nemen en daar ook bijvoorbeeld met de ondernemingsraad van de BEL moeten overleggen hoe de ins en outs van zo'n voorstel eruit moeten zien en natuurlijk ook bijvoorbeeld de kosten die dat met zich meebrengt. Zowel frictiekosten aan de kant van de BEL als inspanningskosten aan de kant van de partij. Ik raad ten sterkste af om drie businesscases uit te werken want het gaat er vooral om, als we deze businesscase uitwerken dan weten we wat voor de BEL de belangrijke criteria zijn en kunnen we daarvan beoordelen hoe eventuele alternatieven, zoals ik dat donderdag besproken heb in de commissie denk ik dat het uitermate verstandig is dat we ons niet aan één partij moeten vastbinden, maar ik denk wel dat de businesscase uitstekend met één partij kan uitgewerkt worden. Met name de suggestie om dat met een private partij of semi private partij te doen vind ik zelf uitermate verstandig. Maar in de hele besluitvorming zijn we op dit punt gekomen waarin we absoluut rekening moeten houden met de colleges en raden van Blaricum en Eemnes, die zullen we moeten overtuigen van het verstandige karakter van de zienswijze zoals die hier door de raad van Laren naar voren is gebracht. De opmerking van CDA, mijnheer Van den Berg, dat er hierdoor afbreuk zou worden gedaan aan de regionale versterking. Daar is dit college het helemaal mee oneens omdat dit echt een kwestie is van uitvoering en niet van beleid. Ook als we het aan een andere, meer private partij zouden overdoen wil dat niet zeggen dat als we met Gooise Meren of Hilversum in zee zouden

gaan dat we daardoor de regionale organisatie meer zouden versterken. Dat verband ontgaat ons. Dus ik zou de motie ten sterkste willen ontraden.

De voorzitter: Ik kijk rond voor een tweede termijn. Ik zal als eerste wel meteen de vinger van de heer Wegter, dan ga ik naar de heer De Jong, de heer De Bondt en verder.

De heer Wegter: Ik dank de wethouder voor zijn uitvoerig antwoord. Ik weet niet of ik het helemaal begrepen heb wat hij bedoelt te zeggen. Eerst met betrekking tot die geheimhouding. Ik neem aan dat hij zich baseert op juridisch advies. Ik ben geen jurist dus wie ben ik, nietwaar? Maar ik begrijp van u dat in het eerste zijn de twee mogelijkheden. Het eerste ben je strafbaar en de tweede ben je in overtreding, als ik het goed begrijp. Met andere woorden de situatie is volgens deze jurist zo dat wij als raadsleden mogen beschikken over deze stukken, dus niet alleen hier inzien maar dus thuisrijgen op de computer. Wij als vertegenwoordigers van de bevolking mogen dat krijgen, mogen daarin lezen, maar we mogen vervolgens niet met de burgers daarover praten, dat mag dus niet. Ik blijf het een uitermate juridisch vinden van een bijzonder gehalte. Maar ik ben geen jurist, ik kom uit het Tukkerland dus ja, wie ben ik? Maar ik kan er geen chocola van maken, moet ik eerlijk zeggen. Ik moet ook eerlijk zeggen dat ik vanavond me uitermate ongemakkelijk voel dat we hier niet op tafel gewoon die stukken hebben liggen. Het is natuurlijk eigenlijk te idioot voor woorden, '...' dan weten we precies waar we aan toe zijn, dan kennen we de argumenten min of meer. Dat het niet gebeurd is blijft raadselachtig. Dus met alle respect voor die jurist, ik kan het advies echt nauwelijks serieus nemen. Nu, met betrekking tot die opmerking van de wethouder over, hij ontraadt de motie, zegt hij, maar de andere kant begrijpt hij wel dat met meerdere moet worden gesproken. Met meerderen bedoelt hij meer dan twee mee, als ik het goed begrepen heb van hem. Het enige wat hij dan vervolgens zegt is dat je niet een businesscase met drie of met meer moet doen maar dat je dat moet beperken tot één, als ik hem goed begrepen heb. Als dat zo is, wethouder, wellicht zijn daar argumenten voor of van financiële aard, zou u het dan zich kunnen voorstellen dat we een businesscase gaan doen met bijvoorbeeld Hilversum, of met Gooise Meren, en dus niet met Baarn? Want ik ben bang, maar misschien is dat een uit de lucht gegrepen wantrouwen wat niet is gerechtvaardigd, ik ben een beetje bang dat wanneer we de lijn gaan volgen die leidt tot een businesscase met Baarn dat we daarmee de weg gebaad hebben voor datgene wat Blaricum en Eemnes willen en wat wij nog niet kunnen zeggen of we dat willen. Dus misschien ben ik te wantrouwend maar ik ben bereid om te aanvaarden dat je de businesscase in eerste instantie tot een gemeente beperkt en dat de conclusies die met de businesscase samenhangen dan vervolgens kunnen worden geïmplementeerd in de verschillende richtingen, want dat is wat u wil. Nou, dan stel ik voor, we gaan niet de businesscase doen met Baarn maar we gaan dat bijvoorbeeld doen met een gemeente die u zelf mag aanwijzen. U mag Gooise Meren nemen, u mag Hilversum nemen, u mag nog andere gemeenten binnen de Gooi en Vechtstreek nemen, lijkt mij prima. Maar dan zijn wij in ieder geval precies helder waar we aan toe zijn. Als u dat kan toezeggen dan kan ik goed leven maar dan zie ik niet goed in, als u dat kunt toezeggen, wethouder, dan begrijp ik eigenlijk niet goed waarom dat u de motie niet kunt steunen. Als de motie wordt aangepast in de zin zoals ik nu formuleer, één businesscase maken, betrekking hebbende op één gemeente maar ervan uitgaan dat er uiteindelijk meerdere gemeenten aan bod zullen komen en dat wat u betreft daarvoor bijvoorbeeld Gooise Meren zou kunnen gelden als partner voor de eerste businesscase. Dan ben ik bereid, wat mij betreft graag in overleg met de andere indieners, om de, natuurlijk in overleg met de andere indieners, vanzelfsprekend, om eventueel iets aan te passen om u in de gelegenheid te stellen deze motie te steunen. Want ik heb eigenlijk de indruk dat de ratio van uw betoog spoorde met deze motie, ik heb de indruk, maar misschien vergis ik me, dat zelfs de fractievoorzitter van Haarlems Behoud zich eigenlijk kan vinden in de ratio die ten grondslag ligt aan deze motie. Dan denk ik dat we toch in staat moeten zijn vanavond om de formule te bedenken die de ratio van

iedereen dekt en die unaniem weergeeft waar we naartoe willen en die eigenlijk door de wethouder op een fameuze wijze is uitgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong eerst en dan de heer De Bondt.

De heer De Jong: Ja. Er werd daarnet gesteld dat Huizen niet mee wil doen maar ik wil dat toch wel ontkrachten want mevrouw Klingenberg en ikzelf hebben met de betrokken wethouder van Huizen gesproken en die heeft duidelijk aangegeven ja, wij willen geen dure businesscase willen wij gaan uitwerken voor meerdere gemeenten en dat wij in ons eentje daar het geld voor moeten betalen terwijl de andere gemeenten graag met ons samen willen werken. Maar die willen zonder meer een offerte uit te brengen en zijn zeker bereid om naar deze optie te kijken om het gezamenlijk te doen. Dus het feit dat ze niet zouden willen wil ik bij deze ten stelligste ontkennen.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik heb toch het vermoeden dat Liberaal Laren gesproken heeft met de wethouder van Huizen bij Arnhem want ik heb uit eerste hand van de verantwoordelijk portefeuillehouder uit Huizen gehoord wat ik zojuist heb gezegd en wat ook door onder andere de directie van de BEL is verteld dus een businesscase zullen zij niet aan meewerken. Wat mij, heb ik ook net gezegd.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, via de voorzitter, alstublieft. Volgens mij moeten we niet gaan discussiëren over wat een wethouder uit Huizen heeft gezegd. Volgens mij is het voldoende wat we met deze informatie moeten.

De heer De Bondt: Voorzitter, wat mij opviel in het betoog van de heer Calis was dat hij zei, die criteria zijn bekend na de businesscase. Dat vond ik een beetje een typische opmerking want als je een businesscase gaat doen ontwikkel je een aantal criteria waarin je in die businesscase gebruik van maakt. Met andere woorden, die zijn voordat je begint bekend. Als dat zo is dan is het misschien toch wel interessant om dat aan de leden van deze gemeenteraad ter kennis te brengen wat zijn nou eigenlijk die criteria die we gaan hanteren bij het outsourcen van die taak? Verder, mijnheer de voorzitter, merk ik toch op, ik krijg uit het betoog een beetje de indruk dat private, respectievelijk semi overheidsorganisaties die zich hiermee bezig houden als inferieur werden neergezet. Ik denk dat het overgrote deel van de Nederlandse gemeenten inmiddels deze zaak bij dergelijke organisaties hebben gelegd, in ieder geval een groot deel, waaronder gemeentes als Zwolle, Ede, Utrecht, niet de allerkleinsten, maar natuurlijk ook heel veel kleinere gemeenten. Uit mijn informatie blijkt in ieder geval dat er in onze omgeving een aantal actief zijn die het buitengewoon goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman als interruptie?

Mevrouw Timmerman: Ja, ik wil hier eigenlijk nog iets aan toevoegen want ik zat eigenlijk al te wachten om te zeggen ja, de discussie die spitst zich heel erg toe en ook de businesscase die is aangekondigd met de BEL en Baarn die is in feite, als ik mijnheer Calis goed begrepen heb, helemaal gericht op het uit huis plaatsen van de belastingtaken terwijl er tegenwoordig bedrijven zijn met, die nieuwe toepassingsmogelijkheden hebben en dat heb ik nog helemaal niet gehoord dat je op een heel snelle en waterdichte manier dit kan doen zonder dat je rechtszaken krijgt en dergelijken. Dat is allemaal vrij nieuw en dat zou ik dan toch onder de aandacht willen brengen. Ik kan me voorstellen dat de BEL nog helemaal gericht is op het uithuisplaatsen ervan omdat die beslissing dus al in 2016 genomen is en die toepassingsmogelijkheden er nog niet waren. Dus mijn oproep is

eigenlijk, kijk ietsje verder dan alleen maar de gemeente en de geijkte bedrijven want er is veel meer in de markt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De raad die stelt kaders en die controleert en ik blijf erbij dat ik bijzonder gelukkig ben dat wij als gemeenteraad het kader omlijnt hebben dat wij dit niet geheim willen houden en daar open en transparant over willen praten omdat ik serieus meen en van mening ben dat dit gewoon klip en klaar op tafel moet liggen. Dat burgers weten hoe hun belastingtaken tot stand komen. Dat na 10 jaar BEL de BEL dan uiteindelijk tot de conclusie is gekomen dat we het zelf niet kunnen, nou, dat is dan een gegeven. Beter ten halve gedwaald dan ten hele verdwaald, gekeerd, verdwaald. Het zijn allemaal wel aspecten die hierbij meespelen en wat er net genoemd is dat in 2016 er al wel of niet iets zou besloten worden, in diezelfde tijd zat ik ook in de gemeenteraad. Sterker nog, volgens mij waren de heer Calis en ondergetekende lid van de coalitie en ik weet wel bijna 100% zeker dat wij daar in ieder geval als raadsleden niet van geweten hebben. Maar wat ik nog erger vind is dat wij eigenlijk als het ware een beetje het bos ingestuurd worden, niet zozeer door onze wethouder maar wel in informatieavonden waarbij gezegd wordt, uiteindelijk mag u altijd nadat de businesscase is uitgereikt nog besluiten, u moet besluiten. Ja, dat is dan zo onderhand over twee jaar tekenen bij het kruisje en toevalligerwijs ook nog net een beetje rond de danmalige gemeenteraadsverkiezingen en daar waar gezegd wordt dat dit pure techniek is en een PIOFACH-taak is, is dit inderdaad geen verkiezingen maar dat wordt het dan op dat moment wel omdat wij echt gewoon heel ver afdwalen van waar wij hier in Laren voor zouden moeten staan. Er wordt al iets gezegd over Huizen. wel of geen businesscase en de offerte. Ik deel de mening van de heer De Bondt, businesscase gaat ze veel te ver maar een offerte dan wel met hetzelfde bedrijf in zee gaan wat in Huizen of in BEL of waar dan ook werkt zou prima een tussenoplossing kunnen zijn om informatie te vergaren waar wij heen moeten denken. Maar wat daar ook wel bij hoort is dat ik er nog niet zo heilig van overtuigd ben dat Blaricum coûte que coûte naar Baarn wil. Maar daarbij zou ik eigenlijk nog wel de politieke opmerking willen maken dat wanneer Blaricum iets meer gaat denken in deze lijn als Laren dan is het niet zozeer dat wij als Laren ergens weer tegen zijn en uitstappen maar als Eemnes nou echt heel graag naar Baarn wil, dan gaan ze gewoon naar Baarn. Want vergeet niet dat wat wij ook doen, bij belastingtaken de eigen gemeente, ook binnen BEL-verband, nog steeds eigen administraties moet blijven voeren en niet als BEL-verband kan opereren. Dus in die zin valt er ook nog best wel een knip te maken. Er zijn wel meer zaken die niet door alle drie gemeentes op dezelfde manier uitgevoerd worden. Dat gezegd hebbende in de tweede termijn zullen we denk ik zo meteen de motie maar in stemming brengen en ik wil er eigenlijk ook niks aan veranderen, aan die motie. Er is goed over nagedacht, daar gaat niks uit, wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Volgens mij zijn we hier niet om iets te besluiten maar om meningen en gevoelens te peilen. Nou, die zijn er zeer veel en wat dat betreft is er ook sprake in de stukken van een voorgenomen idee, gevoel om maar één gemeente te gaan. Dat is een duidelijk gegeven en dat zit ook in wat er bij de andere raden en de andere colleges en de andere besturen voorligt. Daarmee is de wethouder op pad gegaan en die eenheid is, denk ik, belangrijk om te bewaren. Dat wil niet zeggen dat we niet vanuit die eenheid kunnen kijken naar alternatieven. Het alternatief ligt heel duidelijk voor en als ik de wethouder beluister wat precies onder de businesscase wordt verstaan dan denk ik, nou, een heel groot gedeelte van die businesscase gaat over interne organisatie, of de cijfers op orde zijn, of de administratie op orde is, of dat klaar is om over te dragen. Die businesscase die maak je en die maak je in principe voor naar welke partij dan ook want dat is gewoon een interne opsomming van kosten, uitplaatsing personeel, beëindiging van contracten et

cetera, overzetten van systemen. Vervolgens koppel je dat aan de organisatie waar je naartoe gaat en dat is misschien een gemeente, dat zou een bedrijf kunnen zijn, en dan beland je, volgens mij, heel simpel in de offertefase waarbij je zegt, wat kost dat nou als we dit hele pakket wat we zo op orde zetten bij u onderbrengen? Ik denk dat als de wethouder met de opdracht naar een gemeente te gaan op pad gaat, ook nog eens kijkt naar of dat misschien via een bedrijf kan, dat dat een opdracht is die die duidelijk hoort hier vanavond, als meningen en gevoelens en ik ben heel benieuwd of de wethouder daar voor openstaat om dat mee te nemen. Dat is voor ons betreft voldoende en ik denk dat dan ook een motie niet noodzakelijk is als die toezegging kan worden gedaan. Dank u, voorzitter.

De heer Van den Berg: Mag ik daar aanvullend nog iets, voorzitter?

De voorzitter: Zeker, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Kijk, dat de wethouder probeert hierin te manoeuvreren om zover als mogelijk te komen zodat we maar een beetje in de pas van Blaricum en Eemnes blijven lopen. Dat de heer Loeff dat probeert te doen snap ik ook nog wel. Maar waar het eigenlijk bij een interruptie wel om gaat is dat alles wat wij gehoord hebben en wat geheim is gewoon maar één kant op ging. Dat gevoel dat houd ik vast en dat gaat niet met mooie woorden omlijst hier van tafel. Dat wij op een elegante manier voorgelegd krijgen om de motie overbodig te maken, daar ga ik in ieder geval niet in mee.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, gaat u ook niet mee?

De heer Wegter: Voorzitter, staat u mij toe een vraag te stellen aan mijn collega van Larens Behoud?

De voorzitter: Dat kan, als we dan zo meteen er allemaal mee kunnen leven dat de heer Calis in de tweede termijn wel de discussie dan kan afronden om te kijken welke gevoelens en meningen hij meeneemt. Maar ik beschouw uw '...' als een interruptie op de heer Loeff.

De heer Wegter: Dank u zeer, voorzitter. Geachte collega, u hebt gesproken over gevoelens. Kunt u mij nou uitleggen wat uw gevoel is in dit geval? Is uw gevoel dat de ratio van deze motie spoort met uw gevoel?

De heer Loeff: Mijnheer Wegter, u heeft een mooie manier van vragen, inderdaad. Nou, ik heb het gevoel dat de motie inderdaad beoogt wat we allemaal misschien wel zouden willen maar ik heb ook het gevoel dat de wethouder het niet gemakkelijk zal krijgen om zijn collega's te overtuigen dat dat gevoel ook bewerkelijkheid kan worden en dat dat, volgens mijn gevoel, de reden is dat 'ie de motie ontraadt. Desalniettemin heeft hij denk ik heel goed geluisterd vanavond en denk ik dat, maar dat zal de wethouder mogelijk zelf kunnen beantwoorden, er wel het een en ander doorklinkt van wat wij hier met elkaar vanavond bespreken. Ik ben benieuwd naar zijn antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een kleine interruptie maar dan is precies deze motie juist het allerbeste om unaniem aan te nemen want dat geeft dan de wethouder de allergrootste kracht die hij maar kan bedenken.

De voorzitter: Mijnheer Calis, ik verzoek u te reageren en ook te reflecteren op de geuite gevoelens en meningen zodat we daar iets mee kunnen.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Het gaat in de discussie nu over mogelijke partners aan wie de BEL de belastingtaken zou kunnen uitbesteden. Wij zijn toch allemaal een beetje een kind van het verleden. Het is zeker niet zaak dat die private of semi private bedrijven als inferieur gezien worden, integendeel, maar twee jaar geleden zijn zij benaderd met het verzoek om die taak over te nemen en beide grote bedrijven die inderdaad, naar mijn idee, die taken uitstekend doen en voor vele gemeentes en zoals u zegt, niet de minste. De ene voor een paar waterschappen en een indrukwekkende rij gemeenten, de ander voor zeer veel gemeenten en één waterschap, maar dat die allebei toen negatief hebben gereageerd. Ze zeiden, nee, dat gaan we niet doen. We gaan u niet aanbieden om die belastingtaak over te nemen. De suggestie voor Gooise Meren en Hilversum, u zult zich herinneren, vast wel, dat in het vorige college de wethouders Smit en Stam in de hele discussie rond de samenwerking met andere gemeenten voor de PIOFACH-taken onder andere Gooise Meren en Hilversum benaderd hebben voor de samenwerking en die waren daar geenszins in geïnteresseerd. Wat betreft de bereidheid van Huizen, Huizen die wil zeker de belastingtaken van ons overnemen maar als ik een vergelijking mag maken, dat sluit misschien aardig aan bij de informatie over de energievisie van Crailo, als je aan één bedrijf vraagt, wij willen graag dit huizencomplex naar nul op de meter en energieneutraal is zeker positief. Het ene bedrijf zegt, wij denken aan zonnepanelen, zonnepanelen met temperatuurtoeslag. Wij denken aan dat u het dak moet isoleren, u moet de ramen isoleren, u moet vloerisolatie doen, u moet warmtepompen installeren en dat geheel dat zal ongeveer zoveel gaan kosten. Het andere bedrijf zegt, wij zullen u nul op de meter maken en vertrouwd u mij maar, dat kunnen we heel goed maar u moet gewoon als het klaar is de rekening betalen. Dan zeggen we, nou, dan hadden we toch wel graag een beetje het idee hoe u dat zou willen inrichten. Ja, u moet ons vertrouwen want zo doen wij dat. Dan zeggen we, nou, als wij dan moeten kiezen met wie we een offerte moeten uitwerken dan gaan we toch voor partij één en niet voor partij twee, hoe welwillend partij twee is, ook, om dat te doen. Dat is de stand van zaken met betrekking tot. Dus als u zegt, Liberaal Laren, Huizen is absoluut bereid om die taak over te nemen zeg ik, ja, dat klopt ook maar als wij zeggen, wij willen duidelijk gedefinieerd hebben wat de randvoorwaarden zijn en de zaken die ik al eerder genoemd heb, hoe die geregeld zijn. In dat verband denk ik ook dat de opmerking van mijnheer De Bondt van wat zijn dan die criteria, dat we die duidelijker nu naar voren kunnen halen en die aan u voor kunnen leggen zodat u weet op welke gronden wij die uitbesteding van die taken gaan beoordelen. Dus ik zeg toe om u in elk geval voor te lichten over die criteria. Ik hoop dat ik daarmee die zaken heb kunnen ophelderen. Nogmaals ook dus als u zegt Gooise Meren en in het verleden waren die ervaringen niet zo positief. Als u daarop zou staan dan is het contrair aan de wens van de raad om dit zo snel mogelijk op te lossen want dat is echt, in het voortraject is natuurlijk al het een en ander uitgewerkt. Baarn heeft in het afgelopen jaar al de BEL bijgestaan met extra taxateurs dus er is al een zekere vorm van samenwerking geweest. Maar als we daar met een Gooise Meren of Hilversum opnieuw zou moeten beginnen zal dat zeker niet de zaak versnellen. Dan de opmerking van de heer Van de Berg over dat Blaricum zou liever naar Huizen gaan. Dat mag al dan niet waar zijn, hij gaat voorbij aan het feit dat Blaricum en Eemnes al besluiten hebben genomen en al een visie hebben gegeven ondanks wel of niet, maar in het volle besef, en ik hoop dat u dat ook doet, dat de BEL als organisatie één kant uit moet gaan. Het zou echt desastreus zijn, niet alleen voor de samenwerking in de BEL maar ook voor de efficiëntie. Je moet een afdeling hebben die hier coördinerend doet, die taken beheert, die kijkt hoe de interface met de uitbestedende partij gaat. Ik zou dat zeer betreuren, dat wordt ook door de BEL sterk afgeraden, en de besluitvorming in Blaricum en Eemnes is ook zo, als Laren zou zeggen, wij willen wat anders doen dan zou ik het ze ten sterkste afraden. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een derde termijn? Ik zie de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Er zijn een paar opmerkingen die ik eruit wil lichten. Als wij willen versnellen dan moeten we nu niet gaan doen wat deze raad met de motie voornemens lijkt het college opdracht te geven,

want er wordt al twee jaar samengewerkt. Dat bevestigt alleen maar het vermoeden dat er twee jaar geleden een cruciale denkfout is gemaakt want als ze toen die samenwerking hebben opgezocht hadden ze toen ons beter kunnen informeren. Misschien kwam dat wat onhandig uit omdat we toen net in een fusieproces zaten, dat is dan een aanname van mij. Daar raak ik niet van overstuur dat dit wat langer duurt. Ik wil er eigenlijk nog iets anders bij zeggen. Het feit dat de toenmalige wethouder in tandem die gemeentes hebben bezocht vond allemaal plaats onder de spanning van zelfstandig blijven, fuseren. Maar wat natuurlijk ook wel een beetje meespeelt daarin is welk toontje je aanslaat en of wij dan als Laren Calimero zijn of dat wij misschien wel een beetje als een 'rommelaar' te boek staan, dan kan ik me nog wel zo voorstellen dat de een of andere partij die toch fors sterren heeft zich nog niet direct wil committeren aan een kleine gemeente. Dat kan ik me allemaal zomaar voorstellen, om maar in die beeldspraak te blijven die de wethouder net zelf ook gebruikt. Dat de BEL ons afraadt om dit te doen

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, excuus, mijnheer Calis wil wat zeggen.

De heer Calis: Mijnheer de voorzitter, ik vind dat de heer Van den Berg zicht hier met uiterst tendentieuze formuleringen uit.

De heer Van den Berg: Dat klopt, maar dat hoort ook een beetje bij politiek. Ik meen het eerlijk gezegd nog ook.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, wilt u wel zo meteen uw betoog afronden want er is best lang over dit agenda onderwerp '...'.
...

De heer Van den Berg: Ik was in de afronding, eigenlijk, want de BEL die gaat ons iets afraden maar die is, denk ik, niet meer helemaal in positie. Wij hebben het hier nu als bestuur over te nemen en dat doen we als gemeenteraad van Laren.

De voorzitter: Ik verzoek de overige sprekers het echt kort te houden vanaf nu. De heer De Jong.

De heer De Jong: Voorzitter, ik wil nog een opmerking maken, kort. Kijk, als er dadelijk een beslissing genomen wordt waar wij als gemeente niet achter kunnen staan en het zijn onze belastingen en daar hebben Blaricum en Eemnes niets mee te maken en het wordt nu door de BEL ook apart uitgevoerd maar dan moeten wij de mogelijkheid hebben om niet mee te gaan in een richting die ons dupeert op termijn en dan moeten we er zelf over kunnen beslissen om daar uit te stappen en het zelf te gaan doen, op welke manier dan ook.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, zelf doen, ik geloof niet dat dat een goede weg is. Maar ik wil toch wel een opmerking maken naar aanleiding van wat de wethouder opmerkte dat het desastreuus zou zijn wanneer het pakket van drie gemeenten niet in zijn geheel naar een organisatie. We hebben een voorbeeld, de jeugdzorg. Nou, ik geloof niet dat dat zo ernstig te lijden heeft van het feit dat Eemnes het bij Amersfoort heeft ondergebracht, misschien wel van allerlei zaken, maar dat zou ik niet desastreuus willen noemen. Ik kan me dus ook heel goed voorstellen dat Laren het naar aanleiding van de businesscase een andere keuze maakt als bijvoorbeeld Blaricum of Eemnes of beide samen. Ik heb wel begrepen dat er wel enige speling zit in de businesscase in die zin dat wij, om de zaak rond te krijgen, vorig jaar, ik geloof, vier ton extra uitgegeven hebben. Ja, als je het ergens onderbrengt waar ze het goed aanpakken dan geeft dat misschien enige speling

in hoe het ondergebracht wordt en waar het ondergebracht wordt. Voorzitter, ik wil de wethouder danken voor de toezegging dat ze de criteria aan ons zullen worden voorgelegd.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, dank. Wij hebben volgens mij nu uitgebreid in drie termijnen bij dit onderwerp stilgestaan. Voordat ik het woord aan de heer Calis geef, wil ik ook nog een paar kleine reflecties doen want we hebben, u heeft geen behoefte om nog te reageren? Helder. Dan nog even wil ik als voorzitter van uw raad iets zeggen, namelijk het proces tot dit moment verdient niet op alle punten een schoonheidsprijs. Volgens mij kunnen we dat best openhartig zeggen want rondom de procedure hadden we een paar dingen echt beter kunnen doen. Ik wil u wel toezeggen dat we netjes zullen afronden wat er netjes af te ronden valt en we hebben ons best gedaan om een stuk te maken wat informatie bevat wat we in de openbaarheid kunnen bespreken. Verder zijn er ook wel een aantal opmerkingen gemaakt over andere gemeenten en ik hecht er ook wel aan dat ik volgens mij, namens u allen, wel kan uitstralen naar alle gemeenten dat we bijzonder veel waardering hebben voor hun inzet om ons te helpen. Er is nog net een discussie geweest over moeten we dit nou gezamenlijk of is er ook een optie om het als Blaricum, Eemnes en Laren misschien ander keuzes maken. Ik ga er wel een beetje van uit dat uw hoop primair is dat we met z'n drieën tot één richting komen, toch? Want we moeten wel een beetje kaders hebben voor het vervolgproces. Ten slotte wil ik nog het volgende zeggen want, dat heeft u ook in het stuk kunnen lezen, er rust in hoge mate de bevoegdheid van het college om in dit soort uitvoerende taken keuzes te maken. We hebben aan u voorgelegd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daar heeft u ruimschoots gebruik van gemaakt en daar zullen we natuurlijk ook goed naar luisteren. Volgens mij is het ultimatum, wat u daarbij heeft gedaan, is de motie die hier ter tafel ligt. Die is ook formeel ingediend dus volgens mij moeten we dan nu tot stemming van de motie overgaan want over het stuk valt verder niet te stemmen. Kan ik dan, volgens mij blijft de motie ongewijzigd, of? Ik kijk nog even rond, het blijft ongewijzigd. Dan verzoek ik de fracties die voor de motie zijn dit nu kenbaar te maken. Helder, dat is een meerderheid van de raad, de motie is aangenomen. Dank u wel.

b. Bestemmingsplan Centrum Laren

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, 7.3. Programmaplan implementatie omgevingswet. Welke fractie kan ik daarvoor het woord geven? Oh, 7.2, dank, mijnheer Hurink, ja, heel goed, ik word al gesouffleerd ter linkerzijde van mij. Het bestemmingsplan centrum Laren. Het centrum van Laren, niet van een andere gemeente. Het is het bestemmingsplan van ons centrum. Welke fractie kan ik daarvoor het eerst het woord geven, of willen alle fracties het woord voeren? Ik begin bij de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Het maken van een bestemmingsplan, zeker in een dichtbebouwd gebied als het centrum van Laren is een complex traject. Dat vergt grotere nauwkeurigheid. Ik herhaal hier ook graag nogmaals de complimenten die ik tijdens R&I heb gemaakt aan de ambtelijke staf en de wethouder voor een, naar onze mening, zeer zorgvuldig doorlopen proces. Zo vaak geven wij geen complimenten aan het college dus doe het voorlopig even hier mee. Nu ik toch bezig ben met complimenten geven, die wil ook graag uitbreiden naar de klankbordgroep ruimtelijke ordening. Ik heb de samenwerking binnen deze groep als buitengewoon plezierig en zeer constructief ervaren. Ook de laatste week en zeker de laatste dagen tot vandaag aan toe is er intensief informeel contact geweest binnen deze groep en het heeft geleid tot een aantal gezamenlijke amendementen waarmee we zo dadelijk de laatste puntjes op de i gaan zetten. Wat mij betreft is het tijd dat ze er een klap op geven en straks tijdens de borrel het glas opheffen.

De voorzitter: Wacht even want mevrouw, heeft u een interruptie op de heer Faas, want mevrouw Timmerman was eerder met haar. Mevrouw Timmerman en dan de heer Wegter.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik ga de woorden van mijnheer Faas niet herhalen maar het zou in dezelfde strekking geweest maar qua tijd laat ik dat er even bij. We hebben inderdaad een aantal amendementen, een uitwerking van de behandeling in de klankbordgroep en ook al een aantal aangekondigd die wij uitgebreid hebben behandeld bij de commissie R&I ook. Ik weet niet of dat ik het eerste amendement gelijk al kan gaan voorlezen. Ik ga niet een heel verhaal houden.

De voorzitter: Het is uw termijn, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Of zullen we dat in de tweede termijn doen?

De voorzitter: Als u nu een amendement wil indienen dan mag dat.

Mevrouw Timmerman: Ja. Dat is het amendement dat gaat over de verbeelding van het bestemmingsplan en dat zijn de puntjes op de i waar ik het in de commissievergadering ook al over had. Het zijn een viertal punten. Alle brinken in Laren de bestemming groen geven. Dat staat ook in de toelichting op pagina 38 en in de nota van uitgangspunten maar dat is niet helemaal goed op de plankaart overgenomen. Dus echt alle brinken groen en groen met waarde. De contouren van de bestaande bijgebouwen in de bestemming agrarisch met waarde Oosterend 79 verwijderen want daar kunnen later nog rechten aan ontleend worden, dat is namelijk al opgesoupeerd in de bouw. De nokhoogte van het kantoorpand op het perceel Plein 1945 op maximaal 7 meter houden. Daar hebben wij zeer uitgebreid ook in de klankbordgroep over gesproken en in het laatste verslag van de klankbordgroep staat ook dat wij daar als klankbordgroep een amendement over zouden indienen. Dan het perceel Naarderstraat 11-13, daar wil ik eigenlijk mijnheer Loeff even het woord over geven als dat kan. Mag dat via de voorzitter?

De voorzitter: Dat kan de heer Loeff in zijn eigen termijn dan.

Mevrouw Timmerman: Oh, dat kan hij in zijn eigen termijn doen. Dat is prima. Dan laat ik het even hierbij. We hebben er nog een en dat is, er is een, ja, dan ga ik ze gelijk allemaal maar even af. We hebben een amendement ingediend over de bebouwing van de Verbeelding op de plankaart van de Kerklaan. Er is tijdens de commissie een inspraakreactie geweest van de bewoner van de Kerklaan 31 en het college is daar, of iemand is daar gaan kijken van de gemeente. Het was inderdaad zo dat het geen bestemming bedrijven had maar bestemming wonen en toen, ik was toch met amendementen bezig dus ik dacht, nou, laat ik deze er ook gelijk even ingooien zodat het even netjes afgewerkt wordt. Dat is twee. Dan nummer drie, die ondergrondse bouwen die laat ik graag aan mijnheer Loeff over. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: De woorden van mijn collega ter linkerkant zijn me uit mijn hart gegrepen. Dank u wel. Ik ben klaar.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik kan niet zeggen collega ter linkerkant, ik ga ook niet zeggen de collega tegenover mij, ik ga Hans Faas noemen. Die heeft dat heel mooi verwoord, ik sluit me daarbij aan. Ik heb nog een vraag aan mevrouw Timmerman met betrekking tot een van de amendementen. We hebben hier een inspreker in de commissie gehad die sprak voor zichzelf voor een deel van de bedrijfsbestemming, dat die die graag in wonen of erf zou willen zien, erf was dat volgens mij. Maar aansluitend lag ook een bedrijfsbestemming, maar die

mijnheer of mevrouw of die eigenaar die had zich niet gemeld maar daar trad hij volgens mij ook niet voor op. Dus nu vraag ik mij alleen nog even af in uw amendement of u ook van die eigenaar de bestemming zou willen wijzigen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Mag ik hier op antwoorden? Nee hoor, het is alleen maar van de inspreker.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Dan ik eindig ik hiermee, nogmaals, positief. We hebben fijn samengewerkt maar ik vind vooral de kracht die wij hebben uitgesteld om dit bestemmingsplan een kijkje naar de teerling is geworpen, mijnheer de wethouder.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, ook ik sluit me aan bij de complimenterende woorden, dat kan ook bijna niet anders. Het bijzondere, denk ik, van het proces is dat we in het begin begonnen met allerlei vragen en dat we uiteindelijk bijna raadsbreed, eigenlijk raadsbreed zijn uitgekomen op een gedragen plan. Het compliment naar de wethouder mag ook gegeven worden dat het luisteren naar iedereen, of dat nu bewoners zijn, of dat nu initiatiefnemers, ondernemers zijn, raadsleden zijn, mensen met andere belangen in het dorp, dat die allemaal gehoord en op een goeie manier zijn neergezet. Dat leidt, denk ik, tot een heel bijzonder proces waar we nu de klap op gaan geven. Mevrouw Timmerman had mij gevraagd om twee stukjes van de amendementen toe te lichten. Betreft het pand aan de Naarderstraat. Daar hebben we op het laatst, dat was niet in de klankbordgroep, nog gekeken bij de situatie. Daar blijkt op het dakterras een tweetal aanbouwen, opbouwen wenselijk te zijn, daarom wordt verzocht. Die zijn eigenlijk, en dat is heel leuk, dat gebeurde vroeger bij de Sint Pieter ook, in een soort van maquette al gerealiseerd om te laten zien wat uiteindelijk de bouwvolume moet worden en de strekking van het amendement is dat die maquette, zoals die er staat, kan worden uitgevoerd. Dus de plankaart zodanig aan te passen dat die maquette kan worden uitgevoerd. Dat geldt dus aan twee plekken aan het winkelpand en aan, wat ik even noem, de achterbouw en daartussen blijft het dan terras. Het andere is, en dat heeft de initiatiefneemster gevraagd, zij zou eigenlijk een overkluizing willen maken van de steeg die er nu is zodat twee bouwdelen aan elkaar kunnen worden gevoegd. Daar hebben we als klankbordgroep geen bezwaar tegen. Waar we wel voor willen zorgen is dat de doorloop in principe een doorloop blijft, een steeg blijft die in principe toegankelijk kan blijven. Dus het schijnt dat er al ambtelijk is toegezegd dat de bebouwing op het verdiepingsniveau mogelijk is dus dan kunnen we met het aanpassen van het bestemmingsplan, zoals dit amendement voorstaat, ook werken. Daarnaast was er nog het verzoek om twee terrassen aan te brengen. Dat kunnen wij op de plankaart niet zien en op de verbeelding maar we gaan ervan uit dat dat middels aanpassingen ook mogelijk moet zijn. Dus daar heeft het amendement verder geen betrekking op. Dus dat even voor dit precieze onderdeel. Dan hebben wij ook begrepen dat als dit op deze manier wordt aangepast dat de burens dan ook geen bezwaar hebben en ik denk dat dat ook een belangrijke constatering is dat we dan met elkaar, zeg maar, het is bijna een beetje de Rijdende Rechter, ook dit laatste probleempje uit de lucht kunnen vangen, dat zou wel heel mooi zijn. Ten slotte een los amendement over ondergronds bouwen. Wat in andere bestemmingsplannen met meerdere verdiepingen mogelijk is willen wij in het centrum eigenlijk voorkomen omdat we zien dat er veel historische panden staan. Die panden staan vaak dicht op elkaar. Dat geeft veel grondverzet en extra grondverplaatsing, vele vrachtwagens die extra door het dorp zullen rijden en wij willen eigenlijk dat daar maximaal een bouwlaag onder kan en vandaar het amendement om een tweede bouwlaag als mogelijkheid te schrappen uit de toelichting van dit bestemmingsplan. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Alle fracties hebben gesproken. Voordat ik de heer Stam het woord geef wil ik toch even vaststellen, zijn alle amendementen ingediend? Er zijn vier, dient u die in de tweede termijn in of dient u die nu in? Want dan kan de wethouder er meteen op reageren, mijnheer Faas.

De heer Faas: Ik doe het wel in de tweede termijn, daar kan niemand tegen zijn.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Stam. De heer Faas wil hem graag in tweede termijn indienen. Mijnheer Stam kan in zijn reactie eigenlijk al meteen aangeven wat hij ervan vindt, dan wordt het helemaal makkelijk.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, het komt, moet ik eerlijk zeggen, niet vaak voor dat er zoveel complimenten aan mijn adres worden geuit en zeker niet van bepaalde kanten in deze raad.

De voorzitter: Daar zou ik me maar zorgen over maken, wethouder.

De heer Stam: Ik merk dat het sinterklaastijd wordt dus ik neem, ik heb mijn schoen gisteren gezet en inderdaad een geweldige hoeveelheid complimenten ontvangen. Dank daarvoor. Ik wou nog wel even ingaan, als u het goed vindt, mijnheer de voorzitter, op de amendementen zelf. Gedeeltelijk om het iets te verduidelijken voor mezelf maar ook om de raad duidelijk te maken dat ik op een paar punten wel wat vraagtekens heb. Het eerste punt wat in het amendement, of de eerste van de vijf aan de orde is gekomen, is alle brinken groen. Dat hebben we al toegezegd dus wat mij betreft is het prima alhoewel ik ook in de commissie heb gezegd dat het merkwaardig is dat je op groen ook wegen gaat toestaan. Maar goed, dat is daarmee gezegd. In de tweede plaats is het zo dat de contouren van de bestaande bijgebouwen en de bestemming agrarisch met waarde op het perceel Oosterend, daar ben ik ook mee akkoord alhoewel ik de raad wel in overweging geef dat op zichzelf het feit dat de contouren op een plankkaart worden aangegeven geen juridische status heeft als zodanig. Die staan op een kadastrale ondergrond en het is zo dat, je mag uitsluitend bouwen binnen de bouwvlek. Overigens hebben wij in de anterieure overeenkomst met degene die dat betreft, de eigenaar, zijn we overeengekomen dat die gebouwtjes waar mevrouw Timmerman op wijst ook weg zullen gaan. Die afspraak zullen we ook, daar zullen we hem ook aan houden. Dan het derde punt van de zaak van Plein 40-45, daar hebben we het in de klankbord ook over gehad. Ik heb al in de commissie erop gewezen dat je wel een beetje moet uitkijken dat als je zo ongemotiveerd je laat zakken dan zou het wel eens in een procedure wat lastig kunnen worden. Maar goed, dat is de consequentie van het een en het ander. Ik kan ermee leven. Naarderstraat 11-13, daar ben ik, wat betreft het punt b is het natuurlijk zo dat ambtenaren geen toezeggingen doen maar ik kan hierbij zeggen dat de wethouder een toezegging heeft gedaan om dat mogelijk te maken. De tweede plaats wil ik nog even wel voor alle duidelijkheid van mijnheer Loeff of anderen weten, ik interpreteer het amendement onder a, dus het laatste bullet onder a, zo dat tot een maximum van zes meter mag worden gebouwd. Als dat de consequentie is van wat u bedoelt dan kan ik daar prima mee leven.

De voorzitter: Dat antwoord kunt u meteen krijgen, denk ik.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Het gaat eindelijk, het lastige is dat de situatie van het peil een beetje lastig is. De zes meter totaal dat zou tot de nok van de achterbouw zijn. De strekking van het amendement is dat er twee meter, of wat de bouwregels zeggen, dat zou 2,20 kunnen zijn, zeg maar, voor de stahoogte vanaf het peil van het dakterras wordt gebouwd. Daarmee kan dan de huidige overkapping zoals die er nu staat in hout en zeil gerealiseerd worden. Als dat 10 cm hoger is dan is dat verder niet zo'n probleem maar het gaat erom dat het niet meteen tot aan de nokhoogte van de achterbouw gaat.

De heer Stam: Ik wou in ieder geval voorstellen dat het tot maximaal zes mag, dan kan het in ieder geval er niet overheen. Maar we hebben ook te maken met, u geeft het zelf ook een beetje aan, met het bouwbesluit. Als het maar twee meter is dan kunnen sommigen van ons die van enige lengte voorzien zijn er nauwelijks in. Dus wat dat betreft.

De heer Loeff: Bouwbesluit is inderdaad.

De heer Stam: Als dat leidend dan zullen we aangeven dat het tot het maximum van 6 m is en dan komen wij volgens mij ook tegemoet aan datgene wat de zienswijze, degene die de zienswijze heeft ingediend ook heeft aangegeven.

Mevrouw Timmerman: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Waar het ons ook een beetje om gaat is dat, kijk, alle partijen zijn tevreden als er niet hoger dan twee meter op het dakterras, die groothoogtes die zijn verschillend, gebouwd wordt. Als het tot zes meter is dan heb je kans dat er drie meter ofzo gebouwd kan worden en dat, wij wilden dat eigenlijk beperken tot het gene wat er nu staat en daar zijn alle partijen tevreden mee. Ook de plaatsbepaling, er staat u provisorisch het een en ander, als dat zo wordt teruggebouwd is dat prima, dan is iedereen daar tevreden mee. Maar zoals het op het bestemmingsplan staat kan dat heel ruim genomen worden. Wij willen dat inperken tot het gene wat eigenlijk iedereen wil want deze mensen die er wonen die kunnen nu zeggen, nou, maar wij willen alleen maar dat. Dat is natuurlijk prima maar morgen kan er iemand anders wonen en die zegt hier op verbeelding staat dat en dat en daar heb ik recht op dus ik ga wat anders bouwen. Dat willen we gewoon voorkomen. We willen alle partijen ter wille zijn.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ik heb met die interpretatie moeite. Ik vind dat het ook niet recht doet aan datgene wat in de nota van de zienswijze is behandeld. Ik vind ook dat, ik heb dat ook in de commissie gezegd, later in het informele overleg wat er ook over dit amendement is gevoerd, ik vind ook dat op het moment dat er door de andere partij geen enkele zienswijze is ingediend en twee seconden voor tijd een meneer hier komt uitleggen dat hij het er helemaal niet mee eens is. Dat vind ik nogal willekeurig en ik vind het ook, het voldoet niet echt aan mijn gevoel van recht en rechtszekerheid. Mijn voorstel zou zijn om de interpretatie zo te hebben dat we tot maximaal zes meter doen, dat dat ook in lijn is met het bouwbesluit omdat je niet mensen kunt laten vertoeven in ruimtes van twee meter hoog. Als mijnheer Loeff aangeeft dat hem het om het even is dat er 20 centimeter, 25 centimeter bij kan zijn dan hebben wij volgens mij het probleem opgelost en dan zijn we tegemoet gekomen aan beide partijen en in ieder geval ook aan diegene die de moeite heeft genomen een zienswijze in te dienen en daar serieus mee is omgegaan waarbij ik wel tegelijk moet vaststellen dat blijkbaar tussen de ene buur en de andere buur nou niet bepaald een grote vriendschap zich heeft ontwikkeld. Ik vind dat op zichzelf een merkwaardig fenomeen maar ik vind tegelijkertijd dat ook, dat we op een serieuze manier om te gaan hebben met de mevrouw die dat heeft ingediend. Dat hebben we ook als, vanuit de ambtenaren en vanuit mezelf, als volgt in die nota van zienswijze geformuleerd. Daar is eindeloos over gepraat. Ik kan heel goed leven met datgene wat mijnheer Loeff zegt, als dat de interpretatie is en we dat met elkaar kunnen vaststellen kan het amendement worden aangenomen en dan hebben we het in de notulen vastgelegd. Maar dat is, wat mij betreft, het uitgangspunt.

De voorzitter: Wacht even, hoor, want interrupties zijn voor een verduidelijkende vraag. Mevrouw Timmerman, heeft u een verduidelijkende vraag of heeft u nog een?

Mevrouw Timmerman: Nou, het is eigenlijk een verduidelikend antwoord. Mijnheer Stam die zegt dat er om vijf voor twaalf iemand even komt roepen zonder een zienswijze in te dienen maar zijn echtgenote is een half jaar geleden al komen inspreken en heeft een mondelinge zienswijze ingediend. U bent ook op de Kerklaan ingegaan en daar zelfs gaan kijken, ook met een mondelinge zienswijze tijdens de commissievergadering R&I.

De voorzitter: Mijnheer Stam, vervolgt u uw betoog.

De heer Stam: Dat is wat mij betreft het eerste amendement. Wat betreft het schuurtje op de Kerklaan heb ik al in een memo van 21 november 2019 aangegeven dat, aan de raad gericht, dat ik het daar wel mee eens ben. Dus wat dat betreft zou het amendement wat mij betreft overbodig zijn. Maar goed, als het amendement wordt aangenomen is het ook aangenomen, is ook prima. Vervolgens is het inderdaad aanleiding van de vraag van mijnheer Van den Berg heb ik ook in datzelfde memo aangegeven dat inderdaad wij het perceel van de burens waar de heer Bogaards op gewezen heeft, dat we die buiten beschouwing laten omdat we daar verder geen contact mee hebben, ook. Dus wat dat betreft kunnen we daar ook niks aan doen.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, ik wil nog even iets, een verduidelijking aangeven dat, wat de Kerklaan betreft, u zegt dat is niet nodig maar hij staat, de zienswijze van de Kerklaan 31, staat op het voorstel als ongegrond. Vandaar dat we dat eventjes recht hebben gezet. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Stam, gaat u door.

De heer Stam: Ik ben het, zoals vaak, met mevrouw Timmerman volledig eens. Dus wij hebben ook aangegeven dat het memo dat we dat gegrond wensten te verklaren dus wat dat betreft zijn we het eens.

Onbekende spreker: Maar mag ik dan toch even vragen, beschouwt u dit als een overbodig amendement?

De heer Stam: Nee, maar het amendement geeft datgene weer wat ik ook in dat memo had aangegeven en als dat daarbij gebleven was had ik tegen de raad gezegd, als u het daarmee eens bent zal ik dat verwoorden, zal ik dat verder verwerken in het bestemmingsplan. Ik heb geen enkele moeite als het amendement door u wordt aangenomen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, een interruptie.

Mevrouw Timmerman: Een interruptie, een memo is namelijk niet rechtsgeldig en het moet wel degelijk heel goed in een bestemmingsplan vastgelegd worden. Het is alleen maar even van om iedereen te helpen, meer niet.

De voorzitter: Maar, voordat we doorgaan, interrupties zijn verduidelijkende vragen, dat kunt u in allerlei vormen stoppen maar als u gewoon nou ergens in uw opmerking een vraagteken weet te planten dan kan ik het allemaal wat makkelijker toestaan. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, ik begin met een vraagteken. Het vraagteken zit hem erin, als wij de beraadslagingen hier vanavond meenemen in het vaststellen, al dan niet met amendementen, van het

bestemmingsplan dan is, denk ik, de situatie op de Naarderstraat genoegzaam vastgelegd want dan zijn de woorden van de heer Loeff hetzelfde als die van mevrouw Timmerman. Is dat een juiste veronderstelling?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Nou ja, dat zult u, om te beginnen, mevrouw Timmerman en mijnheer Loeff moeten vragen. Ik constateer dat er nog enig licht tussen zit. Ik zou zeggen, een licht of 20 centimeter. Ik heb duidelijk aangegeven wat mijn opvatting daarover is en ik zou het plezierig vinden als, en dat is wat mij betreft voldoende, als we in de notulen kunnen opnemen dat mijn interpretatie, zoals mijnheer Loeff die heeft gegeven ook diegene is die we in het bestemmingsplan gaan opnemen, dan kan ik daar prima mee leven. Als dat de vraag is. Of dat helemaal de interpretatie van mevrouw Timmerman is dat weet ik niet.

De voorzitter: Bent u aan het eind van uw eerste, u heeft gereageerd op de ingediende amendementen.

De heer Stam: Nee, nog niet, want ik heb er nog een. De kelder, althans het dieper dan een laag in onze weelderige zandbodem gaan. Ja, van mij had het niet hoeven, heb ik ook gezegd tegen degenen die het hebben ingediend, voor zover ik ze gesproken heb. In de oude bestemming mochten onbepaald kelders worden aangelegd. Ik begrijp dat dat een probleem is. Er worden nogal wat veronderstellingen gedaan dat het gevoelig is voor gebouwen als je dat doet, dat grondverplaatsingen enorme gevolgen kunnen hebben. Afijn, ik geloof het wel. Ik ben er geen voorstander van maar ik zal me niet verzetten tegen het amendement.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, interruptie/vraag. De heer Loeff heeft net al heel goed verwoord waarom ook wij van mening zijn dat niet zou moeten maar ik wil er nog een andere bij opmerken en dat is toch ook wel grondwater. Want daar waar je de grond in gaat moet je ook pompen. Vergis je niet, wat je moet gaan doen als je in een dorp als dit zo diep gaat pompen dus dat is nog een extra argument. Maar ik wil eigenlijk vragen aan de wethouder of hij dat kan invoelen, wat ik nu zeg.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer Van den Berg, ik mag wel zeggen in dit college ben ik ongeveer degene die het meest kan invoelen, naast mevrouw Van Hunnik natuurlijk en mijnheer Calis. Maar natuurlijk kan ik daar heel goed in invoelen. '...' grondwater gaat.

De voorzitter: Mijnheer Stam, bent u aan het eind gekomen van uw eerste termijn? We komen in de tweede termijn maar ik wil u toch iets vragen. Want u mag van mening verschillen maar als een amendement niet eenduidig geïnterpreteerd wordt dan moeten we dat wel scherper met elkaar gaan krijgen dus ik verzoek u daar helder op te reflecteren anders schorsen we de vergadering en komen we terug met een eenduidige interpretatie want dan weet de heer Stam ook waar hij aan toe is. Ik kom voor de tweede termijn. Ik begin bij de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde mijn amendement in de tweede termijn doen omdat het iets is wat niet eerder besproken is in klankbordgroepen of iets dergelijks. Dus vandaar dacht ik, ik dacht laat ik de discussie niet frustreren daarmee. Het gaat over brandweerbouwen. Het is ons denk ik allen bekend dat wij in Laren een tekort hebben, en in de toekomst nog meer zullen krijgen, van vrijwillige brandweerbouwen. Met name door pensionering zal de komende jaren dat echt problematisch gaan worden. Er zijn diverse oorzaken

voor aan te geven maar een van de oorzaken die de brandweer zelf aangeeft dat is het gebrek aan woonruimte voor brandweerlieden. Nou zitten boven de kazerne vier woningen en die waren in het verleden ook bestemd voor brandweerlieden, er wonen er nu ook nog drie, als ik me goed heb laten informeren. Maar deze zijn ooit, om een mij niet bekende reden, overgegaan naar de woningbouwvereniging de Erfgooiers en na hun fusie met Het Gooi en Omstreken naar hen. Ik heb in de wandelgangen vernomen dat de Gooi en Omstreken heeft aangegeven dat ze er eigenlijk wel van af willen en dat lijkt ons een heel mooi moment om de status dienstwoning brandweer weer in ere te herstellen. Ik denk dat de brandweer daar heel blij van wordt. Het lijkt mij een sympathiek amendement waar ik van verwacht dat de raad zich hier raadsbreed in kan vinden. Ik wil nog een opmerking maken en dat is, voordat er communicatieruis gaat ontstaan, de huidige bewoners, voordat die nu in paniek zeggen van we worden ons huis uitgegooid, dat zal geenszins het geval zijn want die genieten natuurlijk huurbescherming. Dus het effect van dit amendement zal op enige termijn pas invoelbaar worden. Nou, om dat te realiseren is het dus noodzakelijk om het bestemmingsplan aan te geven zoals verwoord in het amendement. Nou, dat ga ik niet opnieuw voorlezen. Het zal duidelijk zijn dat het moet veranderen in maatschappelijke dienstwoningen toegestaan. Dat is mijn toelichting. Dank u wel.

De voorzitter: Ik, '...' interrupties. Voor de tweede termijn. Een interruptie, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Nou, geen interruptie, ik heb een paar vragen hierover. Mag dat ook? Mooi. Het is een hele sympathieke motie, buiten kijf, maar ik heb toch nog wat vragen. Zijn ze op dit moment alle vier bewoond, want dat werd me niet helemaal duidelijk. Jawel, ik heb er nog meer, spaar ze maar even op. De tweede is, er werd gezegd dat in het verleden die woningen niet langer bestemd werden voor de brandweer maar de oorzaak was leegstand omdat de brandweer er niet in wilde. U zegt, wij willen dat overnemen van de woningbouwvereniging. Wat wil de gemeente dan eigenlijk allemaal overnemen? De verhuurdersactiviteiten, buitenonderhoud, wat zijn de consequenties daar van?

De heer Faas: Voorzitter?

Mevrouw Timmerman: Eerder waren ze deels verhuurd. Dat betekent dat niet alle woningen nu worden verhuurd aan vrijwilligers van de brandweer, begrijp ik. Mijn vraag was eigenlijk, wat gebeurt er met die mensen maar die kunnen dus, want die hebben huurbescherming maar dat heeft u wel uitgelegd. Daar wil ik het even bij laten, ja, merci.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, wilt u ook nog een vraag stellen aan de heer Faas over het amendement?

De heer Van den Berg: Ja, een vraag/interruptie. We zitten hier voor het bestemmingsplan en het gaat over de bestemming. Als ik het goed begrijp is het in ieder geval de wens van de indiener, van Hans Faas, om de bestemming dienstwoning te geven, maatschappelijk. Zoiets, hè? Dat staat even los, volgens mij, van gebruik en wie het beheer gaat doen et cetera dus ik zou willen voorstellen dat het, dan stel ik de vraag aan de heer Faas, het gaat sec, puur om de woningen in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming dienstwoning mee te geven, maatschappelijk? Dat is toch de portee van uw amendement? Dan de andere zaken spelen wel een rol maar niet voor nu, volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Faas, als u ook nog de vraag van mevrouw Timmerman kunt beantwoorden kunnen we daarna door.

De heer Faas: Dat ga ik proberen. Voor zover mij bekend zijn alle woningen bewoond, het zijn er vier. In drie wonen op dit moment vrijwillige brandweerlieden. Ik zie dat het er twee zijn. Maar ze zijn wel bewoond. Hoe in het verleden dat er leegstand is geweest dat zou goed kunnen dat dat de argumentatie geweest is om ze over te hevelen naar de woningbouwvereniging kan ik mij zeer goed voorstellen. Maar zoals bij ons allen bekend, er is zeer veel, een grote wens bij de brandweer om momenteel weer dienstwoningen ter beschikking te krijgen. Hoe de gemeente, van de gemeente heb ik begrepen dat die bereid zijn om de exploitatie weer ter hand te nemen. Hoe ze dat precies handen en voeten gaan geven is mij niet bekend maar daar kom ik in de buurt van, wat mijnheer Van den Berg aangeeft, dit handelt zich uitsluitend om het bestemmingsplan aan te passen zodat het in de toekomst mogelijk wordt om er dienstwoning van te maken.

De voorzitter: Wie nog voor de tweede termijn? Dan kom ik terug bij de heer Stam. Want we zaten in de tweede termijn. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, misschien een voorstel voor verduidelijking van het amendement onder a, want u gaf duidelijk aan van we moeten wel eensluitend zijn. Ik stel voor dat we maximale bouwhoogte zetten op 2 meter 20, dat is namelijk het bouwbesluit, vanaf peil dakterras. Ik denk dat de wethouder dan ook meer met het bouwplan uit de voeten kan. Ik kijk even naar de wethouder voor een reactie.

De voorzitter: Andere fracties nog voor de tweede termijn? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, daar kan ik mee leven.

De voorzitter: Dan kom ik bij de heer Stam, concluderend.

De heer Stam: Het amendement ingediend door de heer Faas is natuurlijk, zoals hij zelf ook zegt, een sympathiek amendement. Is ook in lijn met datgene wat de Veiligheidsregio bij monde van de heer Van der Zwan en de heer Broertjes aan ons hebben laten weten, een tijdje terug aan de colleges. Doe eens wat, en kijkt u eens of u wat kunt doen aan de huisvesting van de vrijwillige brandweer, dat is een probleem. Tegelijkertijd even ingaan op een aantal vragen inderdaad, is het zo Gooi en Om heeft aangegeven dat ze het niet een ramp zouden vinden als wij het beheer zouden overnemen. Dat is ook niet zo gek eigenlijk, het is natuurlijk maar een klein dingetje. En het hangt ook erg samen met een gemeentelijke, c.q. regionale activiteit, de brandweerkazerne. Daar zijn we in ieder geval toe bereid om dat beheer over te nemen. Daar moeten we vervolgens wel, maar dat was in de uitwerking om het even toe te lichten, dan moeten we wel een aantal zaken nog in regelen van hoe gaan we de dienstwoning dan koppelen aan een vorm van de ... Als je in dienst bent bij de brandweer, daar zul je een koppeling in moeten maken. En je zult moeten kijken, op dit moment is het volgens mij een vrije sector huurprijs, dus we moet eens even kijken in overleg met elkaar of we kunnen komen tot een prijs die ook voor vrijwillige brandweermensen passend is. En ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer van de Berg op dit punt.

De heer Van den Berg: De beantwoording van de wethouder is heel gedetailleerd. Volgens mij gaat het om de bestemming, en ik zou willen toevoegen voordat we kiezen dat de gemeente het beheer moet gaan doen, er zal vast nog wel makelaar zijn, bij voorkeur hier in de buurt, die bijvoorbeeld ook de verhuur van zoiets kan gaan doen. Dus het is wat mij betreft niet noodzakelijk dat de wethouder, en dat is een interruptie en een vraag aan de wethouder, of hij het breder wil bekijken. Het gaat niet zozeer om of de gemeente het moet toezeggen nu, het gaat erom dat de bestemming wordt gewijzigd. En hoe het beheer wordt gedaan, dat is een uitwerking.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Van den Berg: Bent u dat met ons eens?

De heer Stam: Nou ja goed, dat is een bijna semantische discussie vind ik zelf. Het heeft ermee te maken natuurlijk, want op het moment dat wij ons verantwoordelijk voelen voor de brandweer, vind ik zelf dat wij ook het beheer zouden moeten doen. Maar goed, dat gezegd hebbende. In ieder geval duidelijk is dat ik achter het ... Dus het amendement zal steunen, of uw steun zal vragen en het amendement kan aanbevelen. En dan zullen we een aantal dingen moeten uitwerken, maar daar kom ik in een later stadium dan op terug.

De voorzitter: En de interpretatie zoals de heer Loeff aan het amendement heeft gegeven, is dat voor u voldoende duidelijk?

De heer Stam: Ja, ik denk dat dat acceptabel is. Waarbij we in ieder geval ook zullen aangeven dat het niet hoger mag zijn dan 6 meter. Want ja, stel je voor dat we dan op daarna op 6,05 meter uitkwamen, dat is toch niet de bedoeling.

De voorzitter: Het zou bijna een amendement waard zijn van uw kant hè?

De heer Stam: We komen er wel uit denk ik nu.

De voorzitter: Als dat voldoende duidelijk is, dan kunnen we volgens mij overgaan tot stemming. En dan stemmen we eerst over de amendementen en dan over het voorstel. Dan breng ik als eerste amendement in stemming, dat is wat mij betreft amendement nummer 1, het alle brinken in Laren amendement, ingediend door alle partijen. En ik ga ervan uit dat alle partijen voor dit amendement zijn. Dus zo geconcludeerd. Dan komen we bij het tweede amendement, dat is het amendement over de ondergrondse bouwlaag ingediend door Liberaal Laren en Larens Behoud. Kunnen de fracties die voor dit amendement zijn hun stem kenbaar maken? Dat zijn de fracties van CDA, Larens Behoud, Liberaal Laren, D66 en de VVD. Het amendement is aangenomen. Dan kom ik bij het derde amendement over de brandweerwoningen. Ingediend door de fractie van de VVD. Kunnen de fracties die voor dit amendement zijn hun stem kenbaar maken? Dat zijn alle fracties, het amendement is aangenomen. Gefeliciteerd mijnheer Faas, fijn dat u zelf ook uw amendement heel sympathiek vond. En dan het amendement van Liberaal Laren over de Kerklaan. Kunnen de fracties die voor het amendement zijn dit aangeven? Dat zijn wederom alle fracties. Nou. En dan komen we bij het hoofdvoorstel, het bestemmingsplan voor het centrum. Mijnheer Stam, u heeft niet onterecht veel complimenten in ontvangst mogen nemen, die zijn ongetwijfeld ook voor de ambtelijke ondersteuning. En daar bent u vanavond natuurlijk boegbeeld van de behandeling. Kunnen we het hoofdvoorstel in stemming brengen? De fracties die voor het hoofdvoorstel zijn kunnen die dit kenbaar maken? Voor het signaal is dat ook goed als we dat doen. Dat zijn wederom alle fracties, het voorstel is aangenomen. Gefeliciteerd mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u. Ik zal ook nog eens herhalen datgene wat ook door de fractie is geuit, dat dit voor een belangrijk deel aan de kundige ambtenaren van de BEL heeft gelegen om dit mogelijk te maken.

7.3 Programmaplan Implementatie Omgevingswet

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.3, ik ga nu het tempo een beetje verhogen. Het programmaplan Implementatie Omgevingswet. Zijn er fracties die hier het woord over willen voeren? Ik kom bij mevrouw Klingenberg, dan de heer De Bondt en dan de heer Loeff en kijken we verder. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel voorzitter. Wij zijn het eens met onderwerpen die erin staan. De Energietransitie, de mobiliteit, gezondheid en de circulaire economie. Wat ons wel bevreemd, en dat heb ik ook gezegd in de commissievergadering, dat er na de begrotingsvergadering november, hier een voorstel ligt van 15 oktober. Dat het in zijn totaliteit voor Laren 91 duizend, ruim 91 duizend euro gaat kosten. 2019 en 2020 staat erin, en voor de andere 30 duizend euro zegt de gemeente, of zegt het college, dat vinden we wel in de komende begroting. Nou we wensen het college veel succes, maar ik denk dat je dat ... Wij denken dat je dat beter in de begroting kan zetten, dan dat je zegt we gaan het opschuiven en we vinden dat nog wel. Dus akkoord met het voorstel, maar hier hebben we wel bij de betaling, hebben we een vraagteken. Maar dat heb ik in de commissie ook al gezegd.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik ga niet herhalen wat ik in de commissie heb gezegd. Het is een goede aanpak, goede projectopzet, en de financiering kunnen wij ons in vinden.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter, ook wij vinden het voorstel uitermate helder. Dat moet echt gezegd worden en dat is ook complimenten naar de opstellers vanuit het programma. En misschien is het ook wel goed om even een soort prelude te maken naar de motie die we gezamenlijk indienen, waarbij we het Rijk ook wijzen op de kosten die de implementatie van de Omgevingswet in algemene zin met zich meebrengt. Dus in die zin doen wij het uitermate efficiënt met dit voorstel. Maar hopen wij wel dat het Rijk over de brug komt om onze minimale aanpak, zoals we die ook voorstaan, de meest efficiënte aanpak toch ook op een goede manier te blijven faciliteren en te gaan faciliteren. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog rond, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, complimenten aan dit stuk. Het kan ook haast niet anders als dat we hiermee in moeten stemmen, omdat de datum van 1 januari toch wel met rasse schreden nadert. Dus ieder oponthoud dat wij nu zouden veroorzaken als raad, kunnen we echt ons niet verantwoorden. Dus vol doorgaan en we blijven wel graag op de hoogte hoe het uitwerkt, maar dat zal de wethouder vanzelf doen.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Eens met vorige sprekers, maar ook zorgen over de financiering van een en ander. En ook wel enige zorg of dat allemaal binnen de gestelde termijn gehaald kan worden. Het wordt wel gezegd, we moeten het halen, en daar is ook eerder over betoogd, maar we hebben daar enige aarzeling over. Maar de aanpak lijkt ons juist, dus dit is in principe juist. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar de portefeuillehouder, en als hij naar tevredenheid de vragen beantwoord kan dit in één termijn hè?

De heer Stam: Ja, nou ja, dat ik me daar graag bij aansluit allemaal. Aarzelings is niet iets wat je verder brengt, het houdt je op alleen maar. Dus wat dat betreft weten we één ding zeker, we zullen snel aan de gang moeten gaan. Ik heb toegezegd dat wij de raad op gelegen, op momenten, per kwartaal of iets dergelijks, zullen blijven informeren over de voortgang. En we moeten ons heel goed realiseren dat het een megaklus is, die heel veel inspanningen zal vragen van ons, van de raad en van de ambtenaren. Maar we gaan ons best doen.

De voorzitter: Met die toezegging kan volgens mij het voorstel worden aangenomen. Dan is het voorstel hierbij aangenomen.

7.4 Gescheiden afvalinzameling op scholen

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 7.4, gescheiden afvalinzameling op scholen. Welke fractie kan ik daarvoor het woord geven? Ik zie mevrouw Klinkenberg al.

Mevrouw Klinkenberg-Klinkhamer: Wij zijn daarmee akkoord. Prima.

De voorzitter: Sluit iedereen zich aan bij mevrouw Klinkenberg? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In de commissie heeft de wethouder al toegezegd om nog even onze Larense kinderen die in Eemnes op school gaan, om ook zeg maar de verbinding te houden met de wethouder in Eemnes op dit onderwerp, dat daar geen verschillen in denken gaan ontstaan voorzitter.

De voorzitter: Kan de portefeuillehouder verbinding houden met de Larense kinderen elders? Portefeuillehouder?

De heer Smit: Nou, laat ik het ... Laat ik geen verkeerde verwachtingen wekken dat ik contact hou met kinderen buiten onze grenzen. Maar ik zal in ieder geval contact houden met de wethouder uit Eemnes.

De heer Van den Berg: Ik suggereerde dat niet overigens hoor.

De voorzitter: Met die opmerking kan het voorstel worden aangenomen, dat is het geval.

7.5 Arbeidsmarktbeveiligingsplan "Werken aan werk"

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.5, het Arbeidsmarktbeveiligingsplan "Werken aan werk". Wie kan ik daarvoor het woord geven? Ik geef het woord aan mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, mijn dingetje, dank u voorzitter. Uitgewerkte ideeën op papier blijken in de praktijk vaak toch heel anders te werken. Een vijfde van de mensen die de bijstand uitstromen, klopt binnen een jaar weer aan bij de gemeente. Laren is al vijf jaar bezig via de Participatiewet om mensen vanuit de bijstand aan werk te helpen. En wat ik gehoord heb tijdens de commissie, met goed resultaat. Nu met deze voorliggende op papier uitgewerkte ideeën gaan wij nog een keer extra 193.263 investeren uit de teruggekomen huishoudelijke hulp gelden. Om te voorkomen dat mensen, zo blijkt uit onderzoek, elke keer terugkeren in de bijstand en dan telkens opnieuw aanbodgerichte projecten doorlopen waardoor de investeringen kunnen oplopen zonder resultaat, heeft de VVD een amendement op punt 5 van het nu voorliggende besluit. Kan ik die inbrengen nu vast of is ... Ja hè? Nou, het amendement heeft u voor u liggen. Overwegende dat de voorgestelde besluitpunten 2 en 3 de bijdrage van Laren aan dit regionale programma specificeren, dat in het voorgestelde besluitpunt 5 een voorwaarde wordt gesteld die niet uitsluit dat werkelijke kosten, en daarmee de

onttrekkingen aan de reserve, hoger zouden kunnen zijn. Ik wil graag een toevoeging tot maximum van totaal 193.263 euro, wilde ik daar specifiek in hebben staan.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, dat was uw termijn?

Mevrouw Niekus: Dat was mijn termijn op dit moment.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond.

Mevrouw Niekus: Ik heb straks voor de stemming nog wel een stemverklaring, ja?

De voorzitter: Heel goed.

De heer Van den Berg: Een vraag.

De voorzitter: Andere fracties? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Een vraag aan mevrouw Niekus. Het besluitpunt is om een maximum toe te voegen. Maar in de tekst staat, die niet uitsluit. Maar dat is toch juist de bedoeling om het wel uit te sluiten, of ... Het is ...

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Er wordt niet uitgesloten dat de werkelijke kosten omhoog kunnen gaan. Als je dit er niet inzet kan je daar overheen gaan, en dan hebben we kans dat we gewoon veel meer uit gaan geven dan nog een keer dit extra bedrag.

De heer Van den Berg: Dank u wel.

Mevrouw Niekus: Alstublieft.

De voorzitter: Ik zie geen andere fracties. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja hij doet het. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wou eigenlijk niet reageren op dat het weer extra geld is, want dat heb ik allemaal al uitgelegd in de commissie. Dus ik wou eigenlijk alleen even ingaan op uw amendement. Als je het stuk goed leest, en ik heb dit ook uitgelegd in de commissie, is het eigenlijk zo dat dit juist een plan is waarbij uitgegaan is van het geld wat is terugbetaald aan ons, geormerkt weliswaar, en dat ook binnen die grenzen het plan opgesteld wordt. Dus in wezen is het plan vanuit die basis opgesteld. En eigenlijk is punt 5 toegevoegd voor het geval dat we minder zouden uitgeven. Dus zo is die geformuleerd, met die intentie. Maar je kan hem ook omdraaien. En daar geef u gelijk in. Dus het kan helemaal geen kwaad om hier die verbijzondering, zo noem ik het dan maar, en die technische verheldering toe te voegen. Dus ik leg me daarbij neer en ik zou hem ook ... Ik omarm hem wat dat betreft.

De voorzitter: Heel goed. Dan zie ik nog andere fracties, nee. Mevrouw Niekus, wenst u het amendement nog in stemming te brengen? Als het al is omarmd? Het is wel een ... Goed, het beslispunt wordt daarmee wel verscherpt. Ik kijk nog even naar u. Mevrouw, uw amendement is ingediend. De wethouder heeft hem gereageerd, u handhaaft het amendement. Brengen we het overigens, mevrouw Van Hunnik zegt, nou ja,

sympathiek amendement. Volgens mij is dat een goede aanvulling op het beslis ... Op het stuk. Toch? Ja. Dan breng ik als eerste het amendement in stemming en daarna het hoofdvoorstel. Ik breng in stemming het amendement. Nou dat is mooi, alle partijen zijn voor. Kan ook niet anders, want de wethouder zei het is een goed idee. Dan breng ik in stemming het hoofdvoorstel. Daar werd een stemverklaring door mevrouw Niekus op gewenst.

Mevrouw Niekus: Tijdens de commissievergadering heb ik stevige kritiek op het voorstel laten horen. Ik geef het voorstel het voordeel van de twijfel, maar alleen als de wethouder kan toezeggen op welke manier, wanneer en met welke kengetallen dit programma zorgvuldig op zijn resultaten beoordeeld kunnen worden. Immers landelijk is gebleken dat dit soort programma's, waar we in de regio dus bereid zijn om meer dan 5 miljoen aan uit te geven, niet of nauwelijks effect sorteren. En niet ten onrechte wordt aan de belangrijkste doelgroep gerefereerd als de granieten onderlaag, er is geen beweging in te krijgen. Liever zag ik dat deze fondsen besteed zouden worden aan mensen met een psychische of fysieke beperking, en afstand tot de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld als financiële ondersteuning voor Tomin. In de zorg en wit academie, er zijn vele handjes nodig in de zorg op diverse terreinen. Ik wil nogmaals een beroep doen op de wethouder, ook als bestuurder van Tomin, hieraan aandacht te besteden. Maar goed, dit programma van "Werken aan werk" en zicht op werk ligt nu voor ons en de wethouder en de ambtenaar van de ... bezweerden dat dit programma in onze regio en lokaal wel gaat werken. Daarom stem ik nu, met bezorgdheid, voor. Maar zal het goed in de gaten houden of dit voor Laren niet betekent dat alleen de gemakkelijke plaatsbare gevallen worden bemiddeld, ook naar een tijdelijke baan, en dat de uitstroombcijfers dan niet alleen daardoor een positief beeld laten zien.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, dat was een uitgebreide stemverklaring. Eigenlijk was dat in eerste termijn, dus de wethouder hoeft er niet op te reageren. Volgens mij heeft u gezegd, ik steun het voorstel. Volgens mij kunnen we overgaan tot stemming over het voorstel. En dan breng ik het voorstel hierbij in stemming. En dat betekent dat alle fracties het voorstel steunen.

7.6 Wijzigingen Financiële Verordening ex artikel 212 Gemeentewet

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.6, de wijziging Financiële Verordening. Wenst iemand hier het woord over te voeren? Of kunnen we gewoon zeggen, daar zijn we voor. Ja, daar zijn we voor. Dan is de wijziging van de Financiële Verordening aangenomen.

7.7 Belastingverordeningen Laren 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.7, de Belastingverordeningen Laren 2020. Wie wenst, niemand niet? O, mijnheer de Jong.

De heer De Jong: Nee, ik was op mijn qui-vive. Wij hebben een motie ingediend bij de begrotingsvergadering, waar we aangegeven hebben van, om de ozb opbrengst te verlagen naar de inflatiecorrectie en daarvoor het geld wat gereserveerd stond voor de Brink te gebruiken, die is niet aangenomen. En dat betekende dat wij nu ook niet akkoord kunnen gaan met de ozb-verhoging, en dat wij dus tegen dit voorstel moeten stemmen. En daarnaast hadden we nog aangegeven dat er een behoorlijk aantal kosten zijn die niet opgenomen zijn in de begroting, en die staan er ook nog steeds niet in. Dus wat dat betreft kunnen wij helaas niet akkoord gaan.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Even aan de begroting bij de behandeling op 1 november. En dat betekent dus ook dat we de consequenties daarvan moeten aanvaarden. Niettemin, we komen straks nog op een ander punt terug, de tweede begrotingswijziging. En voor zover dat laatste impact zal hebben op datgene wat we nu beslissen, houd ik hem voorbehoud.

De voorzitter: Andere fracties? Mijnheer Van den Berg, zit al met zijn tas op schoot zelfs.

De heer Van den Berg: Ja, ik dacht we zijn zo klaar want u gaat goed. Aansluitend op de vraag van de heer Wegter, of de wethouder inderdaad even kan zeggen met dat punt wat zo meteen nog op de agenda komt, hoe dat zich hiertoe verhoudt, in verband ... Of dat het misschien handig is om die twee punten te combineren, dat weet ik niet.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond verder, nee. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ik heb geen vraag gehoord.

De heer Wegter: Nou de vraag ... Mag ik zo even voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik vind het een voortreffelijke gedachte van de heer Van den Berg om dit even aan te houden, en even te kijken wat de gevolgen zijn van de bespreking met een tweede begrotingswijziging, om te kijken in hoeverre we dit alsnog kunnen steunen. Dus houdt dit even aan, laten we het punt tweede begrotingswijziging later behandelen. Of nu hier behandelen, vind ik ook prima. En dat we in het licht daarvan dan uiteindelijk dit in stemming brengen.

De voorzitter: Voor even een punt van orde, dat hoeft helemaal niet want de belastingverordening die is al de huidige begroting helemaal ... De hoogtes zijn daar ... Ik heb geen idee wat de tweede begrotingswijziging voor effect kan hebben op die belastingenverhogingen. Maar ik kijk even naar mijnheer Calis.

De heer Calis: De belastingverordening specificeert de verhoging met een inflatie van het merendeel van deze belastingen. En voor de ozb specificeert het de tarieven die gebaseerd zijn op de in de begroting gespecificeerde verhoging van de ozb met 5 procent plus 2 procent inflatie. En dat betekent voor woningen dat het tarief, dat is gecorrigeerd voor de waardevermindering van de waarde onroerende zaak per 1 januari 2019 als peildatum. Daarvoor is aangenomen een waardevermindering van 5 procent. Dus het totale bestand van de huizen in Laren, de woningen, leidt tot een bepaalde som van totaal van de waarde onroerende zaak. En wat het de berekening en het inzicht daarvan lastig maakt in vergelijking met de begroting, is dat de begroting die wordt in juli, augustus gemaakt, en de waarde onroerende zaak die we nu gebruiken voor het vaststellen van het tarief, dat is alweer een paar maanden verder. En in de tussentijd zijn er wijzigingen, er zijn bezwaarschriften behandeld, er zijn wijzigingen aan huizen gedaan. En we nemen de totale waarde van de waarde onroerende zaak, verhogen dat met 5 procent voor de geraamde taxatiestijging van de waarde. Dan kijken we naar de opbrengst woningen in 2019, zoals die geraamd is. Daarvan hebben we gezegd, dat wordt verhoogd met 5 procent plus 2 procent. Dus dat bedrag verhogen we met deze percentages. Die opbrengst delen we door de totale waarde, en daaruit volgt een tarief van 1056 promille in vergelijking met die 1053 promille in vergelijking met die 26 van vorig jaar. Dus dat is zo een tamelijk geringe stijging, en dat komt vooral omdat, even kort door de bocht, de 7 procent stijging van het ozb-tarief al voor 5 procent gecompenseerd wordt door de taxatiewaarde. Maar, dus voor de inwoner, die in maart zijn aanslag krijgt, is er dus een relatief

kleine verhoging. Daar moet ik bij zeggen dat 5 procent is wellicht te conservatief geraamd. Daar hebben we nog niet helemaal zicht op. Dat hebben we wel aan het eind van het jaar. Mocht blijken dat die taxatiestijging, de waardestijging te laag geraamd is, dan kunnen wij in januari, voordat de aanslagen de deur uitgaan, nog besluiten om de aanslagen bij te stellen, de tarieven bij te stellen. Dan voor wat betreft de niet-woningen, als de heer Van den Berg daaraan refereert, bij het vaststellen van en de berekening van de tarieven, hebben we geconstateerd dat in de begroting voor niet-woningen, dat daar alleen vermeld stond de verhoging met het bedrag 25 duizend voor 2020, de verhoging van de toegezegde contributie aan bijzonder Laren. En dat abusievelijk niet was doorgevoerd dat ook het tarief voor niet-woningen met diezelfde 7 procent verhoogd zou moeten worden. Aangezien in de begroting kunt u vinden dat het geraamde bedrag aan ozb niet-woningen rond de 950, 960 duizend is, is 7 procent afgerond op 65 duizend wat het bedrag dat u in de begrotingswijziging tegenkomt.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: 100 procent begreep ik waar het allemaal over gaat. Maar mag ik één specifieke vraag stellen? In november hebben we de begroting aangenomen, inclusief de verhoging van de ozb, en dat impliceerde, dat staat ook zwart op wit, dat de extra opening van ozb zou bedragen 280 duizend euro. Dat was de ...

De heer Calis: Dat is voor woningen.

De heer Wegter: Voor woningen.

De heer Calis: Denk ik.

De heer Wegter: Voor woningen. Maar nu begrijp ik van u, dan moet je 65 duizend bijtellen, want we hebben vergeten bij de niet-woningen om dat toe te voegen. Dat betekent dus, dat we niet 280 duizend extra opbrengst krijgen, maar 342 of 345 duizend.

De heer Calis: Dat hopen we.

De heer Wegter: Dat is dus meer dan we eerder gepland hadden. Klopt dat?

De heer Calis: Ja.

De heer Wegter: Oké, dat betekent ... Dus is mijn, misschien is dat een hele naïeve vraag van mijn kant, maar is het dan niet misschien verstandig om te zeggen dat we dus nu de ozb voor de woningen wat gaan verlagen, om weer terug te komen op het cijfer van 280 duizend?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dat lijkt me ...

De heer Wegter: Blijkbaar is er een vergissing gemaakt, we hebben ergens een vergissing gemaakt. We kwamen nu hoger uit dan er beoogd was, en we gaan nu weer terug naar dat beoogde bedrag van 280 duizend. En dat doen we door de ozb voor woningen weer te verlagen.

De heer Calis: Dat is ... Ja.

De heer Wegter: Ja, is dat naïef?

De heer Calis: Als u mij toestaat ook een politiek statement te maken. De ozb is qua geldimpact zeer beperkt zoals ik al eerder heb proberen uit te leggen. Electoraal is het natuurlijk fantastisch. Als D66 zich hierbij uit wil spreken voor een verlaging van de ozb-tarief, dan moet ik wel opmerken dat dat volkomen contrair is tot de opmerkingen die zij hebben gemaakt bij de behandeling van de begroting over de financiële situatie van de gemeente Laren. En met name waar het gaat om financiële criteria, waarin vooral vanuit D66 ernstig kanttekeningen werden gemaakt bij onder andere bijvoorbeeld solvabiliteit. Dan lijkt het me, deze suggestie van D66, daarmee volslagen in tegenspraak en erg af te raden.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, en daarna gaan we over tot stemming.

De heer Wegter: Ja, ik moet toch ...

De voorzitter: En daarna mijnheer De Bondt en dan gaan we stemmen.

De heer Wegter: Ik wil ook nog ... Voor de goede orde. Ik heb ... Wij hebben inderdaad op 1 november onze zorgen geuit. Niettemin alles afwegende hebben we voor gestemd, voor gestemd. En dus, de implicaties daarvan neem ik volledig voor mijn rekening. Wij hebben voor gestemd. Ik kom nu alleen naar aanleiding van het feit dat er blijkbaar een vergissing is gemaakt, namelijk die niet-woningen zijn niet helemaal meegeteld. En dus vraag ik naar aanleiding daarvan, is dat misschien niet de mogelijkheid om te zeggen, dat we toch nog ergens speelruimte hebben. Dat is niet electoraal spel, dat is gewoon een intellectuele vraag naar aanleiding van een nieuw feit wat zich voordeed. Maar nogmaals, als u zegt dat kan niet, nou ja goed, dan leggen we ons daarbij neer. Maar nogmaals, de implicatie is dus als gevolg van een omissie die vastgesteld is, is de eerdere besluit die opleverde 280 duizend extra, wordt nu gewijzigd in 342 duizend. Dat is de conclusie.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt en daarna mevrouw Timmerman.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, ik begrijp dat we nu agendapunt 17 daarbij betrekken. En ja, daar heb ik toch ook wel een opmerking over, anderszins van aard overigens dan mijn collega van D66. Want ik begrijp heel goed dat er nog eens heel scherp is gekeken naar de begroting, naar aanleiding van het overleg met de provincie. En het voorkomen van preventief toezicht. En ik kan me daar ook uitstekend in vinden. En als er daardoor, omdat de verdeelsleutel nog niet formeel is vastgelegd, moest er ruimte gevonden worden. En daar bent u uitstekend in geslaagd. En ik ben daar overigens zeer tevreden over. Ik had zelfs een motie in voorbereiding over de sleutelverdeling. Maar het is me heel duidelijk dat de discussie over die sleutelverdeling in uitstekende handen is bij het college. En dat een motie ter aansporing volstrekt niet nodig is.

De voorzitter: U heeft al helemaal een brug gebouwd naar een ander agendapunt hè?

De heer De Bondt: En dan ... Ja.

De voorzitter: U kunt uzelf een plezier doen door het nu op te hakken en u zo meteen nog even wat podium te gunnen.

De heer De Bondt: Nou, als het weer aan de orde komt dan is het prima, maar als beide agendapunten tegelijk worden behandeld, en die indruk kreeg ik ...

De voorzitter: Het is terecht dat u mij daarop wijst. De vraag van de heer Wegter is, willen we nog iets doen aan het tarief van de ozb? Dat hoort bij dit agendapunt. De portefeuillehouder bewijst dat ten strengste.

De heer De Bondt: Dan kom ik er zo af.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Calis: Niet helemaal. Ik heb gezegd dat er met name, als er afwijkingen zijn ten opzichte van de stijging van de waarde van de onroerende zaak, zijn er mogelijkheden om die tarieven bij te stellen. En voor wat betreft, als de heer Wegter zegt, ja maar dit is een meevaller, kunt u die nu niet verwerken? In de begroting zijn ongetwijfeld ook tegenvallers. De begroting is een benadering van wat we verwachten naar beste weten en kunnen. En dan in de uitwerking daarvan veranderen zaken. En daarin gaan we zo goed mogelijk om. Maar we zullen de heer Wegter en de raad ook meenemen in verdere adviezen over wat een tariefswijziging voor de ozb zou kunnen zijn.

De voorzitter: Dan breng ik nu gewoon de belastingverordening in stemming. Iedereen voor? Mijnheer Wegter, een stemverklaring.

De heer Wegter: Met bloedend hart, en mijn collega linkerkzijde weet precies wat ik bedoel, met bloedend hart op 1 november akkoord ging met de totale begroting, inclusief dus de ozb-verhoging. En dat ik nu ook met bloedend hart helaas moet neerleggen bij het feit dat we de opbrengst nog eens extra gaan verhogen. Dat wil blijkbaar de meerderheid, wie ben ik dan om dat tegen te houden? Maar ik doe dat met bloedend hart kan ik u wel zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Timmermans.

De heer Wegter: En daar voeg ik aan toe voorzitter, ik voeg daaraan toe dat eigenlijk vooral de coalitie met bloedend hart dit zou moeten accepteren. Want wat staat in het coalitieakkoord vorig jaar, wat staat erin? Geen ozb-verhoging. Dat staat in het coalitieakkoord van anderhalf jaar geleden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, een stemverklaring ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor een stemverklaring, ja.

De voorzitter: En daarna gaan we stemmen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, wij gaan, tenminste ik ga in ieder geval met bloedend, ook met bloedend hart, tegen stemmen. Want er werd door de heer Calis net gezegd, ozb is maar een heel klein onderdeelje. Maar 4,2 miljoen op een begroting van 25 miljoen vind ik behoorlijk substantieel. Dank u wel.

De voorzitter: Dan breng ik nu de belastingverordening in stemming. De fracties die voor zijn, kunnen die dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Laren Behoud, de fractie van de VVD, de fractie van D66. En wat deed het CDA, ook voor. De belastingverordeningen zijn aangenomen.

7.8 Legesverordening Laren 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.8, de legesverordening Laren 2020. Wie wenst daarvoor het woord? Niemand? O, nee, mijnheer De Jong, nee? Nee oké, die is aangenomen.

7.9 Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren 2019

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.9, de verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Laren 2019. Iedereen voor? Ja, die is aangenomen.

7.10 Begrotingswijziging begroting 2020 gemeente Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij de begrotingswijziging, agendapunt 7.10, de begrotingswijziging begroting 2020 gemeente Laren. Wie wenst daarover het woord? Ik begin bij mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ik ga niet herhalen wat ik abusievelijk bij het verkeerde agendapunt heb gezegd, want ik ga ervan uit dat dat meegenomen wordt. Wat ik wil opmerken is eigenlijk dat die sleutelverdeling, die verdeelsleutel ook doorwerkt bij andere bijdragen. Ik denk bijvoorbeeld aan de regio. En dat we dus niet alleen simpelweg praten over de financiering van de BEL en de BEL-organisatie, maar dat we het wat breder trekken. En juist om die reden vinden wij, nou willen wij alleen maar het college, en met name de wethouder, aanmoedigen om vooral voet bij stuk te houden.

De voorzitter: Andere fracties nog? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Voorzitter, het feit dat we hier vanavond over spreken is dat eigenlijk de eerste keer dat we dus gelegenheid hebben om hier nu in detail over te kunnen spreken, is dat we bij de M&F eigenlijk niet de gelegenheid hadden om daar uitvoerig op in te gaan. Daar heeft de wethouder het een en ander uitgelegd. Maar naar aanleiding daarvan, hebben wij de afgelopen dagen nog eens goed naar gekeken hoe nu de situatie zich presenteert. En nu hebben we net ozb-zaken al behandeld, dus daar zal ik nu niet meer op terugkomen. Maar dan blijft nog staan dat we gekeken hebben naar de cijfers zoals die gepresenteerd werd op 1 november in de verschillende staten zoals de geraamde inkomsten, en de overzicht van baten en lasten et cetera, en die vergeleken met de bijlagen die nu bij het voorstel ligt. En dan komen we tot de verrassende conclusie dat op verschillende punten er een wijziging is aangebracht in de cijfers die eerder op 1 november aan de orde waren, en die nu aan de orde waren. Ik zal ze niet allemaal in detail noemen, maar bijvoorbeeld bij de begroting op 1 november werd gesproken over een openbare orde en veiligheid met een bepaald cijfer, en dan komen we hier bij het raadsvoorstel en dan staat er een ander cijfer achter. Zo ook toevoegingen en onttrekkingen in hetzelfde baten en lasten, op 1 november wordt een cijfer genoemd en dat wijkt weer af van het cijfer wat we vinden bij de bijlage in de raadsvoorstel nu. En dat doet zich op verschillende andere terreinen, doet zich datzelfde euvel voor. Nu hebben wij waarschijnlijk te weinig inzicht in de gang van zaken, dat wil ik onmiddellijk aannemen. Maar we blijven ons toch afvragen hoe het kan dat zonder dat daar begrotingswijzigingen aan ten grondslag liggen, met de uitzondering van ozb, dat er geen begrotingswijziging aan ten grondslag ligt, op verschillende andere punten er een wijziging heeft plaatsgevonden in de cijfers die eerder werden gepresenteerd. Ik zou graag daar nadere toelichting van krijgen van de zijde van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: ...'

De heer ...: Wij kunnen ons helemaal verenigen met de uitspraken van de heer De Bondt, en wensen de wethouder veel succes met de verdeelsleutel over de diverse gemeenten en over de regio en andere zaken, om die overal mee te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voor deze steunbetuiging. Ook uw opmerking met betrekking tot andere getallen, andere programma's waarin een financiële verdeling gemaakt wordt op basis van een inwonertal, zeker vanuit de regio zullen we natuurlijk meenemen. De vragen van de heer Wegter, dat is ... Ik denk dat dat uitermate technisch is, en het lijkt mij dat we aan de tafel moeten gaan zitten om die verschillen te verklaren. Er zijn wat zaken die door de provinciale ambtenaren anders gezien worden, of die iets anders gepresenteerd worden, maar het is zeker niet de bedoeling dat de cijfers die zoals die staan in de begroting nu veranderd zijn. Dat is niet het geval. Alleen aan de orde is de begrotingswijziging van de twee getallen zoals die hier in het voorstel genoemd worden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog even, er is al antwoord gegeven op de heer Wegter. Die vraag leefde bij ons ook. Het heeft de afgelopen commissievergadering even hard opgegaan. Ik denk dat de grote lijn is, als je op het laatste moment stukken krijgt en cijfers zijn niet te verklaren, dan worden vooral financiële specialisten natuurlijk toch wel heel erg achterdochtig misschien wel. En ik denk het antwoord van de wethouder net, met open armen moet aangegrepen worden. En ik wil ook nog graag in herinnering roepen dat er in het verleden nog wel eens, voordat er echt belangrijke financiële stukken waren, diegene raadsleden die dat wilden, met specialistische financiële kennis nog eens even bijgepraat werden. En ik denk dat dit een mooi voorbeeld is om dat met diegene te doen die dat willen. Dus ik dank de wethouder dat hij die opening ook biedt om dat nog eens even echt uit te diepen. En dan steunen wij deze begrotingswijziging.

De voorzitter: Dat was de tweede termijn. Mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Nog heel even. De oppositiepartijen hebben zich voorgenomen om een surprise voor te bereiden voor volgende week 5 december voor het college, en de coalitie. En de uitnodiging van de zijde van het college, van de wethouder met name, om rond de tafel te gaan zitten zullen we benutten om niet alleen over de cijfers te praten maar ook een verlanglijstje te krijgen wat het college en de coalitie graag zou willen ontvangen van de zijde van de oppositiepartijen? Dus in dat vooruitzicht verheugen wij ons bijzonder om rendez-vous op korte termijn met de wethouder, om de gedetailleerde uitleg te krijgen over wat ons betreft verrassende afwijkingen in de verschillende cijfers die voorliggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we over tot stemming van de ... Over de begrotingswijziging. Is er een fractie tegen deze begrotingswijziging? Nee? Dan is de begrotingswijziging hierbij aangenomen.

7.11 Lidmaatschap BEL Combinatie WSGO

De voorzitter: Dan kom ik bij het laatste agendapunt, voordat we overgaan tot de moties vreemd aan de orde, dat is het lidmaatschap van de BEL Combinatie aan de samenwerkende gemeentelijke organisaties. Heeft iemand daar vragen over? Is hoge mate technisch. Nee, dan is het hierbij aangenomen.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik bij de moties vreemd aan de agenda. Dat is de motie van Larens Behoud, VVD, CDA en D66 inzake het gemeentefonds. Wie namens de indieners kan ik hierover het woord geven? Dat is mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja het is een raadsbrede motie geworden, en het is een motie die niet uniek is. Want in meerdere gemeenten in Nederland is een motie van een soortgelijke strekking al aan de orde geweest. Dit heeft te maken met het principe waarin de gemeenten in Nederland geld krijgen, afhankelijk van de financiering van de overheid. Wij zien dat de gemeenten, en ook onze gemeente interen, dat wij meer taken krijgen. En dat het huidige concept, zoals dat uitgevoerd wordt eigenlijk, knellend is. En wij doen dus een oproep met deze motie, via uw college, aan het Rijk en in het bijzonder de minister, en in afschrift aan de leden van de Tweede Kamer, om goed te gaan kijken naar een nieuwe wijze van financiering waardoor er meer ruimte komt in de gemeentelijke begroting. Dat is eigenlijk de strekking van deze motie.

De voorzitter: Helder, hij wordt gesteund door alle partijen. De portefeuillehouder wenst hier nog een toelichting te geven? Of gaan we over tot stemming.

De heer Calis: Ik juich deze motie zeer voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, ik wou er toch iets over opmerken. Want volgens mij stamt die regeling nog uit het kamp van het kabinet Kok. Die uit een periode dat er bezuinigd werd in Nederland, en dat de Rijksoverheid bedacht dat als wij bezuinigen moeten die lagere overheden maar meedoen. Het is een opgelegde regel eigenlijk vanuit het Rijk. Maar onder een totaal andere situatie. En wij hebben nu te maken met een onderbesteding door het Rijk. En die zegt, wacht even, wij geven minder geld uit op dit moment, en dus krijgen lagere overheden ook minder geld. Eigenlijk een schandelijke redenatie. Immers, men overweegt nog zelfs 5 miljard te lenen, wat een enorme uitgaveklap geeft, en dan zal er geen ruimte zijn om het gemeentefonds aan te vullen. Met andere woorden, de redenering die in Den Haag wordt gevolgd is buitengewoon schandalig. En ik steun van harte deze motie.

De voorzitter: Volgens mij is de motie aangenomen, helder. Dan kom ik bij de motie van Larens Behoud, VVD en Liberaal Laren, inzake Vredelaan nummer 9. Wie namens de indieners kan ik daarover het woord geven? Mijnheer Loeff?

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ja, nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Eigenlijk ontstaan doordat in de aankondigingen die wij krijgen van de commissie voor de ruimtelijke kwaliteit, een melding gemaakt werd voor een sloopaanvraag voor het gemeentelijk monument Vredelaan 9. Een pand wat helaas door brand is verwoest begin van dit jaar. En we hebben nog geen aankondiging gezien in het aankondigingsblad van de gemeente van die sloopaanvraag, waren dus eigenlijk uitermate verbaasd daarover. En wij constateren dat het een bijzonder gemeentelijk monument is. Wij zien ook dat er eigenlijk dringend maatregelen moeten worden genomen om dat monument in ieder geval op een of andere manier te behoeden voor verder verval. En wij gaan er nog van uit dat er sprake zal zijn van herstel. Zolang dat niet aan de orde is, dan vernemen we graag anders, maar wij willen het graag in de commissie R&I behandeld zien. Met een nadere uitleg, een toelichting over de achtergronden, de mogelijkheden of onmogelijkheden, want dat zou ook nog een optie kunnen zijn uiteraard.

De voorzitter: O. Mijnheer Van den Berg en mevrouw Timmerman.

De heer Van den Berg: Een vraag aan de indieners, maar in het bijzonder aan mijnheer Loeff. Toen ik deze motie las bekwam mij opeens een gevoel dat ik denk van, moeten wij ook nu nog hier op gaan letten? Dat of nou procedures en bepaalde trajecten binnen deze gemeente wel goed doorlopen worden? En telkens nog

met de verklaring erbij net, dat de sloopaanvraag zeg maar niet formeel ingediend is, maar al wel in deze commissie Ruimtelijke Kwaliteit ligt. Is men ... Dat vind ik toch wel zorgwekkend. Maar ik zou de vraag nog aanvullend willen stellen aan mijnheer Loeff, of hij denk dat als wij deze motie niet aannemen, dat dan gewoon die commissie Kwaliteit gewoon aan al die punten die de indieners hier opgeschreven hebben, zou voorbijgaan? Want anders hebben we nog wel denk ik een keer een goed gesprek te voeren met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Want dat wij een motie moeten indienen om eigenlijk in de uitvoering hier op voorhand dingen recht te zetten, dat ... Nou ja, nogmaals, zorgwekkend. Dus de kernvraag heeft mijnheer Loeff begrepen? Ja.

De heer Loeff: Ik heb de kernvraag ...

De voorzitter: Wacht even, ho stop, eerst mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde eigenlijk nog iets aan de motie toevoegen. Want ik was van de week bij de BEL om te kijken hoe dat behandeld werd, en daar vernam ik in eerste instantie al dat er een aanvraag is ingediend om dit monument van de lijst af te voeren. Ja, en dan moet je een sloopvergunning vragen als erom gevraagd wordt. Dus de eerste cri de coeur is eigenlijk om dit monument niet van de monumentenlijst af te voeren, voordat er een aantal zaken besproken en bekend zijn. Er is een rapport inmiddels, en die heb ik opgevraagd maar die heb ik nog niet gekregen. En het blijkt dat in januari 2019 was er brand, in september 2019 heeft de gemeente een onderzoek laten instellen naar de monumentale waarde op dit moment van het pand. Daar zijn erg ... Er is erg veel schade, maar dat komt voornamelijk zijn dat weersinvloeden en water, omdat het pand in feite al die tijd blootgesteld is geweest aan de weersinvloeden. Het is op geen enkele manier afgedekt na de brand. Ik heb vernomen op de BEL stand dat dat wel is gevraagd door de gemeente, maar dat is niet gebeurd en er is ook niet op gehandhaafd. Dus inderdaad niet afvoeren van de gemeentelijke lijst, want dan is het zo weg. Dank u wel.

De voorzitter: de portefeuillehouder.

De heer Stam: Ja, ik ga er eens even voor zitten. Het is bijna Sinterklaas, maar dit is wel een pepernoot die mij wat dwars in de keel zit. En ik zal u proberen uit te leggen de raad mee te nemen in mijn overwegingen daarbij. In de nacht van 6, 7 januari is inderdaad dat pand afgebrand. Ik zou het op prijs stellen als de raad ook met mij meevoelt dat dat een verschrikkelijke zaak is voor de inwoner. Tegelijkertijd heeft toen, hebben wij afgesproken met elkaar dat wij eerst onderzoek wilden gaan doen naar de historische waarde van het pand, want het pand ziet er niet uit, zag er ook niet uit, ik heb het toen ook wel bezocht. De mevrouw die dat betreft is ook indertijd door de vorige burgemeester uitgebreid te woord gestaan. En we hebben uiteindelijk een onderzoek gedaan, laten doen door een historisch geschoold expert. Die een rapport inderdaad heeft afgeleverd, mevrouw Timmerman wijst daarnaar, een rapport wat uitgebracht is aan het college. En nog niet beschikbaar is voor de raad, dat heb ik ook mevrouw Timmerman laten weten. Waarom? Omdat het rapport is in de eerste plaats waar om wij gevraagd hebben en waarin wij zonder dat wij aangegeven hebben wat er moest gebeuren de vraag hebben gesteld, zou u een historisch onderzoek willen doen en zou u zo vriendelijk willen zijn aan te geven wat naar uw opvatting de status is van de monumentale waarde? Nou dat rapport is inmiddels binnen, dat is in november aan ons uitgereikt. En vervolgens, zoals het hoort, volgens mij hebben wij de commissie Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd, mag ik van u een oordeel hebben over het rapport? Want dat is de gemeentelijke commissie die uiteindelijk ook het college adviseert. Nou moet ik er wel bij zeggen, en dat is misschien ook wel direct de reden van enig misverstand, dat de agendering, of de manier waarop dat geagendeerd is, wel een hoop twijfels zaaide. Want daar stond in, aanvraag sloopvergunning. Nou, dat was natuurlijk eigenlijk helemaal niet bedoeling. De aanvraag was gericht op het behandelen van het rapport, wat

de commissie ter hand was gesteld, met de vraag, bent u het eens met de conclusie die het rapport trekt? En dat heeft de commissie in het bijzonder behandeld, want het is natuurlijk duidelijk dat als het rapport zou zeggen dat de gemeentelijke status, de gemeentelijke monumentale status eraf zou moeten, en als de commissie Ruimtelijke Kwaliteit dat zou volgen, en het college vervolgens daar een besluit over zou nemen, dat automatisch leidt tot sloop. Dat is in de eerste plaats, dus wij lopen op dit moment, die motie loopt als het ware dwars door een procedure heen die wij op dit moment aan het voeren zijn. Ik moet er tegelijkertijd bij zeggen, ik heb zelf ook, ik geloof de burgemeester heeft de eigenaren ontmoet, ik heb er ook een keer mee gesproken de laatste paar weken. Het is veel te lang proces geweest, vind ik zelf ook. We hebben daarvan gezegd ook aan de betrokken eigenaar, dat ligt ook mede aan ons, dat moet ik ook toegeven. Dat is ook uitgesproken. En tegelijkertijd, betekent dat ook dat we door die tijdsdruk en die tijdsproblematiek die er ontstaan is, een aantal problemen op tafel hebben liggen. Dat is dat in de eerste plaats voor de eigenaar een groot financieel probleem is ontstaan, die betaalde al die tijd hypotheekrente. Die woont inmiddels bij een dochter al enige tijd, nadat ze eerst bij haar zoon heeft gewoond. Is natuurlijk toch ook een sociaal probleem waar ik aandacht voor wil vragen. En het is inmiddels ook een bouwtechnisch probleem, omdat ook vanuit onze bouwtechnische inspecteurs nu gezegd wordt, dit is nou langs, ik ga daar niet meer naar binnen want ik vind het toch wel een heel gevaarlijke pand. Want als het nou eens begint te sneeuwen of nog wat andere dingen kunnen gebeuren, dan acht ik het gevaar groot dat er iets naar beneden zou kunnen komen. Daar staan inmiddels wel hekken omheen, maar desalniettemin, ook in de buurt daarvan zijn scholen, en die kinderen zijn buitengewoon handig in staat om daar binnen te komen. En dat betekent dat, en nog even los van het feit dat de heer Loeff en de heer De Bondt en mevrouw Timmerman wijzen op Artikel 169 lid 4 van de gemeente, van de Gemeentewet, waarbij overigens duidelijk is wat mij betreft dat het opvoeren van de gemeentelijke monumenten, of het afvoeren van gemeentelijke monumenten en het afgeven van sloopvergunningen, of het krijgen van een sloopvergunning een verantwoordelijkheid is van het college. Ikzelf zit in ... Zou het vanavond die motie aan u willen afraden. Ik ben graag bereid om met u in de komende tijd, want wij zullen of volgende week of de week daarop met een collegevoorstel, een collegevoorstel behandelen in het college. En ik wil kijken of het mogelijk is om met u of met enkelen van u, dat te delen hoe het college gaat oordelen. En ook aan de raad toe te sturen uiteindelijk, nadat het college daar een besluit over heeft genomen, op welke gronden we dat doen. Hoe we dat motiveren. Maar ik zou in ieder geval in het proces waarin het gaat, onder het tijdsdruk waar we in zijn beland, met het licht, met het oog op de belangen ook die de eigenaar heeft, u, en het feit dat volgens mij op dit moment het college een zuivere procedure loopt, en een proces heeft ingezet wat het college ook graag wil afmaken, u de raad het aannemen van deze motie willen afraden.

De voorzitter: Ik hoor het ontraden van een motie maar tegelijkertijd ook een handreiking om de indieners tegemoet te komen, van de wethouder. Ik geef het woord aan mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik begrijp dat er na heel lang niets doen opeens haast moet worden gemaakt, ik verbaas me daar een beetje over. Want ja, dan denk ik een zorgvuldige besluitvorming gaat in dit geval toch echt boven haast maken en snelheid en iets met een paar mensen buiten de commissie te regelen. U heeft gelijk, de Gemeentewet zegt gewoon meningen en gevoelens. Wij zouden heel graag nader geïnformeerd worden over de stand van zaken. U heeft nu een aantal zaken inhoudelijk al genoemd, het was niet de bedoeling om dat in deze raadsvergadering verder aan de orde te stellen. Daar is een commissie voor. Het lijkt me goed dat we dan praten over gemeentelijke status, waarde behoud. Stel dat het gesloopt wordt, wat wil je dan op die plek? Dan komen er nog weer andere situaties aan de orde. Wil je daar dan een witte villa, of wil je daar iets anders? Kan dat, kan dat niet? Dus in die zin denk ik dat ook uw college nog wel een beetje de tijd nodig heeft om goed na te denken wat nou precies de vervolprocedure is waar allerlei aspecten aan zitten.

En wij zouden heel graag als commissie daarin worden meegenomen, om vervolgens daar iets over te kunnen wisselen. En ik ben blij dat u nu al een paar tipjes van de sluier oplicht, maar ik begrijp eigenlijk niet dat u de motie daarom ontraadt. Ik denk dat we dat prima na de kerstvakantie kunnen bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja bij interruptie, op zowel de wethouder als mijn collega Loeff. Toen ik vanmiddag die motie langs zag komen toen dacht ik, toen baalde ik bijna een beetje als CDA-fractie, ik denk potverdikkie, daar hebben ze een goed punt. Tegelijkertijd heb ik net al geconstateerd van, als we dit nu niet langs hadden gehad, dan hadden we er niet van geweten. En tegelijkertijd zegt de wethouder dan van, nou zullen we dat dan niet overleggen, en petit comité. Nou, dan vraag ik mij af, als niet-indiener van deze motie, of ik daar ook bij uitgenodigd wordt, of onze fractie daarbij uitgenodigd wordt? En alles bij elkaar opgeteld, denk ik dat er maar één ding is, deze motie omarmen, al was het maar om de indieners te complimenteren dat wij kennelijk op alle niveaus, in alle zaken gewoon scherp moeten blijven. En ik zou het jammer vinden als die nu van tafel ging, want hij is niet voor niks zo mooi opgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, mijnheer De Bondt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Ik heb nog twee vragen aan de wethouder. Kunt u bevestigen dat dit monumentale pand nooit is afgedekt vanaf januari tot september, en dat er ook niet op gehandhaafd is? En kunt u bevestigen dat er al een aanvraag is ingediend om dit pand af te voeren van de gemeentelijke monumentenlijst? En wat bent u van plan ermee te doen? Want we kunnen met elkaar om de tafel gaan zitten en van alles bespreken, maar als die afgevoerd wordt van de monumentenlijst dan valt er weinig meer te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt en dan de wethouder.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, monumenten hebben nu eenmaal een bijzondere status. En een bijzondere status die vereist een extra zorgvuldigheid. En dat is nou precies wat deze motie eigenlijk vraagt. De motie zegt alleen maar, laten we erover praten in de commissie en dan kunnen we ook ... Want het begint bijna op een commissievergadering te lijken, en dat was niet de bedoeling. Maar dan kunnen we daar rustig met elkaar over van gedachte wisselen. Dat is ook de reden waarom ik van harte deze motie wil ondersteunen. En ik wijs op het puntje wat er ook nog staat, het Artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. We hebben een keurig epistel, deze week volgens mij of vorige week, in de bus hier liggen. De laatste uitgave op papier. En daar wordt ook raadsleden gewezen op de mogelijkheid die ze hebben om van tevoren informatie te vragen van het college. Dat doen we, daar is niks verder aan de hand. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vind het echt heel ver gaan hoor deze motie, zeg ik dan maar in al mijn naïviteit als voorzitter van uw raad. Maar mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja nou ik, de heer Loeff maakt gewag van het feit dat we nu ineens in haast, in snelheid besluiten moeten nemen. Zo is het natuurlijk helemaal niet. Het college is gewoon in een zorgvuldig proces bezig om datgene te doen wat het college behoort te doen, namelijk te vragen niet tegen iemand te zeggen, nou het is afgebrand, ja het is wel een gemeentelijk monument, sloop het maar. Nee, we laten een uitgebreid rapport van, weet ik hoeveel, 38 pagina's inmiddels maken, om te kunnen beoordelen, het heeft veel te lang geduurd, dat geef ik toe. Laten we keurig een rapport maken door een deskundige man die ... En vervolgens zeggen we tegen de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, zou u zo vriendelijk willen zijn ook in zorgvuldigheid om

daar een oordeel over te vellen? En dan als het ... En op zichzelf, en ik ben ook wel bereid om een wethistorische referaat te houden over 169 lid 4. Maar mijnheer De Bondt, daar ben ik ... Ik ben het niet met u eens op dat gebied. Het gaat erom, natuurlijk moeten we vooraf inlichtingen verstrekken, maar dat gaat onder een bepaald aantal voorwaarden. Maar laat ik daar nu niet uitgebreid op ingaan. Ik ben ervan overtuigd dat ook als u deze motie aanneemt, dat het aan het college is om een besluit te gaan nemen. En we zullen in ieder geval in het ... We zullen wat mij betreft het college zal zich moeten beraden over datgene wat we wensen te doen met de motie. Gaan we naar de commissie of niet? Dat zal aan het college zijn wat mij betreft. En we zullen ons ... Ik probeer alleen aan te geven dat het zorgvuldig is, dat we het zorgvuldig hebben gedaan. Dat we de tijd hebben genomen om dat ook zorgvuldig te onderzoeken. Er is helemaal wat mij betreft geen snelheid. Ik vind ook dat we rekening hebben te houden met andere belangen dan alleen maar de belangen die hier over de tafel komen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg en daarna mijnheer Loeff, en dan mevrouw Timmerman.

De heer Van den Berg: Ja, ik vat dit gewoon samen als dualisme. En de motie wordt ook nog eens een keer door de twee coalitiepartijen ondersteund. Dus ik vind het alleen maar fantastisch dat wij op deze manier college met de eigen verantwoordelijkheden, en de raad met de eigen verantwoordelijkheden hier gewoon nu over deze motie gaan stemmen. Want anders ben ik het met de heer De Bondt eens, dan begint het een commissievergadering te lijken, en dat was volgens mij niet de bedoeling.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, mevrouw Timmerman en dan gaan we stemmen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, precies dat ...

De heer Stam: Ik ... Van in hoeverre er afgedekt is en in hoeverre er op gehandhaafd is heb ik op dit moment geen antwoord op. Ik zal dat navragen en daar een antwoord op geven. En is er een aanvraag gedaan was de vraag over de sloopvergunning? Nee, die aanvraag is niet gedaan.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Om het van de monumentenlijst te halen.

De heer Stam: Nee, die aanvraag is niet gedaan.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan is uw ambtelijk apparaat verkeerd geïnformeerd.

De heer Stam: Nou, we hebben een uitstekende ambtenaar die goed zijn geïnformeerd, en het is ook een kwestie van soms goed luisteren.

De voorzitter: Wij gaan over tot stemming over de motie. Mijnheer Loeff, wilt u nog iets zeggen?

De heer Loeff: Nee, hoor, nee dank u voorzitter. Want ik denk dat er voldoende stof is om inhoudelijk nog eens een keer te kijken naar de procedure. En dat kunnen we prima doen in een commissie denk ik, alle redenen om dat te agenderen.

De voorzitter: Willen de fracties die de motie steunen hun steun kenbaar maken? Dat zijn alle fracties, helder.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan, het is half elf. Was dit de ... Dit waren alle agendapunten en de moties, en zijn we hiermee aan het eind gekomen van de laatste raadsvergadering van 2019. Want we hebben ook de punten voor december vanavond behandeld. Dan wil ik u ... En net zo bijzonder is dat het audiosystemen het tot het eind toe heeft volgehouden. Met uitzondering van de heer Wegter, maar die had ook al een bloedend hart. Dan dank ik u voor uw aandacht vanavond, ook de mensen die thuis meeluisterden en de mensen die hun geduld hebben opgebracht op de publieke tribune. Veel belangrijke besluiten genomen, stilgestaan bij de onderwerpen die dat ook nodig hadden. Dan wens ik u een fijne avond, eigenlijk nu al fijne feestdagen. Ik zie u ongetwijfeld nog op andere plekken maar wij treffen elkaar weer in januari. Dank u wel.