

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIEN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 23 april 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Verder gaan we gewoon beginnen nu. Dames en heren, van harte welkom bij de commissievergadering van 23 april, wij gaan voor de tweede keer een digitale commissievergadering houden. Afgelopen dinsdag hebben we de eerste commissievergadering op deze wijze gehad, dat ging eigenlijk heel goed, behalve dat de mensen thuis via de website de vergadering niet goed konden volgen. Dat had te maken met een landelijke storing op dat moment vonden in zestig gemeenten tegelijkertijd digitale vergaderingen plaats, dat had een overbelasting tot gevolg die het systeem niet aankon, maar ons is door NotuBiz gegarandeerd dat ze er alles aan doen om dat vanavond de herhaling daarvan niet te laten, dat het niet nog een keer voorkomt, wij kunnen gewoon beginnen. In het verband met het bijhouden van de presentielijst en er ook voor de te zorgen dat de mensen die meeluisteren met de vergadering vroeg weten wie er aan het woord is, verzoek ik u graag als u aan het woord bent, duidelijk uw naam en partij te noemen, voordat we dat vergeten en ga ik nu de presentielijst van de vergadering doornemen, zodat we weten wie er allemaal deelnemen. Dan vraag ik ook iedereen na het voorlezen van de naam even te bevestigen dat ze er zijn. Namens de fractie van Larens Behoud, de heer Eric Hurink.

De heer Hurink: Ik ben er.

De voorzitter: Oké, fantastisch. Namens de fractie van Liberaal Laren, de heer Evert de Jong.

De heer De Jong: Aanwezig, ja, nu hoor je het pas.

De voorzitter: Fantastisch, mooi. Namens de fractie van de VVD, de heer Jan van Midden.

De heer Van Midden: Present.

De voorzitter: Heel goed. Namens het CDA de heer Winkel. Mijnheer Winkel? U bent er wel, dat kunnen wij zien, misschien dat u even uw microfoon moet aanzetten. Mijnheer Winkel, nou, ik ga nog even door met de presentielijst, dan checken we het zo meteen nog even. Dan de heer Grunwald namens de fractie van D66.

De heer Grunwald: Present.

De voorzitter: Heel goed. Dan namens de fractie van Groen Laren de heer Bart Vos.

De heer Vos: Aanwezig.

De voorzitter: Oké, dan hebben wij vanuit de ondersteuning bij eventueel technische vragen indien dat nodig is de heer Hans Haverkamp.

De heer Haverkamp: Aanwezig.

De voorzitter: Dan hebben wij de heer Dirk Klokke.

De heer Klokke: Aanwezig.

De voorzitter: Dan hebben wij de heer Uneken.

De heer Uneken: Aanwezig.

De voorzitter: U bent inmiddels een vaste gast bij ons, mijnheer Uneken. Maar wie zeker het overgrote deel fantastisch gaat antwoorden, is mevrouw Van Hunnik, wethouder Karin van Hunnik, bent u er? Mevrouw Van Hunnik, kunt u als u aanwezig bent dat even bevestigen? U bent er mevrouw Van Hunnik, dat weten we.

Mevrouw Van Hunnik: Ik ben aanwezig, ja, mijn microfoon stond uit.

De voorzitter: Dan zie ik ook nog de heer Peter Calis.

De heer Calis: Present.

De voorzitter: En de heer Ton Stam.

De heer Stam: Eveneens aanwezig.

De voorzitter: Eveneens aanwezig, dan mijnheer Winkel, ik heb u inmiddels in beeld gezien, dus misschien kunt u nog even bevestigen dat u er bent? Mijnheer Winkel, even hardop praten. Dan moet u even volstaan met het feit dat ik u in beeld zie, dus dan gaan we ervan uit dat u aanwezig bent. Nogmaals mijn verzoek aan u voor de voorliggende vergadering om even de microfoon en de camera uit te zetten als u niet aan het woord bent, om de verbinding zo goed mogelijk te laten verlopen, zodat we capaciteit hebben. Wij hebben vanavond een inhoudelijk onderwerp waar we met elkaar over spreken en dat is het onderwerp doelgroepenvervoer. We hanteren dezelfde vergaderorde als afgelopen dinsdag, namelijk dat we in twee termijnen met elkaar er gesprekken over voeren. Wij hebben, er is spreekrecht gevraagd door mevrouw Monique Staal, zij is medewerker van Sherpa, haar inbreng zal worden voorgelezen bij het agendapunt door de griffier, daarna vraag ik de wethouder om een inleiding op het agendapunt te geven en geef ik op volgorde de woordvoerders namens de commissie het woord voor een inbreng, waarna de wethouder zal reageren en vervolgens de tweede termijn zal plaatsvinden.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 23 januari 2020

De voorzitter: Voordat wij aan de inhoudelijke behandeling van doelgroepenvervoer toekomen, zijn er eerst nog een paar andere agendapunten, te beginnen bij het vaststellen van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie M&F van 23 januari jongstleden, iemand opmerkingen daarover, kan ik die als zodanig vaststellen? Dat is het geval, zijn er dan nog van de zijde van de portefeuillehouders nog mededelingen voor deze vergadering? Mevrouw Van Hunnik. Mevrouw, u moet even uw microfoon aandoen.

Mevrouw Van Hunnik: Nu staat die aan, ik ben nu te horen denk ik.

De voorzitter: U bent nu luid en duidelijk te horen.

3. Mededelingen

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

Mevrouw Van Hunnik: Dank u voorzitter. Ik wilde heel kort eventjes en dan gelijk punt drie en vier wat mij betreft meenemen, even kort terugblikken op de afgelopen maand eigenlijk, want we zitten al een maand in het covid-19 tijdperk en deze periode is natuurlijk voor het sociaal domein, de zorg, de zorg voor jongeren, maar ook voor ouderen, en het onderwijs en kunst en cultuur trouwens ook, van heel groot belang geweest, dat geldt overigens ook voor andere portefeuilles natuurlijk, maar hier heeft zich toch wel de meeste activiteit voorgedaan. Het begon allemaal met een hele acute situatie en die is langzamerhand wat teruggegaan naar een meer onderhoudsfase, gelukkig, en intussen zitten we alweer in de volgende fase van activiteit. Wat ik met name eigenlijk wil aangeven is dat ik geconstateerd heb in die maand dat er ongelooflijk veel inzet is geweest, flexibiliteit en creativiteit aan de dag is gelegd om het voor onze gemeente in samenwerking met de andere gemeentes en ook de regio tot een geweldig resultaat heeft geleid en dat heeft ertoe geleid dat wij eigenlijk in een hele rustige fase zijn gebleven, we hebben alles eigenlijk onder controle, het onderwijs heeft snel geageerd, ze hebben in no time een noodopvang georganiseerd en zelfs ook 24-uursopvang. Er is sprake van een grote samenwerking tussen Veilig Thuis, Jeugd en Gezin, nou u heeft het allemaal voorbij zien komen, maar wat ik nou zo fijn vind om hier te kunnen zeggen, is dat ik ongelooflijk trots ben op onze ambtenaren, want iedereen staat op straat te klappen voor mensen die actief zijn in de zorg en daar ben ik ook een groot voorstander van en we hebben het onderwijs in het zonnetje gezet, maar onze ambtenaren worden nog wel eens vergeten en die zijn natuurlijk de speekboon van onze maatschappij in Laren, want zonder hen zijn we nergens en ik vind het een goed moment om dat maar eens eventjes heel helder naar voren te brengen, dus veel dank aan onze ambtenaren in onze eigen BEL-organisatie, maar ook in de regio. Dank daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, misschien mogen we ons als commissie dan aansluiten bij de complimenten die u geeft aan de organisatie.

Mevrouw Van Hunnik: Heel graag.

De voorzitter: Dat waren de mededelingen?

Mevrouw Van Hunnik: Dank, ja.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Eerst om nog even aan te haken op het vorige onderwerp van mevrouw Van Hunnik, de coronacrisis, ik word nog wel af en toe benaderd, ook door Bijzonder Laren bijvoorbeeld, voor de maatregelen, met name ook de ideeën hoe wij met zijn allen weer uit de crisis kunnen komen. Op de eerste plaats hebben wij natuurlijk in de Larense jaargang special en in de brief aan alle ondernemers gemeld dat iedereen die steun verzoekt, steun wil hebben, zich kan melden bij het regionale loket in Hilversum. Mocht iemand met name uit Laren daar problemen mee ondervinden, dan kan die mij altijd bellen of mailen, zodat ik me daar persoonlijk ook hard voor kan maken, voor, de gedachten zijn dan met Bijzonder Laren en zogenaamde denktank in te richten om toch met zijn allen samen te kijken hoe we hier verder moeten en het college beraadt zich op plannen, ideeën met eventueel ambtelijke inzet vanuit de BEL, dus waar dit ook effect zou kunnen hebben voor Blaricum en Eemnes, om daarmee aan de gang te gaan. Als tweede punt wil ik hier nog melden dat we bezig zijn met uittredingsovereenkomst te bespreken met Amsterdam en de provincie, de uittreding van het Goois Natuurreservaat, daar hebben we de eerste

concepten uitgewisseld en de eerste besprekingen gehad. Over en weer zijn nu commentaren geleverd, die worden beoordeeld en de volgende bespreking staat voor 8 mei en ik kan melden dat de vijf Gooise gemeenten daar zeer eensgezind in optrekken. Samen met die uittredingsovereenkomst wordt ook een Gooise natuuragenda gemaakt om vast te leggen hoe, als Amsterdam en de provincie uitgetreden zijn uit het bestuur, ze zich toch nog verbonden voelen en blijven voelen bij het Goois natuurreserveaat en bij de natuur in Het Gooi, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis, om u nog even bij te vallen op dat aspect, vooral rond economie, om te herhalen, we laten geen kans ongelegen om op te roepen vooral lokaal te komen natuurlijk.

De heer Calis: O, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Stam, had u nog mededelingen, maatschappelijke regelingen of mededelingen in het algemeen?

De heer Stam: Nee, ik heb mijn beurt afgelopen, sorry, ik heb mijn beurt afgelopen dinsdag uitgebreid gehad, dank u wel.

5. Raadsvoorstellen

a. Doelgroepenvervoer

De voorzitter: Dank u, dank u. Dan komen we bij agendapunt 5, het raadsvoorstel voor het doelgroepenvervoer, mevrouw Van Hunnik, mag ik u als verantwoordelijke portefeuillehouder als eerste het woord geven?

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel. Ik meen dat de inspreker misschien eerst verhaal moet doen, of?

De voorzitter: Ah, daar heeft u helemaal gelijk in, excuus, mevrouw Kroon, gaat uw gang.

Mevrouw Kroon-Stam: Ja, ik heb een spreekreactie ontvangen van Monique Staal. Geachte dames en heren, via deze weg wil ik u laten weten dat wij graag zouden zien dat taxibedrijf Latax het doelgroepenvervoer blijft doen. Latax is al jaren een begrip binnen Laren en bij onze cliënten. Onze cliënten zijn erop de medewerkers gesteld en erg vertrouwd met hen. Doordat het een klein familiebedrijf betreft, kennen de cliënten alle chauffeurs en zijn erg vertrouwd met hen. Gezien de beperking van onze cliënten is dat essentieel. Onze cliënten zijn dan afhankelijk van de mensen om hen heen. Het feit dat dit dan soepel verloopt, zoals het nu doet met de Latax, is een hele fijne bijkomstigheid. Onze cliënten zijn altijd op tijd bij hun vrijetijdsbesteding en kunnen ervan aan dat de taxi op tijd is. Onze cliënten zijn geen nummer, maar mens voor de Latax, doordat ze zich serieus genomen voelen, omdat hun vrijetijdsbesteding net zo belangrijk is voor hen als voor ons, zo niet belangrijker, kunnen zij beter deelnemen in de maatschappij. Uit eigen naam ben ik een handtekeningenactie begonnen op Facebook, deze actie heeft al tot 519 handtekeningen opgeleverd. Ook zijn er een paarhonderd handtekeningen verzameld bij de verzorgingstehuizen. Ik vraag u dan ook of u alstublieft rekening kan houden met de afhankelijke doelgroep en het voor hen zo belangrijke vervoer te laten voor wat het nu is. Andere grotere vervoersbedrijven letten niet op de mens, maar op wanneer ze tijd hebben. Alles op de grote hoop en misschien kom je dan op tijd, maar in de meeste gevallen staan ze lang te wachten met veel stress en onbegrip. Het contact tussen ons en de Latax is een kort lijntje, op elk gewenst moment kunnen wij een beroep op de Latax doen voor onze cliënten, dit is straks niet meer mogelijk als dit naar een ander bedrijf

gaat. Om u te kunnen overtuigen van het belang dat de Latax blijft voor onze cliënten en de ouderen, vriendelijke groet, Monique Staal.

De voorzitter: Namens de commissie dank aan mevrouw Staal voor haar waardevolle inbreng. Mevrouw Van Hunnik, mag ik u dan nu het woord geven?

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel voorzitter. Ja, ik geef graag een inleiding op het voorstel en dat doe ik omdat wij nu natuurlijk een enorme batterij aan stukken hebben ontvangen en er zijn al heel veel vragen heen en weer gegaan en ook beantwoord, maar het leek mij goed om te kijken, nog eens een keer met elkaar waarom dit voorstel nu eigenlijk gedaan is en om het in het juiste perspectief te kunnen plaatsen. Want dit voorstel is bepaald niet uit ambitie geboren, maar uit nood. Het gaat erom dat wij als gemeentes onze wettelijke taak tot het vervoer, het goede vervoer en degelijke vervoer van mensen die kwetsbaar zijn, mevrouw Staal gaf dat ook al aan, en daar een goede weg in te vinden. De gemeenten in de Gooi- en Vechtstroken hebben meer dan tien jaar ervaring met het gezamenlijk aanbesteden van het doelgroepenvervoer. Onze ervaring en die van onze kwetsbare inwoners en gebruikers zijn leidend geweest bij de totstandkoming van dit voorstel. Er is altijd intensief contact met onze inwoners en gebruikers. In 2018 gaven zij aan dat het hebben van een herkenbare gastenchauffeur en betrouwbare dienstverlening doorslaggevend zijn voor de ervaren kwaliteit en wij constateerden gezamenlijk dat het juist deze kwaliteiten zijn die onvoldoende gerealiseerd konden worden met aanbesteden en de marktwerking. Daarbij ervaren de gemeenten onvoldoende zeggenschap binnen de aanbestedingssystematiek om hierop te kunnen sturen en dat was voor de gezamenlijke colleges de aanleiding om met onze inwoners en gebruikers gezamenlijke doelstellingen te formuleren. En die doelstellingen zijn toegankelijke en betrouwbare dienstverlening, goed werkgeverschap, duurzaam en veilig vervoer en financieel gezond vervoer en dat betekent vervoer binnen de financiële kaders. Vervolgens hebben de colleges adviesbureau Exact onderzoek laten doen naar de haalbaarheid van het inbesteden van het doelgroepenvervoer en de mate waarin inbesteden bijdraagt aan het realiseren van die zojuist genoemde doelstellingen. Dit onderzoek liet een positief beeld zien en is met de gemeenteraden gedeeld. Op basis van dit onderzoek hebben gezamenlijke colleges de opdracht gegeven tot het starten van de procedure tot inbesteden en ook de opdracht te geven tot het opstellen van een businesscase en daarbij een risicoanalyse te voegen. De uitkomst van dit traject ligt nu voor aan de raden en het is niet de overheid die zich op deze markt gaat begeven, het is de overheid die ervoor kiest om een publieke, wettelijke taak zelf uit te voeren. Wij hebben helemaal niet de intentie om ons op de markt te gaan begeven. Wij hebben de intentie om de publieke taak zo goed mogelijk uit te voeren voor onze inwoners. Daar hebben wij de overtuiging dat onze gezamenlijke doelstellingen het beste gerealiseerd kunnen worden uit vervoer zelf te gaan uitvoeren. Dan over het Wmo-vervoer in Laren, belangrijkste is bij dit vervoer de continuïteit van dienstverlening van de gebruikers in Laren, dat moet worden gewaarborgd, daar doen we het voor, voor de gebruikers, want zij moeten gebruik kunnen blijven maken van het Wmo-vervoer. De contracten moeten wel op orde zijn, het is onze verantwoordelijkheid als college en voor mij als bestuurder om die contracten goed geregeld te hebben. De overeenkomst met Latax voldeed helaas niet aan de regels van de aanbestedingswet en moest om die reden en niet omdat het, dat wordt wel eens gesuggereerd, naar de regio zou moeten, beëindigd worden. Als wethouder vond ik dat bepaald niet prettig om te doen, niet voor Latax en niet voor de gebruikers. De dienstverlening van Latax is immers goed en dat is het belangrijkste voor onze inwoners. Tijdens het gesprek met de directie van Latax heb ik dat ook uitdrukkelijk benoemd, maar toch moeten we om formele redenen het contract opzeggen. Het is mijn verantwoordelijkheid als bestuurder immers om te voldoen aan de wet. De taxidiensten Wmo moeten nu eenmaal aanbesteed worden volgens de aanbestedingswet. Het waarborgen van de continuïteit van deze dienstverlening kan naar mijn idee het beste via de regio, het is ook efficiënter om het via de regio te doen en wij stellen nu de raad in de gelegenheid om

te besluiten over het onderbrengen van de vervoersvoorziening in het regiovervoer. De dienstverlening van Latax is kwalitatief goed en natuurlijk zetten we in op een zo kwalitatief hoog mogelijke voorziening, maar het belangrijkste is dat straks de basisvoorziening er is en dat de dienstverlening door kan blijven gaan. En dan over het proces tot nu toe. U bent als raad gedurende het gehele proces door mij en het college meegenomen, vanaf juni vorig jaar op zijn minst en ik heb met u alle stappen doorlopen door middel van verschillende presentaties, info-sessies, en waarvan vorige week maandag meen ik de laatste was. Inmiddels zijn we beland bij een commissievergadering. Ik en mijn collega's in de regio hebben geconstateerd dat er vele parallelle processen liepen, want alle raden hebben hun eigen aanloop naar de raadsvergadering en de commissievergaderingen. Er zijn geluiden geweest vanuit verschillende raden dat niet iedereen op hetzelfde informatieniveau zat, dat hebben wij als storend ervaren, maar helaas, dat werkt nu eenmaal zo. Met dat in het achterhoofd hebben wij in de regionale afstemming nu twee weken geleden een toezegging gedaan in de regionale afstemming besloten, toen in Huizen nu twee weken geleden een toezegging is gedaan tot aanvullende rapportage, alle raden dit rapport te zullen aanbieden en wel voor besluitvorming in de raden en om die reden is de raad in afstemming met het presidium in Laren verschoven naar 6 mei. Ik kan daarbij wel uw verwachtingen managen, want het rapport dat zal worden opgeleverd, het Traficon, is geen integrale vergelijking, geen integrale vergelijking van het in- en aanbestedingsconstruct. Het zal slechts een cijfermatige vergelijking inhouden tussen in- en uitbesteden. Dat vind ik van belang om te zeggen, omdat u zult als raad een veel bredere afweging moeten maken. Het gaat er namelijk om, en dat benoem ik nog maar eens expliciet, om de vraag of u het met mij eens bent dat in de gegeven marktomstandigheden en de beperkingen in wet- en regelgeving en op basis van de benoemde uitgangspunten de constructie van inbesteden die nu wordt voorgesteld de beste optie is voor het uitoefenen van onze wettelijke taken, want het is ook uw taak. En wat u eventueel als raad als wensen en bedenkingen wilt meegeven naar de regio. Het college heeft daarvoor al een voorzetje gedaan en daarmee geef ik ook wel aan dat wij in het college er uitgebreid over hebben gediscussieerd, u heeft daar kennis van kunnen nemen. Vandaag bent u in de gelegenheid nog eens uw vragen te stellen en doe dat ook. Een aantal van uw vragen zijn al voorafgaand aan deze behandelingen in de commissie aan u toegezonden. Ik wil nog even expliciet benoemen dat twee mensen vanuit de regio, of een vanuit de regio aanwezig is, Hans Uneken, uw naam werd net al genoemd, dat is degene die technisch op de hoogte is en Dirk Klokke is onze aanbestedingsspecialist in de BEL-organisatie en Hans Haverkamp is teamleider van sociale zaken, die zijn ook aanwezig om eventuele technische vragen nog verder te beantwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Hunnik, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Hurink van de fractie van Larens Behoud.

De heer Hurink: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Natuurlijk vinden wij het heel spijtig dat de Latax buiten de boot lijkt te vallen en ik hoop van harte dat daar een hele goede oplossing voor wordt gevonden. Inbesteden of aanbesteden, de druk die nu wordt neergelegd op 7 mei, dat we een keuze moeten maken, is best wel lastig en ik zou dan ook voor willen stellen om toch het traject van aanbesteden te gaan starten en niet dat we dan nog moeten gaan aanbesteden, maar het traject te gaan starten dat we in principe alleen maar manuren, want dat is de reden waarom de datum 7 mei zo belangrijk is, dat we altijd nog later de keuze kunnen maken. De reden waarom ik dit vraag, is eigenlijk simpelweg, afgelopen maandag hadden wij een overleg met de regio, met Hans Uneken, er is ons toen een aantal documenten toegezegd en ja, helaas, tot op heden heb ik de documenten nog niet mogen ontvangen en dat vind ik dan ook heel spijtig, want ik kan me daardoor niet echt goed voorbereiden op de keuze die de fractieleider überhaupt zou moeten maken. Een zorg heb ik wel en dat is een hele grote zorg, dat wanneer wij gaan inbesteden, betekent dat automatisch dat we een hoop personeel erbij krijgen. In de vervoersector en in de taxisector specifiek, zeker als het gaat om

leerlingenvervoer en dergelijke, is het ziekteverzuim een behoorlijk hoog punt en daarom ben ik bang dat we onnodige kosten gaan lopen die we bij aanbesteden niet zouden hebben. Tot zover voorlopig mijn inbreng. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Hurink, dan geef ik het woord aan mijnheer De Jong van de fractie van Liberaal Laren. Mijnheer De Jong, komt u maar in het scherm.

De heer De Jong: Ja, ik ben er, als het goed is, kunt u mij zien en horen.

De voorzitter: Uitstekend zelfs, gaat uw gang.

De heer De Jong: Ik wil de wethouder bedanken voor alle informatie die wij de afgelopen tijd en daarvoor gehad hebben, waardoor wij ons gewoon een heel goed beeld hebben kunnen vormen. Het doelgroepenvervoer, er worden een viertal knelpunten genoemd: gebrek aan continuïteit en kwaliteit in de huidige situatie, oplopende kosten, slechte arbeidsmarktpositie van de chauffeurs, onvoldoende zeggenschap, dat zijn een behoorlijk aantal punten en dan vraag ik mij af wat er gewoon in de afgelopen jaren gebeurd is, want op het moment dat je als regio uitbesteedt, ben je blijf je verantwoordelijk voor de uitbesteding en dat betekent dus ook dat je aan het roer zit en aan het stuur zit en dat je daardoor in staat bent om het te managen. En als je het managet, dan kun je als er problemen zich voordoen, kun je druk leggen bij degene die het uitvoert en zeggen, joh, dit gaat verkeerd, willen jullie dit aanpassen en als je het niet aanpast, ja, dan over een paar jaar houdt het contract op, dan ben je het kwijt, dus wij willen gewoon heel duidelijk geïnformeerd worden en daarom ook de aantal aanpassingen die wij constateren dat die opgelost worden. Mijn vraag is, waarom is dit de afgelopen jaren niet gebeurd of is dit niet gelukt de afgelopen jaren? Dat was mijn eerste punt. Want wat wij als Liberaal Laren u zien, is dat een bedrijf wat dus jarenlang het werk gedaan heeft en waarvan de regio dus niet tevreden was, dat we datzelfde bedrijf nu in huis gaan halen, terwijl we op afstand niet in staat waren om het aan te sturen, terwijl het veel makkelijker is als dat je er zelf voor zit en zelf middenin de ellende zit, en op afstand kun je altijd zeggen wat er aan de hand is en heel duidelijk richtlijnen stellen. Als je dus gezorgd had de afgelopen jaren dat dat beter was gaan functioneren, dan was er geen probleem geweest en had je dus nu niet hoeven inbesteden en in huis hoeven halen, je had alleen de afgelopen jaren moeten zorgen voor een goede rapportage, waardoor je zelf goed op de hoogte was wat er gebeurde en op die basis zorgen dat dat bedrijf eigenlijk het gedaan had, zoals ze het hadden willen hebben en dat is gewoon heel gebruikelijk in de markt, laat ik dat zo zeggen, dat weet ik uit eigen ervaring. Dus de regio heeft dus bewezen dat ze op afstand aansturen, dat dat toch niet vlekkeloos gelopen is en diezelfde regio denkt nu als we zelf aan het stuur gaan zitten, dat ze dat wel kunnen. Ja, ik, wij zetten daar toch wel grote vraagtekens bij. Dan zien wij dat Latax gewoon ongelooflijk goed presteert, ik heb nog nooit iemand hier in het dorp iets ten nadele haast van Latax horen zeggen, want eigenlijk is vrijwel iedereen, er zullen altijd mensen ontevreden zijn, maar vrijwel iedereen is altijd heel content en heel tevreden met wat ze doen, dus waarom gaan wij dat weggooien en inruilen voor iets anders, waarvan de kans aanwezig is dat het slechter is? Dus mijn vraag is, hoe kunt u garanderen dat wij minstens dezelfde kwaliteit geleverd gaan krijgen als dat wij op dit moment jarenlang van Latax ontvangen hebben? In de stukken kwamen wij tegen dat, ja, dit misschien een te kleine markt is om zelf aan te besteden, maar wij denken dat het gewoon goed mogelijk moet zijn dat wij als Laren gewoon zelf de aanbesteding gaan doen en ik neem aan dat Latax daarop gaat reageren en mogelijk ook anderen, want ja, uit mijn verhaal kunt u opmaken dat dat inbesteden, dat we daar niet echt content mee zijn. We wachten heel graag ook af wat er in Huizen gebeurd is, het rapport wat daarover komt om het alsnog uit te besteden, maar eigenlijk, waarom gaan we het niet zelf aanbesteden en krijgen we dan, ik neem aan in ieder geval Latax en misschien ook zelfs nog anderen. Daar wil ik dan als volgende punt bijhalen,

misschien moeten we dat aanbesteden wel uitbreiden naar het hele doelgroepenvervoer van Laren, dus inclusief Wmo, leerlingenvervoer, jeugdhulpvervoer, dagbestedingsvervoer en het hele pakket van Laren gewoon zelf gaan aanbesteden. Want ja, de risico's ten opzichte van wat we nu hebben wanneer er inbesteed gaat worden, en als ik dan ook nog een rapport van het Koninklijke Vervoersverbond zie, dat die ook niet echt optimistisch zijn en dat mogelijk toch die kosten hoger worden, ja, wij zetten toch onze vraagtekens. En als laatste, ja, misschien zijn er andere gemeentes die ook niet willen inbesteden en moeten wij met die andere gemeentes die dat niet willen, moeten kijken of we met mekaar gaan uitbesteden, want samen sterk en kunnen we gezamenlijk tot een heel efficiënt en goed vervoer komen en anders moeten we het gewoon zelf doen, dit was tot op dit moment mijn verhaal.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de VVD, de heer Jan van Midden. Jan, kom maar in beeld.

De heer Van Midden: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb een hele lijst van vragen opgesteld die ik op voorhand al naar de wethouder heb gestuurd met het verzoek te beantwoorden en dat is allemaal al op een hele nette manier gebeurd en ook heel uitgebreid, dus daarvoor hartelijk dank. Het voelt een beetje alsof ik mijn kruis reeds verschoten heb, maar ondanks de goede antwoorden heb ik toch een aantal zaken waar ik even kort bij stil wil staan. Allereerst de oplossing zelf waarvoor gekozen is, ja, er wordt steeds zeg maar een vergelijking gemaakt tussen aanbesteden en inbesteden, ik denk dat er ook heel veel tussenvormen mogelijk zijn, als we kijken ook naar de presentatie van de heer Uneken, waar ik vorige week zeg maar naar gekeken heb, waarin hij begon van ons primaire probleem is een planningsprobleem, de uitdaging is om uiteindelijk de bezettingsgraad van de taxi's zo hoog mogelijk te krijgen. Nou, als ik dan zie wat er uiteindelijk zeg maar dit probleem is en wat uiteindelijk de oplossing is en dan zegt de wethouder net in een introductie van nou, het is eigenlijk niet uit ambitie, het is uit nood geboren, nou, als ik dan kijk naar het construct wat er nu is en wat er allemaal nou ja, mee beoogd wordt, dan zit er ook heel veel ambitie in, want dat strekt zich niet alleen uit tot zeg maar de planning als zodanig, ook het vervoer, de chauffeurs, maar ook het beheer van het hele wagenpark met de nodige duurzaamheidsambities daarin en ik vraag me af waarom dat dan zeg maar zo uitgebreid is en of dat niet beperkter kan zijn. Dus dat een, ik vind de vergelijking trouwens met aanbesteden vind ik altijd lastig, want bij aanbesteden zie je toch altijd dat alles zeg maar toestroomt naar het afvoerputje, want uiteindelijk wordt er naar prijs gekeken, omdat je die kwaliteitseisen die je vraagt nauwelijks aantoonbaar in offertes terug kan krijgen, dan zie uiteindelijk dat er in zo'n traject heel sterk op prijs gestuurd wordt met uiteindelijk louter verliezers is mijn ervaring en ik heb ook wel rapporten gezien die dat ook bewijzen, dus in die zin is het alternatief in dat opzicht ook niet zo geweldig. Dus ik heb eigenlijk mijn vragen, ja, beperkt om het zo maar even te zeggen tot de vraag van nou, als je nou kiest voor dat inbesteden, ja, hoe organiseer je dan en welke vragen en nou ja, dingen die ik toch als issue zie, loop je dan tegenaan. En een van de belangrijkste dingen vind ik ook het toezicht op de hele uitvoering daarvan. De heer De Jong gaf al aan, we gaan het met Hop doen, die al bewezen heeft het niet te kunnen, om het maar even heel kort door de bocht te zeggen, nou, dat is prima, maar als je dan kijkt naar de hele constructie en ook hoe dan het toezicht georganiseerd wordt, ook vanuit de aandeelhouder, dus kijkend ook naar het antwoord wat de wethouder gegeven heeft, die zegt van nou, het toezicht bestaat eigenlijk uit het bestuur van de regio in de aandeelhoudersvergadering zeg maar acht wethouders van de gemeentes en dan denk ik van goh, je bent eigenlijk afhankelijk van een kennis van Hop en van de directeur, dat is vrij eenzijdig, waarom organiseer je het toezicht daaromheen dan niet professioneler, waarom richt je dan geen professionele raad van commissarissen in, waarin je een aantal mensen zet die echt verstand hebben, verstand hebben van de markt, verstand hebben van, nou ja, planning, logistiek, vervoer, ook van besturen, en ik hoor de heer Uneken zeggen van ook in zijn inleiding van nou, innovatie is voor ons ook een belangrijk

thema. Dat is prima, maar als ik kijk naar hoe het nu ingericht wordt, dan zie ik dat niet terugkomen, omdat je het in feite al met bestaande mensen doet, waarbij je bij mij het gevoel krijgt van nou, ja, als je doet wat je altijd deed, krijg je wat je altijd kreeg, je ziet daar heel weinig innovatie in terug. Dat geeft op zich niet, maar breng dat dan in door zeg maar dat toezicht veel beter te organiseren en daar gewoon hele nieuwe kennis in te brengen, die je uiteindelijk ook verder helpt, in plaats van, met alle respect zeg maar, goed willen ambtenaren, die dat toezicht uitvoeren en daar ook bedrijfsmatig wat over gaan zeggen. Nou, als het goed is, als het goed gaat dan is het over het algemeen beperkt nog met hoe slecht het gaat, ja, dan heb je bij wijze van spreken acht aandeelhouders zitten die al precies weten hoe een taxibedrijf moet gaan runnen, dat lijkt me een vrij lastige positie, ook als je niet echt directe ervaring hebt. Dus de vraag is waarom dat niet zeg maar op deze manier ingericht is. Een andere vraag die ik heb, is over het financiële deel, ik heb wat vragen ook gesteld over de verhouding met de directeur. Wat mij opviel in de risicoanalyse, is dat de kans op faillissement aanmerkelijk kleiner is in het geval van inbesteden dan bij aanbesteden. Bij aanbesteden is het 20% kans op faillissement, ik weet niet of dat een normaal percentage is in de vervoersmarkt, dus dat dan een kleine kans is dat een vijfde van de vervoerders failliet gaat, maar dat zal dan wel. De kans dat zeg maar in het geval van inbesteding faillissement plaatsvindt, is 2%, dus die is aanmerkelijk lager. Ik heb de wethouder gevraagd hoe dat kan, nou, die geeft eigenlijk aan, als ik het heel kort door de bocht samenvat, van nou, die kans op faillissement is niet heel, omdat uiteindelijk op het moment dat de financiële tekorten ontstaan, de achterliggende gemeenten bij zullen springen om dat faillissement te vermijden. Dat betekent eigenlijk dat de kans op faillissement geen 2% is, maar 0%, omdat in alle gevallen de gemeenten de financiële tekorten zullen dekken, wat in mijn ogen eigenlijk betekent dat dit een soort openeinderegeling is, omdat je uiteindelijk moet afwachten wat de resultaten zijn en ook afwachten wat de uiteindelijke lasten voor onderliggende gemeentes, waaronder Laren, zijn. Dus mijn vraag, is dat zo? Is dat zo openeinde en hoe ziet de wethouder dat ook in het licht van het totale sociale domein, waar eigenlijk al enorme druk op de kosten ontstaat en eigenlijk door dit initiatief nog vanuit deze hoek extra druk ontstaat. De laatste vraag die ik heb is over de overname van Hop zelf, er wordt over gesproken dat een activa passiva transactie is, ik zie in stukken ook termen als goodwill tegenkomen, dat lijkt mij vreemd eerlijk gezegd als het een simpele activa passiva transactie is, dan is het gewoon zeg maar het overnemen op basis van de waarde van de spullen, om het maar even huiselijk te zeggen, ik kan hier echter in alle stukken niks van terugvinden, dus kunt u inzicht geven ook in de zeg maar overnamesom van de activa en passiva van Hop en dus ook de kosten eigenlijk die nodig zijn om het taxibedrijf op te starten. En ik begreep overigens dat die kosten volledig extern gefinancierd worden, dus dat er geen enkele zeg maar kapitaalbijdrage komt vanuit de achterliggende gemeentes, maar dat het van buiten, zeg maar extern kapitaal is, wat aangetrokken wordt. Dat zijn eigenlijk voor nu mijn belangrijkste drie vragen.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Winkel van de CDA-fractie. De heer Winkel, ja, ik hoor dat we contact met hem proberen te krijgen, want hij is niet meer in de vergadering. Dan ga ik nu even door naar de heer Grunwald, ondertussen proberen wij de heer Winkel weer te vinden. Mijnheer Grunwald, gaat uw gang. Even kijken, heeft mijnheer Grunwald zijn microfoon aanstaan? Hij is aanwezig, hij is ergens. Hij kan niet zoek zijn, zo groot is ons dorp niet.

De heer Grunwald: Ben ik nu te horen?

De voorzitter: Ja, mijnheer Grunwald, daar bent u, fantastisch, heel goed, gaat uw gang.

De heer Grunwald: Oké, prima, ja, dank u wel. Jaren geleden is aanbesteden als het ei van Columbus binnengehaald, nou, dat ei dat vertoont duidelijk wat scheuren en deuken inmiddels. Tijd voor een nieuw eitje, maar volgens mij wordt dat niet zo'n eitje, want ja, er wordt nu vanuit een ander perspectief gekeken en

in dat perspectief verschijnt dus alles weer mooier, alle problemen worden opgelost, maar we moeten reëel blijven, zodat we niet nieuwe wijn in oude zakken krijgen, of oude wijn in nieuwe zakken moet ik zeggen. Nou ja, ik heb toch nog wel, kijk, het is in ieder geval zo dat D66 de continuïteit en de kwaliteit van doelgroepenvervoer het belangrijkste vindt, dus we zijn wel geneigd om mee te gaan in het idee in het inbesteden daarvan, omdat het toch op die schaal duidelijke voordelen met zich meebrengt, maar wij hebben daar nog wel wat vragen over. De eerste vraag is dat, ja, we zitten nu in het coronatijdperk, er worden miljarden uitgegeven om de economie te steunen, dit gelag zal op enig moment betaald moeten worden en dan is de daarbij gaande vraag natuurlijk van: passen de financiële risico's die we hier moeten nemen in deze tijd? Is het niet veel beter om de investering uit te stellen totdat we meer zicht hebben op en de rook is opgetrokken na deze coronaperiode, zodat we dan een betere inschatting kunnen maken of dat ook een financieel solide zaak wordt. De vraag is dus van, is daarover nagedacht, over uitbesteden, en zo ja, wat zijn de gedachten daarbij en de antwoorden daarop? De tweede vraag is, in ieder geval, er staat in de stukken dat er na acht jaar geëvalueerd wordt en dat is wel een hele lange periode, tegenwoordig is het zo dat mensen moeite hebben om überhaupt een jaar vooruit te kijken, laat staan dus acht jaar. De vraag is van, wat zijn de beweegredenen geweest om dat op acht jaar te stellen, willen wij meegaan in de gedachten van het inbesteden, is het voor ons in ieder geval heel erg belangrijk dat er optimaal toezicht en controle gehouden wordt op wat er gebeurt en dat de raad van Laren daar ook maximaal bij betrokken wordt. Wat zijn daarvoor de mogelijkheden? Dat zijn mijn vragen op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Grunwald. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad een enorm pak papier, een enorm aantal woorden en heel veel onderzoeken en heel veel mogelijkheden om informatie te verschaffen en dat is natuurlijk hartstikke fijn, maar ik heb eigenlijk maar twee vragen of opmerkingen aan de wethouder. Er is eens een keertje iemand geweest en die zei: je kunt problemen niet oplossen met de denkwijze die het probleem ook heeft opgeleverd. En dat gevoel bekruipt mij nu een beetje, en mijnheer Van Midden die heeft in min of meer dezelfde woorden aangegeven, ja, als je het probleem oplost met dezelfde dingen die je al had, ja, dan krijg je weer hetzelfde en dat is natuurlijk nu ook een beetje het geval. En dat brengt me eigenlijk terug tot de eerste vraag, de belangrijkste vraag volgens mij, maar wat is nou eigenlijk het probleem? Wat is nou eigenlijk, al deze hele soesa wat we helemaal opgetuigd hebben, ik lees allemaal staartjes en dergelijke, ja, wat is nou eigenlijk het probleem en wat, dus dat is de vervolgvraag, wat is nou de kans dat als we dat gaan doen, inbesteden of aanbesteden, maakt niet eens uit, dat we dat probleem ook op gaan lossen, want volgens mij ieder probleem wat je oplost met deze denkwijze en deze werkwijze, leidt zich tot de volgende ellende. Dus dat is eigenlijk mijn verzoek aan de wethouder.

De voorzitter: Dat was uw inbreng mijnheer Vos?

De heer Vos: Ik heb nog een tweede termijn ook, maar die bewaar ik eventjes.

De voorzitter: Helder, dan geef ik voor de beantwoording het woord aan mevrouw Van Hunnik. Mevrouw Van Hunnik? Heeft...

Mevrouw Van Hunnik: Ja, nu staat die aan, toch? Ben ik te horen?

De voorzitter: U bent zeer goed verstaanbaar mevrouw Van Hunnik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, ik zou de vragen gewoon in volgorde beantwoorden. De eerste vraag was van mijnheer Hurink van Larens Behoud, even kijken hoor, u zegt eigenlijk van nou, waarom beginnen we niet alvast met het traject van aanbesteden. Nou, daarin kan ik u geruststellen, want dat wordt al gedaan, want achter de schermen wordt het volop voorbereid en het hangt nu van de besluitvorming af van de raden of we hier gebruik van gaan maken ja of nee, dus dat is, daarin kan ik u in ieder geval geruststellen. Even kijken hoor, u heeft de documenten niet ontvangen zegt u, ik weet niet over welke documenten u spreekt, misschien kunt u dat nog aangeven? Want naar mijn idee heb ik alles toegezegd, toegezonden, dus mijnheer Hurink, misschien wilt u dat straks nog even aangeven. Dan zegt u van, hoe zit het nou met het ziekterisico, want mensen kunnen ziek worden en hij weet uit ervaring dat dat veelvuldig voorkomt, dat klopt inderdaad, maar dan wijs ik even naar het overzicht in de businesscase, daarin staat dat het risico op ziekteverzuim bij Hop was 3,5% en in de businesscase staat 4,5%, dus het risico is eigenlijk hoger ingeschat in de businesscase, dus ik denk dat we daar geen extra risico in kunnen lopen. Dan de vragen van Liberaal Laren, wat is er in de afgelopen jaren gebeurd en wat is er nou eigenlijk niet gelukt? Nou, ik kan u zeggen dat, en mijnheer Uneken kan dat bevestigen, want die is daar heel direct bij betrokken geweest, dat er in de afgelopen jaren enorm veel gesprekken hebben plaatsgevonden en daar is eigenlijk, dat is nou juist eigenlijk het risico, het punt waarom we dit überhaupt zijn begonnen, want het blijkt dat in die aanbestedingssituatie gewoon verdraaid weinig kunt inbrengen, want je begint met een set van eisen aan het begin en daarop tekenen vervoerders in en vervolgens zit je aan deze partijen vast en de bedrijfsvoering vindt plaats buiten jouw beïnvloedingssfeer, dus je kunt wel komen met klachten en die kun je ook bespreken, maar de vraag is of de ander daar bereid is wat aan te doen en dat is inderdaad in een heleboel gevallen niet gelukt. Dus dat is ook de reden waarom wij graag een andere constructie willen, waarbij deze bedrijven, dit bedrijf valt onder de regio, waardoor wij veel meer invloed kunnen hebben. Even kijken, dit is volgens mij, en de kwaliteit, en dat was, volgens mij maakte u nog een opmerking over de kwaliteit van, of de klachten, in ieder geval is het zo, daar kan ik u in ieder geval wel over vertellen, dat de klachten bij leerlingenvervoer veel groter zijn dan bij Wmo en dat is sowieso het geval, regio-breed, dus dat blijkt ook uit de statistieken die in het businessplan staan opgenomen. En dan zegt u eigenlijk ook van ja, Latax presteert toch goed en waarom zouden we dat inruilen? Nou ja, we gaan dat helemaal niet inruilen, Latax presteert goed, dat heb ik ook nog heel duidelijk aangegeven, dat is ook niet de reden. Het gaat puur om de aanbestedingswet waar we nou eenmaal aan moeten voldoen en dan legt u van ja, waarom is het eigenlijk een te kleine markt om aan te besteden, het is niet zo simpel als het lijkt, als wij het stuk van Wmo zelf moeten gaan aanbesteden, dan is er geen enkele garantie dat Latax dit gaat, hierop gaat reflecteren, en wij kunnen Latax daar ook geen voorkeursbehandeling in geven, want dat zit nou eenmaal weer vast in die hele systematiek van de aanbestedingswet. Je dient je programma van eisen in en dat is overigens een enorme gespecialiseerde klus, en vervolgens ben je gewoon afhankelijk van wie erop inschrijft en wie daar het beste op aansluit en dan zit je aan die partij vast, dus het zou zomaar een andere partij kunnen zijn, maar uit de kringen van de taxiwereld heb ik begrepen en daar ga ik op af, misschien dat mijnheer Uneken daar nog iets op wil aanvullen, maar dat het voor Laren, Laren is sowieso geen interessante kavel, ik hoop dat ik het goede woord gebruik, maar in ieder geval het gebied, de job voor het Wmo-vervoer in Laren is gewoon veel te klein om interessant te zijn voor een vervoerder. En dan zegt u ook nog van ja, waarom gaan we het hele pakket niet aanbesteden als Laren? Nou, dat is denk ik een beetje een grote broek aantrekken voor deze kleine gemeente. Wij hebben de kennis niet in huis, we zouden daar een heel apparaat voor moeten opbouwen, ten eerste om de aanbesteding zelf vorm te geven, maar ook om het te monitoren en het onderhoud te doen, dus dat lijkt me echt een brug te ver, dat zou ik u echt ook niet adviseren om te doen. En wat betreft de brief van de KNV, ja, dat is een brief van de branchevereniging, dus dat is eigenlijk een lobbybrief, dus ik hecht persoonlijk niet zo heel veel waarde aan wat daarin gezegd wordt. Dan ga ik even over naar de vragen van de heer Van Midden. Hij zegt van ja, is er geen tussenvorm tussen aan- en inbesteden, ik begrijp niet helemaal wat hij daarmee

bedoelt? Hij zegt, er zit toch eigenlijk wel veel ambitie in het plan, als u met ambitie bedoelt dat wij van de gelegenheid gebruik willen maken, omdat we zelf aan het stuur zitten, om daar ook nog andere voordelen mee te bereiken zoals bijvoorbeeld het nu of op een later moment overgaan op meer duurzaam vervoer, ja, dan is dat een ambitie, in ieder geval een intentie, maar alles binnen het financieel kader wat er nu eenmaal is afgesproken en ik denk dat het alleen maar goed is dat je creatief bent en bijvoorbeeld nadenkt over als die wagen stilstaat, laten we dan in de zomer deze bussen en wagens inzetten voor bijvoorbeeld cultuurvervoer, verbinding leggen tussen de verschillende dorpen en gelegenheid bieden om aan mensen en misschien wel toeristen om van dat vervoer gebruik te maken. En dan stelt u nog een vraag over het toezicht. In de constructie, kijk, wij zijn natuurlijk wel gebonden aan de gemeenschappelijke regeling, want de bv hangt onder de regio. Dat betekent dat je gebonden bent, ook in de manier waarop je je toezicht opbouwt, aan de constructie, die juridische constructie van de gemeenschappelijke regeling en dat betekent dat het AB het toezicht houdt. En voor het overige wordt de bv bijgestaan door een staff, dus een financiële staff en dat betekent dat de financiële man uit het dagelijks bestuur van de regio ook heel direct betrokken is en nauw betrokken is bij de financiële kant van de bv en dat geldt ook bijvoorbeeld voor HRM, een afdeling HRM is er zeer nauw bij betrokken, dus in die zin kijken wij of wij misschien niet, ik zit zelf in het algemeen bestuur, dus ik zal er ook mijn taak uitoefenen, maar er wordt niet alleen door mij meegekeken, maar uitdrukkelijk ook door de staff en in het managementteam, waar Richard Hop, de directeur van de bv, deel in zal nemen en dat gaat net zoals bij de gewestelijke afvalstoffendienst en de ambulancedienst, daar wordt ook heel inhoudelijk met elkaar overlegd en ook uiteraard gebruik gemaakt van de deskundigheid, dus daar vindt een kruisbestuiving plaats aan kennis die daar inmiddels in ruime mate is opgebouwd, dus ik zie daar eigenlijk alleen maar voordelen, dat zal u niet verbazen. Voor wat betreft de vraag of het geen opneinderegeling is, nou ik moet u zeggen dat het vervoer voor doelgroepen al een opneinderegeling is, dus daar kan ik weinig aan veranderen. Dan wilt u graag meer inzicht in de overnamesom, ik heb al toegezegd dat inzage gegeven kan worden, want dat betreft een geheim stuk, daar kan inzage in gegeven worden, moet even georganiseerd worden via de griffier en dan kunt u op een bepaald moment deze geheime stukken ook inzien. Dan de vraag van de heer Grunwald van D66, even kijken, u zegt continuïteit voorop, zouden we niet in verband met corona de zaak uitstellen zegt u. Ja, ik ben bang dat in beide situaties, zowel aanbesteding als inbesteding, de risico's van corona een rol spelen en dat brengt mij ook gelijk op het punt dat we natuurlijk niet in de toekomst kunnen kijken. De trend is nu dat er steeds meer behoefte is aan in ieder geval leerlingenvervoer en dat wij tegelijkertijd zien dat het openbaar vervoer afkalft, dus wij kunnen niet in de toekomst kijken, maar we verwachten wel dat er meer beroep zal worden gedaan, in ieder geval op basis van wat we nu weten, op het doelgroepenvervoer, in ieder geval op het leerlingenvervoer. Dan de vraag over evaluatie na acht jaar, overigens Hans Uneken die zou nog iets zeggen over de coronagevolgen, heeft hij mij aangegeven, dus ik wil hem hier graag even het woord geven.

De voorzitter: Nou, stop, er is maar een iemand die woorden geeft en dat is de voorzitter. Mijnheer Uneken, gaat uw gang.

De heer Uneken: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zien nu in het vervoer inderdaad een vraaguitval, in het Wmo-vervoer van 90%, in het leerlingenvervoer bijna volledig, alleen, ja, de medische beroepen, de cruciale beroepen die nog vervoerd worden op dit moment. Wij verwachten zodra het onderwijs weer open gaat, herstel van het leerlingenvervoer, eigenlijk volledig herstel, omdat ja, de vraag eigenlijk niet weg is, van de kinderen. Bij het Wmo-vervoer zal het herstel zeker een langer traject in beslag nemen, omdat ja, de ouderen, het is toch met name de oudere bevolking die het betreft, die toch langere tijd onzeker zal zijn over het verplaatsen in het, ook in, het post-coronatijdperk zal het niet helemaal zijn, maar bij de afbouw van maatregelen zal ik daar moeten aangeven, en daar zal dus inderdaad herstel van de zorgvraag langer duren.

Hoe lang exact is moeilijk te voorspellen op dit moment, je hebt inderdaad zowel bij het inbesteden als aanbesteden heb je daar mee van doen, met die risico's. Het nadeel alleen bij het aanbesteden ten opzichte van het inbesteden is dat je er al vrij snel mee van doen hebt, omdat je nu in deze fase al rond de zomer een inschatting moet maken van de omvang van de opdracht, maar ook van de financiële en economische draagkracht van de bedrijven die het betreft, en die is nog uitermate onzeker en denk bijvoorbeeld aan het afgeven van bankgaranties en dat soort zaken. Niet onmogelijk hoor, dus dat wil ik ook niet zeggen, maar wel onzeker. Ook bij het inbesteden zul je goed moeten kijken naar je bedrijfsvoering en de mate van flexibiliteit die je daar inbouwt. Toen wij inderdaad de businesscase hebben geschreven, is nog niet met de hele situatie rekening gehouden van de impact van corona, dus dat zal ik ook gelijk eerlijk bekennen, maar dat zal uiteraard vragen, zeker als je kijkt naar het Wmo-vervoer, om mogelijk een iets andere opbouw van dat vervoer de komende periode en dat je misschien iets meer flexibiliseert om flexibel te blijven, maar daar is het bestuur zelf wel bij, dus daar kunnen de gemeenten zelf ook op aansturen en dat geldt natuurlijk ook in de situatie van aanbesteden dat je daar contractueel op aan kan sturen, om daar rekening mee te houden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Uneken, ik zie ook dat u voor het sfeerbeeld nog even een boeketje in het beeld heeft gezet, mevrouw Van Hunnik, vervolgt u de beantwoording van de vragen. Mochten er nog technische vragen zijn, dan geef ik daarna pas het woord aan iemand anders. Mevrouw Van Hunnik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik was gebleven, dank je wel voor de beantwoording Hans, van deze vraag. Ja, dat zal weer nieuwe eisen stellen aan de manier waarop we met de opdracht aan de gang gaan. Er werd nog een opmerking gemaakt door mijnheer Grunwald over de evaluatie, die nu net oorspronkelijk voor staat verwoord als zijnde acht jaar, een periode van acht jaar. Ik kan u in ieder geval toezeggen dat, het is ook al in andere gemeentes genoemd en we hebben het overigens zelf ook in onze bedenkingenlijstje gezet, bedenkingenlijstje van het college gezet, dat wij die periode te lang vonden en ik kan in ieder geval toezeggen dat het na drie jaar plaats zal vinden en dat is dan de echte evaluatie, dus van de hele constructie en niet alleen zeg maar de jaarlijkse PCL-cyclus van begrotingen en dergelijke die u kunt compileren. Dat is een antwoord gelijk ook op de volgende vraag die u stelde, wij kunnen gewoon, als raden heeft u de gelegenheid om er op de normale manier volgens de PCL-cyclus uw taak uit te oefenen, uw controlerende taak. Dan ga ik over naar de vragen van de heer Vos van Groen Laren. U zegt eigenlijk van ja, gaan we het probleem wat er is met dezelfde oplossing weer hetzelfde probleem creëren, nee, dat denk ik niet, want het grote verschil is dat wij een probleem hebben, waar wij overigens niet uniek in zijn, in onze regio, maar onze regio heeft ook weer specifieke omstandigheden, dat gaan wij oplossen, dat denken wij op te kunnen lossen door zelf aan het stuur te gaan zitten, en dat is het grote verschil. Dus er zit een heel elementair verschil in, in de behandeling of de benadering van het probleem wat er is en dat probleem hebben wij uitvoerig uiteengezet, dat staat ook heel duidelijk in het raadsvoorstel en in de businesscase: probleem in de continuïteit, problemen op den duur in de betaalbaarheid, problemen nou ja, op allerlei vlak en, dus is dit wel echt elementair een andere oplossing. En de kans dat we het probleem hiermee oplossen, ja, zoals gezegd, ik kan niet in de toekomst kijken, maar ik denk, dit plan is zo doorwrocht opgezet, alle ins en outs zijn besproken, we hebben daar deskundigen bij gehad, een accountant, een bedrijfsdeskundige, juristen, ja, ik zou het zelf echt niet beter kunnen maken. Ik denk dat we het hier, dat dit een goede kans van slagen heeft en dat het ons probleem weldegelijk kan oplossen, maar de omstandigheden hebben wij natuurlijk geen van allen in de hand en zo'n corona is daar een goed voorbeeld van, ja, je weet, je kan niet in de toekomst kijken, je weet niet wat er nog op je afkomt, maar ik denk dat doordat we zelf aan het stuur zijn, zijn we veel meer flexibel om sneller ook in eigen hand in te spelen op wat er op ons afkomt, dus ik schat juist dan de kans van slagen veel groter in. Voorzitter, dit was de beantwoording in eerste termijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, dank voor de uitgebreide beantwoording van de, zeer grondige beantwoording van de gestelde vragen. We gaan in de tweede termijn horen of de fracties voldoende duidelijkheid hebben gekregen op de gestelde vragen. Mijnheer Hurink, mag ik u als eerste het woord geven.

De heer Hurink: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De vraag van mevrouw Van Hunnik, welke stukken ze dan, stuk nog niet bekend zou zijn, dat was dus het businessplan wat onder vertrouwen, wat we in mochten zien, dus daar ging het om en ik had de hoop gehad dat dat dinsdag of woensdag was gelukt, dat ik het voor de commissievergadering had kunnen doen. Voor de rest heb ik op dit moment geen vragen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, Evert De Jong, Liberaal Laren. Het voeren van een taxibedrijf is geen kerntaak en ook geen taak van een gemeente, hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Want de gemeente heeft specifieke taken die die moet uitvoeren, maar een taxibedrijf runnen is nooit en te nimmer een taak voor een gemeente en zeker geen kerntaak. U had het net over dat als we het zelf gaan doen, dat wij die kennis niet aanwezig hebben. Nee, dat is mij duidelijk, maar je kunt ook iemand inhuren en dan hoeft je maar een iemand in te huren die gewoon die hele aanbesteding doet. Zelf heb ik dat als wethouder gedaan bij de Torenvalk en daar hadden we een hele goede man ingehuurd en die heeft daar een prachtig project van gemaakt. Dus als wij hier gewoon een goed persoon inhuren die kennis heeft van de markt, ik denk dat we dan vele malen beter uit zijn. En u had het net over ja, er hebben allemaal specialisten, juristen, nou, allerlei intelligente mensen naar gekeken, maar dat zijn niet de mensen die het moeten gaan uitvoeren en die het ook niet kunnen uitvoeren en ja, het ligt hem toch niet in de pudding, maar hoe die gemaakt wordt, maar in de eating, dus ja, ik, het is heel mooi, de constructies zijn mooi, maar hoe complexer de constructies, hoe slechter het uiteindelijk straks is bij de uitvoering en in het verleden hebben we dus eisen opgesteld toen we het aan Hop-taxi uitbesteedden en u zei daarnet dat we toen niet in staat waren om op basis van die eisen die toen gesteld zijn, om de boel in de hand te houden en ja, de vraag is of we nu het zelf gaan doen, of we nu zelf in staat zijn om de boel goed in de hand te houden, dus ja, er blijven hele grote vraagtekens.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, van de VVD-fractie.

De heer Van Midden: Jazeker mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dank voor de antwoorden, mevrouw de wethouder. Met verschillende vormen bedoel ik zeg maar ook tussenvormen, dus tussen zeg maar aanbesteden/inbesteden in, dat je ook zeg maar of zal ik het mooi zeggen, een bundeltje, ik ga gewoon delen, ga ik inbesteden bijvoorbeeld, we nemen de regiefunctie, als dat je echte probleem is, zoals mijnheer Uneken in zijn presentatie aangaf, we hebben uiteindelijk zeg maar bijvoorbeeld een super regisseur ingericht die verschillende taxibedrijven aanstuurt, die aanbesteed zijn, om uiteindelijk het werk te kunnen doen, dus dat bedoelde ik daarmee, maar daar gaf u al aan in de antwoorden dat daar voorbeelden landelijk ook zijn, waarbij dat gebeurd is en waarbij dat ook uiteindelijk niet succesvol geweest is. Voor wat zeg maar de businesscase, ja, of je nou linksom of rechtsom rekent, uiteindelijk kom je wel op een resultaat uit wat je uiteindelijk ook wenst, is mijn gevoel. Dat maakt wat mij betreft ook niet uit, uiteindelijk gaat het ook om een stuk ondernemerschap, dus op gegeven moment moet je alles berekend hebben en er vertrouwen in hebben dat je zegt van nou, jongens, natuurlijk weten we niet hoe de toekomst eruit zal zien, maar give it a go, laten we ook vertrouwen op ons eigen ondernemerschap, om daar iets succesvols van te maken. En juist daarom pleit ik ervoor om dat toezicht gewoon heel goed te organiseren en dat zit hem in de rapportage, zoals we dat net al hadden en wat D66 verlangde, dat zit in een evaluatie van drie jaar, overigens vraag ik me af wat die waard is, een evaluatie na drie jaar, want volgens mij is het, zoals ik in de stukken lees, volledig gemandateerd aan het algemeen bestuur van de regio en heeft de gemeente daar tussentijds nog niet zo gek veel over te

zeggen. Je hoeft ook niet elk moment te evalueren, maar het gaat erom, dat je in ieder geval elk moment in staat bent om goed te volgen wat er binnen de onderneming gebeurt om daar eventueel adequaat op in te spelen op het moment dat dingen misgaan, wat dat is uiteindelijk zeg maar wat je wil en dat is ook het nut van de risicoanalyse die je gedaan hebt, om uiteindelijk goed te kunnen anticiperen op de ontwikkelingen die plaatsvinden. Maar juist daarom pleit ik ervoor om ook dat toezicht bij die bv goed te organiseren, dat we zeggen van nou, we kunnen geen FEC inrichten, omdat we gebonden zijn aan de voorwaarden van een gemeenschappelijke regeling, ik weet dat zo niet, een bv is uiteindelijk een privaatrechtelijke rechtspersoon en in dit geval met de aandeelhouders zeg maar, de verschillende, of de overheid, laat ik het zo zeggen, de gemeenschappelijke regeling en de verschillende gemeenten, in die privaatrechtelijke bv, daar kun je gewoon een FEC aan toevoegen. En we zagen ook in uw antwoord van nou, uiteindelijk is het toezicht ook vanuit het bestuur goed geregeld, want de financiële directeur of de financiële chef van toezicht, ja, dat is juist het probleem, dan ga je managen op de kosten en op de financiën, terwijl uiteindelijk het ondernemerschap zoals we dat nu inrichten, veel meer vergt. Dat vergt innovatie, dat vergt, nou verstand hebben van gewoon het bedrijf, dat vergt ook echt ondernemerschap om dat te doen, dan zou ik zeggen, joh, leg dat ondernemerschap bij die directeur neer, want daar heb je hem ook voor aangenomen. Je zet hem ook in zekere mate op afstand van de politiek en zet daar dan ook mensen omheen die met die directeur dat ondernemerschap kunnen invullen. Dus niet alleen een toezichhoudende rol vervullen, maar ook de rol van sparringpartner en gewoon helpen in die dagelijkse bedrijfsvoering en dat helpt ook ons, want uiteindelijk is ja, de directeur of de bestuurders zijn de enige die echte kennis hebben van het taxibedrijf zeg maar in het hele construct, waarbij de, nou ja, de ambtenaren en de politie uiteindelijk, ja, misschien op zijn hoogst liefhebbers zijn, maar uiteindelijk niet verder dan dat. En ik denk ook dat we moeten voorkomen dat ook in de rol van aandeelhouder, dat we daar niet te naïef in zitten, en dat we uiteindelijk ook niet zeg maar te dicht tegen de politiek aan organiseren, want uiteindelijk moet je ook die ondernemer, het taxibedrijf de vrijheid geven om te ondernemen, dus dat is eigenlijk mijn pleidooi. En ik zou het een gemiste kans vinden als we dat niet deden en ik kan u ook alvast aankondigen dat de VVD overweegt om daar een motie over in te dienen. Als laatste de overnamesom, u zegt dat we daar inzicht in krijgen, het is nu een geheim stuk, wanneer krijgen we er inzicht dan? Is dat de komende dagen, kunt u daar wat over zeggen? Ja, dit waren mijn vragen in reactie ook vooral op de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Grunwald van de fractie van D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil me allereerst aansluiten bij de laatste woorden van de heer Van Midden voor wat betreft het ondernemerschap, dat lijkt ons ook wel heel belangrijk, dat dus goed grip is op de nieuw op te richten organisatie en goed gestuurd wordt. En in extensie daarvan, zouden we het heel erg op prijs stellen als de wethouder zou kunnen toezeggen dat er zeer regelmatig over de stand van zaken en de nieuw te vormen organisatie geïnformeerd wordt door middel van cijfers. Nou, uiteindelijk gebeurt dat natuurlijk toch jaarlijks voor wat betreft de resultaten van de bedrijfsvoering van de gemeente, maar we zouden het heel fijn vinden als er dus, zonder dat er telkens om gevraagd moet worden, de wethouder er voor zou kunnen en willen zorgen dat alle relevante informatie altijd op tijd ter plekke is, zodat de raad er, de hele gang van zaken goed kan volgen. Wat betreft mijn vraag over de corona, die was eigenlijk nog wat breder dan u beantwoordt hebt, mijn vraag was ook, nou ja, er wordt veel geld nu uitgegeven om de economie overeind te houden, dat geld moet terugkomen, maar dat vertaalt zich dan uiteindelijk toch linksom of rechtsom in hogere lasten voor burgers en minder inkomsten voor bijvoorbeeld de gemeente, dat legt wel enige druk op een onderneming die wat financieel risico in zich bergt. Dus mijn vraag was van hoe kijkt u daar tegenaan? En tenslotte is er een opmerking gemaakt over dat er, is het ook gebruikelijk om bij aanbesteden dus eisen te

stellen voor wat betreft het werk dat uitgevoerd wordt? Nou, dat lijkt me nou eens een heel verstandige zaak om dat in deze situatie dus ook weer te doen. Dus een aantal kritische succesfactoren te benoemen, waarmee de zaak ook heel goed gevolgd kan worden. Ik noem maar iets van ziekteverzuim, dat heb je zelf ook al genoemd, maar je kunt ook denken aan cliënttevredenheidsscore en nou, wat er nog meer voor dingen zijn, zodat inderdaad de waarde van de informatie die verstrekt wordt, toch optimaal is. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Vos, u komt al in beeld zie ik, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dat klopt, ja, ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb, ik kan u vertellen dat ik niet helemaal het antwoord gekregen heb op de door mij gestelde vragen wat nou feitelijk het grote probleem is en daar gaat het natuurlijk wel in wezen om. Ik kom er zo nog even op terug, de heer De Jong roerde een buitengewoon belangrijk punt aan en dat ben ik van harte met hem eens, de gemeente, het ligt er natuurlijk helemaal aan wat voor gemeente je wil zijn. Wil je een gemeente zijn die enorm ondernemend is, wil je een gemeente zijn die graag risico wil nemen, of wil je een gemeente zijn, wat volgens mij veel belangrijker is, die faciliterend is en die ervoor zorgt dat andere partijen goed kunnen werken en niet zelf dingen gaat doen die helemaal niet bij de kerntaken of bij de beschrijving horen die je als gemeente hebt. Volgens mij heeft de gemeente andere taken en moet hij andere prioriteiten stellen in plaats van ondernemertje te gaan spelen, want daar ben je gewoon niet goed in. Schoenmaker, houd je bij je leest en ga geen risico's lopen, dat lijkt me ook helemaal niet slim om dat te gaan doen. Ik heb in mijn vorige ronde gevraagd om het probleem, want als je het probleem helder hebt, dan kun je veel beter gaan nadenken over alternatieven. Zoals ik nu dit verhaal gelezen heb, is het alternatief eigenlijk precies dezelfde oplossing als wat er nu gebeurt, alleen op eigen gelegenheid, en daar schiet je volgens mij niet zoveel mee op, dan moet je gaan nadenken over andere dingen. Er wordt nog steeds gesproken over benzineauto's, er wordt nog steeds niet gekeken van hoe kun je mensen dan meer betrekken bij de maatschappij, alternatieve vervoersvormen, wordt allemaal niet over gesproken, het is gewoon nieuwe wijn in oude zakken. En dat is heel jammer, want als je dan toch wat zou willen als gemeente, ga dan eens een klein beetje met alternatieven aan de gang, ga eens innovatiever. En mocht je dat dan echt niet willen, dan heb je natuurlijk te maken met een professionele organisatie waar je een contract mee gesloten hebt, daar heb je service-level agreements mee afgesloten, daar heb je dingen afgesproken, waarvan je zegt, maar vriend, wij gaan betalen, dit waren de afspraken met betrekking tot de levering, en als het niet goed is, dan spreek je daar iemand op aan. En dat zijn eigenlijk mijn drie opmerkingen of vragen, hoe ze misschien vertaald kunnen worden, naar de wethouder, waarom als je gemeente weer eens risico gaat lopen, je faciliterende taak loslaten, waarom niet gezocht naar betere alternatieven, andere alternatieven dan wat we nu al doen en ten derde, waarom eventueel niet gewoon zakelijk gaan praten en praten over service-level agreements, en ervoor zorgen dat dat alsnog nageleefd wordt? Dat was in tweede termijn mijn aanvulling op de eerste ronde, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos, dank u wel. Mevrouw Van Hunnik, er zijn nog een aantal vragen gesteld, met name over toezicht en monitoring.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dank u, voorzitter. Ik wou toch nog wel even de vragen langs lopen. Omdat ik niks wil overslaan. Mijnheer Hurink vraagt naar stukken. De onderliggende stukken die zijn inderdaad toegezegd. En de manier waarop dat gaat, is dat ze ter inzage kunnen worden gelegd. En de '...' gaat, moet dat afstemmen met de regio. En er moet even een moment voor gevonden worden om dat te regelen. Ja, het is jammer dat dat niet al zo snel kon. Maar, ja er is gewoon even iets meer voor nodig om dat voor elkaar te krijgen. Maar het is toegezegd en het geldt ook voor de andere geheime stukken waarover is gesproken. Dus die komen ook allemaal ter inzage. Mijnheer De Jong van Liberaal Laren zegt: het voeren van een taxibedrijf is geen kerntaak.

Nou, het is een wettelijke taak. Want de gemeentes moeten voorzien in een adequate wijze van het organiseren van doelgroepenvervoer. Dus gewoon een wettelijke taak van de gemeentes. Van alle gemeentes in Nederland. En u zegt van: nou, waarom huur je niet gewoon een deskundige in? Die kan het wel regelen. Nou, zo simpel is het ook weer niet. De regio beschikt al over heel veel expertise en deskundigheid op het terrein van bijvoorbeeld het inkopen van zorg. De regio koopt € 100.000.000 in aan zorg. Dus ja, ik zie dat niet dat we, er is geen argument in ieder geval om het lokaal te gaan doen. Ook het bureau wat is gebruikt voor de expertise, voor het rapport in eerste instantie, over de haalbaarheid van investering, gaat over een bedrijf wat jarenlange expertise heeft op het terrein van taxivervoer. Even kijken, de vraag van mijnheer Van Midden. Ja, tussen aan- en investeringen. Neem nou alleen die regiefunctie. Nou, daar hebben we het al over gehad. Daar is een antwoord op gegeven. Het gaat u met name, die vraag heb ik verderop ook gehoord, van: hoe zit het nou met het toezicht? Nou, dat toezicht, zei ik al, is geborgd in de maatschappelijke regeling. En ik heb ook gezegd dat er expertise is in de regio. In de staf, maar ook in, vanuit de ervaring met GAD en het ambulancevervoer. Wat op een heel hoog niveau is, bij ons in de regio. Dus ik zie dat niet. En het vervoer, of het toezicht is een actief aandeelhouderschap. Dat betekent dat we er heel dicht bovenop zitten. En u kunt zich voorstellen dat een zo, het is in tegenstelling tot wat mijnheer Vos zegt, het is wel degelijk natuurlijk een innovatief plan. Want dit hebben wij nog niet eerder gezien in Nederland. En dat maakt het ook gelijk zodanig dat je moet zorgen dat je een heel goed onderbouwd plan hebt. En daar hebben we denk ik goed voor gezorgd. En het toezicht is dus geborgd in het algemeen bestuur. En de portefeuillehouders die zorgen voor de service level agreement. Dus die geven, die gaan over de inhoudelijke opdracht. En die bepalen ook de kritische factoren waarop getoetst gaat worden, de KPI's. En de raad heeft daar haar traditionele, controlerende en kaderstellende taak. En dat oefent ze uit door middel van de '...'-cyclus, waar ik het net ook over had. En uiteraard kan ik toezeggen, mijnheer Grunwald, dat ik u zal informeren en zal meenemen als er iets te informeren valt. Maar ook als, wat of het nou goed of minder goed gaat. Ik zal u op de hoogte houden. Dat zeg ik u bij dezen toe. Dat zie ik ook als mijn actieve informatieplicht. U hoeft daar niet om te vragen. Even kijken. Nou, er komt een motie. Oké, dat gaan we tegemoet zien. En ook hier geheime stukken. Daar heb ik al over gesproken. Dan had u nog een vraag over corona. Ja, dat risico van corona speelt natuurlijk zowel bij in- als aanbesteden. Dus dat hebben we gewoon. Over KPI's heb ik al gesproken. En dan ben ik er volgens mij doorheen. En mijnheer Vos zegt nog als uiteindelijke opmerking van: ja, wat is het probleem? Nou, ik denk dat we het probleem heel uitgebreid hebben beschreven. Zowel in het raadsvoorstel als in de business case. En ik zal ze nog even herhalen. De knelpunten die we tegen zijn gekomen, zijn de continuïteit van de chauffeur en betrouwbare dienstverlening voor onze inwoners. Flexibilisering, beperkte zeggenschap en sturing. En dat uitte zich in allerlei problemen die resulteren in de rechtszaken, faillissementen en prijsverhogingen. En ten slotte hebben we in alle onderhandelingen met de vervoerder een bonus-malussysteem ingebouwd. En helaas heeft dat niet tot verbetering kunnen leiden. Dus het is echt niet -en ik sluit af waar ik mee begon- het is geen leuk uitstapje. Het is echt uit nood geboren. Om aan deze problemen nou het hoofd te kunnen bieden. En daar wil ik het graag even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, dank u wel. U heeft in ieder geval de toezegging gedaan en dank voor het beantwoorden van alle vragen. U heeft in ieder geval de toezegging gedaan om regelmatig te rapporteren over de voortgang, mocht er worden ingestemd met het voorstel. Volgens mij kan het stuk als voorstel als zodanig, als besprekstuk door naar de gemeenteraad. Wij hebben de gemeenteraad natuurlijk al iets uitgesteld, zodat ook nog de laatste informatie vanuit Huizen beschikbaar komt. Volgens mij kan ik dan hiermee het agendapunt afronden. Ik kan natuurlijk geen vingers zien, maar ik hoor verder ook niemand. Ik wacht nog even een paar seconden. Dan concludeer ik hiermee het agendapunt af. Dat het als besprekingspunt doorgaat naar de volgende vergadering van de gemeenteraad. Over twee weken.

6. Rondvraag

De voorzitter: En dan kom ik bij het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Wie kan ik het woord geven voor de rondvraag?

De heer Vos: Ja, voorzitter, dat zou ik graag willen.

De voorzitter: Mijnheer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is van informerende aard, aan de wethouder. We hebben afgelopen week de minister-president horen praten over de maatregelen met betrekking tot corona. En met name over de mogelijkheden voor de jeugd om te gaan trainen. Om ook bij sportverenigingen te gaan, actief te zijn, waar ze misschien geen lid van zijn. En gelukkig zit aan tafel iemand die volgens mij goed geïnformeerd is met betrekking tot sportverenigingen, op het ogenblik. Maar ook een vraag aan de wethouder: in hoeverre zijn er al activiteiten opgezet, of zijn er al contacten om die jongeren ook inderdaad aan de slag te krijgen?

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik, wilt u de vraag beantwoorden?

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dat doe ik graag, mijnheer de voorzitter. Nou, er is al heel veel, er staat al heel veel op stapel. Gedurende de afgelopen weken is er overigens ook het nodige gedaan door bijvoorbeeld de duursportcoaches. Duursportcoaches hebben contact gehad met onze jongerenwerker en samen hebben zij programmaatjes opgezet. Ze hebben bijvoorbeeld online allerlei oefeningen gedeeld en mogelijkheden aangeboden om actief te blijven. En ook om daarmee te voorkomen dat ze met z'n allen op straat zouden gaan hangen. En dat heeft aardig gewerkt bij ons. In tegenstelling tot een heleboel andere gemeenten. Daar ben ik heel blij mee, om dat te kunnen zeggen. En verder zijn er natuurlijk, nu ontstaan er mogelijkheden om langzamerhand weer in de buitenlucht te gaan sporten, in teamverband. Dat geldt in ieder geval voor kinderen tot 12 jaar. En voor kinderen boven die leeftijd zijn er mogelijkheden. Maar die zijn aan strengere regels verbonden. En daarvan zijn op dit moment, worden op dit moment regelingen uitgewerkt en getoetst. En ik heb begrepen, vandaag nog, dat -want er was een dansschool die zich heeft aangemeld om weer lessen te gaan starten- en er zijn ook andere groepen die weer willen beginnen. Maar je moet voldoen aan bepaalde eisen en je moet je plan indienen. En dan wordt het getoetst aan de regels, maar die zijn nog niet helemaal uitgewerkt. Dus het is nog eventjes aftasten van wat wel en niet kan. Maar we zijn er volop mee bezig.

De heer Vos: Ja, dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Nou, mijnheer Vos, u geeft zelf al aan dat uw vraag voldoende is beantwoord. Heeft er iemand anders nog een vraag voor de rondvraag? Nu kan het. Helemaal niemand.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt. Dat is de sluiting van de vergadering. Volgens mij om een keurige tijd, namelijk 21:25 uur. Ik neem dan afscheid nu. Dat doe ik samen met mevrouw Kroon die hier bij mij zit in de controlekamer waar wij de commissie begeleiden. En zoals u ziet, onder het toezien van de heer Van der Zwaan, hier aanwezig. Dan neem ik hierbij afscheid van u, als leden van de commissie, de portefeuillehouders en de ambtelijke ondersteuning. En alle mensen die thuis de vergadering hebben gevolgd, als betrokken inwoner, ondernemer, of vanuit de pers. Dan sluit ik hierbij de vergadering af. Dank u wel.

De heer ...: Dank u wel.

De voorzitter: Tot ziens. Ja.