

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, we kunnen beginnen. Het is niet zolang geleden dat ik u ook gezien heb. Na deze opening, voor deze opening wil ik een aantal dingen zeggen. De heer Van den Berg heeft laten weten wat later te komen. We hebben ontvangen vragen van Liberaal Laren en D66, horend bij agendapunt 3. Dan komt het terug. Een amendement van de Partij van de Arbeid voor agendapunt 7.1, het Kinderarrangement. En twee moties vreemd aan de orde van de dag. Een van Liberaal Laren inzake perceel Hoefloo 22 en een motie vreemd aan de orde van de dag van D66 inzake handhaving tuinhuisje Brink 7. En het is vanavond de laatste raadsvergadering van de heer Smit. Bekend als Tijmen. Maar voordat het licht uitgaat, ja. Wilde ik aankondigen dus. Geluid.

Pleun: Hallo papa.

Mevrouw ...: Hallo lieve schat. Zeg eens: Hallo papa.

Pleun: Hallo.

Mevrouw ...: We dachten: het is vandaag je laatste vergadering bij de raad. En de laatste week dat je wethouder bent en we kunnen er vanavond niet bij zijn, maar we dachten het is misschien toch leuk om er een beetje bij te zijn, toch Pleun?

Pleun: Ja.

Mevrouw ...: Dus, wat wilden we ook al weer zeggen?

Pleun: Oh ja. Knap hoor, dat je zolang bij de gemeente zat.

Mevrouw ...: We zijn heel trots op je. En we vonden het een gek idee eigenlijk, want **Benk** was... hoe oud was jij toen papa begon als wethouder?

Benk: Hm...

Mevrouw ...: Twee jaar hè?

Pleun: En ik vier.

Mevrouw ...: En het was best wel een hele heftige tijd, want iedereen zei: nou, moet je dat nou wel doen, met zulke kleine kinderen? En nou, dat was inderdaad soms best wel een beetje pittig. En papa was veel weg. Toch Ben? En, maar we zijn super trots op je. Dat je dit zo goed hebt volgehouden. En dat je je staande hebt gehouden binnen het pittige politieke klimaat. En ik denk dat ze heel blij met je mogen zijn, wat je de afgelopen vier jaar hebt gedaan toch?

Pleun: Ja.

Mevrouw ...: Wat vond je het leukst wat papa allemaal heeft gedaan?

Pleun: Eh, dingen moesten een touwtje doorknippen zo.

Mevrouw ...: Oh, lintjes doorknippen. Ja. En ik vond natuurlijk eigenlijk het leukst de dingen die allemaal met zingen te maken hadden. Dat was voor mij nog de leukste dingen om mee te gaan. En ik denk dat het een hele goeie keuze is om even wat anders te gaan doen. Voor ons is het ook heel fijn, want dan zien we papa wat meer. En dat vinden wij wel toppie. Toch? En we willen je gewoon heel veel plezier wensen vanavond met je laatste vergadering. En we willen zeggen dat we nogmaals zeggen dat we super trots op je zijn. Benk vindt dat ook hè? En hele dikke kus van ons drieën.

Pleun: Vieren.

Mevrouw ...: Oh, vieren. En veel plezier vanavond. En...

Pleun: Ja.

Mevrouw ...: Tot strakjes thuis. Doei!

Pleun: We hebben wel '...'

De voorzitter: De rest van de verrassingen komen aan het eind van de avond. Goed. We gaan nu wel over tot de orde van de vergadering. Met gewoon de lichten aan. Ja. Ik wil de agenda kunnen vaststellen. U stemt in met de agenda zoals die voor u ligt.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan is het tweede agendapunt Mededelingen. Ik heb van de heer Van der Zwaan begrepen dat hij een mededeling had.

De heer Van der Zwaan: Ik wil mijn collega's in de raad toch even mededelen dat vorige week zijn er een aantal mensen geweest bij, te gast bij de Leen van der Pols in Huizen. Daar hebben we een zeer interessante toelichting gekregen, zowel op het werk wat de Participatiewet als de Jeugdwet en de wijze waarop ze het daar uitvoeren en populair gezegd, niet alleen voor de inwoners maar ook op onze centen letten. Leen, hulde voor de gedingen, en ik kan eenieder aanraden: indien er weer zo een is, daarheen te gaan. Dat was het.

De voorzitter: Dank u. Zijn er meer mededelingen? De heer Van der Pols?

De heer Van der Pols: Ik weet dat enkele leden van uw raad, voorzitter, een brief hebben ontvangen van een inwoner uit onze regio. Ik zou daar dit over willen zeggen, zonder in details te treden, omdat ik dan al heel direct op het privacy-element zit. Ik ken de situatie. Wij kennen de situatie. Alle zorg die we kunnen geven, geven we. De situatie is in volle aandacht. Ik zou u willen verzoeken, als u rechtstreeks benaderd wordt, buiten de brief ook om, om het vooral over te dragen aan de ambtelijke organisatie. Dus terug te verwijzen naar het wel bestuurssecretariaat of mijzelf. Maar daar zelf niet in mee te gaan. Dat zou ik u graag willen adviseren om te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Zou ik daarop mogen reageren? Het is wel zo dat er hele verschillende, hele wisselende berichtgeving in de krant staat. Er wordt de mensen hoop gegeven, dan wordt de hoop weer teruggenomen. Want dan zeggen ze ja, er is geen nieuwe huisvesting voor jou. Ik vind het wel een hele schrijnende situatie. Al heeft de gemeente misschien gelijk. Vind ik het wel super verdrietig voor degene die het betreft. Dus fijn dat u er uitgebreid naar wil kijken. En ik wil voorstellen dat we soms voor mensen niet van betekenis kunnen zijn, omdat ze in de staat zijn waarin ze zijn. Dus dat is ook een feit. In Nederland zijn ook zorgwekkende zorgmijders, zoals dat heet. En daar hebben we wel zorg voor, maar soms gaat het ook boven ons vermogen uit om te kunnen helpen.

De voorzitter: De wethouder wil graag ook het woord, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, zoals sommige '...' en zoals ook in een memo aan de raad werd meegedeeld, heb ik het nodige laten melden over de situatie rondom de kap van Rosa Spier. Daar heb ik gisteren een memo over gestuurd. Daarop is door, is dat memo dat, daar hebben we in aangekondigd dat we bereid zijn om een voornemen onder een voornemen te uiten om een last onder dwangsom te gaan, op te leggen als er gekapt zou worden. Daar is gisteravond nog een, een aangetekende brief binnengekomen van de advocaat van Rosa Spier, waarin hij ons heeft gewezen op de onrechtmatigheid van deze handelingen. Desalniettemin hebben we vanochtend, toen we meenden bij het... De zon was al enige tijd op, maar nog niet zo heel lang, toen we merkten dat er toch gekapt werd hebben we de kap stilgelegd en aangekondigd dat we die last onder dwangsom ook zouden effectueren. Die brief is ook uitgegaan. Vervolgens is, heeft Rosa Spier gemeend – ik heb mevrouw Annaert, de directeur van Rosa Spier er uiteraard van op de hoogte gesteld. Rosa Spier heeft gemeend toch te moeten gaan kappen. En het vervolg daarop, inmiddels is van de kant van Rosa Spier een bezwaarreactie in de kant, naar de gemeente gegeven. Heeft Rosa Spier aangekondigd een voorlopige voorziening te gaan aanvragen. En de rechter heeft inmiddels zich tot de ambtenaren gewend om te weten wat er aan de hand was. Ik verwacht zelf dat dat zal opleveren dat in de komende dagen de rechter een uitspraak zal doen in het kader van die, van het al dan niet mogen kappen van de bomen. Dat is allemaal nogal heet van de naald, maar ik wou u toch even informeren erover. Ik zal uiteraard in de komende dagen als het duidelijker wordt, als het stof van de stammen is afgewaaid om u wat verder te informeren over de stand van zaken.

De voorzitter: Verder geen mededelingen uit de raad?

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar het derde agendapunt. Beantwoording van vragen die gesteld zijn door Liberaal Laren en D66, inzake de vergunning en vrijstelling Hoefloo 20a. Wil iemand daar vanuit de indieners nog toelichting geven? Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel voorzitter. Ja, het gat van Hoefloo, zoals het al een tijdje genoemd wordt, bestaat nu al negen jaar. Tot grote wanhoop van de buurt. Al die jaren zijn er nimmer bouwactiviteiten waargenomen. Anders dan het graven van een diepe kuil en het storten van een vloertje. In de loop der jaren is hier al in de gemeenteraad vele malen aandacht voor gevraagd. En een aantal maanden geleden is er uiteindelijk door de wethouder toegezegd dat indien er eind januari 2018 nog steeds sprake is van niet bouwen of serieus doorbouwen, de vergunning definitief zal worden ingetrokken en de hele situatie terugvalt naar die van het oude bestemmingsplan. Aangezien er van enige bouwactiviteiten nog steeds geen sprake is, is dan toch op 29 januari Voxer aangeschreven met de mededeling: wij zijn voornemens de aan u verleende vergunning in te trekken. Binnen twee weken na de verzenddatum, 29 januari is die verzonden, heeft Voxer de

tijd gekregen hierop een zienswijze in te dienen. Deze termijn is sinds de 12^e februari verstreken en vandaar dat wij een paar vragen hebben. Het zijn er maar drie, dus. Een: heeft het college zienswijzen ontvangen en zo ja: kan de raad kennisnemen van deze zienswijzen? Twee: op welke datum kan het college de vergunningenvrijstelling daadwerkelijk intrekken, een en ander conform de belofte aan de raad? En drie: ons zijn verontrustende berichten ter ore gekomen, dat er wederom andere plannen bestaan en circuleren. Is het college bekend met deze plannen, en zo ja: kunt u de raad daarover inhoudelijk informeren. En hoe ziet u dat dan in relatie tot het intrekken van de vergunning? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, het zijn allerlei woorden die mevrouw Timmerman gebruikt, die ik niet zal gebruiken. De antwoorden op de vragen zijn betrekkelijk simpel. Ja, de zienswijzen zijn ontvangen. En we zullen die zienswijzen niet met de raad delen, zolang het college daar geen standpunten over heeft ingenomen. Welke datum kan het college de vergunning daadwerkelijk intrekken? Gezien de ingekomen zienswijzen, de complexiteit van het dossier en de gekoppelde belangen, is gekozen om ook nog een extern derde advies in te winnen en ikzelf verwacht dat we volgende week dinsdag in het college daar een besluit over zullen kunnen nemen. En in de derde plaats, uw derde vraag. Verontrustende berichten. Ja, ik weet niet wat u ermee bedoelt. Zijn blijkbaar berichten die u verontrusten. Die zijn mij in ieder geval niet ter ore gekomen. Anders dan dat ik een gesprek heb gehad met Voxer om de mogelijkheid te onderzoeken om eventueel als ze de appartementen niet zouden bouwen, of wat de mogelijkheden zouden zijn om alsnog terug te keren naar het oorspronkelijk ontwerp. Daar heb ik langs de zijlijn bij de betrokken bezwaarmakers geïnformeerd of ze daar oren naar hadden. Daar is het bericht teruggekomen dat ze wensten dat het bestuur, in dit geval het college, een besluit zou nemen. Nou, dat gaan we dus binnenkort nemen.

De voorzitter: Wilt u nog reageren?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil daar graag op reageren ja. Dank u wel. Ik, wij wachten dan volgende week dinsdag af wat u, wat uw besluit is. Maar er zijn inderdaad zienswijzen binnengekomen, maar er is toegezegd dat er, als er niet doorgebouwd, niet serieus doorgebouwd werd na de 29^e januari, dat dan de vergunning zou worden ingetrokken. En niet dat er dan een procedure start en dat er weer zienswijzen kunnen worden ingediend en dat het weer, en dat er dan in die tussentijd weer andere plannen kunnen worden ingediend. En dat is, dat is eigenlijk hetgeen waar wij een beetje bang voor zijn.

De heer Stam: Ja, kijk...

De voorzitter: De heer Stam en dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer Stam: Ik kan niet veel doen met de angst van mevrouw Timmerman. Ik kan alleen maar zeggen dat ik al ruim een half jaar geleden heb aangekondigd aan Voxer dat we zouden gaan optreden als ze niet zouden gaan doorbouwen. We hebben een, we hebben ze duidelijk gemaakt dat we, als ze niet zouden gaan doorbouwen, in de loop van januari hebben we ze duidelijk gemaakt dat er een voornemen is, om de vergunning in te trekken. Niet dat we de vergunning gaan intrekken, maar dat we een voornemen om het in te trekken. We hebben ze twee weken de gelegenheid gegeven om zienswijzen in te dienen. De zienswijze is binnen. We gaan volgende week vermoedelijk een besluit nemen. Dus ik kan er niet veel meer van maken dan misschien mevrouw Timmerman hoopt dat ik ga doen.

De voorzitter: Met deze beantwoording sluit ik dit deel van de beantwoording van de vragen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan heb ik als vierde agendapunt en u ook natuurlijk, Meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Nee, en dat staat straks. Veiligheidsregio, dus. Dat komt dan wel.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering 31 januari 2018

De voorzitter: Dan komen we uit bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 31 januari 2018. Heeft iemand daar een opmerking over? Zo niet, dan is die vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Dan komen we uit bij het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. En die bespreken we niet, maar als u een andere ordening zou willen, kan dat hier aangekondigd worden. Ik merk dat dat niet hoeft. Ik krijg een beetje de neiging te zeggen: eenmaal andermaal. Maar goed. Daarmee hebben we de lijst vastgesteld. En de indeling die daarbij hoort.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen.

7.1 Kindarrangement voor gemeenten Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren

De voorzitter: En het eerste raadsvoorstel betreft het Kinderarrangement van de gemeenten Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren. En het vraagt aan u in te stemmen met de beleidsnotitie Kinderarrangement voor de gemeenten Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren. In te stemmen met de zesde begrotingswijziging 2018, waarbij het benodigd budget van 41.782 euro in 2018 wordt toegevoegd aan het programma 7, Sociaal domein en gedekt wordt uit de reserve Sociaal domein. Daarvoor is ook door de PvdA een amendement ingediend. En die wil ik dan als eerste op dit onderdeel het woord geven.

De heer Bogaers: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Prachtig voorstel, raadsvoorstel, ligt op tafel. Met betrekking tot het Kinderarrangement voor de gemeenten Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren. De hele invulling ervan vinden we bijzonder goed, maar er zit een klein puntje van aanvulling voor ons in, om het project nog verder te verbeteren is namelijk: de grote onbekendheid met het project. Voor vele minima die gebruik moeten maken van deze arrangementen, is nog steeds een heel groot schaamtegevoel. Er wordt heel weinig over gesproken en we zouden heel erg graag willen dat vanuit de gemeenten en vanuit de consultants dat verder aangescherpt gaat worden bij de cliënten die daar gebruik van moeten maken. En we hebben daarom een kleine aanvulling toegepast, waar wij dus als college vragen om de consultants extra inspanning te verlenen om de mogelijkheden onder de cliënten uitvoerig aan te bieden.

De voorzitter: U kunt in uw eerste termijn op dit amendement reageren. Daarna kan denk ik ook de wethouder nog even aangeven wat zijn oordeel daarover is. En dan wil ik de eerste termijn – ik neem aan dat er geen tweede termijn komt – openen. Wie van u wil hier het woord over voeren? D66, en dan VVD, en daarna Laren Behoud, het CDA. Liberaal Laren.

De heer '...': We hebben dezelfde vragen. Ik laat het aan u over. Ik laat het aan u over.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u voorzitter. We hebben inderdaad even gesproken op de trap. En het is natuurlijk een heel sympathiek amendement, maar ik zou daar toch nog even iets anders bij willen. Want hier staat in de laatste regel, het gaat over alle kinderen. Alle kinderen te bereiken. Maar dat zou toch niet de bedoeling zijn van dit amendement.

De voorzitter: Juist, dat zal er ook '...'

De voorzitter: Wie kan ik?

De heer Bogaers: Die aanpassing, daar kan ik me natuurlijk gewoon volkomen in vinden.

De voorzitter: Met die aanpassing is het goed. U heeft, dan is het mevrouw Hentenaar?

Mevrouw Hentenaar-Messcher: Prima, er verandert niet zoveel aan het Kinderarrangement. Alleen dat het structureler wordt. In december weer zo'n, want er waren twee soorten uitgaves eigenlijk. Het was de uitgave van de Klijnsmagelden, en dat was met de kerst. En het was de uitgave van al deze extra's. En daar is, daar hebben wij ook gehoord van toen we daar geweest waren. Daar wordt via de bijzondere bijstand gaat dat allemaal verlopen. Dus al die regelingen komen aan de orde en dat gaat allemaal via bijzondere bijstand. Want dat is wettelijk makkelijker. En verder, er stond ook iets van verjaardagsfondsen, maar daar is allemaal in voorzien.

De heer Bogaers: Dat staat ook in het voorstel. En dat moet ook zo conform overgenomen worden. Sorry mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Pols: Dat staat ook inderdaad in het raadsvoorstel. We willen het nog verder polijsten en aanbieden aan cliënten.

De voorzitter: Stichting Jarige Job en dergelijke. En Cultuur, Jeugdfonds, Sportfonds. Dus het komt allemaal heel goed. CDA?

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Ten opzichte van het hele raadsvoorstel hebben we in de commissie al gezegd: goed dat het er is. Met betrekking tot het amendement hebben we twee vragen. Een aan de wethouder hoe hij tegen het amendement aankijkt. Maar misschien is dat al gevraagd. En de tweede vraag is aan de heer Bogaers zelf. Toen ik het las: hebben de andere gemeentes ook het amendement aangeboden, of is het puur een PvdA-aangelegenheid Laren?

De heer Bogaers: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: U mag antwoorden. Ja.

De heer Bogaers: Mevrouw de voorzitter, het voorstel is ook in Eemnes geamendeerd en aangenomen.

De heer Van den Berg: Ja, in Eemnes, maar nog niet in Huizen en Blaricum, begrijp ik.

De heer Bogaers: Nee, niet dat ik weet.

De heer Van den Berg: Nou, dan wachten we met het amendement aannemen nog even ook af wat het algemene idee is, want we moeten ook weer niet allerlei verschillen krijgen. We moeten natuurlijk wel lokaal maatwerk hebben, maar daarom horen we graag van de wethouder hoe hij tegen dit amendement aankijkt.

De voorzitter: De heer Visser, Liberaal Laren.

De heer Visser: Dank u voorzitter, ja ik heb een vraag over het amendement of iets ter overweging misschien. Het Kinderarrangement is een regeling van rijkswege, en die is uitdrukkelijk bedoeld om iets ter ondersteuning te bieden in natura, vooral dat laatste gaat het om. Nu wordt er een supermarktbon aangeleverd. Dat is eigenlijk een vorm van geldelijke beloning. Komen we dan niet in strijd met die regeling?

De voorzitter: Mevrouw Hentenaar wilde reageren?

Mevrouw Hentenaar-Messcher: Dank u voorzitter. Dat waren de Klijsmagelden. Daarom is het natuurlijk een beetje verwarrend hoor, want het waren de Klijsmagelden. Daar is men in december met de supermarktbon en... maar dat was korte tijd, dat dat moest. Maar dit structurele deel, dat gaat via de bijzondere bijstand. Dus daar kan men inderdaad heel goed zorgen dat het op goeie plekken komt. Dus we hebben totaal 219 kinderen hier in Laren, die daarvan zouden kunnen profiteren. De gezinnen, ja.

De voorzitter: De wethouder denk ik zullen we even... Er zijn vragen gesteld, of het niet in strijd is met. Is een opmerking gemaakt over structureel en verwarring met de Klijsmagelden.

De heer Van der Pols: Dank u wel voorzitter. Het zou hooguit in strijd kunnen zijn met onze opvatting over hoe we met zorg omgaan. Met zorg omgaan, ook met zorggelden. Er zijn twee categorieën. In de commissie vorige week hebben we er uitgebreid bij stilgestaan. Er zijn mensen die gebruik maken van de gemeentelijke regelingen en die een vorm van bijzondere bijstand kunnen ontvangen. Daarna heb je de categorie gezinnen. Niet te rekenen als ze op bijstandsniveau zitten, tot de armoede waarin kinderen daarin kunnen verkeren. We hebben de categorie die van 100 tot 120% boven de bijstandsnorm zitten. Waarbij de kinderen dan in die gezinnen het meeste risico lopen op een val in armoede. Die willen we bereiken. Daar ga je niet mee te koop lopen. Te koop lopen in de zin van mensen moeten het ook willen en durven accepteren. Het is sowieso al maatwerk, wat we leveren. Als het gaat om de minima die gebruik maken van gemeentelijke regelingen. Vervolgens hebben we de inzet van een Buurtsportcoach, die intensief ook niet alleen op sportgebied en bewegen, maar ook op het sociaal terrein, contacten gaat leggen en gaat kinderen activeren op scholen en anderszins ook bij verenigingen, om ze te laten participeren. Als blijkt dat dat dan niet kan, dan is het goed om een regeling achter de hand te hebben die daarin kan voorzien, als het geld gaat kosten. Ik zou het ook daarbij willen laten. Waar wij uniek in zijn, is dat we vraaggericht werken. Dat is één. Een twee is dat we ook maatwerk leveren. Als we nu op voorhand al gaan zeggen dat we met het geld wat we overhebben, Sinterklaas zullen gaan spelen straks, terwijl er dan weer komt van ja: waarom moet het bij Sinterklaas, waarom kan het niet met kerst of waarom kan het niet met Pasen? Ik bedoel: er is een behoefte om te participeren door kinderen, die het van huis uit niet betaald krijgen. Daar is ook deze regeling voor bedoeld. De algemene, in algemene zin bekendheid geven aan de regeling zoals die er ligt, heb ik ook gezegd in de commissie de afgelopen week. Wij gaan daar wel een goeie communicatie, een goeie voorlichting over geven. Dus degenen die het betreft, hebben dan zelf de keus. We moeten dit niet gaan forceren. Mijn idee: we moeten dit ook niet op gaan dringen. We moeten elkaar ook niet vast gaan leggen op. We willen gewoon mensen bieden waar ze op enig moment gewoon behoefte aan hebben. Ik wil niet eens zeggen recht op hebben, waar ze behoefte aan

hebben. En dan moeten ze het ook zelf willen accepteren. Ik weet – en in het gesprek met de consultants twee weken terug hebben we er ook kennis van kunnen nemen – die houding, die grondhouding zit in de genen. Om daarop te letten. Leveren we maatwerk? Hebben we aan alles gedacht? Is alles besproken? En zouden we op welk terrein dan ook nog een extra aanvulling kunnen geven? Dat gebeurt al. Dus in die zin zeg ik van: hoe sympathiek ik het ook vind, het amendement, maar om nou te zeggen vind je het nou nodig als stok achter de deur. Dan zeg ik, ik zou het op dit moment in dit stadium niet doen.

De voorzitter: Laat ik als eerste de heer Bogaers hierop reageren en dan kan iedereen ook nog even een keer zijn licht hierover laten schijnen.

De heer Bogaers: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, wat ons gebleken is: dat er nog steeds een enorme onbekendheid is met de materie. En ondanks het feit dat de consultants natuurlijk vanuit hun achtergronden er alles aan zullen doen om hun cliënten zo goed mogelijk te begeleiden, komt er ons steeds vaker ter ore dat er te veel onbekendheid heerst. En om daar proactief op in te gaan, denken we dat we meer kinderen kunnen bereiken en nog beter maatwerk kunnen leveren.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, kort nog eventjes. Wij zijn op zich niet tegen die supermarktbonnen. Daar gaat het niet om. Maar het is een amendement op een specifiek agendapunt. En dat gaat over een rijksregeling, waarvoor bepaalde spelregels gelden. En daarom heb ik aarzeling om het amendement te ondersteunen, omdat het specifiek over die supermarktbonnen gaat.

De voorzitter: Mevrouw Hentenaar nog nu.

Mevrouw Hentenaar-Messcher: Ik denk wat de wethouder zegt ook zo is. Dat we ook een beetje vrijheid aan de consultants moeten geven. Er wordt zelfs ook gesproken over het bekend maken van het Kinderarrangement. Dus er zal op een moment, naar het journaal of wat dan ook, een bekende, bekend worden gemaakt wanneer en hoe. En waar het om gaat. Dus dan komt dat wel goed denk ik. Ik vind het amendement dus heel sympathiek, maar niet zo nodig.

De voorzitter: Oké. Dank u. De heer Wegter.

De heer Wegter: De aankomend jurist de heer Visser, want u weet, hij studeert heel hard rechten. En dat merkt u vanavond al. Kunnen we misschien die supermarktbon eruit gooien uit het dictum, een adequate geste. Dan hebben we uw probleem daarmee in ieder geval getackeld. Een adequate geste. En ik denk dat daar de wethouder, dan is in ieder geval, dan hebben we het een beetje los van die supermarktbon. Misschien hebben we wel andere dingen die belangrijker zijn. Een adequate geste. Kan de indiener daarmee leven?

De voorzitter: Mijnheer Bogaers.

De heer Bogaers: Oh, pardon. Mevrouw de voorzitter, daar kan ik mee instemmen.

De voorzitter: Dan ga ik het amendement in stemming brengen. Die een wijziging heeft ondergaan. Te weten waarbij het woord 'supermarktbon' wordt vervangen door, is voorgesteld, 'adequate geste'. Laten we dat maar denk ik zo noemen. En waar bij 'alle kinderen' staat, daaraan toe te voegen: 'die het aangaan'. Ja? Als ik deze, dit amendement met de twee wijzigingen in stemming breng. Wie is voor het amendement? Dan wordt die

raadsbreed gesteund. Met dank. En dat betekent ook dat we de volgende stap kunnen zetten, en wel het voorstel en het raadsbesluit te nemen. Met het amendement dat u net heeft aangenomen. Kunt u instemmen met dit besluit? Ja. Dan is het besluit aangenomen door de voltallige raad.

7.2 Aanvraag Vangnetregeling 2017

De voorzitter: Kunnen we overgaan naar agendapunt 7.2 Aanvraag Vangnetregeling. En u wordt gevraagd in te stemmen met de analyse van het tekort, moet ik dan zeggen, BUIG 2017 En de door het college gepresenteerde maatregelen. Wil iemand daarover het woord? Ik zie de heer Bijvoet, ik zie de heer Visser. Verder niet? Mijnheer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Mevrouw de voorzitter, we hebben afgelopen week een uitstekende uitleg gekregen over de Vangnetregeling. Dus dat is bijna allemaal bekend, wat het nu inhoudt. En we vinden het een mooi voorstel. Er is vanaf afgelopen donderdag één vraag blijven hangen, bij de wethouder. Dat gaat over wat er gebeurt met de bijstandsuitkering als iemand voor maanden naar het detox-traject gaat. We hebben moeten laten vragen wat dat precies is, maar het gaat erom, al iemand naar de gevangenis gaat. Ik weet dat het in Laren nooit voorkomt, maar ik zou toch graag willen weten van de wethouder wat daar de situatie is.

De heer Van der Pols: Volgens mij hadden we het ook al vastgesteld eigenlijk in de commissie. Als er voor je gezorgd wordt de hele dag, het licht wordt voor je aan en uit gedaan en de deur wordt voor je open en dicht gedaan, dan stopt in elk geval ook de uitkering.

De voorzitter: Dus bij opnamen in de gevangenis om het maar zo uit te drukken, van rechtswege eindigt de uitkering. En dat is een andere situatie bij detox. Die kent ook varianten. Maar dat is nu kennis die ik bij me draag vanuit de praktijk. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dank u wel. Ja het zou wat mij betreft eigenlijk een hamerstuk moeten zijn, maar het is, het gaat om een vergoeding die de gemeente wil claimen bij het Rijk. En daar zitten onder andere twee voorwaarden aan verbonden. Dat is dat de accountant de cijfertjes heeft goedgekeurd. En dat de raad het goedkeurt. En nu wordt ons al gevraagd om het goed te keuren, zonder dat de accountant ernaar gekeken heeft. En dan geef je naar mijn beleving een soort blanco cheque af. Dus ik zou dat pas willen goedkeuren als de accountant het gezien heeft. Evenals vorig jaar, want toen is het in de vergadering van juni behandeld, dacht ik. Dus dat is dan tegelijk met het jaarverslag. Dat lijkt mij logischer. Dus ik zou willen vragen om het op te schuiven naar het moment dat de accountant zijn zegen aan die cijfertjes heeft gegeven.

De voorzitter: Voordat ik de wethouder het woord geef, de heer De Nie geeft nog aan iets te willen zeggen.

De heer De Nie: Ja, misschien dat ik de wethouder het gras voor de voeten wegmaai. Volgens mij, zoals ik het lees, staat er in het voorstel niet zozeer dat wij de cijfertjes moeten controleren, maar dat de voorwaarde is dat het college een verklaring aflegt, waarin een omschrijving van de feitelijk ingevoerde maatregelen en een kwalificatie van het effect van die maatregelen, is opgenomen. Vervolgens dient de gemeenteraad expliciet met de juistheid hiervan – dus met die feitelijk ingevoerde maatregelen en die kwalificatie – in te stemmen. En volgens mij gaat dat dus niet over cijfers, maar gaat dat over: wat zijn de oorzaken geweest van de hogere instroom? En wat zijn de oorzaken geweest van de stokkende uitstroom? En volgens mij is dat iets wat wij dus ook lezen in het stuk zelf. En ja, waarover wij dus wellicht in de commissie nog wat nadere vragen hadden moeten stellen, maar ik vind de verklaring die erin staat zo ja – of zo voor de hand liggend – helder, dat ik zou zeggen: daar kunnen we wel mee instemmen. En dan is dat rond en dan zal vervolgens, zo lees ik het, de

accountant naar de cijfertjes moeten kijken. Maar ik, dat is in ieder geval dat is mijn interpretatie van de, wat hier staat.

De heer Van der Pols: Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Uiteraard mag u daarop reageren.

De heer Van der Pols: Ik denk dat de voorzitter, dat de voorzitter van het commissieoverleg volledig gelijk heeft. Hij heeft het opgelezen zelfs zonder bril. Hij heeft het helemaal goed. Het betreft hier niet de daadwerkelijke financiële aanvraag. Het gaat om instemmen met de maatregelen. Op grond van een analyse. En die hebben we laten zien. Wat is het probleem bij instroom en wat is het probleem bij uitstroom? Welke maatregelen denk je te nemen? En daar wordt u gevraagd om in te stemmen. Vervolgens, als de jaarrekening is vastgesteld, daarna volgt pas de definitieve aanvraag van de BUIG-gelden. Want daar hebben we het over. Dus ik hoop dat hiermee uw zorg, voorzitter, bij de heer Visser is weggenomen.

De voorzitter: Met de toelichting van de wethouder vraag ik u: kunt u instemmen met het besluit? En het gaat dan om de analyse van het tekort, van het BUIG, 2017. En door het college gepresenteerde maatregelen. Dat laatste is benadrukt door de wethouder ook. Kunt u hiermee, met dit besluit, instemmen? Gehele raad? Ja? Dan is dit besluit ook genomen.

7.3 Financiering Buurtsportcoach

De voorzitter: En dan komen we bij de financiering van de Buurtsportcoach. Agendapunt 7.3. En u wordt gevraagd akkoord te gaan met de inzet ja, van 1,14 fte Buurtsportcoaches en daartoe een bijdrage van 26.375 euro beschikbaar te stellen. Twee: akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van 5000 activiteitenbudget. En het budget 2018 van zowel de inkomsten als uitgaven per, van per saldo 31.375 euro toe te voegen aan het budget van de Programma 7, Sociaal domein. En daartoe de begroting 2018 te wijzigen conform bijgevoegde begrotingswijziging. Nummer 3-218. Dat ik dit voorlees, is niet omdat ik niet denk dat u kunt lezen, maar we doen aan livestream, en dat betekent dat er, in het gunstige geval, toehoorders zijn die graag willen weten waarover wij besluiten. Dus dat is een... Kan ik hier iemand het woord geven of kunnen we het meteen in stemming brengen? Kunnen we in stemming brengen? Stemt u in met dit besluit? Ja.

7.4 Zienswijze ontwerp 1e wijziging begroting 2018 VRGV

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 7.4. en u moet ooit een nadenken over hamerstukken. Onderwerp de zienswijze ontwerp 1^e wijziging begroting van de veiligheidsregio Gooi en Vecht van 2018. En ons voorstel is dus: geen zienswijze in te dienen en dit besluit kenbaar te maken aan de veiligheidsregio. Het is in de commissie behandeld, volgens mij stemt u daarmee in. Want ik was daarbij, bij de commissiebehandeling. Dan stemmen wij dus in met deze, dit besluit. En dat is dat er geen zienswijze wordt ingediend, omdat we instemmen met het voorstel.

7.5 Overheveling budgetten 2017 naar 2018

De voorzitter: 7.5 Overheveling budgetten 2017 naar 2018. En dat gaat om een bedrag van 1.026.230 euro over te hevelen. Van 2017 naar 2018. Om niet uitgevoerde activiteiten alsnog te kunnen realiseren. De kosten van deze activiteiten te dekken voor een bedrag van 1.026.230 euro. Uit de algemene reserve. En de vijfde

begrotingswijziging 2018 hiermee vast te stellen. Kan ik iemand daarover het woord geven? De heer Van den Berg steekt zijn hand omhoog. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie hebben we er eigenlijk al over gesproken en verder geen opmerkingen gehad. Maar dit, gisterenavond hebben we een gemeenteraadsvergadering gehad, en in dat verband wil ik toch nog een vraag en een opmerking bij dit onderwerp maken. Gisterenavond hebben we een motie aangenomen als gemeenteraad in meerderheid, om juridisch te laten toetsen hoe het in onze HARI ervoor staat, en ik wil hier een overweging in het midden geven. We hebben daar namelijk een ding bij verzuimd, en daar zit geen geldbedrag aan vast. Maar willen we onszelf serieus nemen en dat onderzoek serieus doen, dacht ik eigenlijk van je kan gaan wachten tot er de zomernota er is, of de begrotingsvergadering, maar is dit misschien wel het moment als we die budgetten gaan overhevelen, of het college heeft overwogen sinds gisterenavond hier misschien nog – maar dat moet natuurlijk de raad dan doen – een amendement op aan te brengen, waarin we een bepaald bedrag voor het juridisch onderzoek/andere onderzoeken, verband houdende met die motie, ook zorgvuldig in de komende maanden uit te voeren. En misschien denkt u van: waar haalt hij dat nu allemaal vandaan? Maar ik dacht gisterenavond naar aanleiding van die motie toen die aangenomen was: wij moeten onder hele grote tijdsdruk toch een organisatie vinden die dat voor ons gaat doen. Gisterenavond hebben we overigens een zeer welkome uitleg gekregen van iemand, maar wil je echt denk ik powerplay spelen, zoals het bedoeld is volgens mij gisterenavond, dan komt er wel iets meer bij kijken. Die overweging die wil ik hier toch in het midden neerleggen, of op dit punt, bij het overhevelen van de budgetten waar op zichzelf niks op tegen was, en is, dit punt nu hier neer te leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Smit. U heeft een antwoord hierop?

De heer Smit: Nou ja, in die zin. We houden best wel strakke regels sinds een paar jaar aan voor het overhevelen van budgetten. Een van de belangrijkste regels is dat het budget er moet zijn, wat je over wil hevelen. En aangezien het raadsbesluit van gisteren geen budget had om niet in de vorige, in 2017 of in 2017 zal het ook niet overgaan naar 2018. In die zin past het, is het een terechte opmerking, maar past hij denk ik niet bij dit voorstel. Het heeft in die zin ook geen kans om bij de kadernota te betrekken, omdat de kadernota over 2019 gaat. Dus dan houdt dat ook op. Dus waar mogelijk de dekking gevonden kan worden, denk ik is in, is het budget bij de jaarrekening, maar ook kunnen wij – en dat is misschien een goed voorstel om te doen – een begrotingswijziging aan de raad toesturen met daarin dekking voor het verdere juridisch onderzoek. En dan gaan wij dat zoeken binnen de bestaande begroting. En als dan dat niet gevonden wordt, dan wordt het een overschrijding op een budget, bij de jaarrekening. Dat zijn de mogelijkheden die wij hebben. En ik denk dat het goed is om zoiets voor te bereiden. Het is natuurlijk, het scheelt natuurlijk wel dat er een motie van soortgelijke strekking ook in Eemnes is aangenomen, waarmee men de kosten ook in die zin kan delen.

De heer Van den Berg: Mag ik nog een vraag...?

De voorzitter: De heer Van den Berg, en daarna de heer Bijvoet.

De heer Van den Berg: Dank u wel wethouder, voor de uitleg. Wat ik net nog verzuimde te zeggen, dat is dat wij straks helaas afscheid van u nemen, maar u heeft heel veel kennis en kunde. Waar het mij vooral om ging en gaat, is dat u de komende weken en maanden weliswaar dan zonder uw aanwezigheid, maar wel in de geest, daarmee door kan gaan en dat we niet zo meteen ergens tegen de klippen op. Want ik denk serieus dat je zomaar over bedragen van – als je het echt een beetje serieus aanvliegt – van 20.000 - 30.000 euro hebt wat je zomaar weg kan zijn. Dus als u zegt van dat u daarmee als college/het nieuwe college niet klem mee komt te zitten. Dan is de vraag voldoende beantwoord en dank ik u wel.

De voorzitter: De heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: Omwille van de zuiverheid van de tekst van het voorstel, heb ik een hele kleine tekstuele opmerking. Dat gaat over het puntje 1 van dit voorstel. De bedoeling lijkt te zijn dat het budget van 1-miljoen-zoveel overgeheveld wordt naar de algemene reserve van 2017. En er staat, nu in 2017. Dat is een kleine tekstuele aanpassing, maar dat is wel de bedoeling. En bij 2 staat dat het bedrag eruit gehaald wordt. Dus dan moet het er eerst ingestopt worden en dan weer eruit gehaald worden. En de wethouder knikt al ja, dus dat is ongetwijfeld de bedoeling.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Met deze opmerking?

De heer Smit: Ja, ik denk voorzitter, dat dat een uitstekend, heldere formulering is, Wat er feitelijk gebeurt, er is budget over omdat de werkzaamheden niet zijn uitgevoerd. Dat wordt toegevoegd aan de algemene reserve. En vervolgens in 2018 weer uit de algemene reserve gehaald om die werkzaamheden alsnog uit te voeren. Dus als je het in 2018 eruit haalt, stelt de heer Bijvoet, dan is onder punt 1 het van belang dat daar staat een bedrag van 1000, of 1.026.230 euro over te hevelen naar de algemene reserve om niet uitgevoerde activiteiten alsnog te kunnen realiseren in 2018 en vervolgens de activiteiten van deze, of de kosten van deze activiteiten te dekken voor een bedrag van datzelfde bedrag uit de algemene reserve. Je moet het eerst toevoegen om het te kunnen eruit kunnen halen. Het is één toevoeging van drie woorden en dan zijn we er.

De voorzitter: Met deze wijziging op de tekst is het, kunt u instemmen met het besluit? Mijnheer Wegter. U kunt altijd een stemverklaring geven.

De heer Wegter: '...'

De voorzitter: Nee, maar er gaat zo wel gestemd worden. Ja.

De heer Wegter: '...'

De voorzitter: Jazeker.

De heer Wegter: Van Larens Behoud. Kijk, wij zijn tegen die centrumvisie. Maar ik leg het nog volledig neer bij de besluitvorming die daaromtrent heeft plaatsgevonden en vind het dus ook vanzelfsprekend dat er nu van overheveling sprake is. Ik kan daar dus volledig mee instemmen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dan kunt u uw microfoon uitdoen, en kunnen wij dit besluit in stemming brengen, met de wijziging die genoemd is. Tekstuele wijziging. Die aanvulling. Stemt u in met de overheveling van de budgetten? En dit besluit. Ik kijk even rond. Volgens mij algemene instemming en is het besluit door de hele raad genomen.

7.6 Intentieverklaring fusie veiligheidsregio's G&V en Flevoland

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 7.6, de intentieverklaring fusie veiligheidsregio Gooi en Vecht en Flevoland. En het voorstel is bijgevoegde brief als reactie te versturen op de conceptintentieverklaring fusie veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, veiligheidsregio Flevoland. Kan ik iemand daarover het woord geven of

kunnen we hem in stemming brengen? U bent toch echt wel in stemming om veel stemmingen snel te verrichten. Kunt u instemmen met het besluit zoals het hier ligt? Is ook dit besluit genomen.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan gaan wij naar een aantal moties toe. Die op volgorde van binnenkomst aan de orde komen. Moties vreemd aan de orde van de dag. Dan beginnen we met de motie van Larens Behoud, Liberaal Laren, CDA, Partij van de Arbeid, inzake etnisch profileren. Kan ik de initiatiefnemer het woord geven? De heer Bogaers.

De heer Bogaers (Larens Behoud): Dank u wel mevrouw de voorzitter. Nou, medemensen van de gemeenteraad, eens kijken. Hopelijk vindt u het niet erg als ik een beetje stotter of stamel, is mijn eerste keer dat ik een motie ga indienen en het is een beetje spannend. En dus ja, ik moet er even doorheen. Ik heb ook niet goed geslapen vannacht. Dus, het heeft me zeker wat slaap gekost, maar nee. Maar nou ja. Ik zit hier toch om mijn angst een beetje te overwinnen, omdat ik dit toch een heel belangrijk onderwerp vind. Ook voor in de gemeente Laren. Het is een van de dingen waarvoor ik ooit bedacht heb of, om mee te gaan in de politiek, om iets hier te gaan doen. En het gaat namelijk over etnisch profileren. Er is een brief binnengekomen aan de gemeenteraad gericht, vanuit Control Alt Delete, inzake etnisch profileren. Een zaak die afgelopen jaren, nou best wel veel in de media is geweest. Waar steeds meer over te horen is geweest. Iets wat niet altijd heel bekend was, maar steeds bekender wordt. En nou ja, wat ook in Laren wel helaas vaker is voorgekomen, kan ik ook zeggen uit eigen ervaring en uit ervaring van vrienden en collega's, mensen die ernaartoe zijn gekomen om te werken hier. Nou ja. Even kijken. Het gaat erom dat in 2018 er nieuwe controles komen bij de politie, nationaal. Of nieuwe trainingen over proactief controleren. En de politieagenten gaan dus opnieuw leren van hoe ga je om eigenlijk met proactieve controles als je iets, denkt dat ergens iets is. Hoe ga je daarmee om? Hoe ga je met mensen om in de gemeenschap? Nou ja, wij als raad kunnen hier wat inzicht in krijgen. Ik denk dat dat belangrijk is, dat het niet meer alleen in een beetje een vage – hoe zeg je dat – dat het iets vaags is wat mensen eigenlijk niet zien of niet heel veel over wordt gesproken, maar ik denk dat het goed is dat we wat cijfers krijgen, dat er wat meer inzicht komt in wat er nou daadwerkelijk speelt. Dan weet je in hoeverre dat leeft hier in de gemeenschap. En nou ja, het heeft eigenlijk alles te maken met dat ik heel veel waarde hecht aan een gelijke behandeling van iedereen. Dus ook vanuit de politie naar de mensen toe en vanuit de mensen toe naar de politie. Weet je, ik hoop dat het vertrouwen van de mensen in de politie die hiermee te maken hebben gehad, ook enorm omhoog kan. Weet je, dat is ook de bedoeling. Dus de politie moet er voor iedereen zijn. En nou ja, ik ben allang blij dat we hier een motie in kunnen dienen vanuit Larens Behoud, Liberaal Laren, CDA en Partij van de Arbeid. En nou ja, ik denk dat ik het daar even bij laat.

De voorzitter: Het CDA? De heer Van den Berg? Dat is een persoonlijke reactie van mij. Ik vind dat je lef hebt om hiervoor op te komen en het is een hele goeie zaak dat je dat doet. Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren En mijnheer Bijvoet.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, Sean, in eerste instantie gefeliciteerd met je maiden speech. Goed gedaan. Ik heb inderdaad ook gelezen dat het, dit is vastgelegd. Dat al, dat die agenten allemaal zouden worden getraind. Maar daarna las ik een stuk in de krant dat mij heel erg verontrustte, en dat is dat er eigenlijk geen geld is voor trainingen. Dus ik denk dat we heel erg op moeten letten en ik steun het dan ook zeer van harte.

De voorzitter: De heer Bijvoet.

De heer Bijvoet: We zullen de motie ook ondersteunen. Want het is een zeer sympathieke motie die op een zeer sympathieke manier gebracht werd. Dus hulde, Sean. Ik heb een vraag er wel over en ik denk dat dat aan Sean zelf is en aan Larens Behoud. In hetzelfde verhaal van Control Alt Delete, staat over deze motie is genoemd, maar er staat ook in: we adviseren u om deze kwestie op te nemen in het veiligheidsplan van uw gemeente. Dus mijn vraag is eigenlijk van: hebben jullie dat bewust niet meegenomen? Of komt dat nog? Of wat is, het lijkt mij goed om het te doen. Dus vandaar dat ik dat vraag.

De heer Bogaers (Larens Behoud): Nou, we hebben dat inderdaad bewust nu niet meegenomen. We hebben gekeken naar wat we op dit moment kunnen doen en het veiligheidsplan is ook iets voor later nog. Of dat is iets wat nu niet nog er is. Dus er komt nog een update wanneer dat gaande is, wanneer dat speelt. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Hentenaar.

Mevrouw Hentenaar-Messcher: Ja, gefeliciteerd. Maar ik vond het ook zoiets dat ik dacht: we krijgen ook regelmatig geluiden vanuit COC. Of het ook daar met de politie kan het bijna ook meegenomen worden denk ik. Dat we... Het is dan geen etnisch profileren, maar op een andere manier profileren. Ik denk dat we het allemaal toch wel zo'n brief hebben gehad, van het COC? Ja, gelukkig. Nou ja, het ligt op dezelfde lijn.

De voorzitter: De motie wil ik in stemming brengen. Ik heb een idee, mijnheer Bogaers, dat het goed af gaat lopen. Wie is voor deze motie? Wordt raadsbreed aanvaard, gefeliciteerd. Dan is er de motie vreemd aan de orde van de dag van Liberaal Laren, inzake perceel Hoefloo 22. Blaadje omslaan. Mevrouw Timmerman, kan ik u daarover het woord geven?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Dat kunt u. Ik ga hem maar even voorlezen. Want er staat eigenlijk alles in. Ik hoef hem niet in te leiden. Overwegende dat er al vele jaren met regelmaat door omwonenden verzoeken worden ingediend tot handhaving op het perceel Hoefloo 22 teneinde de ernstige verkrotting op dit perceel tegen te gaan c.q. op te heffen door sloop van het pand, deze verzoeken zowel uit veiligheidsoverwegingen worden gedaan alsmede uit overwegingen op grond van de redelijke eisen van welstand, de omwonenden telkenmale hebben gewezen op de juridische mogelijkheden die de gemeente daarbij ten dienste staan, het college deze kwestie voor advies heeft voorgelegd aan de BEL-commissie voor ruimtelijke kwaliteit, en die behandeling hiervan heeft plaatsgevonden op 13 februari jongstleden. Dat uit deze behandeling blijkt dat de gemeente de bevoegde instantie is om in te grijpen, en dus niet de welstand, de gemeente hiertoe voldoende juridische mogelijkheden heeft, zoals het opleggen van de last onder dwang som, of zelfs sloop door de gemeente op kosten van de eigenaar. Door andere gemeenten deze mogelijkheden wél worden aangewend en de commissie adviseert deze juridische mogelijkheden standaard in de handhaving op te nemen. De conclusie van de BEL-commissie ruimtelijke kwaliteit Laren: de woning voldoet niet aan de eisen die de kwaliteit van de openbare ruimte vereist. Het is eigenlijk al geen woning meer. Het is ver beneden peil en het is de hoogste tijd dat de gemeente zelf ingrijpt, om deze onwenselijke toestand op te heffen. Verzoekt het college derhalve dringend, de verantwoordelijkheid in dezen terstond ter hand te nemen en alle juridische middelen aan te wenden die een gemeente tot haar beschikking heeft aan deze onwenselijke situatie direct een einde te maken. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Wil iemand hierover het woord voeren? Ik zie de heer Vos.

De heer Vos: ...de wethouder wellicht daarop reageert, voordat we kunnen reageren.

De voorzitter: Prima voorstel.

De heer Stam: Ja, ik...

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, het lijkt mij een buitengewoon voorbarige motie. In de eerste plaats is het zo dat er zijn door Voxer weliswaar onvoldoende wat maatregelen genomen. Maar tegelijkertijd hebben we al enige tijd geleden als college aangegeven dat we de commissie Ruimtelijke kwaliteit zullen vragen om op basis van een welstandsexces ons te adviseren. Dat is inderdaad zoals mevrouw Timmerman zegt, op 13-2 behandeld. En dat zij blijkbaar aanwezig is geweest en daaruit concludeert dat er allerlei zaken zijn beslist, dat kan ik niet bevestigen. Wij wachten natuurlijk als college op dit moment op het advies. Dat advies heb ik nog niet. Dus – en dat betekent dus dat het college daar nog een besluit over heeft kunnen nemen. Dus ik begrijp niet goed wat de motie verder inhoudt, waar het gaat om een uitspraak van de raad.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, en daarna...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb geciteerd, ik heb mee zitten schrijven toen er gesproken werd op de welstand. Ik heb hieruit geciteerd. En wat ik ook eigenlijk probeer duidelijk te maken, is dat het niet aan de welstand was, want de welstand die was zeer verbaasd dat de gemeente dit bij hen neerlegde. En die zei: ja, maar dit is niet aan ons. A: het is eigenlijk al geen huis meer maar dus het welstandsexces is wel duidelijk aanwezig. Maar waarom heeft de gemeente niet eerder ingegrepen? Want ze hebben alle middelen daartoe. En toen werden er een aantal opgenoemd, die in andere gemeenten eigenlijk altijd gebruikt worden. Dus, en dat probeer ik hier eigenlijk neer te leggen. Van: gemeente, neem uw verantwoordelijkheid.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik kan niet anders zeggen dan dat ik de raad heb geïnformeerd dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. Dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt. Dat we volop bezig zijn op aan de ene kant op 22a die vergunning mogelijk in te gaan trekken. Dat is een vrij vergaande maatregel. Daar ben ik dus, daar zijn we dus volop mee bezig. Ik heb de raad aangegeven al weken geleden, dat weet mevrouw Timmerman ook heel goed, dat op basis van het wat ik heb genoemd, het welstandsexces het zal voorleggen aan de ruimtelijke kwaliteit. Dus dat kan helemaal geen verrassing zijn. En dat mevrouw Timmerman blijkbaar aanwezig is geweest. Ja, dat zal wel. Maar ik wacht gewoon netjes zoals het hoort, het advies af van de ruimtelijke kwaliteit. En of ze nou wel of niet verbaasd zijn, dat weet ik niet. Ik hoor netjes wat het advies is en dat komt in het college en dan zal het college daar een besluit over nemen. En daar zal ik de raad over informeren. Ik zou niet weten hoe ik op basis van een soort hear-say vandaag een motie kan aanbevelen omdat een raadslid in een vergadering van de commissie Ruimtelijke kwaliteit iets heeft gehoord waaruit zou blijken dat, ik vind dat nogal drijfzandproblematiek, argumentatie. Ik, we proberen op dit moment, dat weet mevrouw Timmerman ook heel goed, met allerlei juridische middelen op dit moment zoveel mogelijk druk uit te oefenen op de firma Voxer. Dat is volop aan de gang. En ik denk dat het aannemen van deze motie, wat ik al zei, voorbarig is. En dus ook overbodig.

De voorzitter: Afsluitend mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, er is hier helemaal geen sprake van hear-say. Maar het gaat er om dat u blijkbaar alle middelen zelf in huis heeft en helemaal niet hoeft te wachten op de uitslag van de welstand om maatregelen te nemen en in te grijpen. Die heeft u in huis.

De heer Stam: Mevrouw Timmerman, dat heeft u al keer op keer gezegd. Ik begrijp dat de verkiezingen naderen, dus het zal wel daar iets mee te maken hebben. Het enige wat ik nu zeg, is dat ik tegen u zeg: ik heb u aangekondigd dat we dat netjes – en u heeft daar de vorige keer ook geen bezwaar tegen gemaakt – u heeft het keurig netjes aangehoord. U heeft het college de kans gegeven om op basis van datgene wat ik u heb gezegd, dat voor te leggen aan de Ruimtelijke kwaliteit. Dat is gebeurd. En het lijkt me heel ordentelijk dat we nu even wachten op het advies van de commissie Ruimtelijke kwaliteit. Het zal, neem ik aan, wat ik van mijn ambtenaar begrepen heb, begin volgende week zijn. Nou, dan gaat het naar het college en dan nemen we een besluit. En dan zal de raad worden geïnformeerd. Dus ik weet niet goed wat u met deze motie bedoelt.

De voorzitter: Ik denk dat nu ook de anderen die hun vinger hebben opgestoken, aan het woord. De heer Vos ziet ervan af. De heer Pouw?

De heer Pouw: Ik begrijp op zich wel wat de wethouder zegt. Want het is natuurlijk een bevoegdheid van de gemeente om ja, dwang uit te oefenen. Maar ik ken de excessenregeling niet exact uit mijn hoofd, maar er staat wel een dergelijk criterium in. Iets in de richting van ontsierend karakter. Dus in die zin begrijp ik wel heel erg goed dat de wethouder het in die zin dus voorlegt aan de Welstandscommissie, omdat zij bij uitstek natuurlijk een ja, een club zijn die daarover kan oordelen. Dus in die zin, ondanks dat we het wel eens zijn met Liberaal Laren dat ja, dat pand het liefst daar wel weg moet, begrijpen wij wel van de VVD wat de wethouder zijn insteek is. En dat de wethouder wel daadwerkelijk een goeie ja, onderbouwing natuurlijk wil hebben voor eventueel handelen. Dus in die zin, ondanks dat we de strekking van de motie, daar niet per se mee oneens zijn, zullen wij dan de motie ook niet steunen.

De voorzitter: Ik zag de heer Visser en de heer Bijvoet. Mijnheer Bijvoet, en daarna de heer Van den Berg en mijnheer Visser.

De heer Bijvoet: In bijna dezelfde woorden als mijn geachte collega, de heer Pouw. Uitstekende motie wat ons betreft, en die zouden we ook best willen ondersteunen. Met dien verstande dat we van de wethouder begrepen hebben dat hij wacht op die reactie van commissie Ruimtelijke kwaliteit. En ik vind dat, daar hebben wij begrip voor, en ik zou daar inderdaad willen zeggen aan mevrouw Timmerman: trek die motie eventjes in en zorg op een gegeven moment dat die behandeld wordt, meteen, à la minute, door de wethouder als die vergunning, als die brief terug is. Want dan kan hij een besluit nemen. En laat dat dan de gemeenteraad weten. Dan hoeven we er niet eens meer over te praten, want dan zien we wat er gebeurt. Dus, dat is mijn verzoek aan mevrouw Timmerman.

De voorzitter: Ook de heer Van den Berg wilde nog reageren.

De heer Van den Berg: Nou, er is intussen natuurlijk alweer wat gezegd en al een voorstel gedaan. Wat ik graag nog even de wethouder een keer hoor zeggen, dadelijk, tenminste dat hoop ik dat ik dat ga zeggen. De situatie van de vergunning intrekken, dat is een spoor en daar wordt gewoon stevig en hard ingezet, en daarin gaan we ver tot eigenlijk met als doel maar één ding: intrekken. Ziet u dit nog weer als een extra mogelijkheid om – want als we die hebben ingetrokken, dan blijft het er verder liggen. Maar het een hoeft niet met het andere te maken te hebben. Wat ik eigenlijk nog wel graag wil horen, is dat... Stel nou, dat hier niet alles uitkomt dan wel dat dat welstandsadvies niet voor de eigenaar weer tot iets nieuws mag leiden, waardoor zelfs het gevaar kan ontstaan dat misschien de vergunning niet ingetrokken kan worden. Ik ga nu even twee zaken aan elkaar verbinden. Dat moet ik misschien helemaal niet doen, maar ik hoor graag van u nog even uw visie en strategie van het doorstomen, want dat is volgens mij wel duidelijk in deze raad geweest. Wij willen dit gewoon niet. En in die zin is de motie die er voorligt, heeft wel warme gevoelens van het CDA om ook wel weer een streep te

trekken, dat niet iedereen maar zo van alles kan doen. Maar goed, ik begrijp ook wel dat de D66-fractie zegt: hou het nog heel even aan. Dus ik wacht nog even de beantwoording af voordat we definitief ons punt kenbaar maken.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dank u voorzitter. Ja, de wethouder ontraadt de motie. Maar ja, wat erin staat is niet dat het onmogelijke van de wethouder wordt gevraagd. Er wordt basically gevraagd van het nemen van alle juridische middelen, om die aan te wenden. De vraag van mijn kant is dus als de wethouder dat afwijst, zijn er dan redenen om niet alle juridische middelen aan te wenden?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb, ik ga daar niet op in. Wat ik nu zeg, is dat ik weken geleden, al in december, aan de raad heb meegedeeld, en daar heb ik verder weinig direct commentaar op geleverd gehoord, anders dan dat men dat een goed plan vond. Dat het college van plan is aan de ene kant gelijk een antwoord op wat mijnheer Van den Berg vraagt, het voornemen heeft om de vergunning in te trekken, dat proces loopt nu volop. Ik heb net al aangegeven in de beantwoording in een eerder fase, dat we dat vermoedelijk in het college van aanstaande dinsdag zullen gaan besluiten. Dat is de ene kant van het verhaal. De andere kant van het verhaal is, dat we een tweede spoor zijn ingegaan, namelijk vragen aan de Ruimtelijke kwaliteit – en mijnheer Pouw heeft denk ik gelijk, het is natuurlijk juist een onafhankelijk adviesorgaan als de Ruimtelijke kwaliteit, is natuurlijk bij uitstek geschikt om tegen het college te zeggen: daar adviseer ik u over. En ik wil graag weten wat de Ruimtelijke kwaliteit daarvan zegt. Hij zegt mevrouw Timmerman heeft daar blijkbaar dingen ook bij opgevangen. Nou ja, dat wacht ik dan maar rustig af. En dat lijkt mij voorlopig voldoende en in antwoord op wat mijnheer Visser vraagt. Dus ik vind het in die zin een voorbarige motie en ik vind hem in die zin dus ook niet nodig. Geef de kans nou maar om dat advies uit te brengen aan de commissie, geef het college vervolgens de kans om daar een besluit over te nemen, en ga vervolgens eens kijken of dat voldoende is. Want ik kijk, dan zou ik moeten gaan speculeren over wat het advies van de welstand zou kunnen zijn. Maar laat ik nou eerst maar eens even afwachten, want het, dat kan dus een hele andere kant opgaan dan mevrouw Timmerman misschien denkt.

De voorzitter: De heer Wegter wilde eigenlijk interrumpen, maar wil nu iets toevoegen.

De heer Wegter: Nee, ik wil niet interrumpen, ik heb voorstel aan de indienst die mogelijkerwijze de wethouder in staat stelt om vervolgens zich daarbij aan te sluiten. Als we, verzoekt het college dringend, de verantwoordelijkheid of zeg haar verantwoordelijkheid neem ik aan dat u bedoelt, in dezen in het licht van adviserende instanties zo spoedig mogelijk en dan voor de rest kunt u dan denk ik daarmee leven. Dus het moet terstond, begrijp ik. Want dat veronderstelt dat u eigenlijk ongeacht wat volgende week geadviseerd wordt, dat u eigenlijk met eigenlijk nu meteen zou moeten handelen. Dat is eigenlijk wat mevrouw Timmerman insinueert. Als u nu, mevrouw Timmerman, zegt we doen dat zo snel mogelijk, namelijk in het licht van de adviserende instanties die daarbij aan de orde zijn. Gegeven de adviezen van de daartoe relevante instanties. Dan hebben we uw probleem gedekte en hebben we toch aangegeven dat op de kortst mogelijke termijn – ik bedoel het letterlijk zoals ik zeg – op de kortst mogelijke termijn u kunt handelen. Maar kijk...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar er wordt een voorstel gedaan aan de indiener van de motie volgens mij, het is...

De heer Wegter: Het is een voorstel van mijn kant.

Mevrouw Timmerman-Hamers: ...vooral gericht op het wegnemen van het woord 'terstond'.

De heer Wegter: Daar gaat het met name om, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Daar kan ik mee leven. En wat ik vooral – en dat is nog aan mijnheer Stam – probeer duidelijk te maken, dat er dus helemaal niet op de welstand gewacht hoeft te worden. Omdat de gemeente eigen middelen heeft hiertoe. En daar zitten al heel lang in dat krot geen ramen meer, geen, er zit niets meer in om er op een normale manier een woning van de maken. Dus het is al geen woning meer. Dus dan kom je al op de handhaving van de gemeente. En daar heb je de welstand helemaal niet voor nodig.

De heer Stam: Maar dat....

De voorzitter: Daar is al een aantal dingen over gezegd. Ik weet niet of er nog iets aan toe te voegen is door de heer Stam. Ik zie allemaal vingers omhoog gaan.

De heer Stam: Mag ik er toch iets van vinden? Of later?

De voorzitter: U mag nog iets vinden, ja.

De heer Stam: Kijk, ik heb moeite met de motie omdat niet alleen maar omdat er een woordje terstond uit gaat, maar omdat er allerlei zaken staan waarvan mevrouw Timmerman zegt: ik ben toevallig bij die commissie geweest, of al of niet toevallig geweest, en daar blijkt van alles uit. Ik zeg daarvan, dat kunt u wel zeggen. Ik noem dat hear-say, want dat is, dat heb ik niet geconstateerd. Dat is ook niet wat de commissie zegt, dat is wat mevrouw Timmerman nu zegt. Ik zeg daarvan, ik vind het nogal een ongeduldige actie in de zin, als ik u vertel dat begin volgende week heb ik in overleg met de raad zeg ik: ik ga een welstands, aan de commissie Ruimtelijke kwaliteit vragen wat met vindt van het welstandsexces. Dat komt er nu aan, volgende week maandag of dinsdag. Waarom zouden we nu, nu haar op snaren moeten zetten omdat voor elkaar te krijgen, omdat ik inmiddels al afgelopen maanden tegen de raad heb gezegd: ik ben volop bezig om actie te voeren om zowel Hoefloot 22 als 20a, en ik hoop dat de raad dat geduld nog even kan opbrengen.

De voorzitter: Oké. Het is duidelijk dat de wethouder de motie ontraadt. Ook al zou het woord 'terstond' eruit zijn gehaald en hij heeft daar zijn uitleg aan gegeven. De heer Wegter stak nog zijn hand op. Mevrouw Klingenberg ook.

De heer Wegter: Ja. Ik probeer opnieuw tegemoet te komen aan uw zorgen die ik deel. Ik vind het terecht wat u zegt. De raad is geïnformeerd geworden, dat u de BEL-commissie gaat raadplegen. Dat is gebeurd en is geen bezwaar tegen aangetekend, dus u hebt volkomen gelijk. U hebt gelijk dat u daarop wacht. Hoe dat formeel nodig is, doet niet ter zake. Politiek gesproken hebt u de raad geïnformeerd en daar moeten we ons aan houden. Dus zou ik zeggen: als u nu mevrouw Timmerman, de hele paragraaf waar uitstaat wat uit deze behandeling blijkt. Dat zijn gegevens die, waarover u beschikt en waar kennelijk de wethouder nog niet over beschikt. Dat zou u er allemaal uit kunnen halen. En dat u dus stopt, de overwegingen bij het college, deze kwestie voor advies heeft voorgelegd aan de BEL-commissie. De rest van de, alle overwegingen gooit u eruit en u gooit het woord 'terstond' eruit. Dan zijn we er toch?

De voorzitter: Er willen nu steeds meer mensen het woord voeren. Er is een voorstel gedaan en dat leg ik voor aan de indiener van de motie. En de wethouder heeft ook aangegeven dat het hem niet alleen om dat 'terstond' gaat, à la minute in de houding, maar ook dat de, dat deel dat uit deze behandeling blijkt, waarbij hij dus het verslag nog niet heeft gehad en het advies, dat eruit halen, en dan de motie in te dienen. Wil ik even kijken naar mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, dat haal ik er niet uit. Nee.

De voorzitter: Dit voorstel haalt het niet en mevrouw Klingenberg wil nog iets toevoegen aan het CDA-standpunt, begrijp ik?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik wil graag aangeven dat ik het heel jammer vind als mevrouw Timmerman de motie in zou trekken, want we hebben hierover gesproken in december, in januari, in februari. Ik begrijp dat het nu naar maart gaat. Als u wist dat het deze kant op ging, hadden we ook eerder gewoon dat bij de welstand kunnen leggen, als dat nodig was. Maar dat is helemaal niet nodig. Het is gewoon pappen en nathouden. En deze mensen in de buurt, die zijn daar al negen jaar mee bezig. Ik vind het schande.

De voorzitter: Ik sluit deze discussie, want hij neemt niet toe in kwaliteit vind ik eerlijk gezegd, als voorzitter. Dus ik breng de motie in stemming. Die wordt ontraden door de wethouder. En er zijn pogingen gedaan om en het ad dictum te wijzigen en het overweging.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming, zoals die is ingediend. Dus geen enkele wijziging. Wie is voor? Wil een stemverklaring?

De heer Van den Berg: Nou, nee. Ik wilde even om uw advies vragen, want met de laatste opmerking van mevrouw Klingenberg, terwijl ik ondertussen dacht van nou, de beantwoording is mij helder, gaan wij verschillend stemmen. Dat wilde ik u meegeven, dat u niet, de snelheid van het verhaal tellende, denkt van ja?

De voorzitter: ...een paar maand ervaring in deze raad. Dus ik breng de motie zoals die is ingediend, door de indiener in stemming en ik vraag: wie is voor deze motie? Voor deze motie is de fractie van Liberaal Laren en mevrouw Klingenberg. Daarmee is de motie afgewezen. Was er nog een stem... Mijnheer Bogaers, heb ik u gemist? Sorry.

De heer Bogaers: '...'stemverklaring, maar ik kan op zich die inzet van mevrouw Timmerman begrijpen, maar het antwoord van de wethouder dat er volgende week daadwerkelijk een klap gegeven gaat worden voor Voxer, vind ik inderdaad voorbarig. Dan had ik inderdaad liever gezien dat die was achtergehouden.

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Het is een komen en gaan. Ja. Dames en heren, nog even uw aandacht. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door D66, inzake de handhaving tuinhuisje Brink 7. Ik vraag de indiener van de motie een verklaring te geven en toe te lichten.

De heer Bijvoet: Mevrouw de voorzitter. Ik wil voorkomen dat ik de hele tekst weer moet gaan voorlezen, maar ik zal proberen om...

De voorzitter: Dat hoeft ook niet hoor.

De heer Bijvoet: Nee, maar ik zal proberen omwille van de audio-opname om een korte samenvatting te geven van het gebeuren. Onze motie gaat om het volgende. In 2011 is er op het perceel Brink 7 in het centrum, in strijd met het bestemmingsplan en met het beschermd dorpsgezicht, een tuinhuisje neergezet met apparatuur. De hele zaak is onder andere door de college, door de gemeente, langs alle rechtbankzaken afgeweest. Toe eindelijk in 2014 is de eindfase bereikt bij de Raad van State. En daar heeft de gemeente c.q. het college gelijk gekregen en het tuinhuisje moest afgebroken worden. Dat is niet gebeurd. Vervolgens is aan de eigenaar is een dwangsom opgelegd van 1000 euro. Die heeft hij betaald, volgens zeggen van de wethouder. Vervolgens blijktbaar is de eigenaar langs geweest bij de wethouder en heeft daar een afspraak gemaakt over het tuinhuisje mag blijven staan, en dan wachten we tot het bestemmingsplan vernieuwd wordt. Dat is het bestemmingsplan centrum. En dan, tegen die tijd, dat is een later antwoord van de wethouder geweest, dan laten we het besluit over aan de raad. Wij zetten het niet in. Wij is in dit geval het college, c.q. de gemeente. Wij zetten het in ieder geval niet in. En vervolgens moeten de raad, de gemeenteraad maar besluiten of het wel alsnog na een zienswijze van de eigenaar, goedgekeurd kan worden. Nou, de herziening van het bestemmingsplan had in 2016 al voltooid moeten zijn, maar er is geen zicht op wanneer het wel zover is. Inmiddels hebben we een aantal tussenliggende – ja, ik weet nooit precies hoe het heet – voorbereidingsbesluit of beheersverordening hebben we gehad – en die hebben nog steeds het bestemmingsplan noem het maar, opgeschort. En de planning is dacht ik, dat het zou gaan beginnen. Maar wanneer het klaar is, ik heb nog geen idee. We hebben de sterke mening dat het college zegt, en zeker de wethouder zegt van: dat leggen we t.z.t. wel aan de raad voor. Wij hebben sterk de overtuiging dat het geen beslissingsbevoegdheid van de raad is, maar dat het een beslissingsbevoegdheid van het college is. Het is een uitvoeringszaak, en geen beleidszaak. Anders gezegd: we hebben dus twijfel over het maken van afspraken met de eigenaar. Dus is dat wel toegestaan? Dat is onze twijfel. De jurist van de gemeente heeft in de Raad van State, ik vind het een niet onbelangrijk onderwerp, hij heeft gezegd van: als je dit bouwwerk laat staan, hebben ze tegen de Raad van State gezegd, ja dan kunnen we wel stoppen met beschermd dorpsgezicht want dat heeft dan geen enkel nut meer. Dat vind ik een vrij belangrijke opmerking, want beschermd dorpsgezicht, nou daar hoeft ik niemand hier iets voor te vertellen denk ik, heeft een hele belangrijke reden. Voor de gemeente Laren, trouwens overal waar dat van toepassing is. Wat vervolgens ook gebeurt, is dat we verschil zien tussen de dwangsom die voor het tuinhuisje opgelegd is, namelijk 1000 euro. En daar wilde ik u een ander voorbeeld voor een carport ergens anders in Laren, waar 5000 euro wordt opgelegd. Diezelfde bewoner heeft ook, is ook naar de Raad van State gegaan. Heeft uiteindelijk gelijk gekregen, maar dat doet helemaal niks ter zake. Dit punt wat ik noem, gaat alleen om 1000 eur voor een tuinhuisje met apparatuur, ten opzichte van 5000 euro voor vier palen en een dakje. Het college, c.q. de wethouder heeft antwoord gegeven. Ja, dat is afhankelijk van de afmetingen, de geschatte bouwkosten, het geschatte financiële voordeel en dat soort dingen. Nou, dat klinkt ons uiterst merkwaardig in de oren. Als je het hebt over vier palen en een dak, waar een auto onder kan staan en een compleet tuinhuis met apparatuur. Maar goed, daar kunnen we verder niet achter komen, wat daar precies de oorzaak van is. We hebben ook gesteld, dat als dit geaccepteerd wordt door het college en blijft geaccepteerd worden door de raad, dan is voortaan elke persoon en elke bewoner van Laren in overtreding. Je kan vervolgen dwangsom betalen van welk bedrag dan ook. En vervolgens gaat die een afspraak met het college c.q. de wethouder maken om ervoor te zorgen dat het opgeschort wordt, of uitgesteld of vervolgens doorgeschoven wordt naar de raad. Ik denk dat de raad het heel erg druk gaat krijgen. Kleine zijspoorjes nog. Als je nou kijkt naar het uitvoeringsprogramma Vergunningen en handhaving 2018, dan staat er als bijzonder speerpunt genoemd: de aanpak van bouwwerken in de voortuin. Nou, het lijkt mij, het lijkt ons, een zinloos plan, met deze hoge prioriteit, als de mogelijkheid bestaat om bij een weigering van een vergunning jarenlang het besluit aan te vechten, en dit na een gemaakte afspraak gedaan en uitgesteld te krijgen, waarna het vervolgens niet door het bevoegd gezag, maar door de raad, beleid en controle, geëffectueerd zou moeten worden. En onze conclusie is dan ook dat wij daar bijzonder treurig over zijn. Dat

heet officieel een gevoel van treurnis tot uitdrukking willen brengen bij deze door het college gevolgde handelwijze, die naar onze mening als onzorgvuldig dient te worden gekwalificeerd. Onzorgvuldig omdat: ten voordele van betrokken inwoner, de schijn wordt gewekt van andere behandeling dan overige inwoners. Deze handelwijze zeer nadelige gevolgen met zich mee kan brengen voor alle toekomstige handhavingzaken. Die ik in de inleiding verteld heb. Een uitspraak van de Raad van State blijkbaar geen nut lijkt te hebben, omdat het ook naar een gemeentegunstige uitspraak – de gemeente had de zaak aangekaart, de bewoner trouwens ook maar de gemeente ook – het laten verwijderen niet tot handhaving, het laten verwijderen van het tuinhuisje wordt overgegaan. En we spreken daarmee uit dat we de gang van zaken ernstig betreuren. En we gaan over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Zullen we eerst de wethouder laten, u wilt... Ja, oké. Larens Behoud, de heer Calis?

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil u graag terugnemen, meenemen naar 2012, zoals mijnheer Bijvoet vertelde. In 2011 begon dit te spelen. En was nogal een onderwerp van gesprek in de raad. En zelfs is het zo dat in de raadsvergadering van oktober, 31 oktober 2012, daar een motie voor is ingediend. En die motie is ingediend door de fracties van de VVD, Larens Behoud, CDA, Liberaal Laren, PvdA, en D66. In de aanloop naar de indiening van die motie, schrijft de heer Wegter, toen ook fractievoorzitter van D66: vooralsnog ga ik ervan uit dat de motie wordt ingediend. Het gaat me maar om één doel. Evert – de toenmalige wethouder die vond dat er gehandhaafd moest worden – moet gewoon bakzeil halen. Punt. De Kroon moge later zeggen wat ze wil. Ik wil u nu de motie voorlezen die toen is aangenomen, op 31 oktober 2012. Motie vreemd aan de orde van de vergadering. De raad van Laren bijeen in de openbare vergadering et cetera et cetera, kennis genomen hebbende van de brief aan de raad, deed daar tot 12 oktober 2012 inzake Brink 7, overwegende dat de handhavingsacties die hebben plaatsgevonden met betrekking tot het plaatsen van een tuinhuis in overeenstemming zijn met het door de raad vastgestelde beleid, het huidige bestemmingsplan centrum het tuinhuis op de huidige plek niet toestaat, mogelijke aanpassingen van dit bestemmingsplan in het kader van de actualisering, voorzien zijn voor 2014. Spreekt uit de intentie te hebben om in het licht van de lopende handhavingprocedure vanwege de bijzondere positie van het betrokken perceel bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan centrum, het betreffende tuinhuisje zo mogelijk op te nemen in het bestemmingsplan. En verzoekt het college de handhaving in deze zaak op te schorten tot het nieuwe bestemmingsplan centrum is vastgesteld, en onherroepelijk geworden. Unaniem aangenomen door de raad. Een maandje later schrijft de heer Wegter aan de heer Smit, Timo Smit: zo Timo, dat is per saldo nog goed afgelopen. Je ziet een gesprek tussen vier ogen – Timo en de toenmalige wethouder – lost soms wereldproblemen op. Jammer. En dat is dan nog zacht uitgedrukt, dat Evert dat niet eerder heeft ingezien. Nu maar hopen dat de zo gewenste mediastilte dit dossier gaat omgeven. Wij zullen zwijgen als het graf. Hartelijke groet van een raadslid, maar vooral van een meelevende burger. Timo spreekt zijn dank uit en zegt: nogmaals dank Nico. Ik hoop inderdaad dat iedereen zich nu aan de spelregels zal houden. Het gevoel is goed, beste groet. Beste Timo, zegt Nico. Ik denk dat niet alleen jij, maar vooral de wethouder zeer tevreden mag zijn met deze afloop. Het is kennelijk moeilijk voor sommige bestuurders, in te zien dat regels er zijn om het samenleven te vergemakkelijken en niet omgekeerd. Wij zullen zwijgen als het graf. We kunnen concluderen dat de motie die destijds is aangenomen, door B en W is uitgevoerd, zoals gevraagd. D66, de partij van de grote idealen. De partij die ik zie van het onderwijs, de partij, van klimaat en duurzaamheid, vindt het nodig om zich hier op te winden over een tuinhuisje, en waarom? Het is electoraal opportunisme om Larens Behoud te beschadigen. Het zou de partij sieren om deze treurige motie in te trekken.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Wegter hierop wil reageren en ik wil straks een poging wagen wat geabstraheerder, dit deze motie aan de orde te stellen en ik, dan kan ook de heer Stam nog reageren.

De heer Wegter: Voorzitter, wat betreft de laatste kwalificaties van de zijde van Larens Behoud, die laat ik geheel voor de rekening van die fractie. Waar het mij om ging, toen. Ik zal het natuurlijk precies uitleggen, want u doet daar, u citeert uit een persoonlijke brief die ik gestuurd heb. U meent die vrijheid te hebben om dat te doen. Ik sta u dat toe. Ik sta u dat toe. U hebt het mij niet gevraagd overigens, u doet het toch. Maar goed. Wat is er gebeurd? Als aankomend raadslid werd ik gevraagd door betrokken inwoner, met betrekking tot deze situatie. Ik heb daar tot, ik heb toen gezegd: wat mij betreft moet het tuinhuisje blijven staan. En alle regels die daarbij aan de orde zijn, moeten uiteraard worden gerespecteerd. Wat mij betreft mogen we de regels zelfs aanpassen, want het lijkt mij een prima huisje. Dat was mijn mening toen en dat is nog steeds mijn mening. Persoonlijk. Vind ik. Heb ik geen enkel probleem met dat huisje als zodanig. Maar wat is de crux van het probleem? Dat is dat sinds 2012, sinds die correspondentie, heeft er het een en ander plaatsgevonden. Namelijk inclusief een zitting bij de Raad van State. En waar het mij om gaat is, mijnheer Calis, niet dat huisje, maar dat het recht moet worden gerespecteerd. Wanneer eenmaal een uitspraak is gegeven door de Raad van State, dan lijkt het mij redelijk, zelfs gewenst, nodig, dat de betrokken gemeente zich daaraan houdt. En daar zit ons punt. Dat nadat de uitspraak van de Raad van State is gekomen, is er blijkbaar overleg geweest, opnieuw, met betrokkenen, waarbij men in feite uitstel geeft van: er is deze situatie en daarbij aangeeft dat mogelijkerwijze de raad wanneer het een keer zover is, mogelijkerwijze het bestemmingsplan zou kunnen aanpassen, zodanig dat het huisje alsnog eventueel zou kunnen worden getolereerd. Nu voorzitter, dat is een gang van zaken die naar mijn opvatting, niet recht doet aan het recht waar wij zo over spreken. Normaal gesproken heeft de Raad van State, is het laatste, hoogste orgaan wat dat betreft. En daar dienen we ons aan te houden. Onze indruk is, nogmaals het is indruk dat we in '...' toch te maken hebben met een geval van niet geheel gelijke behandeling. En ik laat nogmaals, geheel voor rekening van de heer Calis, wanneer dit gezien wordt als een ongepaste aanval op Larens Behoud, al of niet in electorale context. Dat is geheel zijn verantwoordelijkheid. Het enige waar wij voor staan is, dat de uitspraak van de Raad van State dient te worden gerespecteerd. Punt.

De voorzitter: Ik stel vast dat het tijd wordt dat er verkiezingen komen, maar de heer Van den Berg wil nog wat zeggen en daarna wil ik graag toch ook de wethouder aan het woord laten, en mevrouw Timmerman. Oké. Dan maak ik eerst de raad rond. Iedereen die wil reageren, kan nu reageren vanuit zijn fractie graag.

De heer Van den Berg: In ieder geval, in ieder geval dank aan de heer Calis en zijn inbreng. Maar even in reactie op u, mijnheer Wegter, u heeft een helder verhaal, ik begrijp het ook. Ik heb één vraag. Deze motie die is eigenlijk gewoon helemaal super. In die zin, geeft gewoon aan dat we willen handhaven. Daar bestaat denk ik ook geen discussie over. Maar wat ik jammer vind, is dat u er een op het laatst een draai aan geeft met elkaar, door dat woord van treurnis toe te voegen. En zojuist heeft u in een ander verband iemand gepoogd over te halen om de motie aan te gaan passen. Ik zou in ieder geval vanuit de CDA-fractie de D66-fractie willen vragen om het woord 'treurnis' en dergelijke weg te halen, omdat de techniek van de handhaving duidelijk is, al was het maar omdat de wethouder meerdere keren ook in de beantwoording heeft gezegd, dat hij het eruit wilde hebben. Dat moeten we met elkaar kennen, erkennen. Dat hij dat gezegd heeft. Dus dat is eigenlijk mijn concrete vraag of u daartoe bereid bent. En dat heeft er wel degelijk mee te maken dat de motie gaat over de inhoud. U zegt het zelf heel stellig, het gaat over het recht. En de Raad van State, maar door juist dat woord van treurnis eraan toe te voegen, krijgt het een soort andere lading. En daar heb ik zelf wat moeite mee. Hebben wij wat moeite mee.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u wilde ook reageren? Mijnheer Bogaers, dan mevrouw Timmerman en de heer Pouw.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, inderdaad, de zaak is inderdaad anders geworden na de zitting van de Raad van State. En bij de correctieve herziening van het bestemmingsplan is inderdaad en dat was vorig jaar al opgenomen, het verbod opgenomen, en dat zal in alle bestemmingsplannen worden opgenomen, vandaar dat dat nu ook bevroren is, om te bouwen in de voortuin. En als ik hier kijk, een memo van het college, 22 december 2017, aangaande het uitvoeringsprogramma vergunningen, toezicht en handhaving, waar op stip nummer 1 staat de aanpak van handhaving van bouwwerken in de voortuin, dan... En er ligt een uitspraak van de Raad van State, dan denk ik na zo'n uitspraak afspraken maken om ergens níet te handhaven, past wat ons betreft niet in het plaatje van betrouwbaar bestuur. En is bovendien ook in strijd met de wet. En de wet hoort voor iedereen gelijk te zijn en daarom willen wij deze motie ook steunen.

De voorzitter: Mijnheer Bogaers.

De heer Bogaers: Ja, mevrouw de voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen, om tweeërlei redenen. In de motie van 2012 is duidelijk afgesproken hoe de afspraken gelegd moeten worden en ik denk dat de burger en de overheid zich daaraan moeten houden. Daarnaast zijn er wat dubieuze afspraken gemaakt met de beheerder van het tuinhuisje en de wethouder. Ik denk dat dat inderdaad niet al te verstandig geweest is, zeker na de uitspraken van de Raad van State, maar we hebben ook heel duidelijk aangegeven is dat na vastlegging van het nieuwe bestemmingsplan van centrumplan, er uitgevoerd of gehandhaafd zou gaan worden. En ik ga er toch vanuit dat bestemmingsplan centrum binnen afzienbare tijd aan de orde zal komen en dat dan ook aan deze heikele kwestie een einde komt '...' gaat worden, en we steunen de motie niet, omdat we ervan uitgaan dat dan met de invoering van het nieuwe bestemmingsplan, er duidelijkheid zal komen en dat we dan deze motie van treurnis, niet hoeven in te dienen.

De heer De Nie: Mevrouw de voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Bogaers?

De voorzitter: Jazeker en daarna de heer Pouw en ik vind dat dan de wethouder toch wel aan de beurt is.

De heer De Nie: Oké, U, dank u wel voorzitter. U noemde in een zin, begrijp ik, dubieuze overeenkomsten of iets dergelijks. Dat was blijkbaar, dat is uw kwalificatie van wat gebeurd is na de uitspraak van de Raad van State. U noemde dat een dubieuze situatie. Niettemin vindt u dat er toch geen reden is om de motie te steunen, begrijp ik. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Bogaers: Dat hebt u goed begrepen.

De heer De Nie: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Nee, de heer Pouw zou nog reageren. En dan wil ik dat de wethouder reageert.

De heer Bijvoet: Mijnheer Wegter heeft geïnterrupteerd...

De voorzitter: U heeft, u bent begonnen...

De heer Bijvoet: Ik wou graag even...

De voorzitter: ...met het toelichten van de motie. U heeft als eerste het woord gehad, en daarna pas de anderen. Mijnheer P...

De heer Pouw: Ja, ik wil toch ook nog even ons politiek oordeel erover geven. Ondanks dat ik vind dat D66 altijd ja, op constructieve en kritische wijze meedenkt in de raad, vind ik ook deze motie teleurstellend. Ten eerste omdat deze afspraak tussen de wethouder en desbetreffende persoon helemaal geen geheim is. Ik weet dat het in ieder geval in het begin van deze raadsperiode is medegedeeld door de wethouder. Van de motie wist ik eerlijk gezegd niets af, maar dat is dus nog nadrukkelijker. En ja, dat leidt er eigenlijk toe dat ik daar twee dingen eigenlijk van vind. Ten eerste dat je dus helemaal geen treurnis richting het college zou, eigenlijk zou kunnen uitspreken omdat de raad dus eigenlijk medeverantwoordelijk is voor de gang van zaken, hoe die tot nu toe is geweest. Ten tweede, ja, heb ik een beetje flauw gezegd, toch een beetje bedenkingen bij de timing van deze motie. Vooral ook omdat op Facebook, vanuit de campagnecommissie van D66, echt hele harde woorden zijn gezegd over dit tuinhuisje. Namelijk dat er een Amerikaanse praktijk plaatsvinden in Laren, dat er handjes boven het hoofd worden gehouden van bepaalde mensen. En ik denk dat het, ten eerste vind ik dat heel erg teleurstellend, dat dat op deze manier zo wordt ingevlogen, maar ten tweede denk ik ook dat het wel heel erg schadelijk is, omdat mensen daar ja, niet bepaald een positief beeld natuurlijk krijgen van hoe wij hier ja, om proberen te gaan met de belangen van de Larense inwoners. Dus in die zin vind ik dat ook ja, erg teleurstellend. Ja, wel denk ik dat in lijn met wat mijn collega van de PvdA zegt, dat dit waarschijnlijk niet een heel erg, ja, goeie gang van zaken is geweest en dat we dat ook zeker in de toekomst moeten zien te voorkomen. Dat denk ik wel, maar dat is meer, wat dat betreft probeer ik toch weer een beetje een constructieve discussie te gaan voeren en niet ja, het op deze manier te gaan invliegen. Verder nog een klein puntje met betrekking tot die boetes, want kennelijk zit er nog een verschil in. Ja, mocht dat er momenteel niet zijn, misschien is het een idee om dan beleidsregels vast te stellen of zo. Met betrekking tot de hoogte van de boetes voor welke overtredingen er eventueel kunnen plaatsvinden. Tot zover. Bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, het is een, een van mijn kleine hoofdpijndossierjes, die door het vorige colleges en de vorige raden komt. Daar zijn een aantal van u bij geweest. Ik ken de, ik ken die motie van 2012 wel. Ik heb van het begin af aan in het overleg wat ik gevoerd heb met mijnheer Smit senior, dat mijnheer Smit junior nu even vertrokken is dat verklaart zich daaruit natuurlijk, heb ik het standpunt ingenomen dat de Raad van State een heldere uitspraak had gedaan. Het tuinhuisje is, wat het college betreft, illegaal. Dat heeft de Raad van State vastgesteld. Ik heb daarvoor de afspraak gemaakt met mijnheer Smit, er vervalt, u vervalt, er vervalt een waarborgsom. Die dient u te betalen. Maar ik heb ook te maken met het feit dat er een raadsmotie indertijd is aangenomen en ik vind dat op zichzelf niet zo'n rare regel. Waarbij toen gezegd is, en daar heb ik me toen bij aangesloten in het overleg, wat ik ook met het college natuurlijk heb gedeeld: als we nou wachten op het bestemmingsplan centrum, dan kunnen we, en dan zal ik dat nog steeds vanuit de situatie dat ik het als een illegaal huis of gebouw beschouw – wat dat betreft hebben we geen verschil, heb ik wel verschil van mening met mijnheer Smit, maar is de opvatting van het college geen andere dan dat van de raad. Het huisje is illegaal. Tegelijkertijd heb ik gezegd: ik zal dat meenemen in het bestemmingsplan centrum wat we gaan behandelen. Toen ik dat, toen ik die afspraak maakte met mijnheer Smit, was het eind 2014 geloof ik, begin 2015, en had ik de verwachting dat het bestemmingsplan centrum in 2015 in procedure zou komen en in 2016 door de raad zou kunnen gaan. Dus de tijd die daarop zou volgen, was betrekkelijk kort. En ik heb altijd tegen mijnheer Smit gezegd, dat heb ik ook zowel mondeling tegen de raad wel eens gezegd als in de beantwoording die ik in januari nog op vragen van de heer Bijvoet aan de raad heb toe doen komen, gezegd dat wij zullen in dat bestemmingsplan centrum - en ik heb inmiddels de plankaart ook gezien, dus ik kan sommigen die denken dat het niet opschiet wel geruststellen, we zijn er volop mee bezig – op die plankaart, op die verbeelding, staat dat tuinhuisje niet ingevuld. Dat vind mijnheer Smit overigens, die vindt dat we daar medewerking hadden moeten geven. Ik heb mijnheer Smit uitgelegd, dat ik, we zitten dan wel te praten over een individueel geval, dat vind

ik langzamerhand ook wel, daar moet de raad ook maar eens iets van vinden, dat is langzamerhand ook wel een probleem aan het worden. Want nu heeft het college zit hier een zaak te bespreken van een individuele burger. Nou ja, het is omdat het zo groot wordt gemaakt misschien toch wel goed dat ik daar wat van zeg. Maar ik moet oppassen dat ik daar niet de belangen van de individuele burger mee beschadig. In ieder geval, ik heb gezegd: het is illegaal. Ik neem het niet op de verbeelding op en in de lijn van datgene wat de motie indertijd raadsbreed zei, zal ik aan de raad vragen of zij het eens is met mijn standpunt dat de illegaliteit inderdaad aanwezig is, door het niet op te nemen in de verbeelding. Ik ga ervan uit, ik ben ervan uitgegaan in mijn redenering, dat de raad in het licht van het feit dat gebouwen in de voortuin er niet zouden, niet behoren te bestaan, dat zal afwijzen. Ik heb dus de verwachting, daar zal ik de raad dus naar vragen, en ik zal me daar ook aan houden – als ik die gelegenheid nog krijg tenminste – om die, om dat standpunt te blijven innemen. Dus ik blijf altijd zeggen – dat heb ik van begin af aan gezegd, zowel mondeling als schriftelijk in de vragen die ik heb beantwoord en vandaag opnieuw – het tuinhuisje is illegaal, door de Raad van State verklaard. De waarborgsom is betaald. Ik verklaar het nog steeds als illegaal, maar ik neem, ik heb de tijd even genomen om de raad de gelegenheid te geven dat standpunt te volgen. Dat heb ik gedaan in het licht van de motie die indertijd is aangenomen. Ik vind dat op zichzelf een betrekkelijk consistent standpunt. Ik heb ook, in het licht van het feit, dat moet ik er nog even bij zeggen, dat het bestemmingsplan werd opgeschort, dat duurde langer dan ik had gehoopt, hebben wij afgelopen jaar nog aan betrokken inwoner een brief gestuurd, waarin we dat nog eens hebben bevestigd. In mei van het vorig jaar, in overleg met het college. Alleen ja, het duurt allemaal langer dan ik dacht en lo and behold, komt er nu ineens drie weken, vier weken voor de verkiezing komt het toch weer boven water. Nou, dat is in ieder geval het standpunt wat het college inneemt, wat mijn standpunt erover is. En ik laat verder aan het, aan de raad over om daar een oordeel over te vellen. En ik zou het treurig vinden als die zou worden aangenomen.

De voorzitter: Er willen meerderen een reactie geven. Dan geef ik eerst de heer Bijvoet, als indiener van de motie.

De heer Bijvoet: Dank u.

De voorzitter: Want hij heeft de keuzes.

De heer Bijvoet: Ik ga graag in op een paar op een paar opmerkingen die door mijn collega-raadsleden gemaakt zijn. Ik begin bij de opmerking van de heer Calis. Die heeft het over de motie van 2012, waarvan hij zegt: die is door het college uitgevoerd. Daar zou ik graag het antwoord op de vraag willen hebben, waarom dan dezelfde college op een gegeven moment in 2014, die zaak aan de Raad van State heeft voorgelegd. Dat is de eerste vraag. Eigenlijk is mijn conclusie dan: het is niet uitgevoerd. Dan de opmerking van de heer Van den Berg van het CDA. Die heeft het over dat dat nu ineens boven water komt en treurnis moet eruit en alles. Misschien is hij vergeten dat wij in 2015 begonnen zijn met deze zaak boven water te halen. We hebben, ik heb nagezocht of dat inderdaad publiek gemaakt is, of in de ruimtelijke ordening of in de raad. Ook een opmerking die de heer Pouw heeft gemaakt. Ik heb dat niet kunnen vinden. Dat wil niet zeggen dat het niet gebeurd is, maar ik heb het niet kunnen vinden, in ieder geval. Dus bij mijn weten is het voor de eerste keer boven komen drijven toen wij in 2015 zijn begonnen met dit bekend te maken. Toen hebben we op de informele manier getracht. Gewoon geprobeerd om de antwoorden op de vragen te krijgen. Nou, dat was net zo onduidelijk als de rest van de antwoorden die we gekregen hebben op een gegeven moment. We hebben vervolgens de officiële vragen gesteld. Dat is ook net door de wethouder genoemd. Dus het is een voortgaand proces geweest. En ten einde raad, we hebben op een gegeven moment gezegd: ja nu moeten we maar een keer doortasten, doorstappen, want er gebeurt gewoon niks. En met de oplossing die de wethouder steeds

aandraagt, kunnen wij ons dus absoluut niet in vinden. En daar heeft hij volgens mij geen antwoord op gegeven. De wethouder zegt: we dragen het straks de verantwoordelijkheid over aan de raad. Hij zal het niet in het plan zetten, het bestemmingsplan. En laat aan de raad over of dat weg, of dat inderdaad die zienswijze dan van de eigenaar gehonoreerd wordt. Daar hebben we ook gezegd in ons verhaal, dat betekent dus dat elke persoon, of elke inwoner van Laren, die een dwangsom opgelegd krijgt, voortaan de mogelijkheid heeft om naar de wethouder te stappen en een afspraak te maken over wat er dan gaat gebeuren. En als dat niet zo zou kunnen, dan hoor ik graag uitleg waarom dat niet zou kunnen. Want de kans is groot dat het wel gaat gebeuren, als iedereen hier kennis van krijgt. Ja, de heer Bogaers heeft het ook gehad over de motie van 2012, dat dit uitgevoerd is. Ja. Nogmaals daar ben ik het absoluut niet mee eens, maar goed, dat terzijde. Dat is een herhaling van wat ik net gezegd heb. Het antwoord voor de wethouder. Ook weer over de motie. Motie is aangenomen in 2012, dus daar wachten we dan maar op. Nou, de vertraging van het bestemmingsplan hebben we het een aantal keren over gehad. Dat gaat inmiddels, het is inmiddels 2018 en voor 2019 is er niet. De Raad van State sprak het uit in 2014. Nogmaals daar is nadrukkelijk gezegd, die opmerking hebben we ook niks op terug gehoord, door de jurist van de gemeente, van als je dit gaat toelaten dan kunnen we het beschermd dorpsgezicht, kunnen we de Brink wel afschrijven, letterlijk. Zo staat het in de uitspraak ook. En de laatste vraag is van...

De heer Calis: '...' Ik vind het wel leuk om dat te horen toch.

De heer Bijvoet: ...ik reageer gewoon op de antwoorden van de wethouder, mijnheer Calis.

De voorzitter: De indiener van de motie maakt zijn betoog denk ik binnen enkele...

De heer Bijvoet: Seconden.

De voorzitter: ...seconden af. Maar heeft wel het recht om te reageren op, als indiener van de motie.

De heer Bijvoet: Als mijnheer Calis het goed vindt...

De voorzitter: Het zou mij een deugd doen, als voorzitter, dat de persoonlijke elementen iets meer op de achtergrond verdwijnen en iets meer over de algemene lijn wordt gesproken. Ja, mijnheer Wegter. En dat geldt over en weer, overigens.

De heer Bijvoet: Mevrouw de voorzitter, ik vind het volkomen terecht, en dat zegt de wethouder ook, het gaat niet om burgers te beschadigen. Dat was absoluut niet de bedoeling. Maar waar het mij om gaat is, ons om gaat is, dat we het college, de handeling van het college, niet kunnen waarderen. Laat ik het zo uitdrukken. En dan meteen toevoegen, u hebt wat moeite met het woord 'betreuren' hier. Als u mij een alternatief kunt bieden om duidelijk te maken dat we de gang van zaken niet kunnen onderschrijven, laat ik het zo maar voorzichtig zeggen, of niet kunnen waarderen. U dacht dan ik, ik heb nog niet mijn fractiegenoten daarover geraadpleegd, maar om dat niet waarderen dat is voor mij ook wel duidelijk. Zolang als wij maar het aangeven, dat wij de gang van zaken niet waarderen. Zacht uitgedrukt.

De voorzitter: Ik beschouw de inbreng van de heer Bijvoet als afgesloten en ik merk dat er nog gereageerd wordt. De heer Van den Berg, de heer Calis en de heer Pouw. En de heer Visser. En dan gaat de motie in stemming. Of de wethouder wil nog iets toevoegen, maar ik denk dat bijna alles gezegd is wat gezegd moet worden. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In mijn reactie, in mijn reactie net heb ik volgens mij niet allemaal het over 2015 gehad, of wilde ik absoluut het niet bagatelliseren. Waar het mij om gaat, waar het ons om gaat, is het punt dat het woord 'treurnis'. Het krijgt, daar geeft het een lading mee. En nu net houdt u weer een heel gloedvol betoog waarom ik het woord 'treurnis' zou moeten aanpassen. Wat ik wil, wat wij willen, is dat deze motie eigenlijk gewoon helemaal klopt en wat ons betreft ook gewoon onze instemming kan krijgen, alleen door het woord 'treurnis' eraan toe te voegen, geeft u er een lading aan die wegdrijft van waar het inhoudelijk om zou moeten gaan. En dan hou ik het heel erg abstract. Wie dit ook zou zijn of wat het ook is, we nemen een technische motie die misschien conflicteert met iets wat in 2012 is geweest, maar dat kan gebeuren denk ik, in de politieke wereld. Ik wil u vragen om gewoon heel technisch, op die inhoud, want dan zou de motie zelfs nog het standpunt van de wethouder bekrachtigen. En als we dat kunnen meegeven, daar gaat het mij om. Dat ik zeg: het woord 'treurnis' moet eruit. Want de inhoud van de motie, doet geen, doet nu qua uitspraken over de wethouder, terwijl de wethouder net heel duidelijk uitlegt hoe hij erin zit, en ik denk gewoon: treurnis eruit, dan gaat het om de techniek van het verhaal. En dan is het denk ik ook precies waar het zou moeten zijn.

De voorzitter: Ik wil wel even als ook lezer van deze motie inbrengen, dat het niet alleen om de treurnis gaat, maar daarboven ook conclusies staan. Die treurig zijn, zal ik dan maar zeggen. En nu wil ik iedereen nu even die de...

De heer Van den Berg: Die heb ik er wel onder verstaan, inderdaad. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Calis, en daarna de heer Pouw.

De heer Calis: Ja, ik trek me uw opmerking over het persoonlijke element aan. En ik wil ook zeggen dat – ik moet ook eerlijk zeggen dat bij de behandeling van de motie over Hoefloo had ik hetzelfde gevoel dat dat ook al een tamelijk geïsoleerd geval was in plaats van een discussie over het beleid. De opmerking van de wethouder en het beleid dat hier gevolgd wordt, en de conclusies, daar zijn we het ook helemaal mee eens. En mijn bezwaren, onze bezwaren, die ik ook deel met de VVD, zijn de onderliggende beschuldigingen van cliëntilisme, van VVD en Larens Behoud in deze zaak. En daar is een beschuldiging die wij verre van ons werpen, die beschuldigingen worden, zoals ook beweerd door mijnheer Pouw en heel duidelijk gesteund worden door allerlei uitingen op Facebook en daar gaat het ons, met name onze bezwaren over, dat dat, dat wij dat een uitermate treurige zaak vinden.

De voorzitter: Nu naar mijnheer Pouw.

De heer Pouw: Ja, nog even in lijn met wat mijnheer Calis inderdaad zei. En nog eens de motie lezende. Onder overweging 5, staat ook dit. Ik lees even voor: 'de wethouder heeft vervolgens een afspraak gemaakt met de eigenaar van het tuinhuisje, zijnde de voorzitter van de politieke vereniging Larens Behoud, coalitiegenoot in het college. Als ik dat lees, dan vraag ik me echt gewoon af, wat nou precies de bedoeling is met deze motie.

De voorzitter: Als indiener van de motie, ja.

De heer Wegter: Voorstel voor amendement. Voorstel voor amendement. Ik ben bereid, ik heb niet geverifieerd bij mijn fractiegenoten. Ik ben bereid wat mij betreft om die laatste alinea, wat u betreft, eruit te halen. De overweging. Mag van mij eruit. En ik ben wat mij betreft, nogmaals niet geverifieerd bij mijn fractiegenoot, het woord 'concludeert' te veranderen, en tegemoet te komen aan het CDA, door te zeggen: 'zijn ernstige kritiek tot uitdrukking te brengen'. In plaats van treurnis. Zijn ernstige kritiek tot uitdrukking te brengen. En dan dus 'spreekt uit' kan dan wat mij betreft vervallen. Dus ik herhaal, het, de gewraakte passage

waar mijn buurman moeite mee heeft, die mag er wat mij betreft onmiddellijk uit. En wat betreft de conclusie, zou ik zeggen: zijn ernstige kritiek tot uitdrukking te brengen' in plaats van 'zijn gevoelens van treurnis'. En dan mag 'spreekt uit', mag er wat mij betreft uit. Dan ben ik tegemoet gekomen aan twee bezwaren die rond deze tafel worden geuit.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Mijnheer Wegter. Mevrouw de voorzitter. Even mijnheer Wegter. De wethouder geeft toch aan hoe hij hierin staat en dat hij toch ook aan de illegaliteit erkent van het tuinhuisje en daarom het toch weer niet heeft opgenomen in het voorgenomen bestemmingsplan? We lopen weer zo ver voor op zaken. Het centrumplan gaat hopelijk binnen afzienbare tijd aan de orde komen. Ik vind dit, ik vind deze hele discussie een hele treurige zaak. Zoals het helemaal ook benoemd is in deze motie. Er wordt hier enorm op de man gespeeld. Ik betreur dat en ik hoop dat de komende vier jaar niet meer mee te maken.

De voorzitter: Ik wil als voorzitter even iets zeggen. Ik – oh, de heer Visser – had inderdaad een hand. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u voorzitter. Ja, even in reactie op de wethouder, die baseert zich op die motie van – wat was het, 2012 of zo – en daar is op zich nog wel iets voor te zeggen. Maar inmiddels is natuurlijk heel veel gebeurd, en er ligt een uitspraak van de hoogste bestuursrechter. En die wordt gewoon niet uitgevoerd. Dus, een uitspraak van de Raad van State die staat altijd nog boven een veel, of een uitspraak van de gemeenteraad. Dus je moet gewoon die uitspraak van de Raad van State volgen. En degenen die dan deze motie straks verwerpen, die vinden dus impliciet het wel oké, dat je een uitspraak van de rechter naast je neerlegt. Dat vind ik nogal zorgelijk.

De voorzitter: Ik geef de wethouder nog – nee, want...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik nog iets eraan toevoegen? Want het wordt steeds gezegd, ja dat tuinhuisje wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan. Maar een tuinhuisje hoeft niet ingetekend te staan. En dan kan die gewoon blijven bestaan.

De voorzitter: Ik wil de heer Stam het woord geven en daarna maak ik ook nog een opmerking.

De heer Stam: Ja, is misschien goed om nog even toe te lichten dat, dat op zichzelf het college zich buitengewoon zuiver in heeft gedragen. Ik wil dit ten overvloede nog eens even melden. Juist omdat er nogal sprake is van de woorden cliëntilisme, en het gebruik van allerlei woorden op Facebook, komen hier toch aan de orde. Mijnheer Smit heeft zich altijd in het college, buiten de hele discussie gehouden. Ik wil dat met nadruk hier nog even zeggen. Ik heb, ik heb vervolgens, ik heb nooit met iemand van Larens Behoud ook maar één woord gewisseld over de beslissing die het college heeft genomen wat betreft het tuinhuisje. Dat wil ik ook graag hier aan de orde hebben. Ik heb in de derde plaats, en ik vind het jammer dat mijnheer Bijvoet dat steeds vergeet te zeggen, op alle vragen die hij mij heeft gesteld, informeel op mijn kamer, op de gang, heb ik hem altijd alle antwoorden gegeven waar het ging om het tuinhuisje van mijnheer Smit. Is nooit een geheim geweest. Als er vragen zijn gekomen, heb ik die aan de raad beantwoord, zowel mondeling als schriftelijk. Dus wat hier nou aan de hand is, is niet een zorgvuldig door het college gekoesterd geheim. Dat is een zaak die heel, die open en bloot altijd aan de orde heeft kunnen komen of had kunnen komen. Vervolgens is het zo dat ik, ik voer niet 'niet uit'. Ik, het college heeft de uitvoering van de maatregel even uitgesteld. Dat wil niet zeggen dat ik het niet uitvoer. Ik voer het even nog niet uit. En ik blijf beweren – en dat zal, dat vindt de

betrokken inwoner helemaal niet plezierig, dat dat standpunt wordt ingenomen – ik beschouw het huisje als illegaal. Dat zal ik ook blijven doen. Als mevrouw Timmerman zegt: het hoort helemaal niet op de verbeelding te staan, het staat nu wel op de verbeelding zal ik u zeggen. En ik wil het er niet op hebben. En ik zal het ook, ook als er zienswijzen worden ingediend, zal het standpunt van het college zijn dat daar geen tuinhuisje hoort. Dat zal het standpunt zijn van het college, dat is in lijn met datgene wat we altijd hebben gezegd. Dat is in een brief, die kan ik u niet meedelen geven, maar in een brief vorig jaar aan de betreffende inwoner ook nog eens een keer uitdrukkelijk bevestigd, vanuit het college. Dus ik kan niet anders zeggen dan, en de, ik wil er een laatste punt bij noemen, u kunt nu wel zeggen tegen mij: ook als u de motie zou aannemen, gaat u dan wel handhaven? Maar ik ben van de soort die vindt dat als ik een afspraak heb gemaakt, dat ik me aan de afspraak zal houden. Ik zal nu niet kunnen handhaven op het moment dat ik met een inwoner een afspraak heb gemaakt die ik in redelijkheid, die ik een redelijke afspraak vind. Dus ik ga niet terug naar een inwoner om vervolgens te melden: dat gaan we niet doen. Het is illegaal, het is wat mij betreft illegaal, het zal illegaal blijven, wat mij betreft zullen we erop gaan handhaven.

De voorzitter: Nee, ik ga de motie zo in stemming brengen. Ik merk dat het geen zin heeft allerlei amendementen eraan toe te voegen...

De heer Bijvoet: Als ik vragen....

De voorzitter: Nee, maar ik ben ook nu aan het woord, mijnheer Bijvoet. Ik heb gezegd, als de wethouder geantwoord heeft, dat ik ook nog iets wil zeggen. Wat ik merk in de afgelopen maanden, ik ben nieuw hier, dat inderdaad hier casuïstiek besproken wordt. En dat vind ik een hele moeilijke. En het voorbeeld is uiteraard vanavond ook, en ook eerder aan de orde geweest, Hoefloo. Dat men aan de orde stelt van hoe gaan wij om met zaken die wij denken niet conform bestemmingsplannen zijn, waar uitspraken over zijn, vind ik prima. En als het gaat om bouwwerken die een zieltogend bestaan leiden, dat daar een relatie wordt gelegd met het beleid, vind ik prima. Maar ik merk gewoon dat het zo wordt toegespitst. En ik vind dat niet vanzelfsprekend. Met waar ik vandaan kom, laat ik het dan maar zo zeggen. Maar misschien is het vanzelfsprekend in Laren. Maar het leidt tot hele pijnlijke momenten. En die vind ik eigenlijk niet per se nodig in de politiek van Laren. En uiteraard wil mevrouw Klingenberg iets zeggen.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dat klinkt al als uiteraard wil mevrouw Klingenberg iets zeggen. Weet u wat, ik begrijp wat u zegt. Maar ik denk dat het belangrijk is dat je, als je duidelijkheid geeft in bestemmingsplannen, dan voorkom je dit soort discussies. En daar zit het probleem. Dat gebeurt niet. Kijk er wordt, ik heb net al gezegd pappen en nathouden, nou dan krijg je dit soort dingen. Dat is heel vervelend.

De voorzitter: De wethouder heeft een antwoord gegeven hierop. Heeft aangegeven dat het voor hem een illegaal tuinhuisje is. Heeft ook aangegeven van wat er straks met het bestemmingsplan in relatie tot het tuinhuisje gebeurt. Ik vind dat nu allemaal genoeg over gezegd. Ik ga de motie in stemming brengen. Mijnheer Bijvoet, heeft u nog iets aan alles wat gezegd is, toe te voegen?

De heer Bijvoet: Nou, ik wil graag reageren op de laatste woorden van de wethouder. Want daar hoor ik hem weer wat nieuws zeggen. Ik denk dat ik de mogelijkheid moet hebben om daarop te reageren.

De voorzitter: Ja, oké. U reageert.

De heer Bijvoet: Ik hoor de zin zeggen door de wethouder van: de betreffende eigenaar heeft zich buiten de discussie gehouden. Nou, ik ben bang dat het een vergissing is. Want ik...

De voorzitter: Nee, dat heeft hij niet gezegd. Volgens mij.

De heer Stam: Ik heb alleen maar gezegd dat de, nou wordt het wel heel persoonlijk. Wat ik heb duidelijk willen maken, dat de wethouder die gerelateerd is aan de inwoner waar wij over praten, zich altijd in het college heeft onthouden van discussie, net zoals mijnheer De Nie zich juist heeft teruggetrokken uit de Hoefloo-discussie. Dat heb ik gezegd.

De heer Bijvoet: Goed.

De heer Stam: En zoals u zelf aangeeft, heeft de wethouder gesproken met degene waar het op betrekking heeft, dat heeft u zelf aangehaald.

De heer Bijvoet: Oké. Dan een laatste '...' graag wil maken, mevrouw de voorzitter. Heeft ook te maken met uw laatste opmerking over dat het toegespitst wordt op. Dat toespitsen, dat is een soort gereedschap om uiteindelijk voor het algemeenheid, om iets voor elkaar te krijgen. Dat wil namelijk zorgen, als dit toegelaten wordt, ja dan is het een precedentwerking, waar wel iedereen in mijn ogen de mogelijkheid krijgt om op een gegeven moment naar de Raad van State te stappen en vervolgens die afspraak te maken. En als dat niet kan, dan hoor ik graag waarom dat niet kan.

De voorzitter: De wethouder heeft aangegeven dat hij het niet toestaat. U geeft aan dat, daar is het meningsverschil nu ook over. En zo'n discussie kan ik prima hebben, als voorzitter.

De heer Wegter: Tot stemming overgaat. U kunt dus noteren dat wat betreft overweging 5, dat gedeelte wat door mijn buurman werd voorgelezen, geen onderdeel meer uitmaakt van de motie die op tafel ligt. Dus als u over stemming gaat spreken, dan is die motie, bevat die motie niet meer.

De voorzitter: De motie gaat in stemming. Ingebracht is door de indieners van de motie, dat de 5^e overweging geschrapt is.

De heer Wegter: Voorzitter, geciteerd door mijn buurman.

De voorzitter: Het citaat. Alleen het citaat.

De heer Wegter: 'zijnde' tot en met 'wethouder'.

De voorzitter: Ja, dus volgens mij het hele...

De heer Wegter: Die passage...

De voorzitter: Die passage moet weg.

De heer Wegter: ...maakt geen onderdeel uit van de motie.

De voorzitter: 5 eruit. Zeg ik voor het gemak. En de treurnis laat u staan?

De heer Wegter: Ik heb voorgesteld om dat te amenderen en wat mij betreft hou ik dat amendement stand om dus het woord 'treurnis' er niet meer in te zetten en te spreken zijn ernstige kritiek tot uitdrukking te brengen.

En dus het gedeelte waar 'spreekt uit' staat, te doen verdwijnen. Dat is het geamendeerde motie zoals die wat mij betreft, wat ons betreft, in stemming kan worden gebracht.

De heer ...: Mag ik dan nog even duidelijk een vraag stellen aan mijnheer Wegter?

De voorzitter: Als het helpt, graag..

De heer Van den Berg: Maar dan gaat het dus nu om de algemene inhoud? Van dit had overal in Laren kunnen zijn en het gaat in dit geval in het bijzonder om handhaven in het beschermd toegezicht.

De heer Wegter: Absoluut. Absoluut. Volkomen juist.

De voorzitter: Dat, dan zou die opnieuw geschreven moeten worden, omdat de eerste overweging specifiek het perceel noemt.

De heer Wegter: Natuurlijk, antwoord nog even, dat heeft de heer Bijvoet net aangegeven. Er is een specifiek onderwerp aan de orde, inderdaad. En vanuit dat onderwerp wordt geredeneerd. Dus dat is juist. De rest van de overwegingen blijven integraal staan. Voorzitter, wat mij betreft kunt u tot stemming overgaan. Op grond van de amenderingen die wat ons betreft onderdeel moet uitmaken van deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Met het schrappen van dat gedeelte uit 5, het is genoemd, en het uitspreken van...

De heer Wegter: 'concludeert zijn ernstige kritiek tot uitdrukking te brengen, te willen brengen'...

De voorzitter: U gaat over tot de orde van de dag.

De heer Wegter: ...in plaats, en...

De voorzitter: Wat er nog van rest.

De heer Wegter: ...'spreekt uit' eruit te gooien. Ja echt. Te handhaven en gaat over tot de orde van de dag. Ja.

De voorzitter: Kan ik de motie met deze wijzigingen in stemming brengen? Ik zou het maar doen. Wie is voor deze gewijzigde motie? D66, Liberaal Laren, stemverklaring van de heer Van den Berg en ik begrijp ook een stemverklaring van mevrouw Klingen... Die is voor de motie? Oké. Voor de motie? En daar komt een stemverklaring.

De heer Van den Berg: Voor de motie met een stemverklaring. Die houdt verband met de motie in een periode dat ik nog niet in de raad zat vanuit 2012. Maar het punt wat we hier dus willen maken, als stemverklaring, dat beschermd dorpsgezicht voor ons het uitgangspunt is, en gelet de procedures die we hebben gevonden en we kijken met zeer veel belangstelling naar het nieuwe bestemmingsplan uit.

De voorzitter: Ik breng opnieuw de stemming omdat ik niet precies weet... Liberaal Laren, twee. D66, vier. En CDA, twee. Zes zijn vóór deze motie. En daarmee is de motie verworpen.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ja. Die wordt genoteerd.

De heer ...: Oké.

De voorzitter: Wordt apart genoteerd. Maar dat verandert niets aan het aantal stemmen.

De heer ...: Oké.

De voorzitter: We hebben nog een onderdeel in deze vergadering. En dat is het afscheid van Tijmen Smit. Die op de gang staat. Goed, na deze toch enerverende avond, moeten we voorstellen dat het de laatste raadsvergadering is met de wethouder Tijmen Smit. En we hebben daarvan afgesproken dat er een toespraak komt van de heer Calis. En ik mag ook even wat zeggen, maar ik hou het heel erg beperkt. Ik krijg mijn momenten ook nog wel. Maar ik ben voorzitter van uw raad, en ik moet zeggen dat ik in de raad de heer Smit niet veel gehoord heb. Dat is iets anders in het college van B en W. Wat ik vanavond heb moeten, kunnen voorstellen, is dat Tijmen Smit ook een family man is. Dat deel van hem, omdat ik hier nog maar een paar maanden ben, had ik nog niet meegemaakt. En Tijmen, door zijn leeftijd trekt hij in ieder geval het gemiddelde leeftijd van het college van B en W lekker omlaag. Jong dus. Ambitieuze, als het gaat om zijn portefeuille, bijvoorbeeld duurzaamheid. Of in bijzonder duurzaamheid. Hij wil out of the box denken en komt dan op dat fenomeen objectgebonden financiering uit. Hij heeft denk ik voor Laren is hij van betekenis geweest als het gaat om de financiële positie en het vertrouwen dat de raad heeft gekregen in de financiële positie van Laren. Het is een snelle denker. Zullen wel meer zeggen. Pittig in zijn argumentatie af en toe. Het gestrekte been, noemt hij zelf ook wel. Dus op voorhand denkt hij: ik ga er in met het gestrekte been. Is een quote van hemzelf. Dus niet van mij. Voor mij was hij, is hij een goede loco. Stipt en alert. Goede piketwacht. Dat is voor een burgemeester ook wel heel prettig. Tijmen, je wordt vanuit de raad toegesproken. Ik weet dat je niet van afscheid houdt. Dat je je heel ongemakkelijk voelt. Maar je mag je ook wel eens ongemakkelijk voelen, denk ik dan maar. En nou wenst de raad, maar dat zullen ook anderen nog zeggen, succes met je nieuwe carrière. We verwachten veel van je. Nog meer dan je de komende tijd gaat doen. Ik geef je de bloemen. En daarna het woord aan de heer Calis. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Partir, c'est mourir un peu. En om het nog wat melancholischer te maken, een gedichtje van Rutger Kopland. Een favoriet gedichtje van mij, moet ik zeggen. En het gaat als volgt:

Jonge sla
Alles kan ik verdragen,
het verdorren van bonen.
stervende bloemen, het hoekje
aardappelen, kan ik met droge ogen
zien rooien, daar ben ik
werkelijk hard in.
Maar jonge sla in september,
net geplant, slap nog,
in vochtige bedjes, nee.

Politiek is een eigenaardig vak. Maar het is op maat gemaakt voor bemoeiallen en betweters zoals wij hier bij elkaar zijn. Wij bemoeien ons het liefst overal mee, omdat we het beter denken te weten en we worden gedreven, allemaal, door het besef dat we zo de wereld kunnen verbeteren. Dat geldt in optima forma voor Tijmen. Gedreven door uitgesproken idealen, pragmatisch en enthousiast met de frisse uitstraling van jonge sla tussen verdorde bonen. Tijmen, jij was een drijvende kracht in het college van de afgelopen coalitieperiode. Je

hebt overtuigend aangetoond dat meer nog dan een ambtenaar, je was meest veelbelovende jonge ambtenaar van Noord-Holland, van Nederland, heel groot, fantastisch, dat je een bestuurder van kaliber bent. Je was beste bestuurder van het Gooi in 2016. Onder andere in concurrentie met Wopke Hoekstra, de huidige minister van Financiën, mind you. Het is altijd lastig om voor een ander te denken. Wat zal de beste carrièrekeus zijn? Wat zou nou de meeste voldoening brengen? Is dat ambtenaar? Directeur-generaal? Is dat bestuurder? Wethouder, burgemeester, staatssecretaris? Minister? Daarom ook nog even een ander verhaaltje. Toen de jonge ingenieur begon te werken, was hij steeds de jongste in de vergadering. En al snel een van de jongste leidinggevend in het bedrijf. Verantwoordelijkheden en aantal ondergeschikten namen snel toe. Maar op een gegeven dag werd er om totaal onverklaarbare redenen een jonger iemand tot zijn baas aangesteld en kreeg hij een rol als senior adviseur. En toen duurde het niet meer zo lang, totdat de verpleegster zei: wat zit je daar nu te mopperen opa, je hebt toch een heerlijk plekje in de zon? Het leven gaat snel, en je moet het paard kort in het bit rijden. Tijmen, ik vind dat je het fantastisch hebt gedaan en ik ben er trots op dat Larens Behoud in jou zo'n geweldige wethouder heeft gehad. Maar het maakt je wel schatplichtig. Ik verwacht nog hele mooie dingen van je, waarbij ik de laat zo graag zo hoog mogelijk zie. Ik heb expres geen lijstje gemaakt van alle mooie dingen die je samen met de andere leden van het college voor elkaar hebt gekregen. Want dan is dit praatje volgens sommigen niet dualistisch. Maar, als blijvende herinnering aan een van de zaken waar jij je succesvol mee hebt bemoeid, wil ik je graag nog een klein boekje aanbieden. En na mijn praatje zal Jacqueline namens de raad je ook nog iets aanbieden. Maar ik heb hier een boekje waar ik hoop dat jij, je hebt hier een grote bemoeienis mee gehad. Maar ik denk ook dat Benk en Pleun, die we gezien hebben, daar ook nog plezier aan zullen beleven. En ik wil graag eindigen met een laatste wijsheid: achter elke succesvolle man staat een verbaasde schoonmoeder.

De voorzitter: De raad zal ook nog een cadeau overhandigen en dat zal gebeuren door ja, Jacqueline Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Aan mij de eer. Bij een afscheid hoort ook een cadeau. En aan mij de eer als raads-oudste, da is ook al zo'n leuk woord, het cadeau namens de hele raad aan te bieden. Het lijkt een ielig iets, maar ik kan je verzekeren dat het een indrukwekkend en heel spectaculair iets inhoudt. Het is niet alleen voor jou, het is ook voor je vrouw en ga er lekker van genieten.

De voorzitter: Door de livestream.

De heer Smit: Op mijn huwelijk werd gezegd, door mijn allerbeste vriend, dat ik zo'n enorme janker was. En hij heeft gelijk. Dan hebben we dat maar vast gehad. Vanavond dat was denk ik de moeilijkste avond. Dat heeft met twee dingen te maken. De eerste is, dat dit de laatste avond is. En dat, hoeveel, zeer ik af en toe ook een hekel aan jullie heb, ik jullie toch ook best wel ga missen. En het hele schouwspel wat we hier aan het doen zijn, elke keer. Het gaat wel ergens over. We hebben echt wat gedaan de afgelopen vier jaar. We hebben natuurlijk daarvoor ook echt wel wat gedaan, maar ik heb echt met zoveel plezier met deze mannen en inmiddels vrouw en met jullie hieraan mogen werken, dat is ja, dat is een enorme eer. En ik ga ook geen lijstjes noemen. Maar ik, ik, er zitten hele mooie onderwerpen tussen en ik denk oprecht dat als je ergens moet wonen in de wereld, dan moet je in Nederland wonen. Daar is het gewoon het beste voor elkaar. En als je dan toch in Nederland woont, dan moet je in Laren wonen. Dus, en ik denk als je dan daar, in dat dorp, wat eigenlijk bovenop die rots staat, daaraan mag bijdragen, dan ben je een gezegend mens. En ik heb het vier jaar met veel plezier gedaan. En de andere reden dat ik vandaag heel, heel moeilijk heb gevonden, en dat is...

9. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit nu de vergadering.