

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 22 december 2021**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Beste mensen, het is acht uur. We gaan beginnen met de raadsvergadering van de gemeenteraad van Laren. Het is 22 december 2021. Dat maakt dat dit de laatste vergadering van deze, tenminste, als alles goed gaat, de laatste vergadering van deze gemeenteraad dit jaar. En de kerstdagen zijn ook aanstaande dus ik hoop dat u alvast in de geest zich al voorbereid op het feestelijke dat gaat komen. Maar ook wij mogen hier niet vergeten dat het land op dit moment in een lockdown verkeert. Dat legt het overgrote deel van de samenleving zeer verregaande beperkende maatregelen op. Dat doen wij vanwege een zeer snel hoog oplopend aantal coronabesmettingen. En dat betekent dat ook voor vanavond geldt dat u zich nog strenger dan normaal, zich goed aan de maatregelen houdt. Ga dus niet zomaar in het wild lopen of andere dingen doen. Doe alles met een mondkapje. En wij hebben, als alle agendawijzigingen er doorheen komen, een redelijk overzichtelijke agenda. En ik hoop ook dat in het licht van de beperkende maatregelen we het ook niet enorm laten uitlopen vandaag, met allerlei schorsingen. Als het moet ... Wat moet dat moet natuurlijk, Maar dan moeten we de regels in acht nemen. Dan, voordat wij de agenda vaststellen, heb ik wat wijzigingsvoorstellen. De hygiëne van de vergadering is erbij gebaat dat ik nu heel zorgvuldig de aanwijzingen van de griffier opvolg. Dus die lopen we even puntje voor puntje af. Tijdens de commissie R&I heeft u gesproken over de raadsvoorstellen Participatie en het voorstel Advies en Delegatie. Daar was wat onduidelijkheid en toen heeft u het college verzocht om een technische bijeenkomst te organiseren. Dat heeft het college ook aangeboden. En er is aan u voorgesteld om deze bijeenkomst te organiseren op elf januari. En bij dezen wil ik u dan ook voorstellen deze raadsvoorstellen, en dat zijn dus agendapunt 9.10 en 9.11, af te voeren en aan het presidium te vragen deze in januari of februari opnieuw te agenderen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Ik zie geknik. Ik zie een hoofd met een vraagteken erboven en er gaat een microfoon aan.

De heer ...: Even een vraag. Dat besluiten we dan nu als gemeenteraad om dit af te voeren?

De voorzitter: Dat besluiten we, zeker. Dat doen we wel eens vaker.

De heer ...: Ja. Maar niet op voorstel van ... Omdat wij vinden dat het eigenlijk niet rijp voor behandeling is.

De voorzitter: Als u dat besluit is dat uw besluit.

De heer ...: Nou ja, daar ging het vorige week over.

De voorzitter: Zeker. Mooi. Doen we dat. Mijnheer Faas, had u daar nog een vraag over?

De heer Faas: Ik heb ten aanzien van de agenda nog een ordevoorstel.

De voorzitter: Ja, maar ik ben nog niet klaar met de ordevoorstellen. Komt goed.

De heer Faas: Oké.

De voorzitter: Heel goed. Dan gaan we dus agendapunt 9.10 en 9.11 afvoeren en aan het presidium vragen die opnieuw te agenderen. Dat is dan gebeurd. Dan kom ik bij het tweede wijzigingsvoorstel. Er is geen amendement ontvangen voor het raadsvoorstel Besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie en risicoanalyse Crailo en de brief van de GEM Crailo. Dat is agendapunt 9.12. En ik wil u dan ook voorstellen dit agendapunt af te handelen als hamerstuk. Bent u het daarmee eens? Ja, er wordt geknikt. Ook van de zijde van de partij die overwoog om een amendement in te dienen. Dan doen we dat. Dat wordt ook agendastuk 9.12 een hamerstuk. Dan kom ik bij het derde wijzigingsvoorstel. Dat is wel de meest controversiële. De ontheffing van het ingezetenschap van wethouder Den Dunnen. Daar kunnen we allemaal wel mee leven, ja? Kunnen we daar een hamerstuk van maken? Ja. Ja. Dat is het geval. De heer Den Dunnen kijkt ook opgelucht zie ik. Het zweet parelt op zijn voorhoofd.

De heer Den Dunnen: Moet ik helemaal ... Anders moest ik helemaal naar Laren gaan wonen.

De voorzitter: In de ambtswoning, de herberg op de Kerklaan echt wel een plekje voor u dan hoor. Heel goed. Dat zijn de drie wijzigingsvoorstellen die u allen heeft aangenomen. Dan wil ik u vragen of u nog wijzigingen voor de agenda hebt? En de heer Faas heeft dat. En ordevoorstel.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. We hebben bij de R&I commissie uitgebreid gesproken over de Diaconaal Woonproject. Agendapunt 9.8 op de huidige agenda. Ik heb toen ook voorgesteld om dat aan te houden tot na de verkiezingen. Dat vond ik een charmantere manier. Daar was ook wel wat steun voor. Het is niet, uiteraard, omdat het een commissievergadering is, niet in stemming gebracht. Dat zou ik nu graag wel doen. Naar mijn idee is het behoorlijk controversieel, dit voorstel. En ik vind het eigenlijk niet zo netjes om dit er doorheen te jassen zo vlak voor de verkiezingen. Ik denk dat het een stuk charmanter zou zijn als wij dit door zouden leiden naar een moment van de nieuwe raad en het dan behandelen. Dus dat is mijn voorstel, om het op dit moment aan te houden.

De voorzitter: Helder. Dat is een ordevoorstel van de VVD. Of van de heer Faas?

De heer Faas: Sorry, ik moet even nog mijzelf corrigeren. Binnen de VVD wordt daar niet geheel hetzelfde over gedacht. Dus het is een ordevoorstel van Faas.

De voorzitter: Oké, helder, dank u. Eens even kijken wat de raad ervan vindt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Wij als Liberaal Laren ondersteunen dit voorstel, omdat dat op een aantal punten volslagen onvoldragen is. En er ook nog een uitspraak ligt van de Hoge Raad. Dat er geen grond gegeven mag worden aan één partij. En ik denk dat het daarom heel verstandig is om dit voorstel in ieder geval vanavond niet te behandelen.

De voorzitter: Helder. Even kijken. Ik kijk nog even rond. De heer Wegter.

De heer Wegter: In tegenstelling tot bij de vorige sprekers ben ik van mening dat het wel degelijk op de agenda moet blijven. Ik vind het een beetje oneerbiedig om te spreken van erdoor jassen. Het is op adequate wijze voorbereid en er kan vanavond op adequate wijze over gediscussieerd worden. Dus het woord doorjassen spreekt mij niet aan. De verdere argumenten van mevrouw Timmerman zijn interessant, maar die kunnen bij de discussie verder worden betrokken. Dus ik zou er zeer op aandringen om nadat we hier in de R&I over gesproken hebben, om het vanavond hier wel degelijk aan de orde te stellen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Ik kijk ... Ik zie de heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Het moet goed gaan zo. Voorzitter, de heer Faas heeft dit in de commissie al ingebracht en ook ondergetekende heeft overwogen om dit aan onze gemeenteraad vanavond voor te stellen. Niet omdat ik sowieso er tegen ben maar omdat de hele procesgang erom, in tegenstelling tot wat de heer Wegter zegt, wel wat op af valt te doen. Maar vooral ook om een aantal formele punten. En als je uit het oogpunt van betrouwbaar bestuur en, tussen haakjes, ondeugdelijk besluitvorming hebt kan ik het verzoek van de heer Faas van harte ondersteunen. En ik hoop eigenlijk ook dat de overige raadsleden eens even diep in hun hart kijken of ze dat zelf niet moeten doen. Ik zou er aan toe willen voegen, nu het verzoek ook door de heer Faas is gedaan, dat wij daar zo meteen hoofdelijk over gaan stemmen of we het wel of niet afvoeren.

De voorzitter: De fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter. Wij willen het voorstel graag behandelen. En de heer Wegter heeft daar prima argumenten voor aangedragen. En ik zou eigenlijk willen aandringen op een complete stemming, want ik ben heel verbaasd dat mevrouw Niekus er nog niet is. Dus ik zou het pas in stemming willen brengen op het moment dat de raad voltallig is.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, er wordt gestemd als er gestemd moet worden. Als mevrouw Niekus er niet is dat is dan haar verantwoordelijkheid. Ja. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, mevrouw Niekus is om zeer dringende reden verlaat. Zal ongetwijfeld in de loop van deze vergadering weer binnen komen. Zij zal ongetwijfeld met de meerderheid van de fractie mee gestemd hebben. En dat oordeel luidt dat wij tegen dit ordevoorstel zijn.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel. Als dingen controversieel zijn dan schijnen ze niet besproken te mogen worden. Volgens mij is alles wat hier aan tafel besproken wordt controversieel. Dus onder het motto controversieel, we mogen er niet over praten. Dan kunnen we beter vanavond allemaal vroeg naar huis gaan en besluiten dat niks meer te besluiten valt omdat er over gediscussieerd moet gaan worden. Dus het lijkt mij buitengewoon verstandig om dit punt gewoon te laten staan en hier uitgebreid over te spreken. Dat hebben we al gedaan tijdens de commissie. En ik vind het eigenlijk een beetje een onplezierige manier van traineren. Om dit zogenaamd over de verkiezingen heen te tillen. Dan kan ik nog wel 28 andere punten ook aanvoeren.

De voorzitter: Ik schrijf ondertussen even met u mee. En constateer dat ongeveer de meerderheid wel voor behandeling is. Maar u mag zelf ... De meerderheid gaat over een ordevoorstel. De heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Ik zat ook mee te tellen. Ik begrijp dat er vier fracties ... Of nee, zeg ik het nou goed? Ja, vier fracties voor zijn. Het ontbreken van mevrouw Niekus maakt in dat verband ook niet uit. Als ik snel tel. Dus wat mij betreft brengt u dan in stemming, zoals de heer Loeff dat net zei, of het dan wel of niet van de agenda af gaat.

De voorzitter: Helder. Wenst u om het ordevoorstel in stemming te brengen? Mijnheer Faas, u heeft een ordevoorstel gedaan. Ik heb een aantal fracties gehoord. Ik kom tot de conclusie dat de meeste leden waarschijnlijk toch wel voor zijn, maar we kunnen erover stemmen eventjes.

De heer Faas: Voorzitter, voor mij hoeft dat niet. Ik kan ook tellen en ik vrees dat mijn ordevoorstel het niet gaat halen. Dus ik vind het in dat licht gezien prima om het toch te behandelen vandaag.

De voorzitter: Helder. Kunt u daar allemaal mee leven, of willen we stemmen? Nee. Doen we het gewoon zo. Dan houden we het op de agenda. Kunt u de beraadslagingen doen tijdens het agendapunt. Dan ... Even zien. Dan zijn er drie moties vreemd aan de orde van de dag ontvangen. Dat zijn de motie Kermis, ingediend door Liberaal ...

De heer ...: Voorzitter, mevrouw Timmerman had ook nog een punt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een ordevoorstel. En dat gaat over APV bomenkap. Die zouden wij ook eigenlijk vanavond niet willen behandelen. Er is een APV-regeling gekomen en die zou ingaan op 1 januari omdat er een aantal zaken niet in orde zouden zijn. En eigenlijk ... Daarom zou het per 1 januari ingaan. En nu zijn we eigenlijk van de regen in de drup gekomen. Want de APV bevat in feite zoveel onjuistheden en er wordt beleid in genoemd dat niet bestaat. We hebben geen herplantfonds, we hebben geen bomenbeleid. Daar kun je dus ook geen regels aan afleiden. We hebben zelfs geen sanctiebeleid, waar ook regels van afgeleid worden. We hebben nog geprobeerd om te kijken of dat we met een paar fracties dit zouden kunnen amenderen, maar dat is onbegonnen werk. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen om het vanavond, ook omwille van de tijd, niet te behandelen. En oftewel de zaak te repareren oftewel wat oorspronkelijk de bedoeling was, het in te schuiven in de Omgevingsvisie. De verordening fysieke leefomgeving waar het dan gelijk geïmplementeerd kan worden bij allerlei andere wetten die in de Omgevingsvisie dan van kracht worden. En dan hoeft de BEL-organisatie ook geen twee keer werk te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. U heeft uw ordevoorstel voldoende gemotiveerd. Op verzoek van de commissie is overigens het voorstel voorbereid. De heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Aansluitend op wat de heer ... Excuses, wat mevrouw Timmerman van Liberaal Laren zegt, kan ik me daar wel in vinden. Zij heeft al een aantal argumenten gegeven. We hebben ook op de dag zelf van de commissie nog een raadsinformatiebrief ontvangen. Die was wat laat, dus die hebben we ook niet helemaal kunnen doorgronden. En dit is nou ook weer zo'n punt, er vloeit weinig bloed als wij dit ordentelijk behandelen op een later moment. Of dat in januari of februari is. Of zoals mevrouw Timmerman zegt, als de Omgevingswet aanstaande is. We moeten onszelf wel een beetje serieus nemen. Dat is overigens ook in de commissie gewisseld, maar ook daar werkt het zo: als de meerderheid vindt dat het op de agenda moet komen, dan blijft het op de agenda. Maar ik ondersteun het verzoek van mevrouw Timmerman van harte.

De voorzitter: Heel goed. Voldoende gemotiveerd. Ik kijk nog even rond. Andere fracties hierover? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, misschien ter aanvulling. In de commissie is heel duidelijk gezegd, ook door de voorzitter: alles gaat naar de agenda van de raad. Het is niet zo dat wij stukken terugtrekken. Maar we hebben toen mevrouw Timmerman uitgenodigd om echt met een amendement te komen, omdat er sprake was van een aantal mogelijke omissies en een aantal zaken. De heer Vos heeft ook benadrukt dat het hele verhaal van de boetes die eventueel zouden moeten kunnen worden uitgebreid ook nog niet geregeld was. Dat hebben we ook in de raadsinformatiebrief kunnen lezen. En het zou inderdaad wel handig zijn om dat hele pakketje totaal

te behandelen. Ik weet niet of dat nog in januari of februari kan, of anders april. Maar dat zou ... Dan hebben we gewoon een compleet pakket. Waarbij we kunnen zeggen: dat en dat hoort er allemaal bij. En dan is het voorstel misschien ook helderder.

De voorzitter: Wat is uw voorstel, wat wilt u?

De heer Loeff: Ik sluit me in principe aan met wat mevrouw Timmerman en de heer Van Den Berg zeggen. Als het later completer kan, zou dat wel de voorkeur hebben.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog even rond. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, nu doet hij het wel. Ja, maar dat is mijn vraag eigenlijk aan de heer Loeff. Stelt u nou voor om, wat mevrouw Timmerman suggereert, om dat uit te stellen tot de Omgevingswet in zijn geheel op de agenda staat? Of zegt u: dat doen we zo snel mogelijk, als we nadere informatie hebben. Want dat kan maanden schelen. Dus ik wil graag van u weten wat u voorstelt in die zin.

De voorzitter: U vindt een voorstel wel of niet besluitrijp, hè? We kunnen hier nu niet ... In de orde van de vergadering gaan we niet knutselen aan de besluitvorming. Dan moet u zeggen: ik laat het erop. En dan gaan we bij het behandelen van het voorstel bespreken: vinden we dit een goed voorstel of willen we het later anders? Ik noteer nu wel alvast een meerderheid om het af te voeren. De heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Ja, ik wil eigenlijk de heer Loeff nog even daarin ondersteunen. Die zegt gewoon kort en bondig een completer verhaal. En of dat dan compleet genoeg is, dat is dan nog even weer aan het college. Maar ik denk dat er genoeg over gezegd is.

De voorzitter: De heer Stam. Wat gebeurt er als we het nu afvoeren?

De heer Stam: Ja, dan gaan we gewoon door met kappen natuurlijk. Het spijt me buitengewoon als dit zou gebeuren. Ik vind het ook een vorm van gelegenheidsopwinding. Dit is ... Het kapbeleid is door de raad uitgebreid behandeld en ook goedgekeurd. Op verzoek van de raad heb ik in de commissie ook gezegd, onder leiding van een suggestie van mijnheer Van Der Zwaan, is gezegd: wilt u zo goed zijn, dat lukt niet in die fysieke leefomgeving, maar doe het in de APV. Daar is vervolgens bestuurlijk vooral ook ambtelijk enorm veel werk voor verzet. Er is volgens mij helemaal niets aan de hand wat betreft de techniek van de APV. En toegezegd is aan de raad, dat staat ook in de stukken, natuurlijk is er nog geen direct sanctiebeleid. We hebben toegezegd, en dat staat ook in de APV, dat we het sanctiebeleid zullen uitwerken in de maand januari. En voor eind van de maand januari zullen we het sanctiebeleid aan de raad ter beschikking stellen. Omdat dat een bevoegdheid is van het college. En we hebben in de RIB die toegestuurd is aan de raad heel precies uitgelegd dat helaas de bestuurlijke boete niet doenlijk is. Maar dat alle andere zaken heel goed te doen zijn. En dat we dat ook in lijn met wat we hebben afgesproken zullen uitwerken. Dus ik zou het buitengewoon spijtig vinden als dit ook weer, om redenen die volgens mij onnavolgbaar zijn, zou worden uitgesteld.

De voorzitter: Helder. Dank voor deze motivatie. Ik kijk nog even rond. Want dan ... Ik kijk naar de heer Wegter. Ik teken nu wel een meerderheid op om hem af te voeren hè, trouwens. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik behoor niet tot die meerderheid. Ik deel de opvatting van de wethouder.

De voorzitter: Andere partijen nog? Ja, mevrouw Timmerman, wilt u het op de agenda toch wel hebben?

Mevrouw Timmerman: Nee, ik zie dat mijnheer Van Der Zwaan al de hele tijd iets wil zeggen.

De voorzitter: De heer Van Der Zwaan.

De heer Van Der Zwaan: Dank u wel. Ik vind een beetje dat mijn naam verkeerd gebruikt wordt. Ik heb vorige keer gezegd toen er gestemd zou worden, dat het besluit omgeschreven niet kon. En dat dat niet juist stond. Want we zouden dan besloten hebben dat iets doorging terwijl dat er nog niet is. Dus ik heb niet gezegd dat het anders moet, ik heb alleen gezegd: het besluit wat ervoor staat kan niet genomen worden. Dus ik word een beetje verkeerd geïnterpreteerd.

De voorzitter: We hebben het nu over het vaststellen van de agenda. U gaat over de orde van de vergadering en over de agenda. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, dank aan de wethouder voor zijn reactie. En daar ben ik het mee eens.

De voorzitter: Ik denk dat we toch even met hand opsteken moeten gaan werken. Want ik heb nog niet alle ... Heb ik alle fracties gehoord? D66? Larens Behoud, ik teken u nog steeds op als dat u het van de agenda af wilt hebben. Klopt dat?

De heer Wegter: Ja, het mag wat mij betreft als het compleet is met het sanctiebeleid. Dus dat mag dan compleet terugkomen wat mij betreft.

De voorzitter: Helder. Dan noteer ik ongeveer drie partijen en daarmee tien stemmen om het van de agenda af te halen. Wilt u dat nog bevestigen met een stemming? Nee, helder. Dan is het van de agenda af.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, mag ik daar wat over vragen?

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Even voor mijn goede begrip. Ik heb eerder meegemaakt dat wij zo in één keer van agenda van de agenda afgehaald hebben. En daarmee was dus ook het hele verhaal Schluss. En dan refereer ik eventjes aan de Koesweert, dat hele verhaal. Impliceert dat dat wij hier niet over te spreken komen, of binnenkort over te spreken komen? Dat kunt u misschien vragen aan de griffier: wat is nu de status dan van ons besluit? Komt het dan evengoed terug? U bent geen griffier.

De voorzitter: Ja, nou, ik kom een eind hoor. Maar het woord is aan de heer Nedermeijer. Want ja, van de agenda is van de agenda. Dan moet het presidium erover spreken.

De heer Nedermeijer: Het gaat nu van de agenda af. De raad heeft nog niet het oordeel gegeven dat het niet rijp is voor besluitvorming. In die zin is het daarom dus ook nog niet terug naar het college. Het presidium kan in principe besluiten om het weer opnieuw te agenderen. Ik hoor hier alleen wel geluiden dat het voorstel eventueel nog niet compleet is en dat het op een ander tijdstip terug kan komen. In dat geval kan het college ook aangeven dat ze het terug willen en dat het aangepast gaat worden. En dan is het weer terug naar het college. En op het moment dat het college dan wel weer aan de raad aan wil bieden, dan kan dat opnieuw geagendeerd worden.

De voorzitter: Het is wat het is. Het is in ieder geval, vanavond wordt het niet besproken, maar mijnheer Vos, in het presidium gaan we met elkaar bespreken: hoe nu verder? Dan zijn er ... Zijn er ... Wilden er nog meer

mensen? Want zo gaan we natuurlijk vlot hè. Meer ordevoorstellen? Dan zijn er die moties vreemd aan de orde van de dag ontvangen. Dat zijn de motie Kermis. Kermis Laren natuurlijk, niet de Kermis in Woerden. Ingediend door Liberaal Laren, de VVD, Larens Behoud. De motie Woonplicht en betaalbaar wonen van het CDA en Groen Laren. En de motie Beschermen en ontwikkelen van het CDA en Liberaal Laren. En ik stel voor deze te agenderen als agendapunt 10.1, 10.2 en 10.3. Dan stel ik hierbij met alle door u genomen ordebesluiten te agenda vast.

## 2. Mededelingen

De voorzitter: En kom ik bij de mededelingen. En ik weet dat de heer Van Der Zwaan één mededeling voor u heeft.

De heer Van Der Zwaan: Ik heb een mededeling, oftewel een statement. Dat is het sociaal domein beheerst onze financiën volledig. En wij hebben bijna elke maand wel een voorstel om de financiën van het sociale domein te kunnen beheersen c.q. waar kunnen we bezuinigen en dergelijke. Onze wethouder heeft gisteravond een presentatie voorbereid en het was toch wel een beetje beschamend dat er maar vier raadsleden waren. Er waren meer ambtenaren dan raadsleden. En dat vind ik toch erg ... niet erg toon van interesse voor ons zwaarste punt en meest financiële punt. Dat wou ik toch wel even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Der Zwaan. Helder, daar nemen we kennis van. Heel goed. Ik kijk nog even, zijn er andere mededelingen? De heer Van Den Berg en daarna de heer Den Dunnen, begrijp ik. De heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Ik zou graag een mededeling willen doen. Die sluit overigens een beetje aan op de heer Van Der Zwaan. Dat gisteravond onder andere Drum- & Showband voor het laatst in Laren oud papier heeft opgehaald. En enkele collega-raadsleden hebben daar op Facebook ook al wel '...' van gedaan dat het ze allemaal zeer spijt. De vrijwilligers hebben in ieder geval van de GHB een leuke Merci, dat is zo'n chocoladepakketje, gekregen. Maar we hebben gisteravond inderdaad voor het laatst oud papier opgehaald en ik denk dat dat wel na veertig jaar een memorabel moment is om even in de gemeenteraad hier vast te leggen met elkaar dat dat zo is. En dat wij met grote aandacht uitkijken hoe wij dadelijk ons oud papier zien opgehaald worden.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Den Berg. Ik heb overigens ook begrepen dat, het is natuurlijk heel spijtig, en ik heb ook begrepen dat MCC nu meer werkt aan een bonnenactie voor oliebollen en appelflappen, om die via MCC te bestellen zodat ze kunnen ingewisseld worden bij een zeer bekende lokale bakker. Dus volgens mij kunnen we uw betoog ook nog aanvullen met dat we het gemeentebestuur en masse oproepen om van deze actie gebruik te maken. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Even aansluitend bij gisteravond. Ik vond het ook spijtig. Er was maanden terug al afgesproken dat we deze datum zouden hebben. En er is vrij veel moeite gedaan om ook de presentatie op tijd klaar te hebben, de cijfers in orde te hebben. De presentatie wordt u allemaal, of is u allemaal, gezonden. En de tekstuele uitleg die krijgt u medio januari.

De voorzitter: Dank. En namens het gemeenteraad ook veel waardering voor de inspanningen die u daarvoor hebt verricht. Dan waren dat de mededelingen van de zijde van de raad en het college. Welkom aan mevrouw Niekus, u bent er. Er is reeds ruimschoots aandacht besteed aan het feit dat u er nog niet was. Heeft u ook nog een mededeling?

Mevrouw Niekus: Ik wilde eigenlijk wethouder Den Dunnen bedanken inderdaad voor gisteravond. Ik was erbij aanwezig. En ik moet zeggen dat het een hele positieve presentatie was. En ik zou zeker alle andere raadsleden ook oproepen: volgende keer iets van het sociaal domein, wees erbij. Want het zijn belangrijke dingen die besproken worden. En voor volgend jaar, heb ik begrepen, ziet het er aardig goed uit wat sociaal domein betreft.

De voorzitter: Dank. Een warme aanvulling voor de inspanningen die zijn verricht.

### 3. Beantwoording vragen

De voorzitter: Kom ik bij de beantwoording van vragen. Er zijn geen vragen ingediend. Dus dat agendapunt passeert. Oh. Ah, kijk. Helder. Mijnheer Vos, u hebt vragen ingediend? Zeker over klimaatarmoede, natuurlijk.

De heer Vos: Ja, ja, ja. Ik weet niet of ... Hij mag wel op de agenda blijven, toch, of gaan we daar ook op stemmen?

De voorzitter: Nee hoor, hij blijft gewoon staan.

De heer Vos: Dat zou best kunnen.

De voorzitter: Wilt u uw vraag nog inleiden?

De heer Vos: Ja, nou, in zoverre. Ik heb er zelf altijd een enorme hekel aan als mensen met van die retorische vragen komen. En ik maak mij daar zelf ook enorm schuldig aan. Maar ja, dat is een beetje inherent aan het feit dat je vragen moet stellen. Dus vandaar dat ik een beetje concessie gedaan heb aan mijn eigen mores. Vooral ook omdat ik het wel heel belangrijk vind dat we het hier bespreken. Want hoe je het ook wendt of keert, er gebeurt van alles in deze wereld. Ik had een leidinggevende die zei: elke dag een andere werkelijkheid. En als nou iets het geval is, is dat dat op het ogenblik wel. En die werkelijkheid wordt er op het ogenblik niet fijner op. Dus vandaar mijn vraag die ik gesteld heb. En ik denk dat ze een prelude kunnen vormen op één van de punten die later op deze agenda ook nog niet afgevoerd zijn.

De voorzitter: Oké. Maar ons is nog niet helder wat de vragen zijn, hè?

De heer Vos: U heeft ze niet gelezen?

De voorzitter: Ja, zeker, we hebben ze gelezen, maar misschien dat u voor de mensen thuis nog even ...

De heer Vos: Oh, dat vraagt u eigenlijk? Oh, dat wil ik met alle plezier doen.

De voorzitter: We kunnen ook even naar het college kijken of zij bereid zijn in de beantwoording de vragen mee te nemen.

De heer Vos: Ik wil ze met alle plezier voorlezen, mijnheer de voorzitter. Als ik daar de luisteraars en mensen een plezier mee doe. Wilt u dat ik dat doe?

De voorzitter: Ik kan het ook voor u doen. De heer Den Dunnen kan het ook voor u doen. Maar als u het graag zelf wil dan kan dat.



De heer Vos: Nou, dan hebben we al drie mensen die het willen voorlezen. Misschien mijnheer Den Dunnen dan maar.

De voorzitter: De heer Den Dunnen. De ... en antwoording.

De heer Dunnen: Dan geef ik direct het antwoord erbij. Voor zover mogelijk. Mijnheer Vos is heel actueel in zijn vragen. Dat bleek ook verleden week in de commissie. En dat is ook in dit het geval. De heer Vos heeft vragen gesteld over de gelden die van de Rijksoverheid beschikbaar komen ter bestrijding van de klimaatarmoede. Wij hebben die brief ook ontvangen van het ministerie. Het ministerie zegt: wij hebben honderdvijftig miljoen gereserveerd voor u. Hoeveel dat voor Laren is, is op dit moment nog niet bekend. Dus we zullen dat nog even af moeten wachten tot het in januari uitgewerkt is. Ik behandel het nu op dit moment, omdat wij in eerste aanleg denken dat klimaatarmoede iets is dat je zegt: de beschrijving van klimaatarmoede is armoede als gevolg van stijging van woonlasten en/of energiekosten, door maatregelen die tot doel hebben de gevolgen van klimaatverandering te beperken. Nou, dat is een hele cryptische omschrijving van het doel van deze gelden. Dus wij zullen eerst op zoek gaan naar de uitleg van die gelden. Op het moment dat we weten waar de gelden dus echt voor bedoeld zijn, dan zullen we daar beleid op moeten maken. Dat hebben we op dit moment nog niet. U vraagt: kunnen wij, het college, zicht krijgen op mogelijke klimaatarmoede in Laren? Dat zou kunnen. De nieuwe regels rond de schuldhulpverlening die gaat per 1 januari in. En daar zit onder andere in dat de energiebedrijven achterstanden in de betaling direct moeten melden bij de desbetreffende afdeling. Dan krijgen we waarschijnlijk al vrij snel zicht op wie achterstanden krijgen in de betalingen van de energierekeningen. En op zo'n manier zouden de eerste signalen van klimaatarmoede naar ons toe kunnen komen. Is het college voornemens met spoed aandacht aan te besteden? Dat zullen we zeker doen. Maar ik moet u eerlijk zeggen: wij hebben op dit moment van de overheid zoveel dingen op ons bordje per 1 januari. Wij moeten die nieuwe schuldhulpverlening inrichten, we moeten de nieuwe inburgering inrichten, we moeten die woonplaatsbeginsel voor de jeugd inrichten. En dat allemaal per 1 januari. En daar komt dit nog even overheen. Dus dat vraagt even enige tijd om dat verder in te vullen. Dus wij zullen op korte termijn een plan maken, en dan moeten we kijken inderdaad: dat plan, betreft dat alleen de mensen die dus in de schulden komen door energiearmoede, of betreft het ook de gemeente die eventueel te weinig doet aan energiebesparing of energiemaatregelen? Dat is niet helemaal duidelijk nu nog in het voorstel. Wij stellen u derhalve dan ook voor dat we medio het eerste kwartaal, we zitten nu natuurlijk wel met de verkiezingen rond die tijd, maar dat zodra we hier meer zicht op hebben en weten wat de overheid precies bedoelt, en weten hoeveel geld we hiervoor krijgen, dat we u daar van laten weten hoe dat beleid ingevuld gaat worden. En of dat beleid dan ingevuld wordt aan de sociale kant, of aan de milieukant. Dat zal dan ook blijken.

De voorzitter: Mijnheer Vos, uw vragen zijn zorgvuldig en met aandacht beantwoord door het college. Gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, dat onderschrijf ik volledig, mijnheer de voorzitter. Dank u wel, mijnheer Den Dunnen, voor de buitengewoon zorgvuldige beantwoording. Als ik daar heel even kort op mag reageren. Dat zijn niet zozeer vragen. Nou, misschien ook wel. Eigenlijk stel ik mijn vraag dus iets te vroeg, als ik het goed begrijp. Ik loop een beetje voor de troepen uit, misschien wel te actueel als ik uw woorden goed begrijp. Er zijn veel meer dingen, schetst u al, die uw aandacht hebben. En die minstens zo belangrijk zijn hoor, dat begrijp ik ook. Maar in uw prioriteitenlijstje. Heeft u enig idee, mogen wij ons in een top tien verheugen voor dit onderwerp? Of zijn we een runner-up? Wat kunt u daarover melden? En mijn laatste vraag eigenlijk, ik begrijp ook inderdaad we gaan een tamelijk onrustig, controversieel kwartaal tegemoet. Dat is al eerder gememoreerd hier aan tafel.

Kunt u aangeven wanneer u denkt dat dit college, of een opvolgend college, hier iets over zou kunnen gaan zeggen?

De voorzitter: Eén antwoord nog van de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ik denk in ieder geval dat ik u dat toezeg in het eerste kwartaal van volgend jaar.

De voorzitter: Nou, we weten wanneer een kwartaal eindigt. Ja, de griffier schrijft mee. Dank voor de beantwoording mijnheer Den Dunnen. Ja, mooi.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we naar Meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Kijk even naar de portefeuillehouders. Verder meldingen? De heer Den Dunnen en daarna de heer Calis.

De heer Den Dunnen: Ik kan de raad mededelen dat ten behoeve van de minima en voor de mensen die gebruik maken van de voedselbank, de regio zelftesten heeft ingekocht en die gratis aan deze doelgroepen verstrekt gaan worden.

De voorzitter: Nou, goede mededeling. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even terug naar de presentatie van het sociaal domein gisteravond. Dat stemde de wethouder van Financiën van de gemeente Laren uitermate tot vreugde. Omdat de eerste prognose voor 2021 is dat het jaar zal eindigen zo rond de vierhonderdduizend euro onder de begroting. Dus dat zijn zeer aanmerkelijke stappen. Dat is op alle drie de terreinen. Jeugd, WMO en Participatie. Het grootste gedeelte is Participatie omdat er toch blijkbaar minder aan werkzoekenden, werklozen uitgekeerd hoeft te worden. Daarbovenop heeft een eerste analyse van de decembercirculaire uitgewezen dat Laren extra honderdduizend euro uit het Algemeen Uitkeringsfonds krijgt. Dus dat gaat vreselijk de goede kant op. Het sociaal domein gaf wel nog een kleine winstwaarschuwing. Die zei: het is nu december, en misschien zijn alle rekeningen nog niet binnen. Nou, daar heb ik alle begrip voor natuurlijk. En we gaan ze er ook niet op afrekenen. Maar het is wel uitermate gunstig nieuws. Tweede punt wil ik nog even zeggen. Vanmorgen was er een vergadering van ... De algemene vergadering van het MRA. En daarin is vooral procesmatig gesproken over de verhouding tussen bestuur, algemene vergadering en de raadtafel. De heer Frank Weerwind, burgemeester van Almere en vicevoorzitter van het bestuur van de MRA, is benoemd tot kwartiermaker. Om juist al die verschillende lijnen duidelijk te kwalificeren en te vertellen hoe de verschillende processen gaan lopen. Zijn bevindingen komen allemaal terug naar de raad voor visie en zienswijze. En de eerste bijeenkomst van de raadtafel is voorzien voor 9 februari. Wellicht relevant van een later punt van deze agenda.

De voorzitter: Dank, mijnheer Calis. Voordat we naar het volgende agendapunt gaan vraag ik u wel om u echt wel aan de coronamaatregelen te houden. De plastic wandjes staan er niet voor niets. Nee, dat zie ik. Nee, precies.

## **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 24 november 2021**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 24 november jongstleden. Kunnen wij die als zodanig vaststellen? Dat is het geval.

## **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kunnen we die vaststellen? Dat is het geval.

## **7. Bekrachten geheimhouding**

De voorzitter: Dan kom ik bij het bekrachten van de geheimhouding. Daar zijn geen agendapunten voor aangebracht dus dat agendapunt passeert.

## **8. Benoemingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij het agendapunt benoemingen. Wij gaan vanavond iemand ergens in benoemen. Het dorp presidium wordt voorgesteld de heer Wegter af te vaardigen voor deelname aan de raadstafel voor de metropoolregio Amsterdam namens de gemeenteraad van Laren. Wenst iemand hierover stemming? Nee, dat is niet het geval. Dan is de heer Wegter hierbij per acclamatie benoemd tot afgevaardigde. Mijnheer Wegter, van harte gefeliciteerd. U beseft zich dat u natuurlijk de gehele gemeenteraad daar vertegenwoordigt. Met alle belangen en ... Mooi.

## **9. Raadsvoorstellen:**

De voorzitter: Dan kom ik bij de hamerstukken. Daar gaan wij vlot doorheen, want we hebben de agenda uitgebreid met een lange ordebehandeling vastgesteld.

### *9.1 Verordening BEL adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit*

De voorzitter: De verordening BEL adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Die stellen we hierbij vast.

### *9.2 Regionaal beleidsplan Bescherming en Opvang 2022-2025*

De voorzitter: De Regionaal beleidsplan Bescherming en Opvang 2022-2025. Uitgebreid besproken. Stellen we hierbij vast.

### *9.3 Uittredingsovereenkomst GNR Provincie Noord Holland en Gooise gemeenten*

De voorzitter: De uittredingsovereenkomst Goois Natuurreservaat door de provincie Noord-Holland en Gooise gemeenten. Stellen we hierbij vast.

### *9.4 Legesverordening 2022 Laren*

De voorzitter: Dan kom ik bij de legesverordening 2022 die voortvloeit uit de door u vastgestelde begroting. Die stellen we hierbij vast.

### 9.5 Belastingverordening 2022 Laren

De voorzitter: De belastingverordening voor 2022 die eveneens voortvloeit uit de door u vastgestelde begroting. Stellen we hierbij vast.

### 9.6 Technische begrotingswijzigingen 2021 en 2022

De voorzitter: Dan kom ik bij de technische begrotingswijzigingen voor 2021 en 2022. Stellen we hierbij vast.

### 9.7 Bestuursrapportage Regio Gooi en Vechtstreek 2021 en begrotingswijziging 2021-10

De voorzitter: Dan kom ik bij de bestuursrapportage van de regio Gooi en Vechtstreek voor 2021 en de begrotingswijziging. Die stellen we hierbij vast.

### 9.12 Besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie 2020 + risicoanalyse Crailo en brief van de GEM Crailo d.d 14 mei 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij de nieuw ... Door opgevoerde hamerstukken het besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie 2020 plus de risicoanalyse voor Crailo. Stel ik hierbij vast.

### 9.14 Ontheffing ingezetenschap Wethouder Den Dunnen

De voorzitter: En de ontheffing voor het ingezetenschap van wethouder Den Dunnen stellen we hierbij vast. Overigens, het overgrote deel van deze hamerstukken, voor de mensen thuis, zijn uitgebreid besproken in de commissievergaderingen.

### 9.8 Diaconaal Woonproject

De voorzitter: Dan kom ik bij de bespreekpunten. Dan kom ik bij het eerste bespreekpunt, dat is het Diaconaal Woonproject. En ik verwacht zomaar dat alle fracties hierover het woord wensen te voeren. Dan begin ik links van mij bij de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben uitgebreid in de commissie ook gesproken over dit voorstel. En inderdaad was er nogal controverse tussen enkele leden van de fracties van de VVD. En waren er bij de inspraak voor- en tegenstanders bij dit project. Het is goed dat je een commissievergadering hebt een week van tevoren om daarna in de raad nog eens een keer goed over zo'n voorstel te kunnen spreken. Want in zo'n commissievergadering komen er allerhande argumenten van sprekers en ook van commissieleden aan de orde, naast een aantal technische vragen. Van onze fractie uit waren er eigenlijk in de commissie weinig technische vragen. Want we hebben het hier over een principevoorstel. We hebben het niet over een bestemmingsplan, we hebben het niet over een concept bestemmingsplan. We hebben het hier puur over: kan er op deze plek, vindt u dit een plek waar we voor een sociaal zwakke groep, om de regie van die diaconie van Laren, die dit middels hun stichting wil inzetten, die zelf los van alle criteria die er zouden moeten zijn die een kant op zouden moeten duwen. Gewoon heel objectief kijken naar: wat is er nodig voor echt behoeftige ouderen om hier dicht bij de winkels, dicht bij alle maatschappelijke voorzieningen en bij de huisartsen, woninkjes neer te zetten. Dat is gebeurd. Dat traject dat is gestart, een aantal jaar geleden. Daar is bij de wethouder aangeklopt. Er worden allerlei verhalen gehouden dat het omgekeerd zou zijn, dat de gemeente naar de diaconie zou zijn gegaan et cetera. Dat is niet aan de orde geweest. Het proces is duidelijk geschetst. En de diaconie heeft, dat hebben we ook weer vandaag nog in een mail bevestigd gekregen, uitgebreid ook de

omwonenden benaderd via mensen met emailadressen. Daar is niet op gereageerd. En de tegenstanders kwamen op dat moment in de raad hun zegje doen over, de één noemde het een bos en de ander noemde het een Vinex wijk. Het gaat hier over zes uiterst bescheiden woninkjes. Woninkjes die, het zijn er nu zes plus een ruimtetje, terwijl er eerst dertien gepland waren. De eerste schets betrof het twee etages plus kap. Dat is nu één etage met een kapje. Nou, ik heb vandaag nog door Hilversum gewandeld en je ziet af en toe van dat soort prachtige jaren vijftig ouderenwoninkjes gewoon heel keurig in de stedenbouwkundige systematiek van het dorp Hilversum gepland, door Dudok. Dat is wat je hier ook kunt voorstellen. En dat past naar onze mening dus prima. Over de architectuur, de vormgeving, of dat een halve meter naar links of naar rechts moet, of hoe je het groen gaat inpassen, want daar komt ook groen bij, komt allemaal in de bestemmingsplanprocedure. Dat heeft de wethouder ook uitgebreid toegelicht. Dus dan is er ook voldoende ruimte om nog te spreken met belanghebbenden die daar omheen wonen. En onze fractie is dus van harte voorstander van het principe. Nogmaals, het principe om hier deze woninkjes mogelijk te maken. Voor deze doelgroep, dat is dan wel de voorwaarde. Het moet echt sociaal zijn. En wij denken dat daarmee een hele goede bijdrage wordt geleverd aan de nood voor deze groep die er ook echt is. En we zijn ook heel blij dat de diaconie als non-profit organisatie, zo kun je dat wel noemen, als gewoon particulier initiatief, natuurlijk vanuit de religieuze achtergrond, maar dat is gewoon heel prima. Dat die het initiatief neemt om dit te doen. Want er zouden wel eens meer mensen mogen zijn die dit soort initiatieven zouden nemen. In de tijd van de zeventiende eeuw werden de hofjes gewoon door rijke inwoners neergezet omdat ze iets goeds wilden doen. Nou, we nodigen mensen uit om dat hier zeker in het dorp op andere plekken nog te doen. En om dat sociale aspect ook echt naar voren te brengen. Dus wat ons betreft een van harte ja tegen dit principe.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Helder standpunt ten aanzien van de gevraagde beslispunten. De heer Van Den Berg, namens het CDA.

De heer Van Den Berg: Voorzitter. De heer Loeff heeft het over een principe. Maar goed, ik lees toch echt duidelijk een verkavelingsvoorstel. Aan de ene kant bracht ik straks in dat het onderwerp eigenlijk niet rijp voor behandeling is, maar goed, dat brengt ons dan wel dat je nu nog een aantal punten kan aandragen om ... Of wij vanavond hier als gemeenteraad in welke vorm dan ook wel een goed besluit nemen. Want zoals ik straks al zei, gaat het ook om betrouwbaar bestuur en toch ook om on-, tussen haakjes, -deugdelijke besluitvorming. Het proces ... De heer Wegter zei straks: het is allemaal prima verlopen, het duurt al jaren. Maar het verdient allemaal geen schoonheidsprijs. En dat kwam eigenlijk ook wel een beetje dat het een keer op deze agenda kwam door vragen van de VVD. Achteraf blijkt ook waarom, want daar was enige verdeeldheid. Vervolgens is het van de agenda afgegaan en bleek onlangs dat het presidium op voorspraak van D66 fractievoorzitter Wegter het weer op deze avondagenda wilde hebben. Bij de laatste presidiumvergadering was daar geen actieve herinnering aan. Dat zijn allemaal dingen die op de achtergrond gebeuren, voorzitter. Hoe kijken wij hiernaar? Het is wat de heer Loeff zegt, een uitstekend plan. Ondergetekende heeft een afvaardiging in de kerkraad gesproken en zelfs de dominee thuis gehad. Om aan te geven dat zij zeker dit plan, in de zin van woningen in het dorp voor de echt minder bedeeden, wel vanuit een diaconale zienswijze toejuichen. Maar deze plek, deze plek waar we het nu over hebben, is zeker niet bedacht door de diaconie. Ik vind het eigenlijk ook wel vervelend dat de diaconie op deze manier nu toch een beetje eigenlijk gebruikt wordt, en zelfs misschien wel enige schade zou op kunnen lopen. Omdat er dus, en daar kom ik zo meteen nog op, een niet al te goed proces doorlopen hebben. Was dit nu in een Woonvisie opgenomen geweest, en hadden we hier uitgebreid inderdaad zoals de heer Loeff net zegt, over het principe gesproken, en dat we met elkaar op zoek zouden willen gaan naar locaties, dan hadden wij zeker hier een ander geluid laten horen. Maar dat is niet aan de orde. Het is gewoon feitelijk al bedacht, hoe het moet. Van dertien naar zes, en inmiddels zijn het zeven woningen geworden. Barmhartigheid mag hierbij genoemd worden, maar dit gaat wel

om waar we hier vanavond voor zitten, voor ordentelijk bestuur. En deze locatie, dat is één van de punten die meespelen, staat op geen enkele wijze in een beleidsplan. Een Woonvisie, of wat dan ook. In welk gemeentelijk document dan ook. Dat is gewoon een feit. Volgens mij wordt dat ook door niemand bestreden. Sterker nog, in de commissievergadering is gebleken dat de coalitie met haar akkoord op sommige momenten vindt dat wat je hebt afgesproken eruit kan laten. Of niet met elkaar hoeft te realiseren. Maar je mag er ook dingen aan toevoegen. Nou, dit is dan een voorbeeld dat nu aan de coalitie wordt toegevoegd. Overigens dan wel met één afvallige in haar midden. Maar ik weet hoe vervelend dat soms kan zijn. Twee zaken komen bij elkaar. Het ontbreken dus van een brede discussie met de gemeenteraad over waar wij dergelijke betaalbare woningen, sociale woningbouw, voor minder bedeeden zouden willen hebben. Steeds als wij de afgelopen jaren dat aangekaart hebben bij behandeling van locaties, is dat zeg maar aangehoord en vervolgens weer tot de orde van de dag overgegaan. Maar het is ook vooral een politieke keuze geweest van deze coalitie, om in de afgelopen jaren op tal van andere momenten een ander standpunt in te nemen. En niet de visie die wij hebben met dertig, dertig, dertig procent aan te houden. Maar vooral de Golden River en de voormalige Rabobank een hele andere ontwikkeling voor te staan. En die bewuste keuze, die krijgen we nu gepresenteerd. Want nu moeten we in de nadagen van dit college, net voor de gemeenteraadsverkiezingen, tekenen in feite bij het kruisje. In ga nog even in op het principe. Als het een principe is, dan kan het nooit zover uitgewerkt zijn. Ik kan me ook nog voorstellen dat een kleine gemeente als Laren, met een klein ambtelijk apparaat, een drukke agenda voor wethouders, niet direct weet dat er een arrest Montferland ligt. Daar kan ik me nog iets bij voorstellen. Het was overigens wel bekend, bleek in de commissie, en de wethouder liet de ambtenaar aan het woord en deze mevrouw zei: ik denk dat het arrest geen invloed heeft op dit verhaal. Dat arrest dat gaat erop toe dat je niet één-op-één mag verkopen. Daar zijn allerlei uitzonderingen misschien. Maar die uitzonderingen voldoen we voorlopig ook nog niet aan. Maar met die woorden van deze ambtenaar zijn die geaccepteerd en overgenomen en ligt het voorstel hier. Is het wat mij betreft, en volgens mij werkt het ook gewoon zo maar dat kan de voorzitter zo meteen wel bevestigen hoop ik, de verantwoordelijkheid gewoon van het college. Dus dit voorstel, wat hier nu ligt, is gebaseerd op een: ik denk dat het arrest geen invloed heeft. Dat brengt mij tot de laatste punten. Als we bij de Prinsemarij staan, en toen is mij overigens in de commissie populisme verweten. Nou, ik heb nog eens even nagezocht wat het precies inhoudt. Maar als wij bij de Prinsemarij de passerpunt neerzetten en we trekken met de passer over de kweek een cirkel, door het dorp. Dan is dit het enige openbare bosje wat we hebben. En toen ik daar ook merkte, dat hoe de twee jonge bomen ambassadeurs Cooper en Luuk daartegenaan keken, werd mij geloof ik door de heer Stam, wethouder Stam, enig populistische opmerkingen, iets van dien aard verweten. En ik denk alleen maar: waar zijn we nou mee bezig? En dat komt allemaal door een haastklus. Maar wat nog erger is, en dan sluit ik af, voorzitter. In die commissiebehandeling, en dan kom ik weer terug, het wordt gepresenteerd als een principeverzoek en we besluiten nog niks. Maar we hebben gewoon met elkaar allemaal al uitgesproken dat de afgelopen jaren er heel nadrukkelijk nagedacht is over hoe dit moet, met wie het moet en ook nogal zelfs wanneer het moet. Een woningbouwcorporatie zou nog iets van een uitzondering kunnen zijn om sociale, betaalbare woningen te bouwen. Eén op één. Overigens kunnen dan ook nog andere woningbouwcorporaties bezwaren tegen aantekenen. Maar de constructie die hier voor ligt en ook onderdeel van het plan is, is dat een particuliere stichting uiteindelijk, wat een diaconie is een particuliere stichting, het moet gaan verwerven. Nou, daar gaat arrest juist op in. Om wat nog erger is, is dat er ook al over geld gesproken is en over waarderingen. Een taxatie hebben we niet gezien, die is er ook nog helemaal niet. Maar je kan voorzichtig concluderen, terwijl beweerd wordt ook in de commissie: de grond is nog niet verkocht. Als je strikt gaat kijken wat er gebeurd is en wat er gewisseld is, kan je voorzichtig concluderen dat er wel degelijk sprake is van een overeenkomst tussen het college en de diaconie, woningbouwstichting/ particuliere stichting. En dat is volgens mij sowieso ook niet mogelijk, mijnheer de voorzitter. Want dat is volgens mij een grondverkoop die voorbehouden is aan de raad. Bij de padelbanen hebben we gezien dat het college soms

wat ruimhartig omgaat met subsidieverstrekingen. Erfpachttuitgifte kan ook maar zo onder dit arrest vallen. En dat is allemaal niet bedacht om nu maar iets tegen te houden wat ik niet wil. Want als een meerderheid gewoon zegt: we willen dit wel. Maar waar het hier om gaat is: nemen wij een on- of een deugdelijk besluit? Voorzitter. Betrouwbaar bestuur, deugdelijke besluitvorming. Ik zou het zeer betreuren als wij dit onrijpe voorstel, wat aan een heleboel kanten schuurt, niet alleen politiek maar vooral inhoudelijk juridisch, vanavond gaan voorstemmen. En daarmee eigenlijk een heel mooi plan in de vuilnisbak gooien.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van Den Berg. Het woord is aan mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden niet voor niets eigenlijk dit voorstel afvoeren van de agenda vanavond. Omdat wij heel erg voor betrouwbaar bestuur zijn, voor ordentelijke besluitvorming. En dat is hier absoluut niet aan de orde. En ik schaam me eigenlijk, als raadslid, dat er een dergelijk voorstel aan de raad wordt aangeboden. Mijnheer Loeff had het net over: het is een principevoorstel. En dat is precies wat er al die tijd gebeurt. Alles wordt gebagatelliseerd. Er gaan maar een paar boompjes om. Mijnheer de wethouder in de krant. En wij zijn voor de bomenambassadeurs en voor de bomen van Laren. Terwijl er niet bij verteld wordt dat er direct aan de overkant van het schoolplein van de kleine ambassadeurs honderd bomen omgaan. Alles wordt gebagatelliseerd. Er is geen visie op sociale woningbouw. Waar en wanneer. Het is ook nergens in terecht gekomen. Woningbouwvisie, de Bouwnota: het staat nergens in. Het is zo uit de lucht komen vallen van de diaconie. Op zich een heel sympathiek plan, maar het staat op de verkeerde plek. Laten we het daar over eens zijn. Als wij akkoord gaan met dit voorstel, want dit is namelijk geen principevoorstel. Maar ik denk dat iedereen hier in de raad kan lezen en er staat duidelijk voor: beslisvoorstel raad Laren. Dus als wij hiermee akkoord gaan, dan beslissen wij, en er staat heel duidelijk besluit, in te stemmen met de kaders zoals in de bijlage zijn opgenomen voor de bouw van zeven sociale huurwoningen voor ouderen, waarvan één woning wordt gebruikt voor een ontmoetingsruimte. Enzovoorts, enzovoorts. Het is dus geen principebesluit, het is een beslisvoorstel. Als wij hiermee akkoord gaan, met deze kaders, dan beslissen wij met zeven woningen op die plek, met bijbehorende eliminatie van honderd bomen. Als ik het heb over onbehoorlijk bestuur, dan heb ik het over dit voorstel. Er is een behoorlijke burgerparticipatie geweest. Er is geen inzicht geboden in welke andere locaties er onderzocht zijn. Ik heb daarnaar gevraagd, ik heb daar geen antwoord op gekregen. De stichting waar alles op drijft, is er nog niet. Dus we gaan een besluit nemen op een stichting waarvan we helemaal niet weten wat de statuten zijn, wat de status is, wat de bevoegdheden zijn. De toewijzingscriteria zijn volledig onbekend. En dan staat er wel in het voorstel: Ja, dat hoeft niet van de kerk te zijn. Maar ik weet van degene die dit propageert van de diaconie, dat de lijst al compleet is. Overcompleet zelfs. En allemaal van de eigen diaconie. Over de begeleiding van die mensen die hier inzitten, niets over bekend. Er wordt een vergelijking gemaakt met andere stichtingen die met dit soort mensen eigenlijk aan de ... Die hiervoor opgericht zijn. Maar die hebben ook personen in dienst die de mensen begeleid wonen kunnen aanbieden. Dat heeft de kerk niet. Het is ook niet hun core business. Die financiën. Volledig onbekend. En, nog afgezien van het waardevolle bosjes, dat met de gelegenheidsargument sociale woningen plat zou gaan. En dan heb ik nog één ding niet genoemd, en dat is de uitspraak van de Hoge Raad. Laren staat niet boven de wet. Laren is gewoon een deel van onze rechtsstaat. En als er een uitspraak van de Hoge Raad ligt, dan had ik dat eigenlijk in de commissie, want het was duidelijk dat het college daar al van op de hoogte was, in ieder geval de ambtenaar en de wethouder, had ik daar een winstwaarschuwing voor willen hebben. Van: gemeenteraad, er ligt wel een uitspraak van de Hoge Raad dat een stuk grond niet meer aan één persoon kan worden aangeboden. Zeker niet als al duidelijk is dat er andere mensen zijn die hier belangstelling voor hebben. En dat is al sinds jaar en dag zo. Ik vind dat wij met allerlei verkeerde zaken het bos ingestuurd worden en ik neem dat het college zeer kwalijk, dat wij met dit soort onvoldragen, ondeugdelijke besluitvorming eigenlijk onze

besluiten dienen te nemen. Want het is wel degelijk een beslisvoorstel. Het is heel duidelijk dat wij het hier dus absoluut niet mee eens zijn. Hier wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, dank u wel. Ik ben wat gefraspeerd door de opmerking van collega Timmerman wanneer ze een voorstel wat zij niet wil steunen, als ze dat associeert met ondeugdelijk bestuur. Dat u het niet eens bent, dat is je goed recht. Maar om hier te insinueren dat het bestuur op een onheuse wijze bezig is, lijkt me eerlijk gezegd iets wat u niet kunt waarmaken. En dan is het nog zacht uitgedrukt. Tweede opmerking. Ten eerste overigens sluit ik mij volledig aan bij de introductie van de zijde van Larens Behoud. De opmerkingen die van die kant werden gemaakt ondersteun ik ten volle. Hij noemde een principebesluit, maar mevrouw Timmerman heeft gelijk als ze zegt: dit is een beslisvoorstel. Dat is juist. En dat gaat dan om de kaders. Vervolgens moet in het licht van die kaders, moeten er verdere besluiten worden genomen. Dat is de stand van zaken. Daar is niks '...' aan, dat is een zeer heldere, transparante procedure die overigens het gevolg is van, ik heb de indruk, minstens twee jaar overleg met alle betrokkenen. Als ik het goed gesu... als ik goed ben ingelicht. Dus om te gaan zeggen dat dit even er snel doorheen gaat, dat lijkt me eerlijk gezegd niet juist. Ik ben ook enigszins gefraspeerd over de opmerking van de zijde van mevrouw Timmerman dat dit is de verkeerde plaats zegt ze. Maar we hebben bij de R&I hebben we hier uitgebreid over gesproken. En toen was de conclusie van mevrouw Timmerman: het is helemaal niet in Laren waar we het moeten zetten, dan moeten we ergens anders naartoe. Not in my backyard, in andere woorden. Nee, dank u wel, dank u wel. Dus mevrouw Timmerman, probeert u nou eerlijk te zeggen nou gewoon: u wilt het niet in Laren hebben. Dat is het. En dan moet het maar gebeuren ergens anders. U hebt er geen boodschap aan. Dat is in feite waar het om gaat. En dat is wat ik uitermate, dat betreurt ik nu. Ik ben niet helemaal van overtuigd of dat nu wel een verantwoorde manier van omgaan met belangen van de burgers van Laren is. Om uiteindelijk tot de conclusie te komen: ik heb er geen boodschap aan, stuur het maar naar Eemnes. We hebben ook de insprekers gehoord, die geen van allen een adequaat alternatie konden aanbieden. En voor zover ze met iets kwamen, wist de wethouder zeer duidelijk te maken dat die alternatieven eenvoudig niet aan de orde zijn. Onbetaalbaar, respectievelijk al ingevuld. Bijvoorbeeld de ligweide. Dus ook dat is een gelopen race. Er is geen sprake van dat er alternatieve mogelijkheden in Laren zijn. Ik ben ook gefraspeerd op de kritische toon van de vertegenwoordiger van het CDA. Ik heb de indruk, het CDA zou toch enige affiniteit moeten hebben met pogingen om in Laren ook voor minder bedeelden een stap te zetten. En alle argumenten die van die kant worden aangevoerd hebben maar één bedoeling: de zaak om zeep helpen. En ik moet eerlijk zeggen, ook in het licht van aanstaande verkiezingen, zal het CDA nog eens duidelijk moeten maken in hoeverre zij dit kan waarmaken gezien haar waardenachtergrond waar ze meent recht op te hebben. Dat gezegd zijnde, voorzitter, ik ben een groot voorstander van dit project. Om te gaan roepen dat hier een bos met honderd bomen teniet gaat, is eenvoudig een karikatuur van de werkelijkheid. Ik woon er schuin tegenover, ik kijk iedere dag op dat zogenaamde bos, en dan wou u gaan beweren dat die honderd bomen het slachtoffer worden en dat dus daar de CO<sub>2</sub>-uitstoot anders ten nadele zou komen van de kinderen aan de overkant. Ik moet werkelijk zeggen: je moet wel van goeden huize komen om daar nog enig serieuze aandacht aan te schenken. Dus, voorzitter, laten we nu echt doorpakken. Het is een belangrijk project, het geeft aan dat we ook in Laren bereid zijn om op zaken die echt van belang zijn terug te komen. Het is juist, het stond niet in de oorspronkelijke Bouwnota, maar ik ben ontzettend blij dat in het beloop van de jaren langzaam het zicht is doorgebroken dat we hier ook iets moeten doen. Dus een groot voorstander. We kunnen nog alle mogelijke aanpassingen doen in de rest van het traject. Maar ik ben uitermate blij dat vanavond de meerderheid van deze raad haar verantwoordelijkheid wil nemen en nu, voor de verkiezingen, duidelijk voor de verkiezingen, dit punt wil arresteren. Dank u wel, voorzitter.



De voorzitter: Dank aan de heer Wegter. Ik kijk naar de fractie van de VVD. De heer De Bondt gaat het woord voeren, heel goed.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met mijn waardering uitspreken voor de inbreng van mijn collega van Larens Behoud. En alle zaken die hij heeft aangevoerd, hoef ik niet te herhalen. Ik ben het met hem eens dat het vooral gaat om kaders te stellen voor nader onderzoek en uitwerking. In feite is dat ook de start van een proces, waar nog tal van mogelijkheden van inbreng van anderen bij is. Ik moet dan ook zeggen dat ik enigszins verbaasd stond bij de inbreng van de insprekers in de commissie. Er was er al één die begon met de mededeling dat hij alle vertrouwen in de politiek had verloren. En dat was voordat de politiek aan het woord was geweest. Ja, voorzitter, dan was er ook nog een ander die het proces afkeurde. Terwijl het proces in feite nu gaat beginnen. En dan was er ook nog één die acht alternatieve locaties aan ons voorlegde. Maar helaas toen niet zei welke locaties het is, maar bij nader inzien konden we dat lezen in het stuk van zijn inbreng die hij niet had geleverd. Dan kom je tot de ontdekking dat die alternatieve locaties zijn de Rabo, de chinees, de ligweide en nog een paar andere waar het volstrekt, maar dan ook volstrekt onmogelijk is door eerdere besluitvorming door de feitelijke situatie die zich daar voordoet. Voorzitter, ik vond het tamelijk bizar, eerlijk gezegd. Bizar vond ik ook de inbreng van mijn collega van het CDA. Dat je een plan niet in procedure zou kunnen nemen of in studie of in onderzoek omdat het niet in een beleidsakkoord zat, eigenlijk doet mevrouw Timmerman precies hetzelfde als ze het heeft over dat het niet in de Bouwnota staat. Dat zou betekenen dat je vier jaar lang, wanneer een college gevormd is, een stabiel beleid hebt. Waar blijf je dan als je hart vol is van dualiteit? Of als je wil inspelen op de actualiteit? Dat moet kunnen, en dat moet in goed overleg ook met iedereen kunnen. Voorzitter. Ook het betoog van de heer Van Den Berg waarin hij het heeft over het enige openbare bosje, waar zijn wij mee bezig? Het is, voorzitter, de tranen sprongen me bijna in de ogen, maar het is natuurlijk wat anders ... Ik kan me aansluiten eigenlijk bij wat de heer Wegter betoogde. Of althans, aangaf. Het is eigenlijk verkiezingsretoriek. Je komt nauwelijks tot zaken. Wat ik uitermate kwalijk neem is niet bij de heer Van Den Berg, maar bij mevrouw Timmerman, als ze zegt: het is onbehoorlijk bestuur. Dat is een zwaar argument en dat kunt u alleen maar doen wanneer u onbehoorlijk te werk gaat en een interpretatie geeft aan het voorstel en aan het proces, die in mijn ogen volstrekt niet deugt. Ik ga verder met mijn betoog, voorzitter. Het is voor sommige mensen een zware keuze. Een keuze tussen een bosje, wat groen, je kunt er verschillende kwalificaties aan geven. Op de Veluwe, waar ik vandaan kom, noemen ze het opschot. Maar wat in het centrum van Laren is gelegen. Dus daar moet je best zorgvuldig en voorzichtig mee omgaan. Maar je moet dat afwegen tegen die mogelijkheid die er zich voordoet, om zeven woningen, waarvan zes permanent bewoond, voor ouderen in het centrum op loopafstand van de voorzieningen. En op een locatie die uniek is. Waar wij met de beste wil van de wereld, ik heb het de insprekers niet horen noemen, ik heb vanavond in de raad niemand het horen noemen. Waar geen andere locatie voor te vinden is. In ieder geval niet op dit moment. Voorzitter, dat maakt tot een lastige afweging. Ook voor mijn fractie. Dat ziet u ook, er zijn twee voorstanders en één tegenstander. En beiden doen dat in die bestuurlijke afweging die je moet maken om uiteindelijk tot een keuze te komen. Voorzitter, jammer, maar het is niet anders. Voorzitter, het is geen raadsvoorstel wat niet omgekeerd kan worden. Het is een voorstel om onderzoek te doen binnen een aantal kaders. En daarvoor zouden we dan groen, danwel rood licht moeten geven. Nou, dat past wel aardig bij kerstmis. Het zijn de goede kleuren. Voorzitter, ik heb u al aangegeven hoe wij daarover denken. Eén vraag nog die ik in de commissie heb gesteld aan de wethouder en daar wil ik graag een toezegging voor hebben. Ik heb in de commissie gevraagd: kunt u eens aangeven hoe dat juridisch zit wanneer deze woningen uitsluitend zouden worden toegewezen aan Laarders die woonruimte achterlaten. Ik hoef daar nu geen antwoord op, maar een toezegging zou het voor mij nog aardiger maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank de heer De Bondt. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie vond de heer Van Den Berg dat ik een beetje infantiele vraag gesteld had toen het ging over bomen of mensen. En ja, dat is niet zo infantiel. Dat is juist volgens mij waar het om gaat. Waar kies je voor, bomen of mensen? En volgens mij hebben mijn voorgangers, de twee voorgangers, dat zojuist hebben daar ook al één en ander over gezegd. Kijk, bomen zijn hartstikke belangrijk. Bomen zijn ook vreselijk onmisbaar. En we hebben ze ook vreselijk hard nodig. Maar uiteindelijk zijn de bomen er voor de mensen, en zijn de mensen er niet voor de bomen. Want als dat zo was, dan hadden we als gemeente wel een beetje beter gezorgd voor die zogenaamde Larense Kweek. Want opschot noemde mijnheer De Bondt het al. Er is een tijdje niks aan gedaan, en ja, dan gaat het onkruid zijn gang. En ja, natuurlijk, bomen zijn belangrijk en bomen zijn ook mooi en ze zijn ook leuk. Maar als je een keuze moet maken, dan moet je toch volgens mij nog eens heel goed kijken wat je dan wilt. Wat is dan belangrijker? En als we dan eventjes luisteren naar de argumenten die gebruikt zijn, dan zijn er toch wel een paar dingen die mij in het oog springen. Allereerst, hij werd ook al gememoreerd, er is een enorm gebrek aan locaties. We hebben niet zo gek veel plekken waar het nog zou kunnen. En inderdaad, een beloofde lijst van acht locaties waar de hele tijd mee geschermd werd. Ik heb ze niet gehoord. Er is een enorm gebrek aan woningen. En dat geldt voor bepaalde doelgroepen in het bijzonder. Met name inderdaad voor ouderen, ook voor jongeren. En als we daar wat aan kunnen doen, en dan zijn het er maar zes. Dat zijn er toch maar weer zes. Dan maken we toch voor zes mensen maken we de problemen minder groot. En dat is toch wel denk ik heel erg belangrijk. Volgens mij willen we mensen happy maken, en niet aan het huilen krijgen. De beperkte waarde van het plekje, ja, weet je, je kan er van alles en nog wat van vinden. Je kan het weer helemaal in orde maken. Ik zou ervoor kiezen om dan maar huisjes neer te zetten. Ik heb dat tijdens de commissie gezegd: ik vond het een prachtig verhaal wat er gebeurd is in het stukje achter het Sint Jansgebouw. Waar een heel klein, miezerig stukje wat gedomineerd werd door bramen en brandnetels, en waar ook allerlei mensen riepen dat er sprake was van een woud, vergelijkbaar met het Corversbos, en wat echt onmiddellijk op de lijst van de Verenigde Naties moest komen. Dat dat verschrikkelijk beschermd moest worden want de konijntjes sprongen er metershoog in de lucht: geweldig. Daar staan nu huisjes, en ik kijk er met genoegen naar. En ik fiets er vaak langs. En ik denk dat die mensen die daar wonen, dat die het erg naar hun zin hebben. En ik vind het razend knap hoe je op zo'n klein pisstukje, excusez moi mijnheer de voorzitter, zo iets neer kunt zetten. En ik stel me iets soortgelijks voor op het plekje waarvan ik nu denk: ja, het is wel een strookie. En ik begrijp ook dat de omwonenden denken: jemig, ik keek eerst op bomen en nu gaan daar gelukkig mensen wonen. Ik heb liever opgeschoten bomen dan gelukkige mensen, wat ik een vreemde afweging vind hoor. Maar goed. We kiezen hier voor een principe-uitspraak. En daar wordt namelijk al aan gerefereerd. En volgens mij moeten we hier ook ons duidelijk realiseren dat we kiezen voor een kleinere portemonnee voor mensen die we moeten helpen. En appartementen van één mio plus, die zijn er genoeg te krijgen in het dorp. En daar doen een aantal mensen hier aan tafel hun uiterste best voor, om die keuze wat groter te maken. En dat is ze van harte gegund. Maar in dit geval zou ik toch een andere keuze willen maken. En de diaconie, het klinkt ... Ik vind het een beetje een naar woord eerlijk gezegd. Het klinkt mij een beetje naar hulp waarvan je daarna met je hand ... met je pet in de hand moet zeggen: dank u wel, mevrouw. Maar goed, in de moderne variant van de diaconie mag dat dan. Dus ik vind het heel mooi. En ja. Kijk. Het is niet zo moeilijk om in bezwaren je uit te putten. Dat is helemaal geen kunst. Er werd al gesuggereerd door mijnheer Wegter: een ... ligt altijd op de loer. Er worden altijd een hele hoop argumenten genoemd waarom het niet zou kunnen. Dat is niet zo'n kunst. En ook ... Er is een beetje hier wel de neiging ontstaan om misgunnen tot een deugd te verklaren. Ik zou gunnen eerder een deugd willen maken. Dat we mensen gunnen die het lastig hebben, die een woning nodig hebben. Dat we die een mooi, passend woninkje, want we hebben het niet over Paleis Soestdijk. Er werd gesuggereerd dat er een Vinex wijk zou verrijzen. Het gaat om piepkleine huisjes waar mensen volgens mij heel happy van worden. En

we kunnen ons enorm gaan verdiepen in allerlei bezwaren, procedureel, Raad van State, noem maar op. We halen de Verenigde Naties erbij wat mij betreft, onbehoorlijk bestuur. Maar volgens mij gaat het om één zaak en dat is volgens mij: willen we het mensen mogelijk maken om een beetje happy te worden. Daar wou ik het graag bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Dat was de eerste termijn van de zijde van de raad. Ik heb slechts één vraag gehoord en de meeste fracties hebben hun standpunt eigenlijk al kenbaar gemaakt. Er was één vraag van de zijde van de VVD aan de wethouder. Ik neem aan dat de wethouder nog wel wil reageren. Maar ik heb ook nog wel even een vraag aan de wethouder, ook voor de mensen die thuis meeluisteren, misschien is het heel goed als u het nog wel even goed uitlegt hoe het vervolgproces eruit ziet. Wat we nou vanavond besluiten, hoe de vervolgstappen eruit zien en wie wanneer weer aan zet is. Wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor de luisteraars thuis: er ligt aan de orde iets wat helaas teveel in twijfel wordt gebracht. Is namelijk dat de raad, dat het college vanavond aan de raad voorstelt om kaders vast te stellen en daar een besluit over te nemen. En het wordt ... En wat we dan doen is datgene wat een raad denk ik ook wel, wat een college betaamt en wat een raad kan volgen: wij geven in dit geval geeft het college een voorzet om kaders vast te stellen. Dat zijn in het algemeen hoofdlijnen die de raad dan meegeeft aan het college om aan de slag te gaan. En daarmee verdwijnt de verantwoordelijkheid van de raad niet, maar is het aan het college om te zorgen dat er een behoorlijk plan komt. Wat inhoudt een behoorlijk bestemmingsplan, een plan wat in het algemeen aangeeft wat er moet gaan gebeuren, onderzoek wat er moet plaatsvinden, om vervolgens de raad en de commissies die daarover gaan nog alle gelegenheid te geven om daar hun zegje over te doen. In al of niet veranderde vorm. Dat is wat er in de komende maanden zal gaan gebeuren. Ik heb vorige keer al aangegeven dat dat vermoedelijk pas in mijn derde termijn zal plaatsvinden. Maar dat zal niet voor de verkiezingen plaatsvinden. Dan een reactie op datgene wat er gezegd is. Ik denk dat een aantal, zoals u zelf al aangeeft, een aantal fracties duidelijk hebben gemaakt wat ze ervan vinden. Ook ik ben het met, het zal u niet verbazen, met mijnheer De Bondt eens dat termen zoals mevrouw Timmerman gebruikte, als onbehoorlijk bestuur meer onbehoorlijk zijn te vinden dan ik daar op in wil gaan. Ik vind het een onbehoorlijke manier om op deze manier processen te beschrijven die wij in de afgelopen maanden zorgvuldig hebben bewandeld. Er is uitgebreid overleg geweest met de Gooi en Om. Uitgebreid overleg met de diaconie. En er is ook meer dan voldoende gelegenheid gegeven en ook gelegenheid door het college genomen, om met betrokken partijen in de buurt tot afspraken te komen. Waarbij ik tegelijkertijd erbij zeg dat we het niet met diegene, met die buurt, die daar in de buurt woonden, het eens zijn geworden. Nou is dat ... Dat is niet een verwonderlijk verschijnsel. Het komt wel vaker voor, wat zeg ik, het komt meestal voor. Maar we hebben wel degelijk zowel met de insprekers als met degenen die daar in de buurt wonen uitgebreid, via de diaconie in het algemeen maar ook door mij persoonlijk, overleg gevoerd. Als je kijkt naar participatie, wil ik nog wel even op ingaan, we hebben dat vanavond niet behandeld. Maar als je kijkt wat ook de Omgevingswet aangeeft, dan is aangewezen, en dat doen wij ook altijd, dat we tegen de initiatiefnemers zeggen: gaat u eens zelf praten met degenen die om u heen bij de ontwikkeling betrokken zijn, en kom terug met de opvatting daarover. Zo is het ook gegaan, en zo hoort het ook als je kijkt naar de lijnen die de Omgevingswet op het gebied van participatie uitzet. Wat mij buitengewoon verbaast en ook stoort, is dat mijnheer Van Den Berg opnieuw probeert duidelijk te maken dat de grond al verworven zou zijn. Hij zegt dat niet rechtstreeks, maar hij suggereert het wel. En ik heb in de commissie uitdrukkelijk gezegd, en ik wil dat ook uitdrukkelijk vanavond nog eens stipuleren: er is noch door mij, noch door wie dan ook enige grondtransactie heeft plaatsgevonden. En er zijn ook geen afspraken over gemaakt. En elke suggestie die dat wel doet werp ik in ieder geval ver van mij af. Dan, mijnheer De Bondt vraagt, ik heb dat in de commissie ook aangegeven, ik zou het buitengewoon, als ik hem zo mag vertalen, ik zou het wel zeer op prijs stellen als bij de criteria van toewijzing rekening wordt

gehouden met het achterlaten van sociale woningen. Ik heb daarvan gezegd dat ik dat ook van harte steun en dat ik er op zal toezien dat dat criterium ook zal worden opgenomen in de criteria die gaan gelden bij de toewijzing van woningen. En dan lijkt me wanneer de heer Vos wijst op een project onder de bogen wat nog onder dit college tot stand is gekomen, ik wil er nog wel eens op wijzen dat zijn partij in deze raad die op geen enkel moment ooit voorstander van iets zijn geweest. We hebben grotere woningen ontwikkeld waar ze altijd op tegen waren. We hebben sociale woningen ontwikkeld waar ze altijd op tegen zijn geweest. We hebben midden huur en midden koop ontwikkeld waar ze altijd op tegen zijn geweest. Laat Liberaal Laren nou eens aan ons duidelijk maken wat ze echt willen. Want mij ontgaat dat totaal. En dit college is in ieder geval in staat gebleken, ook waar het gaat om sociale woningen, om zijn bijdrage te willen leveren aan het dorp. En dat doen we op deze manier ook nog een keer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank van de zijde van de beantwoording van de heer Stam. Wat wel goed is ... Want er ontstond in de eerste termijn wat onduidelijkheid over: is dit nou een beslisvoorstel, of is dit ... Stellen we hier kaders et cetera. Het is goed om te weten dat boven elk voorstel wat wij naar de raad sturen altijd beslisvoorstel staat, wat u ook besluit. En als u een besluit neemt zo meteen, is dat wel uw verantwoordelijkheid en is het ook uw besluit geweest. Ik ga naar de tweede termijn. Ik begin bij de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Volgens mij zijn heel veel argumenten gewisseld en ik wil daar niet heel veel verder op ingaan. Het enige wat mij ... Er waren eigenlijk twee punten waar ik mij nog eventjes iets over wilde zeggen. Het eerste was dat arrest. Dat is een heel interessant arrest. Ik heb het ook bestudeerd. En niemand weet eigenlijk nog precies hoe het verder moet. Maar het is heel simpel: als je de samenvatting leest staat er heel duidelijk: ja, de gemeente moet andere gelijke kansen bieden. Nou, dat kan. En de gemeente stelt daarbij in dit geval voorwaarden. En de voorwaarde is dat er een sociaal project komt, voor armlastige inwoners van het dorp. Met sociale huurwoningen. Dus samenwerken in realisatie met een corporatie. Een stichting oprichten om vervolgens charitatief die woningen beschikbaar te stellen. Ik nodig iedereen uit om dat te doen. En of nou de diaconie uiteindelijk degene is die dat project verder trekt of een ander die veel geld heeft, dat zou een prima optie kunnen zijn als je het arrest zo zou willen uitleggen. Want gelijke monniken, gelijke kappen. Dit is een charitatieve kans en dat vergt dus dat er charitatieve uitnodigingen worden gedaan aan andere partijen. En ik zou het wel heel erg leuk vinden als we dat arrest inderdaad zo gaan volgen, want als dan charitatieve partijen iets willen realiseren en we hebben nog een paar andere locaties, dan komen we echt stappen verder. Dus ik vind het interessant om het arrest nog eens een keer door te akkeren. We zijn hier allemaal kennelijk jurist. Leest u het nog eens een keer goed, zeg ik tegen de heer Van Den Berg en mevrouw Timmerman. En ik ben gaarne bereid om ook buiten de vergadering er nog een keer met u over van gedachten te wisselen. Dan hebben we het over zorgvuldigheid. Volgens mij is het inderdaad heel zorgvuldig gegaan. We hebben het over bomen gehad. Ja, het is opschot. Het zijn uitgegroeide kweekboompjes. Zo simpel is het. En het allerbelangrijkste staat bij ons vooraan. Namelijk dat we hier zorgen voor kaders, inderdaad van principe naar kaders. We beslissen daarover. Om dit uit te werken. En we denken dat er een heel mooi projectje kleinschalig kan worden gerealiseerd.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Het woord is aan de heer Van Den Berg.

De heer Van Den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ik kom op een paar opmerkingen terug. Om maar even bij de allerlaatste te beginnen dat we kennelijk allemaal jurist zijn: nou, dat pretendeer ik niet te zijn. Maar het is wel zo inderdaad dat Grondzaken Nederland diverse seminars aan ons gegeven wordt. Zo heb ik er zelf ook al één bij mogen wonen. En wat daaruit blijkt is dat de wereld nog niet in beton is gegoten, maar je moet wel je zaakjes op orde hebben. En dat is nou juist wat hier niet helemaal het geval is. En daarover door discussiëren,

dat zal de komende jaren moeten blijken. Waar het hier om gaat is dat wij een deugdelijk besluit nemen. En daar heb ik de gemeente in de eerste termijn wat handvatten moeten geven dat je daar je vraagtekens bij kan zetten. Wat ik aardig vind, is dat wij volgens mij hier zonder last en ruggespraak zitten. Dus daar waar de D66-fractie in veel mindere mate de VVD-fractie verwijst naar de christendemocratische titel en mogelijk mijn lidmaatschap van deze protestantse gemeente. Zou ik eigenlijk jullie op de middenstip willen leggen in de goede oude tijd, toen wij hier negen of tien zetels hadden, wat dan die fracties die nu in opkomst zijn gekomen daarvan gevonden hadden als wij goed gedaan hadden wat wij vinden dat goed is voor de kerk. En ik stel het maar even zo bout, omdat ik het eigenlijk, voorzitter, niet goed vind dat op die manier hier nu politiek wordt bedreven. Dat hebben wij de afgelopen jaren ook niet vanuit het CDA gedaan. We proberen hier op een ordentelijke manier te besturen en met elkaar mee te kijken, dus ik vind het ook, laat ik het maar afzakken, flauw als die kaart gespeeld moet worden. Maar goed, dat dat kennelijk gedaan moet worden, dat is dan ook aan de inbrengers daarvan. Ik heb ook eens in de historische kring al gelezen dat D66 voor is en onlangs in de krant, toen de kerststollen werden rondgebracht door een inwoner, werd het project ook nog even aangekondigd. Dus als ik dat lees denk ik: Oké, dat mag je vinden. Net zo goed als dat gezegd wordt dat binnen de VVD iemand afwijkend mag stemmen zou ik toch ook een afwijkend standpunt mogen innemen. Maar goed, wat voor het één geldt, geldt voor het ander kennelijk niet helemaal weg. En dan komen we toch nog op een aantal andere opmerkingen. Dan zegt de heer Vos nog infantiel. Dat woord heb ik zeker niet gebruikt. Ik heb wel iets volgens mij anders gebruikt. Maar dat had niet zozeer met infantiel te maken. Maar goed, dat is ook een woordspel waar we niet naartoe moeten. Het is duidelijk hoe de heer Vos ...

De voorzitter: Mijnheer Van Den Berg. Ik kan u iets heel geruststellends mededelen. Er is maar één CDA fractie en dat bent u. En u spreekt namens het CDA.

De heer Van Den Berg: Ja, maar daar gaat het ook niet om.

De voorzitter: Zullen we verder voor de rest van de avond een beetje proberen de orde wat te ...

De heer Van Den Berg: Nee, het is mij wel verweten dus ik vind dat ik daar wel iets van mag zeggen.

De voorzitter: Nee, maar u kunt gerustgesteld zijn: u bent het CDA.

De heer Van Den Berg: En als D66 blij is met die laatste CDA stem dan moeten ze dat vooral lekker doen. Want ik ben hier helemaal niet bezig met de politiek of de verkiezingen. Dit gaat erom dat wij een deugdelijk besluit nemen. En dat deugdelijke besluit, de zaakjes op orde hebben, dat is hier gewoon niet het geval. Dus al zou je het project omarmen, dan zijn we gewoon op dit moment niet wijs bezig. Dan de wethouder die dan nu zegt dat ik heb gekondigd dat de grond verkocht zou worden. Nou, dat heb ik niet als eerste ingebracht. Dat kwam inderdaad in de commissie aan de orde. Ik heb het zojuist genoemd, dat als je hier scherp naar gaat kijken en de beraadslagingen hoort en daar naar luistert, je voorzichtig de conclusie zou kunnen trekken als je kwaad wil, dat er wel degelijk sprake is van een overeenkomst/ een mondelinge overeenkomst. Dat is het enige wat is zeg, en dan kan de wethouder zeggen: dat is mijnheer Van Den Berg, die zet mij in de hoek, die legt mij woorden in de mond. Ik stel gewoon die vraag aan mijzelf en het is namelijk zo dat als dit college had meegenomen dat dat hele arrest en alles eromheen allemaal ordentelijk in de papieren zit, dat er niks aan de hand is. En dat is gewoon allemaal niet het geval. Het wordt nu echt gewoon neergezet als een principe, we doen dat niet veel, maar er ligt gewoon een verkavelingsvoorstel. Dat hebben we bij de Rabobank ook gezien. Je kan met goede gemoed zo meteen nog weer terug allerlei andere dingen verzinnen. Dan nog even als laatste. De woningcorporaties, de diaconie. Wat dan overigens zo meteen een private club gaat worden, of een stichting. Dan gaan we een kerstboom optuigen, en ik denk, en dat politieke punt heb ik gemaakt in de

eerste termijn maar daar wordt ook niet op ingegaan maar dat hebben we ook niet duidelijk als vraag gesteld, maar is al ingebracht meerdere keren, op al die andere locaties hadden wij wel degelijk andere besluiten kunnen nemen door gewoon wettelijk te volgen: dertig procent goedkoop, dertig middel en dertig duur. Dat dat niet gebeurt, dat is een politieke keuze. Zo ook met de locaties die genoemd zijn. Ik heb met de kerk allerlei locaties langs genoemd. Als ik de Schepe noem dan mag het niet omdat een voormalige wethouder van het CDA dat niet wil hebben, vervolgens als ik dan nu zeg: we hebben een gemeentehuis wat we geloof ik gaan verkopen. Daar zit een bovenetage, kijk eens naar herontwikkeling, zet er nog een etage bovenop, hoe dicht wil je bij je verzorging zitten. Ik noem hem nu maar gewoon om aan te geven dat wij in de breedte wel degelijk een discussie moeten voeren over waar wij betaalbaar wonen. Maar niet op deze manier. In dit proces. Waarbij ik gewoon echt denk: het is allemaal hartstikke mooi, maar als wij zo meteen een juridische procedure in gaan dan zijn die woningen voorlopig ook nog niet gebouwd. En dan zou het gewoon terugnemen en iets ordentelijker voorbereiden volgens mij een veel beter resultaat geven. En ik vind zeven eigenlijk te mager. Want eigenlijk denk ik dan: waarom kunnen er dan niet gewoon tien komen? En ik heb zelfs in de kerk gezegd: liever nog twintig of dertig. En wij moeten gewoon in het dorp die discussie gaan voeren, maar die wordt nooit gevoerd. Dat gezegd hebbende, voorzitter, ik denk dat het rondje afgemaakt gaat worden. En volgens mij als ik kan tellen rekenen weten we waar het besluit van deze gemeenteraad dan heen gaat. Maar ik wil daar straks dan nog wel een stemverklaring bij geven.

De voorzitter: U kunt een poging wagen om de kaders te amenderen hè. Of om een wijziging voor te stellen.

De heer Van Den Berg: We lopen achter de feiten aan, dus dat gaan we niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst eigenlijk even op de woorden van mijnheer Stam ingaan. Die verwijt mij dat ik het begrip onbehoorlijk bestuur in de mond neem. En hij zegt ook dat er een zeer zorgvuldig proces is gevoerd. Waarschijnlijk wel met de diaconie, maar niet met de gemeenteraad. Dit project is in 2019 gestart hebben we gelezen. En stond op de agenda: het Diaconieproject. Wat het dan ook mocht zijn want daar wisten we nog weinig vanaf. Voor februari 2022. Met meningen en gevoelens peilen. En dat zou nou precies zijn zoals een aantal mensen hier die voor dit plan zijn de zaak bagatelliseren: je kan nog alle kanten op en het is meer van meningen en dergelijke, en we beslissen nog helemaal niets. We beslissen het wel degelijk, dat daar zeven woningen komen en daarvoor moet dus dat hele bosjes wijken. Met alle ellende van dien. En daar ga ik het niet allemaal over hebben. In februari van dit jaar zijn de vragen gesteld door mijnheer Faas. Eén van de antwoorden van de wethouder was: we gaan eerst in het college behandelen wanneer het rijp is voor behandeling, wanneer dus ook alle feiten bekend zijn. Nou, dat zijn ze dus nu niet. En dan vragen we u: wat vindt u er van? En dat is dus meningen en gevoelens peilen. Maar in plaats daarvan werden wij een paar weken geleden in één keer verrast dat het is december op de agenda kwam. En ook in de raad er even doorheen gejaast moest worden. En dat is van een geheel andere orde, dat daar in één keer zeven woningen komen. En dan heb ik het over onbehoorlijk bestuur. Zeker ... Ik heb het ook gehad over ondeugdelijk bestuur. En mijnheer Wegter vroeg mij om dat te duiden. Nou, dat zal ik zeker doen. Een vordragen voorstel is een voorstel waarin alle feiten en gevolgen van tevoren bekend zijn. Dan kan de gemeenteraad de voors en de tegens voor de bevolking en voor hun eigen besluitvorming tegen elkaar afwegen. Dat is hier niet het geval. We gaan er volslagen black box in. Het enige dat we weten, is dat het bosje naar de haaien gaat en dat er zeven woningen komen. De stichting is nog niet eens opgericht. Bevoegdheden, verantwoordelijkheden van de stichting: onbekend. Criteria ten aanzien van de toewijzing van wie daar komen wonen: onbekend. Het zou goed geweest zijn, als ... De stichting is namelijk opgericht om aan de criteria van

de woningbouwvereniging, om daaronderuit te kunnen. Normaal gesproken is de woningbouwvereniging degene die de criteria voor de toewijzing doet. En nu wordt er een stichting opgericht, verwijzend naar Sherpa, van een totaal geheel andere orde die ook begeleiding van mensen doet. Om daaronderuit te komen. Ik vind het echt stuitend. Er is geen behoorlijke burgerparticipatie geweest. En dan zegt de wethouder wel: ja, maar in de Omgevingswet dan ga je vragen aan degenen die willen ontwikkelen wat ze doen. Maar dat is stap één, en dat is niet de laatste stap. De gemeente blijft ten alle tijden verantwoordelijk. En dan heb ik het ook nog over de uitspraak van de Hoge Raad waar ik de wethouder helemaal niet meer over gehoord heb. En alleen een uitleg van meneer Loeff. Ik heb een andere uitleg gehoord. En die verontrust mij ten zeerste. En dan zou ik als college zeggen, wij schorten dit in ieder geval op totdat we dat hebben uitgezocht in plaats van ons het bos in te sturen met en onze beslissing te komen op iets waarvan je van tevoren al weet dat het niet kan. Ja en...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u heeft een interruptie van meneer Vos.

De heer Vos: Ik heb nog wel een vraag voor u. Als je het bos in gestuurd wil worden, bedoelt u dan dat bosje tegenover De Binckhorst? Want het is wel heel nee...

Mevrouw Timmerman: Meneer Vos, u blijft wel heel erg hangen...

De voorzitter: Mensen dit is geen relevante interruptie. U hoeft hier niet op te reageren mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: U speelt wel steeds dezelfde langspeelplaat af. Mensen of bomen. En ik vind het een beetje zielig worden, sorry. Er wordt ook gesproken over dat was ook meneer Vos gebrek aan locaties voor sociale huurwoningen. Ja spijt komt na de zonde. De Ligweide, de Rabo, de Chinees en ook achter het Sint-Jansgebouw waar meneer Vos het over had. Want daar had namelijk het heel oude zusterhuis daar hebben wij nog voor gelobbyd om daar sociale woningen van te maken net zoals Wielendaal. Dat is niet gebeurd, want dat was niet de sociale werkelijkheid. En dan kijk ik even naar de wethouder van het de financiën van het ziekenhuis. En daarom moest er als pleister op de wonden het bosje waar heel veel ook oude eenzame mensen in Wielendaal ongelofelijk van genoten van de eekhoortjes en van de vogeltjes die daar kwamen moest wijken want daar moesten nog als pleister op de wonden een viertal sociale woningen komen. Ik vind het schandalig dit beleid.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja schandalig en ondeugdelijk. De kern is blijkbaar dat mevrouw Timmerman haar zin niet krijgt. En dan wat om zich heen slaat. Nou dat mag ze natuurlijk rustig doen. Maar ik denk niet dat dat in het belang is van Laren. Ik weet ik dacht te weten dat er een woningnood is in Nederland van ongekende omvang. Alle dorpen en steden worstelen daarmee. In Laren hebben we de grootste moeite om inderdaad in de categorie sociale woningbouw op een of andere wijze te leveren. De grondprijs is daar natuurlijk de belangrijkste oorzaak van. Dus als we een kans krijgen om te laten zien dat we toch onze verantwoordelijkheid willen nemen juist voor die categorie is het dit project.

De voorzitter: Meneer Wegter, u heeft een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja ik verbaas me heel erg. Want wat denkt u dan over de Ligweide en de Rabobank en het Pastoor Hendrikspark en al die andere locaties waar dus op een normale manier geen sociale woningbouw is gekomen?

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik meen me te herinneren dat de woningnotitie die vier dagen geleden door deze coalitie is gemaakt. Ik ben niet van de coalitie. Maar ik meen dat de coalitie vrij consequent heeft uitgevoerd wat we met elkaar vier dagen geleden hebben afgesproken. Namelijk dat we proberen zowel duurdere als minder dure appartementen en woningen te bouwen. Dat gebeurt ook, '...' is daar een voorbeeld van. Er zijn andere voorbeelden. Dus dat we gaan zeggen alsof we geen rekening houden met de principes die we toentertijd hebben afgesproken is eenvoudig onjuist. En de kern van de zaak is dat mevrouw Timmerman gewoon niet wil. Ze vindt Laren daar niet geschikt voor. Daar moet je voor naar Eemnes. Daar zijn voldoende woningen en dan kunt u daar wel naartoe. Dat is wat gezegd werd '...' en dat herhaalt u vanavond niet. Maar dit is de kern van de zaak. U moet er niet omheen draaien. Alle mogelijke argumenten noemen over arresten en zo. Dat doet er allemaal niet toe. U wilt het gewoon niet. U vindt het geen verstandig project. U vindt dat Laren Laren moet blijven in uw termen en daar past dit niet in. Heel simpel.

De voorzitter: U heeft wederom een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Meneer Wegter, ik protesteer hier echt ongelofelijk over tegen. En u legt mij woorden in de mond die ik nooit gezegd heb en die ik ook niet denk of ooit zal uitspreken. Dit zegt meer over u dan over Liberaal Laren.

De voorzitter: Oké beste mensen, de toon wordt wel steeds scherper. Ieders inbreng is stevig maar ik ontwaar een crescendo. Dus laten we vanaf hier weer stabiliseren. Meneer Wegter.

De heer Wegter: Ja ik vind het helemaal niet erg hoor dat er mensen eerlijk voor de zaak uitkomen. Op het niveau van de RNI was mevrouw Timmerman heel helder hierover. Ik neem daar kennis van. Ik neem haar dat niet kwalijk. Ik stel vast dat zij zegt dat het in Laren niet past. Moet daarvoor naar Eemnes. En dat was ook een van de omwonenden die dat beweerde voor zover de alternatieven in Laren ontbraken. Dat is de kern van de zaak. Dus ik vind dat wij als Laren de verantwoordelijkheid hebben om onze verantwoordelijkheid te nemen om ook in deze categorie daarbij enigszins mogelijk is om daar stappen te zetten. Mag ik nog een en ik wil de toon zo zuiver mogelijk houden voorzitter als u me toestaat toch nog een woord...

De voorzitter: Wacht even, mevrouw Timmerman maar dat is de laatste interruptie. Want u heeft het drie keer gedaan nu.

Mevrouw Timmerman: Ja ik zou de voorzitter willen verzoeken dat als het niet over feiten of over de zaak gaat maar dat personen worden aangevallen met dit soort zaken dat de voorzitter dan ingrijpt.

De voorzitter: Oké. We hebben allemaal een beetje boter op ons hoofd mevrouw Timmerman vanavond wat dat betreft. Meneer Wegter gaat uw gang.

De heer Wegter: Ja ik wil de zaak prettig houden hoor en ook in richting van de heer Van den Berg die ik natuurlijk bijzonder apprecieer als een uitstekend constructief raadslid. Ik stel alleen vast dat hij zich afficheert onder de term Christendemocratisch Appèl. Dat is de formele situatie. En ik heb moeite om dan zijn standpunt



daarmee in overeenstemming te brengen. Maar dat is zijn verantwoordelijkheid. Ik neem daar kennis van en als hij dat kan verantwoorden moet hij weten. Ik heb er in ieder geval moeite mee. Ik acht dit inderdaad een sociaal project van de eerste orde waar wij als Laren een verantwoordelijk voor hebben. Er zijn zeker tegenargumenten te vinden. Ik woon er zelf vlakbij. En die paar boompjes die daar staan die zijn me ook zeer lief. Maar je moet alles tegen elkaar afwegen en dan kom je uiteindelijk tot een besluit en dat besluit in dit geval is heel helder. Het is in het belang van Laren om dit project door te zetten. En dus denk ik vanavond voorzitter zal ik met genoeg straks voor stemmen. Dank u wel.


De voorzitter: Dank meneer Wegter: Overigens mevrouw Timmerman heeft wel een punt, laten we het wel zoveel mogelijk beperken tot het voorstel wat ter tafel ligt. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, als je in de vergadering woorden als onbehoorlijk bestuur uit dan moet je natuurlijk niet aan de voorzitter vragen om in te grijpen als een ander een wat scherpere opmerking maakt van een heel ander indringend karakter als onbehoorlijk bestuur. Dat is wel het grofste verwijt wat je kunt maken. En in mijn ogen was dat ook uitermate onterecht. Tegen de heer Van den Berg wil ik nog even zeggen, uw hoofdargumenten die u aanvoert zijn de procedure. En eventueel een ondeugdelijk besluit. Maar mij is ontgaan in ieder geval in uw betoog wat u nou eigenlijk vindt van het bouwen van woningen voor die speciale doelgroep op die locatie. Ik heb wel van mevrouw Timmerman dat ze het een sympathiek voorstel vond maar een verkeerde locatie. Ja dan denk ik, misschien doen we wel weer een stap terug in de tijd. Vroegere werden bejaarden ook aan de periferie gehuisvest. En dan zou je in dit geval aan de Gooiergracht nog wel wat locaties kunnen bedenken misschien. Maar juist in het centrum wat voor deze doelgroep uitermate belangrijk is is een locatie als deze uiterst uniek. En daarom ja het heeft geen zin ik zou haast zeggen heroverweeg uw standpunt nog eens. Of kom met een leuk alternatief voorstel wat we met zijn allen kunnen steunen. En dan sluit ik me aan bij wat de heer Loeff daarover zei. Elk initiatief wat daaraan beantwoord kan rekenen op onze steun. Voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank de heer De Bondt. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel voorzitter. Als je een besluit of iets wil tegenhouden of wil traineren of in ieder geval iets niet wil en dat wil je echt niet dan zijn er altijd twee beproefde recepten die je kunt gebruiken. En volgens mij heb ik ze vanavond wel gezien. En de eerste niet zo heel erg. Het eerste beproefde recept om iets niet te willen besluiten of niet te doen is vragen om meer onderzoek. Ja we weten nog niet genoeg, dat moet meer uitgekristalliseerd zijn, we weten niet alle voors en tegens. Dat is een beproefd recept. Het tweede beproefde recept heb ik ook gehoord, en dat is dan eigenlijk alleen maar kijken naar mogelijke fouten in het proces. Aangeven dat het proces niet netjes is, niet zorgvuldig is, te langdradig is, te kort is. Niet geraadpleegd is. Kortom, zoeken naar fouten in het proces. Volgens mij heb ik ze allebei mogen constateren hier aan tafel. Het maakt voor mij niet zo heel veel uit eerlijk gezegd. Maar misschien is het wel een nou een manier om te kijken naar waar we vanavond nou eigenlijk over hebben. En ik denk dat het aan mijn oordeel niet zoveel zal veranderen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank meneer Vos. Ik kijk nog even naar de zijde van het college, de heer Stam.

De heer Stam: Meneer de voorzitter, ja ik denk dat ook van deze kant voldoende gewisseld is. Ik wou nog wel even ingaan op het punt van dat was me inderdaad ontgaan, het  arrest. Duidelijk wat ons betreft is dat de bedoeling is dat we hier gaan bouwen sociale huur voor ouderen met een kleine beurs. Ik heb ook al aangegeven aan op een vraag van de heer De Bondt dat we met name zullen zoeken naar die mensen die ook sociale woningen achterlaten. En van belang is natuurlijk dat die woningen ook daadwerkelijk bij die beoogde

doelgroep terecht gaan komen. En dat betekent dat daarmee in het algemeen al de meeste partijen die daarvoor in aanmerking komen de corporaties zullen zijn. En aangezien wij in Laren één corporatie hebben, daar ben ook zelf blij mee. Je kunt zeggen ik kwam van de partijen van de concurrentie maar dat is in dit geval niet zo. Ik was blij dat toen de twee kleintjes er waren dat daar hadden we voldoende problemen mee dat dat nu overgegaan is in een woningcorporatie die op zichzelf waar ik, ik hoop u ook, ook tevreden mee bent. Dat betekent dat in dit geval de corporaties niet nog gaan zullen concurreren op prijs. En dat is ook niet in het belang van betaalbare volkshuisvesting lijkt mij. Daarnaast speelt het is nog een maar dat is meer een technisch punt, het verhuren van sociale huurwoningen wordt beschouwd als een DAEB-activiteit. En op grond van eerdere jurisprudentie kan er wel worden gesteld dat een grondtransactie voor een DAEB-activiteit niet aanbestedingsplichtig is. Dus ook om die reden verwacht ik eigenlijk niet dat dat tot grote problemen zal leiden in het licht van het '...' arrest. Neemt niet weg dat we zorgvuldig moeten blijven op dat punt. Ik denk wel dat het is allemaal heel recent. Ik de contacten die ik heb gehad met de juristen die ik heb geraadpleegd op dit punt waar ik nu een antwoord op formuleer wijzen er in ieder geval op dat het niet een bezwaar zal hoeven te zijn. Maar we zullen dat zorgvuldig in de gaten houden. Voor het overige denk ik dat ja er zijn een aantal dingen het woord van onbehoorlijk bestuur komt voortdurend terug. Daar is geloof ik door leden van de raad al op ingegaan. Het lijkt me niet verstandig als ik dat nog een keer doe. Ik denk dat we geprobeerd hebben in het proces op een goede manier tot een conclusie te komen. Dat hebben we gedaan in een proces wat vrij lang geduurd heeft omdat we ook gekeken hebben naar mogelijkheden, alternatieven. Maar nu op een punt zijn gekomen dat we tegen de raad juist zeggen mag ik van u weten of daar in principe mee akkoord kunt gaan? Dan gaan we het verder uitwerken in een procedure die daar geschikt voor is. Dus ik zou de raad willen vragen om het college de gelegenheid te geven om daarmee verder te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Stam, kunt u nog even voor de duidelijkheid ook nog aangeven wanneer op welke manier de raad weer aan zet is? En het voorstel hier weer terugkomt?

De heer Stam: Ja dat is als wij vandaag besluiten om dit hiermee akkoord te gaan dan gaan wij verder uitwerken datgene wat de raad ons opdraagt. Hier heeft de kaders om het verder uit te werken. En daar zullen we mee aan de gang gaan. En dan zullen we uiteindelijk terugkomen met een discussie over het bestemmingsplan en de onderzoeken die daarbij horen. En ik verwacht dat dat ja ik hoop nog dit jaar maar ongetwijfeld in een raad nog eens aan de orde zal gaan komen.

De voorzitter: We hebben een eerste en een tweede termijn van de raad en van het college gehad. Onderdeel van het beslisvoorstel zijn kaders. Het uitgewerkte voorstel komt nog bij u terug. De kaders vormen het uitgangspunt voor het college om een voorstel voor u uit te werken. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen voor de kaders ingediend of kaders gewijzigd. Wat ik kijk nog even rond. Wat mij betreft kunnen we overgaan tot stemming. Ja niet wat mij betreft maar ik hoor geen aanleiding voor een derde termijn. Meneer Van den Berg, is dit voor een derde termijn of heeft u een stemverklaring?

De heer Van den Berg: Nee volgens mij zijn er wat collega's die een vraag hebben gesteld maar als daar geen belangstelling is om dat aan te horen wat het antwoord op die vragen is dan vind ik het goed hoor...

De voorzitter: Meneer Van den Berg excuus, als er bepaalde vragen niet zijn beantwoord krijgt u hier de gelegenheid in een derde termijn om daarvoor nog even een repliek te vragen aan het college.

De heer Stam: Nou in ieder geval de vraag die was vrij luid en duidelijk en misschien heb ik die inderdaad niet goed herhaald. Maar in het verleden wel geuit. Die was van collega De Bondt. Die kennelijk in mijn betoog had gemist wat ik ervan vond op die locatie. Ik heb volgens mij uitgebreid gezegd dat er verschillende locaties

afgelopen jaren voor het CDA allemaal bespreekbaar geweest waren om betaalbare woningen, sociale woningen te bouwen. En uiteindelijk door andere keuzes we nu op deze plek terechtkomen. En deze plek niet de meest gelukkige plek is. Het is een unieke plek. Maar je kan uniek op twee manieren uitleggen. En dit plan had dit plan dus want het plan, het idee van de diaconie in zijn totaliteit een warm hart toedragen. Liever nog tien of twintig woningen zoals ik net al zei. Maar deze plek daar had wel iets anders over gedacht mogen worden. Dat is een keuze. En nogmaals ik refereer eraan dat binnen de fractie van de VVD er ook verschillend over gedacht wordt. Dus ik denk dat dat ook gewoon toegestaan zou moeten zijn als we het volwassen doen zonder elkaar hier de maat te nemen dat dat mag. En daar is niet dat de een voor of tegen bomen is. Of de ene tegen voor inwoners is. Dat is even als antwoord op de heer De Bondt. Ik weet niet of dat voldoende duidelijk is wat ik nu zeg. Maar ik hoop het wel. En dan wordt er nog even door de heer Wegter wel complimenterende woorden gesproken, maar die legt dan toch nog even de bal nog weer neer dat het in het Christendemocratisch gedachtengoed direct wordt verbonden aan dit plan. En nogmaals, wij zijn voor nog meer betaalbare woningen en sociale woningbouw maar over dit plan mag je best verschillend denken. En ik vind het ook eigenlijk dus nogmaals dat dat zo gekoppeld wordt aan het CDA hebben we ook besproken met de kerkenraden en de dominee en ik zie die zonder lastenruggespraak. En ik vind dat ik mag vinden wat ik vind. En dat de gronden die we daarvoor aanwenden dan sluit ik af met de reactie van de wethouder dat ik toch zou framen nog een keer dat er wel of niet verkocht is. Als u dit plan al mooi, ordentelijk er doorheen wil leiden vind ik dat je gewoon de zaak mag beoordelen. En dan kom ik terug bij de heer Faas. Er werd net nog uitdagend gezegd, komt u met betere suggesties. Volgens mij was de mooiste suggestie die de heer Faas deed was van zullen we met elkaar er nog eens een keer heel goed naar kijken en een aantal slagpunten nog uitwerken. En dan hadden ook nog best wel andere locaties aan de orde kunnen komen. Maar goed, dat is niet de wens. En nou ja dat is een gegeven. En zo neem ik het ook gewoon aan. Ga er verder ook geen drama over maken. De meerderheid van de raad neemt een besluit en we zullen meemaken in de komende jaren hoe het zich ontwikkelt. En als de gemeenteraad een meerderheidsbesluit heeft genomen en de woningen staan er uiteindelijk dan is het zo zoals men het dan nu heeft besloten.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Zijn er vragen onbeantwoord gebleven van de zijde van het college? De heer De Bondt heeft wel een heldere vraag gesteld aan de heer Stam over kunt u bewerkstelligen dat de realisatie van deze woningen uiteindelijk leidt tot ruimte elders? Dat het fatsoenlijke doorstroom voor de sociale woningbouw geldt. De wethouder heeft toegezegd dat die dat bij de uitwerking van het plan meeneemt. En ik neem aan dat als het definitieve voorstel naar de raad toekomt de raad ook goed geïnformeerd zal worden over hoe uiteindelijk de toewijzing et cetera en de doorstroming gestalte zal moeten krijgen. En de wethouder knikt. We gaan over tot besluitvorming. Willen de fractie... ho de heer Faas.

De heer Faas: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Meneer Faas, u mag een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

De heer Faas: Dank u wel. Nou voorzitter er tekent zich een zelfde stemverhouding af als bij mijn voorstel, mijn ordevoorstel om het uit te stellen en in een later stadium de nieuwe raad daarover te laten beslissen. Het is derhalve een gelopen race. Om die reden heb ik mij ook niet al te zeer in de discussie gemengd. Ik heb wel behoefte alvorens ik aangeef dat zal geen verrassing zijn dat ik tegen zal stemmen. Om even aan te geven waarom ik tegen zal stemmen. Ik wil het stukje bos bij de oostelijke entree van Laren gewoon heel graag behouden. Als we daar nu gaan bouwen dan komt het nooit meer terug. Er is ook niemand in deze raad die van plan is om de Larense Eng te bebouwen. En dit ligt dit is ook een mooi stukje groen op een mooie plek. En ik vind dat we dat niet zouden moeten doen. Ik ben overigens voor het bouwen van sociale woningen voor

eenzame ouderen. Daar kan niemand ook tegen zijn. Ik heb dat ook bij RNI aangegeven. Alleen niet op deze plek. Dat is mijn enige bezwaar. Laat dat duidelijk zijn. En er zijn natuurlijk best wel met een beetje moeite en een beetje creativiteit alternatieve locaties te bedenken. De wethouder heeft zelfs in een ander gremium een keer een out-of-the-box-plan gehad om bijvoorbeeld in ongebruikt geraakte schoolgebouwen te herontwikkelen en te bestemmen als sociale woningbouw. Nou dat zou best eens nader onderzocht kunnen worden. In het centrum is al niet zoveel groen meer. En het is doodzonde dit stukje bos om zeep te helpen. Voorzitter, ik zal tegen stemmen.

De voorzitter: Dank meneer Faas. Ik zal er bij de stemming rekening mee houden en opmerken dat u tegen stemt. Daar hoeven we niet per se een hoofdelijke stemming voor te hebben als niemand daarom vraagt. Ik verzoek de leden van de raad de fracties die het voorstel steunen en dan luidt het voorstel, in te stemmen met de kaders zoals in de bijlage zijn opgenomen voor de bouw van zeven sociale huurwoningen voor ouderen waarvan één woning wordt gebruikt als ontmoetingsruimte en noodopvang op perceel naast Eemnesserweg 12C. De fracties die het voorstel steunen kunnen die dit kenbaar maken?

De heer ...: Voorzitter, een stemverklaring moet die nu of zo meteen als ik...

De voorzitter: U moet nu een stemverklaring want ik ben nu aan het stemmen. U bent echt te laat.

De heer ...: Nee ik heb net een stemverklaring gezegd dat ik die aankondig. En u kijkt alleen naar rechts of naar links voor u voor die anderen hier. De stemverklaring is dat ik tegen zal stemmen met dien verstande dat het project an sich met een warm hart wordt toegedragen. Maar niet op deze plek en liever nog veel meer van deze woningen en daarover moet de discussie in de Larense gemeenteraad gaan. Veel meer betaalbare woningen maar niet alleen op deze plek.

De voorzitter: Heldere stemverklaring. Nogmaals, die fracties die het voorstel steunen kunnen die dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, de fractie van de VVD waarbij het lid Hans Faas tegen stemt, de fractie van D66, en de fractie van Larens Behoud. Kunnen de leden die tegen het voorstel stemmen, de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken inclusief ja. Dat zijn de fracties van het CDA, de fracties van Liberaal Laren en het lid Hans Faas. Ik kijk naar de griffier. Is de uitslag van de stemming zo voldoende duidelijk voor de beraadslaging? Dan is het voorstel aangenomen. Dan gaan we door met de agenda. Kom ik bij agendapunt... dan moet ik van de griffier dat altijd vanaf heden netjes zeggen. Het agendapunt 9.9 wijziging algemene plaatselijke verordening naar aanleiding van het kapbeleid vervalt. Want het heeft van de agenda afgehaald. Het agendapunt adviesrecht en delegatie wordt uitgesteld dus dat behandelen we ook niet. Het agendapunt 9.11 participatie bij aanvraag van een omgevingsvergunning vervalt ook want ook daar krijgt u een technische briefing over.

### *9.13 Transitievisie warmte*

De voorzitter: Het besluit agendapunt 9.12 besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie Crailo heeft u al bij de hamerstukken vastgesteld. En dan kom ik bij het laatste bespreekstuk transitievisie warmte. En daar is door de fractie van D66 een amendement op ingediend. Dus ik geef het eerste het woord aan de heer Wegter. Waarbij hem ook duidelijk wordt gevraagd indien hij dat wenst meteen in de eerste termijn zijn amendement in te dienen.

De heer Wegter: Dank u zeer voorzitter. Dit document werd vorige week door een van mijn collega's in de RNI bestempeld als een wat terughoudend document. Een beetje weinig ambitieus. En daar ben ik het mee eens.

Ik denk dat hoe de ontwikkelingen niet alleen in Den Haag maar ik zou ook daar buiten graag willen kijken zijn zodanig dat er alle aanleiding is om in de hoogste versnelling te werken aan het klimaatbeleid. Daar hebben we in Laren wat moeite mee. Er kwam ooit een energietransitiedocument. En daar kwam ten hoogstens dat we daar kennis van wilden nemen. Maar ondertussen worden we door de feiten ingehaald. En is het coalitieakkoord duidelijk ook nu dat er spijkers met koppen moeten worden geslagen en wel op korte termijn. Natuurlijk het uiteindelijke doel is 2050. Dan moeten we CO2-neutraal zijn. Maar we kunnen geen tijd verliezen. Dat is ook de teneur die je terugvindt in de overeenstemming die in Den Haag is bereikt en die vind je bijvoorbeeld ook heel sterk terug als je bijvoorbeeld naar Duitsland kijkt. Kortom, we moeten alles in het werk stellen om zoveel mogelijk te anticiperen op mogelijkheden. Er wordt van de zijde van het college gezegd, we nemen een afwachtende houding aan en ondertussen gaan we door met isoleren. Dat is op zich dat we doorgaan met isoleren lijkt me verstandig. Maar dan zou ik ook graag zien dat er taken worden vastgesteld zodat we van jaar tot jaar kunnen beoordelen hoe ver zijn we dan met die isoleren en welke andere mogelijkheden dienen zich ondertussen aan. In het stuk wordt in feite gezegd tot 2026 wachten we af. En gaan we verder met isoleren. Dat lijkt me onvoldoende, lijkt me geen duidelijk signaal naar de burgers dat de urgentie moet worden onderstreept. Vandaar dat dit amendement wil aangeven dat we van jaar tot jaar gaan herijken. Dus niet wachten tot 2026. Maar ieder jaar zal het college een soort rapportage moeten overleggen wat hebben ze het afgelopen jaar gedaan, wat zijn de taken voor het komende jaar en hoe ver zijn we daar nou mee? Dan denk ik geven we aan dat we inderdaad ons bewust zijn van de urgentie van dit probleem. Vandaar dat amendement en ik hoop van harte dat de collega's dat willen onderstrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank meneer Wegter. Ik kijk eerst naar het college voor een reactie op het amendement.

De heer Stam: Ja meneer de voorzitter, daar is natuurlijk in de commissie al uitgebreid over gesproken. Ik hoe sympathiek het voorstel ook is hebben wij toegelicht dat we niet voor niks tot dit voorstel zijn gekomen. Dat is niet omdat we niet zien zitten dat we met zijn allen vinden dat er een serieus probleem in de komende jaren op ons af komt. Maar dat tegelijkertijd de termijn die ons wordt gegeven om in 2026 al een wijk aan te wijzen die overgaat naar een andere warmtebron dat dat voor ons een veel te korte termijn is. En dat we ons wat dat betreft beter kunnen concentreren op wat meneer Wegter ook zegt, isoleren, isoleren en isoleren. Dat is op zichzelf al een enorme opgave. Ik heb al de vorige keer in de commissie geloof ik ook gezegd dat als we alleen al kijken naar de kosten die gepaard gaan met het isoleren alleen en je praat over zeg maar 4000 woningen, 4500 woningen wellicht, die nog zullen moeten worden geïsoleerd '...' van 60, 70, 80.000 euro. Dan praat je al over honderden miljoenen euro's. En dat is alleen een enorme opgave die wij met elkaar te verwerken hebben. Waarbij tegelijkertijd het zo is dat de Rijksoverheid tot op dit moment in ieder geval nog niet in het licht van de zich voortslepende coalitieonderhandelingen nog niet gekomen is tot een helder standpunt hoe het nou wel zou moeten gaan. Dus wat dat betreft denk ik sympathiek maar onhaalbaar om het op dit moment te volgen.

De voorzitter: Dank aan het college voor de reactie op het amendement. Dan ga ik beginnen aan de eerste termijn verder voor de zijde van de raad om en te reageren op het hoofdvoorstel en op het amendement. Ik begin bij de heer Vos.

De heer Vos: Dat doet me veel plezier meneer de voorzitter. Ja ik kan het alleen maar volstrekt eens zijn met het amendement van meneer Wegter van D66. Want het stuk zoals het nu voor ons ligt is natuurlijk behalve teleurstellend ook tamelijk zeer verontrustend. Want eigenlijk ja isoleren, isoleren, isoleren ja dat begrijp ik. Maar het is ook wel heel erg erg behoudend en er gebeurt wel heel erg weinig. En waarom alles pas over

zoveel jaren? 2050, 2040, dat zijn allemaal verschrikkelijke einden weg. Met een beetje mazzel nou nee laat ik het anders zeggen, met een beetje pech zijn we hier dan niet eens meer. En hebben het dus over letterlijk over ons graf heen geregeerd. En dat zou niet zo best zijn als we dan over ons graf heen geregeerd hebben en er eigenlijk een beetje een zootje van gemaakt hebben om het maar even onparlementair te zeggen. Ik begrijp het ook niet zo goed eerlijk gezegd. We hebben ons uiterste best gedaan om als dorp zelfstandig te blijven, kleinschalig te blijven, korte lijnen te houden met mensen. Mensen goed te kennen. Een vrijwilligersnetwerk opgezet hebben. En wij zijn dus enorm in het voordeel in onze kleinschaligheid om een bepaalde wijk op te pakken. Ik denk dat er wijken zijn in Amsterdam, Rotterdam en andere steden die zijn aanzienlijk groter dan ons hele dorpje. Dus het argument ja we hebben geen wijk waar we dat zouden kunnen proberen, nou ik denk het wel. Ik denk dat wij al een wijk op zich zijn. Dus ik snap niet zo goed waarom we geen gebruik maken van dat sterke punt. En dat eigenlijk dus nu alleen maar gebruiken als waarom we het niet zouden moeten doen. Het is bijna een beetje een herhaling van zetten van de discussie van daar straks. Het werd toch gezegd? Een cyclus van vijf jaar. Er gaat dus nu niks veranderen en er gaat over vijf jaar natuurlijk ook niks veranderen, want dan gaan we nog een beetje terughoudend zitten wezen. Ondertussen gaan we ook niet de vinger aan de pols houden. De heer Wegter gaf dat ook al aan. Dan moeten we wel doen. We moeten natuurlijk meelopen. We kunnen voorop lopen, maar dan moet je het wel willen. En er zullen groepen en mensen, die zullen misschien wel willen. Die zullen wel voorop willen lopen. En hoe gaan we die dan helpen? Hoe gaan we dan hun helpen met het inrichten en veranderen van hun huis? Want als wij als gemeenteraad roepen, nou, dat kost zoveel geld, begin daar maar niet aan hoor. Dan geven we wel een heel gek signaal af eigenlijk, want volgens mij wordt zojuist als de weduweerga aan de slag gegaan en die mensen die dat wel willen enorm helpen en stimuleren en na gaan denken over het inrichten en het vullen van fondsen om mensen te steunen. Eigenlijk niet zo'n sterk argument, maar ik noem hem toch. Als we dan toch helemaal achteraan gaan lopen in het peloton wat u allemaal voorstelt begrijp ik, ja, in die eindfase zullen er waarschijnlijk een hele hoop mensen zijn die alsnog wel mee willen doen. En daar staan we dan, een beetje achteraan in de rij, in de drukte. Dat lijkt mij niet het mooiste moment eigenlijk. Wat ik al zei, met een beetje mazzel maak ik het nog mee dat we achteraan staan, maar met een beetje pech staat mijn kleindochter helemaal achteraan en dat gun ik eigenlijk niemand. Daar wou ik het eigenlijk bij laten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dan, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Bij RMI hebben we het hier ook al uitgebreid over gehad en wij hebben toen namens de VVD fractie ook betoogt dat het zeker niet verstandig is om op dit moment al te ver voor de muziek uit te lopen als het hier om gaat, bij de klimaattransitie. Techniek ontwikkelt zich razendsnel en wijken nu versneld of in ieder geval snel aardgasvrij maken, terwijl het coalitieakkoord van Rutte vier zicht geeft op de waterstofoplossingen die eraan zitten te komen. Dat lijkt in ieder geval niet slim. Wat het college aangeeft om vol in te zetten op klimaatadaptie, dus met name isoleren, dat heeft onze steun en ook dat vinden we terug in het coalitieakkoord uit Den Haag. Daar is flink geld voor beschikbaar de komende jaren, dus laten we daarop inzetten en laten we zorgen dat we geen desinvesteringen moeten doen van te snel genomen besluiten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman ...

De heer Faas: Misschien nog even in dat verband gezien, het amendement van D66 zullen wij ook niet steunen.

De voorzitter: Dank voor deze toevoeging. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij ondersteunen de terughoudendheid die in dit voorstel naar voren komt. Alles gaat zo erg snel. We hebben dat in de commissie ook al gezegd. Op dit moment is het isoleren en uitkijken naar kernenergie, ook al was dit een jaar geleden nog een vies woord hier in de gemeenteraad. Gas en kernenergie zijn door Europa als in groene energie bestempeld en ik denk ook dat dat komt omdat men iets realistischer wordt om te zien dat als de zon niet schijnt en het waait niet, dan zit iedereen in de kou of dan valt het net uit. En andere zaken zijn gewoon onmogelijk en niet realistisch. Ook in het regeerakkoord, het nieuwe regeerakkoord staat, stappen ze af van aardgasvrij maken. En als ik nou kijk naar de wijken die in de afgelopen jaren wel voorop liepen, de gemeente die wijken aardgasvrij hebben gemaakt, dan heb ik het dus niet over nieuwe huizen, maar oude huizen, dat is een ramp nog steeds. Dus wij juichen dit voorstel van harte toe. Dank u wel.

De voorzitter: En het amendement?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, het amendement absoluut niet, want die loopt vooruit op de veranderingen die er nog allemaal aankomen.

De voorzitter: Dan, mevrouw Timmerman. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, er is al veel over gezegd. Ik denk dat we het stuk kunnen vaststellen zoals het voorligt. Met betrekking tot het amendement heb ik nog een vraag aan de indiener, aan de heer Wegter. Kijk, er wordt ook gezegd, nadat je nog een proactieve houding aanneemt, zou ik me nog iets bij kunnen voorstellen, maar er wordt ook gezegd om wijk uitvoeringsplannen te maken en ik kan me zo voorstellen dat daar ook gewoon een budget bij hoort en daar lees ik nu niks over. Ik dacht ook niet dat ik de wethouder daar iets over heb horen zeggen, dus dat zou ik nog graag aanvullend willen horen. Maar zoals het er nu voorstaat is het amendement aardig, maar niet voor nu om mee te nemen. Maar ik hoor nog wel graag antwoorden op die twee vragen.

De voorzitter: Dan, mijnheer Van den Berg. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Een visie die realistisch is en die terughoudend is. En dat is wat het college voorlegt en daar kunnen wij van harte mee instemmen. Als je ziet inderdaad hoe snel ontwikkelingen gaan, dan is dat heel erg snel. En het interessante bij deze discussie is dat er ook wel een soort mantra heerst dat we met elkaar heel snel van dat gas af zouden moeten. Dat is ook een beetje de teneur die in deze notitie leesbaar is. En ik vind het heel interessant om die teneur te volgen, maar ik ben er persoonlijk van overtuigd dat dat geen houdbaar statement is, omdat gas, mevrouw Timmerman zei het ook al, is in principe een duurzame energiebron. Er zit een geopolitiek kader achter en een probleem in Groningen waardoor het gas minder makkelijk verkoopbaar is, om het zo maar te zeggen. En daarbij wordt natuurlijk heel erg ingezet op een economie van nieuwe technieken die al dan niet duurzaam geproduceerd c.q. her te gebruiken zijn, maar die wel in no-time, nog sneller dan ze leverbaar zijn zo ongeveer, geïnstalleerd moeten worden. En die snelheid, dat Hollandse wensdenken, dat is natuurlijk fantastisch, maar alleen de monteurs zullen we de komende tijd dan niet kunnen vinden. Dus in die zin pleit ik erg voor het volgen van de terughoudendheid in de visie, hoe goed het ook is om te kijken naar duurzaam milieu en naar minder warmteverbruik. Wat dat betreft is het natuurlijk heel interessant om ook eens te kijken naar onze eigen inwoners, want wat wij natuurlijk hebben gedaan is dat we alle tussendeuren uit de woningen hebben gedaan, alle zoldertjes gebruiken, alles continu twintig graden willen stoken. En ja, dat doen we dan met een ander techniekje en daarmee kunnen we het warmteniveau op hetzelfde peil houden, met als effect dat we niets doen aan dat milieu. Dus het interessante zou nog wel eens kunnen zijn, die discussie wil ik nog wel eens aangaan, dat we

met elkaar een programma starten voor de inwoners van Laren, misschien wel gecombineerd met andere gemeenten, om eens te stoken waar het nodig is en om eens de meter in de gaten te houden en misschien wat minder te stoken op bepaalde momenten. Wat dat betreft is deze nota ook interessant omdat het gaat over individuele oplossingen versus collectieve oplossingen. En het college stuurt terecht aan op individuele oplossingen als eerste, want dat is wat je hier doet in een omgeving waar heel veel specifieke panden staan, waar het allemaal kleinschalig is waardoor het niet alleen makkelijk wordt, maar juist ingewikkelder wordt om kleine gebiedjes te verduurzamen. Dat is allemaal maatwerk. Dus in die zin is een collectieve oplossing hier niet een hele goedkope oplossing. En die individuele oplossingen, en ze worden nu ook weer gepresenteerd, de hybride warmtepompen die eraan zitten te komen, zijn misschien wel hele goede oplossingen om daarbij straks te gaan promoten of misschien wel te gaan subsidiëren. Wie zal het zeggen, als we dat geld beschikbaar hebben? Wat betreft het amendement van de heer Wegter, ik heb in de commissie gezegd dat ik het heel prettig zou vinden als hij een amendement zou maken voor een jaarlijkse evaluatie en dat ondersteun ik nog steeds. Ik zou het heel fijn vinden om deze notitie jaarlijks een keer uit de kast te halen en te bespreken en om dat dan tegen het licht van nieuwe technieken en ontwikkelingen en maatschappelijke trends en wenselijkheden nog eens tegen het licht te houden, omdat ik denk dat we inderdaad jaarlijks best wel iets kunnen bijstellen aan deze visie omdat die ontwikkelingen zo snel gaan. Wat dat betreft ben ik het dus niet eens, zijn het niet eens met de verkenningsbuurten en de uitvoeringsplannen, want dat gaat weer heel erg uit van het idee dat we dus alles als een soort collectief gaan aanpakken. Dus voorstander zijn we voor deze visie. Een prima visie die uitgaat van als eerste de individuele aanpak, terughoudendheid voor het collectieve, maar wel een voorkeur om dat jaarlijks nog een keertje te bespreken en dat we daar dan ook eens een keer een leuke Klimaatdag van houden. Dan kunnen we misschien met elkaar eens kijken van goh, doet de gemeente nog wat we zouden moeten doen? En dan hoeft het ook niet in een debatsfeer, maar we kunnen we met elkaar eens nadenken over of recreatieve oplossingen kunnen verzinnen die helpen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. En het amendement?

De heer Loeff: Wij dus niet steunen.

De voorzitter: Oké, dank u. Het woord is aan de heer Stam. Er zijn door de fractie van het CDA twee expliciete vragen gesteld. De heer Stam.

De heer Stam: Nou, die heb ik niet echt genoteerd, maar dat zal aan mij liggen. Maar misschien mag toch even ingaan, als u met uw welnemen, op het feit dat we nog jaarlijks nog zullen kijken. Ja, dat lijkt me verstandig om dat te blijven doen, want ze ontwikkelingen, u geeft het al aan mevrouw Timmerman, geeft het ook al aan, de ontwikkelingen gaan natuurlijk razendsnel. Mag ik hopen dat het snel gaat. En het is niet zozeer, als antwoord op de heer Vos, het is niet zozeer dat we geen bereidheid zouden hebben om dit te gaan doen, want ik geloof dat het met veel vaart op ons afkomt en de problemen wat we moeten oplossen, maar waarbij we aan de ene kant niet al te snel in de bestaande oplossingen moeten denken. Dat is de ene kant. En tegelijkertijd hebben we te maken gewoon met het haalbaar zijn van oplossingen die ons worden aangedragen. En gewoon in alle redelijkheid zie ik niet dat in 2026 wij al in een wijk van het gas af kunnen. Dat is denk ik de meest relevante en misschien wel meest materiële bezwaar wat we ertegen hebben. En je ziet dat ook eigenlijk terug in de bewonersenquête die daarbij gehouden is, waarbij ook de bewoners een grote terughoudendheid laten zien. En ik sluit me wat dat betreft graag aan bij de woorden van de heer, de fractievoorzitter van Larens Behoud, die inderdaad tegen ons zegt van, laten we daar elk jaar nog eens goed naar kijken want de wereld verandert in razend tempo. Bovendien houd ik er rekening mee, en dat lijkt me niet onbegrijpelijk, dat ook het nieuwe kabinet wat er toch dreigt aan te komen, tempo zal gaan zetten op het hele proces. Maar misschien als ik zo



vrij mag zijn, zou ik toch nog even aan de heer Van den Berg willen vragen de precieze antwoorden, de precieze vragen aan mij te stellen, want die zijn mij ontgaan moet ik eerlijk toegeven.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, de vraag aan de wethouder was, maar eigenlijk eerst aan de indiener om iets nog te zeggen over de motie in de financiële zin. Budget, hoe hij daar tegenaan kijkt vanuit het kader van het uitvoeringsplan. En diezelfde vraag, maar dan iets andere invalshoek vanuit de wethouder, of die dan daar ook nog iets over kan zeggen met betrekking tot dit amendement in het kader van ... Maar dat is misschien niet ... Is dat de wethouder financiën? Dat weet ik niet. Hoe deze motie op die manier gelezen moet worden.

De voorzitter: U zei daarbij iets over wijk uitvoeringsplannen.

De heer Van den Berg: Exact, ja. Dat verzuim ik nu dan weer te vertellen, maar het ging mij om de wijkuitvoering. Dat klinkt redelijk actief. Dan zal er iets moeten komen van een programma en dergelijke, dus als je deze motie, amendement aanneemt, dan los van dat is sympathiek is, komt daar ook een financieel plaatje te leggen en daar vroeg ik naar. Enerzijds aan de indiener en hoe hij dat ziet en anderzijds aan de wethouder, wethouders of ze daar nog iets over kunnen zeggen als je zo'n amendement wel zou aannemen.

De voorzitter: Zo helpen we elkaar. De heer Stam.

De heer Stam: Ja nou, dat wordt me allemaal iets duidelijker. Ik denk dat op dit moment ik het liefst zou willen aansluiten op de opmerking die de heer Loeff heeft gemaakt over laten we dit nou per jaar eens een keer met elkaar evalueren zonder al te politiek te worden. Maar kijk nog eens hoe de ontwikkelingen zich gaan bewegen de komende tijd. En dat heeft dan ook te maken met de manier waarop je kunt versnellen op de een of andere manier. Misschien past dat meer in de lijn die de heer Van den Berg aanhaalt. Maar op dit moment is denk ik nog datgene wat op ons afkomt als je het hebt over collectieve oplossingen per wijk of niet per wijk voor mij in ieder geval nog erg onduidelijk hoe zich dat gaat ontwikkelen. En wat dat betreft kunnen we beter even afwachten waar het nieuwe kabinet mee komt, wat voor maatregelen zullen komen ook in financiële zin, want het is natuurlijk van groot belang dat wij in de komende jaren ook budget gaan krijgen om uitvoering te geven aan de dingen die we moeten gaan doen, want op dit moment zou je moeten zeggen eigenlijk nog even los van alle technische vraagstukken, maar zijn er op dit moment gewoon geen financiën om uit te voeren wat we eigenlijk misschien wel zouden willen gaan doen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben toch wat verrast. Er wordt van alle kanten geroepen dat het regent is. Er wordt van alle kanten geroepen dat er een jaarlijkse evaluatie moet plaatsvinden.

De voorzitter: Mijnheer Wegter, er is een vraag aan u gesteld door de heer Van den Berg.

De heer Wegter: Ja, dat was ik ook aan het beantwoorden.

De voorzitter: Ja, die kunt u kort beantwoorden en in de tweede termijn kunt u reageren op iedereen.

De heer Wegter: Nou, wat betreft de vraag over de financiële middelen. Er staat in het dictum heel nadrukkelijk genoemd dat in het licht van de verdere ontwikkelingen inclusief mogelijk ter beschikking stellende middelen. Daar wordt aangegeven dat dus in de komende tijd mogelijk extra middelen ter

beschikking komen en die kunnen dus weer aanleiding zijn om zaken aan te passen. Dat is precies wat dit amendement beoogt. We gaan dus ... Alleen het enige wat het amendement zegt is, in tegenstelling tot wat het stuk zegt, we wachten tot 2026 voordat we met de wijkgerichte aanpak komen. Ik zeg, laten we dat in het midden laten of we daarmee in 2026 beginnen. Misschien kunnen we daar wel eerder mee beginnen of misschien beginnen we er helemaal niet mee in het licht van de nieuwe ontwikkelingen die we allemaal op ons af zien komen en in het licht van de mogelijk beschikbaar financiële middelen. Daar gaat het om. Dus ik zie niet in wat de opmerkingen van de zijde van de heer Van den Berg in essentie in stress zijn met het amendement.

De voorzitter: Volgens mij heeft de heer Van den Berg een vraag aan u gesteld. U heeft een antwoord gegeven. Of het wel of niet duidelijk is, dat laten we aan de vraagsteller over. Maar ik kap nu dit deel af. We hebben de eerste termijn ook van de zijde van het college gehad met verduidelijkende vragen van de heer Van den Berg. Nu gaan we naar het tweede termijn en kunt u op elkaar reageren voor de fracties die de wensen, want een aantal fracties hebben eigenlijk al aangegeven wat ze vinden. Geef ik als eerste het woord aan u, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik vind dat u keurig leidt vanavond overigens, maar dat doet u altijd. Nogmaals, de termen die gebruikt worden in het amendement, inclusief de doelstelling van de transitiewarmte en de verkenning en de wijk uitvoeringsplannen, die zijn allemaal letterlijk gehaald uit dit stuk. Dat is niet een vondst van mij, dat staat in het stuk. Het enige wat het eraan toevoegt is dat in het licht van wat er mogelijk in de toekomst gaat gebeuren, dat we jaarlijks een evaluatie willen krijgen van degenen waar we mee bezig zijn. Ik zou me kunnen voorstellen dat het college jaarlijks ook een soort target geeft wat ze denkt te kunnen doen in het jaar wat op ons afkomt. En dan aan het einde van het jaar kan de raad met het college overleggen, wat was uw bedoeling? Wat heeft u dit jaar kunnen realiseren? Wat is daarvan terechtgekomen? En dat gaan we zo in de komende jaren doen. Om nu al te gaan zeggen, we gaan alleen maar isoleren en we wachten verder af tot 2026 lijkt mij niet in overeenstemming met het teneur van het debat van vanavond dat het urgent is en dat we nieuwe mogelijkheden zo snel mogelijk voor ... 2.17.18 moeten verdisconteren, inclusief het gebruik van mogelijk nieuwe financiële middelen. Dat is wat het amendement wil. In essentie steunen wij het stuk, alleen willen wij daar graag een ietwat dringender kalender aan verbinden. Dat is het enige wat dit amendement beoogt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Uw betoog is voldoende helder, ook voor de tweede termijn. Ik kijk of er nog fracties zijn die ook hun tweede termijn willen benutten. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het kan natuurlijk geen toeval zijn dat aan energie op was. En dat kan ik hier gelukkig nog putten uit een voorraad ...

De voorzitter: Wilt u in de microfoon spreken? U wekt geenszins de indruk hoor, dat uw energie op is.

De heer Vos: Ja nou, ik zeg dat niet voor niks, want er werd gerefereerd aan het feit dat gas en kernenergie in de bewoording van de Europese Unie groen zijn. Ja, je kan overal een labeltje op plakken. Dat vind ik allemaal prima, maar het gaat erom dat in ieder geval noch kernenergie noch als onuitputtelijk zijn. Daar komt een eind aan en dat is waar we het over hebben, want je kunt natuurlijk wel een hele hoop dingen bedenken maar als het op een gegeven moment op is, op is op. Als mijn accu leeg is, is mijn accu leeg en dat is natuurlijk waar het om gaat. En dan kan je er best een ander labeltje op plakken, maar daardoor wordt het niet minder erg. Het is jammer dat iedereen roept, nou, het gaat zo snel met een enorme snelheid en er komen allemaal nieuwe technieken en het gaat lekker snel. Maar als er dan gaan stilstaan, dan raken we steeds verder achterop, dus dat lijkt me niet slim. Als iedereen zo hard loopt, dan moeten wij ook een beetje tempo gaan maken, dus dat

wilde ik eigenlijk nog erbij zeggen. En het is ook de vraag aan de heer Loeff. U refereert aan het feit dat we wat zuiniger moeten zijn met energie, met tussendeuren en zo. Mag ik u een vraag stellen? Als ik een amendement zou indienen op het tegengaan van het terras verwarming, dan gaat u dat natuurlijk van harte ondersteunen neem ik aan?

De voorzitter: Daar kan de heer Loeff in zijn eigen termijn op terug komen. Het is uw termijn nog. Was u aan het eind van uw termijn? Hartelijk dank. Nee, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ik kom in eerste instantie terug op wat de heer Vos net zegt, op is op. Ja, dat geldt inderdaad voor gas, maar Noorwegen leeft nog zeker voor honderd jaar gas en zo lang loopt u hier niet meer rond denk ik. Grondstoffen voor accu's zijn ook niet onuitputtelijk en dan heb ik het nog niet eens over de vreselijke milieu ellende dat dat met zich meebrengt en de kinderarbeid en hele gebieden die daar in een aantal landen onbewoonbaar zijn vanwege de lithium en kalium, omdat men hier met een elektrische auto wil rijden en kan zeggen van, kijk mij eens lekker schoon zijn. Dat moest ik even kwijt. Dan even over ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Vos.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja?

De heer Vos: Ik vermoed dat u dit richt aan mijn adres, dat is mijn veronderstelling. Ik begrijp er werkelijk niets van wat dat te maken heeft met het feit dat ik gezegd heb dat gas en kernenergie ook eindig zijn. Ik heb geen batterijen genoemd als dat we dat anders zouden moeten gaan benutten ...

De voorzitter: Helder, helder. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, maar dat is het alternatief en dat is ook niet oneindig en dat wilde ik er eigenlijk alleen mee zeggen. Dan even nog het amendement. Dan heb ik het misschien toch verkeerd gelezen, want als ik hier, het tweede gedeelte gaat inderdaad over een evaluatie om bij te houden, wat gebeurt er. Maar het eerste gedeelte staat toch heel duidelijk een proactieve houding met betrekking tot de start van de verkenningsbuurt en uitvoeringsplannen en dat slaat in de nota toch wel duidelijk op de verkenningsbuurten om van het gas af te gaan. Dus ...

De voorzitter: De heer Wegter ter verduidelijking.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Graag verheldering.

De heer Wegter: Ik sluit geen enkele mogelijkheid wat dat betreft uit als we een wijkgerichte aanpak kunnen doen. Er zijn verschillende modaliteiten die daarvoor in aanmerking komen. Dat zou eventueel van het gas af kunnen zijn, maar er zijn ook andere mogelijkheden, warmtepompen en noem maar op. Ik sluit geen enkele techniek uit. Het enige wat ik wil, is dat we van jaar tot jaar evalueren, hoever zijn we nu met betrekking tot de doelstelling ...

De voorzitter: Dat is helemaal dat. Helemaal helder. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat de heer Wegter in het eerste stuk van zijn amendement het besluit eruit moet halen en er alleen op moet zetten van jaar tot jaar evalueren, want wijkgerichte aanpak dat is ook al, dat werkt niet. Dus ja.

De voorzitter: Oké, dank. Dit was uw tweede termijn, mevrouw Timmerman. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, niet anders als dat ik constateer dat kennelijk ik vanavond op een strafbankje bent beland. Als ik twee vragen stellen aan de wethouder en aan de indiener van de motie, of amendement, excuses, krijg ik een soort van vijandig terug dat ze het toch niet snappen of dat ik iets anders beoog dan wat er stond. Het ging mij er gewoon om en dat haalde de heer Wegter dan nog duidelijk aan, mogelijk ter beschikking staande middelen. En mij ging het ook gewoon erom, is er budget voor? Kunnen we er budget voor maken? Komt er budget? Nou, daar heb ik dan uiteindelijk maar een antwoord uit gehaald en wat mij betreft is het genoeg zo over dit amendement en houden we het bij het oorspronkelijke voorstel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. U zit absoluut niet op het strafbankje. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Ja, wij stellen gewoon een visie vast. Dat is het besluit. Dat is een regel. En ik heb niet echt de behoefte om daar met een amendement heel veel aan toe te voegen. Ik vind het eigenlijk een beetje jammer, want als de heer Wegter een motie had gemaakt waarbij hij had gezegd van nou, ik zou het heel fijn vinden dat we jaarlijks herijken en de kansen pakken die er liggen als er financiering is voor het tijd om proactief te gaan kijken naar wijkaanpak, dan denk ik, fantastisch, die hadden we meteen kunnen steunen, want dat willen we volgens mij allemaal. We willen snel schakelen als er kansen zijn. Als u de transitievisie goed heeft gelezen staat er, we herijken deze een keer in de vijf jaar. Nou, de wethouder heeft een heel duidelijke toezegging gedaan dat wij jaarlijks hierover gaan spreken. Wij kunnen met elkaar pas dan bepalen en als de middelen er zijn om die visie misschien tussentijds aan te passen. En als wethouder dat ook steunt, dan moeten we het amendement ook niet aan te nemen denk ik. Dan hebben wij vanuit onze fractie voldoende toezeggingen en kunnen we het besluit gewoon nemen.

De voorzitter: Helder, dank. De tweede termijn van de zijde van de raad is ... Oh, daar heeft u gelijk in. De heer Vos over de ...

De heer Vos: Over de terrasverwarming. Leuk om daar nog een keer op terug te komen. Ik vind dat wel een goed idee om daar eens over na te denken.

De voorzitter: Dat was het antwoord op de vraag. Dit was de tweede termijn van de zijde van de raad. Ziet het college nog aanleiding om hierop te reageren of kunnen overgaan tot besluitvorming? Nee? Dan gaan we over tot besluitvorming. Volgens mij hebben we alles gewisseld. En breng ik als eerste instemming het amendement, tenminste als mijn iPad het doet, het amendement van de fractie van de zijde van D66 dat ongewijzigd luidt, de transitievisie warmte gemeente Laren vast te stellen met als aanvulling dat de gemeente een proactieve houding aanneemt met betrekking tot de start van de verkenningsbuurt in de uitvoeringsplannen en jaarlijks te beginnen vanaf 2023 op grond van nieuw verhoor van kennis en inzichten en in het licht van de daartoe mogelijk ter beschikking staande middelen een herijking van de warmtevisie te doen plaatsvinden. De fracties in het amendement steunen, kunnen die dit kenbaar maken? Dat zijn fractie van Groen Laren en de fractie van D66. De fracties die tegen het amendement zijn, kunnen die dit kenbaar maken? Het wordt zeer op prijs gesteld als ik dat vraag. Dat is fractie van de VVD, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud. En daarmee is het amendement verworpen. Dan breng ik in de stemming het hoofdvoorstel. Dat luidt de transitievisie warmte gemeente Laren vast te stellen. Kunnen de fracties die de visie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD, de fracties van Liberaal Laren, de fractie van Larens Behoud en het CDA. Kunnen de fracties die tegen het voorstel zijn dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren en de fractie van D66. Daarmee is het voorstel aangenomen.

## 10. Motie vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan gaan wij naar drie moties, maar ik ga nu wel iets doen aan een stukje warmtetransformatie, namelijk er geldt een lockdown voor het hele land. Dat werpt op ons toch wel de verplichting om vlot de agenda afronden, want we zijn hier toch wel samen met elkaar. Wij hebben drie moties en ik verzoek u dan ook echt u te beperken tot het hoogstnodige wat u wil inbrengen voor discussie en de besluitvorming, want het zijn toch drie voorstellen. Als eerste de motie Kermis, namens de fracties van Liberaal Laren, VVD en Larens Behoud. Mag ik als eerste het woord geven aan de indiener, dat hoofdiener, dat is de fractie van Liberaal Laren. Dat kan kort.

De heer ...: Voorzitter? Mag ik even iets zeggen? Aangezien ik betrokken ben bij de organisatie van de kermis vind ik het netjes om even op de publieke tribune plaats te nemen en ik neem ook niet deel aan de stemming.

De voorzitter: Heel goed. Doet u dan wel een mondkapje op en blijft u bij iedereen uit de buurt? Ja, heel goed. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Dan gaan we nu naar een gezellig onderwerp, de Larense kermis. Die is in 2020 door de coronamaatregelen kleiner van opzet geweest en ook de gescheiden. Op het kermisterrein, de reguliere kermis en op de Brink rondom koetswaarde en de poppetjeskraam echt voor de kleintjes. De Zevenend werd niet afgesloten, de winkels waren bereikbaar, het dorp was gewoon ook doorrijdbaar en doorloopbaar. Het gevolg was wel dat het drie dagen lang duurde, maar het was een plezier en wij zouden dit graag in de toekomst willen continueren op dezelfde manier als in 2020. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Timmerman. Wensen de overige indieners van de motie hier nog iets aan toe te voegen? Het is voldoende duidelijk, hé, het betoog? Ik kijk nog even naar de zijde van het college. Ik kijk naar de kermiswethouder, de heer Calis. Ja, je kunt erom lachen, maar hij is het toch echt. De heer Calis.

De heer Calis: Evenementen wethouder. Ik hoorde mevrouw Timmerman zeggen, de kermis in 2020, maar ik heb het idee dat we het hebben over de kermis in 2021, van het afgelopen jaar. Dus dat zal ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: U heeft gelijk.

De voorzitter: Mijnheer Calis, wat vindt het college de motie?

De heer Calis: Het college is een waar voorstander van deze motie.

De voorzitter: Helder, dank u. Dan kijk ik na de overige fracties. De heer Van den Berg namens de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja, een korte vraag. Hoe verhoudt zich dit tot ons evenementenbeleid en moet daar dan een correctie of een aanpassing op komen als we het hebben over de gebruikmaking van de Brink? Dit was dan eenmalig, maar dit wordt dan toch een evenement. Dus daar graag nog een reactie op van het college, in hoeverre dat nog meegenomen moet worden.

De voorzitter: Dat is een heldere vraag voor de eerste termijn. Ik kijk nog even, andere vragen? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag. Als ik het, de motie goed leest, dan lees ik eigenlijk twee dingen. Enerzijds het vrijhouden van doorgaande wegen, waardoor de omvang van de kermis

kleinere sprint en heb ik dan goed begrepen dat, omdat de kermis kleiner is, dat die daarom langer moet duren? Is dat de gevolgtrekking die gemaakt wordt?

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Die conclusie is terecht, mijnheer Vos. De redenering is dat de kermisorganisatie graag mee gaat in de brede wens van de gemeente en het college om de kermis te verkleinen en te beperken tot Plein 1945. Dat betekent voor de kermis dat er aanmerkelijk minder exploitanten gehuisvest kunnen worden, maar die exploitanten zullen dan ook minder opbrengsten genereren. Maar als de kermis verlengd kan worden drie dagen, dan zal dat aanmerkelijk wat verlies van het aantal exploitanten compenseren doordat exploitanten zelf hun bijdrage kunnen verhogen.

De voorzitter: En de vraag van het CDA over het evenementenbeleid.

De heer Calis: En het evenementenbeleid Daar heeft de heer Van den Berk een uitstekend punt. Voor het gebruik van de Brink, daar zegt het evenementenbeleid, er zijn twee evenementen toegestaan. Dat is Art Laren en Wintervillage, maar daarnaast ook kleinschalige, dorpse activiteiten. En naar mijn idee zoals voor de kermis vorig jaar gezien hebben, het afgelopen jaar gezien hebben met een twee, drie kleine standjes om eens te trekken en een kleine carrousel, lijkt me dat niet in tegenspraak, maar het lijkt me wel ordentelijk om dat nu in de motie mee te nemen, dat de raad dus niet daarop hoeft terug te komen en zegt van, wij vinden het gebruik van de Brink voor deze kleinschalige activiteit acceptabel.

De voorzitter: Even voor de scherpste, mijnheer Calis. In het evenementenbeleid staat nu de tijdsduur van de huidige kermis opgenomen. De motie vraagt het college daarvan af te wijken, in een overleg te treden met de kermis daarover. Houd het inzicht dat we dan nu overgaan tot gesprekken met de kermisorganisatie voor komende zomer een wijziging van het evenementenbeleid voorbereiden voor de raad om die datum aan te passen?

De heer Calis: Daar gaat het over. De raad kan vanavond besluiten om de kermis dus iets langer te laten duren, negen in plaats van zes dagen, en kleine activiteiten op de Brink. Dan stel ik daarmee vast dat de raad instemt met die wijziging van het evenementenbeleid, wat niet wegneemt dat de kermis toch nog steeds een aanvraag voor vergunning voor de kermis moet indienen.

De voorzitter: Ik word ook ambtelijk ondersteund overigens en ik krijg inderdaad binnen dat op het moment dat deze motie is aangenomen een wijziging van beleid door de raad niet meer nodig is. U heeft daarmee expliciet besloten tot wijziging van het evenementenbeleid en dan zullen wij dat schriftelijk nog een keer bevestigen naar u. Helder? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nog even een kleine toevoeging aan het betoog van de heer Calis, dat het gebruik van de Brink op het onverharde gedeelte minimaal is en dat het voornamelijk op het half verharde gedeelte rondom de koetswaarde en de poppetjeskraam gebeurt.

De voorzitter: Ja. We beschouwen de motie als een beleidsuitspraak van de gemeenteraad. We zullen dat nog schriftelijk bevestigen na deze vergadering hoe we daar verder mee omgaan. Is er nog behoefte tot verdere opmerkingen? Kunnen we de motie in stemming brengen? De heer Vos.

De heer Vos: Mag ik nog een aanvullende vraag stellen aan de heer Calis, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik heb uw antwoord wel gehoord, maar ik begrijp het eigenlijk nog steeds niet. Dus de kermis wordt kleiner, dus er komen minder exploitanten. Maar dan maakt het voor de exploitanten individueel toch niet uit dat de kermis kleiner geworden is? Of zie ik dat dan verkeerd?

De voorzitter: Volgens mij genereert ook de kermisorganisatie en de gemeente inkomsten uit de kermis en is de businesscase van de kermis niet meer sluitend op het moment dat er een kermis op zes dagen is op een kleiner oppervlakte. En heeft het kermisbestuur expliciet aangegeven van nou, wilt u dan als we naar een kleiner oppervlakte gaan verlengen tot negen dagen? En dat is eigenlijk wat de indieners op dit moment in de motie vragen.

De heer Vos: Oké.

De voorzitter: Zo interpreteer ik het. Kunnen we de motie in stemming brengen? Ja, dat is het geval. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van de VVD. Is dit een steun of een wanhoopsgebaar? Oké. Groen Laren, VVD, D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud. Daarmee is de motie aangenomen. Dan kom ik bij de motie woonplicht en betaalbaar wonen van het CDA en Groen Laren. Ik kijk naar de ... Wie van de indieners voert hierover het woord? Ik neem aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, maar we kunnen hem ook verdelen, want ik mag zo meteen nog een keer aan het woord zijn. Dus de heer Vos mag hem ook voorlezen.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Van den Berg: Nou dan, als we hem niet gaan voorlezen. De essentie was dat de vorige keer er een zware motie lag, maar die was wat laat binnen, dus niet iedereen was in de gelegenheid om hem te lezen. En de wethouder heeft hem zelfs ontraden, omdat die te veel invloed zou hebben. Maar aan de andere kant ontstond er nadien het idee dat er toch wel meerdere fracties gecharmeerd van waren, laat ik het dan maar zo zeggen. En de motie die er nu voorligt, die was toen van het CDA, maar die is nu namens Groen Laren en het CDA. En het verzoek herhaal ik dan maar even, het verzoek is dat conform die bovenstaande uitgangspunten, aangepaste locaties en tijdsduur ... Sorry, dat is de motie van Liberaal Laren. Ik moet hem omhalen. Dat wij vragen het college op te dragen te onderzoeken naar uit te werkende voorstellen aan de gemeenteraad om opkoopbescherming tegen beleggers inclusief het flippen door projectontwikkelaars van nieuwbouw en bestaande koopwoningen in te voeren, dus te onderzoeken en uit te werken voorstel. En tegelijkertijd te onderzoeken naar uit te werkende voorstellen aan de gemeenteraad welke maximale grenzen qua koopsommen toekomstige, tussen haakjes, ingezetenen van Laren de beste garantie geven wat er wettelijk haalbaar en mogelijk zijn en dat er betaalbaar gewoond kan worden in Laren en gaat over tot de orde van de dag, Erwin van den Berg en Bart Vos.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog naar de andere indiener. Heeft u behoefte om toch aan te vullen?

De heer Vos: Nou, ik denk dat de heer Van den Berg het uitermate helder voor het voetlicht heeft gebracht. Ik wil er alleen aan toevoegen dat ik het wel regelmatig zie gebeuren, dus het is niet een casus waarvan we denken nou, het is een academisch verhaal, dat zou best wel eens kunnen. Ik kan u met name een toename een aantal panden noemen waarvan ik denk, nou, is toch wel een beetje gek. En ik begrijp dat het legitiem is

en je kunt daar volgens mij ook geen boa of zoiets dergelijks op afsturen, maar het is moreel ethisch niet helemaal fijn volgens mij en we doen er ook mensen te kort mee in dit dorp.

De voorzitter: Dank. Deze motie hebben wij in andere vorm eerder hier ter tafel gehad, waarbij de leden van de raad aangaven, een heel belangrijk onderwerp, maar niet in de vorm van deze motie. Ik kijk even na de zijde van het college. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, dit is een motie die op zichzelf natuurlijk sympathiek klinkt. Tegelijkertijd wordt zo'n motie, we hebben ook geen gelegenheid gehad met het college om dat af te stemmen. Dat is het probleem met die late moties. Dat betekent dat ik even namens het college denk te kunnen spreken, is het natuurlijk wenselijk om dit soort dingen niet alleen in Laren te doen, maar dat meer te bekijken in regionaal verband. Ik weet dat Hilversum bezig is om dit ook te onderzoeken en er zijn natuurlijk maar een klein meertje in een grote plas die de regio Gooi en Vechtstreek heet. Dus ik zou zelf willen bepleiten, is de raad te adviseren ... Kijk, op zichzelf de motie, die kunnen we natuurlijk aannemen en zeggen, we gaan het eens bestuderen. Tegelijkertijd zou ik willen bepleiten omdat meer in regionaal verband nog eens goed te bezien. Hoe gaan we dat nou met elkaar oplossen? En dan te kijken of dat regionaal, want het is niet alleen maar Laren, het heeft ook te maken met Blaricum en alles wat er in de buurt is. En je hebt ook dan naast allerlei vragen die nog aan de orde moet komen. Amsterdam heeft ingesteld een koopgrens op 512 duizend euro. En Haarlem zag ik, heeft vastgesteld op 389 duizend euro. Nou, dan zie je al als je Funda een beetje volgt dat je in Laren nauwelijks huizen hebt die onder die grenzen liggen, dus dat betekent al dat je goed moet nadenken wat die grenzen gaan bepaald worden en wat uiteindelijk het effectieve effect of het effect daarvan is. Dus mijn, ik vind het een sympathieke motie op zichzelf. Tegelijkertijd zou ik willen voorstellen om ons de kans te geven om in regionaal verband dit probleem aan de orde te krijgen. Ik zal ook zorgen dat het geagendeerd wordt. Ik weet dat Hilversum er zeker mee zal komen en dat in regionaal verband eens goed te bekijken en de raad te beloven dat we daar op korte termijn nader op terug zullen komen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Stam. U zegt, een sympathieke motie. Daarmee ontraadt u hem niet. Ook omdat u wat suggesties erbij doet, mocht de motie worden aangenomen, kan die bijvoorbeeld ook nog geagendeerd worden voor de commissie om eens met elkaar de uitgangspunten met elkaar te bespreken, hoe we hier dan mee verdergaan.

De heer Stam: Dat zou zeker mijn voorstel zijn. Ondertussen kan ik het in de regio eens goed bespreken hoe we ermee omgaan, want het is niet alleen een punt natuurlijk wat in Laren speelt, maar het speelt in alle gemeenten van de regio. En het lijkt me goed, ik weet dat er af en toe enige kritische tonen in deze raad zijn wat betreft de regio, maar dit is nou typisch een voorbeeld waarbij je op regionaal verband zou kunnen zeggen, kijk er eens goed naar hoe dat zich afspeelt, want anders krijg je dadelijk, om maar eens even aan te geven hoe dat zou kunnen gaan, dan krijg je in zes verschillende gemeentes andersoortige normen en daarin doet het op 300 duizend, 400 duizend, 500 duizend. Ik stel voor om dat in regionaal verband nog eens even aan de orde te stellen en daar zo snel mogelijk bij de raad op terug te komen.

De voorzitter: Ik kijk naar de overige leden van de raad. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Doorgaans tref je in de overwegingen de motivatie van het verzoek aan het college. Dit is overigens geen opdracht, maar het zou een verzoek aan het college moeten zijn. Maar die tref ik niet aan. Ik tref wel een stukje voorgeschiedenis aan en dat het wat laat was en nog een paar van dat soort dingen. Maar waar het in wezen om gaat is om ingegeven door de huidige krapte op de woningmarkt een soort beschermingsmaatregel of beschermingsmaatregelen te maken waardoor Laarders



meer kansen zouden hebben op onze eigen woningmarkt. Ik ben het met de wethouder eens dat je dat, we hebben een regionaal woningbeleid, dat zie je dat veel breder moeten kijken dan alleen in Laren, maar in de hele regio. Wat betreft de zelfbewoningsplicht moet ik zeggen dat dat in ieder geval in mijn fractie wel gewaardeerd wordt als daar een zekere mate van bescherming zou kunnen uitgaan. Wat die andere zaken betreft, ja, ik zou haast zeggen, neem nou genoeg met een toezegging van de wethouder dat hij met een notitie komt over wat de regio doet en wat wij kunnen doen en wat daar de mogelijkheden zijn. Aan de motie zelf beantwoordt niet aan zoals een motie in elkaar zou moeten zitten. Dank u.

De voorzitter: De heer Wegter en dan de heer Loeff. Ja, de heer Wegter eerst.

De heer Wegter: Wij zijn het eens met woorden van de VVD, maar ik ben niet helemaal thuis in deze materie, maar voor mijn eigen informatie nog even een vraag. Is het de bedoeling, als ik het goed begrepen heb, dat er bij de koop in de toekomst, dat er een soort limiet wordt gesteld aan de koopsom? Is dat het idee? Begrijp ik dat goed? Dus het is niet meer de markt die het bepaald, maar het is de gemeente of de regio die blijkbaar de koopsom maximeert? Ik zou daar graag eerder nader uitleg over hebben. Maar op zich zeg ik daarbij, iedere poging om de maximering van de koopsom te bevorderen ben ik honderd procent mee eens. Dat lijkt mij uitstekend. Ik denk alleen dat De Bondt gelijk heeft, dan moet je niet nader beperken, dat is typisch een zaak die je in de regio moet aanpakken. Maar ik zou graag de principiële vraag even beantwoord hebben. Klopt het dat we de bedoeling hebben als bestuurders van de gemeente een maximum te leggen op de koopsom? Is dat wat aan de orde is?

De voorzitter: Dat is helder. We wachten even. Ik maak eerst het rondje af, dan kan de heer Van den Berg reageren. De heer Loeff, mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Ja, de vorige keer kwam de motie heel onverwacht, nu kwam die in ieder geval wat meer aangekondigd, laten we het zo zeggen. Blij dat de wethouder de motie niet ontraadt, want het is een sympathieke motie die qua strekking in ieder geval duidelijk is. Misschien is die qua tekst wat ongelukkig, maar het doel is wel iets wat steunen en daar zit ik op de lijn met de heer Wegter en ik denk ook met de heer De Bondt. Zo'n zelfbewoningsplicht is het onderzoeken waard. Ik denk dat het goed is dat er wordt gekeken of dat in breder verband kan. Misschien komt er zelfs wel een wetsvoorstel vanuit het nieuwe kabinet, kunnen we dat meteen volgen. En wat betreft de opkoopbescherming, ik heb de vorige keer gezegd van ja, wij zitten niet in de situatie dat daar hele grote beleggers enorme rijen woningen gaan kopen. Maar iets van een opkoopbescherming als die er in regionaal verband komt, zou ik zeker we ondersteunen, want ik denk dat het goed is dat we hier ook kijken naar maximeringen en zorgen dat speculaties hier zoveel mogelijk worden beperkt. Dus sympathieke motie. Als die in stemming moet worden gebracht kunnen we hem in principe steunen, wat betreft hoe de wethouder ermee omgaat, wat we horen, maar nog mooier zou zijn als inderdaad de toezegging van de wethouder voldoende is. Dan sluit me aan bij de heer De Bondt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vorige motie was voor ons iets te specifiek. Er stonden nogal wat bedragen in en we hadden ook te weinig tijd om dat inderdaad goed te bestuderen. Met deze motie kunnen we van harte, de strekking in ieder geval, van harte instemmen. Het gaat over opkoopbescherming en daar staan we volledig achter. De suggestie van de wethouder om het regionaal aan de orde te stellen omarmen we en dat vinden wij een goede toevoeging. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. De heer Van den Berg namens de indieners nog, ter beantwoording op gestelde vraag.

De heer Van den Berg: Ja, de vraag van de heer Wegter over om te maximeren in bedragen, dat is niet de bedoeling. Dat kan ook niet. Waar het om gaat, is dat je in bepaalde woningcategorieën, ik noem maar wat, ik zeg nu maar even zes ton, als dat het onderzoek zou uit blijken, dat je tot zes ton een zelfbewoningsplicht hebt. Daar gaat het eigenlijk over, want je kan niet de markt uitruimen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we over tot ... Is er nog behoefte aan een reactie? Nee, hè? Of wel? Nee. Dan gaan we over tot stemming over de motie. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Groen Laren, D66, Liberaal Laren, CDA en Larens Behoud en daarmee is de motie aangenomen. Dan kom ik bij de laatste motie. Dat is de motie beschermen en ontwikkelen. Nou, wie gaat de motie ... Ik kijk naar de hoofdindieners, is de fractie van het CDA. Dus het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, kort door de bocht gezegd, Laren weinig meer ruimte om nieuwe woningen te bouwen. We merken dat er veel wit gestuukt, zwarte kozijnen en riet gedekt, dat is de huidige mode, maar die heb ik als voorbeeld genoemd in deze motie. Maar er wordt steeds vaker gekozen om woningen af te breken en daar worden unieke plekken toch getransformeerd en verder versteend en dat we dat in, dat is de essentie van de motie, zeker aan de randen van de bebouwde kom, hoe je naar het dorp kijkt dat het een ongewenste situatie is en dat we in dat silhouet eigenlijk om een eigentijdse bescherming vragen. Nou, de motie heeft in zich om het college op te dragen te onderzoeken en uit te werken een voorstel aan de gemeenteraad om thans nog kleinschalige woonbebouwing, hoofdwoning tussen haakjes, aan de randen van ons dorp te beschermen tegen amoveren, slopen, voor degenen die niet weten wat amoveren is, met als voorbeeld een kleine witte woning aan de 2<sup>e</sup> Ruitersweg en gaat over tot de orde van de dag, Jacqueline Timmerman Liberaal Laren en Erwin van den Berg, CDA.

De voorzitter: Heel goed. Nou, mevrouw Timmerman kan zich vinden in deze inleiding. Kunnen we meteen ... Of wilt u toch nog iets toevoegen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Iets heel kleins aan toevoegen. Wij hebben op dit moment eigenlijk weer eenzelfde golf van amovering van allerlei specifieke, karakteristieke huizen. In 2006 was dat ook zo en toen zijn we gekomen met een uitbreiding van de monumentenlijst en hebben we de Beeldbepalende Panden als laag daaronder geïntroduceerd. Maar dat blijkt op dit moment niet afdoende, dus ik denk dat we naar andere vormen moeten gaan kijken om specifieke, karakteristieke huizen te kunnen beschermen tegen amoveren.

De voorzitter: Dank. Ik kijk eerst naar het college, de portefeuillehouder amovaties.

De heer ...: Ja, dit zijn van die, laat ik zeggen, ik vind het ook weer een sympathieke motie, maar tegelijkertijd vind ik het nogal moeilijk om daar achter te kunnen staan. Ik denk dat een punt wat mevrouw Timmerman maakt is, als je wenst te beschermen dan kun je dat op allerlei manieren doen. En om nou te zeggen, dan gaan we alleen aan de buitenkant het dorp beschermen tegen amoveren vind ik lastig. Maar laat ik zeggen, ook dit is een motie die ik niet per se wil afraden, maar die ik in ieder geval, als de raad aan mij vraagt, onderzoek dat nog eens, dan geef ik wel een beetje de teneur aan waarmee het antwoord wellicht zal komen.

De voorzitter: Helder. Ik kijk naar de overige fracties in de raad. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, de beste manier om waardevolle panden te beschermen is het plaatsen op de gemeentelijke monumentenlijst. En dat is ook een instrument wat zowel de gemeente als bijvoorbeeld mooi Utrecht kan hanteren bij de beoordeling van aanvragen en eventuele sloopvergunningen. Dit suggereert dat er meer wit gestuukte woningen met zwarte kozijnen en riet gedekt zouden moeten worden gerealiseerd en met

name villa's. Ja voorzitter, dat gaat me echt een stuk te ver. Die gedetailleerdheid hoort niet thuis. Ik heb geen probleem als bijzondere woningen op de monumentenlijst geplaatst worden en dat is een uitstekende bescherming en dan heb ik dus ook geen behoefte aan deze motie.

De voorzitter: De heer De Bondt wijst terecht op dat de eerste zin van de overweging op twee manieren geïnterpreteerd kan worden, namelijk dat er weinig tot geen ruimte meer is om nieuwe woningen, namelijk villa's met wit gestuukte, zwarte kozijnen en riet gedekt te realiseren, dat dat zowel in ruimtelijke uitdaging is als zowel een hele grote wens van de gemeenteraad, hoe meer villa's die wit gestuukt zijn met zwarte kozijnen en rieten dakenkappen. Maar we moeten het interpreteren als ...

De heer ...: Nou, dank voor deze uitermate scherpe opmerking om 's avonds elf uur, maar hij moet natuurlijk gelezen worden, geachte mijnheer De Bondt, als dat dat een feit is als dat gebeurt, maar dat we dat nou juist niet willen op die plekken. Dus zo moet die uitgelegd worden en geïnterpreteerd worden en ik dacht dat deze raad hoe de interpretatie moet zijn, lijkt me dat voldoende opgemerkt te zijn.

De voorzitter: Lijdt deze verduidelijking nog tot een aanpassing van uw betoog, mijnheer De Bondt? Nee, dat is niet het geval.

De heer De Bondt: Nou voorzitter, als je zoiets dubbel kunt interpreteren dan moet je dat niet zo in de motie zetten. Ook na ons komen weer mensen die daarmee moeten leven. En verder, het doet niets af aan mijn betoog dat ik gezegd heb, als je panden wil beschermen, zet ze op de monumentenlijst. Dat is een veel betere gang van zaken. Wij steunen deze motie niet.

De voorzitter: Helder. Ik kijk rond.

De heer ...: Als het tot misverstanden leidt, voorzitter, dan halen we die zin, strepen we dat stukje tekst tussen aanhalingstekens door, want het gaat om de essentie van de motie en niet over de uitleg die er nu aangegeven wordt.

De voorzitter: Uiteindelijk gaat het erom wat u verzoekt. Ik kijk nu even rond, want ... De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter, want ik wil er graag nog iets over zeggen. Deze motie is fantastisch wat mij betreft, want het is een soort kerstgedachte. En die kerstgedachte, die is mij uit het hart gegrepen, dus ik ben heel blij dat deze hier dan tafel ligt. Misschien wat ongelukkig geformuleerd met de eerste zin, want ik las hem ook eerst dubbel dat ik dacht van goh, moeten er nou meer komen? Nee, we zien iets, maar het idee dat je beschermd door kleinschalige woningbouw te inventariseren en daarbij te kijken wat daarvan de waarden zijn, dat spreekt ons zeer aan. Ik wil alleen eigenlijk daarbij de opmerking maken dat het niet zozeer een opdracht is alleen naar het college, want mevrouw Timmerman gaat terug tot 2006 en ik kan me herinneren dat we toen een hele leuke rondrit hebben gemaakt met de raadsleden, ook met commissieleden door het dorp. Dus ik wil de opdracht aan het college, de motie ook terug leggen bij de komende raad om daar met elkaar naar te kijken. En laten we zeker in de gaten houden dat als er tussentijds pandjes zijn waar iets gebeurt, kijk, een bestemmingsplan kun je niet vanaf wijken. Als dat groter is, dan is dat een mogelijkheid. Maar als er iets gebeurt, dan zou ik wel willen oproepen dat we proberen om die pandjes die we waardevol vinden ook echt feitelijk te gaan beschermen. En in dat opzicht heeft de heer De Bondt het op dit moment met die monumenten aanwijzingen helemaal gelijk, terwijl natuurlijk in de omgevingswet ook weer andere middelen zijn om dat collectiever te doen, maar dat is weer voor later. Dus we ondersteunen de motie van harte met

dank aan de indieners. En laten we vooral kijken dat we dit op de agenda zetten, maar dan ook daar de juiste instrumenten voor gaan vinden om dat te doen met elkaar als raad, als komende raad.

De voorzitter: En oproep tot een aanzet tot een stukje beleid hoor ik. De heer Wegter en dan zag ik nog behoefte aan, dan kunnen we echt wel stemmen. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik complimenteer de collega van Larens Behoud voor de voortreffelijke analyse die ik volledig steun.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan kijk ik nog naar het college.

De heer ...: Ja, ik heb het heel duidelijk gehoord. Kijk, ik vind het een zaak die eigenlijk iets is waar wij ... We zitten nog twee maanden voor de verkiezingen ongeveer. Ja, laat dit nou een onderdeel zijn van de verkiezing, van het programma wat het nieuwe college gaat oppakken en dat lijkt me een heel verstandige. En als dat nu, ik geloof niet dat we op dit moment van dit college, dat u op dit moment nog van dit college verwacht dat we dit onderzoek zullen uitwerken, maar we zullen het netjes overdragen aan het nieuwe college als u dat goed vindt en dan vat ik het natuurlijk opnieuw weer beet als een mijn derde periode, dat begrijpt u.

De voorzitter: Heel goed. Duidelijk. Wensen de indieners de motie nog te wijzigen? Want als we de eerste overweging schrappen, blijft de motie overeind en vervallen de wit gestuukte woningen met zwarte kozijnen.

De heer ...: Ik had begrepen dat de uitleg voldoende was, dus niet aangegeven is. Maar hij mag er ook uit om misverstanden te voorkomen.

De voorzitter: Oké en ...

De heer ...: Dus tussen haakjes halen we eruit, voorzitter, met uw permissie. En dan blijft de motie verder zoals die is met de mooie woorden die erover gesproken zijn.

De voorzitter: Voor de besluitvorming verzoekt u nu dat ze schrappen en is dus de motie die wij hier moeten, onderdeel is van de besluitvorming waarbij de eerste overweging, de passage tussen de haakjes is geschrapt. Dat is één. Dan heb ik voor de duidelijkheid van de besluitvorming nog een tweede vraag, want in uw, wat u opdraagt aan het college is een voorstel uit te werken voor het thans nog kleinschalige woningen aan de randen van ons dorp. Heeft de motie nou slechts, gaat het slechts over de randen van ons dorp? Want dat hoor ik in de hele discussie niet voorbijkomen. Heeft u het over het hele dorp?

De heer ...: Nee, in eerste instantie over de randen van het dorp, maar zoals de heer Loeff net mooi nog aanvulde, er liggen ook gemeentelijke monumentenlijsten. Daar zijn al heel veel woningen en beschermd. Daar kun je ook nog een keer ronden over, maar dit is duidelijk het punt zoals de heer Loeff net zo mooi verwoordde om even gewoon die kerstgedachte neer te leggen dat we scherp moeten zijn in deze fase van het beschermen van de randen van het dorp.

De voorzitter: In het licht van de kerstgedachte denk ik dat niemand meer de kerst een wit gestuukte kerststal met zwarte randen probeert, durft neer te zetten thuis. We weten allemaal welke naam we eraan moeten geven, maar dat zeggen we niet hardop. Oké, we brengen de gewijzigde motie in stemming. De fracties die de motie willen steunen, kunnen die dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren, de fractie van D66, de

fractie van Liberaal Laren, de fractie van het CDA en de fractie van Larens Behoud. Daarmee is de motie in gewijzigde vorm aangenomen.

## **11. Sluiting**

De voorzitter: En komen wij aan het eind van de vergadering van deze gemeenteraad. Helaas geen kerstborrel. Dat zal u natuurlijk ook niet verbazen. Ik wens u namens de griffie, de medewerkers en de leden van het college en onze gemeentesecretaris hele fijne kerstdagen toe en een hele mooie jaarwisseling, allemaal natuurlijk binnen de maatregelen. En een gezond en gelukkig 2022. En dan wil ik nog iets zeggen. Wij hebben ook dit jaar weer zeer veelvuldig gebruikgemaakt van de ruimte hier in Eemnes, eigenlijk uitsluitend. En dat is allemaal mogelijk gemaakt dankzij de bodes die ons hier gastheer en gastvrouw zijn en ons hier verzorgen. Dat doen ze niet alleen voor ons, dat doen ze ook voor de gemeenteraden van Blaricum en van Eemnes. Dat is een behoorlijke opgave, dus namens jullie wil ik u hen vandaag van harte bedanken en zij hebben reeds een mooie attentie van koek en chocolade aangeboden gekregen namens u. En dan is de vergadering gesloten.