

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BOVENLOKALE SAMENWERKING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 19 januari 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, welkom iedereen. Ik denk dat ik even de namen noem van de mensen die er zijn. Te beginnen met de heer De Jong van Liberaal Laren, samen met mevrouw ... Jacqueline, ja sorry, ik zie uw bordje niet, mevrouw Timmerman, daarom was ik even in de war. Dank u wel. Mijnheer Wegter van D66, mijnheer Grunwald van Groen Laren, dan mijnheer Hurink van Larens Behoud, de heer Koldenhof van VVD. Kijk, mijnheer Van der Pols van het CDA, welkom mijnheer Van der Pols. Mijnheer Van den Berg van het CDA, onze burgemeester mijnheer Mol, goedenavond. En onze wethouder mijnheer De Groot, goedenavond allemaal. We hebben bericht van afwezigheid gehad van mevrouw Mariëlle Bax van Larens Behoud. Ik was gevraagd toch nog even te zeggen dat we duidelijk moeten spreken via de voorzitter in verband met het livestreamen en de juiste vermelding van namen van de sprekers voor het transcript. De bedoeling van deze commissie: in 2021 is door de vorige raad besloten dat er meer en eerder informatie uit de verbonden partijen als regio Gooi en Vechtstreek, MRA, et cetera naar de raad komt. Daartoe is deze commissie opgericht in juni vorig jaar. Door de onderbezetting van de griffie is toen besloten wel enigszins informeel deze vergadering te organiseren, maar wij hebben hier een agenda voorliggen die we deze keer kunnen volgen. Er zijn vanavond geen insprekers. Dat ten eerste als een mededeling en mijn vraag is: is de agenda oké? Ik kijk even rond, iedereen akkoord?

2. Mededelingen

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 2, de mededelingen. Dan geef ik het graag over aan de wethouder. Heeft u nog mededelingen te doen, mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Niet voor het zeg maar raad gerelateerd, maar wel regio gerelateerd, dus ik weet niet of je dat in één keer wil doen.

De voorzitter: Dat is aan u, ik zou zeggen: begint u met regio gerelateerd.

De heer De Groot: Ja nou, ik kom net terug van een bijeenkomst in het Brinkhuis over duurzaamheid. Dat organiseren we in samenwerking tussen Blaricum, Eemnes en Laren. Dat is een informele maar daarom misschien niet minder effectieve samenwerking waarbij de Hut van Mie meedoet, dus een bouwloket duurzaam Eemnes, hè, de zeg maar de counterpart van de Hut van Mie Eemnes. We hebben de handen ineengeslagen om te proberen de duurzaamheid echt hier in het dorp een stuk verder te brengen. Er waren meer dan honderd mensen aanwezig. En er gaat wel een fabeltje rond ook in Laren dat mensen die ouder zijn dan veertig niet meer geïnteresseerd zijn in verduurzaming omdat het hun tijd wel zou duren, maar niks minder blijkt waar, er zaten een hoop mensen met, nou, van leeftijd die wat boven de veertig ligt. En ja, ik ben heel blij om te zien hoe groot de belangstelling is. Volgende week is een webinar, er zijn 167 mensen voor aangemeld, dus er komt van alles los en dan komt daarna nog een bijeenkomst dus er gebeurt van alles. Er komt een bus ook op het marktplein te staan dus er gebeurt van alles, of het kermisterrein te staan, dus er gaat van alles gebeuren om weer eens een stukje bij te dragen aan een meer duurzaam Laren en meer duurzaam Blaricum en een meer duurzaam Eemnes. Dat is mijn mededeling.

De voorzitter: Ah, dank u wel. Mag ik u ook vragen aan wie deze uitnodiging gestuurd is? Wie, zijn dat personen die u heeft uitgenodigd of was dit een algemene?

De heer De Groot: Algemeen.

De voorzitter: Aan alle bewoners van Laren, inclusief de raad.

De heer De Groot: Blaricum, Eemnes, Laren. Iedereen heeft gelijke manier wijze er kennis van kunnen nemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn hier nog vragen over vanuit de commissie? Ik zie een hand van de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter, kleine verbetering. Het is niet duurzaam Eemnes, maar volgens mij is het Eemnes Energie. Slip of the tongue.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Dat was het, verder geen vragen? Dan had u nog een mededeling voor de raad? Oké, dank u wel.

3. Vaststellen lijst adviezen en conclusies vergadering commissie BLS d.d. 22 juni 2022

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 3, vaststellen van de lijst adviezen en conclusies vergadering commissie BLS van 22 juni 2022. Heeft iemand daar op- of aanmerking of naar aanleiding van? Grote stilte, dat gaat snel. Nee, mijnheer Grunwald, excuus, ik had u niet gezien.

De heer Grunwald: Ja, ik wil het wel even vragen, bij het lezen van de notulen kwam bij mij de vraag op naar de follow up van alle toezeggingen die daar gedaan zijn. Nou zijn niet alle vragen en toezeggingen aan mij gedaan dus, maar misschien voor de aanwezigen om ze even te checken of dat allemaal wel gebeurd is.

De voorzitter: En wat zijn die toezeggingen, mijnheer Grunwald?

De heer Grunwald: Wat zegt u?

De voorzitter: En weet u nog welke toezeggingen er gedaan zijn?

De heer Grunwald: Nou, door de hele notulen heen zijn toezeggingen gedaan of het ene of het andere, dus is meer de vraag van of iedereen dat in beeld heeft, dat dat ook gebeurd is, want het is al lang geleden en misschien wel ...

De voorzitter: Als ik mij goed herinner hebben wij ...

De heer Grunwald: Maar goed, dat is aan ieder zelf om dat te checken.

De voorzitter: Nou, ik kan me goed herinneren, wij hebben toen de heer Nedermeijer als griffier gehad en die had wel opgenomen dat hij ons een overzicht van verbonden partijen zou geven. Misschien is daar nog, is dat wat u bedoelt? Dank u wel. Nog andere vragen naar aanleiding van? Nee, dank u wel.

4. Stand van zaken Regiobestuur / terugkoppeling Regio G&V

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, stand van zaken regiobestuur, terugkoppeling regio Gooi en Vechtstreek. En dan geef ik graag het woord in eerste instantie aan onze burgemeester, de heer Mol.

De heer Mol: Voorzitter dank. En fijn dat we weer een vergadering hebben van de commissie bovenlokale samenwerking. Ik denk dat we dat gewoon goed is dat we samenkomen en ook een beetje met elkaar oefenen hoe we hier het gesprek hebben over regionale samenwerking, dus laten we elkaar daar vooral ook kritisch op bevragen. Vanuit het regiobestuur kan ik u melden dat de portefeuillehouder vanuit Gooise Meren inmiddels burgemeester is geworden van Heemskerk, maar u heeft uit de pers kunnen vernemen dat die portefeuille voor de regio wordt overgenomen door de nieuwe wethouder Hugo Bellaart, dat hij daar zal aanschuiven. Wij hebben in november als nieuw algemeen bestuur met elkaar een heidag gehad waarbij we eigenlijk bespraken: waartoe zijn wij als algemeen bestuur op aarde, hè, in de nieuwe samenstelling na de gemeenteraadsverkiezingen zijn we natuurlijk bezig met een nieuwe regionale samenwerkingsagenda. We hebben daarvoor input opgehaald uit alle gemeenteraden en ook naar elkaar de behoefte uitgesproken om deze periode veel meer handen en voeten te geven aan de aanbevelingen van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing die natuurlijk de vorige ronde heeft plaatsgevonden, de werkgroep die ik mocht voorzitten. En ook heel duidelijk aan de voorkant raden te betrekken bij besluitvorming. Nou, daar heeft volgens mij vorige week op de avond van onze nieuwjaarsreceptie een regiopodium plaatsgevonden over de nieuwe huisvestingsverordening. Daar hebben ook raadsleden vanuit Laren en commissieleden aan deelgenomen. Nou, we hebben wat verbeterpunten gisteren met elkaar uitgewisseld in het presidium. Ik denk dat het oefenen met de regiopodia deze ronde natuurlijk altijd moeten wij oefenen dat we die nog meer in een vorm van dialogen organiseren. Nou, de huisvestingsverordening, de zienswijzen daarop, komt aan de orde in de aankomende commissie R&I. Nou, u heeft inmiddels wat highlights al via de pers kunnen vernemen dat een van de onderwerpen die daar aan de orde komt is bij de verdeling van woonruimte ook meer prioriteit geven aan mensen die een cruciaal beroep hebben, zoals brandweer. Nou, daar hebben wij in Laren ook altijd aandacht voor gevraagd. Weet ook dat wij bezig zijn met een opvolger vanuit de regio over de wijziging van de wet op de gemeenschappelijke regelingen. De wijziging op de wet gemeenschappelijke regeling is veranderd, bevat een hoop technische wijzigingen maar bevat ook een aantal voorwaarden aan het vergroten van het demo... Moet ik het even netjes zeggen, de democratische ruggengraat van de gemeenschappelijke regeling, waarbij we ook eigenlijk de vorige ronde daarin op hebben geanticipeerd met de werkgroep bestuurlijke vernieuwing, maar wij vanuit de wijziging op de wet op de gemeenschappelijke regelingen formeler ook beter moeten vastleggen hoe wij onze raden betrekken bij regionale besluitvorming. Nou, de startnotitie daarover, die gaan wij afronden, die zal denk ik in februari daar klap op krijgen van het algemeen bestuur en komt dan ook richting de gemeenteraden, dus ook die van Laren. Nou, verder raad ik u echt aan ook als u daar geïnteresseerd bent de website van de regio te volgen want de agenda's, de verslagen en alle voorstellen staan daar gewoon op dus ik hoop dat u daar eens af en toe op kijkt.

De voorzitter: Dank u wel voorzitter, misschien ook goed om te melden dat wij een raadtafel hebben, hè, en dat we ook daarin vertegenwoordigd zijn en dat we zelfs recentelijk ook een regionale raadtafel is georganiseerd van de zes gemeenten uit de regio. En dat is ook goed te volgen denk ik, is belangrijk om te volgen.

De heer Mol: Wij kennen het regiopodium, de raadtafel moet u mij even mee helpen.

De voorzitter: De raadtafel, dat is een, ik dacht dat ik dat in de raadsvergadering ook uitgelegd heb, dat is een ... Dat zijn afgevaardigden van de verschillende gemeenteraden uit de hele MRA, dus de Metropoolregio

Amsterdam. Die vergaderen één keer in de drie maanden. De eerstvolgende vergadering is 14 maart en de afgelopen ... En daar is ook echt mee overlegd bijvoorbeeld zo direct agendapunt 6.1, de agenda van de MRA. Ook daarin worden ze betrokken en het is ook de bedoeling om de raad al eerder in de strategie te zetten. Wat ik daar ook nog over wilde zeggen, ja, afgelopen vergadering, in november was dat, is er ook door de regio een regionale raadtafel ingesteld en het is ook de bedoeling om daar via de raden wat meer strakker contact op te zetten. Is dat voldoende geïnformeerd? Mijnheer Hurink, wat zou u zeggen?

De heer Hurink: U heeft het nu over de MRA, dat is het volgende onderwerp.

De voorzitter: Nee, ik heb het over de raadtafel binnen de MRA, dat is niet zozeer de agenda die we inderdaad zo direct gaan behandelen, maar gewoon de raadtafel die binnen de MRA is opgezet. Nog vragen? Dan gaan we door naar ... Pardon, mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ik denk dat ik toch mijnheer Hurink, mevrouw de voorzitter, moet ondersteunen dat er twee dingen zijn die volgens mij nu door elkaar gehaald worden. Als ik het goed begrijp dan hebben wij een regionaal verband binnen Gooi en Vechtstreek, daar is niet volgens mij een aparte raadsledentafel voor. Daar hadden we het volgens mij over. En dat er inderdaad zoals u zegt een MRA-raadsledentafel en Statenleden overigens tafel is, dat klopt en dat u daarbinnen ook nog binnen de regio Gooi en Vechtstreek met de MRA-leden praat, dat is een ander onderwerp dat misschien zo meteen nog aan de orde komt.

De voorzitter: Dan ben ik misschien niet duidelijk geweest. Uit de raadtafel, wat bestaat uit volgens mij iets van zestig zeventig leden is de regio, zijn de regionale vertegenwoordigers vanuit de zes raden van onze zes regionale gemeentes. Deze zes mensen zijn bij elkaar gaan zitten en die hebben gezegd: wij zijn ook een regionale raadtafel onder de MRA. Dus niet zozeer de regio Gooi en Vechtstreek dan wel de vertegenwoordigers uit te raden in de raadtafel die zo groot is dat men daarin zei: laten we ook ons regionaal organiseren. En dat is voor de MRA. Heeft u, zijn hier nog over vragen?

5. Bespreken MRA-agenda en het MIRT-rapport

De voorzitter: Dan ga ik graag naar agendapunt, even kijken hoor, 5 bespreken van de MRA-agenda en de M... Nee sorry, excuus, we gaan door naar 6.1, de raadsvoorstellen. En dat is naar aanleiding van de ... Ik, wat zit ik nou, ik zit verkeerd, excuus, ik maak een fout. Ik maak een fout, excuus hoor, wij hebben agendapunt 5, bespreken MRA-agenda en het MIRT rapport. Het MIRT-rapport, maak ik een fout? Dan maak ik een fout. Ik zit bij agendapunt 5. Ja, in agendapunt 6.1 is een zienswijze opgenomen betreffende de MRA-termijnagenda en dat zal daar dan ook nader worden besproken, maar hier wordt dan besproken de MIRT, het ... Dat heet het meerjarenprogramma infrastructuur, ruimte en transport, zoals wij hebben ontvangen in een brief van 15 november. Zijn daar nog vragen over vanuit de commissieleden over dit rapport? Ja, dan begin ik graag aan de linkerkant.

De heer Koldenhof: Voorzitter, mag ik een ...

De voorzitter: Ordevoorstel?

De heer Koldenhof: Ja, mag ik een ordevoorstel doen over de behandeling? Ik zie het ook nu pas hoor, nou ja, nu pas, maar de afgelopen dagen. We hebben dit niet zo in het presidium voorbereid maar het zijn eigenlijk twee punten die over hetzelfde gaan. Dus 5 en 6.1 gaan in mijn beleving over hetzelfde en waarbij de slotsom dan is wat voor een soort zienswijze we gaan indienen namens de gemeente dan wel de regio als ik dat zo

begrijp. Dus volgens mij is het een beetje onzinnig om twee keer hetzelfde agendapunt en hetzelfde rapport te bespreken en zou ik u willen voorstellen gewoon iedereen nu de gelegenheid te geven om zijn, het woord te voeren over, hoe heet het, de termijnagenda 2023 en de raadsinformatiebrief over de terugkoppeling BO MIRT in een keer.

De voorzitter: Ik dank u wel, mijnheer Koldenhof. U zag mij ook stotteren want ik zat daar ook tegenaan te hikken. Dus mogen wij met uw instemming ... Nee?

De heer Van den Berg: Ja nou, ik zei nog geen nee.

De voorzitter: Nee, sorry. Mijnheer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nou ja, twee kanten want ik sluit me aan bij wat de heer Koldenhof net en u zelf al zegt, alleen ik zou, ik dacht heel even nog iets anders. Ik dacht bij punt 5 staat de termijnagenda an sich en omdat deze vergadering ook nog een klein beetje bedoeld was in mijn veronderstelling, onze veronderstelling om te kijken: waar gaan we het over hebben? En eigenlijk kan ik dat zo meteen met de zienswijze maar dan gaat het door elkaar lopen. Als we de termijnagenda zien die erin zit zat ik eigenlijk te denken, is meer een vraag aan onszelf en dat kan ook op een ander moment: als we die hele agenda zien, wat zijn dan onderwerpen die wij in het komend jaar zeg maar een keer terug willen zien in de agenda los van of daar dan op dat moment ... Dus zeg maar in Q2 staat Gebiedsplannen MTB. Nou, ik zeg maar wat. Is dat dan bijvoorbeeld iets waarvan wij zeggen: nou, dat gaan we in deze commissie een keer bespreken of ... Dat wilde ik eigenlijk nog vragen bij dit, bij punt omdat het onder punt 5 apart stond, maar dat, ik weet niet of dat past binnen het punt 6 want dat gaat vooral over de zienswijze.

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen als voorzitter ga ik daar graag in mee want ik denk dat wij daardoor vanuit de raad veel meer mee kunnen geven aan het college wat wij zelf ook belangrijk vinden. Dus mijn voorstel zou zijn: kunnen wij hierin meegaan? Ik hoor, mijnheer Wegter steekt een vinger op, die wil ook graag hier wat over zeggen. Dan houden we het even bij punt 5 en wacht ik even op het commentaar van de heer Wegter. Rechts, hè? Even helpen.

De heer Wegter: Dank u wel. Ik heb veel sympathie voor het voorstel om die punten 5 en 6 in feite aan elkaar te koppelen, het gaat in wezen over hetzelfde. Maar ik denk, de vraag is van mijnheer Van den Berg: wat is eigenlijk de bedoeling van deze discussie, waar willen we eigenlijk naartoe? Wat kunnen wij bijdragen aan het geheel? Als je die stukken allemaal leest dan word je overweldigd door de hoeveelheden wat er allemaal op ons afkomt, wat voor een gedeelte al af gekaart is van de agenda als zodanig, die ligt er al, ik bedoel kun je weinig aan veranderen. Maar de bedoeling, mijn idee is dat deze commissie zou een inhoudelijke discussie moeten voeren over de belangrijkste punten die bij die stukken aan de orde zijn. En om daar die commissie daartoe in staat te stellen lijkt het mij noodzakelijk dat het college van haar uit aangeeft waar de zwaartepunten liggen. Ik denk dat het bijna onmogelijk is voor een commissielid en misschien zelfs voor een raadslid om al deze stukken behoorlijk te kunnen doorgronden zonder dat er een zekere sturing wordt gegeven vanuit het college: waar liggen de zwaartepunten? En vanuit die zwaartepunten kan dan de commissie daarna erover spreken en daarover eventueel rapporteren aan de raad. Als ik nog even de achtergrond mag geven, ik ben betrokken geweest in mijn vorige leven mag ik wel zeggen bij de oprichting van deze commissie en de bedoeling was nou juist dat deze commissie zo haar bestaan kan rechtvaardigen wanneer er een intensief contact komt met de vertegenwoordigers van het college. De laatsten zitten in de gremia van de MRA, die zitten bij ons in de gremia van de Gooi en Vechtstreek, dus die weten wat daar gebeurt, die weten wat daar behandeld wordt en het is aan ons als commissieleden om in het licht van de

ervaringen van de collegeleden daar een antwoord op te hebben. Dus ik vind het eerlijk gezegd te veel gevraagd om deze commissie nu inhoudelijk alle mogelijke punten te laten noemen. Ik zou heel graag zien dat in het vervolg eerst vanuit de zijde van het college een duidelijke sturing wordt aangebracht. Dank u wel.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Wegter. Ik zie een reactie van de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, dank aan de heer Wegter voor het nader duiden, want zo bedoelde ik het eigenlijk ook, dat we deze agenda, misschien moet die nog wel eerst terug naar het presidium want dat zou ik me nog kunnen voorstellen en dat hij dan ... Maar dat deze agenda, dat ene A4'tje wat erin zit, dat dat ons een leidraad kan geven voor het komend jaar om dan onderwerpen eruit te kiezen. En dan de onderwerpen die wij kiezen dat die dan door het college voorbereid worden, dus dank voor de mooie uitleg van de heer Wegter. En overigens sluit ik me bij die uitleg aan want zo heb, dit is nou ook waar ik net naar op zoek was: wat gaan we met deze commissie doen?

De voorzitter: Het lijkt mij een heel helder exposé. Kunnen wij daar allemaal mee instemmen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik ben met beide heren eens en dan is het aan de helderheid van de stukken of wij daar goed mee uit de voeten kunnen. Maar ik heb nog een andere vraag. Op pagina zes, daar staat voorbeelden van onderwerpen voor het bestuur om die in 2023 verder te behandelen en daar viel mijn oog op waterstof als de transitie naar een duurzame economie. En dan is eigenlijk de vraag: welke deskundigheid schakelen zij daarbij in? Want dit is niet zomaar aan een bestuur of aan de politiek om hierover, je kunt wel heel veel willen, maar het moet ook kunnen. Dus dat is de vraag: welke deskundigheid wordt hierbij ingeschakeld?

De voorzitter: En aan wie had u deze vraag willen stellen, mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Weet ik niet, misschien aan de wethouder.

De voorzitter: Wethouder, wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, ja, dank u voorzitter en ik zie een interessante discussie over, hè, we starten hier met de agenda. Ik denk dat als we kijken naar die agenda dat heel veel thema's als we teruggaan naar de verstedelijkingsstrategie bekend zijn. Gelukkig zat daar ook iets bij over de economische agenda waarnaar gestreefd wordt. Is denk ik goed om als we naar deze agenda kijken ook te kijken: nou, wat zijn nou de dingen die ons heel aanspreken in die agenda en wat zijn de dingen waarvan u graag zou zien dat wij daar een beetje op duwen of misschien wel een beetje op de rem trappen? Dat zijn wel typische dingen die daar aan de orde zijn. Kan me wel voorstellen, het is nogal vrij hoog over, dat dit nog wat te vroeg is. Is ook niet voor niets dat de regio adviseert aan de MRA om de volgende keer wat minder zwaar in te zetten met de zienswijzen en dat soort dingen. Het is een vrij formeel ding. En dan wil ik doorgaan met de vraag van mevrouw Timmerman. Ja, binnen, in mijn tijd in provincie Noord-Holland was er al veel gaande op het gebied van waterstof en dat is eigenlijk al heel lang. Als je kijkt naar de hoogovens bijvoorbeeld, hè, die, daar is het bedoeld voor om veel van die waterstof te gaan gebruiken maar die produceren ook veel waterstof. Dat weten veel mensen niet maar dat is zo, als bijproduct van een heleboel andere dingen die ze doen. Dus daar is wel degelijk kennis aanwezig, maar goed, die kennis is zeg maar in Nederland met aanhalingspunten in de buurt van Delfzijl, op de

Maasvlakte, hè. Dus die kennis, zeg maar de ingenieurskennis, is aanwezig. Bestuurlijke kennis van dit soort complexe dingen is denk ik ook aanwezig. Denk aan de zeesluis bij Muiden als complex project wat gebeurd is, dus ik denk an sich dat de complexiteit niet een probleem hoeft te zijn als gaat over waterstof aan land brengen en verder te brengen voor de industrie. Als je het heeft over verdere gang naar de consument, ja, zover zijn we nog lang niet, dus ... Maar misschien heeft u daar een vervolgvraag over.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik zie mevrouw Timmerman, nog een vraag willen stellen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Ja, u heeft het over de industrie en daar is het inderdaad fantastisch voor. Het moet ook met hele hoge temperaturen en dergelijke, maar voor de individuele huishoudens is dat nog een weg te ver. En dat wilde ik eigenlijk even, welke deskundigheid? Want politiek, die loopt vaak op de techniek vooruit.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, mijnheer De Groot wil daar nog even op reageren? Eigenlijk helemaal eens.

De heer De Groot: Ja, korte reactie. Ik ben het met u eens. Ik zie het voorlopig nog niet voor consumentendoelstellingen gebruikt worden, maar ik denk op z'n vroegste eerst om met vrachtwagens en boten en dan misschien wat auto's. Nou en wie weet gaat het ook wel een keertje nog naar de huishoudens toe maar dan praten we over 2050 en verder. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik zie nog een paar vingers. Mag ik van links naar rechts, de heer Van der Pols eerst het woord geven?

De heer Van der Pols: Dank u wel, graag. Ik zit me af te vragen, het is een hele lijst, het zijn stevige onderwerpen wat mij betreft die allemaal de toekomst regarderend. En als het goed is zit elke raad in de regio Gooi en Vechtstreek voor deze lijst. Gaan we nu met z'n allen het wiel uit zitten vinden of vindt er ook nog een verdeling plaats zeg maar tussen de deelnemende gemeenten aan dit overleg?

De voorzitter: Mijnheer Van der Pols, ik denk dat we nog even bij agendapunt 5 zijn, ik dacht meer over de agenda. U heeft het nu mijns inziens over de termijnagenda?

De heer Van der Pols: Ja, volgens mij zijn we daar nog over bezig?

De voorzitter: En daar zijn we nog niet mee bezig. Pardon. De heer De Groot wil iets zeggen.

De heer De Groot: Ik ben het wel eens met mijnheer Van der Pols.

De voorzitter: Van der Pols.

De heer De Groot: Want ik denk dat als het gaat over de samenwerking, dat je het ook zeg maar tussen partijen maar misschien ook binnen het regioverband moet kijken of je het regiopodium en dat soort zaken zijn prachtige manieren om te kijken of je met die agenda wat kan doen en gezamenlijk je prioriteiten kan stellen. Denk aan de economische agenda, voor ons zijn een drietal economische clusters van groot belang, is toerisme, media en zorg. Nou, ik kan me voorstellen dat je erop aan wil sturen om daar wat extra's in te doen, hè, dat je gaat kijken naar de infrastructuur, wat voor ons belangrijk is en zo zijn er nog meer dingen, hè, de verstedelijkingsstrategie die borgt heel veel dingen die wij graag zien maar dat betekent ook wel dat dat geborgd moet blijven. En dat zijn typische zaken die je denk ik regionaal moet doen. De regio Gooi en

Vechtstreek loopt voorop in het gebied van regionale samenwerking. Andere regio's binnen Noord-Holland zijn nu bezig te proberen op dezelfde manier samen te werken. Ik denk doordat we dat niet alleen maar op collegeniveau moeten proberen te realiseren maar op raadsniveau, maar het is heel lastig om dat zeg maar als raad maar misschien dat de regio daar nog wat in zou kunnen betekenen, maar dan kijk ik even naar mijn buurman.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer De Groot. De heer Mol had daar even iets op willen toevoegen en dan ga ik graag daarna naar de heer Koldenhof want die wilde ook wat zeggen.

De heer Mol: Nou, wat wel aardig is als je ...

De voorzitter: Heel kort.

De heer Mol: Voorzitter, dank u. Als je de termijnagenda leest van de MRA komt ook aan de orde de nieuwe agenda voor de Metropoolregio en dat de raden daar dus ook bij betrokken gaan worden. En gehorende de opmerking van de heer Van der Pols kan ik me voorstellen dat we bijvoorbeeld vanuit de raad van Laren in onze zienswijze opnemen suggesties voor het regiobestuur hoe de regionale raden te betrekken bij die agendavorming. En daar dus ook in het licht van de adviezen over de verbetering van de besluitvorming, waar overigens de laatste keer is dat ik vanavond die hele werkgroep uitspreek, dat daar wat, dat we al nu al in de termijnagenda voor het komend jaar daar heel goed op anticiperen.

De voorzitter: Oké. Nou, dat lijkt me heel helder. Mag ik daarna het woord dan aan de heer Koldenhof geven?

De heer Koldenhof: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb het heel anders gelezen als wat ik nu hoor omdat ik denk: ja, er staan best op hoofdlijn per onderwerp in bij de termijnagenda vermeld waar dit ongeveer over zou kunnen gaan in de toekomst. Dus we stellen volgens mij, we stellen niks vast, we nemen kennis van een lijst met onderwerpen waar de komende maanden, de komende jaren de MRA mee aan de slag gaat. Nou, hartstikke goed. Je zou, dat is altijd het lastige, misschien nog wel twintig kunnen bedenken maar dan weet je niet precies welke twintig dat dan zouden moeten zijn. Dat hadden we kunnen vragen of dat hadden we kunnen verwachten voorafgaande door bijvoorbeeld een begeleidende brief van het college want wij missen zelf iets of een voordracht, noem het wat, van het college: wij missen zelf al op deze agenda een belangrijk punt dat relevant is voor Laren of voor onze nabije omgeving. Maar als dat niet het geval is, dan neem ik aan dat het college daar eigenlijk ook niet een beeld bij heeft dat het anders moet zijn dan wat hier ligt. Dat is op zich ook prima want misschien komt het allemaal volgend jaar, want je kunt toch niet alles in een keer regelen. Verder, maar zoals ik er zelf naar heb gekeken is, nou, als ik al die onderwerpen zie, wat lijkt mij nou relevant voor Laren en omgeving? Dat zijn zeker niet alle punten. Ik hoef echt niks bij wijze spreken heel erg uitgebreid te bespreken hier over Schiphol. Misschien nog de geluidsoverlast, maar dat pakken we dan op een ander moment wel. Maar die uitbreiding, ik weet niet of dat nou zo direct van belang is voor Laren en omgeving. Wat zegt u? Ja, maar er zijn vijf NOVEX-gebieden genoemd, bedoelt u dat? Dan daar komt Laren bij mijn weten niet in voor, maar goed, dus dan kun je het wel heel lang daarover hebben maar ik zou liever het college willen meegeven dat ik tenminste heb, ze mogen het allemaal voorleggen, maar tenminste een aantal onderwerpen hier terug zou willen zien op inhoud zodat we daar vanuit Laren ook nog wat van kunnen vinden. En dan kan ik me voorstellen dat dat voor Q1 bijvoorbeeld het onderwerp vervoersarmoede is en de strategische agenda toerisme. Want ik wacht nog steeds met smart net zoals de VVD wacht nog steeds met smart op een aantrekkelijk hotelplan, maar los daarvan dat we daar vanuit de MRA misschien ook een bredere visie op kunnen ontwikkelen. Dus die twee thema's, die zou ik graag terug willen zien voordat de wethouder of het college of wie dan ook namens ons daar al die bestuurlijk overleggen gaat in MRA gaat zeggen dat het allemaal

goed is. Dus nou, die twee geef ik in ieder geval in overweging mee en het tweede kwartaal heb ik gekeken naar, nou, wat zouden belangrijke onderwerpen kunnen zijn? Rapportage fiets, want wij willen iets met fietsen en de bereikbaarheid van deze omgeving, wel of niet een snelfietspad, hè, maar dat komt dan straks ook weer terug bij die uitwerking van de bestuur rapportage verkeersvisie en de voortgang spoor en OV, want wij hebben hier slecht OV en we hebben net volgens mij vorige maand gesproken met de jongerenraad en wij hebben ons zeg maar verbonden aan het onderzoeken van verbetering van het serviceniveau van het openbaar vervoer. Dus die twee onderwerpen zou ik graag dan in het tweede kwartaal of als dat aan de orde is willen bespreken hier voordat dat wordt vastgesteld op een ander niveau, hè. Dus dat en dan nog een ander onderdeel, als het gaat over grote verstedelijkingsopgaves dan denk ik, ja, ik vraag me af of wij hier in Laren die helemaal niet willen bouwen, behalve hier en daar nog een vlek of misschien iets herontwikkelen, of wij daar dan heel uitgebreid over moeten praten. Want, ja, wij hebben niks te bieden aan de MRA op dat vlak. Daar hebben we misschien wel iets te bieden op het gebied van toerisme en economie, maar niet op het gebied van grote woningbouwopgave. Dus op die manier heb ik ernaar gekeken en zou ik graag willen weten of behalve mijn eigen suggesties anderen hier aanwezig of het college nog zegt: nou, vergeet niet, we zouden eigenlijk ook erg over dit of dat onderwerp verder moeten praten. En dan kom ik toch tegelijkertijd, voorzitter, even op het onderdeel of die dat BO MIRT-verslag, want dat pak ik er dan maar meteen even bij.

De voorzitter: Zullen we dat even apart behandelen? Want ik zag al andere vingers die ook op de MRA-termijnagenda wilden reageren.

De heer Koldenhof: U doet een voorstel, dan zeg ik: ja, dat is goed.

De voorzitter: Ja, dat is goed, dat had ik niet gehoord. Dank u wel, want ik zag aan de rechterkant mijnheer Wegter ook al zijn vinger opsteken dus ik denk binnen die termijnagenda moeten we nog eventjes ietsje verder gaan. En ook de heer Grunwald heb ik gezien. Maar mag ik eerst dan de heer Wegter het woord geven?

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. De heer Koldenhof heeft een aantal dingen gezegd die ik het honderd procent onderschrijf. Het gaat erom dat we moeten proberen die onderwerpen te vinden die voor ons relevant zijn en waarbij we sturing kunnen krijgen van de zijde van het college. En ik heb de indruk dat dat precies is wat hoe de heer Koldenhof wil en dat lijkt mij ook de enige weg om in deze doolhof van problemen een paar thema's eruit te lichten die relevant zijn. Dat is daarom ook nodig, omdat uiteindelijk in het licht van de discussie die hier plaatsvindt moet er vervolgens een soort rapportage komen aan de raad want uiteindelijk moet vanuit de raad een raadslid naar die raadtafel toe en die moet daar dus een standpunt verkondigen wat mogelijkerwijze gelegitimeerd is van tevoren via de commissie en de raad.

De heer Koldenhof: Met interruptie, voorzitter. Mijnheer Wegter, u dicht de bevoegdheid van deze MRA-raadtafel of staattafel een veel grotere bevoegdheid toe dan deze heeft. Die raadtafel is slechts voor de procedure, daar worden geen enkele inhoud besproken.

De voorzitter: Ik kijk weer naar de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben blij met de interruptie, ik ben vorig jaar betrokken geweest bij de inrichting van die raadtafel en toen had ik begrepen dat het niet een puur procedureel aangelegenheid zou zijn. Maar ik vergis me en ik, de wijsheid van u die overdondert mij en die leg ik mij onmiddellijk bij neer, maar dan vraag ik me af of het nog zo interessant is voor een raadslid om in die raadtafel te gaan zitten als je alleen maar procedures moet doen. Ik had de indruk vorig jaar, maar dat is niet meer dan indruk en nogmaals ik praat vanuit het verleden, dat het wel degelijk de bedoeling was dat er een politieke mandaat zou zijn door het betrokken

raadslid. Vandaar dat in eerste instantie gedacht werd: dat zou een commissielid kunnen zijn. Nee, werd toen gezegd, dat moet vooral niet, dat moet een raadslid zijn, want het gaat over een politieke mandaat. Maar goed, ik ben blijkbaar niet voldoende geïnformeerd en uw wijsheid heb ik alleen maar respect voor. Een opmerking van uw kant heb ik iets minder respect voor, dit is wanneer het gaat over de wat u noemde de verstedelijking en wat daarmee samenhangt. Hij zegt: ja, dat geldt niet zozeer voor ons want we hebben geen plek. Mijnheer Koldenhof, we hebben het Crailo ondertussen. Crailo, waar ook Laren bij betrokken is en heeft laten zien hoezeer het relevant is om tussen drie gemeentes te komen met een plan met zeshonderd woningen. En als zodanig heeft Laren hier dus een bijdrage geleverd aan de volkshuiskwestie in deze regio. Dus met alle respect, ik begrijp dat u zegt: ja, we kunnen nauwelijks nog bouwen, maar we hebben toch wel een verantwoordelijkheid en die hebben we in het verleden ook waargemaakt. En dus, ik zou niet al te snel zeggen dat de verstedelijking aan ons voorbijgaat. Ik denk dat we daar een beetje voorzichtig mee moeten omgaan, maar ik ben ervan overtuigd dat u dat met mij deelt. Dat kan ik me niet anders voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wegter. Dan graag het woord aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de uitvoeringen van de heer Koldenhof daarnet, die sluiten aan bij een gevoel wat ik opdeed bij het lezen van de stukken en dat gevoel was eigenlijk: ja, er worden dus accenten gezet binnen de MRA. Dat zijn grote projecten en de Gooi en Vechtstreek komt daar eigenlijk nauwelijks in voor, anders dan dat zijn de verkeersverbindingen wel goed genoeg om inderdaad de nieuwe gebieden dan te bedienen en dit soort dingen. Dus voor de rest is er eigenlijk weinig eer voor ons te behalen anders dan dat we dat niet zouden willen, maar er zijn dus als we naar de heer Koldenhof luisteren allerhande interessante onderwerpen die ons bewegen. En de vraag is dan: welke kans hebben wij om onze onderwerpen dan in discussie te brengen en dus in de realisatie van projecten mee te nemen zodat dus inderdaad sprake is van ontwikkeling van een MRA waar dus de Gooi en Vechtstreek deel van uitmaakt en niet alleen van ontwikkeling van verstedelijkingsgebieden nabij Amsterdam. Anders dan het Gooi. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Als ik mij goed kan herinneren staat in het MRA-rapport echt een hoofdstuk omschreven voor de Gooi en Vechtstreek en heeft men daar als ik mij goed herinner het idee omdat de blauwe zone, de groene zone te houden. Dus er wordt wel degelijk binnen de verstedelijkingsstrategie wordt de Gooi en Vechtstreek meegenomen, maar ik denk dat het wel juist is de aansturing wat scherper te stellen zoals de heren hier voorstellen. Is er nog iemand die hier iets aan zou willen toevoegen, of ... Kijk ik even naar de wethouder en de burgemeester, wat is de toezegging hierin, eigenlijk in de termijnagenda, visie op de termijnagenda? Ik mag het denk ik zo bij elkaar halen. Of ben ik nu te snel?

De heer De Groot: Ik kan daar wel wat over zeggen, ik zou dan niet direct de toezegging willen doen behalve dan dat wij natuurlijk ervoor willen zorgen dat op het moment dat een onderwerp actueel is, dat u daarover, nou, je wordt erover geïnformeerd, maar dat we dan gelegenheid hebben om met elkaar over te praten. U gaat over uw eigen agenda maar ik kan me voorstellen dat wij daar ook nog wel eens met mekaar over kunnen praten. En zeggen: nou, dit is aan de orde, dit gaat gebeuren, daar gaat de vergadering over. En ja, als ik in de MRA-vergadering zit dan heb ik ook het liefst wat input vanuit de raad van Laren en trouwens vanuit de regio ook. Want ik zit ...

De voorzitter: Ik begrijp wat u zegt, maar ik begreep ook vanuit de commissie dat het andersom ook moet, dat ook het college aan de raad meegeeft: dit zijn de onderwerpen die u mee, hè, die belangrijk zijn vanuit de MRA voor de raad en die ook in de raad meegenomen kunnen worden, dus ook vanuit niet alleen maar van de dingen die actueel zijn maar ook de dingen die belangrijk zijn in de toekomst.

De heer De Groot: Ja, dat, u zadelt mij daar zeg maar staatsrechtelijk met een enigszins een probleem op, ik kan daar praktisch gezien wel wat mee doen, maar zeg maar vanuit de rol en taak vanuit het college ten opzichte van de raad is dit wel een heel ingewikkelde figuur. Dus wat wij kunnen doen en daar zal ik me zeker voor inspannen is te proberen zo goed en zo actueel mogelijk met mekaar deze onderwerpen te bespreken en tijdig te bespreken. En dat, daar kan ik aan bijdragen en dat wil ik natuurlijk, maar in principe kan ik niet over uw agenda gaan, kan ik niet over uw interesses gaan, kan ik dat wel proberen te peilen en u heeft u hem daar, hè, mijnheer Koldenhof geeft al een mooie voorzet van datgene wat hij belangrijk vindt, hè? En je kunt daar wel kanttekeningen bij zetten, je zegt: ja, verstedelijkingsstrategie, we hebben daar wel een negatief belang bij. Ik weet ook dat we, ik kom uit Muiden en ik weet ook dat wij zeiden van dat we wel vol genoeg gebouwd zijn, maar sindsdien is er wel het een en ander gebeurd tussen Muiden en Weesp. En ja, je hebt hier wel wat belangrijk te verdedigen. Gelukkig heeft de huidige verstedelijkingsstrategie, ziet daarop toe. Maar ik denk dat we ook een belang hebben om daarnaar te kijken. Verder naarmate er elders meer gebouwd wordt, is de druk hier op de markt kleiner. Ook dat is een effect die we hebben. Verder zijn we voor een groot deel een forensendorp. Dat betekent ook dat onze mensen ergens werken en dat betekent ook dat infrastructuur, maar ook de werkgelegenheid in de hele MRA voor ons van belang is. Dat wil niet zeggen dat we daar op het hoogste niveau met elkaar over moeten discussiëren of zouden willen discussiëren, maar het zijn wel dingen die wel degelijk belang hebben van onze burgers, de belangen van de burgers beperken zich niet langer voor zover dat ooit gebeurd is tot de grens van ons dorp. En ik denk dat dat goed is om mee te geven ook aan uw raad, wat ikzelf meeneem in het hele gebeuren en probeer ook in deze commissie zo goed mogen te filteren, te bediscussiëren, te anticiperen voor zover ik dat kan doen vanuit mijn rol op wat u mogelijk interesse kan opwekken. En ik hoor ook graag van u wat u gaandeweg aan mij mee wil geven.

De voorzitter: Nou, dat was duidelijk wat de heer Koldenhof net zei. Mijnheer Koldenhof, u wil hier zelf op reageren, graag?

De heer Koldenhof: Ja, dank mijnheer De Groot voor deze beantwoording. En op zich klopt het ook wel zoals u het aangeeft, want ik moet toch die twee agendapunten bij mekaar voegen, want uiteindelijk wordt ook gevraagd aan ons om een akkoord te geven op het indienen van een bepaald soort zienswijze. Wat vinden wij nou van deze termijnagenda wel of niet? En u heeft ook nog eens een keer gewoon wettelijk gezien een actieve informatieplicht. Als ik het dan heel algemeen maak dan doe ik nu al een beroep op u om uw actieve informatieplicht na te komen richting de raad ten aanzien van de onderwerpen die ik zojuist heb genoemd en dan zou ik om dat ook te kunnen doen, om aan die plicht te kunnen voldoen, een zienswijze indienen richting de regio of richting de MRA zelf: beste mensen van de regio of van de MRA, mijn gemeenteraad heeft mij opgedragen om deze onderwerpen tijdig te kunnen bespreken, dus dat betekent misschien wat voor de snelheid of de agendering zodat het namelijk niet kan voorkomen dat uiteindelijk toch omwille van de snelheid er al iets is besloten over enig onderwerp als de notitie al is gepasseerd voordat we hier hebben over kunnen praten, want dat is meestal de praktijk.

De voorzitter: Ja, nou, dat lijkt mij helder. Ik, als u het goed vindt gaan wij gewoon rustig door met deze discussie. Ik kijk even rond, want er zijn natuurlijk allerlei protocollen, maar ik denk dat het belangrijk genoeg is, want er is een voorstel voor een zienswijze, de zienswijze moet voor 28 februari bij de MRA zijn, heb ik begrepen. Laten wij dan nu kijken of dit toch weer anders moet dan zoals het college het in 6.1 heeft voorgesteld.

6. Raadsvoorstellen

6.1 Zienswijze termijnagenda MRA 2023

De heer Grunwald: Voorzitter, mag ik even vragen waar we in de agenda zijn op dit moment?

De voorzitter: Ja, we hebben nu agendapunt 5 en 6.1 bij elkaar getrokken, dat stelde de heer Koldenhof zojuist ook al voor, als u dat goed vindt, gooien we nou de twee onderwerpen door elkaar. Vindt u dat goed? Ja, ik, van alle kanten krijg ik vingers. Ik denk dat ik eerst zag de heer Van den Berg en daarna zag de heer Wegter en daarna zag de heer Grunwald. En op een bepaald moment zullen we de discussie moeten beëindigen, maar het is toch wel belangrijk om dit heel duidelijk voor het voetlicht te krijgen. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou voorzitter, allereerst complimenten om in deze ingewikkelde agenda dan toch nog enige lijn te brengen. Maar ik wil vooral aanhaken bij de woorden die zojuist door de VVD-fractievoorzitter, de heer Koldenhof, uitgesproken zijn over de verkeersarmoede. Het volgende onderwerp ben ik even zo gauw kwijt, maar ik ...

De voorzitter: Toerisme, fiets ...

De heer Van den Berg: Toerisme, hotel. Maar ook toch wel het warme pleidooi van de heer Wegter op de verstedelijkingsagenda omdat wij inderdaad niet helemaal onze ogen kunnen sluiten en al onze jeugd ook niet echt alleen maar in Laren kunnen laten wonen, dus het lijkt me vooral goed dat we ook als Larense raadsleden wel weten wat er om ons heen gebeurt. En dan zou ik eigenlijk ook inderdaad willen aansluiten bij wat de heer Koldenhof net zegt, dat wij in deze commissie voor zover dat dat mogelijk is als we die drie onderwerpen inderdaad belangrijk vinden, om dat dan ook als uitproberen want het kan dan best zijn dat de wethouder ergens wordt teruggefloten, maar dan, omdat er hele andere ideeën bestaan, zou ik dit als inbreng van het CDA willen meegeven om zoals de heer Koldenhof dat heeft verwoord om daarbij aan te haken maar dan wel met de verstedelijkingsagenda er ook bij en te kijken of wij dan op deze manier in deze commissie eenduidig voor, ik denk zelfs dan volgende week, een zienswijze kunnen amenderen, zal het wel worden. Dat is eigenlijk de aanvullende insteek van het CDA op VVD-fractie en dus D66.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik geef dan nu eerst het woord aan de heer Wegter, mijnheer Grunwald en daarna zie ik ook mevrouw Timmerman. Ik denk dat we daarna maar even moeten afsluiten denk ik, dat we dan het al breed besproken hebben. Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ja hoor, ik ben er ook van overtuigd dat we het niet al te lang moeten doorpraten vanavond, maar ik ben toch geïntrigeerd door de opmerking van heer Koldenhof die de mandaat van de raadslid in de raadtafel definieert als een procedurele taak. Mijnheer Koldenhof, we hebben een aantal jaren geleden in de Gooi en Vechtstreek ook ernstig nagedacht hoe we de democratische dimensie daarvan konden vergroten. Toen hebben we op een gegeven moment bedacht: we gaan de ambassadeurs benoemen vanuit raad. En wat deden die ambassadeurs, die gingen naar die vergaderingen toe en die kwamen dan terug: we zijn in de vergadering geweest en over twee maanden is er weer een vergadering. Met gevolg dat die ambassadeurs na een tijdje dachten: wat doen we hier eigenlijk? En die zijn ermee gestopt en daar waren de raden heel blij mee want het was bijna een blamage voor die raadslid om op deze wijze te moeten fungeren. We zijn nauw betrokken geweest bij de pogingen de afgelopen twee jaar om de MRA meer democratische legitimiteit te verschaffen en na heel veel vijven en zessen is besloten om een raadtafel in te richten om daarmee de democratische dimensie inderdaad te vergroten. Dat ging uitdrukkelijk meer dan procedure. Ik ben dan ook

uitermate verbaasd dat u nu blijkbaar tot de conclusie komt dat het niet meer is dan een soort veredelde ambassadeursrol, met alle respect voor ambassadeurs. En ik zou graag willen weten of het college dezelfde opvatting heeft als de heer Koldenhof als het gaat over het mandaat van de leden van de raadtabel. Ben ik erg benieuwd naar.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor deze vraag. Ik moet toch even, dit willen we graag vasthouden. Mag ik dan toch eerst mevrouw Timmerman ... Nee, mijnheer Grunwald was eerst, excuus, mijnheer Grunwald eerst en daarna mevrouw Timmerman.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dan ben ik ook aangekomen bij de zienswijze uiteindelijk en ik heb al eerder laten doorschemeren dat het geheel een beetje de sfeer ademt van dat er een vijftal verstedelijkingspeerpunten zijn, om en nabij vijf, en dat het daar met name om gaat en dat uiteindelijk de Gooi en Vechtstreek er maar marginaal in voorkomt. Nou, ik heb begrepen dat er ook ergens voor het Gooi een groene en of blauwe rol weggelegd is, maar die zie ik dus op dit moment in de stukken dus in het geheel niet terug. Dat doet mij vrezen dat de verstedelijkingsbulldozer door gaat razen en dat dat op termijn dus niet goed is voor Gooi en Vechtstreek. Het zou me dus veel aangelegen zijn om daar in ieder geval op dit punt de zienswijze aan te vullen dat de rol van het Gooi gedefinieerd wordt en daarin meegenomen wordt zowel wat betreft het groene, het blauwe als ook het verkeerslogistieke en misschien ook woningbouw, want dat zie ik te weinig terug en ik ben bang dat dat onder de tafel valt als we er niet op tijd bij zijn. En dan met inbegrip van de punten die dus door de heer Koldenhof al genoemd zijn en door de heer Van den Berg bevestigd en ook door mij. Dus dat is een punt, het andere punt is dat ik wel blij ben dat er veel energie uit die plannen of daar veel energie van afstraalt in die zin maar het is in mijn beleving ook allemaal toch een beetje te smal gedacht. Het gaat te veel over de realisatie van projecten en stenen meestal en in beton. En daarbij wordt naar mijn smaak veel te smal gekeken, want zowel links en rechts schemert door dat de financiën dus een bijzonder obstakel zijn voor de realisatie van al die plannen, want er is nauwelijks geld beschikbaar. Nou, dan kunnen we alsnog plannen ontwikkelen natuurlijk en hopen dat op termijn de nodige financiële middelen wel ter beschikking komen, maar dat moet dan maar gebeuren. Maar daar zijn we dan nog niet, hè, dus want we hebben natuurlijk een aantal maatschappelijke discussies die op dit moment niet genoemd worden in die plannen en ik zou ervoor willen pleiten om dat ook in de zienswijze mee te nemen. Dan gaat het met name om, ja, ontwikkeling of opwekken van duurzame energie en dus ook het gebruiken van energie in die nieuwe projecten, hè, want die moeten dus ook van energie voorzien worden. En hoe zit het daarmee, hoe gaan we dat dan doen?

De heer Koldenhof: Voorzitter, voorzitter?

De heer Grunwald: Tegelijkertijd hebben we ook maatschappelijke discussie over CO2 ...

De voorzitter: Bij interruptie, wou de heer Koldenhof iets zeggen?

De heer Koldenhof: Ja, ik ga proberen mijnheer Grunwald bij te sturen, maar dat is, want wij hebben ooit in de MRA al besloten om de agenda te beperken tot een aantal lijnen op ruimtelijk gebied en op economisch gebied zoals je ook terugvindt in de onderwerpen die er nu zijn vermeld. Heel veel andere dingen die u noemt zijn allemaal ook belangrijk, maar er is destijds voor gekozen om niet alles binnen de MRA te organiseren want dan wordt het een enorme paddenstoel waar juist al die bestuurders destijds van hebben gezegd: dat willen we niet, want dat kunnen we ook niet allemaal met alle raden bespreken, dus dat is meer op een andere schaal georganiseerd. Bijvoorbeeld wat u noemt op het gebied van energieopwekking, dat doen we met volgens mij met de RES, met Regionale Energiestrategie. Dus dat is op een ander niveau en dan is het heel raar

om dat ook nog eens een keer dubbel op te doen in de MRA. Dus ik verzoek het college wat mij betreft in ieder geval om dit niet op te nemen in de zienswijze.

De voorzitter: Dat moge duidelijk zijn. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Nou, voorzitter, ik ben het daar dus niet mee eens omdat het niet mijn betoog is om ook in de MRA dus zeg maar plannen te ontwikkelen voor duurzame energie en zaken rondom CO2-uitstoot te regelen, het gaat mij daarom dat in het ontwikkelen van die plannen een link gelegd wordt naar deze gebieden. Die worden nu niet genoemd maar het is wel naar mijn mening ongelooflijk belangrijk dit wel te doen zodat we dus niet gewoon los van elkaar dingen ontwikkelen die vervolgens niet bij mekaar aansluiten.

De voorzitter: Nou ben ik de voorzitter maar misschien mag ik me even inderdaad eventjes in mengen. Binnen de MRA zijn platforms en in die platforms wordt deze problematiek wel besproken en meegenomen. En misschien is dat iets waar dit onderwerp meer thuishoort dan in de termijnagenda.

De heer Grunwald: Ja, maar het gaat mij daarom dat de zienswijze ...

De voorzitter: Ja, duidelijk.

De heer Grunwald: Even meegenomen wordt, dat daar dus goed op gelet wordt dat die aansluiting daar komt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het nu even het woord aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ben het met mijnheer Koldenhof eens dat je niet de hele wereld in de MRA kunt stoppen en dan ook zeker niet in de zienswijze opnemen. Dus wat dat betreft daarmee eens. Het is wel, suf, het is frappant dat de Metropoolregio Amsterdam stelt die adviseert wel een procedure van wensen en bedenkingen te hanteren. En van Laren staat daar in eerste instantie niet een wensen en bedenkingen omdat dat een te zwaar middel is, dus ik denk dat er nu al genoeg gesproken is dat er wel wensen en bedenkingen komen en wel in de vorm van het destilleren uit die hele lange rij van zaken die voor Laren belangrijk zijn, als ik het goed begrepen heb. Dat was dacht ik ook de wens van mijnheer Van den Berg.

De voorzitter: Ja. Ik zie een interruptie, deze keer van de heer De Groot. Ik denk dat dat misschien een antwoord is op de vragen die hier links en rechts gesteld zijn. Als mijnheer Wegter het goed vindt ... Pardon.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, ik heb alleen nog een paar hele concrete vragen over de raadsinformatiebrief, maar dat is weer een apart agendapunt?

De voorzitter: Hoort erbij, maar ik had het idee dat de heer De Groot direct wilde antwoorden.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is weer een andere discussie, ja.

De voorzitter: Klopt dat, de heer De Groot, u wilde hier meteen op reageren, was dat uw bedoeling? Ja, dat dacht ik. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, even voor de duidelijkheid, we hebben in het college uiteraard deze agenda besproken en wij hebben gezegd: wij willen niet met een concept zienswijze komen. Waar u over heeft is de zienswijze van de regio. De regio zegt met zoveel woorden: we vinden dit wel een erg zware procedure voor een agenda. Ik deel die mening, dat wel, maar goed, dat is geen collegestandpunt an sich, daar mag u zelf over uitspreken

of je het daarmee eens bent of niet, dat is één. Het tweede wat ik zou willen zeggen naar aanleiding van deze discussie: deze agenda gaat natuurlijk uitgewerkt worden in een planning en uitvoeringsagenda en dat soort dingen. En het is goed dat ik van een aantal van u gehoord heb wat zij daarin belangrijk vinden zodat we ook tijdig met elkaar kunnen spreken over datgene wat er komt. Ik denk niet dat daar per se een zienswijze naar de MRA voor hoeft te gaan, maar wel dat dit een duidelijke vraag aan het college is om tijdig op dit soort punten met u in discussie te gaan op basis van de actieve informatieplicht. Dat is twee. Ja, het derde punt is denk ik, ja, u kunt daarnaast nog kijken: zijn er nog dingen waarvan wij vinden dat we dit nog via de regio aan de MRA willen meegeven? Dat kan, maar de opmerking die ik tot nu toe gehoord heb die gaan eigenlijk maar over één ding en dat is, tenminste richting raadtabel, is een soort oproep meen ik gehoord te hebben: jongens, zorg ervoor dat die raadtabel in ieder geval niet alleen maar een procedurele aangelegenheid is. En ik denk dat dat wel een goede zienswijze is, maar ik denk dat ook nog even gecheckt moet worden, maar goed, ik denk dat de heer Koldenhof dat prima kan, om te kijken: nou, wat zou daar nou precies in verbeterd kunnen worden? En dat mee te geven.

De voorzitter: Misschien is het een goed idee ...

De heer De Groot: Want ik kan geen amendement geven en ik kan geen zienswijzen of dat soort dingen.

De voorzitter: Is het misschien een idee om deze beraadslaging, dit le... ja, samen te vatten in een nieuwe zienswijze die we misschien in februari verder zouden kunnen bespreken? Dan leg ik het weer terug bij het college, hè, ze hebben de zienswijze, gevraagd om geen zienswijze in te dienen. Wij horen hier verschillende dingen. Is het goed om dit nou aan het college terug te geven, deze opmerkingen, en in februari hier op terug te komen, de volgende commissie BLS en daarna het door te sturen naar de MRA? Een voorstel.

De heer ...: Pardon, maar volgens mij moet daar de raad nog tussen zitten dan en dan ben je te laat. Want het moet 24 februari geleverd worden.

De voorzitter: Ik hoor dit net van de secretaris, zij heeft hier dat pro... maar misschien moet ik het even aan haar overgeven dan zoals zij dat ziet.

Mevrouw ...: Ik heb contact gehad met de gemeentesecretaris en die heeft aangegeven: mocht er eventuele discussie zijn over de zienswijze, dan kunnen er nog aanpassingen worden doorgevoerd omdat de zienswijze pas 28 februari ontvangen moet zijn. Dus dan kan die nog in de raad van 22 februari worden behandeld.

De voorzitter: Dat, bij deze heeft ... Ik kijk even links rechts. De heer Koldenhof heeft daar een opmerking bij.

De heer Koldenhof: Ja voorzitter, want u doet zelf een voorstel, dus daar wil ik dan graag op reageren.

De voorzitter: Ja, tuurlijk.

De heer Koldenhof: Bovendien doet de wethouder ook een voorstel en dat is niet hetzelfde.

De voorzitter: Nee, het is ook een vraag.

De heer Koldenhof: Dus ja, dan wil ik daar graag wel een mening over geven en als ik het goed beluister van de wethouder dan zegt hij: geef ons gewoon de ruimte om te bespreken wanneer dat moet. We gaan geen uitgebreide zienswijze indienen of nog alsnog opstellen zoals net is voorgesteld, maar wij houden ons of wij zijn ons terdege bewust van de actieve informatieplicht om daar waar relevant met het stuk op tafel te

komen. Eerlijk gezegd vind ik dat pragmatisch gezien een prima voorstel. Ik hoef niet, ik heb nu aangegeven wat ik belangrijk vind om terug te zien tijdig en volgens mij kan ik de wethouder, ik weet niet eens wat voor kleur ogen die heeft, maar dan op die ogen vertrouwen dat hij daarmee dan wel een keer terugkomt. Omdat en dat is vast een voorbode voor de discussie die we volgende week gaan hebben over een heel ander onderwerp in kader van vertrouwen richting het college, dat het dan ook terugkomt met het onderwerp. Wat ik namelijk als overweging ook meegeef: ik weet heel goed ook al van afgelopen jaar dat de ambtelijke capaciteit ontzettend smal is in deze gemeente of in deze organisatie. Dus moeten wij op alles weer een brief maken en overal weer een reactie op geven? We hadden nu ook geen voordracht, nou ja, daar zie je overigens wel weer dat dan de discussie een beetje alle kanten opgaat, dus dat was misschien ook wel weer wel handig geweest, maar ik, nee, ik kan leven met de toezegging die ik nu van de wethouder heb gekregen.

De voorzitter: Nou mijnheer Koldenhof, dat lijkt me hele mooie geste. Ik moet toch om mij heen kijken of wij even deze draai kunnen maken. De heer Grunwald wil hier toch op reageren.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat vertrouwen, dat wil ik best wel geven, maar het is ook zo dat heel veel informatie de revue passeert en ook vaak heel veel tijd overheen gaat waardoor niet altijd meer even duidelijk is: wat is er nou eigenlijk wel weer gezegd in zo'n overleg vandaag? Dus ik zou dat wel willen steunen met dien verstande dat in de notulen dat goed neergezet wordt zodat we dat ook weer terug kunnen vinden, wat gezegd is. Dank u wel.

De heer Koldenhof: Toch even als aanvulling dan op de ... Dank u wel ...

De voorzitter: Ja, de heer Koldenhof, dank u wel mijnheer Grunwald, dan ga ik nu weer naar linkerkant ...

De heer Koldenhof: Nee, maar ik probeer het praktisch uiteindelijk ook op te lossen door te kijken wat er van deze onderwerpen bijvoorbeeld ook op onze eigen termijnagenda kan gezet worden, zodat we een dubbele check hebben om ook op die manier te kijken: wanneer komt iets aan de orde en, oh, dan komt het op die manier wel een keer terug. Dus ik weet niet of dat met alle onderwerpen op enig moment kan maar ik zou dan willen vragen dat het college daar eens even naar kijkt.

De voorzitter: Dat is een vraag zo direct aan het college. Ik zie twee vingers, we blijven aan de gang, maar we hebben nog even de tijd. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja u, voorzitter dank u wel, de heer Koldenhof die sloeg net om in de zin van, nou, op basis van vertrouwen en pragmatische insteek en toen zei u vervolgens: kijken of we met elkaar deze slag kunnen maken. Toen dacht ik: nou dat, die slag moeten we dan ook even maken dus dat moet ik ook bij deze uitspreken. Brengt mij nog wel even bij dat wij, bij een nadenkertje voor onszelf: het is goed dat we dit nu een keer zo oefenen dan met elkaar, maar dat is dan met nadruk ook voor deze keer want als we dat namelijk bij al die onderwerpen gaan doen dan zitten we elke keer alleen maar dit met elkaar te wisselen en vervolgens geven we de wethouder het vertrouwen, want het vertrouwen is er, laat dat niet hier in het midden blijven liggen. Maar dan kom je eigenlijk ook wel weer bij het voorstel, daar staat draagvlak bij raden en staten voor de afspraken die bestuurders wensen te maken is een basisvoorwaarde. Nou, daar hebben we het dan nu over gehad. En het goed informeren en tijdig betrekken van die raden. En eigenlijk hoor ik dan de heer Koldenhof dat ook zeggen. Wij hebben net hadden we een even een andere gedachte met mekaar, die is dan nu door de werkelijkheid ingehaald. Ik wil alleen maar deze commissie dan op het hart drukken: als we dat elke keer zo gaan doen, dan kom je op de kritische vraag wat wij precies in deze commissie dan wel of niet moeten gaan bespreken en of dat dan nog in een aparte commissie moet. Want als wij elke keer alleen maar dat achteraf

gaan doen dan halen we onszelf in. Maar dat is even een observatie, misschien zie ik het helemaal niet goed hoor. Dus ik hoor het ook graag als ik nu een te scherpe conclusie trek, maar ...

De voorzitter: Nou, ik denk dat ik als ...

De heer Van den Berg: Voor vanavond vind ik hem overigens zeer goed.

De voorzitter: Ja, ik wou zeggen als voorzitter: dit is de eerste keer dat we echt inhoudelijk op echt MRA-onderwerpen discussiëren en daar is nou wat meer ruimte voor mogelijk gemaakt en het is heel goed dat we straks veel meer denk ik naar de scherpte van de onderwerpen gaan. Dank u wel. Ik dacht dat ik nog ergens een vinger zag aan de andere kant, maar dan anders geef ik graag het woord aan het college als reactie op al deze laatste, ja, andere voorstellen die gegeven zijn. O, zie ik een vinger? Nee hoor, nee hoor, o, mevrouw Timmerman had wel wat willen zeggen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wilde alleen maar zeggen dat in dit geval inderdaad, ja, het vertrouwen is er, dus, maar er is natuurlijk wel een deadline om ons als Laren te laten horen. Dus ik ben er niet echt zo heel erg gelukkig mee, maar in dit geval, het is de eerste keer dat we erover praten, zeg ik: laten we het zo maar doen, maar we moeten wel heel erg goed in de gaten houden wat we met elkaar willen en hoe we dat afstemmen en wanneer dat dat gebeurt, enzovoort.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me ook een duidelijk opmerking. Ik geef dan nu denk ik het antwoord aan het college en ik denk dat we daarna de termijnagenda kunnen afsluiten. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voor deze discussie en ik snap ook dat dit een worsteling is. Er ligt hier een hoog over stuk en wat moeten we daarmee? En de relatie met Laren is niet altijd even sterk of je moet even wat dieper doordenken over aan het onderwerp om hem te zien, dus ik snap hem helemaal. Ik zou daar in uw situatie en daar heb ik lang genoeg in gezeten denk ik hetzelfde in voelen. Ja, ik hoop dat met deze pragmatische benadering ook de behandeling wat makkelijker gaan maken. Maar ja, misschien is het handig voor u om, u heeft een aantal mensen gehoord wat ze er vinden maar ik heb nog niet van D66 gehoord en van mijnheer Hurink. Dus misschien is het goed om het rondje even af te maken, dan helpt dat misschien ook als opmaat naar de ...

De voorzitter: Oké, als dat voor u duidelijker is dan denk ik dat ik bij mijnheer Hurink bij deze begin. Wat vond u van het pragmatisch voorstel?

De heer Hurink: Laat ik het zo zeggen: ik ben een man van weinig woorden en wie zwijgt stemt toe.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hurink. Dan ga ik over naar de heer Wegter van D66. Wat is uw antwoord? Even op het knopje. Kunt u met het knopje aan uw, nog een keer ... Ik ben blij dat u tot drie keer heeft gezegd: u bent blij met de briljante en wat zei u daarna? Mijnheer Wegter is het eens met de heer Hurink. Nou, ik kijk naar wethouder De Groot, wij kunnen besluiten denk ik met de zienswijze zoals het college voorstelt om het te schrijven in het volste vertrouwen dat de informatie-uitwisseling tussen de raad en het college goed in ogeschouw worden genomen, waardoor ik als voorzitter zal zeggen: laten we dan ook echt volgende week, volgende maand, eigenlijk hadden we volgende maand dan wel een vergadering kunnen beleggen, maar die is helaas gisteren in het presidium afgeblazen omdat er geen onderwerpen waren. Laten wij daar als commissie dan goed over nadenken voor de volgende vergaderingen. De heer Koldenhof heeft daarover een opmerking. Mijnheer Koldenhof.

De heer Koldenhof: Ja voorzitter, volgens mij hebben we een paar dingen afgesproken over de structuur van deze vergadering, alleen vergadering als het echt nodig is en volgens mij gaan we niet vergaderen omdat we die vergadering hebben dus gaan we het erover hebben. Er is nu voor de komende periode even niks te bespreken. Wij wachten met spanning af wat, waar het college of de MRA via het college bij ons naar toe komt. En dat verwacht ik absoluut niet in februari als pas eind februari deze termijnagenda wordt vastgesteld dus of in maart zelfs. Dus dit kwartaal gebeurt er niks.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Koldenhof. Ik zie toch weer een vinger, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, het is, u was bezig met de afronding van dit punt en u noemde al een conclusie dus dat ... en vervolgens ging het hierover waar dan mijnheer Koldenhof weer op aanhaakt. Ik zou alleen willen vragen of u kunt concluderen dat het volgende week een hamerstuk is, want dat is wat wij als commissie meegeven. Ja nee, dit is een raadsvoorstel en bij een raadsvoorstel vraag je als commissie geef je mee aan de raad of het een hamerstuk of niet een hamerstuk is.

De voorzitter: Mijn excuus, dat heb ik even, dat is mijn nieuwigheid. Ik, dank u wel voor de terechtwijzing. Ik ga even het rondje af.

De heer Van den Berg: Het is geen terechtwijzing, het is een handrijking.

De voorzitter: Nee nee, ik ... Dank u wel voor de handreiking, ik ga netjes het rijtje af. Ik zal het niet in algemene zin, mijnheer De Jong van Liberaal Laren. Ja de, mijnheer.

De heer De Jong: ...

De voorzitter: Nou, dat begrijp ik nu van ... wat ons betreft, ja, dat dacht ik. Oké, pardon, pardon. Ik dacht ook: het is een hamerstuk, maar is iemand hiertegen?

Mevrouw ...: Eens.

De voorzitter: Eens eens eens. Dank u wel, dank. Dit hoort bij de nieuwe voorzittersrol. Dank u wel. Dus dit is een hamerstuk en kan als zodanig doorgeleid worden naar de raad. Dank u wel. Dan hebben wij 6.1 gehad, dan, ja, komen wij eigenlijk bij het volgende punt, dat is punt 7 en dat is de sluiting. En de MIRT, mijn excuus. Ja, op een bepaald moment is er gezegd: de MIRT en de MRA doen we bij elkaar, ik dacht dat de MIRT klaar was. Mijnheer Koldenhof, mijn excuses, de MIRT, dat is 6.2. Graag uw reactie.

De heer Koldenhof: Ja, daarom voorzitter had ik het veel handiger gevonden om even dat bij mekaar te pakken en gewoon het rijtje af te gaan: wat vind ik dan daar belangrijk in? Dan hadden we dat in een keer kunnen afdoen, maar goed, nu moeten we alsnog terwijl we al vastgesteld hebben dat de zienswijze is een hamerstuk. Ik wil op dezelfde manier dan, ja, ben ik eigenlijk wel benieuwd wat nou de inzet wordt van het college ten aanzien van de A27. Gelukkig rijd ik elke dag de andere kant op en ook 's avonds weer de andere kant op, maar het is, ik ben gewoon verbaasd over wat ik in de brief lees dat het knelpunt wordt verwacht in 2030 over de A... Denk ik: is er dan nog nooit iemand sinds de afgelopen jaren langs de A27 gereden, want volgens mij is het nu al een knelpunt en dat is toch echt, ik zal maar zeggen acht tot tien jaar daarvoor. Dus ik zou wel willen kijken wat voor lobby de gemeente of de regio gaat opzetten om echt iets aan die weg te doen. En ja, dat. Een tweede vraag die ik eigenlijk heb is hoe dit college of ook misschien deze regio vanuit zeg maar spreekt over de ambitie van Hilversum. Dat wil zeggen: ik weet uit het verleden dat er best ambitieuzer

plannen waren ook voor het centrumgebied van Hilversum om allerlei te bouwen. En elk college of elke raadsvergadering in Hilversum heb ik het idee dat er wat afgehaald wordt zodat het uiteindelijk ook niet meer heel erg bijzonder is. Maar ik denk, ja, als wij in de regio willen bouwen en je hebt een stad waar je wat kunt doen, dan snap ik wel dat uiteindelijk de bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad van Hilversum zelf, maar ja, waarvoor heb je dan een regionale aanpak van verstedelijking, om te zorgen dat daar dan in zo'n centrumgebied in ieder geval nog betaalbare woningen of appartementen worden gebouwd waar ook de inwoners of toekomstige inwoners van Laren wat aan hebben? Dat zijn mijn twee vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koldenhof. Inderdaad misschien is het een handig om even terug te komen wat er precies in die MIRT staat, hè. Dat is inderdaad de meerjarenprogramma infrastructuur. Daarin wordt onder andere gezegd: binnen de MRA moeten er 175 woningen gebouwd worden tot 2030 waar het Rijk 1,3 miljard subsidie op geeft. En daar heeft inderdaad ook de gemeente Hilversum een bepaalde commentaar op gegeven. Daarnaast is inderdaad besloten door dat er geen extra investering komt over de verbinding Almere Eemnes over de A27 waar u zelf nu net naar wijst. Ook is er gesproken over een hoogwaardig fietsnetwerk Amsterdam Almere door onze regio en door ons dorp. Wat in de raad ook denk ik volgende week terug zal komen en dat door meer woningen in de westflank extra druk op het openbaar vervoer in onze regio's zal komen, waardoor onze regio zal vragen om extra focus op de intercitytreinen te geven. Ik denk dat dit een verkorte uitgave is van wat de MIRT heeft en waar u dus op een van de onderwerpen reageert. Zijn er ook andere reacties? Ik denk dat ik nu, pardon, ik zal nu even rechts beginnen. Mevrouw Timmerman, u wilt op de MIRT reageren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, wat ons ook inderdaad opviel, dat was dat die verbreding van de A27 voorlopig niet doorgaat terwijl er een enorme woningbouw opgave in Zeewolde is. En dat heeft alles te maken met de oplopende kosten. Het zou 29 miljoen zijn en nu blijkt het 164 miljoen te zijn. En mijn vraag en het Rijk betaalt dus de rest er niet bij omdat het te laat is aangevraagd of dat het een nieuwe aanvraag is, daar kwam ik niet helemaal achter. De vraag is eigenlijk: is er ook een plan van Rijkswaterstaat over wat ze daar willen en is het zo duur geworden vanwege die brug die daar ligt of willen ze meer dan de oorspronkelijke? Want het verschil is wel heel erg groot, 29 of 164 miljoen.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen wij de vragen even bij elkaar halen dat de wethouder daarna reageert of wilt u liever nu reageren, wethouder?

De heer De Groot: Ja, anders wordt het wel heel veel potporie waar ik op moet reageren. Misschien als het mag op deze twee eerst en dan kijk ik wat er nog meer voor vragen zijn. Ja, als het gaat over die weg, de A27, ja, dat is verschrikkelijk. Ik denk dat we daar vanuit de regio Gooi en Vechtstreek zoveel mogelijk aan moeten doen om dat toch te versnellen. Ik denk dat die meerkosten inderdaad te maken hebben met de brug of de afrit en alles wat ermee samenhangt, dus. En ik vermoed, maar dat is even meer speculeren dat op dit moment de druk vooral ligt op wat nou de Amsterdam '...' weet ik veel wat, genoemd wordt, hè, om daar allerlei verbindingen aan te leggen tussen Almere en Amsterdam en dan pas later die oostkant volledig te ontwikkelen. Dat is mijn gevoel op dit moment, zodra dat accent de andere kant opgaat komt er zeker beweging. Maar dat betekent wel dat tot die tijd wij met de brokken zitten of de mensen die in deze kant van Almere wonen en in Zeewolde. Dus het lijkt mij dat we in regioverband daar zeker wat te doen hebben en wellicht ook met Zeewolde samen en anderen. Zeker ook en dat geldt ook voor spoorweg en dat soort dingen, kijk, als het daar verstopt hebben wij daar last van, want wij sluiten achteraan aan. Dus dat is, dat zijn inderdaad dingen, voorbeelden van verwevenheden waar je niet een twee drie aan denkt op het moment dat

je hoog over over de MRA hebt, maar dit zijn de consequenties. En dus en als Laren hebben wij daar weinig te lobbyen, want als we daar gaan lobbyen heb je ook centen nodig. Nou, dat ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dus we zullen in groter verband moeten gaan lobbyen, ja.

De heer De Groot: Dat zal zeker in een groter verband moeten. Tot zover.

De voorzitter: Over de A27.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik had nog een vraag en dat gaat over die impuls van de vijfde tranche woningbouw, de subsidie die er daar gegeven werd. Daar valt Crailo buiten, jammer genoeg, heb ik gelezen. En ik weet eigenlijk niet waarom want het ziekenhuis Blaricum, die mag niet meedoen omdat die nog geen stedenbouwkundig plan heeft maar in Crailo ligt dat toch anders lijkt me.

De voorzitter: Voor... Wilt u daar meteen toch maar op reageren?

De heer De Groot: Ja, graag. Maar dan neem ik deze vraag even mee want dat is echt voor mijn collega Westerkamp.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Heel graag, want ik begreep het niet helemaal.

De heer De Groot: Nee, maar dat kan ik me goed voorstellen, dus ik vind het een hele goeie vraag maar ik waag me nu even niet aan een antwoord want dat ...

De heer ...: Mag ik dan ook nog even regeren?

Mevrouw ...: Ja.

De heer ...: Ja, over Hilversum, de woningbouw, vindt behoorlijk wat over te zeggen. Het is inderdaad een buurgemeente waar het met eigen bevoegdheden. Ik weet wel dat oorspronkelijk plannen in lijn liggen met wat gezien wordt als verstandige ruimtelijke ordening en dat is zoveel mogelijk bij trein en andere OV-knooppunten te verdichten. Maar goed, je hebt ook te maken met huidige bewoners die er ook wat van moeten vinden, dus ja, die strijd vindt plaats in de raad van Hilversum. Wij kunnen er alleen maar naartoe kijken. En ja, en dan in the end is het ook geen bevoegdheid denk ik van de provincie want het is binnenstedelijk gebied. Dus ik denk niet dat we daar heel veel aan kunnen doen, is mijn gevoel.

De voorzitter: Is dat het antwoord op uw vraag? Oké, dank u wel, dank u wel wethouder. Dan ga ik verder, de heer Wegter, heeft u nog vragen over de MIRT?

De heer Wegter: Iets meer willen weten, die ondertunneling van de A1 waar we nu al tien jaar over roepen, wordt dat nog een keer herhaald? Of hebben we ondertussen vastgesteld: dat gaat niet meer door?

De heer Koldenhof: Als het aan de ... Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Oh pardon, ik ...

De heer Koldenhof: Als het aan de verschillende politieke partijen in Laren ligt wel, maar het gaat nooit gebeuren, vrees ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is ook aan de ...

De heer Wegter: Maar het is niet genoemd in dit stuk voor zover ik gelezen heb en dat ben ik een beetje uit wantrouwig. Dat betekent dat ondanks dat er consensus is in dit dorp dat dat moet gebeuren, maar dat het blijkbaar nog niet heel veel indruk maakt op de autoriteiten die uiteindelijk een besluit moeten nemen. Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: Dat is misschien een vraag aan de wethouder.

De heer De Groot: U vindt dat niet in de MIRT terug, dat klopt. Dus als het ergens komt, moet een nieuwe MIRT komen. Het is wel onderdeel van de verstedelijkingsstrategie van de MRA, dus dat betekent onderdeel is van de lobby die gevoerd wordt op dat gebied, die is nog niet gestaakt. Dus zolang daar leven is, is er hoop. En ik denk dat zodra zeg maar de knooppunten of de verstoppingen bij Amsterdam zo groot worden dat daar en dit wordt een flessenhals, dat er dan een kans ligt op enige vorm van realisatie. Maar ik denk wel dat we dan echt over de lange termijn praten, maar het loslaten zou ik zeker niet doen.

De voorzitter: Dank u wel, is dat het antwoord, mijnheer Wegter?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Eigenlijk ...

De voorzitter: O, mevrouw Timmerman, bij interruptie.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wat ik erover gelezen heb is dat die ondertunneling de eerste twintig jaar helemaal van de baan is omdat ze het op een andere manier gaan doen.

De voorzitter: Nou, dat weet ik niet. Is dat bekend bij de wethouder? Is niet bekend bij de wethouder. Mogen we dan even dat onderwerp hier laten en dat kunnen we uitzoeken. Mijnheer Grunwald, had u nog een vraag over de MIRT? Dan ga ik naar linkerzijde, mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Ja. Ik heb daar wel een vraagje over, want er kwam het woordje snelfietspad kwam langs en daar werd specifiek bij gezegd door het dorp. En we hebben al niet veel ruimte, we willen het verkeer langzamer laten rijden in het dorp en dan gaan we een snelfietspad door het dorp heen leggen.

De voorzitter: Wil de wethouder hier meteen op reageren of gaan we verder met de inventarisatie van vragen?

De heer De Groot: Ja, ik heb, dit is geen onderwerp waar ik over ga en binnen het college. Dus ga ik echt niks over zeggen ...

De voorzitter: Oké, maar dit komt ook in de raad terug.

De heer De Groot: En dit is een onderwerp en mijnheer Mol kan er wel wat over zeggen, want die heeft daar vanuit de RSA nog wat over ...

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan burgemeester Mol.

De heer Mol: Nou ter informatie: uw gemeenteraad heeft het onderwerp snelfietspad door het dorp expliciet opgenomen in de zienswijze op de RSA. Dus dan moeten we wel een beetje, op voorstel van de VVD-fractie, dus daar moeten we wel een beetje scherp op zijn dat wij dat voorstel hebben gedaan.

De voorzitter: Mag ik nog even vragen wat het voorstel precies was?

De heer Mol: Nou, binnen de regionale samenwerkingsagenda aandacht hebben voor snelfietspaden in de aanleg van snelfietspaden in de regio.

De voorzitter: Maar de vraag is of deze snelfietspad dwars door het dorp gaat in ieder geval, dus de invulling van het snelfietspad in Laren, komt dat ook in de RSA tot uiting?

De heer Mol: Nou, de expliciete inpassing van het snelfietspad in ons dorp denk ik niet, maar laat ik zo zeggen, ik denk dat we even oog voor moeten houden dat wij er wel voor gepleit hebben dat daar aandacht voor moet worden. Dus als we gaan zeggen: maar niet door ons dorp, dan wordt hij spannend.

De voorzitter: O ja, goed. Goed, dank u wel. Is dat voldoende geantwoord, de heer Hurink?

De heer Hurink: Ik zwijg.

De voorzitter: Mijnheer Koldenhof, u heeft al uw reactie gegeven, dan ga ik ...

De heer Koldenhof: Ik heb mijn zegje gedaan over volgens mij het snelfietspad, snelfietspad is nog altijd langzaam verkeer dus wat dat betreft volgens mij hebben we het daarover ... Maar dat gaan we gewoon uitgebreid volgende week over hebben.

De voorzitter: Precies, dank u wel. Dan ga ik graag over naar mijnheer Van der Pols, CDA. Heeft u nog een opmerking over de MIRT? Oké, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, een paar kleine opmerkingen. Collega Koldenhof die begon nu ongeveer een kwartier geleden inderdaad over de A27, je kunt de A1 ook noemen. Ik heb wel één suggestie: thuiswerken wil wel een beetje helpen of nadien gaan rijden, na tien uur. Maar ...

De voorzitter: Wat zei u nou?

De heer Van den Berg: Na tien uur gaan rijden, dat werkt ook.

De heer ...: Ik rij de andere kant op, hoor, dus ik heb er geen last van.

De heer Van den Berg: Maar mocht u de kant van Utrecht opgaan. Maar wat hij daar natuurlijk mee probeerde te zeggen was op een aardige manier toch dit onderwerp naar voren te halen en eigenlijk de rest van de collega's ook. En ik wil hem dan toch daarin nog samenvatten dat ondanks alle reacties die gekomen zijn vanuit de wethouder, met die woningbouwopgave van nu wordt er gezegd in de MRA 175.000 woningen, maar er moet gewoon een miljoen woningen bijkomen en het gros daarvan komt in de Randstad terecht. En hoe je het ook went of keert ligt Laren in het centrum, samen met Eemnes, van een kruising van wegen. En ik weet ook wel dat er gezegd wordt: je moet er lang en vroeg van tevoren over beginnen en ik weet ook dat wat de wethouder net zei over het MIRT, bij een volgend MIRT moeten we het daarover gaan hebben, maar ik denk toch dat wij als regio Gooi en Vechtstreek samen met in ieder geval Eemnes toch nog een keer een heel

stevig pleidooi moeten gaan voorbereiden, niet gaan bedenken als de vraag komt maar vooruitlopende daarop, dat wij en de huidige snelwegen, de ondertunneling waar de heer Wegter het net over had, maar ik denk toch ook nog steeds heel stout aan metrolijnen die van Utrecht naar Almere moeten of van Amersfoort naar Amsterdam moeten. En ik denk toch dat wij daar, dat zal niet in deze zienswijze passen, maar ik wil wel een appel doen op onszelf dat wij daar toch nog een keer de regio mee ingaan om op die twee grootheden, daarover te beginnen. Want jaren geleden inmiddels ligt hij er, het aquaduct bij Weesp Muiden, daar hebben ze in de jaren 80 ook al over gesproken dus dat heeft 35 jaar nodig gehad om er te komen en als wij willen dat over twintig jaar de weg ondertunneld is, dan wel dat er een metro ligt of iets anders voorzien is, dan moeten wij daar echt nu deze generatie moet daar wel gewoon blijvend op hameren, ook al lijkt dat een eindeloze weg.

De voorzitter: Ik geloof niet dat we het 35 jaar geleden aanbrachten maar er wel ruim twintig jaar geleden dat de tunnel of de brug over de, de Stichtsebrug, dat daar speciaal aan de zijkant een strook was gemaakt voor deze '...'. Helaas is dat niet doorgegaan, maar dat was toen inderdaad al voorgesteld.

De heer Van den Berg: Nee, maar dat is alweer in de huidige, ik praat nog een generatie verder van mensen die nu tachtig of 85 zijn die toen actief in de politiek waren en daarvan daarin daar mede in Muiden en Weesp daarover hadden. Ik wil daar alleen maar ermee aangeven: wij moeten dat vasthouden, wat de heer Koldenhof eigenlijk straks al aangaf en wat de heer Wegter en ook andere partijen allemaal genoemd hebben, om dat scherp voor ons en als wij dan de aanjager moeten zijn, dan toch dat maar blijven doen. En dan nog even over de snelfietspaden. Ik heb altijd beleefd en daarom ligt er volgens mij nog steeds een viaduct over de Hilversumseweg die niet afgebroken moet worden want daar ligt onze fietssnelweg langs de A1 ligt daar al. En die moeten we denk ik ook vooral bewaren, want dat is een hele snelle weg. En ik wil wel bestrijden dat een fiets tegenwoordig langzaam verkeer is want als je een beetje goeie fiets hebt en je rijdt een beetje stevig dan haalt hij gemakkelijk de 25 tot dertig kilometer en zo hard mag je in het dorp niet eens met de auto rijden, dus ik denk dat we ons niet moeten laten vallen nu in of wij een snelfietspad door het dorp krijgen maar op zijn minst langs ons dorp. En dat tegelijkertijd nog mevrouw Van Dorst, u als voorzitter, dat ik in ieder geval zou mee willen geven want anders hoeft dat niet, moet dan in rondvraag nog, dat wij bij een volgende vergadering inderdaad niet alleen het presidium maar ook even goed nadenken over hoe wij onderwerpen op de agenda krijgen. Want ik mis bijvoorbeeld het onderwerp rondvraag nu op de agenda en dat zal wel een beetje komen door drukte et cetera, maar dat we gewoon een goede agenda krijgen want dat, nu gaat het goed omdat we elkaar verstaan, maar als het wat ingewikkelder was geweest, dan was het vanavond denk ik ontaard in een niet leuke vergadering en dat zou ook jammer zijn.

De voorzitter: Ik ben het helemaal met u eens. Deze vergadering is ook vrij recentelijk geformeerd, maar dank voor deze tip, dat is zeker waar. Wij hadden hem intussen al stiekem bijgeschreven, 7 rondvraag en 8 sluiting. Ik kan het u laten zien. Dank u wel. Dan mag ik nu het rondje afsluiten denk ik toch wel. Ik kijk nog even naar de wethouder en de burgemeester. Bent u het daarmee eens? Mooi.

De heer De Groot: Ik ben het er zeker mee eens en ik vind het mooi dat we met dat kleine denken zijn begonnen en groot denken zijn geëindigd. Dank u wel, mijnheer Van den Berg.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat vind ik een hele mooie afsluiting.

7. Rondvraag

De voorzitter: Nou, dan ga ik inderdaad naar de ingelaste agendapunt nummer 7, de rondvraag. Ga ik hem nou eens van de linkerkant beginnen, wethouder De Groot, heeft u nog iets voor de rondvraag? Burgemeester?

De heer Mol: Heb ik. Namelijk, wij hebben in de volgens mij in de eerdere commissie bovenlokale samenwerking anders in de ... in het presidium tegen elkaar gezegd: nou, wij gaan dus niet met elkaar in gesprek over concrete zienswijze vraagstukken, hè, bijvoorbeeld de huisvestingsverordening waar net een regiopodium over is geweest, die komt dus niet in de regionale commissie namelijk deze, maar in de commissie R&I. Maar we hebben wel een keer tegen elkaar gezegd: het is goed dat als wij, dat wij deze commissie gebruiken om vanuit de eigen raad input mee te geven aan onze raadsleden die naar zo'n regiopodium toegaan. Willen wij dus nu bijvoorbeeld onze commissievergaderingen BLS zo inrichten dat ze voorafgaand of na afloop van een regiopodium zijn zodat we inderdaad iets hebben wat wij kunnen meegeven aan onze eigen vertegenwoordigers en dus ook een concreet bespreekpunt hebben. En ik wilde het eigenlijk hier ook even vanuit de rondvraag neerleggen zodat we dat misschien ook even in het presidium kunnen bespreken. Hebben wij die behoefte hier met elkaar? Twee is, we hebben ook tegen elkaar gezegd: laten we, want dan hebben we iets wat we, hebben we echt een onderwerp om met elkaar te bespreken wat ook regionaal effect heeft. Tweede is, we hebben ook tegen elkaar gezegd: het is ook een verkenning naar hoe dingen nou eenmaal bovenlokaal functioneren. En deze commissies is ook een mooie plek om eens mensen uit te nodigen om mee kennis te maken en te bevragen. En bijvoorbeeld de directeur van onze regio, Igor Meuwese, die zich elke dag bezighoudt met het functioneren van de regio, maar ook de verhouding van de regio ten opzichte van de MRA, doen we niks dubbel? Gaan de dingen contrair? Wat moeten onze ambities daarin zijn? Ik denk dat, ik zou eigenlijk hier willen voorstellen om hem gewoon eens een keer uit te nodigen om hier kennis te maken. Want het is natuurlijk een hele belangrijke ondersteuner van ons die ambtelijk koers bepaalt voor ons gebied. Dus ik denk dat het heel goed zou zijn om hem eens gewoon een avond te laten vertellen wie hij is en waar hij mee bezig is.

De voorzitter: Ik vind persoonlijk geweldige voorstellen. Bent u het daar mee eens? Kijk ik rond. Nou, dat nemen we heel graag mee. Dank u wel, burgemeester. Mijnheer Van den Berg, de rondvraag.

De heer Van den Berg: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Pols? Mijnheer Koldenhof?

De heer Koldenhof: Ja, hij past in twee commissies dus maar ik pak hem toch even hier mee omdat we het zo over de A1 hebben, we hebben ook nu een A1 dus en daarin is ooit afgesproken en ik heb daar ook eerder al stukken over gestuurd naar het college of naar de wethouder over het onderhoud van het dubbel ZOAB van een deel van de A1, waar ooit jaren geleden toen afspraken over zijn gemaakt met bewoners, zeg maar even van het Vredelaangebied. Maar ondanks corona, daar zou u nog over kunnen discussiëren, zijn we dan twee jaar extra verstreken waar niet gereden is? Maar in ieder geval: zou, is nu eigenlijk al de termijn twee jaar verstreken dat dat onderhoud zou moeten plaatsvinden. En ik weet niet tot hoever die A1 loopt, namelijk misschien ook nog wel tot ergens in de gemeente Eemnes en in dat geval is het bovenlokaal en daarom stel ik de vraag hier in deze commissie.

De voorzitter: Zo, ik zat dat ... Dank u wel. Het duurde even, maar het balletje is gevallen. Dank u wel. Mijnheer Hurink.

De heer Hurink: Ja, ik heb wel iets voor BLS, want het is namelijk wel de bovenlokale samenwerking, de grondstoffen en afvaldienst en de kerstboom.

De voorzitter: U heeft de vergadering van gister gemist?

De heer Hurink: Ja, ja, o ja, die heb ik gemist inderdaad. Maar mijn vraag is erover: waarom is dat zo matig gecommuniceerd dat er geen kerstbomen gehaald zouden worden?

De voorzitter: Dat vind ik wel een terechte vraag. Ga ik weer even naar de wethouder De Groot.

De heer De Groot: Nou, er spelen verschillende dingen. In ieder geval zijn wel degelijk kerstbomen opgehaald, volgens mij ook door het hele dorp. Er was wel ergens een experiment om dingen gezamenlijk te verzamelen. Het is allemaal via reguliere kanalen bekendgemaakt hoe de kerstbomen ingezameld zouden worden, hoe ze zouden worden ingezameld, wat de eisen zijn als je ze wil in laten zamelen. Maar neemt niet weg dat ook ik geconstateerd heb dat er nog de nodige kerstbomen langs de weg liggen. Sommigen met kruis, nou, dat ligt aan de mensen in principe zelf. En anderen die hopelijk nog in de ronde van de groenbakken meegenomen worden morgen, in ieder geval van de GAD is toezegging gekomen dat ze nog een naveegronde zouden doen in Laren om die kerstbomen nog op te halen, dus.

De heer Hurink: Ja, maar het gaat mij niet om het ophalen, het gaat om de communicatie vooraf, Laren wist het niet.

De voorzitter: Dat ...

De heer Hurink: Ik hoor van iedereen dat ...

De voorzitter: Mijnheer Hurink, ik dacht dat de wethouder antwoordde: de reguliere infokanalen. Ik denk dat ik daar even op inspring. Wat bedoelt u daarmee, mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Nou ja, de eigen website, de lokale media zoals die altijd gebruikt worden. En ik zie ook mijnheer Van den Berg hierbij knikken. Wat waarschijnlijk ook ervaringsdeskundige wat dat betreft.

De voorzitter: Misschien is het inderdaad wel ... Pardon.

De heer Van den Berg: Mijn naam wordt genoemd.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, nou ja, ik knik inderdaad, ik ... Natuurlijk, mijnheer Hurink, zult u ongetwijfeld dan degenen hebben gesproken die dan klagen en er valt ook wel wat te klagen, maar ik wil wel de wethouder in die zin ondersteunen, apps, media, zelfs ook in het '...', heeft overal wel gestaan. Alleen wij zijn het niet gewend, maar dat is iets anders. En het feit dat het heeft zelfs nog in de krant gestaan volgens mij dat de GAD op zoek is naar verenigingen die het willen gaan doen. Dus ik denk eerder dat het ook wel een beetje in dit dorp is: nou ja, nu gaat het even een keer anders. Maar het is wel degelijk gecommuniceerd in bredere zin en dan kan, is het nu niet helemaal overal goed gegaan, dat klopt, er ligt nog her en der wat kerstbomen zonder kruis. Daar heeft de wethouder gisteravond overigens ook uitgebreid en afgelopen week, vorige week ook op ingegaan. Dus ik wil in die zin het niet bagatelliseren maar het is een aandachtspuntje. En of het goed gaat is een tweede. Maar dat is dan iets voor volgend jaar, maar dat is met vuilnis ophalen in zijn

algemeenheid dan. Dat even als toevoeging omdat mijn naam door de wethouder genoemd werd en dat is niet omdat ik hem afval maar eigenlijk vooral ook om zijn reactie te ondersteunen.

De voorzitter: Afval. Dank u wel. Nou, ik denk dat, mijnheer Hurink, is dit voldoende? Voorzitter, voorzitter, maar wie roept? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, over het afhalen: ik heb die lijst gedraaid voor mijn woning en daar staat dus vorige week op iedere dag dat ze langs zouden komen dus in die week zouden ze het komen ophalen. Dat hebben ze gewoon gemeld, ze hebben het gewoon niet gedaan.

De voorzitter: Nee, dat vertelde wethouder De Groot gister, hij heeft ook contact gehad met het GAD. Ik herhaal eigenlijk uw woorden, mijnheer De Groot, omdat ik er gisteravond bij zat, maar ik geef het u graag zelf.

De heer De Groot: Ja, ik ... Kijk, op dat moment, ja, kunt u alleen maar een melding doen daar bij de GAD dat ondanks dat deze mededeling, dat het niet opgehaald is en te vragen om het alsnog te doen. Of dat ze morgen als de groenbakken opgehaald worden in een groot deel van dorp of ze het alsnog meenemen. Ik kan dat niet garanderen uiteraard. Het is ook niet mijn bevoegdheid om daar wat van te vinden. Ik vind wel, we zien nu een communicatie of nieuwe manier van werken. En ja, je ziet dat daar aanloopproblemen mee zitten, dat zie je vaker bij dit soort zaken, voordat die ingeslepen zijn, zijn we al een tijdje verder. Maar ik vind het wel een punt van aandacht naar volgend jaar toe daar weer nog zeer goed naar te kijken en in aanloop van kerst.

De voorzitter: Nou, dit is weer een kerstbomen onderwerp waar wij er meer van hebben gehad. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik ga alvast u waarschuwen voor een teleurstelling, want als je de app van de GAD opent en je typt kerstboom in, dan mag je de kerstboom niet bij het groenafval aanbieden. Dus omdat de wethouder nog inderdaad net terecht zegt: ik ga er niet over. Als er morgen nou kerstbomen blijven liggen dan zou ik de vraag van de heer Hurink willen overnemen, dan moet er denk ik op een ander niveau even met de GAD gebeld worden van hoe we het dan wel gaan oplossen, maar ...

De voorzitter: Ik denk dat ik het inderdaad even bij de wethouder laat, die heeft gister contact gehad met de GAD. Hem is geïnformeerd als ik het goed begrepen heb dat deze week de kerstbomen opgehaald zouden worden. Zo niet, mogen wij dan de wethouder verzoeken nogmaals een telefoontje te plegen?

De heer Grunwald: Mag ik even nog interrumperen?

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, natuurlijk.

De heer Grunwald: Het is erg gezellig om de tijd vol te praten over de kerstbomen terwijl dat onderwerp al eerder aan de orde geweest is, maar ik heb nog wel een belangrijke inbreng, die wil ik dan toch even doen. Dus de GAD heeft gemeld dat het dit jaar wel nog door de vingers gezien wordt als de kerstboom in de groenbak gaat. Dus en, nou ja, wethouder doet u uw voordeel met die mededeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald, daar kan de wethouder zeker weer wat meedoen. Ik ben, denk dat ik iedereen gelegenheid heb gegeven tot het stellen van de rondvraag. Mijnheer Koldenhof heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over het onderhoud dubbel ZOAB van de A1, klopt dat mijnheer Koldenhof?

De heer De Groot: Ja, dan komen we ook wel op een van de lastige dingen, hè. Ik ben vertegenwoordiger van het college maar dit gaat over een onderwerp waar volgens mij de heer Westerkamp het eerste aanspreekpunt is ondanks het ook een milieuaspect heeft. Maar hij is toch de eerste die daarover gaat dus het enige wat ik kan doen is dit meenemen naar de heer Westerkamp. En volgens mij heeft u ook wel wegen om hem buiten deze weg ook dat nog te doen, maar ik ga het in ieder geval via deze weg doen.

De voorzitter: Is dit een correct antwoord? Nou, dan kijk ik iedereen rond, iedereen kijkt heel tevreden.

Sluiting

De voorzitter: Mag ik dan ... Mijnheer Wegter, mag ik afsluiten? Nou, dank u wel. Februari is er dus geen BLS maar in maart zien we elkaar dan weer terug. Dank u wel.