

**TRANSCRIPT VAN COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN DE GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 21 april 2021**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Gaan we beginnen. Oké. Dames en heren. Als de heer Vos en de heer Faas ook willen luisteren. Goedenavond, mijnheer Faas.

De heer Faas: Goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond. Allemaal van harte welkom. We hebben een agenda voor ons. Ik mag er nog even op wijzen, kan ik niet voldoende herhalen, dat u moet spreken conform de regels die daarvoor gelden met de juiste vermelding van de naam, want u weet dat kan allemaal nageluisterd worden. We komen bij de agenda. Zijn er op- of aanmerkingen over de agenda? Niet het geval.

**2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 24 maart 2021**

De voorzitter: Vaststelling lijst van adviezen en conclusies van de vergadering van 24 maart laatstleden. Opmerkingen? Bemerkingen? Niet het geval.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Mededelingen, punt 3 van de agenda. Het college van harte welkom, vertegenwoordigers van het college. We zijn zeer vereerd dat u vanavond hiervoor tijd vrij maakt en we zijn zeer benieuwd naar uw mededelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit gaat vooral over infrastructuur. De digitale infrastructuur van het gebied van 5G en glasvezel heeft natuurlijk erg de belangstelling en naar aanleiding van project Houtzagerij heb ik toentertijd al eens met KPN contact opgenomen: waarom hebben jullie daar niet meteen glasvezel aangelegd? Maar daar hadden ze toen een verhaal dat het aanknooppunt dermate ver weg was dat het niet lonend zou zijn voor de Houtzagerij om op glasvezel aangesloten te worden. Uiteindelijk hebben we een week of twee geleden een informeel gesprek gehad met KPN waar gelukkig naar mijn idee ook Jan Nieuwenhuizen van GEM Crailo aan zat, omdat dat voor Crailo natuurlijk ook heel erg relevant is en Jan was er ook nog nooit mee in contact geweest, maar hebben we gesproken over de mogelijkheden en de plannen van KPN om de gemeentes, dat was samen met de BEL gemeenten Blaricum en Eemnes, de plannen voor Blaricum en Eemnes om die te verglazen en ja, dat is concurrentiegevoelige informatie, want KPN is niet de enige die glasvezel aanlegt. U heeft misschien gezegd dat met het algemeen burgerlijk pensioenfonds hebben ze een één miljard fonds in het leven geroepen om glasvezel aan te leggen, maar een week of wat geleden kwam daar ook Vodafone Ziggo met een fonds van 750 miljoen met KKR, Kravis Kohlberg, de grote investment fund in de Verenigde Staten, dus het zijn grote plannen. KPN denkt met een horizon van ongeveer drie à vier jaar de drie BEL dorpen totaal verglaast te hebben. Het is heel goed dat we nu elkaar gevonden hebben. We hebben een idee over de procedures, de vergunningen, de manier waarop het aangepakt moet worden, dus dat is een goede voorbereiding waarvan ik hoop dat ook de raadsleden dat meenemen in hun continue plannen.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, na deze belangwekkende mededeling ...

De voorzitter: Zeker.

De heer Stam: Zijn mijn mededelingen natuurlijk van klein bier, maar desalniettemin van groot belang. Koerswaarde heeft dit weekend voor degene die de Facebook pagina's volgen of moeten volgen heeft zich wat rumoerig voorgedaan om het feit dat niet alleen je daar nu op de rand kon zitten, maar dat er ook water ontbrak in de vijver en dat met name er een klacht is ingediend door een paar eenden die daar niet konden zwemmen. Toen ... Nou, ik heb dat uiteraard nagevraagd, want ik was er niet over geïnformeerd moet ik tot mijn schande bekennen, maar het bleek te hebben gelegen aan het feit dat in de betonnen bak een aantal gaten zaten die wat denk ik op zichzelf voor de infiltratie van het regenwater wel handig is, maar voor het water in de vijver niet, en die hebben we keurig met cement weer afgestopt. Dat heeft even moet beklijven en de vijver is inmiddels weer gevuld, tot vreugde van de eendjes. Ik geloof dat er nog een kleine plas bij moet, want de randen zijn nog steeds een beetje leeg. Dat is één. Daarnaast ook geen grote mededeling, maar wel aardig dat we inmiddels het plantsoen wat bekend staat als het verkiezingsplantsoen, wat nogal vertrap is door onze veel geliefde spotters, dat we bezig zijn dat te beplanten en weer te voorzien van ik vrees niet van brandnetels, maar ... Nou, prikkeldraad. Maar ik in ieder geval op een zodanige manier dat het voorlopig gespaard blijft van het jonge volk zal ik maar zeggen. Ik heb geloof ik al een keer iets over de N525 gezegd waar wij van plan zijn geweest, nog steeds van plan zijn een overgang aan te brengen tussen de La Place en de overkant. Dat wordt vertraagd, tot mijn grote verdriet, door het feit dat de Oosterengweg wordt opgehouden door de tunnel die daar in aanleg is voor OV of in het kader van het OV, dus ik verwacht niet dat het dit jaar nog gaat gebeuren, maar die hele zaak loopt daar nogal in de vertraging en ook misschien dat dat begin volgend jaar kan, maar ik zie het eind dit jaar niet meer gebeuren. Dan zijn er vragen gesteld door D66, die zal ik schriftelijk beantwoorden, over de Ruitersweg. Maar we zijn volop bezig om op het asfalt wat daar is aangebracht zoals de bedoeling ook was een slijtlaag aan te brengen met zoals dat heet Nederlandse steenslag. Nou, daar komen we nog nader op terug in de beantwoording van de vragen van D66 waar naar gevraagd is.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik daar misschien één kort ...

De voorzitter: Wie? Oh, de heer Loeff. De heer Loeff heeft het woord.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, ik zag de schriftelijke vragen en prima dat die ook schriftelijk beantwoord worden, maar ik heb toch gewoon omdat we in een commissie zitten en ik vind dat we gewoon informeel ook een vraag mogen kunnen stellen gewoon simpelweg de vraag: er is opnieuw geasfalteerd, maar is er niet een beleid dat geasfalteerde wegen worden omgezet in klinkerbestrating? Ik was gewoon wel benieuwd, dat hoeft allemaal niet schriftelijk, u mag het gewoon nu zeggen: is het er wel, is het er niet? Ik snap dat dat bij hoofdwegen niet het geval is, maar gewoon bij zo'n landweggetje. Bij mij voor was het ook op een gegeven moment van asfalt naar klinkers. Is dat gebruikelijk of niet?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Het is een goede vraag. Ik moet zeggen dat zou je als algemeen principe kunnen aanhangen. Er is verder niet volgens mij discussie over gevoerd. Er is altijd bij mijn weten voor zover ik in al die jaren dat heb meegemaakt hebben we allerlei gaten met asfalt voortdurend bijgevoerd en op een gegeven moment toen we

de kans hadden met wat, omdat wat centen in de portemonnee zaten om dat een keer netjes te maken, hebben we gedacht: nou ja, dat asfalteren we het nog een keer. Dus dat is denk ik het eerlijke antwoord.

De heer Loeff: Oké, dank u voor uw eerlijke antwoord.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer. Nog andere vragen opmerkingen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voorzitter, mag ik hier eens even op reageren?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman heeft het woord.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Want ik dacht ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Dat in het gemeentelijk vervoers- en verkeersplan dat wij vorige keer inderdaad hebben afgesproken, want toen ik dit zag die vragen, dacht ik: nou, daar ga ik toch woensdag nog even wat over zeggen en het precies opzoeken. Dat heb ik nog niet gedaan, maar volgens mij is het ook inderdaad zo dat de wegen binnen de bebouwde kom dat die allemaal met klinkers ... En de uitvalswegen, want dan hebben we het nog gehad over de Naarderstraat en de Torenweg ... Torenlaan bijvoorbeeld, dat die toch ook beklinkerd zouden moeten blijven. Dus misschien dat het een keer even nagekeken kan worden, maar ik heb begrepen dat er nog wat asfalt over was van de Vredelaan en dat het daarom daar neer is ...

De voorzitter: Mag ik, voor ... Mag ik ...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat heb ik gehoord. Meer kan ik er ook niet van zeggen.

De voorzitter: Mag ik voorstellen om de rest van uw betoog te bewaren voor volgende week woensdag wanneer deze vragen nog een keer aan de orde zijn en daar het college op kan reageren. Dat gezegd zijnde, geen opmerkingen bij dit punt.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Komen we bij punt 4 van de agenda: meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijk Regelingen. Daar zijn geen mededelingen.

#### **5. Stand van zaken Omgevingswet**

De voorzitter: Dan komen we bij stand van zaken van de Omgevingswet, punt 5 van de agenda. Is daar iets over te zeggen?

De heer Stam: Nou ...

De voorzitter: De heer Stam. De heer Stam.

De heer Stam: Nou, ik had beloofd dat af en toe u daar over bij te praten. Vers van de pers vandaag was dat er een bestuurlijk overleg plaats heeft gehad tussen de minister, u wel bekend, Ollengren en de VNG en IPO en

de Unie van Waterschappen over of het verantwoord is om de wet in te voeren, in werking te laten treden op 1 januari 2022. Ja, dat is op zichzelf natuurlijk geen goed nieuws, want als we daarover moeten praten dan zit er iemand toch te aarzelen blijkbaar en iedereen wil graag, en ik denk met name vanuit de VNG de nadruk gelegd wordt op het feit dat we nu een goede start maken, maar dat we wel volop in beweging zijn. De bedoeling is dat minister Ollengren eind april een voortgangsbrief over de Omgevingswet aan de beide Kamers gaat sturen, dus we wachten dat maar even af, maar ondertussen zijn we volop bezig. De raadsgroep waar een aantal leden die hier zijn ook een aantal mensen die aanwezig zijn ook lid van zijn is bij elkaar geweest om te praten over het adviesrecht en delegatie. We zitten wel te aarzelen over de ... We zitten met een planning waarbij heel veel ambtelijke uren worden gevraagd en de vraag is of we bijvoorbeeld de contourennota wel in stand kunnen houden om dat nog te doen dit jaar. Maar goed, het is meer de twijfel die ik met u deel dan dat ik u daar op dit moment harde cijfers over kan zeggen. Hoe dan ook, er wordt volop gewerkt en de stuurgroep komt elke maand bij elkaar. Volgens mij is de raadsgroep die bij elkaar komt ook vrij regelmatig bij elkaar en is er ook volgens mij een constructief overleg.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Op- of aanmerkingen, vragen? De heer Loeff. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, misschien is het wel leuk om even toe te voegen, want de wethouder zegt het correct, maar het klinkt natuurlijk een beetje abstract: delegatierecht en adviesrecht. Wat is dat nou? Wij praten natuurlijk in de raad heel vaak over bestemmingsplannen. Er komt straks een bestemmingsplan, er komen ook grote plannen, kleine plannen en er zijn afwijkingsbevoegdheden van het college. Mag je nou een meter extra bouwen in afwijking van de geldende regels en delegeren we dat dan aan het college of delegeren we dat niet aan het college? Het is misschien wel leuk om hier gewoon te vertellen dat we in de raadsgroep hebben gesproken aan de hand van een soort eerste A4'tje met een aantal dingen, casussen die in de BEL dorpen spelen of je dat nou aan het college overlaat of dat je dat in de raad wil hebben. Dat is een hele interessante discussie en dat is een discussie die we ook vanavond niet moeten voeren, maar die wel op een gegeven moment naar ons als raden komt om te bepalen: hoe gaan we ermee om? De lijn bij alle drie de dorpen was een beetje: laten we nou maar gewoon beleidsneutraal beginnen. Dat is ook een beetje het adagium van het college en van de raad: we stappen beleidsneutraal over. Laten we nu maar gewoon zo beginnen dat we met elkaar zeggen: alles wat een afwijking is, komt even in de raad en op moment dat dat aan het college kan worden gelaten dan is dat prima om niet de spoorwegongelukken te krijgen dat er iets opeens door het college in alle openheid binnen het college wordt besloten en wij als raad zeggen: nou, dat vinden we toch niet prettig en nu is er een spoorwegongeluk gebeurd. Dus dat is een beetje de discussie die we hebben gevoerd en ik denk dat dat leuk is dat we die discussie ook verder voortzetten.

De voorzitter: Dank u zeer. Interessante materie. De wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, een kleine aanvulling. Dit gaat inderdaad ... Nou, mijnheer Loeff geeft een terechte aanvulling erop. Ik dacht ik houd het kort. Een van de dingen die we ook graag willen doen, en daar zitten we ook over te praten of om te zien dat is misschien ook iets voor de raadsgroep om daar eens over door te praten om eens een soort klantengroep te maken die in het najaar ook eens daadwerkelijk gaat oefenen, met name die snelle adviezen, die snelle vergunningen die moeten worden kunnen uitgegeven, want het is eigenlijk in elke normale omgeving van consumenten is het helemaal niet zo raar dat je groepen eens laat proberen hoe het werkt. Nou, dat willen we toch ... Zou ik erg op prijs stellen dat dat gaat gebeuren. Ik denk dat het ook in de planning wel nu wordt opgenomen, dus dat is ook een manier om voeling te houden met de inwoners.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval.

## 6. Commissievoorstellen:

### 6.1. Bestemmingsplan Harmen Vosweg – Ruitersweg en Beeldkwaliteitsplan

De voorzitter: Dan komen we nu bij punt 6 van de agenda: de commissievoorstellen. Dat betreft dan het bestemmingsplan Harmen Vosweg. We begroeten hier de heer Huub de Jong, ook vanavond aanwezig, die als een onmisbare steun voor het college zal fungeren bij de behandeling van dit onderwerp. We zijn de heer De Jong zeer erkentelijk voor zijn aanwezigheid. Dan hebben we bovendien het genoegen om twee inwoners van Laren die vanavond graag zouden willen inspreken, maar daarvoor zou ik graag eerst de gelegenheid willen geven aan de wethouder om een korte inleiding te houden. Daarna komen de sprekers aan het woord en daarna komt dan de commissie aan het woord. Het woord is nu aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, dank. Nou, ik heb niet zo'n enorme inleiding, hoor. Wat we vandaag behandelen is het ontwerp bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan waarbij we aan de commissie vragen wat hun mening en de gevoelens zijn zoals dat heet. Als dat allemaal goed gaat dan kunnen we dat ter inzage leggen vanaf mei tot half juni en dan kunnen we het als dat ook weer allemaal goed gaat en er zullen misschien zienswijze worden ingediend, maar dan hopen we dat we ergens begin augustus dat kunnen vaststellen in het college zodat het in september weer terug kan naar de commissie voor het definitief vaststellen en de raad uiteindelijk definitief vaststellen van het bestemmingsplan en dan hoop ik als er althans niet allerlei juridische stappen worden genomen nog dat we ergens in november een bestemmingsplan hebben wat in werking kan treden. Ja, wat ik in het algemeen daarvan kan zeggen van het plan dat wordt zo dadelijk wel duidelijk denk ik aan de hand van de vragen. We proberen daar een sociale recreatieve en groene functie te behouden in dat gebied. We hebben dat gedaan met een grote groep bewoners waar we denk ik de afgelopen twee jaar heel uitgebreid mee gepraat hebben en waar we geprobeerd hebben elkaar te vinden op die functies die ik net noemde. Dan heb je het over het behoud van het voetbalveldje, behoud van de dierenweide en ga zo maar door. Tegelijkertijd ook tegemoet te komen aan de wens ook van de raad om er sociale woningen te bouwen. Nou, dat is denk ik wat mij betreft een korte inleiding op het te behandelen onderwerp.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Dan zou ik nu aan de heer Remco Smit willen vragen ... Is de betrokkene kan die ons horen? Ah, daar komt de heer Remco Smit komt al. De heer Remco Smit mag daar plaatsnemen. De wethouder regelt dat keurig voor hem. De microfoon moet aangezet. Is dat ook het geval? Oké, mijnheer Smit, gaat u zitten. U komt namens de belangenvereniging Harmen Vosweg, begrijp ik. Gaat u zitten. Ik zou u graag het woord willen geven wetende dat u aan enkele minuten bent gebonden, om niet te zeggen vijf minuten. Het woord is aan u, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Hoort u me goed?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Smit: Oké.

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Goedenavond. Ik ben Remco Smit, de secretaris van de belangenvereniging Harmen Vos. Jullie hebben eerder in eerdere vergaderingen al kennis gemaakt met Harmke Willemsen. Net zoals zij ben ik vanaf het begin af aan betrokken bij deze belangenvereniging. Zoals de heer Stam zei, ik denk inmiddels alweer bijna twee jaar. Tot nu toe hebben we met goed vertrouwen met de gemeente samengewerkt en we kunnen ons

ook redelijk vinden in het huidige concept beeldkwaliteitenplan. Echter de laatste tijd hebben zich situaties voorgedaan waardoor ons vertrouwen toch is geschaad. Kan dit project in goede harmonie en met detail voor de omgeving uitgevoerd worden? Welke afspraken kunnen we hierover maken? Ondanks dat ik weet dat we hier zitten voor het commissievoorstel bestemmingsplan Harmen Vos en het beeldkwaliteitsplan, zou ik ook graag een aantal korte voorbeelden willen delen die van de afgelopen tijd die ons niet het vertrouwen geven dat dit project uitgevoerd gaat worden zoals we hebben afgesproken. Het is een indicatie. Ondanks dat er een klankbordgroep regel klaar was, ook daar was ik trouwens onderdeel van, zijn er essentiële groepen niet besproken met deze klankbordgroep niet besproken met deze klankbordgroep, zoals bijvoorbeeld een kapvergunning voor bomen op de Harmen Vosweg en een nieuwe grote wadi op de Harmen Vosweg. Bij het maken van het bezwaar bleek het een fout van een ambtenaar en maar zijn die plannen inmiddels gewijzigd? Maar wie controleert deze plannen e waarom zijn er verschillende ambtenaren niet op de hoogte van de projecten die lopen binnen de gehele gemeente? Zo ook het bouwdepot voor de nieuwe riolering en regen klaar op de speelweide waar we het nu over hebben. Deze is niet besproken tijdens de klankbordgroep sessie en toch essentieel voor de buurt, zeker tijdens de coronatijd. Er was opeens, een andere optie was trouwens ook niet meer mogelijk, het stond gewoon. Tot juli 2021, en nu al enkele maanden, is het speelveldje een bouwdepot. Is dit buitensluiting? Is dit miscommunicatie binnen de gemeente? Want als dat het is, wat kan de gemeente hieraan doen om deze manier van werken vanaf nu te voorkomen? Dan nog een klein voorbeeld van afgelopen week. Er wordt een transformatiehuisje geplaatst op de hoek van de Harmen Vosweg, Ruiterweg midden in het zicht en in de doorkijk naar het grasveldje en het geitenweitje, terwijl er een concept ligt voor een mogelijke parkeerplaats op veertig meter afstand waar al struiken staan. Inmiddels trouwens hebben we de wethouder hierover gesproken, maar nog steeds zijn de mannen aan het werk om daar een transformatiehuisje te realiseren. Er komt bij ons weer een onderbuikgevoel omhoog: wat doet de gemeente nou echt om hier het landelijke karakter te behouden? We zien dan ook bijvoorbeeld graag dat het transformatiehuisje verplaatst wordt naar een plek waar het minder storend in het landschap zal staan. Een laatste kort voorbeeld: de 2e Ruiter... Ik hoorde hem net trouwens ook al voorbij komen. De 2e Ruiterweg is onlangs volledig geasfalteerd. Een dikke laag zwaar asfalt heeft van het voor ons liefdevolle landweggetje tussen de akkers een heuse snelweg gemaakt. Waarom hebben ze niet iets meer tijd genomen of deze geplande asfalt laag wel in de het landelijke karakter van de omgeving zou passen? Het geeft ons de indruk dat de ambtenaren die niet bekend zijn met de omgeving dit bedenken of dat het handig was omdat er elders al geasfalteerd werd. Juist dit baart ons zorgen. Onze buurt, dit prachtige stukje Laren verdient meer zorgvuldigheid in de uitvoering van zaken. We hebben wel trouwens inmiddels begrepen dat de wethouder kijkt naar een oplossing, ik hoorde het net uit, om de 2e Ruiterweg weer wat vriendelijker te laten ogen. Maar we willen gewoon niet steeds brandjes moeten blussen achteraf. We willen doordachte plannen die ook doordacht worden uitgevoerd. Maar goed, we zien hier natuurlijk bij elkaar voor het concept bestemmingsplan en daar hebben we een aantal punten die ons opvallen en die we graag willen bespreken en wellicht, nou, niet wellicht, die zien we ook graag aangepast. In het bestemmingsplan missen we de beschrijving dat de huizen een afscheiding krijgen in de vorm van een heg. Alle huizen dezelfde heg, juist voor eenheid in het zichtveld. In het bestemmingsplan staat beschreven dat de afscheiding in de vorm van schuttingen zou kunnen. Graag zien we dat dit wordt aangepast conform onze eerdere afspraken. Ook zien we dat de oplossingen die we gezamenlijk gevonden hebben met betrekking tot bijvoorbeeld vuilnis worden toegevoegd. Bijvoorbeeld maximaal één grijze bak per huishouden, één groene bak per twee huishoudens en plastic en papier in ondergrondse containers in de buurt bij het Zandgat. Dan momenteel staat op de speelweide ... Of staan de speelweide en het geitenweitje staan in het bestemmingsplan als groen vernoemd, net zoals de omgeving. We willen dit graag aangepast zien naar specifiek geitenweitje en specifiek speelweide om misstanden in de toekomst te voorkomen. Dan hebben we ook de afmetingen in de tekeningen die we hebben gezien; die zijn ons niet geheel duidelijk. In verschillende documenten die we hebben gezien zijn

verschillende maatvoeringen gehanteerd. Hoe komt het dat er verschillende maatvoeringen genoemd worden en welke is nu juist? Graag ontvangen wij de correcte maatvoeringen. Ondanks dat we ons heel goed realiseren dat we in het begin van dit proces staan, vinden wij het wel essentieel om juist nu al met de correcte maatvoeringen te werken. Verder hadden wij ook graag gezien dat er een kennismaking was geweest met de nieuwe architect. Aangezien wij betrokken willen blijven bij het project en mee willen blijven denken is het logisch dat wij ook alle partijen willen kennen. Graag zien we dat de gesprekken met alle drie de partijen weer hervat worden. We hebben de afgelopen jaren laten zien dat we kunnen samenwerken en dat wij als belangenvereniging meedenken naar passende oplossingen. Dit willen we graag voortzetten. In de tekeningen die nu voorliggen, staat ook het geitenweitje getekend en daar zijn we heel blij mee, echter moet er een hek om het weitje gezet worden en de grond moet geëgaliseerd worden en er moet een nieuwe stal op gebouwd worden. Wij hebben vanaf het begin af aan nadrukkelijk aangegeven dat we mee willen doen in de realisatie van het geitenweitje, echter lijkt het nu of wij verantwoordelijk gaan worden voor de bouw en de kosten van een passende stal. Het lijkt ons niet helemaal de manier, omdat wij er in eerste instantie liever überhaupt helemaal geen huis hadden zien komen hier. We willen wel graag meewerken aan een oplossing die acceptabel is voor alle drie de partijen. We zouden graag de verantwoordelijkheid van de realisatie bij de gemeente leggen. Dat neemt niet weg dat wij natuurlijk willen helpen, maar wat als we niet het juiste bedrag binnenhalen? Wie springt er dan bij? Kortom: een duidelijker plan en afspraken voor dit verhaal lijkt ons essentieel. Dan als laatste wat betreft de kosten. Voor de aankleding van dit bouwproject is 125.000 euro toegezegd. Wat ons onduidelijk is: wat valt onder deze aankleding en deze inrichting? Graag zouden wij concreet horen welke zaken onder deze inrichting vallen en wat er van die 125.000 euro betaald moeten worden. 125.000 euro klinkt heel veel, echter als je de straat ervan wil bestraten, de parkeerplaatsen mogelijk wil aanleggen, de verlichting, de tuin, de heg om de speelweide; dan is ineens 125.000 euro niet zo veel, dus zouden wij graag een concreet plaatje willen ontvangen wat er met dat geld gedaan gaat worden. Tot slot willen wij benadrukken dat we actief willen mee blijven participeren zoals we dat de afgelopen tijd ook hebben gedaan. Juist dan hebben we de mogelijkheid om tot een mooi resultaat te komen voor alle partijen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat de tekst van u kan eventueel aan de griffier gegeven worden?

De heer Smit: Ja, of ik email het wel effen.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Zijn er van de zijde van de commissie vragen of opmerkingen met betrekking tot de interventie van de heer Smit? De heer Bart Vos, Groen Laren. De heer Vos.

De heer Vos: Even het speelgoed aanzetten.

De voorzitter: Ja, hij doet het. Ja.

De heer Vos: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw verhaal. Ik heb eigenlijk één hele specifieke vraag. U vraagt nadrukkelijk om op te nemen in de bestemmingsplannen en geitenweitje. Nou weet ik toevallig dat de geschiedenis van het geitenweitje, maar dat is wel heel specifiek. Heeft u onderzocht of dat ook kan? En waarom zou u dat willen? Want er staan ook pony'tjes en er staan ook ganzen. Het is een hele specifieke vraag die u stelt.

De heer Smit: Ja.

De heer Vos: Dus dat heeft mij een beetje geprikkeld. Zou u dat kunnen toelichten?

De heer Smit: Ja ...

De voorzitter: Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Het geitenweitje bestaat al tientallen jaren en het wordt informeel ook al tientallen jaren zo genoemd. De oorsprong van het geitenweitje ligt ook in het feit dat daar, zoals de naam zegt, het eerst geiten zijn geplaatst. Het gaat er ons met name om dat om door welke reden dan ook in de toekomst als er andere plannen komen ten opzichte van dat geitenweitje dat dat in ieder geval zoals het er nu uitziet niet ervoor zorgt dat dat weggaat. Het is juist de essentie van die plek ... Ik weet niet, kent u de plek goed? Neem ik aan. Het is nogal een essentieel onderdeel van het landelijke karakter in dat gebied. We noemen het geitenweitje, omdat we het onderscheid willen maken tussen het voetbalveldje, het speelveldje en het geitenweitje. We kunnen het ook een weitje voor de dieren noemen, dat is voor iedereen ook goed. Maar het gaat erom dat het specifiek benoemd wordt zodat het niet ineens later een grasveld kan worden of, en nogmaals ik ben daar geen expert over, wat er dan ook kan komen. Dat is de enige reden dat we het zo hebben benoemd. Als u het mij vraagt: bent u expert dat u het zo heeft benoemd? Nee, ik ben geen expert, maar dit is de reden dat ik het zo heb aangegeven.

De voorzitter: Oké. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik denk dat ik zo direct de vraag ga stellen aan de wethouder of liever gezegd aan de verantwoordelijke ambtenaar, want ik vraag me af ...

De voorzitter: Dat komt later. Dat komt later.

De heer Vos: Ja, nee maar ik mag toch eventjes mijn vraag ...

De voorzitter: Ja, ja. Gaat uw gang.

De heer Vos: Afmaken, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Vos: Dank u wel. Want u bent geen kenner. Dat vraag ik ook niet of u kenner bent, maar u vraagt zo specifiek om die toevoeging dat ik ook benieuwd ben naar de juridische status ervan en of je dat überhaupt kan vragen, want dat heeft volgens mij wel wat implicaties, maar ik zie gelukkig iemand die mij misschien straks antwoord kan geven.

De voorzitter: Oké.

De heer Vos: Dank u wel overigens.



De voorzitter: Dank u zeer. Andere vragen, opmerkingen? Dat is niet het geval. Mijnheer Smit, dank u zeer. Ik geef u straks nog een gelegenheid voor een tweede ronde.

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Als u daar behoefte aan hebt uiteraard. Dan heb ik nu het genoegen mevrouw Duurland te vragen of zij hier zo haar interventie zou willen plegen. Mevrouw Duurland, het woord is aan u. De microfoon staat aan.

Mevrouw Duurland: Ja.

De voorzitter: Van harte welkom, mevrouw.

Mevrouw Duurland: Goedendag.

De voorzitter: Het woord is aan u.

Mevrouw Duurland: Ja. Mijn naam is dus Marjan Duurland. Ik woon op Lingenskamp 55 aan het plantsoen. Ik heb vragen over de nutsvoorzieningen. Er wordt gesproken inderdaad over een transformatorhuisje. Die hebben we gezien dat dat aan het einde van het plantsoen is. Ik hoor nu net dat het bij de parkeerplaats komt, maar ook over een gasreducerstation wordt er gesproken. Ik weet dat er eentje om de Leemshoeve staat, maar eigenlijk mijn vraag is: wordt er van gas gebruikt gemaakt of niet?

De voorzitter: Dat was het?

Mevrouw Duurland: Nou, ja ongeveer.

De voorzitter: Ja, u mag. Gaat uw gang hoor, u hebt nog een paar minuten.

Mevrouw Duurland: Ja.

De voorzitter: U hoeft niet bescheiden te zijn, hè. We hangen aan uw lippen.

Mevrouw Duurland: Ja. Ik zou graag willen weten dus van de nutsvoorzieningen of die geplaatst worden, zoals inderdaad zoals ik hoor een transformatorhuisje, of er gebruik van wordt gemaakt. Ook over een gemaal, duikers ... Ja, wat bij 1.45 genoemd wordt.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Duurland: Ja. Dan op het Dokter Kemanspaadje zijn buitenunits geplaatst. Ik denk dat daar een warmtepomp onder zit. Worden er ook buitenunits geplaatst en zouden we misschien een leidingenplan mogen inzien?

De voorzitter: Oké. Dank u zeer.

Mevrouw Duurland: Ja.

De voorzitter: Dan is nu aan de commissie of men wil reageren met betrekking tot de interventie van mevrouw Duurland. De heer Van den Berg. De heer Van den Berg, CDA. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het zijn zeer gedetailleerde vragen, maar ik vroeg me eigenlijk af, voorzitter, dat de vragen en dat geldt eigenlijk voor de vorige inspreker, dat die gewoon integraal meegenomen worden in de beantwoording van de wethouder dadelijk toch?

De voorzitter: Dat neem ik aan, ja. Dat zal zeker gebeuren.

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Dat neem ik aan, zeker.

De heer Van den Berg: Dat was dan mijn vraag vervolgens even aan de wethouder, omdat het wel redelijk gespecificeerd is, maar dan toch de inspreker wel zo goed als mogelijk proberen te beantwoorden.

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van den Berg: Hoewel ik me kan voorstellen dat dat best lastig is.

De voorzitter: Nee, absoluut. Maar wij gaan er vanuit dat de wethouder nauwkeurig nota heeft genomen van de verschillende opmerkingen, ook van mevrouw Duurland, en ongetwijfeld zal de wethouder daar in samenwerking met de ambtenaar een antwoord op geven. Mevrouw Duurland, dank u zeer voor uw interventie. U krijgt straks als u het wilt nog een tweede gelegenheid om nog uw gemoed te luchten.

Mevrouw Duurland: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, dan zijn we nu toe aan de commissiebehandeling als zodanig. Ik stel voor dat we beginnen bij de heer Loeff, de linkerzijde, om vervolgens bij rechts te eindigen. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u.

De voorzitter: Met betrekking tot dit onderwerp.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, de heer Van den Berg die zei eigenlijk al wat ik had willen vragen en wat denk ik allemaal zouden willen vragen. We hebben van beide sprekers een aantal gedetailleerde vragen gehad en we nemen die vragen denk ik als commissie over met het verzoek om die te beantwoorden, te laten beantwoorden door de wethouder. Met betrekking tot het geitenweitje denk ik inderdaad ook ben ik het eens met de heer Vos om dat maar meteen even aan te kaarten dat dat wel een heel specifieke bestemming is, los van of dat technisch kan. Maar dat horen we graag straks ... Misschien dat de functie agrarisch daar, en dat is gewoon een suggestie, beter van toepassing is, omdat op agrarische grond er ook gewoon volgens mij binnen de regels een stalletje gebouwd kan worden en dan heb je volgens mij de functie die ook strookt met een geitenweitje. Dan mag je er ook ganzen en eenden en een kip laten lopen. Dus dat even als suggestie. Ja, voorzitter, wij hebben eigenlijk met belangstelling kennis genomen van dit voorgestelde bestemmingsplan en van het bijbehorende beeldkwaliteitsplan. In een vorige commissiebehandeling is natuurlijk al de indeling van de kavels en de woningen aan de orde geweest. We hebben gezien dat daarbij zorgvuldig gekeken is naar de positionering, maar dat er ook een landschapsarchitect en een architect bij te pas zijn gekomen en dat de

allereerste plannen van een paar jaar geleden echt zeer verbeterd zijn en ook in overleg met de buurt tot stand zijn gekomen. Het lijkt een beetje op een politieke beantwoording, maar we hebben niet heel veel vragen hierover. De vragen die gesteld zijn door de insprekers nemen we dus graag over. We willen wel onze waardering uitspreken, want er ligt een bestemmingsplan wat tegemoet komt aan de wens om meer sociale woningen neer te zetten, om die ook duurzaam te maken en om die er ook mooi uit te laten zien. Dat gebeurt allemaal op een plekje wat zeer gevoelig ligt in het dorp op een heel belangrijke plek en dat wordt op een heel integere manier aangepakt naar onze mening. Daar getuigt bijvoorbeeld ook dat beeldkwaliteitsplan als je kijkt naar bijvoorbeeld de kapvorm, maar ook als je kijkt naar de positionering en de functies die behouden blijven inclusief ook het gedeelte van het zandpad wat behouden blijft, dus dat is positief. We hadden eigenlijk één vraag over het beeldkwaliteitsplan: als je nu kijkt naar de bebouwing dan zie je dat er sprake is van pandjes met rode pannen. In heel veel gemeentes had je vroeg het rode dorp. Dat was het dorp waar vroeger de arbeiders woonden, dat stond een beetje gelijk met de socialisten die daar in de verzuiling ook moesten stemmen en het is logisch dat je inderdaad gaat naar een soort blauwe gedekte pan, maar als je kijkt naar de historie van het gebiedje, dan past hier eigenlijk wel een rode pan. De suggestie die we graag aan de wethouder willen meegeven, omdat het hier toch woningen betreft die ook wel een beetje een soort vleugje traditie moeten hebben, is of het beeldkwaliteitsplan ook iets kan zeggen dat we daar een rode pan aanbrengen. We denken dat ook de techniek van de zonnepanelen en andere zaken daar ook best op aangepast zou kunnen worden. Maar dat is eigenlijk ons voornaamste verzoek. Voor de rest ook tevreden met hoe de ontsluiting is. Wat wij niet hadden voorzien was inderdaad de plaats van het transformatorhuisje, dus in die zin leidingen en transformatorhuisje is wel een punt van zorg. Ik begrijp, dat zien we heel vaak, dat dat allemaal loopt via soms lastige aanleveranciers van stroom en andere zaken die soms iets doen. We hadden in Baarn een soortgelijk voorval waar opeens een transformatorhuisje naast een middeleeuwse kerk werd gezet, dus in die zin logisch dat Liander of hoe ze ook allemaal mogen heten de essence van deze wereld opeens iets doen, maar wel het dringende verzoek aan de wethouder om met dit soort details waar het gesprek dus goed was en kennelijk iets gebeurt, heel nadrukkelijk samen met de buurt heir verder op te gaan om te komen tot een goed einde. Onze wens is ook om de kwaliteit die hier geambieerd wordt, die we ook zeer kunnen ondersteunen, ook daadwerkelijk in de uitvoering ook uit te laten komen inclusief inderdaad zaken als hagen, heggen en ook de kruidige aanleg die in de eerste schetsen werd getoond. Dus ja, om een beplanting tot en met de kruidentuin in een bestemmingsplan te zetten gaat misschien wat ver, maar die gedachte die willen wij vanuit Larens Behoud heel graag vasthouden en we hopen dat de wethouder dat ook kan meenemen. Dat was het ...

De voorzitter: Dank u.

De heer Loeff: Voor deze termijn. Dank u.

De voorzitter: We zullen doorgaan, wethouder, of wilt u eerst reageren? Of zullen we eerst een ronde doen? Eerst de ronde. Oké. Het woord is aan D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we waren van plan om een complimentje te geven voor dat plan wat nu gerealiseerd wordt. Dat willen we ook echt doen. Het ziet er allemaal erg goed uit en wat met name ons aanspreekt is dat het in goed overleg met de buurt tot stand gekomen is. Het enthousiasme wordt even iets getemperd door de bijdrage die de inspreker de heer Smit, waarvoor nog mijn dank, ingebracht heeft. Het is toch zaak om heel alert te blijven om zo'n project ook echt van A tot Z op de goede manier te realiseren, dus dat kan niet blijven bij een eerste insteek en dan maar doordenderen. Nee, het is van belang om dus in elke fase van het project toch feeling te houden met in dit geval die belangenvereniging die

daar bij betrokken is. Dus ik wil de wethouder ook wel oproepen om dan ook serieus met vragen van de belangenvereniging om te gaan en daar waar dat mogelijk is ook daar daadwerkelijk aan tegemoet te komen. Daarnaast hebben wij even nog wat puntjes. Allereerst is er sprake van dat het project gerealiseerd wordt aan de Ruitersweg, maar het moet de 2e Ruitersweg zijn. Dat is dan handig om meteen te verbeteren, want als dat in de stukken blijft staan dan kan dat in de toekomst tot verwarring leiden. Daarnaast hebben we nog de vraag, dat heeft niet per se met het beeldkwaliteitsplan te maken, maar we willen die vraag toch alvast stellen: zijn die woningen allemaal voor Laarders bestemd of wie komen daar uiteindelijk te wonen? Het ligt ons na aan het hart dat de woningen als dat even kan gewoon naar Laarders gaan, want we hebben op dit gebied ook onze taak te volbrengen en dan is het niet goed als er van buitenaf daar mensen komen wonen. Verder hebben we nog de vraag: is er archeologisch onderzoek gedaan of wordt dat nog gedaan? Want dat is verplicht als daar iets gerealiseerd wordt. En zo ja, wat is de uitkomst daarvan of worden we van de uitkomst dan op de hoogte gesteld te zijner tijd? Ja, er is blijkbaar ook sprake van wellicht lichte vervuiling van die grond en dan is de bijgaande vraag natuurlijk: is die van dien aard dat er gewoon gebouwd kan worden of moeten daar nog voorzieningen getroffen worden dan wel iets aan gedaan worden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Grunwald. Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Voorzitter, dank u wel. Nou, zoals destijds al gezegd: eigenlijk wil je dan niet dat daar gebouwd wordt en uiteindelijk hebben we daar voor gestemd en ligt er ook was het al snel een mooie uitwerking in de vorm van dit bestemmingsplan. De afgelopen weken gingen natuurlijk op Facebook al diverse plaatjes rond en nu de inbreng van de beide sprekers dacht ik terwijl ik aan het luisteren was, en daarom vroeg ik ook specifiek of die vragen ook echt allemaal tot in detail meegenomen worden, omdat wij allemaal soms niet kunnen verbeelden wat er allemaal gebeurt. Ik denk dat wij allemaal denken: alles blijft hetzelfde alleen op de paar plekken komen een paar huizen te staan ... Huisjes te staan. Ja, het geval wil natuurlijk dat je toch een soort van bouwplaats aan het creëren bent tijdelijk en ik kan me goed voorstellen dat er allerlei zaken omheen komen nu die zoals verwoord toch onderbuikgevoelens oproepen. Ik geloof niet dat de wethouder dat heeft beoogd, dus vandaar ook mijn vraag dat hij er ook gedetailleerd in gaan. Anders hadden wij al die vragen moeten stellen, nu hebben de inwoners dat gedaan of de omwonenden gedaan. Ik wacht die antwoorden af en ik denk dat een deel niet meer hersteld kan worden. Ik geloof niet dat er een frees over het weggetje heengaat om het asfalt eruit te halen, maar zelfs dat zou nog theoretisch mogelijk kunnen zijn of misschien ook wel praktisch, dus laten we daar creatief mee omgaan, want het is zoals de heer Loeff ook zegt een waardevolle hoek. Dat daar dan nu gebouwd wordt, die discussie is geweest, maar laten we dan het landschap daaromheen wel zo veel als mogelijk ... Het hoeft niet eens zo veel als mogelijk, maar laten we dat gewoon behouden. Eigenlijk is het hele Gooi een illusielandschap, dus laten we de illusie daar op die hoek ook bewaren. Nou, dit is al redelijk politiek getint, maar technisch gezien wachten we gewoon de antwoorden af. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dat op maat gaat beantwoorden.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, we behandelen inderdaad het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan vanavond, maar dat wijkt van elkaar af. Daar zitten nogal verschillen in. Ik vind het ook eigenlijk heel erg jammer dat een paar weken geleden heb ik de Welstandsvergadering over dit plan bijgewoond digitaal, en dan zie je dat alleen eigenlijk op de plankaart al parkeerplaatsen anders liggen, de uitweg van de grote parkeerplek ligt anders, waarvan het onzeker is of dat consequenties heeft op de bomen die daar staan en die inderdaad behouden zouden blijven. Als de Welstand hier op een andere tekening dan

die bij het bestemmingsplan hoort hun uitspraken doet ... Ook trouwens over de heggetjes, dat zou tot 0,8 meter zijn en groen blijven. Welstand die heeft er nog voor gepleit om dat er in het bestemmingsplan dat vastgelegd zou worden welke heggetjes er zouden moeten komen en dergelijke om dat landschappelijke karakter daar te houden. Als ik dan in het bestemmingsplan lees onder tuin daar staat: de hoogte van terreinen en ervenafscheidings mag ten hoogte één meter bedragen. Dan heb je nog een afwijkingsbevoegdheid en dan kan het achter de voorgevel de rode lijn zelfs twee meter zijn en dat kunnen gewoon schuttingen zijn. Als je dat dan op deze manier in de planregels vastlegt, op een andere manier dan dat de Welstand het behandeld heeft, dan kan dat gewoon gebeuren. Het kan een slordigheid zijn, maar ik vind het niet echt consequent. Ik zou ook heel graag willen dat veranderd wordt en dat er naar de Welstand geluisterd wordt. Ik vind het ook heel jammer dat het Welstandsverslag er niet bij zit, want dan had iedereen hiervan kennis kunnen nemen. Ja, de Welstand vond het ook heel erg jammer dat het principe van de houten huizen verlaten is. Er staat hier in het voorstel zelf: omdat het anders ... Ja, het staat onder bomen en dan wordt het gauw vies, maar dan vraag ik me toch af: wat is de werkelijke reden? Is dat geld, is dat misschien duurder om met hout te bouwen? Want vanaf het begin ook al in dat beeldkwaliteitsplan, en daar zijn diverse vergaderingen over geweest, is men van hout uitgegaan en dat is toch niet een nieuw gegeven dat ze onder bomen staan. Op pagina 28 van het bestemmingsplan staat ook voor een kleinschalig dierenverblijf, maar volgens de plankaart, en dan haak ik inderdaad ook aan bij wat mijnheer Remco Smit zijn, in de planregels staat er helemaal niets over. Er staat zelfs onder groen, en ik pak het er even bij, artikel 4: een dierenverblijf, dit staat er dan wel, een recreatief gebruik, maar er staat ook niet wat waar komt als je namelijk op de laatste plankaart gaat kijken: en een dierenverblijf ter aanduiding van de specifieke vorm van groen dierenverblijf met de daarbij behorende voorzieningen, zoals ondergrondse afvalvoorzieningen. Dan denk ik: nou, willen ze nou de afvalbakken bij de dieren neerzetten? Kunstwerken, waaronder duikersbruggen en faunapassages. Ik weet niet wat ze daar allemaal van plan zijn, maar als je dan naar de kaart gaat kijken dan is die specifieke vorm van groen dierenverblijf alleen maar voor de hokken bedoeld en niet voor de weide, dus dat moet echt veranderd worden. Ik wil er echt een lans voor breken dat daar specifieke vorm van ... Ja, je kunt daar van alles van maken. Van groen dierenverblijf en specifieke vorm van groen recreatie dat dat zowel in de planregels op de plankaart wordt opgenomen, want nu kan er van alles, want als je gaat kijken wat er onder groen allemaal kan en dit staat er niet bij. Bij bijvoorbeeld de Hertenkamp en dergelijke staat dat er ook allemaal bij: specifieke vorm van groen Hertenkamp. Dat kan allemaal op een hele goede manier worden vastgelegd. Dan de containers: ja, er is gesproken met de buurt over containers die er zouden komen, maar als iedereen eigen containers heeft, dan staan daar straks 32 containers. Dus dat zal op een of andere manier een vorm moeten krijgen, maar dan niet op de dierenweide of ergens anders. Ik heb me ook al laten vertellen dat er speciale ondergrondse bakken zijn bij het Zandgat en als je het dan een beetje deelt van twee bakken per huis en geen vier, dan is het al een heel stuk minder en dan kan de rest gewoon weggebracht worden. Ja, het is niet anders. Je bent toch aan het bouwen in een natuurgebied. Dan het afvoer van het hemelwater, want daar staat ook een heel stuk in. Misschien heb ik het fout. De waterbergingsopgave op pagina 25 van het bestemmingsplan: er wordt hier uitgegaan van de berekening van de toename van de verharding. Dat is 230 vierkante meter, terwijl je zou moeten uitgaan denk ik van de totale verharding, want in de oude situatie de verharding die er was van de huizen, dat werd gewoon via de riolering weggespoeld onder de grond. Nu moet dat allemaal op een andere manier opgevangen worden. Dus ik zou willen vragen of dat dat nog een keertje apart opnieuw berekend kan worden, want ik denk dat je uit moet gaan van de totale verharding als je het hebt over de waterberging als er geen water meer afgevoerd mag worden door het riool. Even kijken, hoor. Wat ik had ik nog meer? Plankaart. Tuin één meter. Ja, ik denk dat ik er zo'n beetje ben. Als ik nog iets vergeten ben ...

De voorzitter: Dan komt dat nog wel.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan wil ik graag inderdaad alles opnemen ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Overnemen van de insprekers.

De voorzitter: Ja, perfect. Dank u zeer. Het woord is aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk een hele lastige figuur op een hele mooie plek, een van de meest mooie plekken van het dorp, daar te gaan wonen. Dus ja, het is kiezen of delen. Dan denk ik dat er toch al netjes gekozen is eerlijk gezegd. Pijn in het hart. Maar mijnheer Smit heeft mij wel aan het denken gezegd en ook hiervoor al hoor. Kijk, als er gepraat wordt over een transformatorhuisje en een bouwdepot: ik neem aan dat dat tijdelijke ongemakken zijn. Dat zal vast en zeker de wethouder mij zo dadelijk gaan vertellen op deze vraag, maar dat is tijdelijk natuurlijk. Voor een omelet heb je gebroken eieren nodig, dat begrijp ik ook wel, maar ik maak me wel een beetje zorgen over de communicatie daaromtrent, want als je niet helder bent in wat er gebeurt en wat er gedaan is, dan krijg je inderdaad dat mensen gaan twijfelen. Dat doe ik ook een beetje. Dat komt ook een beetje door dat asfalt, want ik zie de 2e Ruiteweg en dat ik het tegelijkertijd hoor dat op het terrein waar vroeger bos en hei was nu druk gekapt wordt en volop gebouwd gaat worden onder toezien van onze ex-collega als ik goed begrijp en ik begrepen heb dat er een ontsluiting moet komen van dat gebied aan de 2e Ruiteweg. Oh, die gaat er niet over hoor ik zeggen. Nou, gelukkig maar. Dan komt het misschien nog goed. Dan maak ik me toch een beetje zorg dat ik denk: er wordt toch niet voor niks geasfalteerd, hè? Ik zou heel graag zien dat de wethouder mijn zorgen wegneemt en ook gaat vertellen wat er wel gaat gebeuren met de ontsluiting van dat gebied, want dat was een beetje ingegeven door de heer Smit: wat wordt er wel gezegd en wat wordt er niet gezegd? Ik ga niet over containers of dat er 31 of 32 moeten worden; ik neem aan dat dat netjes opgelost gaat worden en state of the art wordt. Want dat vind ik het wel. Ik vind het een heel mooi plan en ik vind het heel plezierig dat mensen in een, nou, in een wat minder met een dikke portemonnee op een hele mooie plek op een plezierige plek komen te wonen. Dus ik ben heel nieuwsgierig hoe dat eruit komt te zien als de plaatjes werkelijkheid zijn geworden. Moet ik de vragen herhalen, wethouder, of heeft u ze kunnen ... Fijn.

De voorzitter: Allemaal. Oké. Dank u zeer, mijnheer Vos. Het woord is aan de VVD, de heer Faas. De heer Faas heeft het woord.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Aan de orde is het peilen van gevoelens en meningen van deze commissie. Ik kan u zeggen dat wij zoals velen hier enthousiast zijn over het plan zoals dat nu voorligt. Wij vinden het prima dat er gekozen is om een beeldkwaliteitsplan te maken, ondanks dat het een relatief klein plan is, maar de plek is dusdanig gevoelig en waardevol dat dat een zeer terechte keuze is geweest. Wij zijn blij met de '...' kap is het geloof ik, mijnheer Loeff, hè, dat bedoelde ik, want dat past ook in ons gevoel prima op die plek. Wat ons betreft hoeven het geen rode pannen te zijn, want dat levert naar ons idee een veel te groot contrast op met de zonnepanelen die daar op het bovenste gedeelte komen. Een zwarte pan zou daar beter op zijn plek zijn. Dus compliment. Wij hebben het idee dat er een prima proces is doorlopen, prima participatie, prima communicatie en wij zijn er toch wel heel erg blij mee dat er acht prachtige sociale woningen op deze unieke plek komen en dat is waar erg veel behoefte aan is. Verder, mijn collega's hebben dat ook allemaal aangegeven, ik heb acht vragen genoteerd van mevrouw Durman en mevrouw Smit en ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder in deze. Maar in principe zijn wij positief.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder die dan ook de verschillende opmerkingen van de insprekers neem ik aan zal meenemen.

De heer Stam: Ik ga dat proberen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Stam: Waar het antwoord ontbreekt, zal ik vragen aan mijnheer De Jong, als u het goed vindt, om bij te springen.

De voorzitter: Zeker, zeker.

De heer Stam: In zekere zin betaalt ook een wethouder soms de prijs voor participatie, want wij hebben, moet ik zeggen, de afgelopen jaren heb ik al gezegd buitengewoon intensief contact gehad met deze groep; vele keren bij elkaar geweest en er zijn weinig mensen die ... Er zijn veel mensen die over mijn telefoonnummer beschikken, maar er zijn weinig mensen zoals Harmke Willemsen die mij voortdurend weten te bereiken. Wat mijnheer Smit aangeeft erken ik ook. Er zijn een aantal, zeg het maar, fouten gemaakt, miscommunicatie is er geweest, maar gelukkig ook een antwoord op vragen die zijn gesteld, ook een opmerking van mijnheer Grunwald bijvoorbeeld dat wij maar doordenderen: ik heb op een aantal punten heel goed contact gehad met Harmke en soms had dat beter van tevoren gekund, maar hebben we altijd na afloop hebben we altijd aan de hand van een telefoontje geprobeerd om de zaak weer recht te breiden als het nodig was. Zaken zoals bijvoorbeeld bij Regenklaar daar was tussen degene die het project Harmen Vosweg bezig was te doen en Regenklaar was op zichzelf een klein misverstandje. Niet ernstig, maar er stond inderdaad een wadi ingetekend. Dat was nog maar een eerste proef en we hebben gewoon toen ik erover werd aangesproken in overleg ook met de buurman hier naast me: joh, dat gaan we helemaal niet doen, want dat past helemaal niet. We hebben ook tegen Harmke Willemsen toen gezegd en de groep: joh, we zullen zorgen dat dat gecorrigeerd wordt. Zo zijn we het bouwdepot was een ander vraagstuk. Ja, het probleem was daar dat dat hele project wat we daar aan het uitvoeren zijn, Stefferskamp is een vrij groot project. We hebben op allerlei manieren heeft de afdeling Regenklaar ook gekeken: waar zet je die grote machines en al die grote buizen allemaal neer? We kwamen tot de conclusie dat dat het beste kon op het geitenweitje wat dan vervolgens op het voetbalveldje moet ik zeggen. Wat je vervolgens merkt en dat zie ik soms wel eens gebeuren, en ook deze keer gebeurde dat, ja was het gebeurd voordat het met ons was overlegd. Dan staat dat ineens staan er drie shovels en liggen er drie rioolbuizen. We hebben in ieder geval goede afspraken gemaakt dat ze ook geaccepteerd hebben dat dat nou eenmaal de enige oplossing was. Dat dat beter van tevoren had kunnen ... En zo zijn er een aantal zaken meer gebeurd. Afgelopen dag dat transformatorhuisje komt even langs. Ja, dat heb ik pas daar ben ik over gebeld drie dagen geleden door mevrouw Willemsen en die heeft me gezegd: goh, zou het nou mogelijk zijn, er komt daar een transformatiehuis van Liander. Overigens tegenwoordig kan ik het tot mijn vreugde mededelen dat transformaties altijd in het groen worden uitgevoerd en niet meer zoals vroeger als koelkasten, maar de vraag is gesteld: kan dat niet veertig meter bijvoorbeeld naar het plekje waar we dadelijk een parkeerterreintje maken? Nou, daar ben ik zelfs vandaag nog in gesprek over geweest met de betreffende ambtenaar en we zijn met Liander in gesprek of dat kan, maar de eerste opmerking van Liander is: dat kan eigenlijk niet, want dan leiden we spanningsverlies. Nou ben ik maar een eenvoudige alfa, ik weet ook niet precies hoe dat werkt, dus we zijn nog bezig om dat uit te zoeken en ik heb ook afgesproken dat ik nog eens met Remco of met mevrouw Willemsen nog eens ter plekke ga kijken eventueel samen met Liander of daar een oplossing voor te verzinnen is, maar soms zijn dingen zoals ze zijn en is het niet anders. Maar we zullen het sowieso groen uitvoeren en er zal sowieso een behoorlijke hoeveelheid groen omheen worden geplant. Ze Ruiterweg daar ben ik al net op ingegaan. Misschien gelijk op de vraag van de heer Vos in te gaan: ik heb het

punt van communicatie dan wel denk ik even aan de orde gehad. Ik heb ook vragen gekregen uit de buurt of er sprake was van een relatie met hetgeen wat er in Blaricum gebeurt. Daar is inderdaad een landgoed is verkocht en op dat landgoed zaten niet alleen de bestemming van het huis op het landgoed, maar zaten ook twee bestemmingen, door de gemeenteraad van Blaricum ruimhartig ter beschikking gesteld. En die twee kavels met een bestemming wonen die zijn in de verkoop gekomen. Een daarvan is nog niet verkocht, de ander wel. Ik heb met de betreffend inwoner ... Ik heb met de bewoners daarover contact gehad dat mijn opvatting daarover is dat dat de uitweg vanuit dat huis niet naar de richting van Laren zou moeten plaatsvinden. Dat is tot nog toe ook het antwoord wat ik van de betreffende wethouder, in dit geval mevrouw Kennis, heb gekregen en ik ga er vanuit dat dat ook zal gebeuren. De problematiek zit daar in het feit dat de weg die vanaf die kavel, het is een beetje een ingewikkeld verhaal, maar vanaf die kavel leidt terug naar Blaricum. Dat leidt over een stuk grond in bezit van het Goois Natuurreservaat en dat wordt afgezet door twee, ja, zeg maar slagbomen die het niet mogelijk maken om daar even doorheen te rijden. Maar ik ben er van overtuigd dat wij niet mee zouden moeten willen werken aan het toelaten van het verkeer van die kant, want dan hadden ze de bestemmingsplannen anders moeten maken. Tenminste, dat vind ik ervan en dat is tot nog toe ook gedeeld door Blaricum en ik heb dat ook gedeeld met de bewoners. Dan de vragen waar het gaat om allemaal dezelfde hagen en dat soort zaken: daar zijn wij volop over in gesprek, maar daar kan mijnheer De Jong dadelijk ook wel iets meer van zeggen, met de woningbouwvereniging om dat mogelijk te maken en we zullen dat ook in afzonderlijke overeenkomsten met de woningbouwvereniging vastleggen. Vuilnis zijn we ook nog steeds met de GRD bezig. We hebben onderzocht of het mogelijk was om daar ondergrondse containers te maken en dat is helaas door ... Dat wordt voor GRD te duur. Dat hebben ze dus niet willen doen, maar we gaan proberen om met één grijs en twee groen misschien met een wat net ook werd gezegd een mogelijkheid te hebben om ook op het zandpad gebruik te maken van de grote containers die daar staan. Over het geitenweitje en de speelweide om dat op te nemen in het bestemmingsplan ben ik ook niet zo'n enorme voorstander van. In tegendeel zou je kunnen zeggen ... Als je kijkt naar wat nu het geitenweitje was dan was dat eigenlijk om het nou even formeel te zeggen, illegaal in gebruik en we zijn juist bezig om dat nu netjes te formaliseren met degene die op dit moment de dieren beheert om daar goede afspraken mee te maken, goede overeenkomst, goede pachtovereenkomst en ook, moet ik erbij zeggen, ook hele goede afspraken proberen te maken, in zekere zin onverplicht, maar juist omdat we juist die goede verhouding met de burens hebben, met de bewoners daar hebben om bijvoorbeeld te zorgen dat daar een hek wordt geplaatst op onze kosten. Maar ik heb wel tegen de burens en de bewoners gezegd: ja, ik vind het allemaal prima dat wij dat nou op ons bord krijgen. We gaan het daar verpachten voor één euro, we gaan het hekwerk aanbrengen, we brengen een situatie eigenlijk niet die niet formeel geregeld is die formaliseren we netjes, dus we proberen dat goed te regelen, maar dan zouden jullie eens met elkaar, met die bewoners die zo graag mee participeren en dat is toch ook een beetje Larense stijl, ga nou eens met elkaar kijken of je met elkaar een fundraising kunt doen om die stal te regelen. Ja, dan zegt mijnheer Smit: en als we daar nou niet uitkomen, is dan de gemeente bereid om te rest bij te lappen? Dat vind ik een beetje ver gaan. Ik zou, ik bedoel als er geld over is kunnen we altijd wat doen, maar het geld wat we hebben gekregen uit de verkoop van het stukje grond bij de ambtswoning dat hebben we voor een belangrijk deel al weten veilig te stellen om te kunnen besteden aan de ontwikkeling daar en dat proberen wij ook op een goede manier te doen. Het contact wat die vraag naar de architect ... De architect is natuurlijk overigens in dienst niet van ons, maar van de woningbouwvereniging. Ja, dat zullen we zo goed mogelijk bevorderen en het lijkt me helemaal niet verkeerd om dat toe te zeggen dat we dat ook zullen doen. er wordt gevraagd naar die 125.000 die wij besteden aan van alles en nog wat daar. Ja, ik wil daar best ... Ik denk dat mijnheer De Jong daar ook wel even op in kan gaan, maar het lijkt me wat ver gaan om nou de bewoners een precieze opgave te doen van de manier op welke hoe wij wat besteden aan de hekjes en aan de lantaarnpalen en aan de tuin ervoor, et cetera. In globale zin hebben wij duidelijk gemaakt aan de bewoners dat wij gewoon graag daar een hele mooie ontwikkeling zien en dat we ook bereid zijn om



daar behoorlijk wat geld ... Dan kun je zeggen, 125.000 is gauw op, maar het is toch als we het niet hadden gehad zouden we daar gewoon acht huizen hebben neergezet en geprobeerd hebben dat zo goedkoop mogelijk te regelen. Nu doen we dat op een manier die volgens mij behoorlijk in de buidel tast. De vragen van mevrouw Duurland: uiteraard is het gasloos, want de huizen zullen gasloos moeten worden gebouwd. Transformatorhuis hebben we het over gehad. Er worden inderdaad nog, mevrouw Timmerman wijst er al op, er worden woorden gebruikt als gemaal en duikers: nou, ik kan u geruststellen. Die zullen daar niet komen. Het is denk ik een soort standaard term die in zo'n bestemmingsplan toch opduikt, om het zo te zeggen. En een leidingenplan hebben we geloof ik al contact gehad met mevrouw Duurland en natuurlijk kunnen we een leidingenplan ter beschikking stellen. Dan mijnheer Loeff vraagt op de historische plek rode dakpannen: ja, wij hebben zelf vanuit mijn achtergrond blauwe pannen voorgesteld, maar misschien is er de tussenweg ook wel. Zwarte pannen, dat weet ik niet. Laat ik het zo zeggen dat we nog eens met zowel met de architect als met '...' nog eens zullen kijken wat daar het beste past. Ik heb verder niks tegen rood op zichzelf, als het maar niet tien over rood is. Dan mijnheer Grunwald zegt: wie komen daar te wonen? Dat is een belangrijke vraag op zichzelf. Daar is altijd de regel dat wij in overleg met de woningbouwvereniging de criteria van tevoren bepalen wie er komen wonen en dat kan dus zijn dat we zeggen: er komen alleen maar mensen te wonen die uit Laren moeten komen en die een sociale huurwoning achterlaten in principe, want het is natuurlijk van belang dat we daar nou juist aan de doorstroming doen, dus mensen die een huurwoning achterlaten. Wat voor de hand ligt natuurlijk is dat je uit een grotere huurwoning komt waar je vroeger met een heel gezin hebt gewoond en waar je nu met je man of met je vrouw alleen kunt wonen of misschien wel alleen zonder man of zonder vrouw of met twee mannen of met twee vrouwen, alles is mogelijk natuurlijk. Maar wij kunnen dat behoorlijk sturen. We geven altijd voorrang aan mensen uit Laren met achterlating van een sociale huurwoning. Mijn eigen idee daarover tot nog toe is geweest dat we bijvoorbeeld een mix zouden kunnen maken van vijf ouderenwoningen en drie starterswoningen of iets dergelijks zodat je ook een mix hebt van generaties. Het is niet helemaal waar dat het niet de Ruitersweg is, want de punt van het voetbalveldje ligt aan de Ruitersweg en ook aan ... Het is dus ingeklemd tussen tweemaal Harmen Vosweg, Ruitersweg en het zandpad daarachter. Dus het is niet helemaal fout geloof ik, maar het geeft misschien een verkeerde indruk. Archeologisch onderzoek is gedaan. Daar kan mijnheer De Jong dadelijk ook iets van zeggen, daar hebben we de uitslagen ook van. Mijnheer Van den Berg heeft mij gevraagd de vragen te beantwoorden van de insprekers; dat heb ik geprobeerd te doen. Liberaal Laren: ja, het Welstandsverslag is natuurlijk bekend volgens mij. Dat wordt toegestuurd aan de raadsleden, dus ik neem aan ... Niet? Oh. Nee, het zit hier niet bij, maar het is ... Nee, nou ja. Voor zover aanwezig zal ik het alsnog doen toekomen. Houten huizen dat was ook onze wens. Het is niet van het begin af aan aan de orde geweest, maar we hebben het later ingebracht. Daar zegt de woningbouwvereniging van en die is tenslotte ook de eigenaar en degene die het moet onderhouden: houten skeletbouw dat gaat niet, maar men wil, maar daar heeft mijnheer De Jong ongetwijfeld de technische term voor, ik ken die naam niet precies. Ik heb het wel geweten, maar men gaat de binnenkant wordt van hout gemaakt en de buitenkant wordt dan voorzien van steen maar zodat het wel op een hele duurzame manier wordt gebouwd. Het is een vorm van houtskeletbouw, maar het is geen houten bouw aan de buitenkant, maar aan de binnenkant. Dus ik zeg dat misschien wat onbeholpen, maar dat moet u maar vergeven. Maar er wordt wel degelijk duurzaam en veel met hout gewerkt. Die containers daar heb ik het over gehad. Afvoer regenwater: ja, het is de plicht van de eigenaar om te zorgen dat het regenwater wordt opgevangen in de percelen die die in eigendom heeft, dus dat is ook een plicht die die moet uitvoeren en ik neem aan dat die dat zal doen met infiltratiekratten. Mijnheer Vos heb ik als het goed is beantwoord. De vraag van mijnheer Faas ging vooral over de kleur van de pannen geloof ik. Maar voor de rest heb ik dacht ik mijn vragen wel beantwoord, maar mijnheer De Jong heeft ongetwijfeld een nuttige aanvulling.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter?

De heer De Jong: Een aantal ...

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang. Ik zou graag eerst de heer De Jong het woord willen geven.

De heer Vos: Dat begrijp ik, maar zou ik iets mogen vragen of dat misschien de heer De Jong kan meenemen?

De voorzitter: Oké.

De heer Vos: Want er is bij mij onduidelijkheid ...

De voorzitter: De heer Vos mag heel even. Dan kan de heer De Jong dat meenemen.

De heer Vos: Graag. Ja, heel graag. Dank u wel.

De voorzitter: Een productieve opmerking. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja. Dank u wel. Nee, dat komt namelijk door een opmerking van de wethouder, want het gaat even om de definiëring, want we hebben het over het geitenweitje. In mijn optiek en in mijn beleving is het geitenweitje het hele gebied ook met name wordt het trapveldje als zodanig aangeduid als het geitenweitje. Als we dus het gaan hebben over het geitenweitje, waar hebben we het dan feitelijk over of waar heeft u het over, mijnheer De Jong? Mag ik dat vragen? Want volgens mij ... U geeft een terechte opmerking over het legaliseren van iets wat eigenlijk in een gedoogzone zit. Nou, dat begrijp ik helemaal dat u daar niet gelukkig mee bent, ik denk dat niemand dat is, maar dan is het wel belangrijk om te weten: waar hebben we het dan over? Want in mijn beleving, en ik heb al een paar keer op dat geitenweitje ook mogen voetballen, is dat één eenheid, dus ik maak me ...

De voorzitter: Oké.

De heer Vos: Nee, maar het is wel handig even, want u schudt nu van nee ...

De voorzitter: Oké. Duidelijk.

De heer Vos: Maar dat impliceert precies waarom het een belangrijke vraag is, denk ik, om het erover te hebben.

De voorzitter: Ja. De vraag is helder. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik ga maar gewoon beginnen bij het begin en dan komt u wel als laatste, mijnheer Vos, als u dat goed vindt. Ja, de wethouder die had het net over de 125.000 euro die gemeenteraad beschikbaar heeft gesteld bij de verkoop van een stuk grond bij de Stationsweg, maar de gemeenteraad heeft toen ook gelijktijdig om niet alleen die 125.000 euro beschikbaar te stellen, maar ook de grondverkoop die hier plaatsvindt. Dus er wordt ook op gemeentegrond gebouwd ... Ja, kijkt u het maar na, mevrouw Timmerman. Er wordt op gemeentegrond gebouwd. Weet u het weer? Er wordt deels op gemeentegrond gebouwd en die grond wordt verkocht aan de corporatie en ook dat geld wordt ingezet hier voor het openbaar gebied. Dat is

een aanvulling op het antwoord van de wethouder. Ja, gemaal en duikers. Wat er is gebeurd of wat er logischerwijs gebeurt, is dat er veel wordt overgenomen van het bestaande bestemmingsplan. Dus definities en dergelijke worden gewoon overgenomen, anders moeten we overal gaan kijken: hey, speelt het hier nou wel of niet? Dus die definities worden gewoon van het fungerend bestemmingsplan overgenomen om geen discrepanties te krijgen. Er wordt ... Een antwoord op mevrouw Duurland: er wordt hier helemaal geen gemaal of er worden ook geen duikers aangelegd. De wethouder zei net al dat het gasloos wordt gebouwd. Dat klopt. Mevrouw Duurland had een vraag daarover, die vroeg: komen er nu warmtepompen buiten te staan? Die staan ook bij het Kemanpaadje, die staan buiten in een soort met akoestische krat vaak en de vraag heb ik voor de vergadering heb ik al gekregen van mevrouw Duurland en ik heb nagevraagd bij de corporatie: die zijn hier nog mee bezig, maar ze zeggen dat er geen warmtepompen zeg maar zo in de tuin worden gezet. Antwoord voor mevrouw Duurland nog. Archeologisch onderzoek: ja, er is archeologisch onderzoek gedaan. Er is ... Dat gebeurt achter een bureau. Dan gaan ze kijken: nou, wat kunnen we in de geschiedenis vinden? Maar er is ook booronderzoek gedaan en op basis daarvan wordt geconcludeerd dat er nog steeds archeologische waarden in het gebied kunnen zijn. Dat betekent dat er proefsleuven moeten worden gegraven binnenkort om te kijken naar die archeologische waarden. Dus het onderzoek is nog niet afgerond. Men verwacht dat wel dat dat binnenkort afgerond is en dat duurt nog wel enkele maanden. Voorlopig zit nu in de plankaart ook de bestemming hoge archeologische verwachtingswaarde, dus er mag niet zomaar worden gebouwd voordat er onderzoek is verricht, want daar zijn we mee bezig. Mevrouw Timmerman die constateert een verschil tussen het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan: dat klopt. Ik moet zeggen dat er één tekening van het gebied in het beeldkwaliteitsplan zit; dit was een voorloper van wat uiteindelijk wat door de gemeenteraad is vastgesteld. Die tekening zullen we vervangen, want ik snap het, maar ik kan me voorstellen dat mensen die niet zo hebben meegelezen als ik het niet snappen. Dat was vooral de ingang naar het parkeerterreintje, dat is op een gegeven moment iets verlegd na overleg met de familie Duurland en in het beeldkwaliteitsplan staat nog de oude tekening dat de ingang net op een andere plek is. Andere zaken die in het beeldkwaliteitsplan staan, bijvoorbeeld heggen van 0,8 meter, dus 80 centimeter, dat kunnen we niet in het bestemmingsplan regelen. Erger nog, we kunnen het helemaal niet regelen, omdat er vergunningsvrij mag er voor de voorgevel rode lijn worden gebouwd 50 centimeter, nou dat staat ook in het bestemmingsplan, en achter de voorgevel rode lijn mag er worden gebouwd, dus in de achtertuinen, twee meter vergunningsvrij. Nou, met het beeldkwaliteitsplan proberen we toch een klein beetje sturing te geven aan wat er nou wel en niet mag. De wethouder zei het net al: ook in de anterieure overeenkomst gaat komen te staan dat er in de achtertuin heggen komen van niet hoger dan 80 centimeter. Welstandsverslagen: ja, de wethouder bedoelde net dat de Welstandsverslagen altijd naar de gemeenteraad worden gestuurd. Van elke Welstandsvergadering krijgt u een afschrift van de vergaderingen.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer De Jong: Maar goed. Ja, houten huizen dat heeft de wethouder beantwoord. Containers: Ja, we zijn in overleg met de GRD, maar eigenlijk hebben wel al overeenstemming met de GRD ... Overeenstemming. En ook op basis natuurlijk ... Men heeft een kleine tuin, het gebied ligt heel mooi, heel landelijk en je wil natuurlijk niet dat iedereen zijn containers daar buiten laat staan. Het heeft geleid tot dat er één gezamenlijke gft-container komt en die komt wel buiten te staan. De mensen krijgen aan huis een grijze container. Wij hopen dat die gewoon in de schuur wordt neergezet. Het overige afval moet worden weggebracht in de omgeving, en er zijn vlakbij ondergrondse containers. Dus als u dan telt, hebben we negen containers en ik hoop acht binnen en eentje in een huisje, je ziet het wel eens vaker, buiten. Hemelwater en de wethouder zei net: er worden wel kratten toegepast. Nee, dat gebeurt hier niet. Met Regenklaar en met de corporatie is overleg gevoerd hoe nou het regenwater kan worden afgevoerd en vooral Regenklaar heeft hier een belangrijke rol in

gespeeld. Er wordt een infiltratieriool gemaakt. Ik heb er te weinig verstand van om precies uit te leggen hoe dat werkt, maar via het infiltratieriool kan het water worden afgevoerd van de verhardingen. Nou. Ja, belangrijk is natuurlijk ook de bestemming van het geitenweitje. Wat er nu in het bestemmingsplan klopt juridisch. Moet ik heel eventjes er weer bij pakken, verbeelding. We hebben eigenlijk maar een paar bestemmingen. In de bestemming groen daar mag je ook in recreëren en er staat specifiek genoemd dat je daar een dierenverblijf mag hebben. Nou ... Je mag daar een dierenverblijf hebben, maar je mag er ook een voetbalveldje van maken. Mijnheer Smit wil heel graag dat dat een geitenweitje blijft. Nou, mijnheer Loeff die zei al: geef dan een agrarische bestemming. Dat kan, maar juridisch klopt het eigenlijk niet, want er is niks agrarisch aan. Er is een hobbymatig worden kippen en geiten en paarden gehouden en agrarisch wil dus eigenlijk zeggen dat het agrarisch bedrijfsmatig wordt gebouwd. Er vloeit denk ik geen bloed uit als u zegt: nou, doe toch maar een agrarische bestemming, maar wat we nu juridisch hebben geregeld klopt. Mevrouw Timmerman zei nog: ja, maar hoe zit dat nou dan met dat je daar iets mag bouwen? Nou, op de plankaart, op de verbeelding staat op twee plekken een speciale aanduiding. De ene is speciale vorm van groen, dierenverblijf. Daar mag dus een dierenverblijf worden gebouwd van drie meter hoog en de omvang mag niet groter zijn zoals het daar is aangegeven. Wat zegt u?

De voorzitter: Gaat u door, anders ...

De heer De Jong: Ja, maar ... iets anders hoeft je natuurlijk niet ... Kijk, een stal moet je bouwen. Een hek mag sowieso er omheen, et cetera.

De heer Vos: Mijnheer De Jong, mag ik tussendoor vragen stellen, voorzitter?

De voorzitter: Nee, nee.

De heer De Jong: Ja, maar ik ga nog heel even verder.

De voorzitter: Nee, mijnheer Vos. De heer De Jong heeft nu het woord en we luisteren naar ...

De heer Vos: Nee, nee, maar ...

De voorzitter: De heer De Jong. Er wordt niet geïnterrupteerd. Sorry. Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Nee, maar ik kom zo bij uw vraag.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Nee, maar ...

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer Vos: Ja, kom eens op.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong. Gaat u door.

De heer De Jong: En de andere speciale aanduiding is voor de berging, want die staat in de bestemming tuin aan de linkerkant zeg maar van de bebouwing. Nou, ik hoop dat ik uw vraag goed kan beantwoorden, mijnheer Vos. Hier kun je dus niet inderdaad op die bestemmingsplankaart, verbeelding, kun je niet zien waar

de dieren worden gehouden en waar het voetbalveldje is. Er staat een kadastrale lijn op de verbeelding en tot die lijn is eigenlijk het plan om dat te gaan verhuren c.q. verpachten aan degene die het paarden of het geitenweitje wil runnen met beesten en onder die lijn komt of blijft gewoon het voetbalveldje zoals het nu is. Zo hebben we het afgesproken met de belangenvereniging. Ik hoop dat uw vraag daarmee beantwoord is.

De heer Vos: Ja, mag ik ...

De voorzitter: Ik ga ...

De heer De Jong: Ik ben dan denk ik aan het eind van mijn beantwoording.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we nog de tweede reacties begrijp ik. De heer Vos wil nog graag een interventie. Zijn er ... Ook de heer Van den Berg. De heer Vos heeft het woord.

De heer Vos: Ja, mijn vraag was even een simpele tussenvraag. U maakt de indruk, mijnheer De Jong, dat u kijkt naar een kaart. Mijn vraag was: naar welk kaartje zit u te kijken? Want u zegt: onder die lijn en boven die lijn, maar ik weet niet naar welk kaartje u refereert. Dus dat zou mijn vraag geweest zijn, maar dat werd door de voorzitter niet toegelaten. Die vindt het niet fijn dat het helder is. Naar welk kaartje verwijst u waar ik naar moet kijken? Want u zegt: in de verbeelding, maar ja, ik heb een hele hoop verbeeldingen gezien.

De voorzitter: Nu is het woord aan de heer Van den Berg en dan komen de laatste interventies van de zijde van het college inclusief de heer De Jong. De heer Van den Berg heeft het woord.

De heer Van den Berg: Nou, in reactie even nog op wat de heer De Jong net nog zei. Dat zei hij in een schuin woord tussen dat het groen juridisch kan en ik denk dat het ook gewoon verstandig is om het gewoon een groenzone te houden en dat de gemeente vooral het stukje grond voor het geitenweitje in een jaarlijks huurcontract dat jaarlijks opzegbaar is, want dat is ook de manier om de boel onder controle te houden. Ik zou dan wel een pleidooi willen houden om wel ook in het kader van het beeldkwaliteitsplan toch wel eisen te stellen aan een dierenverblijfje, want je ziet toch wel heel gauw aan de randen van Laren waar mensen kleine weitjes hebben in eigendom, nou, dat de beeldkwaliteit daar op zijn zachts gezegd niet vooruit gaat. Dus die twee opmerkingen zou ik nog mee willen geven, maar ik zou de discussie over de bestemming niet te ingewikkeld maken, maar zoals de heer De Jong aangaf het simpel houden en het vooral in de huurovereenkomst regelen.

De voorzitter: Oké. Kunnen we daarmee de discussie sluiten? Oh, de heer Grunwald. De heer Grunwald heeft het woord.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik had nog twee dingen. Bij de beantwoording van de vragen bemerkte ik bij de wethouder een lichte irritatie daar waar het ging over die invulling van die 125.000 euro. Hij heeft het gevoel dat hij verantwoording moet afleggen over wat hij doet, terwijl hij eigenlijk veel liever de vrije ruimte heeft, maar daar gaat het eigenlijk niet om. Het gaat erom dat er 125.000 euro zijn. Die zijn taakstellend en daarmee moet een en ander gedaan worden. Er zijn een aantal moetjes bij en dan is er misschien nog een beetje een vrije ruimte en dan gaat het gewoon erom om met de belangenvereniging gewoon te bespreken: waar gaat de voorkeur naar uit? Wat heeft prioriteit en wat heeft minder? Dan denk ik kom je daar tot een goede slotsom met elkaar, denk ik. Tweede is ik heb een vraag gesteld over de mogelijke bodemvervuiling daar. Die is nog niet beantwoord.

De voorzitter: Oké.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman nu nog en dan komt het college.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijn vraag over die waterbergingsopgave, want er werd eerst gezegd: ja, kratten iedereen op zichzelf, maar het is Laren Regenklaar die het doet en dat had ik eigenlijk al verwacht. Vandaar ook mijn vraag, want er wordt uitgegaan nu van 230 ... De berekening gaat uit van 230 toename verharding voor de berging, terwijl er in totaliteit 800 vierkante meter verharding is. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen of dat ik nu de verkeerde kant op denk of niet, want de verharding die er was, de 230, dat liep het regenwater via het riool weg. Die moet je er wel degelijk ... Je moet gewoon het hele gebied pakken en daar moet je de waterberging op ... Want als je hem namelijk te klein maakt, ja dan zitten de mensen straks met natte voeten. Dat is ... Ja, de rest van de antwoorden ... Ik begrijp dat die regels zijn overgenomen uit een normaal bestemmingsplan, maar dit is nu juist om het bestemmingsplan voor dit specifieke gebied, dus ik zou dat dan toch inderdaad op een andere manier vastleggen zodat er toch rechtszekerheid komt voor de buurt van wat er gebeurt en wat er niet gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Zou het college nog een afsluitende opmerking kunnen maken? Dan geef ik nog de gelegenheid aan de heer Smit en mevrouw Duurland om nog een tweede inspraak te doen als ze daar behoefte aan hebben. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb er niet zo gek veel aan toe te voegen. Het was bepaald geen irritatie, hoor. Wij hebben de afgelopen maanden, jaren met de buurt heel uitvoerig gepraat juist over invulling en om nou eens een voorbeeld te geven: we zijn bijvoorbeeld met de buurt heel erg in gesprek geweest om: hoe kunnen we nou die acht huizen niet alleen maar acht huizen laten zijn met een paar heggetjes ervoor van 80 centimeter, maar hoe kunnen we er ook voor dat gebied een soort tuin maken met een mooie boom en a fin om daar ook wat geld in te investeren? Dus in die zin is het niet zo dat wij bezig zijn ons te verstoppen voor de wensen die bewoners hebben. Integendeel, we zijn volop in gesprek geweest en nog steeds als het erop aankomt. Als ze nog meer wensen hebben, horen we het graag. Die bodemvervuiling kan mijnheer De Jong denk ik op ingaan nog even. Dat punt van mijnheer Vos kan hij misschien ook nog even beantwoorden welke tekening mijnheer Vos dat kan vinden. Ja, waterberging daar wil de wethouder wat van zeggen.

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Calis: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Ja. Het is zo dat niet alleen natuurlijk de bestrate vlakte afgevoerd moet worden, maar vooral ook de daken. Het is hemelwater. 230 vierkante meter is niet geweldig veel, want het is bij een bui van 45 millimeter is dan 1000 liter. Zoals al door wethouder Stam is toegelicht, een oplossing met een infiltratieriool, zeker gezien de aard en de ligging van de huisjes daar in zandgrond, lijkt mij uitermate adequaat. Mocht het zo

zijn dat er andere oplossingen besproken worden, dan zal dat slechts na uitgebreid overleg en in samenspraak met de inwoners gerealiseerd worden.

De heer ...: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja. Nou, nog een keertje in aanvulling hierop. Kijk, we hebben met Regenklaar heel nauw en intensief contact gehad. Eventjes ten laste van ons geld wat beschikbaar is moeten wij hier iets doen aan wateropvang. Dan klopt die 230 vierkante meter en daarvoor moeten we ook bijdragen, maar voor wat er bestaat moet Regenklaar zorgen en dat doen ze dan ook.

De voorzitter: Oké.

De heer De Jong: En nog de bodemvervuiling. Nou, er is bodemonderzoek verricht en er is geen bodemvervuiling, dus dat is eigenlijk nieuw wat mijnheer Grunwald zegt. Er is geen bodemvervuiling. Het bestemmingsplakkaat: ja, dat is gewoon de verbeelding die hoort bij een bestemmingsplan en als het goed is, zit die bij de stukken die u gekregen heeft. Ik heb ook ondertussen ben ik net nog eventjes vergeten te zeggen ... Mijnheer Remco Smit vroeg nog: goh, we willen graag overleg met de architect. Gooi en omstreken is aan het meeluisteren en die appt mij zo nu en dan en die zeggen: contact met de architect is vanzelfsprekend mogelijk. De wethouder kwam net niet op een woord: dat was het CLT, cross laminated timber, en dat is zeer duurzame woningbouw.

De voorzitter: Nou, dank u zeer. Mag ik nu mijnheer Smit vragen als hij er behoefte aan heeft om nog een kleine interventie te plegen, een korte bedoel ik, dan is hij daar natuurlijk van harte welkom. Mijnheer Smit, gaat u nog even op de bekende plaats kunt u nog een paar zinnen toevoegen aan hetgeen u gehoord hebt. Het woord is aan u, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, dank u wel. Hij staat aan, hè? Nou, ik heb eigenlijk nog weinig toe te voegen verder, behalve dat ik nog een kleine kanttekening wil maken naar aanleiding van de kosten. We hebben inderdaad goede gesprekken hierover, daar zijn we ook heel blij mee. Enige punt wat ik wilde maken is dat het van belang is om te weten voor ons welke kosten hieruit betaald worden, en dan specifiek bijvoorbeeld: gaat het over de riolering? Gaat het over de bestrating? Gaat het over grote kosten? Soms gaan die uit een ander potje en soms gaan die uit de reservering die hiervoor gemaakt is in de 125.000 euro. Dat heeft enorme impact als blijkt dat toch, want de hele riolering wordt nu opnieuw gedaan, als we achteraf erachter komen dat er toch ineens rioleringsaanpassingen moeten komen die onvoorzien waren, bestrating, verlichting. Nogmaals, dat kan ik nu niet inschatten en dat is de reden dat ik dit specifiek benoem is dat want als die kosten hoger uit gaan vallen, dan kan het zijn dat het ten koste gaat van de aankleding of inrichting van het gebied zelf en dat zou kunnen betekenen dat het landelijke karakter er weer anders uit komt te zijn. Dus nogmaals, ik ga er vanuit dat wij dit gewoon op dezelfde goede voet verder bespreken, maar ik wou het alleen even aantippen, omdat het denk ik wel degelijk van belang is. Verder niets.

De voorzitter: Ja. Dank u zeer. Dan is nu het woord aan mevrouw Duurland. Als mevrouw ... Ja. Mevrouw Duurland, het woord is aan u. Ah, is al beantwoord. Dus ze heeft geen verdere ... Dan heb ik het genoeg dit punt af te sluiten waarbij ik dus vaststel dat de meningen en gevoelens zijn gepeild van de commissie ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Harmen Vosweg, Ruitersweg c.q. 2e Ruitersweg en het

beeldkwaliteitsplan. Dank u zeer. Ik schors één minuut de vergadering en dan kom ik bij het volgende onderwerp. Dank u.

## 7. Raadsvoorstellen:

### 7.1. Waterberging Coeswaerde

De voorzitter: Ja, dat was het punt. Nee, ik dacht ... Want ik kan me anders niet voorstellen dat u niet zou hebben geluisterd, maar je kon me niet horen. Nee, ik begrijp het. Mijn excuses. Dus wij zijn bij punt 7. Onderwerp waterberging Coeswaerde, waarbij we het genoeg hebben ... De eer mag ik wel zeggen, dat de heer Baggerman of de heer Verkade ... Dat is de heer Verkade, excuseert u mij. De heer Verkade is vanavond hier aanwezig ter ondersteuning neem ik aan van het college bij de beantwoording van de vragen. Misschien is het nuttig dat de heer Calis een korte inleiding geeft over het thema zodat we vervolgens aan de slag kunnen.

De heer Calis: Heel graag, voorzitter. Ja, ik wil graag eerst even nog een korte samenvatting geven van de route die naar dit plan heeft geleid, want zoals we allemaal wel weten was er eerst in het kader van het totale Brinkplan een wateropvang voorgesteld door de Brink te verdiepen. Dat is op 28 oktober door de raad weer ingetrokken. Bij het formuleren van die plannen voor de Brink zijn er drie alternatieven aan de orde geweest. Dus op de eerste plaats die verlaging, op de tweede plaats was er een idee om de Coeswaerde vijver uit te diepen en de derde was een technische berging, zoals dat genoemd werd, onder de poffertjeskraam. In die tijd, in die overwegingen hebben we toen gezegd: nou, het uitgraven van de Coeswaerde, als daar het grondwaterpeil zakt, dan zakt het water in de Coeswaerde ook. U heeft dat geïllustreerd gezien de afgelopen dagen. Er was een lek in het bassin en dan komt de Coeswaerde droog te staan, dus dat ging hem niet worden. Berging onder de poffertjeskraam had ik toen ook in mijn hoofd, want bij de bespreking toen Brinkplan werd ingetrokken, heb ik gezegd: nou, er moeten zo min mogelijk bomen voor de berging sneuvelen en ik dacht toen als we iets kunnen gaan doen onder de poffertjeskraam, ja, daar staan twee fantastisch mooie eiken. Dus ik dacht misschien moeten er dan twee eiken aan geloven, maar in elk geval in de week voordat het ingetrokken werd, het Brinkplan hebben wij een mail ontvangen van mijnheer Hans Fabri de Jonge, een inwoner van Laren, en die schreef toen: waarom maak je niet een put onder de Coeswaerde waar je het water in kan laten lopen? Nou, in de constellatie is dat toen niet helemaal meegenomen, maar in november kreeg ik twee andere inwoners aan mijn bureau, Leo Vos, de vermaarde hovenier, bijgestaan door Herman van der Heijden uit Blaricum en die opperde het idee: kun je niet onder de paden rond de Coeswaerde een waterberging maken? Nou, eigenlijk die twee ideeën samen hebben geleid tot het plan wat er nu voorligt. De berging die hier gerealiseerd kan worden, kan 1400 kubieke meter opvangen. Dat hebben we nog eens extra nagerekend of dat noodzakelijk is. De eerste overweging is dat het nodig is om al dat extra water op te vangen zodat het niet de woningen en de winkels rond de Brink instroomt. De tweede, ook uitermate belangrijke, overweging is: als dat water het riool ingaat, dan is de kans heel groot, zeer aannemelijk dat door het mengen met het vuil rioolwater vuil rioolwater op straat komt of in huizen omhoog komt. Vanuit een hygiënisch oogpunt was dat ook een van de belangrijke overwegingen om de maatregelen te nemen die we nu nemen voor Laren Regenklaar. Dus wat ik ook gezegd heb toen en dat zou ik zeer speciaal graag onder de aandacht van de commissie willen brengen: we hebben nu een plan. U heeft dat kunnen zien, denk ik. Het stond trouwens in het Larens Journaal, dat stond op de website van Laren Regenklaar. Er zijn nog een aantal zaken die ook nog besloten moeten worden. Bijvoorbeeld: hoe moet de beschoeiing eruit zien? Ik moet u zeggen dat de afgelopen dagen waarin je zag dat mensen allemaal op de rand van de Coeswaerde gingen zitten, is het misschien wel een idee op dat getrapter uit te voeren over een bepaalde lengte. We hebben ook laten zien dat er een inlaat moet komen van de wegen naar de Brink, dus een verlaging, en daar zijn ook verschillende



ideeën over hoe dat eruit moet komen zien. Dan een ander aspect is de verfraaiing of verhulling van de inlaat naar de kelder in de Coeswaerde en daar hebben we voorgesteld: maak daar een leuke plantenbak of een eenden korf, maar er zijn allemaal verschillende aspecten waarin nog overleg moet en kan plaatsvinden, maar gezien het feit dat we toen natuurlijk op een enorme schaal iedereen wat van het Brinkplan vond, zei: ja, de Brink is van iedereen. Dit voorstel zoals het hier formeel op tafel ligt behelst dat in de raadsvergadering de gemeenteraad zou kunnen zeggen: dit is goed. Dan kan het uitgevoerd worden, maar ik wil juist nadrukkelijk ook van u horen: hoe moeten wij dit presenteren? Hoe kunnen wij hier zeker van zijn dat er een breed draagvlak is in de veronderstelling dat u zich in het principe van de oplossing kan vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag ik de VVD vragen om het spits af te bijten. Dan gaan we van rechts naar links. De heer De Bondt heeft het woord. VVD.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met een compliment. Compliment voor de creativiteit die ontwikkeld is, bestuurlijk en ambtelijk, die er toe geleid heeft dat er nu een voorstel ligt wat een oplossing biedt, maar ook tevens alle waarden die er op de Brink zijn respecteert en de situatie van nu in feite weer terugplaatst nadat het werk is uitgevoerd. Dat vind ik op zich een, ja toch een hele positieve bestuurlijke en ambtelijke creativiteit. Mijn complimenten daarvoor. Voorzitter, dat laat onverlet dat ik wel een aantal vragen heb bij de oplossing die gekozen is. In de eerste plaats gaat de eerste vraag gaat over de capaciteit. U gaat uit van 1400 kuub bergingscapaciteit en dat is gebaseerd, overigens dat is niet helemaal duidelijk of dat 1 op 1 klopt, maar dat is gebaseerd op de planvorming zoals die tot nu toe heeft plaatsgevonden. Dat gaat uit van een neerslag, als ik het goed heb, van iets van 40-43 mm neerslag per uur. Voorzitter, er zijn natuurlijk ook in Nederland regelmatig buien van een veel grotere omvang tot zelfs 120 mm per uur toe. Dan is deze berging toch wel gauw gevuld. Mijn vraag is dus: zou het niet verstandiger zijn ... Dat kun je maar één keer doen namelijk, besluiten voor je begint. Zou het niet verstandiger zijn om toch wat dieper te gaan en dus de bergingscapaciteit ook te verruimen? Tweede vraag ... Overigens, ik realiseer me natuurlijk wel dat dat ook kostenverhogend werkt, maar als je dat niet doet, later kun je dat niet meer of tegen nog veel hogere kosten. Dus dat zou wel degelijk een serieuze overweging, maar vooral omdat we ook heel goedkoop geld kunnen lenen op het openblik. Dat is dus ook de vraag bij dit huidige ontwerp: die drie ton die geraamd is voor dit werk, bent u ervan overtuigd dat dat toereikend is? Want ik heb wel zo enige vraagtekens daarbij of we daar wel mee uitkomen. U weet nog beter dan ik dat overschrijding van kredieten natuurlijk niet in dank door de raadsleden wordt afgenomen. Voorzitter, wat ik ook belangrijk vind is dat er toch iets meer duidelijkheid komt over het onderhoud, want je krijgt in feite een dubbel onderhoud van de diepe kelder zeg maar en van de kelder, maar als ook de vijver als inloopbekken wordt gebruikt, komt daar natuurlijk ook vuil mee. Dat betekent waarschijnlijk toch dat het vaker zal moeten worden onderhouden en schoongemaakt dan nu het geval is. Daarbij komt ook nog dat mocht het in hete droge zomers droogvallen of in ieder geval een stuk droogvallen, dan zal je er zeker wat aan moeten doen, want dan is de stank in de buurt niet te harden. Over dat droogvallen gesproken: we hebben natuurlijk in dit voorstel zitten dat er een pompinstallatie komt die het water uit de kelder naar de riolering kan pompen als daar weer capaciteit ontstaat nadat het regenwater is afgevoerd. Ik zou me kunnen voorstellen dat je in tijden van droogte dat water ook voor irrigatie kan gebruiken. Dan zou je dus niet alleen een pomp hebben om het naar het riool te pompen, maar misschien ook op een andere wijze kunnen gebruiken om de omgeving van water te voorzien. In feite is natuurlijk toch die kelder een soort expansievat van je riolering, maar als daar relatief schoon hemelwater inkomt dan zou dat op zich kunnen. De wethouder gaf het net al aan dat het belangrijk is dat er draagvlak ontstaan voor deze oplossing. Voorzitter, voor mij is het zo'n logische oplossing dat ik me kan voorstellen dat het draagvlak verwerven hiervoor niet moeilijk is, maar ik vind wel dat je daar inspanning voor moet leveren. Dat betekent dus eigenlijk dat je de komende twee, drie maanden bijeenkomsten zou moeten

beleggen en de inwoners, en niet alleen de direct aanwonenden waarmee gesproken gaat worden, maar in bredere zin de inwoners de kans moet geven om hierover hun opmerkingen te maken. Wellicht ook komen er toch nog wat andere ideeën die het plan kunnen verrijken naar voren. Op die manier, voorzitter, lijkt het mij dat er relatief gemakkelijk draagvlak bij een groot deel, er zullen altijd mensen zijn die tegen zijn, bij een groot deel ontstaan. Ik zou u dus in ernstige overweging willen geven om het nog even niet op de volgende raadsvergadering te behandelen, maar nadat een laten we zeggen een uitgebreide inspraakronde zich heeft afgespeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, want ik heb maar een paar dingetjes. Dan sluit ik wel een beetje aan op de opmerking van de heer De Bondt: ik begrijp niet zo goed waar wij het nu over hebben. Waar gaan wij nu over beslissen? Want ik lees dat we het hebben alleen over de locatie in de papieren, maar ik hoor de wethouder zeggen: we hebben het over een principe-uitspraak dat we instemmen met dit voorstel. Daar zit volgens mij best wel een heel groot verschil tussen, dus ik zou heel graag specifiek willen horen: waar gaan wij het over hebben? Ik denk dat dat ook een beetje is waar de heer De Bondt het over heeft om helder te hebben: waar gaan wij straks over praten? Mijn tweede vraag is eigenlijk van hele triviale aard: op 7 april hadden we een mooie voorlichting, met belangstelling gezien, en ik had een afspraak met mijnheer Calis op 8 april om over de '...' te gaan lopen, maar u was er helemaal niet. Ik stond daar met mijn lieslaarzen en ik stond daar tot mijn enkels in het zout water, omdat u niet kwam. Maar u zult inmiddels toch wel hebben constateren dat u nooit droog de overkant gehaald zou hebben, dus was dat misschien de reden? Dat was mijn tweede vraag. Mijn derde vraag, en die is meer in het algemeen: wat is het bezwaar tegen een leegstaande Coeswaerde? Het is een natuurlijke vijver geweest, daar hebben wij een enorme bak beton in gegooid en nu gaan we erover klagen dat we allerlei probleempjes hebben. Als we teruggaan naar de oorspronkelijke vorm, ja dan staat hij af en toe leeg. Ja, ik weet niet of u een beetje de thermiek gezien heeft afgelopen jaar: nou, dat zit dik voor elkaar zo. Als het straks weer droog wordt, nou dan gaat het weer een beetje droger worden en als het dan gaat regenen, nou dan wordt het weer een beetje voller. Ja, zo zit dat. Als wij zo'n potje maken van de natuur, ja dan krijgen we verdroging. Ja. Dan zien we het in ieder geval voor onze eigen ogen. Dus mijn vraag is heel simpel: wat is er zo erg aan een lege Coeswaerde? Ik denk dat mijnheer Calis dat namens u misschien wel heel goed kan verwoorden. Dus dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik begin ook eigenlijk even over de lege vijver, want de wethouder die zei: ja, het heeft een week leeggestaan en er kwam geen water in. Ja, dan dank je de koekoek. Het is beton en het regende niet, dus dan komt er inderdaad geen water in, maar er zitten wel, en ik weet niet of dat goed onderzocht is, wel een onder de Coeswaerde. Daarom stond er altijd water in en daar kan nu niks mee gedaan worden, omdat het beton is. Ik denk dat als het beton wordt weggehaald, dat daar best wel weer water in komt en daar ook naartoe geleid kan worden via de molschootjes en dergelijke en misschien ook via andere berg ... Ja, kratten die op andere plekken in het dorp eigenlijk van hoog naar laag naar de Coeswaerde. Want er wordt altijd gezegd: de Coeswaerde is het laatste punt, maar dat is absoluut niet zo. Ik zou iedereen even aanraden om naar de hoogtekarten van Laren te gaan kijken en dan zie je dat de Coeswaerde op 8 meter zit en het loopt verder af naar de Gooier Gracht en daar is het 4 meter, via de Kerklaan, Eemnesserweg en dan zie je het zo aflopen. Het komt bij twee hogere punten eigenlijk het water vandaan en begrijp eigenlijk nog steeds niet waarom dit op de Brink moet. Waarom niet bijvoorbeeld de Stationsweg? Daar kan makkelijk onder de parkeerplaats kunnen daar voorzieningen komen. Voor Hamdorf

daar kan ook iets komen. Als je een aantal kleinere dingen hebt en dat water dat kan dan als het vol is kan dat afgevoerd worden naar de Coeswaerde. Dan is die ook altijd vol en heb je gewoon een natuurlijke vijver. Daarnaast, mijnheer De Bondt zei het ook al, er zijn meer droge periodes ... Ja, de afgelopen periode heeft het veel geregend, maar er zijn meer droge periodes en die zullen ook komen dan natte en wat je overal ziet is dat er installaties gemaakt worden en dat kan gewoon onder de weg. Ik heb dat al een keertje gegeven en dat is stadsbomen als watermanagers en er zijn er veel meer en het is gewoon de opvang en dat kan dan weer afgegeven worden aan de grond via een irrigatiesysteem om de bomen van de Brink bijvoorbeeld gezond te houden of andere bomen en die dan besproeid kunnen worden. Dan hoeft je dat als gemeente ook niet te doen in tijden van erge droogte. Er staat hier inderdaad: instemmen met de locatie van de waterbergingskelder onder de Coeswaerde. Nou, daar ben ik dus nog niet zo zeker van of dat per se onder de Coeswaerde moet. Het is ook niet afgesproken dat dat op de Brink moet, want wij hebben in oktober besloten het vraagstuk van de wateroverlast rond de Brink wordt besproken in het kader van het plan Laren Regenklaar en uit te spreken dat het vraagstuk wordt betrokken bij het masterplan Laren Regenklaar. De ene was de motie en de ander was het intrekken. In Laren Regenklaar is eigenlijk de opvang van de Brink eruit gehaald, dus alle opties waren weer open en dan vind ik het raar dat je dan vijf maanden helemaal niets hoort en dat er dan in een keer iets komt op de Brink alsof dat de enige zaligmakende plek is, want volgens mij zijn er ook betere plekken. Er wordt net gezegd: ja, al die bomen worden gespaard. Prima, maar als ik dan lees dat er een onderzoek komt naar de gevolgen van dit plan voor de bomen die moeten nog komen, maar dan zouden wij al een besluit genomen hebben dat de waterberging daar komt. Wij willen ook voorkomen dat we hetzelfde krijgen als bij de Rabobank momenteel. Daar is ook een bomeneffect-analyse op dit moment klaar en daar komt uit dat ook die enorme mooie beeldbepalende boom gewoon moet wijken, want die redt het niet met de bouwplannen. Er staat letterlijk in het rapport: anders moeten de plannen helemaal veranderd worden en dat is niet meer mogelijk, dus een bomeneffect-analyse die moet in feite al klaar zijn, willen we onszelf serieus nemen, voordat er een dergelijke beslissing genomen wordt. Daarnaast heb ik het inderdaad dat gaat over 1400 kuub wordt er over gesproken. Als ik dan kijk in het masterplan op pagina 30, want dat is hierop geënt wordt er gezegd, dan staat er: 1700 kuub nodig. Als ik dan het transcript van juni 2020 bekijk, dan heeft de wethouder over minimaal 1800 en dat zou berekend zijn via een computersimulatie. Dan vraag ik me eigenlijk af, ja, het is een soort wie van de drie: hoe komt u nou, wil de echte opstaan, want hoe komt u nou aan 14 terwijl eerst 18 nodig was via allerlei simulatiemodellen? Ik kan er geen chocola meer van maken en het lijkt mij ook inderdaad weinig. De kosten daar is net ook al gezegd als je gaat kijken naar andere plannen, bijvoorbeeld ook achter Singer, maar er zijn er meer, en je kent daar de kosten van, dan denk ik: nou, als je die hele installatie ziet voor drie ton en als je gaat kijken naar het onderhoud, want dat moet natuurlijk allemaal constant weggezogen worden ... Het is eigenlijk een soort bergbezinkbassin, in ieder geval de onderkant. Dan er wordt gezegd dat aan de bovenkant het gaat infiltreren dat het gaat in de bodem van de Brink, maar we weten allemaal, tenminste ik hoop dat u daarvan op de hoogte bent, en dat staat heel duidelijk in het rapport van Blekemolen en Hoevenakker, dat die bodem nog steeds tot, en niet alleen de bovenlaag, maar echt tot heel diep, niet doordringbaar is. Dus als dat hierop berekend is, er is nu één keer geploft, maar daar red je het absoluut niet mee. Er staat ook letterlijk in de rapporten: als je wateropvang op de Brink mogelijk wil maken, dan moet je echt een paar jaar wachten met elk jaar allerlei maatregelen die nu ook zijn voorgesteld, wil die Brink echt water opnemen. Want als wij die hele installatie daar gebouwd hebben en het neemt geen water op, ja dan heb je toch weer een ander probleem. Dus ja, draagvlak ... Goede wijn behoeft geen krans, maar wij hebben nog heel veel vragen. Als ik dan inderdaad lees dat de wethouder letterlijk heeft gezegd dat hij geen kratten wilde onder de half-verharding onder de poffertjeskraam, omdat, ik citeer, als het eenmaal vol loopt en het werkt niet goed dan heb je een probleem. Dan denk ik: nou, dan zou ik nog maar eens goed achter mijn oren krabben om het op deze manier te doen, want dit is een veel grotere en ingewikkelder installatie. Ja, dan inderdaad vragen van: hoe vaak ga je de kelder schoonmaken? Hoe vaak moet je het wegzuigen? Kun je het

leegpompen als er een grote bui aankomt? Dat wordt tegenwoordig ook veel met die onderkelderingen gedaan. Die worden voordat er een bui aankomt, wordt alles leeggepompt zodat je heel veel volume hebt om water op te vangen. Zit dat er ook in? Nou, de wellen onder Coeswaerde heb ik al genoemd en dan de kosten. Ja, dan sluit ik aan bij de woorden van mijnheer De Bondt: ik denk dat dit plan nog niet rijp is om nu al te beslissen voor de locatie van deze waterbergingskelder onder de Coeswaerde. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. We hebben als CDA geluk dat we iemand in onze steunfractie hebben zitten die liever die plannen zelf had bedacht. Dat moet dan als een groot compliment beschouwd worden. Er wordt al een paar keer naar de zeer gewaardeerde collega De Bondt verwezen. Ik kan niet ontkennen dat de waterschapsbestuurder hier vanavond de rentmeester ontmoet. Nee, en dat bedoel ik ook positief, eigenlijk alles wat de heer De Bondt heeft gezegd hoop ik ook dat daar ook inhoudelijk op wordt ingegaan. Niet omdat dat een coalitieverhaaltje is, maar gewoon de zaken die hij aankaart, maar bijvoorbeeld als een detail: wat als het droog komt te staan? Dan is het niet lastig, zoals mijnheer Bart Vos zegt, dan staat ie droog, maar dan krijg je stankoverlast. Dat is gewoon een systeem hoe het bij riolering werkt. Dus die inbreng daar sta ik volledig achter. Het lastige is ook dat we, en dat komt ook over de kosten, daar horen we ook graag meer over, want ook onderhoud vergt veel meer structurele kosten. Maar ja, we wilden geen bomen kappen. Dat eerste plan was walgelijk, dus dat wilden we gewoon allemaal niet en dan kom ik eigenlijk bij het volgende punt: ja, dan kosten aanpassingen, technische aanpassingen, misschien wel wat meer. Dat moet wel goed in beeld komen en er moeten geen overschrijdingen komen, et cetera, maar het plan in die zin, ja, het is, straks noemde het ook, een illusielandschap. Laat dat hier ook maar weer gallen. Het is een illusie die we in stand houden en daaronder komt een waterberging. Ik ben ook nog wel van de lijn dat we denken: nou, we kunnen wel eens op andere plekken ook waterberging organiseren, maar eigenlijk vond ik het een mooie uitdagende opmerking van de heer De Bondt om de waterberging misschien nog wel eens een keer twee keer zo groot te maken, want als je dan toch eenmaal aan het graven bent en dan wat constructies neer moet leggen, dan kun je overal waar geen boom staat, of in ieder geval in een cirkel van tien meter van die boom af, volgens mij behoorlijk wat volume kwijt, dus daar staan we ook nog voor open. Er wordt ook elke keer naar de heer De Bondt verwezen: we zijn het met hem eens dat het plan nog niet door kan, maar ik heb eruit gehaald dat dat ging om het draagvlak. Nou, volgens mij heeft de wethouder heel handig en slim en ook weer positief bedoeld de namen van Leo Vos en Herman van der Heijden laten vallen, want dat zijn mensen die hier geboren en getogen zijn, vakmensen en ik denk dus dat dat draagvlak ook wel meevalt als wij als raad dan nu zo meteen ook maar een keer die lijn kiezen en niet allerlei andere zaken weer opwerpen. Hoewel het allemaal ingewikkeld is, ben ik daarvoor om die tijd te benutten, want dat vroeg volgens mij de heer De Bondt, om het niet nu te besluiten omdat we het er niet mee eens zijn of omdat ik zo meteen nog tien andere vragen heb, maar eigenlijk om juist op drie of vier momenten gewoon info avonden, niet zo zeer inspraak, want ja, niet dat ik niet wil dat niemand inspreekt, maar vooral ook informeren volgens mij, informeren en luisteren. Dat kunnen we beter twee, drie maanden langer over doen, want daar kunnen we denk ik heel veel mee oplossen en ik ben daar eerlijk gezegd niet eens zo heel bang voor dat dit plan dan gewoon het gaat halen. Dan nog een paar technische punten, want dat is wel iets wat al eerder een keer genoemd is, mijnheer de wethouder. Zelf hebben we nog een keer aangekaart: tussen de mooie rododendrons staan nog wat stroomkasten. Als we dan toch aan het graven zijn ... Nou weet ik wel, stroom en water moet je niet helemaal bij elkaar zetten, maar met enig technisch vernuft zal dat ook mogelijk zijn om het dan nog wat meer te verfraaien door de stroomkasten elders weg te werken onder de grond. Dat is nog een vraag specifiek. Een andere technische vraag is ook om toch nog een keer heel goed uit te leggen dat in de overloopsituatie er geen rioolwater links of rechtsom zeg maar de straat op kan gaan dan wel vervuild water de grond in gaat. Dat is nog een technisch aspect wat we er

niet helemaal uit hebben kunnen halen. Over de uitvoering van de bak, nou ja, daar heb ik een heel epistel over, maar dat maakt wel eigenlijk dat die verwachting is rondom die drie ton dat dat eigenlijk best wel wat weinig klinkt. Aan de andere kant zegt de technische man van ons: ja, als je het eenmaal gewoon gegraven hebt en je bestelt alles op maat dan kun je wel heel ver komen met die constructie, maar bij onderhoud adviseert hij dan toch ook wel, en in ieder geval dat zou dan het mes aan twee kanten snijden, door hem dieper te maken komen, als we het goed begrepen hebben, allemaal pilaartjes te staan waar je tussendoor kan bewegen. Nou, het lijkt me niet zo handig om daar kruipdoor-sluipdoor te doen, dus als dat minimaal toch wel een twee tot drie meter, dat je daar wandelend dan in ieder geval onderdoor kan, maar dat zou dan de heer De Bondt en mij in ieder geval goed uitkomen, want dan kunnen we meer water kwijt. Maar dat is nog een technische vraag van hoe u dat precies ziet. Nog een ander technisch aspect is ... Even kijken, dan moet ik het wel even goed zeggen. Nou ja, even dat infiltreren in de bodem hoe u dat ... Of dat dan niet echt vervuild water gaat worden. Dat is dan nog een vraag. Wat wij minder erg vonden, de beschoeiing die wordt aangehaald vonden we eigenlijk niet echt nodig om ... Die beschoeiing is nu dertig jaar oud, maar dat hoeft niet nu erbij gehaald te worden dat het daarom ook nodig is om het plan te maken. Dit plan moet gewoon op zijn eigen marinus beoordeeld worden, dus dat vonden we eigenlijk ... Hoeft voor ons niet per se politiek uitgelegd te worden dat dat een mooie bijkomstigheid is, maar misschien zitten we er helemaal naast en zegt u: als we niks doen, moeten we sowieso de beschoeiing gaan vervangen. Als dat zo is, dan horen we het graag. Dan als nog een van de laatste zaken dat inderdaad, daar heeft mevrouw Timmerman nog wel een punt, dat het ook technisch wel gewoon van alle kanten moet kloppen en dat we niet zo meteen in de buurt andere problemen krijgen doordat er huizen, zoals ook de heer De Bondt ook al zei, rioolwater straks naar binnen krijgen. Dan is dat volgens mij alleen nog maar steeds meer een pleidooi om hem eerder groter te maken als kleiner. Dat zouden we graag nog willen horen van de wethouder. De meterkast heb ik genoemd. Het bemalen was ook een aardig idee. Neem ons mee in de verrassing om die technische vragen wat verder uit te diepen en dan komen we toch terug bij de inbreng van de heer De Bondt, als daar goed op ingegaan wordt, dan komen er denk ik een heleboel zaken duidelijk aan de orde en dan gaan we voor draagvlak en niet voor snelheid.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, er is al heel wat gezegd. In beginsel kunnen we een dergelijke creatieve oplossing voor het probleem best omarmen als D66 zijnde als de adequaatheid en de noodzaak ervan ook voldoende aangetoond wordt. Nou, de bijdragen hier vanavond die getuigen ervan dat dat nog ver weg is, nog lang niet het geval eigenlijk, dus er moet eigenlijk nog wel heel wat gedaan worden in de zin van, nou ja: moet het zo groot? Moet het groter? Moet het kleiner? Zelf vinden we als je geld kunt besparen, moet je dat niet nalaten. Je kunt wel goedkoop geld lenen tegenwoordig, maar de hoofdsom zal je altijd terug moeten betalen, dus daar mag best wel opgelet worden. Er zijn natuurlijk op geleiden van dit idee ook andere ideeën gesteld: kan dat op een andere plek waar dat wat makkelijker kan? Onder een parkeerterrein bijvoorbeeld. Nou, is daar al naar gekeken? Kan dat of kan dat niet? Dus er zijn nog heel veel vragen te beantwoorden, maar wat mij ook intrigeert is eigenlijk de vraag die gesteld wordt in te stemmen met een locatie van een waterbergingskelder op de Coeswaerde, dat heeft de heer Vos ook al aangegeven. Nou ja, als je daarmee instemt, dan stem je dus eigenlijk alleen daarmee in dat als er een waterbergingskelder komt die daar komt, maar dat betekent nog lang niet dat er ook akkoord gegeven wordt voor de realisatie daarvan. In het verlengde daarvan krijg je dan natuurlijk ook de vraag: begin je dan niet het paard bij de staart op te tuigen? In die zin, je zult er toch eerst even een beetje de technische details allemaal te weten moeten komen hoe je dat aanpakt, hoe je dat oplost, dan zou je dus een inspraak moeten organiseren en dan kan je dus een gefundeerd besluit nemen. Dus in die zin sluit ik me ook bij enkele voorgaande sprekers aan, in die zin: het is prematuur om nu in de raad hierover te besluiten. Ja, we willen jullie echter niet alleen met lege

handen vanavond laten vertrekken: als er sprake is van een inspraakronde, dan willen wij in ieder geval de suggestie meegeven om daar bijvoorbeeld ook een extra Larens Journaal aan te wijden zodat de burgers in de breedte goed geïnformeerd worden over wat de plannen zijn, als ze dan al vaste vorm gekregen hebben en dat men weet waarover de raad gaat besluiten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, de hele ronde zo beluisterend en als laatste mogen sprekend, hoor ik toch bij dezen en genen wat koudwatervrees. Ik moet dan toch teruggaan naar collega De Bondt die als eerste een compliment heeft uitgedeeld aan het college over wat hier nu gepresenteerd wordt en daar sluit ik me graag bij aan. We hebben in de voorfase, de vorige plannen verschillende locaties gezien, verschillende mogelijkheden en verschillende oplossingen. Het college, de wethouder heeft een duidelijke toezegging gedaan: er komt een waterberging op of rond de Brink waarbij er geen sprake is van de kap van bomen. Een harde eis. Ja, dit plan wat nu voorligt, voldoet helemaal aan die wens, dus in die zin zijn wij vanuit Larens Behoud zeer tevreden met de keuze van de locatie. Als we sec kijken naar het raadsvoorstel dan kunnen we daarmee instemmen en dan hoeft dat wat ons betreft niet op een vertraging te wachten en kan het gewoon door naar de raad, omdat de locatie gewoon de locatie is. Ik volg dan ook niet het betoog van mevrouw Timmerman dat er op allerlei andere plekken ook nog van alles kan. Uiteraard, dat kan. Ik bedoel, we kunnen boven, onder, achter, boven driekwart met allerlei ideeën van iedereen nog allerlei locaties verzinnen waar ook grote bakken, infiltratiekanalen en andere dingen kunnen worden aangebracht, maar feit blijft dat de Brink onderloopt en volgens mij is binnen het lage punt de Brink de Coeswaerde en zien we daar ook gewoon letterlijk een keer in de zoveel tijd de plassen staan en die reiken tot ver na de poffertjeskraam, dus is het een logische plek. Ik bedoel, ik ben heel simpel, ik ben geen deskundige en ik heb ook niet de capaciteit om alle techniek te beoordelen, maar ik blijft gewoon erbij dat het een logische plek is en dat het inderdaad een betonnen bak is geworden dat die niet doorloopt, dan verzijn je dus inderdaad een overstort met iets eronder. Ik kan hem niet logischer maken dan dat. Het enige waar ik me wat over afvraag, is over de kelder zelf. We hebben een hele goede voorlichtingsavond gehad, dank daarvoor. Ik vond hem ook erg goed, omdat er duidelijk werd uitgelegd, nog wel een paar vragen zijn, daar sluit ik me bij aan, over de pomp: wat is dan de capaciteit? Kan die het allemaal aan? Hoe gaat dat dan? Maar ik heb ook wel een vraag je over de duurzaamheid van het systeem, want het wordt een soort cisterne en ik begreep dat er een deel beton en een deel kunststof is. Was is dan de levensduur en de garantie van de kelder die wordt aangebracht? Want dit doe je een keer, het is best een forse investering, en je wilt toch dat dat minimaal een aantal decennia gegarandeerd is zonder dat ... We kunnen het heel erg hebben over dichtslibben, maar als de kelder zelf qua technisch op een gegeven moment het begeeft, en dat hebben we nu bij de kunststof kozijnen ook wel gezien die levenslange garantie hadden en na dertig jaar versleten waren, ben ik heel benieuwd of de staanders en het beton wat voor levensduur dat heeft. Dus graag daar nog een reactie op. inderdaad de capaciteit en, ja, als je gaat graven, wat doe je dan nog meer? Moet hij dan dieper? Nou, wat ons betreft kan dat. De heer Vos, ik moest heel erg aan u denken toen u inderdaad zei: we gaan daar lopen. Ik heb de bak ook gezien en het was inderdaad meer dan vijftig centimeter, dat is een ding wat er zeker is. Dus het zal waarschijnlijk een wat diepere bak moeten worden, maar ook daar graag nog een vraag over. Wij vroeg ons af: in de presentatie kwam naar voren dat het water ook moet toestromen naar de Coeswaerde en dat dat ook betekent dat er in de toestroom een soort van geulen moeten komen zodat het water er ook snel en goed naartoe wordt geleid.

Dat heeft natuurlijk invloed op de stoepen en op de openbare ruimte rond de Brink. U hoeft daar niet meteen een antwoord op te geven, maar we willen er wel graag aandacht voor vragen, want dit is denk ik een aspect wat in de uitwerking naar voren zal komen en waar bijvoorbeeld het toegankelijkheidsteam zeer bij betrokken moet worden dat je niet opeens allerlei kuilen door moet in tijden van droogte, omdat er bij tijden van regen opeens een toestroom van water door de stoep moet. Dus dat is wel een punt waar we nog wel een vraag over hebben. Maar voor de rest een prima idee. Draagvlak: ja, belangrijk. Extra Larens Journaal: voor mij hoeft dat niet. Ik heb het Larens Journaal gezien en volgens mij stond er een prima tekeningetje in. De zaal zit niet vol. Nu zegt dat helemaal niets, ik kijk even naar de overbuurvrouw. Mevrouw Timmermans, hè, als er niemand zit, betekent niet dat niemand voor of tegen is, dus qua inspraak ben ik het met u eens dat het goed is dat er een ruime ronde wordt gemaakt. Ja, wat dat betreft denk ik dat het goed zou zijn als er inderdaad dan ook nog wat toelichting komt op de precieze nut en nood van deze locatie. Ik denk dat dat misschien ook wat kan wegnemen hier in de zorg. Dat is de reactie vanuit ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan het college. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat zijn aardig wat vragen. Op de eerste plaats mijn dank voor uw complimenten. Daar zijn we natuurlijk erg blij mee. Ja, waarom op die plek? Ik denk dat dat vooral is omdat dat empirisch is vastgesteld. Je ziet als er bij een grote bui valt in Laren dat daar de hele zaak onderloopt, dus het is logisch om daar dan ook de berging te maken en niet op andere plekken. Een twee overweging om het daar te maken, is ook de benodigde gevraagde capaciteit. Op andere plekken, ook die ik vanavond heb horen suggereren zoals aan de Stationsweg of de parkeerplaats voor Hamdorf, die zijn een stuk kleiner en bovendien het aanleggen van zo'n installatie zou ook aanmerkelijke verkeershinder en overlast geven wat natuurlijk bij deze oplossing niet het geval is. De VVD vraagt: 43 millimeter, wat als er 100 millimeter valt? In het meteorologisch instituut kwalificeert een bui van 25 millimeter in één uur als een hoosbui en 50 millimeter op een dag is een dag met zware neerslag. Ik moet zeggen dat het probleem is: wat valt er binnen één uur? Zijn er buien die meer zijn dan 43 millimeter per uur? Ja, die zijn er. Er zijn ook records in Nederland, maar ik dacht dat rond de 70-80 millimeter was. Het hele masterplan is gebaseerd op die 43 millimeter, gebaseerd op meteorologische statistieken. Dan kom je natuurlijk in de sfeer waarin je eventualiteiten gaat vergelijken met de investeringen die dan nodig zijn en dat is een discussie die de heer De Bondt niet vreemd is, want die worden ook natuurlijk regelmatig over de hoogte van de dijken gehouden, maar tot welk risico beschermen wij ons in de hoeveel jaar? Het masterplan gaat er vanuit dat dit adequaat is voor de frequentie van buiten die wij verwachten. Als het dan veel meer wordt, ja dan staat Laren onder water. Dat is zo, maar dan hebben we toch gedaan om het normaal te voorziene risico dat we dat zoveel mogelijk opvangen. Het water wat daar naartoe gaat naar de vijver, naar de berging onder vijver, is regenwater en dat is geen rioolwater. Dat is alleen regenwater, dus de bange vermoedens dat daar veel vuil in zou zitten of dat het zou gaan stinken: ja, ik weet niet of u een regenton heeft, maar die stinkt nauwelijks. Natuurlijk regenwater wat over de straten afstroomt, zal verontreiniging hebben van banden en neerslag van autostof, maar dat is hetzelfde wat er nu gebeurt natuurlijk als die Brink volloopt dan heb je daar dezelfde, niet alleen heb je dan het regenwater, maar ook het vuile rioolwater wat je nu in elk geval niet hebt. De heer Vos vraagt zich af: waarover beslissen we nu? Dat is eigenlijk ook wel een beetje duidelijk geworden. Kijk, wat ik graag zou horen van de commissie is: we hebben wel bedenkingen en we hebben vragen en dit en dat en zus en zo, maar in principe vinden we het een goed plan, maar we vinden wel dat u dat eerst voor een breder draagvlak moet zorgen. Wat dat betreft kan ik ermee instemmen als u zegt: laten we dat in een latere raadsvergadering aan de orde stellen, maar wat onontbeerlijk is, is natuurlijk: college, dit is een goed plan. Gaat u daar verder mee met de bedenkingen die wij nu vanavond hebben gemaakt. Nou, dat vind ik een uitermate zinvolle suggestie, alhoewel het natuurlijk betreurd wordt dat daar dan bij het treffen van deze maatregelen toch weer enige vertraging op zal treden.

Liberaal Laren zegt: we hebben niks gehoord en dan komt er ineens na vijf maanden zo'n plan. Ik heb regelmatig in commissies en raadsvergaderingen verteld dat we hier druk mee bezig waren en dat we begin dit jaar, en dat is dus zelfs nu inderdaad misschien een beetje aan de late kant, maar ik vind het nog steeds wel begin dit jaar, met een plan zouden komen. Ze vraagt zich af wat het effect is op de bomen en het infiltreren in de grond van de Brink. Dus dat minder diepe gedeelte dat zal infiltreren via gaten in de zijkant. Ik denk dat als zij spreekt over het rapport van de verdichte bodem, dat dat vooral de oppervlakte is en niet de onderlaag, dus dat daar uitstekend water geïnfiltreerd kan worden. Ik heb zelf ook wel gezien dat als er een dag, twee dagen, zaterdag en zondag, enorm geregend heeft, maar dan de hele dag door en niet binnen een uur en je pakt je fiets en je rijdt naar de Brink, dan zie je geen enkele plas. Dat loopt zo weg, dus het gaat er vooral om om zo'n hoosbui te kunnen bergen die dan kan infiltreren en als dat nodig is het diepere gedeelte kan leegpompen als daar weer capaciteit is voor het riool. Normaliter zal die kelder droog staan, dat is het idee. Ik denk dat Cas Verkade nog wel even in kan gaan op die duurzaamheid en het onderhoud van het systeem. Mijnheer Van den Berg vroeg nog naar de stroomkast: daar hebben we bij het vorige Brinkplan al uitgebreid aandacht aan besteed en hebben we met Liander overlegd. Die willen daar niet aan, de kast kan niet onder de grond. Wat de hoogte betreft van de kelder, als je zegt: dat is geen kruipdoor-sluipdoor. Als je naar de tekeningen kijkt, ziet u dat die manshoog is. Minstens. Dus wat dat betreft zou onderhoud geen probleem kunnen zijn. Maar ik wil even Cas met name vragen om op de duurzaamheid van de oplossing, het onderhoud en aspecten van de pomp in te gaan.

De heer Verkade: Dank je wel. De duurzaamheid van het hele systeem wat aanleggen heeft een levensduur van minimaal vijftig jaar. Het onderhoud van het systeem dat valt mee. Wat een voordeel is, is dat de inlaat van het oppervlaktewater bij de Coeswaerde ligt hoger dan het standaard oppervlaktewater. Het zorgt dus dat het vuil wat in het water zit bezinkt in de bak van de Coeswaerde. Eigenlijk dus de normale gang van zaken. Er stroomt dus al vrij schoon water, gefilterd water zou je kunnen zeggen, via de inlaat de kelder in. Hier kan dat ook weer ... Hier blijft water staan, dit infiltreert en door middel van een filter aan de binnenzijde van de kelder gaat het water naar buiten door de genoemde gleuven. Het voordeel van dit filter is dat het aan de binnenzijde is, is dat het systeem nooit verstopt zou raken. Het vuil gaat dus niet door de kieren naar buiten waar het in de bodem aan de buitenkant van het systeem zit, maar het is bij wijze van spreken als een koffiefilter blijft het aan de binnenkant van het systeem en hierdoor kan het door beheer en onderhoud, dus door de makkelijk toegankelijke gangen, schoongespoten worden en gereinigd worden.

De voorzitter: Oké. Wethouder.

De heer Calis: Nog een toevoeging. Er is ook regelmatig natuurlijk ook over de kosten gesproken. De kosten zijn natuurlijk aanmerkelijk hoger dan voor het oorspronkelijke plan. Ik kan u wel vertellen dat andere oplossingen, zoals gesuggereerd door Liberaal Laren als we onder parkeerplaats berging moeten gaan maken dat dat nog zeer veel duurder uit zal pakken. De 300.000 die genoemd zijn die zijn gebaseerd op offertes, ramingen die wij reëel achten.

De voorzitter: Oké. We gaan nog een tweede ronde en ik begrijp dat de heer Van den Berg zeer graag het woord wil voeren, dus krijgt de heer Van den Berg als eerste het woord en dan gaan we langs deze kant verder om iedereen nog de gelegenheid te geven voor een tweede ronde. De heer Van den Berg graag.

De heer Van den Berg: Nou ligt er wel een hele grote druk op mij dat de heer De Bondt dan straks wel kan zeggen dat hij op mij aansluit. Maar goed, de uitdaging gaan wij aan. Ik wilde het eigenlijk maar even in de techniek houden. Bijvoorbeeld even nu ... Het is net duidelijk uitgelegd over dat koffiefilter en zo, maar is er ook bijvoorbeeld nog een gedachte om de kolken rondom de Brink af te koppelen zodat die zeg maar ook op



die kelderbak gaan lozen? Zo ja, als dat zo zou zijn, moeten er dan nog weer extra voorzieningen getroffen worden die dan wel of niet binnen die drie ton zitten? Dat is eigenlijk nog een technische vraag. Ik had net begrepen op manshoogte, dus mensen worden allemaal wat langer, dus als we er maar doorheen kunnen. Maar wat nog wel daarbij komt in de techniek is, en misschien kan daar nog wel iets over gezegd worden, over de duurzaamheid, de bomen die daarom heen staat. Bomen hebben het nadeel dat ze wortels naar water groeien, dus ergens zal je fatsoenlijke afstanden moeten houden. Of daar ook echt rekening mee gehouden is? Tegelijkertijd ook nog wel, een beetje pijnlijk, want we willen geen bomen kappen, maar stel nou dat, want dat moet toch een keer linksom of rechtsom gaat dat een keer gebeuren, ik hoop dat ik het zelfs nog mee mag maken, want dan wordt ik oud, dat een keer toch die Brink vervangen moet gaan worden met een nieuwe mooie bomenlaag. Is dat systeem binnen vijftig jaar zodanig dat je daar wel nog werkzaamheden kan uitvoeren die die Brink ook in stand houden? Daar ben ik eigenlijk nog wel benieuwd naar. Nog een keer de, nou ja, het kruispunt drooghouden ... Dat ging over de kolken daarop aansluiten. Qua wandconstructie hebben we ook nog een technische vraag over: je hebt verschillende systemen natuurlijk, er worden over twee systemen gesproken, maar je hebt bijvoorbeeld ook een holle wandstelsel waardoor je een wat degelijkere constructie krijgt. Misschien dat de technicus daar ook nog wat over kan zeggen zodat je echt geen ... Nou, de wandconstructie. Dus als de kelder er eenmaal ligt, er komen dan wanden, er komt een vloer in te liggen, je kan dat ... Er zijn verschillende systemen. Je kan dat gewoon doen met een dichte constructie, helemaal een bak gieten, je kan ook wanden neerzetten waardoor je later alles erin giet. Nou, op dat niveau nog even een aantal vragen of de vraag van hoe dat voorzien is in dit wat nu voorligt: of dat jullie daar in het kader van ... Want dat is ook natuurlijk tegenwoordig heel veel het geval: als je dan een aannemer kiest, dan kies je ook eigenlijk voor een constructie. Is nou de constructie volgend op de aannemer die we gaan kiezen of kiezen we voor een constructie en zeggen we: dat is de meest duurzame constructie en de aannemer mag het gewoon uitvoeren? Dat is dan nog de laatste vraag, wethouder. Of ...

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, even reflecterend op de door de wethouder gegeven antwoorden denk ik kunnen wij wel akkoord gaan met het verder uitwerken van deze plannen in deze, maar ik wil er nadrukkelijk in meegeven wat u zelf aangegeven hebt: neemt u dan vooral dus de in deze commissie gestelde vragen mee. Gaat u daar met name ook goede antwoorden op geven en een breed draagvlak voor creëren. Als dan denk ik kan dat wat ons betreft ingediend worden bij de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja. Dank u, voorzitter. Nou ja, heel kort. De antwoorden zijn wat ons betreft voorlopig helder. Er zullen ongetwijfeld nog meer technische vragen komen, maar die komen de komende tijd hopelijk ook richting de burgers, want die hebben we in ons dorp en die maken zich ook daar zorgen over of houden zich ermee bezig of zijn benieuwd. Dus ik denk dat met name die techniek, het uitleggen, ik vind het ook heel interessant: kies je voor een systeem en een aannemer? Maar zo zijn er meer dingen: hoe ga je om met inderdaad de omgeving? Dat blijft nog allemaal, ja, wat onduidelijk op dit moment. Ik denk dat het goed is dat dat nog wordt meegenomen en wat ons betreft de locatie kan wat ons betreft als beslisvoorstel gewoon naar de raad door.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD, de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Laat ik er geen misverstand over laten bestaan: de locatie is wat ons betreft een uitstekende. Dus mijn opmerkingen over het draagvlak en de inspraak slaan natuurlijk op het feit

dat als je inspraak biedt of wat voorlichting biedt, je dat psychologisch gezien in ieder geval niet moet doen op het moment dat alles al vastligt. Vandaar mijn pleidooi om enig uitstel, maar enig uitstel daar bedoel ik niet een halfjaar mee of zo, maar bijvoorbeeld één raadsvergadering en die tussentijd benutten om goede voorlichting, maar ook mensen de kans bieden en voor mijn part ook alle Willie Wortels die nog aanvullende opmerkingen gaan maken en ideeën, maar aanvullend wat mij betreft; niet zodanig dat ik voor een andere locatie zou kiezen. Ik heb u op de voorlichtings... Ja, bijeenkomst. Moet ik dat een bijeenkomst noemen? Via digitaal heb ik horen zeggen, mijnheer de wethouder, dat er enkele voorbeelden zijn, soortgelijke voorbeelden. Die hoeven nu niet breed uitgemeten te worden, maar ik vind het wel interessant om eens even te kijken. Dat kan ik individueel doen, maar dat kan ook bij wijze van spreken georganiseerd worden, maar ik zou dat gewoon wel eens willen bekijken. Dat wij geen bezwaar hebben tegen de locatie, wil niet zeggen dat ik zomaar afstap van de diepte. Ik zou graag toch van de wethouder, niet nu, maar aanvullend wat informatie krijgen: stel dat je het een meter dieper maakt, bij die oppervlakte heb je dan al een hoop berging meer, over welke kostenaspecten praten we dan? Dan vind ik het een reële afweging worden om het wel of niet dieper, dus groter te maken. Wat een beetje aan onze aandacht is ontsnapt als raad was wat de wethouder in zijn inleiding zei: je zou bijvoorbeeld de randen trapsgewijs kunnen laten aflopen. Ik vind dat op zijn minst een idee waar we eens wat verder naar moeten kijken. Op plaatsen elders waar dat gebeurt is, bij grachten, bij riviertjes of wat dan ook, zie je dat de mensen daar dankbaar gebruik van maken en daar ook neerstrijken. Nou, dat hoeft niet zoveel extra te kosten. Het kost wel extra, maar het levert ook veel op. Misschien is dat een alternatief wat ik in ieder geval graag oppik uit uw woorden en op zijn minst ook wat onderbouwd zou willen krijgen.

De heer ...: Voorzitter?

De heer De Bondt: Ja. De vijver is een soort voorzuivering voor de kelder. Het lijkt me logisch dat daar een zekere bezinking plaatsvindt van, laten we zeggen, grove delen en dat daarmee het water uit de kelder ook een redelijk schoon water is wat ook voor irrigatie in tijden van nood gebruikt kan worden. Dat vind ik nog steeds iets wat ook wel wat aandacht zou verdienen. De toestroom naar de straat en de vernispen van '...' straat. Ja, dat komt precies uit bij de Coeswaerde. Ik onderschrijf volledig hetgeen de wethouder daarover gezegd heeft. Je kunt vaak met een simpel rooster kun je dat water al opvangen en via een buis daarheen brengen. Ik ga geen technische oplossing bedenken, maar wat de wethouder daarover opgemerkt heeft, onderschrijf ik volledig. Dat is het, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Het woord is aan de heer ...

De heer ...: Voorzitter, ik had een vraag aan de heer De Bondt.

De voorzitter: Korte vraag.

De heer ...: Ja, dat is een korte vraag.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Het ging even over de locatie en de diepte. Het trapsgewijze, daar sloeg ik eigenlijk op aan. In dat trapsgewijze, is het ook nog denkbaar dat we in uw beleving, mijnheer De Bondt, dat de oppervlakte van de Coeswaerde zelf in het openbare oppervlaktegedeelte nog uitgebreid wordt? Want dat levert ook al waterberging op, of gaat uw gedachte niet zover?

De voorzitter: Misschien kan straks de wethouder dat even meenemen. Het woord is nu aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja. Dank u wel, voorzitter. Heel verwonderlijk dat ik het een beetje eens ben met mijnheer De Bondt, want voor de rest is dit natuurlijk een heel onzalig plan waar we het over hebben. Het bizarre doet zich voor als je dus gaat praten over een onzalig plan, dan eindigt het ermee dat we misschien gaan praten over trappetjes waar mensen op kunnen gaan zitten en dan wordt er gevraagd: hoe hoog moeten die trappetjes dan worden? Waarmee we eigenlijk al een beetje in de fuik gelopen zijn waar ik zojuist al een vraag over stelde: waar beslissen we nou over? Ik heb de wethouder daar nog steeds geen antwoord op horen geven, want hij zei nu weer: ja, nee we vinden dat het een aardig plan is, maar we moeten er nog wel even naar kijken. Dat is weer een hele andere omschrijving. Waar hebben we het nou over? Ik vind dat echt een hele belangrijke eis om dat helder voor onszelf te hebben. Volgens mij is dat ook waar mijnheer De Bondt naar refereert: waar hebben we het nou eigenlijk over, welk plan en waar gaan we mee naar buiten treden? Niet iets waarvan wij denken dat we het waarschijnlijk wel over eens zijn waarvan ik het er in ieder geval niet over eens ben, maar dat is wat anders. Nog één technische vraag en die ligt een beetje in het verlengde van de eerder bespaarde natte voeten: stel dat deze vijver zou komen, hoe diep is die dan? Nou, dat lijkt me een hele concrete vraag.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil verder nog even over dat draagvlak en wat we nou eigenlijk besluiten. Dat waren ook de eerste dingen eigenlijk dat je denkt: ja, hoe moet ik dat zien? Zeker als ik lees: draagvlak voor keuze staat voorop in het keuzevoorstel en dan staat daaronder: een besluit van de gemeenteraad hierover is niet noodzakelijk. Het betreft een collegebevoegdheid. Ergo, als wij zeggen, instemmen met de locatie van de waterbergingskelder onder de Coeswaerde, dan is het dus in feite, zegt dit voorstel, aan het college om het verder uit te werken. Ik denk dat dit niet de bedoeling is. Dat wordt uitgelegd: omdat het in het plan Laren Regenklaar staat, maar daar is het destijds uitgehaald en dat geldt niet meer, dus wij hebben daar nog steeds alle beslisrecht over. Dat is één. Dan draagvlak krijg je alleen maar door van de bewoners door de betrokkenheid vooraf, dus ook niet achteraf als er al over beslist is, want dan krijg je alleen maar protesten, en dat hebben we voldoende meegemaakt de laatste jaren, en wat ons betreft, in ieder geval wat mij betreft, en ik denk ook de hele gemeenteraad, zekerheid over de technische haalbaarheid. Ook vooraf en niet achteraf. Dan wordt je toch een beetje de fuik ingezogen en dan wordt er van alles en nog wat ... Ik denk dat die betrokkenheid van die bewoners vooraf ook met ideeën en dat mensen ook hele goede ideeën kunnen hebben of aanvullingen, vandaar ook mijn vijf maanden. Ik bedoelde niet dat u er helemaal niets over gezegd heeft, wethouder, maar u heeft wel steeds gezegd: ja, ik ben er mee bezig en we komen er eerdaags mee, maar u heeft niet die vijf maanden benut om met de burger samen te kijken: waar staan we nu en waar willen we heen? En kunt u ons daarbij helpen? Want er zijn voldoende mensen die er heel veel verstand van hebben in het dorp. Dan als ... Er werd net gezegd van die goten dat daar evengoed naar gekeken moet worden. Ik zou zeggen: nou, rijd even naar Zuid-Nederland, want daar zijn alleen maar goten die eigenlijk in de weg aan de randen liggen. Het allermooiste voorbeeld wat ik daar heb meegemaakt dat is op Madeira waar die goten naar beneden lopen langs de weg gewoon eigenlijk in het asfalt zo, van die molsgoten heet dat, en daar hebben ze halverwege en beneden hebben ze kwekerijen van forellen, omdat dat stromend water moet zijn. Dus je kunt daar allerlei leuke dingen bij bedenken. Dat zal hier niet kunnen, want zo erg ... Als je de plaatjes ziet, dan is het bijna zo erg dit afstromend water, maar dat is in werkelijkheid natuurlijk niet zo. Dan wil ik het toch nog even hebben over, want daar heb ik geen antwoord op gekregen, die discrepantie tussen: er wordt nu gezegd in het masterplan staat 1400 kuub, maar in het masterplan staat 1700 kuub. Er staat in het

hele masterplan wordt er niet van 1400 kuub gesproken, maar van 1700 kuub. De wethouder heeft gezegd even geleden dat modellen hebben uitgewezen dat we 1800 kuub nodig hebben, dus waarom komt u nu met 1400 kuub? Dan zou een verdieping, inderdaad, een oplossing kunnen zijn mocht het inderdaad toch op deze plek komen. Dat infiltreren van dat regenwater: ik zou daar toch nog maar eens een keertje goed naar kijken naar de rapporten, want het gaat echt tot in de meest diepe lagen. Als het geregend heeft, staan daar plassen, omdat het niet kan infiltreren in de bodem. Het komt zo aanlopen en het loop er aan de andere kant weer af. Dan heb ik nog één vraag: in het masterplan staat, omdat er steeds gezegd wordt: dit plan is gebaseerd op het masterplan, dat college de Brink en het gemeentehuis gaan afwateren op de Brink, omdat daar geen andere mogelijkheid toe is. Dat was nog in het plan van de wadi, maar de vraag is nu: is daar nu een andere oplossing voor of komen er straks toch pijpen van college de Brink die met het grondwater zit dat het moet lozen deze kant op? Want dan ga je wel stroomopwaarts en niet stroomafwaarts, dus dat wordt dan een hele operatie. Een hele simpele vraag: heeft u daar een andere oplossing voor gevonden? Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan het college, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u, voorzitter. Ja, ik ga het rijtje maar even af. Suggestie van de heer Van den Berg over de kolken rond de Brink, als ik dat goed interpreteer dan gaat het hier over de vuilwater rioolkolken en die wil je juist natuurlijk helemaal naar buiten hebben. We hebben al wel een tijd geleden in de Rijt een infiltratieriool aangelegde voor het hemelwater en de putdeksels daar van het vuilwaterriool vergrendeld zodat het daar niet omhoog kan komen, maar ik denk dat we rond de Brink willen we juist wegblijven van die kolken. Hij vraagt naar de bomen: ik meen, Cas kan dat bevestigen, dat we minimaal drie meter van de wortels vandaan blijven en we kunnen ook in de suggestie van Liberaal Laren nog eens navragen of daar iets bekend is van een effect op de bomen. Zijn suggestie om de bomen te vervangen op de Brink: naar mijn idee zal voor een onafzienbare tijd zullen wij levendige betrokkenheid hebben van mevrouw Timmerman en Liberaal Laren, dus ik zie in de naaste toekomst geen vervanging van de bomen op de Brink. De damwanden, vraagt u: hoe is het met de constructie en de aannemer? Daar zal Cas ook even op ingaan. De VVD vraagt referenties: die hebben we ook. zal Cas ook geven. Wij kunnen inderdaad natuurlijk uit gaan rekenen: wat kost het nou één meter dieper? Dan kom ik aan de vraag van mevrouw Timmerman: kijk, in het masterplan staat 1700 kuub. 1700 kuub zeiden we: nou, dat is ongeveer wat we berekend hebben en wat we nodig hebben met zelfs een kleine surplus daarin. Als we de Brink nou verdiepen, dan kunnen we daar 1800 meter in kwijt, dus dat is helemaal ruim voldoende. Ik weet niet wat voor effect het heeft op de afwatering van college de Brink, maar dat zou helemaal prima zijn. Nou, dat is duidelijk van de baan. Wat is er dan mogelijk? Dan komen we op deze oplossing die inderdaad 1400 kubieke meter biedt. Is dat voldoende? Dat is wel wat we uitgerekend hebben dat voldoende moet zijn. Dus de andere twee getallen gaven belangrijke surplus die natuurlijk, ook gezien in het licht van de opmerking van de heer De Bondt, helemaal niet onwelkom is, omdat er staat nergens geschreven dat in Laren geen buien meer dan 43 millimeter per uur mogen vallen, dus in ergere gevallen dan zeg je misschien achteraf: hadden we toch maar. Maar liever niet. We gaan in elk geval kijken wat de implicaties zijn, de mogelijkheden om de kelderberging te verdiepen. Groen Laren vraagt: hoe diep is de vijver? Ik zou zeggen: hoe diep wilt u hem hebben? Kijk, ik heb net een suggestie gehoord dat we er een forellenkwekerij in kunnen beginnen, dus ...

De heer Vos: Het is een hele serieuze vraag. Dus u kunt daar best leuk grapjes van maken, maar dat is een hele belangrijke vraag om te weten hoe diep die vijver is.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Vos: Dus ik zou die graag serieus beantwoord willen ...

De voorzitter: De wethouder is aan het woord.

De heer Vos: Ja, maar daarom ... Het is ook ...

De voorzitter: U hebt de vraag al gesteld. De wethouder is aan het woord.

De heer Calis: Het is ook een serieuze tegenvraag: hoe diep had u hem gehad willen hebben? Wat is de relevantie van uw vraag?

De heer Vos: Ja, maar dat is ...

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Dat is een wedervraag. Daar ben ik niet zo van gediend. Ik zal u vertellen waarom. Omdat in de oorspronkelijke schetsen die ik hoorde had u het over een diepte van 50 centimeter. Dat klopt toch? Ik kijk eventjes naar uw assistent. Toch? Dat heb ik in eerste instantie begrepen, toch? Want daar zou u makkelijk doorheen willen lopen, maar u moet zich even voorstellen: een bak water van 50 centimeter diep, heeft u enig idee hoe warm dat wordt in de zomer als daar de hele dag de zon opstaat? Nu wil ik het even hebben over de algen, dan wil ik het eventjes hebben over viezigheid die daar dan in drijft ...

De voorzitter: Oké. Uw vraag ...

De heer Vos: Dat is een diepte die volstrekt onacceptabel is. Dan kan helemaal niet. Als u dat voorstelt, en daarom wilde ik dat zo nadrukkelijk van u weten, dan moet u daar nog eens even heel goed over nadenken, want een vijvertje van 50 centimeter diep dat wordt één grote vieze bende.

De voorzitter: Oké. Uw vraag is duidelijk. Wethouder neemt dit mee en ga ...

De heer Vos: Een hele serieuze vraag was dit.

De voorzitter: De wethouder gaat door met zijn betoog.

De heer Calis: Ik denk dat ik aan het einde van de beantwoording van de vragen ben gekomen.

De voorzitter: Oké.

De heer Calis: Ja, er was nog een vraag die door de heer Van den Berg aan de heer De Bondt werd gesteld, maar die heb ik niet meegekregen.

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Berg: Nou, die was heel kort door de bocht. Die gaat meer over diepte ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Oh.

De voorzitter: U hebt het woord.

De heer Van den Berg: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, die gaat niet zozeer over de diepte. Overigens, wat de heer Vos ... Nee, om de oppervlakte gewoon, in de oppervlakte de Coeswaerde groter te maken. Nu wordt hij in de exacte zelfde vorm, als ik het goed heb, teruggelegd, maar als je in de oppervlakte bijvoorbeeld een deel nog compenseert, dat zou dan ook nog een tussenoplossing kunnen zijn.

De voorzitter: Oké. Het woord is nu aan de wethouder en dan komt mevrouw Timmerman nog en dan sluiten we af. De wethouder heeft het woord.

De heer Calis: Ja, het is voor de bergingscapaciteit is het niet erg relevant of je die vijver nou groter maakt of dat je onder de paden extra berging maakt, dus. We hebben de vorm, omdat er zo veel waarde aan gehecht wordt aan het in stand houden van de Brink zoals hij is hebben we de vorm gelaten zoals die is.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman. En dan sluit ik af.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er is één vraag blijven liggen. Daar heb ik geen duidelijk antwoord op gekregen. College de Brink en het gemeentehuis en de school daarnaast, wateren die nou straks af op de Coeswaerde of niet?

De voorzitter: Antwoord wethouder.

De heer Calis: Ja, ik heb verzuimd nog even naar Cas Verkade over te schakelen, want er was ook nog een vraag over de afwatering van de Brink en de referenties voor dit project.

De voorzitter: De heer Verkade heeft het woord. De heer Verkade.

De heer Verkade: Bedankt. Nog een paar kleine dingetjes. De afstand die tot de bomen wordt bewaard is zes meter, dus dat is voldoende afstand en dat waarborgt de kwaliteit en de groei van de bomen. Ook toekomstige projecten, wanneer de Brink ooit op de schop gaat. We praten over een bui die in 2014 is gevallen, dat is een bui van 46 millimeter, dat is de bui waarop geijkt wordt, 46 millimeter, en bij die 46 millimeter hebben we een berging nodig van 1400 kuub. Waarom fluctueert dat? Dat is inderdaad omdat, eigenlijk is het antwoord al gegeven, soms we meerekenen dat college de Brink hierop aangesloten zou worden. De bak wordt geplaatst van prefab betondelen. Dit zijn robuuste keerwanden en die kunnen snel geplaatst worden, dus dit zijn prefab elementen die op een gegoten vloer en een gegoten dakconstructie komen. Er zijn enkele referentieprojecten. Het grootste project, en het meest spraakmakend vind ik, is het centraal station van Rotterdam. Hier is ook een grote wateropgave, ook veel verharding, veel bebouwing; eigenlijk vergelijkbaar met Laren, weinig groen, en hier is ook, ja, een goed referentieproject en ook degelijk. Er rijden ook trams overheen, dus dat kan echt in de stadsstructuur daar opgenomen worden.

De voorzitter: Oké. Ik ... De heer Calis nog ...

De heer ...: Mag ik daar iets over vragen, voorzitter?

De voorzitter: En dan sluit ik af. De heer Calis.

De heer Calis: Ik wil aan Cas vragen of hij nog iets van de opmerking, de vraag van de heer Vos: wat is '...'

De voorzitter: Goed. Oké. De heer Verkade.

De heer Verkade: Interessante vraag.

De voorzitter: Natuurlijk evenwicht van de vijver.

De heer Verkade: Ja, het grondwaterpeil zit op pak hem beet min twee meter, min het maaiveld. Het is denkbaar, en dat is ook zeker in het eerdere plan dus denkbaar dat het natuurlijk waterpeil gehandhaafd kan worden. Dit zorgt alleen voor een soort van krater eigenlijk op de Brink en zal je dus echt een diepe bak krijgen. Fluctuerend peil betekent ook dus dat de randen van de Coeswaerde vuiler kunnen worden. Je kan dus niet meer makkelijk bij het water komen. Dan kan weerstand opleveren met betrekking tot het voeren van de eenden bijvoorbeeld, dus dat gaat echt een heel ander beeld geven. Ja.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja. Ik ...

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Allerlaatste opmerking.

De heer ...: Ja, het is één opmerking over die regen bij 46 centimeter heb ik begrepen ...

De heer Verkade: Millimeter.

De heer ...: Millimeter. Gelukkig maar. Ik ben het natuurlijk ben ik daar gevoelig voor als de wethouder zegt: we gaan uit van een relatieve veiligheid en een relatief beschermingsniveau. De overheid kan geen absolute veiligheid bieden. In die zin ben ik daar ook wel gevoelig voor, maar het neemt niet weg, voorzitter, dat als er tegen relatief geringe kosten iets meer veiligheid geboden kan worden, dat ik van mening ben dat dat zou moeten. Dank u.

De voorzitter: Goed. Ik constateer dat er nog de nodige vragen zijn over de uitwerking van het geheel waarbij zelfs in één fractie zelfs de principiële twijfel bestaat of überhaupt moet worden ingestemd met een locatie onder de Coeswaerde. Er wordt verder door een aantal fracties gesuggereerd om aan de raad te adviseren om het punt als zodanig van de agenda te halen voor de komende raad. Dat is door een aantal fracties gesuggereerd, andere fracties hebben zich daar niet over uitgelaten dan wel waren van mening dat dit wel degelijk op de volgende raad zou moeten worden behandeld. Mijn conclusie is dus dat bij de aanstaande raad volgende week de raad zelf in de gelegenheid om haar agenda definitief te bepalen op dat moment en dus dan in de gelegenheid is om eventueel het punt van de agenda te halen. Dat is dan aan de raad volgende week. Daarmee sluit ik dit agendapunt af.

## **7.2. Vaststelling bestemmingsplan Onderstation Crailo**

De voorzitter: Kom ik bij punt 7.2 van de agenda. Ambtelijke ondersteuning is daar ook voor, neem ik aan. Ik ben de heer Verkade overigens zeer dankbaar voor zijn voortreffelijke inbreng. Dan komen we bij de vaststelling bestemmingsplan Onderstation Crailo. Ik neem aan dat de heer Stam dit als een geliefkoosd onderwerp beschouwd.

De heer Stam: Ja, dat kunt u wel zeggen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Zeker rond een uur of elf op woensdagavond is dat een van mijn geliefde onderwerpen.

De voorzitter: Ja. Misschien kunnen we, als ik ... Hebt u behoefte aan een uitvoerige discussie over deze punten?

De heer Loeff: Ja.

De voorzitter: Misschien mag ik het eens vragen? Als u zegt ook gezien dit tijdstip dat we dit ... U hebt zeker behoefte aan ... Oké. Dan gaan we daar toch mee aan de slag. De wethouder introduceert en tenminste de heer Loeff geeft zijn reactie. Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb een hele korte zal ik proberen. Het is een enorme pak papier natuurlijk, dus het is al knap dat je dat kunt samenvatten, maar het komt er toch op neer dat we een onderstation hebben van Liander wat aan de beurt is om vervangen te worden. Het loopt voor op het bestemmingsplan Crailo. Dat is op zichzelf denk ik wel overduidelijk, vandaar dat we dit moeten doen. Dat is één reden, maar vooral de grootste reden is dat het al tien jaar is uitgesteld om in afwachting van de ontwikkelingen daar eerst de provincieraad en weer onderhandelingen over de koop van de grond, et cetera, et cetera, maar dat betekent dat we nu wel hebben kunnen vaststellen dat de belasting vanuit het tijdelijk station behoorlijk is gegroeid en dat nu langzamerhand de kritische fase begint aan te breken. Het is dus hoe technisch en hoe ingewikkeld het ook is, is het gewoon materieel van groot belang, al was het maar voor de elektriciteitsvoorziening van Laren in het bijzonder dat we dit goedkeuren. Dat zou ik u ook van harte willen aanbevelen. Inmiddels heeft overigens laat mijn collega in Hilversum net weten dat de raad in Hilversum het geaccepteerd als zodanig.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja. Dank u, voorzitter. Het was inderdaad een enorm pak papier en dat roept ook wel een beetje de vraag op: had het niet doorgelezen kunnen worden met een paar kanttekeningen vanuit de ambtelijke hoek om ons wat meer mee te nemen in de do's en don'ts van deze beslissing? Want er staat eigenlijk: gaat u maar akkoord. Ja, we gaan van harte akkoord en we willen ook heel graag dat het college dit goed voor ons afhandelt. Ik neem ook aan dat u dat in alle goede orde zal willen doen, maar we hebben net ook al gezien dat netbeheerders soms een heel eigen werkelijkheid hebben om dingen te plaatsen, in te richten, et cetera en dat brengt ons eigenlijk op een punt wat wij tegenkwamen, en dat is het aantal decibellen dat dit station gaat produceren. Wij zijn dus even gedoken in de normeringen en dan blijkt dat de normering die wordt voorgesteld in dit rapport niet kloppend is. Er is een normering gebruikt uit 1990 en die is al zodanig verouderd. Er ligt thans een grenswaarde van 33 decibel en de huidige grenswaarde die wordt voorgesteld is tientallen decibellen hoger en wij vrezen dus een onaanvaardbare geluidshinder die de omwonenden parten zal spelen. Dat komen we ook bij andere discussies tegen; je ziet het ook bij windturbines dat er wordt gegoocheld met decibellen, dus wij willen eigenlijk aan de wethouder vragen alvorens wij hier gaan beslissen om een toezegging te doen dat wij een contrarapportage krijgen van bijvoorbeeld stichting Nederlandse Geluidshinder op dit rapport. Want wij kunnen het niet beoordelen, ik ben maar een eenvoudig raadslid en wij zijn een eenvoudige fractie, maar op het punt geluidshinder, en misschien zijn er nog wel andere zaken wat betreft, ja, aspecten willen wij u vragen om extra kritisch te zijn en zeker op dit punt ons een toezegging te doen voordat wij hier volmondig ja tegen zeggen.

De voorzitter: De heer Grunwald heeft het woord.



De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Eén vraag je eigenlijk alleen maar: bij zo'n transformatorhuisje gaat het dus om hoogspanning. Dat is dus niet geheel ongevaarlijk. Dat heeft de geschiedenis ook eens aangetoond dat zo'n ding ook wel eens ontploft en de vraag is eigenlijk: is een risicoanalyse gemaakt voor het plaatsen van dit object? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, toch een hele korte. Ik wilde het er eigenlijk niet over hebben, omdat ... Maar nu er toch wat vragen ... Wat ik wil onderstrepen, maar misschien heb ik het ergens anders gehoord, ik weet het niet, maar wat de heer Stam net aangaf, wel even een beetje in geleende tijd. Wij zijn kaderstellend of controlerend. Ik wil het kader stellen dat het niet zo kan zijn dat wij binnen nu en een jaar door een onvoorzienigheid een stroomuitval in Laren krijgen, want dan is Laren te klein, dus ik kan die druk die erop ligt wel heel goed begrijpen, ik weet alleen niet waar ik het eerder gehoord heb en gelezen heb, maar ik kan die snelheid begrijpen en dat was eigenlijk de reden, voorzitter, om te zeggen: we hoeven het hier niet over te hebben. Stuur dit door. Nou, dan worden er nieuwe opwerpen gedaan, maar ik kan de wethouder goed volgen als hij zegt: ik wil daar volgende week of over twee weken een besluit over hebben van de gemeenteraad van Laren.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de wethouder. Oh, de heer Sakkers, Liberaal Laren. Je moet eerst opzij indrukken en dan voor indrukken. Ja.

De heer Sakkers: Briljant.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang, mijnheer Sakkers.

De heer Sakker: Dank, voorzitter. Nee, het grappige is wel dat met de woorden van de heer Loeff ik nagenoeg exact dezelfde vraagstelling had over de decibellen en typisch ook in het rapport daar staat bij 3.4.2 staat ook bij dat onderwerp eigenlijk alleen maar een normering genoemd, maar er staat verder wordt helemaal niet uitgeweid over de resultaten van die locatie en deze bouw. Toen heb ik een ander voorbeeld erbij genomen van bijvoorbeeld de gemeente Borculo waar een soortgelijk station wel helemaal staat uitgewerkt en dan kom je inderdaad tot de conclusie dat die geluidsnormering misschien wel heel erg overschreden wordt, maar dat weten we dus niet uit deze rapportering. Dat is ook de belangrijkste vraag die ik wilde stellen hieraan. Dan had ik nog drie andere vragen. Er staat dat de brandweer geconsulteerd gaat worden; ik ga er vanuit dat dat ook gebeurd is, maar misschien kan de wethouder dat bevestigen. In de nota van beantwoording staat dat er wordt voldaan aan de regelgeving van de gemeente, maar er staat niet bij welke gemeente en ik weet niet of de regels in Hilversum en Laren hetzelfde zijn. Misschien kan de wethouder dat ook bevestigen. Dan is er nog een vraag die ik had over er staat de gegevens van de bodemkwaliteit aan Larense kant is onbekend en ik wilde graag van de wethouder weten of daar nog iets aan gedaan wordt.

De voorzitter: Wethouder, nu hebt u het woord. Ter afsluiting.

De heer Stam: De vraag over die geluidsbelastingen: het lijkt mij nogal, laat ik maar zeggen, overdreven om daar nog eens een extra onderzoek naar te doen, moet ik zeggen in de richting van mijnheer Loeff. Kost weer een hoop geld, kost heel veel tijd en bij de stukken zit een heel uitgebreid onderzoek van de firma Puts die dat behoorlijk bestudeerd heeft. Die geluidsbelasting op de woningen waar het natuurlijk om zou gaan, want op dit moment is er niks anders daar dan natuur, en andere geluidsgevoelige bestemmingen ligt ver onder de 67 dB. Ik heb ook nog gezocht naar die 67 dB. Dat kon ik niet zo gauw vinden waar dat eigenlijk stond, maar en er

wordt ... Dat zie je ook in het rapport van Puts terug op pagina 10, er wordt voldaan aan geluidsvoorschriften uit het activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer en daar ligt de norm op 50 dB. Dat is het langtijdgemiddelde van het beoordelingsniveau en daar voldoet het aan. Dus ja, ik vind het nogal zwaar aangezet om te zeggen: dit gaan we nog eens een keer overdoen. We hebben inmiddels al ik weet niet hoeveel honderden pagina's geproduceerd aan allerlei soorten onderzoek waaronder geluidsonderzoek, en dat geluidsonderzoek geeft een heel duidelijk beeld dat het haalbaar is. Overigens is het natuurlijk vanuit Crailo geredeneerd het grootste belang wat wij hebben dat het ook behoorlijk wordt opgelost en het is ook nog eens een keer zo, en daar wees vandaag in een gesprek wat ik daar met mijn rechterbuurman over had, er nog eens op dat er ook tegenwoordig technische middelen zijn om die geluidsoverlast, als het nodig is, met een zogenaamd contrageluidssysteem weg te halen. Dus ik vind zelf dat het geluidsrapport op zichzelf goed is. Dat is een onafhankelijk bureau waar je toch niet van kunt zeggen: ja, dan gaan we nog eens een keer een onafhankelijk bureau vragen om het onafhankelijk bureau nog eens een keer te beoordelen. Helaas was de ambtenaar die mij heeft begeleid hierbij die is van de week geopereerd aan haar blinde darm, mevrouw Looman, maar ik heb de ambtenaar vandaag gesproken die dat voor Hilversum heeft gedaan en die geeft mij dus de antwoorden die ik u net heb gegeven en dat lijkt mij op zichzelf voldoende, en dat vind je ook terug in de conclusies van de firma die dat geluidsonderzoek heeft gedaan. Wat betreft, ja, risicoanalyse: ja, er is natuurlijk ... Het gaat van hoge elektrisch ... Hoe heet dat? Hoge spanning naar lage spanning en dat is natuurlijk altijd een gevaarlijk ding, maar je mag toch veronderstellen dat, het zijn geen kernreactoren, Liander in staat is om op een veilige manier een behoorlijk station te bouwen. Als dat niet zo was, dan eet ik mijn hoed op. Ja, vraag van Liberaal Laren: de brandweer is geconsulteerd uiteraard, want dat is van groot belang. Doen we altijd. De regelgeving van de gemeente Laren is die gelijk aan die van Hilversum? Ik verwacht in grote lijnen wel. Het wordt ook in het rapport wel behandeld, maar ik ga er vanuit dat dat op de meest belangrijke onderdelen gelijk is. Ik weet dat niet uit mijn hoofd en dat zou ik moeten onderzoeken. Ik kan daar volgende week misschien anders nog wel even een antwoord op geven. De bodemkwaliteit daar zijn we ... Dat is in dit geval van betrekkelijk belang, maar dat zijn we dus ook uitgebreid aan het bestuderen in het kader van Crailo. We hebben diverse bommenonderzoeken gedaan inmiddels, dus we hebben die grond is buitengewoon doorgespit en volgens mij is inmiddels de bodemkwaliteit prima. Volgens mij zit dat ook bij de stukken. Dus wat mij betreft, mijnheer de voorzitter, zou ik willen u of de commissie dit door te leiden naar de raad.

De voorzitter: Zeker. Het is geagendeerd bij de raad. Eén opmerking heel kort de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nou, er zijn of heel wat hoeden hadden moeten opgegeten worden in het verleden, omdat situaties ingetreden zijn die men niet voor mogelijk achtte. Ik begrijp dat u daarop vertrouwt dat Liander daar een deugdelijke risicoanalyse heeft gemaakt, maar zou je dat willen navragen dat dat ook echt het geval is?

De voorzitter: Oké.

De heer Grunwald: Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder zal dat ...

De heer Stam: Het lijkt mij totaal overbodig en ik was het ook niet van plan.

De voorzitter: Wij nemen daarvan kennis en nemen aan dat volgende week de zaak in de agenda bij de raad kan worden behandeld.

### 7.3. Ontwerpbegroting 2022 en 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021

De voorzitter: We komen bij het laatste punt, 7.3. Dat is de ontwerpbegroting 2022 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021 van de omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek. Is er behoefte aan discussie of kunnen we dit doorsturen naar de raad? Als dat het geval is, ben ik u daar zeer dankbaar voor.

### 8. Rondvraag

De voorzitter: Komen we bij de rondvraag. Is er wat de rondvraag betreft ... De heer Grunwald heeft een opmerking bij de rondvraag.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel. Ik heb een rondvraag betreffende het volgende: mij is opgevallen bij het rijden door Laren dat er zo links en recht een pop-up foodtruck in het dorp staat. Dat betreft een pizzabakker. Die stond vanavond ook nog op de hoek van ... Ik heb het opgeschreven ergens. Maar goed, Graafland Schapendrift bijvoorbeeld, maar ik heb hem ook op de Vredelaan zien staan twee keer en hij heeft ook aangekondigd op de Hanrathsingel te gaan staan. De vragen daarover zijn: is hiervoor een vergunning nodig? Zo ja, is er een vergunning afgegeven en op basis waarvan? En als dat ook het geval is, hoe verhoudt zich dan tot het beleid in Laren dat we winkels in het centrum willen houden en dat we vooral geen horeca daarbij willen hebben? Zo nee, ja, wordt dan gehandhaafd?

De voorzitter: College.

De heer ...: Ja, het lijkt mij goed als ik daar nog een schriftelijk antwoord op geef en u daarover informeer. Voor zover ik het weet, ik heb daar al een keer naar geïnformeerd, want het is niet alleen de pizzabakker. Daarvoor was het, ik weet niet, een of andere meneer die Indische spullen of Chinese spullen verkocht. Daar kreeg ik het ambtelijk antwoord op dat dat vergunningsvrij was, dat we daar niks aan kunnen doen en daar heb ik me voorlopig maar even bij neergelegd, maar ik zal nog een keer ten overvloede navragen en u daarover informeren. Dat verwacht ik de komende dagen te kunnen doen.

De voorzitter: De heer Van den Berg heeft ook nog een vraag.

De heer Van den Berg: Ja, we hebben al eens een keer eerder gevraagd naar de beroemde roadblocks op de Zijtak en toen zei de wethouder: nou, die gaan binnenkort weg als het bouwplan klaar is. Maar nu blijkt dat daar rondom de Brink op de Zijtak/richting van der Wardt wat reconstructie gaat plaatvinden heb ik begrepen en ik dacht dat het wel goed was om, of misschien wel niet, maar dat dat ook nog een keer langs de commissie komt, want we gaan daar gewoon een stukje van de wegenstructuur en de veiligheid en de fietsers et cetera klinkt allemaal heel sympathiek, maar toch wel behoefte aan om daar misschien nog eens een keer even over door te praten. Maar ik vroeg me eigenlijk af hoe de wethouder daar tegenaan keek, tegen dat verhaal.

De voorzitter: Wethouder heeft het woord. Wethouder heeft het woord.

De heer ...: Ja, dat begreep ik. De wethouder wil graag een heel klein beetje kruimelbevoegdheid nog houden af en toe en dit is nou zo'n ding waar je op verzoek van velen daar in de buurt, dus het is een hele grote participatiegroep ontstaan die bij mij echt hebben aangedrongen om daar toch eens wat aan te doen, want het was gevaarlijk. Er wordt enorm hard gereden op de Zijtak, Wagenpad. Daar hebben we nu uiteindelijk de

oplossing gevonden dat dat plantsoentje, want alles heet tegenwoordig een brink, maar dit is gewoon een klein plantsoentje, dat we daar een van die drie poten zou ik maar zeggen tot fietspad verheffen. Nou, dat zal de fietsende inwoners plezier doen en dat daarmee het snel rijden vanaf de Zijtak vanaf de Sint-Janstraat/Zijtak richting Wagenpad aanzienlijk wordt belemmerd en dat betekent dat we daar in de komende weken, maanden, ik hoop dat het sneller kan, zijn nu bezig met een uitvraag, dat die blokken ook gaan verdwijnen. Dan kunnen we dat plantsoentje ook een beetje opknappen, want ik kan ze wel laten weghalen, maar ik vrees dat onder die blokken natuurlijk komt daar een heleboel kale plekken tevoorschijn, dus ik wou het graag in een keer meenemen.

## **9. Sluiting**

De voorzitter: Daarmee kan ik deze vergadering besluiten. Ik dank u zeer.