

Notulen van het verhandelde in de extra openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 9 november 2017 om 20.00 uur

Aanwezig: mevrouw R. Kruisinga, voorzitter
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier
de heer L.C. van der Pols, wethouder
de heer T.W. Smit, wethouder
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie
mevrouw D.J.G. Niekus
de heer T. Pouw

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis
de heer L.B.J. Vos
de heer J.W. van der Zwaan
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher
de heer S.W.G.A.M. Bogaers

CDA: de heer H.J.W. van den Berg
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer

Liberaal Laren: mevrouw J. Timmerman-Hamers
de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66 de heer N.G.M. Wegter
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: -

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
 2. Mededelingen
 3. Beantwoording vragen
 4. Bespreking besluit Gedeputeerde Staten N.H. inzake vervolg Arhi procedure
 5. Sluiting
-

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom bij deze bijzondere vergadering. Iedereen komt aan het woord. Het voornemen is op iedere vraag een antwoord te geven, nu of later. De eerste ronde wordt links gestart en in de tweede termijn start die aan de rechterkant bij het CDA.

De heer **Wegter** (D66) noemt dit teleurstellend. Hij wenst dat eerst het college een reactie geeft naar aanleiding van de brief die van de provincie is ontvangen. Het college heeft

immers een voorstel gestuurd richting Haarlem en daarom is een standpuntbepaling van het college als eerste aan de orde, voordat de gemeenteraad kan reageren.

De **voorzitter** heeft een ander voorstel. De raad komt eerst aan het woord. In eerste instantie gaat het linksom en daarna rechtsom. Iedereen komt aan het woord en alle vragen worden genoteerd. Het kan zelfs voorkomen dat op bepaalde vragen thans nog geen antwoord kan worden gegeven.

De heer **Wegter** (D66) herhaalt dat het college een tekst heeft geproduceerd die rechtstreeks naar Haarlem is gestuurd. Daarop heeft de gemeenteraad geen invloed kunnen uitoefenen. Haarlem heeft gereageerd op de brief van het college. De raad krijgt een kopie van dat antwoord. Dan lijkt het voor de hand te liggen dat eerst het college een reactie geeft op de ingekomen brief.

De **voorzitter** vraagt of er nog opmerkingen zijn ten aanzien van de agenda. De agenda wordt vastgesteld.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Beantwoording vragen

Er zijn geen vragen ontvangen.

4. Bespreking besluit Gedeputeerde Staten inzake vervolg Arhi procedure

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) had eigenlijk een dergelijke reactie van de provincie verwacht. De regering wil zo min mogelijk maatschappelijke regelingen. Het is een prima regeling, waarbij ieder op zijn eigen merites kan blijven functioneren en de democratische legitimatie op hetzelfde niveau kan blijven als nu. Er was anders gehoopt, maar in feite is niet anders verwacht. De democratische legitimatie zal bij een fusie voor Laren bijna nul zijn als je kijkt naar ruim 62.000 inwoners op 33 raadsleden over drie gemeenten, waarvan de grootste gemeente circa 41.000 inwoners heeft. Dan kun je de democratische legitimatie een beetje voorstellen. De deelraden zijn afgeschaft. Blijft over de wijkraden die slechts een adviserende rol hebben. Ten aanzien van de motie laat ze de onderbouwing graag over aan de opstellers van de motie. Liberaal Laren heeft er evenwel graag haar steun aan gegeven, omdat ze er niet 100% maar 1000% achterstaat. Gisteren keek ze op internet naar een onderzoek van de financiële gevolgen van een fusie en met name de kosten van de ontmanteling van de BEL. Daar staat dat de gemeente de gevolgen van die ontmanteling vooraf kan laten onderzoeken. Daartoe bestaat een herindelingscan. De provincie zal dit moeten voltrekken. Het is een kans die Laren met beide handen moet aangrijpen. Het is jammer dat de VVD een eigen motie heeft ingediend, want dat had ook een gezamenlijke motie kunnen zijn.

De heer **Van den Brink** (PvdA) vraagt wat de gemeenteraad vanavond eigenlijk doet. Er wordt gesproken van een brief die van de provincie is binnengekomen. Het is meer dan een brief. Het is een besluit, een onherroepelijk besluit. Een ieder zal realistisch moeten zijn en moeten constateren dat de teerling is geworpen. Het is vrij teleurstellend. Het rechtse kabinetsbeleid heeft daar duidelijk invloed op gehad. In het besluit wordt het regeerakkoord geciteerd, maar opvallend is dat er in het regeerakkoord nog een zinnetje onder staat, namelijk 'met draagvlak van onderaf'. Dat kwam Haarlem kennelijk niet goed uit. De democratie lijkt daar niet goed te zijn ingedaald. Hij weidt uit over de voor geschiedenis. Het is niet realistisch dat Laren zelfstandig kan blijven, want er is een groot probleem met alle gemeenschappelijke regelingen en de kwaliteit van de ambtelijke ondersteuning. Er moest wel iets gebeuren. De stip op de horizon, die uit de meeste rapporten komt, is dat je probeert om alles in Gooiland als één grote entiteit te regelen. Op zich is hij daar voorstander van. Maar als je het hebt over problemen, dan moet je ook de zaken benoemen die goed zijn. Je gooit een democratisch bestuur langs de kant die dicht bij de burger staat. Dat gooi je weg als je alles onder één gemeente schuift. De

gemeenteraad zal de hand in eigen boezem moeten steken dat in het Gooi allemaal andere zaken zijn geroepen en de eenheid ver te zoeken was. Het was voor de provincie een inkoppertje. De belangrijkste vraag is aan het college hoe men nu verder moet. Daar zijn diverse opties voor te bedenken. De komende jaren zal moeten worden onderzocht om toch de samenwerking op regionaal niveau sterk te maken en misschien sneller naar de stip op de horizon te gaan. Dan wel met duidelijke afspraken tussen de gemeenten in de regio dat een stuk bestuurlijke autonomie lokaal overeind wordt gehouden. De Gemeentewet geeft daar mogelijkheden voor.

De heer **De Nie** (VVD) zegt eerder te hebben gesproken over de kroniek van een aangekondigde fusie. Het is een kroniek die een hele lange historie heeft. Een kroniek die hen de BEL-organisatie heeft geschonken en vele, niet uitgevoerde voornemens over samenwerking, uitbesteding, wel of geen BEL-fusie etc. Vele malen heeft de gemeenteraad het initiatief in eigen hand kunnen nemen en even zo vaak is dat uiteindelijk niet gedaan. In dat opzicht mag de gemeenteraad de hand in eigen boezem steken nu het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) er ligt. De VVD heeft geen eendimensionale opvatting over de ideale bestuursvorm voor het dorp Laren. De gemeenteraad toetst die bestuursvorm aan de logica, het belang van de inwoners en de bestuurskracht die die vorm oplevert. De VVD-fractie is dus voor zelfstandigheid als dat het beste is volgens die toets en sluit fusie niet uit als dat de beste bestuursvorm oplevert. In het verkiezingsprogramma voor de huidige collegeperiode bepleitte de VVD een BEL-fusie. Dit vanuit de overtuiging dat dat voor de inwoners niet heel veel anders betekende dan de bestaande BEL-samenwerking, maar dat het bestuur robuust genoeg zou maken om niet verder te hoeven fuseren. En zou dat wel moeten, de gemeente Laren qua omvang een vuist zou kunnen maken. Er was geen meerderheid voor, helaas. Voor wat betreft de VVD is de vraag of het voorliggende besluit van GS nu een verbetering inhoudt ten opzichte van het aan hen gezonden HBL-voorstel. Dat voorstel verdiende niet de elegantie-prijs. Het was best complex, maar bood perspectief op een samenwerking die de bestuurskracht op regionaal niveau evenveel zou versterken als een fusie tussen de HBL-gemeenten. Immers, in beide gevallen zit er één vertegenwoordiger met één mening in Bussum aan tafel. Net als in het fusievoorstel van GS. Met andere woorden, het fusievoorstel van GS draagt niet méér bij aan de regionale bestuurskracht dan het HBL-voorstel. Als een konijn uit de hoge hoed tovert GS het argument van de vele gemeenschappelijke regelingen die de democratische legitimiteit uithollen, tevoorschijn. De VVD heeft dat vele malen aangehaald, maar het opportunisme straalt er vanaf. De inkt van het regeerakkoord is nog niet droog of men kan het al terugvinden in het besluit van GS. Maar zijn al die GR'en dan geen uitholling van de democratische legitimiteit? Ja, dat zijn zij zeker, daar is de VVD het met GS eens. Maar als Laren gaat fuseren gaat zij van negen naar zeven GR'en. Is de democratische legitimiteit dan hersteld? Nee, natuurlijk niet, die blijft onder de maat. Ofwel, fusie helpt niet om de afhankelijkheid van GR'en significant te verminderen. De VVD is niet uit principe voor of tegen een fusie, voor of tegen zelfstandigheid, het gaat om de argumenten. En de fractie moet constateren dat de argumenten van GS om te besluiten tot een fusie niet kloppen en de fractie kan zich dan ook niet in het besluit vinden. Als GS het gebrek aan regionale bestuurskracht en democratische legitimiteit als problemen van hoge prioriteit had gevoeld, dan had zij het lef moeten tonen om direct naar één Gooistad te fuseren. Maar hoewel zij constateert dat het draagvlak voor één gemeente in het Gooi en de Vechtstreek groeit, durft zij het niet aan die sprong te maken. Liever dan de problemen op te lossen, laat ze die bestaan door eerst naar drie gemeenten te willen fuseren met als stip op de horizon één Gooistad. Maar waar ligt die stip dan? In alle realiteit is een dergelijke fusie niet voor 2030 geëffectueerd. Dat betekent dat de door GS geconstateerde majeure problemen rond regionale bestuurskracht en democratische legitimiteit nog gewoon twaalf jaar mogen blijven bestaan. Kennelijk zijn die problemen niet zo urgent. Deze constatering maken het besluit van GS slecht te verteren. De VVD vindt dat GS de HBL-gemeenten niet serieus hebben genomen. In hun brief geven zij aan dat Laren het niet goed begrepen heeft en men een keuze had moeten maken over de samenstelling van de fusiegemeenten. Om vervolgens toch nog het HBL-voorstel te beoordelen en met de grond gelijk te maken. Een voorstel waar de raad expliciet de ruimte voor had

gekregen. De VVD voelt zich voor het lapje gehouden. De VVD wil de discussie op inhoud en argumenten voeren. Het besluit tot voortzetting van de Arhi procedure wordt niet gedragen door de opgevoerde argumenten, omdat zij niets bijdraagt aan het oplossen van de geconstateerde problemen. De VVD wil een nadere onderbouwing van het besluit van GS en dient daartoe een motie in. Voorts stelt de fractie vast dat het GS niet echt meens is met de geconstateerde problemen, want dan had zij meer ambitie moeten tonen en door moeten schakelen naar één Gooistad. Nu zij die problemen dus niet zo urgent vinden kan Laren beter zelfstandig blijven met een bestuur dicht bij de inwoners, zo nodig binnen het HBL-voorstel.

De fractie van de VVD dient de volgende motie in:

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 9 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegingen:

- de provincie heeft op 7 november jongstleden besloten tot het verlengen van het Arhi-proces voor de gemeente Huizen, Laren en Blaricum tot 1 september 2018;
- de onderbouwing van dat besluit is niet consistent met wat Gedeputeerde Staten (GS) schreven in de brief die wij op 13 september 2017 ontvingen;
- in die brief is expliciet de ruimte gegeven om, in afwijking van de eis van drie gemeenten in de Gooi en Vechtstreek, een regeling voor te stellen die tegemoetkomt aan de eis van verbetering van de regionale bestuurskracht;
- dat GS nu aangeven dat de HBL-gemeenten niet de ruimte hebben benut om aan te geven in welke combinatie zij tot drie gemeenten willen komen, maar een alternatieve regeling hebben voorgelegd en zij dus niet in lijn met het voorstel van GS hebben besloten tot een bestuurlijke fusie;
- dat die regeling wellicht in de ogen van GS onvoldoende overtuigend en geloofwaardig is, maar dat het niet voldoet aan de eis van een keuze om tot drie gemeenten te komen beslissend is;
- dat daarmee duidelijk wordt dat het besluit van GS op voorhand al vaststond en elk alternatief kansloos was;
- dat daarmee de wens van GS om tot één grote gemeente Gooistad te komen in het hele proces leidend is geweest en elk alternatief bij voorbaat onacceptabel was;
- dat de door GS voorgestane fusie van de HBL-gemeenten niet méér bijdraagt aan de regionale bestuurskracht dan het voorstel van de HBL-gemeenten, in beide is sprake van drie gemeentelijke vertegenwoordigers in de regio;
- het aantal GR'en met een fusie alleen afneemt van negen naar zeven en de afhankelijkheid daarvan dus gewoon blijft bestaan;

spreekt de mening uit:

1. dat de raad zich bestuurlijk niet serieus genomen voelt door GS, omdat de uitkomst van het Arhi-proces kennelijk op voorhand vaststond;
2. dat het besluit van GS tot fusie noch de regionale bestuurskracht verbetert, noch de afhankelijkheid van gemeenschappelijke regelingen significant vermindert ten opzichte van het voorstel van de HBL-gemeenten;

verzoekt het college derhalve:

bij GS een nadere motivering te vragen van hun opvatting dat:

- een fusie leidt tot een betere regionale bestuurskracht dan in het voorstel van de HBL-gemeenten;
- de afhankelijkheid van gemeenschappelijke regelingen bij een fusie zodanig afneemt dat er sprake is van een significante verbetering van de democratische controle door de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Wegter** (D66) is het college erkentelijk dat het verzoek is gehonoreerd om over het onderwerp te mogen discussiëren. Het tweede verzoek om te voorzien in een tweede raadszitting in de eerste week van oktober is niet gehonoreerd en dat wordt betreurd en onbegrijpelijk gevonden als de problematiek ernstig wordt genomen. Het was een ietwat karige reactie van het college naar aanleiding van het schrijven vanuit Haarlem. Hij citeert: 'We nemen kennis van het besluit en gaan het bestuderen. Aanstaande donderdag wordt hierover gesproken in de gemeenteraad.' Weinig woorden. De krant weet daar niettemin uit af te leiden dat Laren teleurgesteld is. Dat laatste is de understatement van het jaar, althans voor wat betreft de positie van het college. Hetzelfde college heeft sinds de opening van de Arhi procedure alles uit de kast gehaald om te vermijden wat kennelijk nu gaat gebeuren, te weten de HBL-fusie. De verschillende opties die zijn besproken worden doorgenomen. Er is sprake van een lichte gemeenschappelijke regeling, getiteld 'extra meervoudige centrumgemeenteregeling'. Haarlem stelt: 'Een dergelijke regeling draagt niet bij aan de democratische legitimiteit en besluitvorming. Het plaatst de gemeenteraden, onder meer door de mandatering, meer op afstand en heeft beperktere invloed op belangrijke regionale thema's, waarbij het vaststellen van een gezamenlijk standpunt per definitie leidt tot minder zelfstandige besluitvorming.' Daar is geen woord Frans bij. Hij vertaalt het in zijn eigen woorden. De kern van de kritiek van de provincie betreft het feit dat de voorgestelde ingewikkelde constructie de bestuurlijke drukte niet verkleint maar vergroot. Er wordt geen zekerheid geboden op meer doorzettingsmacht en leidt per saldo tot een geringe invloed van de raad. Het college heeft bij alle eerdergenoemde pogingen om iets constructiefs te bedenken steeds als uitgangspunt gehanteerd dat alles bespreekbaar was zolang maar niet werd getornd aan de zelfstandigheid van Laren, kennelijk vanuit een overtuiging dat democratie alleen kan gedijen binnen een zelfstandige gemeente, ook al is die gemeente qua schaalgrootte niet opgewassen tegen de taken die de gemeentegrenzen overstijgen. Dan wordt de kans om daadwerkelijke en geloofwaardige stappen te zetten in de richting van modern lokaal bestuur uiterst gering. Dan wordt het geblinddoekt dansen op de vierkante meter, slechts beheerst door de angst mogelijk afgestraft te worden door de kiezer. Pijnlijk genoeg is het de provincie die erop moet wijzen dat de door het college voorgestelde alternatieve constructie niet beantwoordt aan de minimale democratische normen. De conclusie is duidelijk: het college heeft zich in zijn eigen voet geschoten. Het college zit met de gebakken peren en neemt het heft in handen. Maar de discussie over bestuurlijke vernieuwing in de Gooi- en Vechtstreek dateert al van vele jaren. Er zijn inmiddels drie rapporten die onomstotelijk aangeven dat de regio toe is aan een drastische herschikking. Het Arhi-proces wordt gekenschetst door grote zorgvuldigheid, inclusief reële inspraak via zogeheten open overleg. Ook het vervolgoverleg is omgeven met alle democratische waarborgen, tot behandeling in de Eerste en Tweede Kamer. Dat een aantal fracties in deze raad niet is vertegenwoordigd op het Binnenhof mogen zij betreuren, maar is dat het gevolg van een volwaardige democratie? Hij wijst op het regeerakkoord, waaraan de alternatieve suggestie van het college niet is te rijmen. De provincie heeft een helder besluit genomen en alleen al die duidelijkheid is pure winst. Er moeten knopen worden doorgehakt. De burger heeft daar recht op. De politiek moet niet bang zijn om haar verantwoordelijkheid te nemen. De optie voor samengaan van de drie gemeenten is een heldere conclusie van de provincie. De fractie van D66 vindt dit een juiste koers, niet onvermijdelijk maar meer dan gewenst. Opschaling is altijd gepleit, mits gepaard aan een goed ontwikkeld wijken- en kernenbeleid. De provincie kiest voor de HBL-fusie. Diezelfde provincie heeft uitdrukkelijk de gemeenten uitgenodigd binnen de genoemde optie zelf de partners te kiezen. D66 is akkoord en liefst zo snel mogelijk. Daaraan wordt toegevoegd dat men nog niet de eindstreep heeft bereikt. Haarlem houdt vast aan het langetermijnperspectief, namelijk de vorming van één gemeente Gooi- en Vechtstreek. Mits gepaard aan het wijken- en kernenbeleid onderschrijft de fractie de mening dat alleen één gemeente op termijn een solide en robuuste oplossing biedt voor de bestuurskrachtproblemen op lokaal en regionaal niveau. Het wordt bijzonder gewaardeerd dat de provincie voor dat perspectief expliciet zegt de gemeenten te zullen ondersteunen door het faciliteren en bewaken van dat proces in die richting. Sprekend over de langere termijn, denkt hij dat het college zich er wel in kan vinden. Eerder dit jaar is een memo ontvangen van het college waarin werd

gesteld dat het bereiken van één gemeente in de regio een antwoord biedt op de geconstateerde problemen in de regio. De gemeente wordt door de provincie in essentie op haar wenken bediend. Nog een opmerking dat het bereiken van een bestuurlijk draagvlak van onderop moet komen. Daar is de fractie van D66 het hartgrondig mee eens. De politiek heeft evenwel ook een grote verantwoordelijkheid door de feiten helder op tafel te leggen. De waarheid kent vaak meerdere kanten, meningsverschillen zijn vaak onvermijdelijk om de voors en tegens te kunnen afbakenen. In de politieke arena dient met eerlijke middelen te worden gewerkt. Dat bewust onjuistheden de wereld in worden gestuurd, bedoeld om kiezers te paaien, betekent in feite niet anders dan een flagrante miskenning van diezelfde kiezer. Een praktijk in strijd met de mores van een volwassen democratie. De nog zeer recente berichtgeving van Larens Behoud op haar website maar ook in het Larens Journaal, die onverbloemd vermeldt dat 'de provincie het voorlopige vertrouwen heeft gegeven om zelfstandig te blijven'. Dat zou 'voelen als een beloning voor onze jarenlange inzet' etc. Dit is niet zorgen voor draagvlak maar dit is pure misleiding. Hij hoopt niet op herhaling. Het verdient alle lof dat die teksten inmiddels van de website zijn verdwenen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) stelt dat op 21 juli van dit jaar GS van Noord-Holland hebben aangegeven dat ze bereid waren een voorstel in overweging te nemen van Huizen, Laren en Blaricum voor een versterkte samenwerking en een verbetering van de regionale bestuurskracht. Toen het de colleges van de drie gemeenten gelukt was om begin oktober een dergelijk voorstel in te dienen, is het niet verwonderlijk dat Larens Behoud daar de conclusie aan verbond dat dit aan de verwachtingen van de provincie zou voldoen en daarmee de Larens zelfstandigheid verzekert. In termen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur is dit in strijd met het vertrouwensbeginsel. Totaal in tegenspraak met de gewekte verwachting, schrijft gedeputeerde Jack van der Hoek dat 'de regio zeer verdeeld blijft over hoe het verder moet', waarschijnlijk dank zij de ketelmuziek van een verdwaalde muzikant, die door het groot orkest heen loopt te toeteren. Een volgend genoemd argument: gemeenschappelijke regelingen zijn niet of minder democratisch. Als dit wordt doorgetrokken naar nationaal niveau, merkt hij op dat samenwerking in EU en bijvoorbeeld de NATO voorsnog niet tot opheffing van Nederland zal leiden. In termen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur is dit in strijd met het motiveringsbeginsel. Gisteren, woensdag 8 november, besloot Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de procedure die er is voor fusie van de gemeenten, te verlengen. Deze mogelijkheid staat niet in de wet. Het is eerder gebeurd, bijvoorbeeld bij de vorming van Gooise Meren en niemand kreeg natuurlijk celstraf. In dit geval is er toch een aantal juridisch interessante haken en ogen. De kans is erg groot dat die roet in het Haarlemse eten kunnen gooien. In termen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur is dit in strijd met het legaliteitsbeginsel. Artikel 8 van de Wet algemene regels herindeling bepaalt dat vóór de provincie een herindeling mag voorstellen, er eerst overlegd moet worden met alle betrokken gemeenten. Dit open overleg duurt maximaal zes maanden. Die tijd bleek ook nodig. Hetzelfde artikel bepaalt, dat binnen drie maanden na afloop van dit overleg, de provincie een herindelingsadvies naar de gemeenten moet sturen. Er arriveerde best een lijvige brief, maar geen herindelingsadvies. Haarlem wil blijkbaar het referendum in Weesp afwachten. Daarom wordt de procedure voor de Arhi in Weesp en in de BEL-dorpen verlengd tot september 2018. De gemeenten kunnen niks ter inzage leggen en de termijn van drie maanden na zes maanden open overleg, kan onmogelijk worden gehaald. Als alle gemeenten zich erbij zouden hebben neergelegd dat ze gefuseerd zouden worden, is er niet zoveel aan de hand. De overheid is in dit soort processen wel vaker langzaam. Daar kijkt niemand van op. Maar in dit geval probeert Haarlem iets van bovenaf op te leggen, waar geen enkele gemeenteraad voorstander van is: drie gemeenten in het Gooi. Huizen pleit voor zelfstandigheid, net als Blaricum, Eemnes, Laren en Wijdemeren. Weesp heeft haar eigen route gekozen. Hilversum ziet niets in drie machtsblokken en Gooise Meren is nog aan het bijkomen. Kortom, er is geen begin van enig draagvlak. Als je zonder draagvlak een beslissing wilt doordrukken, moet je twee dingen voor elkaar hebben: de onderbouwing moet solide zijn en je moet geen procedurefouten maken. Helaas voor GS Noord-Holland is de bestuurskracht van de BEL-dorpen per saldo

voldoende. En ze overschrijden nu ook de termijnen in de wet, dus op de procedure is ook van alles aan te merken. Noord-Holland wil, wet of geen wet, de procedure tot september 2018 verlengen. Laren zal dat aanvechten, maar zelfs als dit geen succes heeft, is nu erg onduidelijk wat de verkiezingen van maart 2018 inhouden. Voor hoe lang worden de volksvertegenwoordigers gekozen? De Grondwet bepaalt dat dit voor vier jaar is, tenzij anders wordt bepaald. Maar die wet is pas op zijn vroegst klaar in 2019, omdat de provincie de procedure heeft verlengd. Vroeg in 2019 zijn er ook Provinciale Statenverkiezingen. Het is niet zeker wie daarna in het college van Gedeputeerde Staten komt en het dossier overneemt. Omdat de termijnen niet gehaald zijn, zal de Raad van State, die adviseert over elke wet, waarschijnlijk niet enthousiast zijn over het proces en dat ook opschrijven. De Tweede Kamer trekt zich daar niet altijd wat van aan, maar de Eerste Kamer wel. En heeft de coalitie van vier partijen daar in de tweede helft een meerderheid? Dat staat nog niet vast. Als dit zo onzeker is, is er bijzonder weinig reden om de BEL Combinatie eerder te gaan ontvlechten. Voor dat proces staat twee jaar. Dat is verankerd in de gemeenschappelijke regeling. Vooraf zullen ook de frictiekosten moeten worden onderzocht. Dus zelfs als de Eerste Kamer in de tweede helft van 2019 instemt, ben je dus pas in de tweede helft van 2021 klaar met ontvlechten en kun je per 1 januari 2022 de nieuwe gemeente vormen. Dit alles is dus nog zonder de vertragende werking van mogelijke procedures bij de bestuursrechter. De brief van de provincie van woensdag noemt daarom 1 januari 2021 als eerst haalbare fusiedatum. Men weet daar ook wel dat het eigenlijk gewoon 1 januari 2022 wordt, als alles meezit. Maar Haarlem zal dit pas erkennen na de verkiezingen van maart. Met andere woorden, de nieuwe raadsleden weten niet of ze wel voor vier jaar worden gekozen. Dat is intussen in strijd met de Grondwet die stelt: als je raadsleden voor een andere periode dan vier jaar wilt laten kiezen, moet je dat bij wet regelen. Met de datum 1 januari 2022 is iets bijzonders aan de hand. Het huidige kabinet wordt demissionair in 2021, als het de rit uitzit. Herindelingswetten staan laag op de prioriteitenlijst van het parlement en worden altijd uitgesteld tot het niet meer kan en al helemaal als er nog rechtszaken lopen. Bij een demissionair kabinet worden ze ook vaak controversieel verklaard en dan kunnen ze niet verdedigd worden door een demissionair kabinet. In juli 2022 loopt de ambtstermijn van de heer Remkes af. Het is ook niet bekend wie dan de gedeputeerde is. Ook is nu onzeker of er in 2022 een meerderheid van de huidige coalitie zal zijn in de Eerste Kamer. Kortom, de brief van de provincie suggereert dat er definitieve besluiten zijn genomen, maar GS hadden zich moeten afvragen waarom ze een fusie willen opdringen als de geraadpleegde inwoners tegen drie gemeenten zijn, de gemeenteraden tegen zijn en nagenoeg alle gemeenten bestuurskrachtig zijn. Geen urgentie, geen draagvlak, geen procedure netjes volgens de wet. Haarlem gaat nog een hele lastige wedstrijd krijgen. En dit is alleen nog maar kritiek op het proces. Wat te denken van de gecontinueerde onzekerheid bij de medewerkers van de BEL die dit met zich meebrengt. Hij kan zich voorstellen dat medewerkers op dit moment bezig zijn hun cv op te poetsen, want hoeveel langer kan dit proces nog duren. In een toelichting van de provincie die vandaag is toegezonden staat geschreven dat de verlenging is bedoeld om nieuwe raden mee te laten beslissen. Dat is opnieuw het wekken van verwachtingen. Als de uitslag van de verkiezingen duidelijk zal maken wat Laren daadwerkelijk wil, is de provincie dan bereid om een overtuigende wens tot blijvende zelfstandigheid te honoreren? Om een vooraanstaand D66-politicus uit een naburige gemeente te parafaseren: 'Het besluit van de provincie is niet legitiem, ondoordacht, mist visie over afschaling en is slecht onderbouwd.' Niet alleen Larens Behoud sluit zich daarbij aan, ook de PvdA en Liberaal Laren zijn die mening toegedaan, getuige de motie die zo dadelijk wordt ingediend.

De fractie van Larens Behoud, ondersteund door de fracties van Liberaal Laren en de PvdA, dient de volgende motie in:

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 9 november 2017;

overwegende dat:

- de provincie op 7 november jongstleden heeft besloten de Arhi procedure voort te zetten voor de gemeenten Huizen, Laren en Blaricum en de termijn voor het voorbereiden van het herindelingsontwerp te verlengen tot 1 september 2018;
- Artikel 8 van de Wet Arhi luidt:
 1. Gedeputeerde Staten stellen burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten in de gelegenheid met hen overleg te voeren over de wens tot grenscorrectie of tot wijziging van de gemeentelijke indeling. Het overleg duurt ten hoogste zes maanden;
 2. uiterlijk drie maanden na afloop van het overleg stellen Gedeputeerde Staten een herindelingsontwerp vast en zenden dit tezamen met een verslag van het gevoerde overleg aan de gemeenteraden en aan onze minister;
 3. burgemeester en wethouders leggen het herindelingsontwerp binnen twee weken na ontvangst gedurende zes weken ter inzage op de gemeentesecretarie. De terinzagelegging wordt bekendgemaakt. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder zijn zienswijze over het ontwerp kenbaar maken aan Gedeputeerde Staten;
 4. de gemeenteraden kunnen tot uiterlijk drie maanden na ontvangst van het herindelingsontwerp hun zienswijze kenbaar maken aan Gedeputeerde Staten;
 5. de herindelingsregeling of het herindelingsadvies wordt vastgesteld uiterlijk vier maanden na afloop van de termijn, bedoeld in het vierde lid. Een vastgesteld herindelingsadvies wordt aan onze minister gezonden. Van de vaststelling van een herindelingsregeling wordt aan onze minister mededeling gedaan;
- de Wet Arhi de provincie naar onze mening niet de bevoegdheid geeft voor het verlengen van een Arhi procedure;
- Artikel 8, lid 2, van de Wet Arhi de provincie opdracht geeft om binnen een termijn van uiterlijk drie maanden een herindelingsontwerp vast te stellen en dat dit nu niet is gebeurd;
- bij de vorming van de gemeente Gooise Meren verlenging is toegepast, echter met instemming van de drie gemeenteraden;
- deze instemming hier ontbreekt of ten minste niet kan worden vastgesteld;
- de motivering voor de verlenging ontbreekt in de brief en dat wij dit een ondemocratische gang van zaken achten, aangezien raden en burgers daarna pas hun zienswijze kunnen indienen;
- dit besluit in zijn algemeenheid niet voldoet aan het eerst vereiste van het 'Beleidskader gemeentelijke herindelingen' van Plasterk, dat er draagvlak moet zijn voor herindeling. Initieel werd ook uitgegaan van herindeling van 'onderaf' en provinciaal initiatief altijd tweede keuze is, omdat dan juist extra eisen aan draagvlak op zijn plaats zijn;
- de provincie in haar interpretatie van het regeerakkoord over herindeling volkomen voorbijgaat aan de grote mate van eensgezindheid tussen de betrokken gemeenten;
- Laren bestuurskrachtig is en tegen de wens van de meerderheid van de raad nu haar zelfstandigheid dreigt te verliezen op basis van een onzorgvuldig genomen besluit;
- in de regio onvoldoende draagvlak bestaat voor een 'tussenstap' naar drie gemeenten;
- de gemeenteraad in overweldigende meerderheid heeft besloten tot zelfstandigheid (13-2);

vraagt het college mitsdien:

- een verzoek te richten aan Gedeputeerde Staten om hun besluit te herroepen en derhalve de Arhi procedure, in overeenstemming met genoemd artikel 8 van de wet, stop te zetten;
- indien Gedeputeerde Staten hieraan geen gehoor geven een juridisch onderzoek te starten naar dit besluit tot verlenging, omdat het mogelijk in strijd is bij deze procedure;
- in overleg te treden met de overige colleges van de regio en ten minste de gemeenten Huizen, Blaricum en Eemnes of zij zich willen aansluiten bij deze procedure;

- in overleg met Gedeputeerde Staten of de commissaris van de Koning vast te houden aan de keuze voor de meerderheid van de raad voor zelfstandigheid van Laren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van den Berg** (CDA) merkt op dat het ei is gelegd. Na een paar jaar van onderzoeken en tal van overleggen en discussies heeft de gemeente Laren in een allerlaatste poging zelfstandig te blijven met alle creativiteit die maar bedacht kan worden een eindvoorstel aan de provincie gedaan. Het is niet gelukt. In de gemeenteraadsverkiezingen van 2014 heeft het CDA nog volop ingezet op zelfstandigheid, maar toen al wel opgemerkt dat dit over vier of acht jaar anders zou kunnen liggen. Het duurde geen vier jaar maar slechts een ruim jaar en de provincie confronteerde Laren en de andere Gooise gemeenten met een bestuurskrachtonderzoek en daarna een Arhi procedure. Ofwel de provincie beoogde een herindeling van gemeenten. Bestuur, fractie, burgercommissieleden en wethouder van het CDA kwamen na rijp beraad tot de conclusie dat als het dan toch moest, een herindeling naar één gemeente wel het beste zou zijn. Dit was voor sommigen in het CDA welhaast een brug te ver. En het kwam ook niet zover. Men raakte verzeild in een spel waarin tot op het allerlaatste moment toe op zelfstandigheid is ingezet. Het is niet gelukt. De brief van de provincie liegt er ook niet om. De gemeente Laren heeft in de laatste reactie onvoldoende antwoord gegeven op vragen die beantwoord moesten worden. Kanttekening: in de tussentijdse toetsing bij de gedeputeerde riep het conceptvoorstel geen vragen of bemerkingen op. Maar kennelijk moest erin voorkomen, zo blijkt nu, dat een fusie met Blaricum en Huizen als een logische vervolgstap moest worden opgeschreven. Dat laat onverlet dat het niet vreemd is dat de provincie nu heeft doorgepakt. Het CDA is blij dat deze duidelijkheid er nu is en kan het besluit van de provincie ook begrijpen. Leuk is het natuurlijk niet. Niemand zit te wachten om verantwoordelijk te worden gehouden voor het opheffen van de eigen gemeente. Maar het besluit is zoals gezegd ook niet helemaal onverwacht. Nog maar enkele weken geleden presenteerde het nieuwe Kabinet Rutte III haar regeerakkoord. In dat akkoord 'Vertrouwen in de toekomst' wordt over gemeentelijke herindeling gezegd: *"Een proces van herindeling is gewenst voor gemeenten die langjarig en in hoge mate afhankelijk zijn van gemeenschappelijke regelingen voor essentiële taken. Het is dan aan de provincie de herindelingsprocedure op basis van de Wet algemene regels herindeling (Wet Arhi) te starten."* Dit is klip-en-klaar van toepassing op de gemeente Laren. Of je het nu wel of niet leuk vindt. Het CDA heeft een groot vertrouwen in de toekomst van de Larense gemeenschap en wil zich – uitgaande van deze nieuwe werkelijkheid – nu voor de volle 100% inzetten om de zogenoemde kroonjuwelen aanwezig in de gemeenschap te benoemen en in gesprekken over de nieuw te vormen gemeente in te brengen en voor de toekomst veilig te stellen. Daarbij moet wel worden bedacht dat deze voorgestelde herindeling slechts een eerste stap is omdat de provincie duidelijk aangeeft dat één gemeente Gooi- en Vechtstreek het gewenste einddoel is en blijft. In de brief van de provincie gaat deze hier ook op in. Hij citeert: *"De huidige stappen om tot versterking van de lokale en regionale bestuurskracht te komen zijn noodzakelijk, maar ze zijn geen eindpunt. De vorming van één gemeente Gooi en Vecht op termijn is een solide en robuuste oplossing voor lokale en regionale bestuurskracht. In de negen maanden sinds de start van de Arhi procedure is de steun voor dit perspectief aantoonbaar gegroeid in de raden"*.

De directverantwoordelijke CDA'ers zaten er niet ver naast. Want wat nu voor ligt, is slechts een tussenstap. De provincie laat daarover geen onduidelijkheid bestaan. Op termijn zullen de nu nog drie nieuw te vormen gemeenten samengaan in één gemeente Gooi en Vecht. Eigenlijk zien heel veel gemeenteraadsleden en ook wethouders deze tussenstap als niet gewenst, want het is niet goed voor de eigen gemeente, omdat de belangen van de eigen gemeente als het ware tussentijds verdampen. En toch gaat dit nu gebeuren. Omdat de gemeenteraden een andere keuze hebben gemaakt. Hij laat voor nu even buiten beschouwing dat de gemeenteraad van Laren in een eerdere zienswijze, of was het motie, formeel al eens heeft gereflecteerd op doorpakken naar één gemeente Gooi en Vecht. Nog maar kort geleden – afgelopen vrijdag 3 november jl. – stond in de Grote Kerk van Naarden bij de jubileumviering van de Stichting Stad en Lande de eeu-

wenoude geschiedenis van de Erfgooiers centraal. Een historie die al begonnen is ver voor de totstandkoming van de gemeente Laren in het begin van de negentiende eeuw. Geschiedenis is mooi, interessant en je afkomst moet je zeker niet verloochenen. Maar om de komende generaties inwoners van het Gooi op de juiste manier te kunnen faciliteren is een andere samenwerking nodig, een samenwerking waar weer sprake is van één duidelijke entiteit. Een organisatie waarin burgers bestuurders weer direct op beleid en uitvoering kunnen aanspreken zonder te verdwalen in een doolhof van gemeenschappelijke regelingen. Soms is het doolhof zo ondoordringbaar dat bestuurders van een bepaalde gemeenschappelijke regeling al acht jaar verzuimd hebben bijeen te komen. Je kan dan bijna van wanbestuur spreken. Is groot, groter, grootst of anders gezegd, goed, beter, best dan zonder zorgen? Natuurlijk niet. Maar wat over een paar jaar wordt bereikt is dat volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad daadwerkelijk kaders kunnen stellen en bestuurders kunnen controleren of deze hun werk goed doen, met iedere vier jaar verkiezingen, een professioneel bestuur en met een sterke ambtelijke ondersteuning. Voor nu is er werk aan de winkel. Komend jaar zal de fusie verder voorbereid worden en als richtdatum voor de afronding van de herindeling is door de provincie 1 januari 2021 genoemd. Het CDA meent dat dit niet zo lang hoeft te duren en wil zich inspannen om samen met Blaricum en Huizen eerder tot afronding van de herindeling te komen. Een nieuwe toekomst breekt aan en Laren zal altijd Laren blijven. Laren bent u! Dat was de verkiezingslogan van het CDA in 2014 en bij de gemeenteraadsverkiezingen in 2018 opnieuw.

Resteert nog een aantal vragen:

- Wat houdt de termijn van 1 september in?
- Er is een vraag over de haalbare fusiedatum van 1 januari 2021.
- Wanneer zijn er gemeenteraadsverkiezingen? De herindelingsverkiezingen vinden immers altijd plaats in november. Een herindeling per 1 januari 2021 zou herindelingsverkiezingen in november 2020 betekenen.
- Hoe zit het met de ondersteuning van de gemeenten bij dit proces?

Er zijn twee moties ingediend. Ten aanzien van de motie van Laren Behoud, PvdA en Liberaal Laren zijn er vier vragen die ook zijn bedoeld voor het college. De motie suggereert dat er fouten zijn gemaakt. Wat in de motie wordt gemist, is waarom het dan in de motie niet gaat over die fouten. Zou je als gemeente niet eerst moeten starten met een gesprek met de commissaris van de Koning en GS alvorens deze motie wordt ingediend? Bij een aantal overwegingen kunnen bedenkingen worden geplaatst. Is het niet beter dit eerst te bespreken met de provincie alvorens verregaande conclusies te trekken of een lijn in gang te zetten? Is de tekst van de motie voorgelegd aan de griffie, daar waar het juridische en technische commentaar betreft? Mevrouw Klingenberg zal de motie van de genoemde fracties ondersteunen.

De **voorzitter** heeft een punt van orde. Formeel hoeft ze niet te reageren op hetgeen de provincie heeft geschreven. Bij een raadsbehandeling worden de voorliggende raadsstukken verdedigd. Daarvan is hier geen sprake. Er is wel een aantal vragen gesteld, waarop ze in kan gaan. Er is ook een mening ten aanzien van de moties. Het college heeft summier gereageerd, want het college werd geconfronteerd met een brief waarvan ze vond dat die duidelijkheid gaf over de herindeling, maar in argumentatie en motivering ontbrak wel het een en ander. Er was bovendien sprake van een mate van inconsistentie. Voor het college was het uitgangspunt om met een voorstel te komen met Huizen, Blaricum en Laren, gebaseerd op het standpunt dat men niet wilde herindelen. Het kader was voorkoming van een fusie en kijken hoe bovenregionale problemen gezamenlijk konden worden aangepakt, zodat er beter werd bestuurd voor de inwoners. Op zich heeft de Gooi- en Vechtstreek wel een naam voor wat betreft verdeeld reageren op verschillende zaken. Dat laat onverlet dat een meerderheid van de raad pleitte voor zelfstandigheid en, daarin zit de inconsistentie van de brief, dat het plan geloofwaardig en overtuigend diende te zijn. Dat is subjectief. Het beoogde model met een lichte GR zou operationeel moeten zijn in 2018. De gedachte was om daarover te spreken met de gedeputeerde. Dat is afgezegd, omdat men het niet noodzakelijk vond. Nu wordt dit argument gebruikt dat het een opeenstapeling van gemeenschappelijke regelingen wordt. Dat klopt, maar dat was

op voorhand een bekend uitgangspunt. Er zijn vragen gesteld en moties ingediend. Vanuit Laren is van diverse kanten naar de provincie gebeld. Ook zij heeft gebeld en vragen gesteld. Op een aantal vragen is antwoord gekomen, onder meer over de termijnen. De stip op de horizon is niet onlogisch. In de discussie over de herindeling is de vorming van één grote Gooigemeente nooit onbenoemd gelaten, maar daaraan is geen termijn verbonden. Er komen gemeenteraadsverkiezingen en er wordt uitgezocht hoe lang de termijn zal zijn dat de raadsleden zitting hebben. Kijkend naar de moties waarin wordt gevraagd aan de provincie om haar besluit te herroepen en derhalve de Arhi procedure stop te zetten, is het verstandig om alle vragen over de termijnen, wetsartikelen, de Kieswet te inventariseren en met juridische en bestuurlijke ondersteuning van antwoorden te voorzien. Daarmee worden gerichte vragen gesteld richting GS, hoe dit zich verhoudt tot hun brief. Aan de proceskant ontbreekt immers informatie en argumentatie in de brief van GS. Ook wordt getwijfeld aan de juridische haalbaarheid. Die vragen worden geïnventariseerd en beantwoord. De werking van de Arhi en hoe zich dat verhoudt tot de brief van de provincie zou voorts nog op een informatiebijeenkomst kunnen worden toegelicht. Op het moment dat sprake is van een echt herindelingsontwerp zullen er wel degelijk fatale data en termijnen bekend zijn. Er zijn twee moties met ongeveer dezelfde boodschap en het wint aan kracht wanneer sprake is van één motie.

De heer **Wegter** (D66) vindt het legitiem om onduidelijkheden weg te nemen. Toch hebben veel fracties inhoudelijke problemen. Die insisteren op de noodzakelijkheid om zelfstandigheid te handhaven. Dat staat los van de andere problematiek. Hij wil beide moties aanhouden en vragen om de fracties die de moties hebben ingediend te komen tot een symbiose van wat ze voorstellen.

De heer **Vos** (Larens Behoud) begrijpt dat de fractie van D66 de moties steunt.

De heer **Wegter** (D66) antwoordt dat voor zover er onzekerheden zijn, hij bereid is eraan mee te werken om die onduidelijkheden weg te nemen. Dat wil niet zeggen dat hij integraal de moties gaat steunen, zoals die voorliggen. Hij heeft ervoor gepleit om een symbiose tot stand te brengen van de verschillende vragen en opmerkingen die gedaan zijn. Thans zijn echter de moties totaal onaanvaardbaar. Wil men komen tot een HBL-fusie per 1 januari 2021, dan zal het besluit tot herindeling op 1 juli 2019 bij de minister moeten liggen. De andere genoemde data in het schema zijn vatbaar voor wijzigingen.

Tweede termijn

De heer **Van den Berg** (CDA) wacht op een antwoord van de indieners en het college inzake de eerder gestelde vragen van de CDA-fractie. Hoe het CDA erin staat, is duidelijk. Nu het stof nog niet is neergedaald, dient de komende dagen klip-en-klaar helderheid te worden gemaakt over de onduidelijkheden die er heersen.

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) verwijst naar het regeerakkoord en daarin staat dat blauwdrukken van bovenaf niet werken. Om het proces helemaal van onderop te laten komen, levert ook niet altijd het optimale resultaat op, schrijft de regering. Dat is toch iets anders dan wat ze vanavond heeft gehoord. Haar inbreng is dat er beloftes zijn gedaan door de gedeputeerde. Hij zei: ga maar aan het werk, maar het maakt niet uit waar de gemeenten mee komen. Het wordt op voorhand afgewezen. Er is niet serieus naar gekeken. Ze is blij dat vragen worden gesteld waarop nog antwoord komt. Ze steunt de moties, omdat ze er anders in staat.

De heer **Calis** (Larens Behoud) is voor de inhoud van de motie bij de griffie langs geweest. Per definitie doet hij dat. In dit geval zette de griffie een vraagteken bij een juridisch aspect. Wat wordt geconstateerd is dat de VVD een motie heeft neergelegd waarmee hij kan instemmen. Het voorstel om eerst binnen het college de vragen en onduidelijkheden te inventariseren, eventueel gevolgd met een discussieavond met een expert

inzake de Arhi procedure, lijkt uitstekend. Tijdens de schorsing na de tweede termijn komt hierover duidelijkheid

De heer **Wegter** (D66) ziet af van de kwalificatie met betrekking tot de juridische kwaliteit vanuit Haarlem. In de motie van de VVD staat dat het besluit van GS op voorhand al vaststond. Hij heeft geen aanleiding om met die veronderstelling mee te gaan. Ook klopt de feitelijke tekst inhoudelijk niet, omdat er een alternatief bestaat voor Gooistad en dat is de HBL-fusie. In de motie van Larens Behoud, de PvdA en Liberaal Laren staat dat de provincie er geen behoefte aan heeft tot verlenging van de Arhi procedure. Dat is volstrekt onjuist. Het is onjuist te menen dat de provincie niet de faciliteiten zou hebben om data aan te passen en te verlengen. In de inhoudelijke overwegingen wordt verzocht tot het herroepen van het besluit van de provincie, maar hij vreest dat hieraan geen gevolg wordt gegeven. Het is een improductieve hartenkreet en er wordt met de motie getrokken aan een dood paard.

De **voorzitter** stelt dat de gemeente zich eerst goed op de hoogte moet stellen van de juridische aspecten. Op basis hiervan kan nog een afweging komen voor een benadering van GS.

De heer **Calis** (Larens Behoud) merkt op dat er aspecten zitten aan de door de provincie gestelde termijnen die niet zomaar vrijblijvend door de provincie verlengd kunnen worden. Het tweede is de stelligheid van de heer Wegter waarmee hij het gestelde in de motie verwijst naar het rijk der fabelen, onbegrijpelijk. 'Welk argument Laren ook naar voren zal brengen, GS zal het niet honoreren'.

De heer **Wegter** (D66) stelt dat jaren over deze problematiek is vergaderd. Uiteindelijk is er een besluit uitgerold. Om te beweren dat het besluit volstrekt voorbijgaat aan alle argumenten die zijn gebezigd, is niet juist. Er zijn verschillende meningen, maar uiteindelijk is een besluit genomen dat niet iedereen bevalt, maar de provincie heeft zorgvuldig gehandeld. De integriteit van de provincie kan niet in twijfel worden getrokken.

De heer **Bijvoet** (D66) is het opgevallen dat de VVD en Larens Behoud nauwelijks ingaan op de bezwaren van de provincie tegen de lichte regeling. Het tweede punt is dat de voorgestelde lichte regeling niet wettelijk is en daardoor is mandatering niet mogelijk.

De heer **De Nie** (VVD) stelt dat D66 juichend het besluit van GS lijkt te omarmen. Er wordt gepleit voor een fusie van drie gemeenten. Een eventuele gemeente Gooistad is pas mogelijk na 2030. Het denken van D66 is om er nog twaalf jaar op te gaan wachten. Hij snapt niet dat D66 dit accepteert. D66 accepteert blindelings het besluit van Gedeputeerde Staten. De mening van de provincie is The act of God. Je hoeft er niet kritisch naar te kijken. Hoe men er gekomen is en of het steekhoudend is, doet er niet toe. Het past in ons straatje en we omarmen het, zo lijkt D66 te zeggen, waarmee voor hen de kous af is. Als hij D66 was, zou hij het er niet mee eens zijn. Het leidt eigenlijk tot niets, want Gooistad is de ultieme oplossing voor alle problemen, zo lijkt D66 te zeggen. De drie betrokken gemeenten hebben een brief gestuurd dat met allerlei schema's is onderbouwd. Maar het wordt door de provincie in acht regels weggezet. Dat is niet acceptabel. Los van de vraag of een fusie of zelfstandigheid de beste oplossing is, vindt hij het niet juist dat de gemeente in een paar regels wordt afgeserveerd. Dan moet tegen GS worden gezegd dat ze het beter moeten onderbouwen, met name door een vergelijking te maken tussen de oplossing die de drie HBL-gemeenten hebben gemaakt en de oplossing die GS hebben gemaakt. De oplossing die de provincie nu voorstaat gaat de zaak niet verbeteren. Er blijven drie partners in de regio die samengaan en de GR-en gaan naar zeven. Hij vraagt zich af wat dit laatste inhoudelijk oplost. Hij blijft het raar vinden dat nog eens twaalf jaar moet worden gewacht op de vorming van Gooistad en de problemen in stand worden gehouden die door de provincie zijn geconstateerd. Vanuit de provincie zijn verwachtingen gewekt, maar thans wordt Laren afgeserveerd. Er wordt niet serieus gekeken naar de inbreng van Laren en de ruimte die hen geboden is om tot zo'n regeling te ko-

men. Het bestuur van de provincie is ernstig tekortgeschoten in de wijze waarop een ieder kan worden aangesproken. Op een volwassen manier wenst hij door GS te worden behandeld om te kunnen discussiëren over de toekomst van Laren. Juist D66 is de partij van de argumenten en de open discussie en transparantie. Juist van D66 was een ander standpunt verwacht. De motie van de VVD wordt niet gesteund door D66 maar echt begrijpen doet hij het niet. Ten aanzien van de benadering in de andere motie: de VVD wil graag over de inhoud discussiëren. Die motie stelt veel vragen of het wel allemaal mag en kan. Dat moet worden uitgezocht, maar hij wil liever die vragen via een expert beantwoorden. Er zijn andere manieren om de Arhi procedure te stoppen. Het gaat om de inhoud en de argumenten van de VVD-motie zijn steekhoudender. GS moet niet de houding aannemen dat ze vanuit Haarlem zomaar alles kunnen besluiten waarop de betrokken gemeenten volgen. Laren kan volgen mits de argumenten kunnen worden onderschreven, maar dat is niet aan de orde.

De heer **Van den Berg** (CDA) stelt per interruptie dat er minder gemeenschappelijke regelingen komen en eigenlijk blijft alles hetzelfde. Er werd niet echt een verregaande vorm van mandatering in dezen gebruikt. Hadden de gemeenten niet eerder bij elkaar moeten komen?

De heer **Wegter** (D66) vraagt of de VVD open minded staat tegenover Gooistad als hier goede argumenten voor bestaan.

De heer **De Nie** (VVD) noemt het theoretisch mogelijk, ook al is sprake van vastgesteld beleid, dat op een gegeven moment de gemeenten bij elkaar komen. In de praktijk zal men daar uiterst terughoudend mee omgaan, omdat het om zeep helpen van het ideale model ook tot de mogelijkheden behoort. In retrospectief is gezegd om niet bij elkaar te komen zodat de broedende kip kan blijven broeden. De heer Wegter heeft zeker een punt of dat wel handig en verstandig is. Het is gebeurd zoals het is gebeurd. Ook kwam dan de discussie of het in het openbaar gebeurt of achter gesloten deuren. Wellicht hadden dan kritische opmerkingen kunnen worden gemaakt die het proces kunnen verstoren. De VVD is niet a priori voor- of tegenstander van een fusie. Het zijn de argumenten die worden getoetst aan het belang van de inwoners en de bestuurskracht. Wanneer er één Gooistad komt, waarbij inwoners alleen maar beter worden en de gemeente daadwerkelijk aan bestuurskracht wint, dan is hij de laatste die zegt dat hij het niet wil.

De heer **Van den Brink** (PvdA) kan het betoog van de heer De Nie volledig ondersteuning, zeker waar het gaat over het standpunt van D66, want dat is onbegrijpelijk. Als Gooistad de beste oplossing is, waarom neem je dan genoegen met een tweede keuze? De heer Wegter zei ook iets over misleiding door Larens Behoud op de website. Dat was een beetje dom en te vroeg gejuicht. Er staat nu een in memoriam inzake Laren en dat is ook een beetje te vroeg. Laren is Laren en Laren blijft Laren. De provincie noemt geen termijn voor een gemeente Gooistad en dat is tekenend. Want uit alle rapporten blijkt dat een gemeente Gooistad de beste oplossing biedt. Het voorstel van de voorzitter is om de vragen, zoals gesteld in de moties, samen te vatten en er komt een lijst van vragen voor GS, alsmede een aantal juridische zaken uit te voeren. Als dat de toezegging van het college is, dan kan hij daarmee leven. Dan is de motie overbodig.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) kan instemmen met het betoog van de heer De Nie, voor zover dat het tekortschieten van de provincie betreft. Inzake de fusie en de stip aan de horizon heeft Liberaal Laren eigen gedachten. Het voorstel van de voorzitter wordt gesteund. Daarnaast wil zij de financiële gevolgen van de ontmanteling van de BEL in kaart gebracht zien. De moties zijn niet met elkaar in tegenspraak en het is sterker wanneer de moties worden gebundeld als één krachtig signaal. De juridische formulering moet nog wel worden getoetst. Het CDA is nog onduidelijk over de brief van de provincie.

De heer **Van den Berg** (CDA) antwoordt dat mevrouw Klingenberg op het punt van de moties anders zal oordelen dan hij. Zij zal de moties steunen.

Mevrouw **Timmerman** (Liberaal Laren) weet nog steeds niet of het CDA het eens is met de brief van GS.

De heer **Van den Berg** (CDA) antwoordt dat het CDA blij is met een duidelijk besluit van de provincie. Op veel onderwerpen kunnen nog veel vragen zijn. De nieuwe gemeenteraad kan nog zienswijzen indienen, alsmede de burgers.

De **voorzitter** hoort dat er een onderscheid is tussen de juridische aspecten die uitgezocht moeten worden en de discussie die er is, of een fusie in welke vorm dan ook gewenst is. Dat ziet ze als een punt of er voldoende draagvlak is voor het voorstel van de provincie. Ze kan optekenen dat niet anders dan in andere discussies, moet worden vastgesteld dat op dit moment het draagvlak in Laren ontbreekt voor het voorstel van de provincie. Er moet valide worden gereageerd ten aanzien van de bestuurlijke vraagstukken die staan voor de regio. Ze concludeert verder dat in de standpuntverhoudingen in de gemeenteraad weinig is veranderd. D66 heeft gezegd dat de provincie de lichte GR heeft gediskwalificeerd omdat deze juridisch niet deugdelijk zou zijn. Er zijn voorbeelden van deze regeling elders en deze regeling staat niet meer ter discussie. Die is door de provincie eerst wel genoemd als een mogelijkheid om te worden uitgewerkt. Door de tijdsklem is de raad er niet bij betrokken geweest. Er zijn drie raden en die gaan amenderen op stukken, niet de vraag stellende of daarmee nog een consistente regeling resteert. De vraag over de democratische legitimiteit is terecht maar hij komt wel voort uit de complexiteit van decentralisatieprocessen. Dat is een vraagstuk dat nu wordt opgelost met GR-en en dat schuurt. Zelfs grote gemeenten moeten overgaan tot GR-en. Er is niet gevraagd de motie in te trekken. Een motie is gerechtvaardigd en ze zou het prettig vinden wanneer een schorsing volgt waarop de beide moties in elkaar kunnen worden geschoven. Er ligt een groot aantal vragen dat beantwoord moet worden. Wat nodig is, is dat iedereen hetzelfde informatieniveau heeft. Een informatieavond kan daarbij helpen met antwoorden die iedereen begrijpt. Dat kan leiden tot een brief aan de provincie en de gedeputeerde zou kunnen worden uitgenodigd.

De heer **Wegter** (D66) hoort de voorzitter zeggen dat de moties moeten worden gehandhaafd en aan de andere kant liggen er vragen die moeten worden beantwoord. Het probleem is dat de antwoorden mogelijk invloed hebben op de voorliggende moties. Het lijkt logischer eerst de vragen te formuleren en die aan de betreffende mensen voor te leggen. Aan de hand hiervan kan de tekst van de moties worden aangepast. Als de indieners van de moties zich beperken tot het dictum van de moties, dan kan hij zich er iets bij voorstellen. De overwegingen in beide moties zijn van dien aard, dat ze hierop eerst een antwoord moeten formuleren.

De **voorzitter** meent dat de moties inhoudelijk hoe dan ook kloppen. Het moet andere partijen niet afschrikken maar de redelijkheid van de gemeente Laren laten zien. De herindelingscan wordt hierin meegenomen.

De heer **De Nie** (VVD) merkt op dat zijn motie niet per se in stemming hoeft te worden gebracht. Het gaat de VVD om de antwoorden. Als een weg wordt gevonden waarbij een aantal zaken duidelijker kan worden gemaakt, dan is dat voor iedereen scherper.

De heer **Van den Berg** (CDA) wil ook een deskundige van de provincie bij de beantwoording van de vragen betrekken.

De **voorzitter** heeft geen probleem met een motie. Tijdens de schorsing wordt gekeken naar de kwalificaties in de moties. Een verzoek te richten naar GS om het voorstel te herroepen zou ze niet direct sturen richting de provincie. Ze zou alleen onderbouwing wensen van GS.

De heer **Calis** (Larens Behoud) stelt dat Larens Behoud overtuigd is van de argumenten voor zelfstandigheid van de gemeente Laren. Dat is een essentieel onderdeel van zijn

motie en is conform de teneur van eerdere discussies door een grote meerderheid van de gemeenteraad.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 22.34 uur.

De heer **Van den Brink** (PvdA) meldt dat de fracties van Liberaal Laren, PvdA, VVD, Larens Behoud en CDA de volgende motie indienen:

"De raad van de gemeente Laren, in vergadering bijeen op 9 november 2017; gelet op artikel 29 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad;

overwegende dat:

- het college van GS besloten heeft tot voortzetting van de Arhi procedure uitmondend in een fusie van de gemeenten Laren, Blaricum en Huizen;
- de gemeenteraad van Laren er niet van overtuigd is dat dit besluit het beste is voor de bestuurlijke toekomst van Laren en haar inwoners;
- door de gemeenteraad tevens een deugdelijke argumentatie wordt gemist in de brief;

vraagt het college mitsdien:

- de bij de gemeenteraad levende vragen te inventariseren en zo nodig juridisch en technisch te (laten) toetsen;
- het resultaat hiervan aan de gemeenteraad voor te leggen alvorens deze eventueel worden doorgeleid naar Gedeputeerde Staten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** begrijpt dat in de motie geen termijn wordt genoemd. Is dat niet handig om toch te doen?

De heer **Van den Berg** (CDA) denkt dat een termijn absoluut relevant is, met name kan het zo zijn dat er een bezwarentermijn is tegen het besluit van de provincie voor de duur van zes weken. Mocht dit leiden tot een bezwaar tegen het besluit dan dient dat binnen de termijn van zes weken te geschieden.

De **voorzitter** vraagt zich af of de brief van de provincie een voor beroep en bezwaar vatbare beslissing is. Het staat er niet onder vermeld. Dat wordt uitgezocht. Het helpt als in de motie wordt opgenomen: 'Het resultaat hiervan wordt binnen zes weken aan de gemeenteraad voorgelegd'.

De heer **Van den Brink** (PvdA) stelt voor dat in de volgende gemeenteraadsvergadering d.d. 29 november een eerste reactie van het college kan volgen. Dat is om de voortgang erin te houden.

De heer **Wegter** (D66) staat volledig achter het dictum van de motie. Hij is het niet eens met het feit dat hieraan een aantal politieke oordelen voorafgaat in de overwegingen en dat vertroebelt de zaak.

De heer **Van den Berg** (CDA) merkt op dat de heer Wegter was uitgenodigd om te komen praten over de formulering van de herziene motie.

De heer **Wegter** (D66) is het niet bekend dat hij was uitgenodigd voor die zitting. Als dat het geval was, dan had hij dat zeker gedaan. Tijdens de zitting heeft hij herhaaldelijk aangegeven mee te willen werken aan de motie als dat nodig zou zijn. Wanneer nu het verwijt volgt dat hij afwezig was, dan gooit hij dat verwijt verre van hem af.

De motie wordt in stemming gebracht.

De heer **Wegter** (D66) staat volledig achter het dictum van de motie. Hij is het niet eens met het feit dat hieraan een aantal politieke oordelen voorafgaat in de overwegingen. De fractie van D66 stemt tegen.

De heer **Calis** (Larens Behoud) hecht eraan te verklaren dat waar de tekst uiterst diplomatiek is opgesteld, de fractie van Larens Behoud van haar eigen argumenten is overtuigd. De beste oplossing voor Laren moet worden gelezen als zelfstandigheid voor Laren.

Met 2 stemmen van de fractie van D66 tegen en de stemmen van de overige fracties voor wordt de motie aangenomen.

De heer **De Nie** (VVD) merkt op dat de zorgen over de BEL-organisatie toenemen. Het moment dat wordt voorzien in een nieuwe gemeente per 1 januari 2021 betekent dat men nog jarenlang met een organisatie zit waarvan de toekomst niet zeker is. Dat kan grote gevolgen hebben voor de huidige organisatie. Het college wordt gevraagd aandacht te schenken aan dit probleem en wat eraan kan worden gedaan, zodat de organisatie voldoende operabel blijft.

De **voorzitter** noemt de oproep van de heer De Nie duidelijk. Het is een verantwoordelijkheid die het college voelt. Het college neemt ook de verantwoordelijkheid voor een herindelingscan. De zorgen worden gedeeld over de ambtelijke organisatie.

De heer **Calis** (Larens Behoud) stelt dat de oproep van de heer De Nie aansluit op de inhoud van de motie richting GS. Dat is duidelijk gericht op versterking van de BEL-organisatie door een intensievere samenwerking met het ambtelijk apparaat van Huizen en zo mogelijk tot één organisatie te komen.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 november 2017.

mw. C.J.E. Holtslag
griffier

mw. drs. R. Kruisinga
voorzitter