

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 november 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, het is zeven uur. Allen hartelijk welkom. Ik moet eventjes verifiëren of iedereen aanwezig is. Is de heer Van Goozen aanwezig?

De heer Van Goozen: Helemaal.

De voorzitter: Is de heer Loeff aanwezig?

De heer Loeff: Present.

De voorzitter: Is mevrouw Timmerman aanwezig?

Mevrouw Timmerman: Present.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Timmerman: Nee, die heb ik nog niet voorbij zien komen.

De voorzitter: A, ha. Maar kunnen we daar nog wel op rekenen?

Mevrouw Timmerman: Dat weet ik niet. Ze zou erbij zijn, maar...

De voorzitter: Ze zou erbij zijn?

Mevrouw Timmerman: Ja, maar het gaat weleens vaker mis met de...

De voorzitter: U vindt het toch niet erg, mevrouw Timmerman, wanneer we toch gewoon doorgaan?

Mevrouw Timmerman: Ja, hoor, we gaan gewoon door.

De voorzitter: Oké. De heer De Bondt is aanwezig?

De heer De Bondt: Ja.

De voorzitter: U wordt geacht even ja of nee te zeggen. Ja?

De heer De Bont: Ja.

De voorzitter: De heer Faas is aanwezig?

De heer Faas: Ja.

De voorzitter: De heer Van den Berg is aanwezig?

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: De heer Grunwald is aanwezig?

De heer Grunwald: Aanwezig.

De voorzitter: Grunwald?

De heer Grunwald: Ja, ik ben er wel hoor.

De voorzitter: O, u bent er wel? Maar u had nog niet gereageerd. De heer Vos is niet aanwezig, of wel?

De heer Vos: Aanwezig, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ah, goed. Ik zie u alleen niet, mijnheer Vos.

Mevrouw Timmerman: O, toch wel?

De voorzitter: Goed. En dan is... Mevrouw Berghorst laat zich excuseren, evenals de heer Van Hest. We gaan over naar het eerste punt van de agenda, dat is de agenda als zodanig. U heeft op- of aanmerkingen met betrekking tot de agenda?

Mevrouw Timmerman: Nee.

De voorzitter: Dat is niet het geval, dan is hij daarmee vastgesteld.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 20 oktober 2020

De voorzitter: Er komt een lijst van adviezen en de conclusie van de vergadering van 20 oktober laatst leden. Op- of aanmerkingen dien aangaand? Is niet het geval.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 3, mededelingen. Zijn er van de zijde van het college en ik heet de heer Stam vanavond van harte welkom... Zijn er van de zijde van het college mededelingen? Het college?

De heer Stam: Ja, inderdaad.

De voorzitter: De heer Stam heeft het woord.

De heer ...: Wie heeft het woord?

De voorzitter: De heer Stam.

Mevrouw ...: '...' niks.

De voorzitter: Ton Stam heeft het handje. Oké.

De heer ...: '...', mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Uw handje. Ik zie uw handje.

De heer ...: Ja, ja.

Mevrouw Timmerman: Hé, Maria is er ook, zie ik.

De heer ...: Mag ik u een punt van orde toevoegen?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Ik vraag aan iedereen om zijn geluid uit te zetten en zijn handje op te steken als hij het woord wil, want dit is een puinhoop, als iedereen er doorheen praat.

De voorzitter: Ik moet het woord verlenen, dat doe ik dus nu aan de heer Stam. En er wordt door de anderen geacht, inderdaad, niet te praten, want anders is het een... Dan wordt het niet verstaanbaar. Het woord is aan de heer Stam en er wordt verzocht duidelijk te spreken.

De heer Stam: Het enige dat ik wilde voorstellen, is dat iedereen zijn geluid uitzet, dan kan iedereen die praat, rustig praten zonder te worden geïnterrupteerd door anderen. Ik doe... Een paar mededelingen had ik. In de eerste plaats, een heugelijk feit is dat... Ik heb u al eerder bijgepraat over de Johanneskerk en het ziet er nu naar uit dat het ... nu half november bereikt is en dat wij het hele interieur inmiddels bekostigd hebben, inclusief het aan te werven orgel dat we hebben aangeschaft, dus dat is, lijkt mij, een buitengewoon mooi bericht, waar ik in ieder geval, het college en u ook, hoop ik, buitengewoon verheugd over zal zijn. In de tweede plaats wilde ik u even bijpraten over het feit over de reconstructie van de wegen. Vredelaan zal begin volgend jaar, Steffenskamp-Jagerspad, Ruitersweg is... Eind van dit jaar starten en we hopen volgend jaar Hoefloo en Co Bremanlaan te beginnen aan te pakken. En daarnaast zult u hopelijk binnenkort een grote kerstboom zien verschijnen op het pleintje voor Santa Maria, dat is natuurlijk ook heel... Daar zal Maria heel blij mee zijn, neem ik aan, dat dat nu gebeurt. En het is ook... Het past goed bij de feeststemming van Kerstmis, natuurlijk. Dat waren mijn mededelingen.

De voorzitter: Zijn er naar aanleiding daarvan vragen van de zijde van de commissie? Dat is blijkbaar niet het geval. Dan kunnen we meteen door naar het volgende punt, dat is punt 4 van de agenda.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Te weten, Meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er dien aangaande mededelingen van de zijde van het college? Het college antwoordt niet en dat interpreteer ik met nee. Oké.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan komen we bij punt 5 van de agenda, Stand van zaken Omgevingswet. Ook daar denk ik dat de heer Stam verantwoordelijk is.

De heer Stam: Het enige dat ik daarover kan mededelen, dat op dit moment... Wij praten in de stuurgroep over het gevolg van de Omgevingswet zoals we dit jaar tot noch toe gefunctioneerd hebben. Volgende week, in het college, willen we even verder praten hoe we het omgevingsplan ook verder gaan vormgeven. En er komt een raadsinformatiebrief of een uitnodiging via het presidium, denk ik, om met u van mening te wisselen

over de manier waarop we een raadsadviescommissie die fantastisch werk heeft gedaan tot noch toe, maar ook volgend jaar weer in positie kunnen brengen. En we komen daar binnenkort uitgebreider op terug.

De voorzitter: Oké. De heer Van den Berg wilde graag iets toevoegen. De heer Van den Berg? Ik zie uw handje, dat betekent dat u dus kennelijk iets wilt zeggen.

De heer Van den Berg: O.

De voorzitter: En dat is nu niet meer het geval. Wanneer het handje op het beeld verschijnt, moet ik dat interpreteren als dat de betrokkene iets wil zeggen. Dat handje is nu weg, dus ook de heer Van den Berg is weer tot luisterend genoemd. Oké, hartelijk dank voor uw mededelingen. Dan komen we vervolgens, nadat we de Omgevingswet gehad hebben, bij de raadsvoorstellen.

De heer ...: Er is wel een handje, van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Er is nog een handje.

De voorzitter: Ah, er is nog een handje. Mevrouw Timmerman, ik had uw handje even over het hoofd gezien.

Mevrouw Timmerman: Het handje zwaait.

De voorzitter: Het woord is aan u.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ik wilde eigenlijk vragen, want er zijn een aantal bijeenkomsten over de Omgevingswet en die worden iedere keer geannuleerd, wat daar de reden van is? Want dat kan natuurlijk ook digitaal zijn, als het iets is, als het met corona te maken heeft. Er zijn er nu al een stuk of drie geannuleerd en dat vind ik toch wel erg jammer, want ik begrijp nu dat het bij het college gewoon doorgaat en dat de raad dan toch een achterstand straks heeft.

De heer Stam: O. Misschien mag ik daar wat van zeggen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, graag, de heer Stam.

De heer Stam: Ik weet niet precies waarom, wat de reden is geweest, dat die raadsgroep niet bij elkaar is geweest. Wij hebben een stuurgroep, die bestaat uit de drie wethouders, die belast zijn met de implementatie Omgevingswet. Die is net deze week bij elkaar geweest en die hebben met elkaar afgesproken dat we nu een tweede fase ingaan. Dan gaat het echt over, hoe gaan we de gemeenschappelijke bodemplaat voor het bestemmingsplan zoveel mogelijk harmoniseren? Hoe gaan we het beleid van de inwoners participatie vormgeven, komend jaar? Hoe gaan we het adviesrecht gevallen aanwijzen? Het nemen van delegatiebesluiten, al dat soort ingewikkelde vraagstukken, daar gaan we nu, komend jaar, want we naderen natuurlijk de kerst nu, toch een nieuwe fase in. En wij hebben met de drie wethouders afgesproken dat we in overleg met het presidium, de drie presidia, zullen kijken hoe we die raads-klankbordgroep weer op een goede manier in actie kunnen krijgen. En ik heb al gezegd, dat vinden we op zichzelf heel plezierig en dat is ook de algemene mening van de drie wethouders, dus ik vind dat die zo snel mogelijk weer bij elkaar moeten komen.

Mevrouw Timmerman: Oké, ben ik het mee eens.

De voorzitter: Oké, prima. Andere vragen of opmerkingen? Dat lijkt mij niet het geval, dan komen we nu bij de raadsvoorstellen.

6. Raadsvoorstellen:

6.1 Masterplan Laren Regenklaar

De voorzitter: Het eerste raadsvoorstel betreft het masterplan Laren Regenklaar. Is er van de zijde van het college behoefte om een nadere toelichting te geven, of kunnen we meteen overgaan tot een reactie van de zijde van de commissie?

De heer Calis: Ik geef graag een korte inleiding.

De voorzitter: Een korte inleiding? Het woord is aan de heer Calis, die ik nog niet had verwelkomd. Bij deze, van harte welkom, mijnheer Calis. Het woord is aan u.

De heer Calis: Dank u wel. In 2018 heeft de raad het gemeentelijke rioleringsplan vastgesteld, met daarin opgenomen de basis voor de uitwerking van het plan voor Laren Regenklaar. In het kort gezegd, 10,5 miljoen budget voor een project dat in 5 jaar is uit te voeren. Aan de hand daarvan is er dit masterplan uitgewerkt en dit masterplan dient vooral om de kaders vast te stellen en een kostenraming mogelijk te maken. Dus de kostenramingen die we gemaakt hebben, zijn gebaseerd op de aannames in dit plan. Dat wil niet zeggen dat het ook zo uitgevoerd wordt. Alleen hebben we gezegd, als het anders wordt dan het masterplan en het heeft effect bijvoorbeeld op kosten of uitvoering, dan komen wij uiteraard terug bij de raad. Het is natuurlijk zelf een gedateerd stuk, omdat, het is gepubliceerd in december 2019 en zo staat bijvoorbeeld op de binnenkant van de cover als coördinerend ambtenaar Brechje Binkhorst, die is al een tijdje bij ons weg. Die is nu opgevolgd door Chris Baggerman, projectleider Van Es die is vervangen door Erik Eilander en de andere kernteamleden, Bert van der Zwaag, voor juridische zaken, Marjolein Verhoeven voor communicatie en ik zou bijna willen zeggen de architect van dit plan, Koen Weytingh, is ook nog steeds lid van het kernteam. Ik zou ook iedereen, niet alleen de commissieleden maar ook de raadsleden, voor zover ze dat nog niet al gedaan hebben, aanbevelen om op de website van Laren Regenklaar, heel makkelijk te vinden via de gemeentelijke website, het animatiefilmpje te starten, waarin u binnen twee minuten wordt uitgelegd wat Laren Regenklaar nu precies inhoudt. Om nog even terug te gaan naar de datering van het stuk, bijvoorbeeld op pagina 59 en pagina 63 van dit stuk, wordt nog gerefereerd naar het Brinkplan, waarin staat, samen met de herinrichting van de Brink. Nou, het is natuurlijk duidelijk dat dat verleden tijd is en daarvoor moet u lezen...

De heer Calis: Heel makkelijk te vinden via de gemeentelijke website... Het animatiefilmpje te starten waarin u binnen twee minuten wordt uitgelegd wat Laren Regenklaar nu precies inhoudt.

De voorzitter: Sorry.

De heer Calis: Om nog even terug te gaan naar de datering van het stuk, bijvoorbeeld op...

De voorzitter: Sorry, Peter. Dat is een ander complot.

De heer Calis: Ik hoor mijzelf in een loop. Dat is wel... Kijk, wat ik zeg, is zo belangrijk, dat het nog een keer herhaald wordt.

De heer ...: Zeker, ik ben ook zo blij met deze uitspraak. Maar om nog even...

De voorzitter: Maar Peter, ga maar door.

De heer Calis: Ik had het over de datering, pagina 59 en pagina 63 refereren nog aan het Brinkplan zoals we dat oorspronkelijk nog in idee hadden. En daar moet u dus lezen, voor de Brink wordt er onderzoek gedaan naar mogelijke waterberging, dus ik hoop dat u... Als u zegt van, dat vinden wij toch wel heel erg belangrijk, als u nog opmerkingen in die richting heeft, dan kunnen we een update maken en het waarschijnlijk nog voor de raadsvergadering in orde maken, maar ik denk dat... Het gaat natuurlijk om principe, dat dit het kader is en een kostenraming voor het totale project. En volgens die kaders gaan we dan de plannen uitwerken, zoals nu het geval al eens is geweest voor Singer waterberging voor het project Steffenskamp. Ton kondigde al even aan in de inleiding dat de Vredelaan opnieuw ingericht wordt. Waar straten opnieuw ingericht worden, daar doet Laren Regenklaar meteen mee met de aanlegging van infiltratierielen en eventuele waterberging, dus dat loopt al allemaal volgens de kaders die hier in het masterplan zijn aangegeven.

De voorzitter: Oké, dat lijkt voor een inleiding voldoende. Zullen we maar gewoon op volgorde die u zelf aangeeft... Als ik nou eens begin bij mevrouw Timmerman, als die een handje wil toevoegen, dan is het woord aan haar en dan komen vervolgens...

Mevrouw Timmerman: Hier is mijn handje.

De voorzitter: Dat is uw handje. Dus het woord is aan u, mevrouw Timmerman en de anderen worden geacht daarnaar te luisteren. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de inleiding van mijnheer Calis, dat dit alles eigenlijk kaders zijn en een kostenraming en dat het geen Wet van Meden en Perzen is, want zo heb ik het toch een beetje gelezen. En ook het Brinkplan dat er nog instaat. De eerste vraag was dan ook waarom we de versie van februari krijgen, terwijl er in het voorstel staat dat het allemaal wat vertraagd is vanwege het hele Brinkplan, alles wat er omheen was. Dus dan denk je, nou, dan is er tijd genoeg geweest om dat inmiddels aan te passen, maar dat komt dan dus nog. En het is dus niet zo dat als we dit vaststellen, dat we dan tegelijkertijd de discussie krijgen wel of niet het Brinkplan wat hierin staat? Het tweede waar ik graag opheldering over wilde hebben, dat erin staat, dat op basis van dit plan twee documenten, een uitvoeringsplan en een uitvoeringsagenda, worden gemaakt. En dat dan eigenlijk er geen goedkeuring van de raad of college meer nodig is. En als dat bedoeld wordt over de vijf jaar, dan hebben wij daar toch wel problemen mee, want dan wordt het wel een heel statisch, technisch verhaal, dat niet kan inspelen en niet flexibel is op allerlei zaken die er in de gemeenschap gebeuren en waarvan je gebruik zou kunnen maken. Dan, even kijken...

De voorzitter: Wat is dan uw idee daarover, mevrouw Timmerman? Kunt u iets verder toelichten wat u precies bedoelt, wat u wilt?

De heer Calis: Ik kan daar straks wel iets van zeggen, voorzitter.

Mevrouw Timmerman: Ja. Nou ja, het gaat erom, wat er...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, ja?

Mevrouw Timmerman: Het gaat erom dat er zowel in het voorstel als in het stuk staat dat zodra wij het hebben goedgekeurd, dat het dan eigenlijk een eigen leven gaat leiden door het bureau, die opdracht geeft aan gemeenteambtenaren om dingen zelfstandig uit te voeren. En dan rees bij ons de vraag, waar staat de

raad dan? Want vijf jaar is natuurlijk een hele lange tijd en de wethouder die noemde net een bedrag van 10,6 of zo, van het GAP. Dat klopt, maar hier staat nu al een bedrag in tussen de 12,6 en de 14. En over het algemeen worden dit soort grote projecten duurder. Dat is één, waarvan ik wat opheldering zou willen hebben. Dan financiën, het geld wordt geleend, dus onduidelijk is ons eigenlijk... Het staat in de begroting, per jaar 2,1 miljoen, de vraag alleen is, wat ons onduidelijk is, hoe wordt het geleend? Wordt het per jaar geleend? In één keer, of jaarlijks 2,1 miljoen? We hebben in de begroting al kunnen lezen dat er op dit moment geleend wordt, ik dacht, tegen 0% rente. Maar blijft dat zo? En wat betekenen deze leenbedragen voor de rioolbelasting van de inwoners? Want dit bedrag moet terugverdiend worden in de rioolbelasting van de inwoners en wanneer wordt dat bedrag terugbetaald? Of moet dat terugbetaald worden? Of is dat een eeuwig durende lening, is dat veertig jaar? Ik weet het niet. Daarnaast, we hebben het rapport behoorlijk, ik moet zeggen, door geborsteld, want het is erg technisch. Ik heb heel vaak de Google erbij moeten halen om te kijken wat ze nou precies bedoelen met aansluitingsdingen en van alles en nog wat en hoe ze dan gaan infiltreren en die verticale filters en zo, wat dat allemaal precies... En ik heb nu wel een behoorlijke voorstelling van zaken. En ik denk ook dat we op de goede weg zijn, alleen ik heb eigenlijk, het zijn nogal wat pagina's, een aantal, behoorlijk wat, vragen. En dat is te kort door de bocht, om dat nu even in een agenda te doen. En ik denk dat als er meer mensen zijn die dit hebben doorgenomen, echt, dat er wel meer vragen rijzen. Mijn vraag is dan ook eigenlijk tweeledig, is het niet te kort door de bocht om dit voorstel volgende week woensdag al door de raad te brengen? Moet er niet een tussenfase tussen? En er is ook eigenlijk geen haast, want er werd net ook al gezegd, al die pilots die lopen al en de Vredelaan en de, wat was het allemaal? De Ruiteweg en Hoefloo en de Houtweg, dus dat gaat allemaal door voordat wij hier een klap op geven, tenzij het inderdaad is van, het is een raamwerk en we kunnen er in feite nog van alles van vinden in de loop van de vijf jaar, als raad. En dat wil ik eigenlijk nu even heel helder hebben. Dat was het voorlopig, dank u wel.

De voorzitter: Misschien is het goed als de wethouder meteen antwoordt.

Mevrouw Timmerman: Ja, prima.

De voorzitter: Zou mijnheer Calis meteen kunnen antwoorden?

De heer Calis: Helemaal goed, voorzitter. Dus het is duidelijk, om met de eerste opmerking van mevrouw Timmerman te beginnen, we hebben het hier niet meer over het Brikplan, dat is definitief van de baan.

Mevrouw Timmerman: Oké.

De heer Calis: Ze vraagt naar uitvoeringsplannen en uitvoeringsagenda. Het dilemma daarin is natuurlijk van, wat voert het college uit en waar controleert de raad? Wat ik in elk geval zou willen voorstellen, is dat aan het eind van het jaar, dus november, december, het team Laren Regenklaar verslag doet van wat de plannen zijn voor het volgende jaar. Dus een soort begroting, van, dit zijn de plannen die in uitvoering zijn en zo loopt de agenda. En dan het begin van het volgende jaar, dus ik denk maart, april, om een terugblik te geven op, wat is er uitgevoerd, vorig jaar? Dus dat geeft naar mijn idee dan de raad... Kijk en of dat nou goedkeuring is of niet goedkeuring is, u kunt er altijd wat van vinden en er opmerkingen over maken natuurlijk. Dus, maar het lijkt mij gunstig, nuttig, om de raad zo aangesloten te houden bij het project, want het gaat mij niet zozeer om de formele positie van raad en college en daarbij refereer ik ook een beetje naar de laatste opmerking van mevrouw Timmerman, van, moeten we dit nu vaststellen, ja of nee? Kijk, bij het bespreken van het Brikplan werd er ook aangevoerd van, in het masterplan is nooit iets formeel vastgesteld. Het gaat mij er veel meer om dat u met ons meedenkt en zegt van, we hebben naar het masterplan gekeken, u bent hartelijk welkom om daar alle soorten technische vragen over te stellen, maar dit is wat wij denken voor het grote geheel van

Laren, dit is wat wij denken dat aan budget nodig is en wij zullen regelmatig rapporteren, vooruitkijkend en terugblikkend. Ik hoorde mevrouw Timmerman ook zeggen van...

De voorzitter: Mijnheer Calis, mag ik u even onderbreken? U kreeg te horen dat u beter naar de microfoon moet kijken, omdat u niet voor iedereen goed verstaanbaar bent. Dus u moet blijkbaar iets meer in de microfoon praten. Nu gebeurt er niks meer.

Mevrouw Timmerman: Frozen.

De voorzitter: Sorry, mijnheer Calis, maar er werd mij medegedeeld dat u iets meer in de microfoon moet praten om goed verstaanbaar te zijn. Gaat u door.

De heer Calis: Ik zie het al, het is... Af en toe dan hapert mijn netwerk, zie ik.

Mevrouw Timmerman: Oké.

De heer Calis: Ik hoop dat het grootste gedeelte wel over is gekomen...

De voorzitter: Ja, wel.

De heer Calis: Ik wilde tegen mevrouw Timmerman zeggen, het bureau krijgt opdracht. Nee, het is zo dat het helemaal onder redactie is van Laren en de BEL-organisatie. En voor het opstellen van het masterplan is gebruik gemaakt van de kennis en competentie van Koen Weytingh, die wij via het bureau Toekomststerk hebben gevraagd hieraan mee te werken, maar nu is er dus een team van de BEL in place waarvan ik zeg, Chris Baggerman is daarvan opper-hoofdman, daaronder zit een projectleider, daaronder zitten afkoppeladviseurs, daaronder zit administratie. En die worden dus echt... In eigen beheer wordt dat gedaan en de opdrachten worden door dit team gegeven aan aannemers. U zegt, per jaar is het 2,1 miljoen. Het is duidelijk dat, toen, bijvoorbeeld toen we begonnen, vorig jaar 2019, dat daar geen 2,1 miljoen is uitgegeven. Ook het afgelopen jaar, 2020, zal dat niet het geval zijn, dus dat moeten we faseren. Dat faseren we ook, alleen hebben we gezegd, het streven is 10,5 miljoen voor het hele project. Als u zegt, het kan 12 tot 14 zijn, dan hebben wij dus een issue met elkaar.

Mevrouw Timmerman: Ja, maar dan ga ik u even...

De voorzitter: U wacht even. Nee, we gaan even door nu.

Mevrouw Timmerman: Mag ik u even onderbreken?

De voorzitter: Nee, laat de wethouder eerst even zijn verhaal afmaken.

Mevrouw Timmerman: Oké.

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

De heer Calis: Dus dat wilde ik ook ondervangen, zeg maar, door die regelmatige rapportage en u zo inzicht te geven in het verloop van de projectkosten en de besteding. Daarna vroeg u naar de lening. De lening dat is Kasbeheer en er wordt natuurlijk geleend volgens behoefte en niet alles in één keer. Dat gaat met specialisten, treasury specialisten, van de BEL. En het aardige juist van dit project, Laren Regenklaar, is dat... Inderdaad

kunnen we deze investeringen afschrijven over 40 jaar, dat dekken we ook door een lening die dezelfde looptijd heeft. En daardoor kunnen we de kapitaallasten, de rentekosten en aflossingen financieren, door een minimale verhoging van de rioolbelasting, die nog enige jaren zal voortduren. Maar wat natuurlijk veel acceptabeler is, wat wij met elkaar hebben afgesproken, dan dat sommige percee-eigenaren 15.000 euro moeten besteden en andere 800. Dus dat. Dus u bent van harte welkom om allerlei vragen te stellen. Als u vindt dat het kort door de bocht is, dan vind ik dat prima. Als we dan maar niet gaan zeggen tegen elkaar, het is nog niet formeel vastgesteld, dus je moet even wachten met de uitvoering.

De voorzitter: Ik kom nu aan de tweede. En misschien is er nog een tweede ronde nodig, maar we gaan nu even het rijtje af. Mag ik de heer Van den Berg het woord geven? De heer Van den Berg, zou u... Kunt u... Mijnheer Van den Berg heeft het woord.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, dank voor de toelichting. Het grootste pijnpunt is er al uitgehaald, dat het inderdaad een wat verouderd plan is, gedateerd moet ik zeggen, wat we voorgelegd hebben gekregen. Dat maakt wel een beetje, omdat we ook al gestart zijn, dat je je kan afvragen waarom dat niet geactualiseerd is. Maar goed, dat is niet gebeurd, maar dat probleem dat daar een beetje zit, zeer gewaardeerde collega's, is dat we zo meteen, als we het vast zouden stellen, we toch weer iets vaststellen wat bij voorbaat al op een aantal punten niet meer klopt. Ik kan mij zo voorstellen, als het echt wel zou vastgesteld moeten worden in de volgende raad, dat we dat, om geen misverstanden te krijgen, een amendement in zouden kunnen dienen om het Brinkplan of alles wat daarmee samenhangt er wel uit te halen, om ook te voorkomen dat we een discussie krijgen, verderop weer. Er zitten ook nog wel een paar andere punten in waar we wat technische vragen over hebben, onder anderen ook over het plein 1919, aan de overkant van de snelweg. Dat is er nu weer uitgehaald, met als ik het goed begrepen heb als belangrijkste reden dat daar ook rond, omheen of zelfs op het plein grotere bomen staan, waardoor een '...' daar niet kan, maar die staat hier nog wel in. Maar dat is dan bijvoorbeeld ook weer zo'n voorbeeld van, gaat hij er dan uit of gaat hij er niet uit? Nu zijn er ook locaties die eigenlijk niet in het plan als zodanig genoemd worden, maar bijvoorbeeld de Smeekweg. Een flink deel van de Smeekweg hebben we ook last van overlast, van water. Dat is een vraag aan de wethouder zo dadelijk, hoe moeten we dan zien hoe zo'n weg bijvoorbeeld wel in een van de gebiedsgerichte plannen tot uiting komt als voorbeeld. We hebben er doorheen gelezen, nog een andere vraag daar omheen is, wij zijn hier al lange tijd mee bezig, nu is het rioleringsplan dat de wethouder zojuist heeft genoemd al aangehaald, dat is wel zeg maar in relatie tot het bureau, dat de uitvoering van het masterplan zeg maar tot nu toe heeft vormgegeven. Daar zit wel een verdubbeling zeg maar, omdat dat zelfde bureau ook al mee heeft gewerkt aan het rioleringsplan, voor zover ik tenminste, als ik het goed begrepen heb... En wat wij vervolgens doen is het toch wel voor een geruime tijd eigenlijk helemaal vastleggen. Nou zegt de wethouder al tegen een van de collega's, nou ja, hè, de soep moet niet zo heet gegeten worden, het is een soort schets en er kunnen altijd nog op- en aanvullingen komen. Maar aan de andere kant zegt de wethouder dat, nou ja, alles wat volgens het plan uitgevoerd wordt, niet meer terug in de raad hoeft te komen. En dat zit een beetje voor ons, voor mij, in een dubbeling. Dat ik denk, komt het nou wel terug of niet terug? Dus daar zou ik graag nog wat toelichting op hebben. Het is net zoals mevrouw Timmerman zegt, er zit een tal van vragen in. Maar er zit bijvoorbeeld ook ergens, in een van de pagina's, ik heb de pagina er niet helemaal bij geschreven. O, jawel. Gelukkig wel. Pagina 22 bijvoorbeeld. Het is maar zo een voorbeeld, hoor, want je kunt inderdaad wel honderd vragen stellen, maar ik heb er een aantal uitgehaald. Dat gaat over, op bladzijde 22 staat dat niemand recht heeft op een rioolaansluiting. En toen dachten wij van, is dat zo? Het is wel een onderbouwde bewering. Maar ik zou de wethouder toch nog eens willen vragen of die van mening is dat niemand recht heeft op een rioolaansluiting. Sterker nog, als je volgens mij niet aangesloten bent op het riool, dan wordt je toch wel geacht om dat linksom of rechtsom te gaan doen, want anders zou dat nog in kunnen

houden dat mensen nog zeggen van, nou, dan moet u wel aangesloten zijn, ik ga zorgen weer voor een eigen beerput in de tuin. Dus ik wil graag van de wethouder horen of zo'n zin, op bladzijde 22... Of dat nou echt zo is, of dat dat nou iets te ver geschreven is. Een andere die ik wel eigenlijk gewoon in zijn geheel mis, wij hebben... In 2014 of eerder nog, is er ook een plan geweest waarbij '...' is betrokken. Nou, daar wordt linksom of rechtsom wel iets van gezegd, maar er wordt eigenlijk niets meer mee gedaan en eigenlijk mis ik wel na drie grote regenbuien toch ook wel wat hardere en grotere maatregelen op centrale plekken, want als de Brink er namelijk zo meteen uitvalt, waar we het net over hadden, dan missen we volgens mij wel een opvang van 1700 kuub water en die 1700 kuub zal dus ergens anders weer terug moeten komen. Nou ja, dan vraag ik mij af of dit plan daarin voldoende ziet, omdat ook nog eens een keer in het plan beweerd wordt dat als wij het allemaal zo doen zoals het hier staat, maar dat gaan wij dus niet doen, want er vallen al plekken uit, dan hebben wij nooit geen wateroverlast meer. Dat vind ik ook wel een bouwde uitspraak, want ik denk van, nou, nooit meer wateroverlast? Nou, ik geloof dat we zeker ons best doen, maar dat zijn wel allemaal toezeggingen of uitingen in dit plan waarvan vervolgens een beetje gedateerd is en daarom steunen we ons net als Liberaal Laren op het punt van, niet om het tegen te houden, want niemand wil wateroverlast, maar wel om het in een wat meer fluïde mate te nemen, zodat als je met prioriteiten werkt, je ook op andere plekken nog wel aanpassingen kunt doen, om te voorkomen dat we eigenlijk toch een soort van gevangen zitten en de problematiek van het water ook eigenlijk alleen maar bij het college als uitvoerder ligt. Omdat, tenminste, in de tijd dat we ook al in de raad zijn, eigenlijk altijd gezegd hebben, waterprobleem moet niet eigenlijk echt politiek worden, dat is iets van ons allemaal. Daar kunnen we niet zeg maar iemand alleen maar verantwoordelijk voor laten zijn. Dus de opmerkingen die wethouder Calis maakt met betrekking tot, ik wil niet dat als we het niet vastgesteld hebben, dat ik ook niet aan de gang mag, daar zou dan inderdaad in kunnen... En dat is ook niet raar, op dit moment wordt er ook uitvoering gegeven. Zou het ons pleidooi zijn om het stuk toch nog eens wat vaker terug te laten komen, ook al was het gewoon om te monitoren wat er nou gedaan wordt. Er dichter op te blijven zitten, maar niet zozeer om vervelend te doen, mijnheer Calis of mijnheer de wethouder, maar meer om in de aanloop ook weer naar verkiezingen te voorkomen dat wij zo meteen ergens volgend jaar menen dat het anders moet of beter kan en dat het eigenlijk niet meer van ons allemaal is. Dan, als laatste nog, even voor deze ronde, er is dus een team, de wethouder gebruikt er een mooie term voor, in company, hè? Ik geloof allemaal... In hoeverre is dat team zeg maar... Er kunnen weer mensen zeg maar ook uit verdwijnen, carrière maken of anderszins vertrekken. In hoeverre is de uitvoering van het plan zoals het college dat nu eigenlijk voorlegt, echt volledig afhankelijk van dat kernteam, of worden er toch nog externe mensen ook ingehuurd om de uitvoering vorm te geven? Of is de uitvoering echt alleen nu aannemers inschakelen, misschien gebiedsgericht mensen inschakelen? Dat zou ik graag nog wel in deze ronde willen horen. Niet helemaal technisch maar meer politiek, is dat de indruk is, omdat het zoveel omvattend is en we eigenlijk al gestart zijn, voor ons het eigenlijk '...' komt om het plan zo vast te stellen, omdat er anders eigenlijk toch een aantal amendementen moeten genomen worden. Dat is niet vervelend bedoeld, maar om geen plannen te gaan vaststellen die eigenlijk al gedateerd zijn, dan wel onjuistheden bevatten. Dat, voorzitter, wethouder, collega's, even voor deze ronde.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Om met de makkelijkste vraag te beginnen, van, heeft iedereen recht op een rioolaansluiting? Ja, dat heeft iedereen, maar niet voor het hemelwater. Voor het hemelwater is het een gewoonrecht, dus dat je je dakgoot en je regenpijpen aan mag koppelen aan het riool. De nieuwste bouwbesluiten is dat dat niet meer toegestaan is en in het verleden is dat als gunst verleend. Als je zegt van, hierin staat nooit meer wateroverlast, helaas zijn wij niet de baas over het klimaat. U ziet dat het masterplan is gebaseerd op zo genaamde blokbuien van 46 millimeter binnen één uur en waar dat kan in de openbare

ruimte, kijken we naar 60 millimeter per uur. Maar als u even Googelt, dan vindt u een recordbui in Nederland, ik weet niet meer precies waar, maar dat was meer dan zeventig millimeter. Ik kan u vertellen dat als we zeventig millimeter in Laren zetten, ook als we het hele project gedaan hebben, dat we dan toch wel een probleem hebben. Maar dus de aanname is dat wij ons wapenen tegen buien die nu geprognosticeerd worden voor één keer in de twintig jaar en daarbij schade voorkomen en geen vuil water op straat. U vroeg naar **dubbering** van het bureau, dat is mij niet bekend. Volgens mij... Het bureau dat ons geholpen heeft, is Toekomststerk. De belangrijke vertegenwoordiger daarvan is Koen Weytingh en Koen Weytingh is ook op de omslag vermeld als architect van het kernteam. En Koen die doet ook mee in deze Teams-vergadering, meen ik, dus... Maar in elk geval willen wij hem als competente, intellectuele vader van dit plan absoluut aangeschakeld houden. Maar het beheer wordt gedaan door het team wat helemaal binnen De Bel is, wat resulteert onder Carina de Graaf en waarin uitvoering gegeven wordt door Chris Baggerman, waarin ook dus die specialisten en de administratieve financiële administratie helemaal binnen De Bel gedaan wordt. Dan vroeg u naar de Smeekweg, daar, dat soort zaken en individuele aspecten... Wij hebben ook de laatste tijd indringend overleg gehad, bijvoorbeeld met het Koloniep pad en met de Hein Keeverweg, waarin bewoners problemen signaleren. En daar gaan we altijd meteen mee aan de slag om te kijken, wat is er nou aan de hand? En wat is de analyse? Wat is het probleem en hoe kunnen we dat oplossen? En dat geldt ook voor de Smeekweg, als daar problemen zijn dan zou ik willen suggereren om dat zo snel mogelijk te melden. En vooral omdat als het aan de orde is en urgent... Op veel plekken in Laren hebben we ook al lokale maatregelen genomen, verhoging van richeltjes, mogelijkheden om het water af te laten stromen, extra rioolputten. En dat zou ook voor de Smeekweg kunnen, maar dan moeten we het wel weten, natuurlijk. U vroeg naar plein 1919, dat is aan de Vredelaan, toch?

De heer Van den Berg: Ja.

De heer Calis: En daar hebben we uitgebreid overleg gehad met de omwonenden, aanwonenden, via de BPV. En in dat overleg hebben we besloten om naar een alternatief te kijken en geen berging op plein 1919 realiseren. Zo zijn we continu in overleg met de bewoners en als u zegt, hoe zit het dan verder met het overleg? Nou, we hebben natuurlijk de presentatie gehad in februari, juist om dit wat meer met u te bespreken. Het gevolg daarvan hebben we ook al eerder uitgelegd, om dat breder met de Larense bevolking te delen zoals we dat ook met bestemmingsplannen doen, is eigenlijk door de corona tegengehouden, maar er bestaat natuurlijk geen enkel bezwaar tegen. We doen dat al, in elk geval op deelniveau. Van, wij willen in uw gebied aan de gang, dit zijn de plannen. Dat zijn informatieavonden, waarop iedereen wordt uitgenodigd. De plannen worden bij iedereen in de bus gedaan, iedereen wordt gevraagd om mee te doen en zich aan te melden, dus daar gaan we heel zorgvuldig mee om.

De voorzitter: Oké. Mag ik nu het woord geven aan de heer Loeff? De heer Loeff?

De heer Loeff: Ook in beeld. O.

De voorzitter: U bent niet in beeld.

De heer Loeff: Ja, daar ben ik. Beeld en geluid, allebei. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Nu zie ik u.

De heer Loeff: Ben ik te verstaan? Heel goed. Dank voor het uitgebreide masterplan wat we hebben mogen ontvangen. Het is een heel technisch stuk, maar ook een heel compleet stuk. Het gaat soms in echt op details

die ook de nodige aandacht vergen en waarschijnlijk ook nog wel discussie opleveren. Maar wat ons duidelijk is geworden, is dat dat ook inderdaad in overleg met de bewoners kan leiden tot aanpassingen c.q. maatoplossingen. Een paar vragen eigenlijk op dit gebied. We zijn begonnen in 2014 met de wateroverlast, we zijn zes jaar later nu met dit masterplan en we verwachten de oplevering in 2025. De vraag die we hebben is van, zou de wethouder een moment kunnen geven van een soort ijkpunt dat het masterplan kan worden bijgesteld? Want zoals de voorgangers hier ook hebben gezegd, er zijn veel punten die inmiddels misschien aanpassing behoeven, maar het is wel een integraal plan, dat lezen we ook uit alles. Dus als er één schakel uitvalt, dan heeft dat effect op de rest. Je zou je kunnen voorstellen dat er op enig moment en misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, een momentum komt waardoor het masterplan misschien bijstelling behoeft. Misschien kan die daar een indicatie op geven? Andere vraag is de grote projecten. Er zijn meer dan twintig grote projecten voorzien. Misschien kan de wethouder iets zeggen over de projecten die niet in gemeentelijke handen zijn, maar wel zodanig groot zijn, dat ze ook een groot effect kunnen hebben op de meetbaarheid van de afkoppeling en de effecten. Dus kijk bijvoorbeeld naar de grote verzorgingstehuizen, er zijn nog een aantal andere grote clusters zeg maar, die niet in gemeentelijke handen zijn. Misschien kan de wethouder iets zeggen over de planning daar en of het meetbaar is wat de effecten zijn in hoe die ook weer effect kunnen hebben op de resultaten van het Masterplan. Dat zijn eigenlijk een beetje de hoofdvragen en nou ja, de andere vragen zijn eigenlijk al gesteld, met betrekking tot het Brinkplan et cetera. Dus nog één laatste aandachtspunt en dat is eigenlijk ook een beetje een vraag aan de deskundige. Misschien dat de wethouder daar via de deskundige antwoord op kan geven. Wij signaleren dat er sprake is in het dorp van vrij veel verstening, ook van particuliere gronden van tuinen et cetera. Er worden veel tuinen verhard, in die zin heeft dat ook effect op opvang en lozen. Er staan allemaal mooie schetsjes in, van in je eigen terrein zeg maar afkoppelen en dan vervolgens infiltreren. Maar ik kan mij voorstellen dat dat in bepaalde wijken best wel een zorg is, het is een landelijke trend. Kan de gemeente mogelijk, kan de wethouder iets zeggen over mogelijke actie of initiatief om ook op dat gebied de burgers misschien te begeleiden, te informeren naar een zo goed mogelijke infiltratie op eigen terrein, door de tuinen gewoon groen te houden? Dat zijn eigenlijk de drie hoofdpunten, de vragen, die wij hebben vanuit Larens Behoud.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan de wethouder. Wethouder?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Bijstelling van het masterplan, dit is natuurlijk een kader en heeft geleid tot een kostenraming. Ik heb al gezegd van, ik stel voor dat we twee keer per jaar terugkijken en vooruitkijken en bij dat vooruitkijken kunnen we natuurlijk ook niet alleen in ogenschouw nemen wat er voor het komende jaar gepland is, maar ook hoe het totale project verder afgerond gaat worden, wat daar de verwachting van is. Ik denk dat dat zinvoller is dan dit document te blijven bijspijkeren, want dit geeft het kader zoals we het nu bedacht hebben en dat is het kader voor de uitvoering en de uitvoeringsplannen, waarvan we al eerder gezegd hebben van, dit is niet in beton gegoten, afwijkingen zijn mogelijk. Die afwijkingen zijn mogelijk op basis van voortschrijdend technisch inzicht en afstemming met de bewoners en de betrokkenen. De grote projecten, ik weet niet precies waar de heer Loeff aan refereert, maar bijvoorbeeld Singer. Rondom Singer hebben we natuurlijk een groot infiltratierool gerealiseerd met een bergbassin onder de parkeerplaats. Wij zijn... En volgens mij is Rosa Spier ook al afgekoppeld. College De Brink, samen met het Raadhuis, is onderdeel van een gedetailleerd plan, wat ook in samenhang met de Brink moet worden bekeken. Dus ik heb geen idee, welke andere grote projecten er nu speciaal bedoeld worden, maar als daar specifieke vragen over zijn, dan willen we die natuurlijk graag beantwoorden. En de expert Chris Baggerman doet volgens mij mee in dit overleg en ook Koen Weytingh, dus misschien kunnen die daar nog op ingaan. Dan als laatste de verstening van de gronden. Een gewone tuingrond, waar Laren er natuurlijk overvloedig veel van heeft, kan enorm veel regenwater opnemen. Daar hoeft je niet eens een berging voor te maken, maar een kuub grond neemt

anderhalve kuub water op. En alleen als je een kleinere tuin hebt, dan valt het aan te bevelen om te kijken of er niet beter een berging gemaakt kan worden, zodat je zeker weet dat er een bepaalde capaciteit water opgevangen kan worden. Maar dat is bekeken in het gebiedsgerichte aanpak van Laren. De verstening, ik denk meer dat dat op de politieke agenda thuishoort. Want wij willen natuurlijk Laren zo vriendelijk en groen mogelijk houden en ook de biodiversiteit en de bloemetjes en wat al niet meer. Ik zie ook met lede ogen dat mensen hun prachtige tuin leeg schoffelen en er tegels neerleggen omdat ze makkelijker een barbecue erop kunnen zetten. Maar anders dan een campagne om mentaliteitsverandering teweeg te brengen vanuit de gemeente, vind ik dat niet meteen bij Laren Regenklaar horen.

De voorzitter: Oké. Mag ik het woord geven aan de heer De Bondt, of de heer Faas? Althans, VVD.

De heer ...: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, ik doe het maar zelf.

De voorzitter: Heel goed.

De heer ...: Ik vind het een uitstekend plan, ik kan niet anders zeggen dan dat ik de indruk heb dat men buitengewoon zorgvuldig ter werk is gegaan en dat men ook het proces... Want het is niet alleen technisch, het is ook het proces wat beschreven staat, hoe men te werk gaat. En nou, juist die wijkgerichte aanpak, waar we het uiteraard in andere vergaderingen ook al over gehad hebben, denk ik dat dat een hoge mate van effectiviteit teweeg brengt. En ook, laten we eerlijk zijn, de weerstand die er oorspronkelijk bestond ook wat heeft afgeremd. Waar ik een beetje mee zit, is de vraag of het wel duidelijk is voor iedereen dat deelname vrijwillig is en dat de kosten voor rekening van de gemeente zijn, daar zou de wethouder misschien nog iets over kunnen zeggen. En wat ons als raad natuurlijk zou moeten interesseren, is van, in welke mate lukt het nou? Zit er tempo in? En blijven we een beetje binnen de geraamde budgetten? Maar zeker als het om particuliere projecten gaat, vind ik dat je dat gewoon in de uitvoering moet laten rusten en niet met de raad hoeft te overleggen. Sterker nog, ik zou dat ook niet willen. Het enige wat ons moet interesseren is, zit er tempo in en blijven we binnen de kosten en is deelname voldoende? Anders ligt het wat bij de grote projecten, daar hebben anderen ook al over gesproken en daar is ook door de wethouder op ingegaan, want juist die grote projecten, Brink College, raadhuis, dat soort zaken, die zijn denk ik wel interessant, omdat het ook daarom gaat, om een groot gemeentelijk belang. En dat je daarmee dus de raad eigenlijk zou moeten informeren, al is het maar in commissie, over wat er nou precies gaat gebeuren. Verder ben ik geïnteresseerd in de opmerking die de wethouder maakte over de zoekgebieden voor, laten we maar zeggen, extra waterberging rond de Brink, in het centrum, laat ik het maar wat voorzichtig formuleren. En in zijn inleiding gaf de wethouder aan dat hij niet alleen bereid is om 100 weken per jaar over dit project, vooruit en terug, te praten met de raad en de commissie en te informeren. Maar hij zegt, het moet ook mogelijk zijn om een soort update van dit verhaal te geven voor woensdag. Dat laatste zit eigenlijk in principe in alle betogen die tot nu toe zijn afgestoken en ik wil dat ook graag onderstrepen. Ik denk dat we geen misverstanden moeten hebben over, is het nou wel door andere opmerkingen, toezeggingen, raadsbesluiten? Zijn er dingen veranderd of is.. En volgens mij kan dat heel goed, door in het raadsvoorstel zelf aan te geven welke passages en dan op hoofdlijnen uiteraard, in het raadsvoorstel, in de notitie, inmiddels zijn gewijzigd. Ik heb wel een vraag over de plannen die er bestaan om de zuivering in Blaricum te slopen en nieuwbouw te verrichten. Heeft de wethouder enig zicht op een termijn waarop dat zou gebeuren? En vooral op het effect wat dat kan betekenen voor de afvoer van rioolwater uit Laren en dus ook, al is het maar bescheiden misschien, weer een bijdrage aan Regenklaar kan leveren? Voorzitter en ook een vraag over die filters. Wie is verantwoordelijk voor de kosten van het onderhoud van die filters? Zijn dat de particulieren wanneer het op hun terrein is en moeten ze

dat zelf inspecteren? Of is daar bijvoorbeeld een clubje van de gemeentelijke dienst, die regelmatig die dingen controleert? Dat was het.

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u. Wethouder?

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Eerst over de vrijwillige deelname. In een eerdere vraag, van mijnheer Van den Berg, zei hij al van, hoe zit het nou met die rioolaansluiting? Dus het is een verkregen recht, maar in de eerste aanloop naar dit project, mijnheer De Bondt refereerde dat ook al even, was er behoorlijk wat tegenstand om mee te doen aan dit project. En ik heb ook al eerder gezegd, als je in Laren mensen wilt laten meedoen, dan moet je ze dat vriendelijk vragen en enthousiast maken en dan moet je vooral niet zeggen, het is verplicht. In principe geldt er een verplichting om helemaal water af te koppelen, maar wij denken zelf dat door het enthousiasme van het team Laren Regenklaar, door de solidariteit die er is in Laren, dat wij voldoende mensen kunnen enthousiasmeren om deel te nemen. Ik mag verwijzen naar dat project Steffenskamp, daar hebben we wat extra moeite voor gedaan, natuurlijk. Daar hebben we flyers voor rondgebracht en een bord neergezet, 95% van de bewoners van Steffenskamp doen eraan mee en die 95% is meer dan voldoende om onze doelen te realiseren. Als er een paar niet meedoen, dan is dat niet van echte invloed op het probleem. De zoekgebieden rond de Brink, daar hebben we natuurlijk... In hoeverre... Wat is rond? Maar we kijken naar het hertenkamp, we kijken naar het terreintje aan de Naarderstraat. Er zijn mogelijkheden om waterberging te realiseren onder de parkeervakken. Daarnaast de wat ambitieuzere en meer langere termijn, kun je ook denken aan de verbinding naar de Hut van Mien, daarin... Kijk, maar dat zijn dermate grote projecten dat we dat echt in samenhang met de reconstructie van de wegen moeten bekijken en ook heel goed moeten uitzoeken wat voor kosten daaraan verbonden zijn. Maar wij denken zelf dat in- en rond de Brink behoorlijke mogelijkheden zijn en ook voor een voorstel voor een mogelijke waterberging in het ronde Brink, hebben we ook gezegd, laten we nou eerst nog eens goed kijken naar dat masterplan. Wat is de uitgangspositie? Wat is daarvoor nodig? Hoeveel water verwachten we daar? Laten we dat nog eens grondig herijken om te kijken wat we daar nou echt nodig hebben. Wat betreft de datering van het plan, ik heb zelf al gerefereerd aan pagina 59 en 63, dus ik zal ervoor zorgen dat die pagina's geüpdatet worden. Ik wil u allen oproepen om, waar er andere plekken zijn of zinsleden of plannen, waarvan u vindt dat die aangepast moeten worden... Laat me dat weten en dan zorgen we ervoor dat het aangepast wordt. De plannen voor de waterzuivering in Blaricum. De waterzuivering in Blaricum is behoorlijk gedateerd, valt onder de verantwoordelijkheid van het waterschap. Het waterschap, daar zijn we natuurlijk druk mee aan de slag in overleg met de plannen voor de Gooiergracht. Mijn vergelijking is, als je een badkuip hebt, die volstaat met water en je trekt één stop eruit, dan loopt die badkuip leeg. Als je twee stoppen eruit trekt, dan gaat hij harder leeg en als je er vier stoppen uittrekt, dan loopt hij nog harder leeg, maar die badkuip staat ondertussen wel vol met water. Het punt is, als we de Gooise-Gracht kunnen verbeteren en ook de capaciteit van het rioolwaterzuiveringsinstallatie, dan zal de overlast van water sneller afgevoerd kunnen worden, maar je ziet toch dus een kortere tijd dat je water moet bergen. Maar het is absoluut belangrijk dat we zowel die Gooise-Gracht verbeteren en meer capaciteit geven, alsook de rioolwaterzuivering waarbij ik weet dat het waterschap bezig is om naar plannen te kijken, zowel voor Hilversum als voor Blaricum, om de rioolwaterzuiveringsinstallatie te vernieuwen en te vergroten.

De voorzitter: Oké.

De heer Calis: Dan het onderhoud van zaken op particulier terrein. Wij verwachten van eigenaren dat ze goed in de gaten houden dat wat op hun terrein gebeurd is, dat dat goed blijft werken. En als ze daar problemen

mee hebben, kunnen ze natuurlijk de gemeente om advies vragen, maar in principe zijn ze er zelf verantwoordelijk voor.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Grunwald. Grunwald?

De heer Grunwald: Ik moest even mijn microfoon inschakelen. Bedankt, voorzitter. Nou, wij vinden eigenlijk dat plan een prima kader voor de uitvoering van Laren Regenklaar. Het is evident dat natuurlijk gaande weg de uitvoering van het plan dingen bijgesteld zullen moeten worden, daartoe is het goed om met betrokkenen in goed overleg met elkaar zaken bij te stellen. Dat gebeurt op dit moment, daar zijn we ook zeer tevreden over. Ik val niet in herhaling voor wat betreft het meenemen van de raad in de verdere uitvoering en ontwikkeling van Laren Regenklaar, ik zou wel een voorstel willen doen om een soort communicatie-paragraaf eraan toe te voegen, waarin gewoon neergeschreven wordt van wat vanavond aan de orde geweest is en waarvan de wethouder denkt van, nou, goh, dat wil ik graag toezeggen en zo willen we dat in de toekomst doen, zodat dus de raad ook alle ontwikkelingen goed kan volgen, zonder dat er sprake is van dat elke actie door de raad afzonderlijk bevestigd zal moeten worden. Dus prima plan verder, maar denk nog even goed na over de communicatie die daarvoor nodig is, om dit tot een goed eind te brengen. Verder wil ik even nog benadrukken dat het inderdaad verstandig is om rond de Brink te kijken hoe hemelwater alvast opgevangen wordt. Het Brinkplan is van tafel natuurlijk, maar hij zal wel op enig moment weer eens op gaan doen. En nou ja, zoals we nu weten, willen we eigenlijk de Brink zoveel mogelijk behouden zoals die is. Dus daar hoort bij dat er dan ook al in dit stadium gekeken wordt van, hoe kunnen we de waterdruk op de Brink dus nu al zo min mogelijk of zoveel mogelijk verminderen zodat we later, als we het weer eens over de Brink hebben, dat we daar dan in ieder geval alle ruimte hebben, om zeg maar ook zoveel mogelijk de Brink in zijn historische staat te kunnen behouden? Dat is een puntje en nou ja, het allerlaatste is, in de plannen staat op de Vredelaan een stroomrichting aangegeven, waarbij het water wonderen verricht door de Logosberg op te stromen. Dat zou eigenlijk omgekeerd moeten worden, dat zou naar N525 moeten. Dat was het, bedankt voorzitter.

De voorzitter: U ziet, wethouder, we hebben de stukken gelezen, hè? U ziet, we hebben de stukken gelezen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Calis: Ich bin tich beeindruckt.

De voorzitter: Bitte sehr, bitte sehr.

De heer Calis: Hartelijk dank voor de complimenten. Wat we ook gedeeld hebben met elkaar, is dat dit absoluut een project is waarbij we voortschrijdend inzicht met elkaar moeten delen. Ik vind het een goed idee om daar de manier waarop ook wat meer vorm te geven. Ik zou willen voorstellen om dat te doen via een soort oplegger of brief bij het masterplan in plaats van in het masterplan zelf. En daar gaan we aan werken, om dat dan voor elkaar te krijgen. Uw opmerking over de Brink kan ik niet helemaal plaatsen, want ik denk dat daar toch voldoende duidelijk is geworden dat daar absoluut niks mag gebeuren. Dus ik heb geen idee wat wij aan maatregelen zouden moeten nemen, om dat ook te bewerkstelligen.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de heer Vos. De heer Vos?

De heer Vos: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik moest even mijn camera en ook mijn microfoon nog proberen aan te krijgen. Een paar vragen eigenlijk aan de wethouder. Allereerst, het Masterplan is wat mij betreft heel goed leesbaar, ondanks opmerkingen dat het heel technisch is, maar het is ondanks de technische achtergrond heel goed te begrijpen, dus dat is heel plezierig. Er is, laat ik het zacht uitdrukken, met betrekking

tot het Regenklaar-verhaal een nogal chaotisch verleden, laat ik het voorzichtig uitdrukken. Dat is één van de dingen die ik een beetje mis in het plan, de communicatie met de burgers. En dan met name natuurlijk wat dat voor consequentie zal hebben met betrekking tot hun euro's en dergelijke. Dus ik heb dat helaas gemist, maar misschien heb ik er overheen gelezen. Tweede punt, het werd al gememoreerd door een aantal mensen, met name de heer Van den Berg, dat het document enigszins gedateerd is en dat valt eigenlijk alleen maar de constateren als je kijkt naar sommige data. En dat brengt mij onmiddellijk ook op mijn tweede vraag, wordt hier nog een tijdspad aan gekoppeld, hè? Mevrouw Timmerman refereerde er al aan, in hoeverre hebben wij nog invloed, in hoeverre wordt de raad nog geraadpleegd, worden mensen nog geraadpleegd? Mijnheer De Bondt had het al over tempo, over of dat nou een beetje opschiet of niet. En dat is natuurlijk alleen maar te beoordelen als daar een gedetailleerd of in ieder geval een tijdspad ligt wat we zouden kunnen gebruiken als onderlegger. Dus dat zijn eigenlijk mijn vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u.

De heer Calis: Dat zijn uitstekende opmerkingen en ik dacht ook dat we het al een beetje voorbij hadden zien komen, maar ik stel voor dat we dat wat duidelijker vastleggen in een begeleidend schrijven bij het masterplan, waarin we dus zeggen van, we hebben een verantwoordings- en een voortgangsrapportage, respectievelijk elk één keer per jaar. En ook dat we wat dieper ingaan op de communicatie met de burgers. Kijk, ik meen dat het in de afgelopen raadsvergadering was, daar hebben we gezegd van, al die plannen, voor Vredelaan en Steffenskamp, het gaat met de inwoners en het gaat via informatieavonden, dat gaat met de buurtpreventievereniging. Daar is enorm veel inspraak, maar als wij natuurlijk iets gaan doen op de Brink of het hertenkamp, dat is van iedereen en daarvan heb ik toen ook voorgesteld van, dat plan gaan we naar de raad brengen en dan mag de raad oordelen of daar een breder draagvlak voor gecreëerd moet worden, bijvoorbeeld in de vorm van een klankbordgroep. Daar sta ik helemaal voor open, maar dus bij het begin van de planvorming zie ik liever niet meteen hoe en wat en waar en wie er iemand in een klankbordgroep moet. Dat initiatief laat ik graag bij de raad.

De voorzitter: Oké, dan hebben we de eerste ronde gehad. Hebt u nog behoefte aan een tweede ronde, of kunnen we verdere vragen beperken voor de raad die volgende week bij elkaar komt, wetende dat er dus nog een oplegger komt, die de wethouder, als ik het goed begrepen heb, beloofd heeft voor de aanstaande raad? Dan hebben we daarmee denk ik in principe de zaak af gekaart. Volgende week in de raad kunnen natuurlijk politieke opmerkingen gemaakt worden en dan denk ik dat we voor vanavond, wat mij betreft althans, veel helderheid hebben gekregen, met een aantal bijzonder precieze vragen. En ik ben beeindruckt, '...'. Dat is Duits, dus. Mag ik aannemen dat we daarmee dit punt... Wethouder, wilt u nog iets toevoegen?

De heer Calis: Ja, ik wil graag nog even samenvatten. Dus wij gaan op ons nemen om pagina 59 en pagina 61 of 63, waar gerefereerd wordt aan het Brinkplan, om dat te amenderen en die oplegger te schrijven, waarin we nadrukkelijker ingaan op communicatie met de burgers en rapportage aan de raad.

De voorzitter: Mag ik nog...

De heer Vos: Mag ik daar iets over zeggen, wethouder? Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Eén ogenblik, mijnheer Vos. Mag ik er als voorzitter aan toevoegen dat u mogelijkerwijs in de raad volgende week ook iets nader kunt toelichten wanneer u denkt conclusies te kunnen trekken met betrekking tot het onderzoek, of wat mogelijkerwijs bij de Brink ook gedaan zal moeten worden? Het was een opmerking voor u. Het woord is nu aan de heer Vos, als laatste. De heer Vos?

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Een deel van mijn vraag is beantwoord door de wethouder, hoor, waarvoor veel dank. En het had met name natuurlijk te maken met het tijdpad, maar behalve dat er een tijdpad wordt opgelegd en een voortgangsrapportage wordt gemaakt, komt daar ook een soort routeplanner voor de komende jaren, wanneer er op welk moment bepaalde zaken afgerond zouden kunnen zijn? En in de voortgangsrapportage heeft... Ik was nog niet klaar. De voortgangsrapportage heeft slechts zin als we dat kunnen toetsen naar aanleiding van een plan dat daar ligt.

De voorzitter: Dat staat in dat stuk aangegeven, hè? Er komen twee documenten, inclusief een routeplanner en een tijdstip waarop dat gebeurt. Dus dat wordt in twee documenten aangegeven, die worden aangekondigd in het masterplan. Oké, zullen we daarmee deze zaak afsluiten, als u het goed vindt?

6.2 Stedenbouwkundige verkaveling bouw sociale huurwoningen Harmen Vosweg (toelichting stedenbouwkundige)

De voorzitter: Waarbij we dus komen bij het volgende punt van de agenda, te weten, als ik het zo mag uitdrukken, de Harmen Vosweg-problematiek, waarbij we het genoeg hebben aanwezig te hebben mevrouw Hiltrud van atelier GROENBLAUW, die een korte presentatie zou willen geven, ik leg de nadruk op kort, alvorens we verder dit onderwerp bespreken. En waarbij we ook het genoeg hebben dat mevrouw Harmke Willemsen, voorzitter van de Belangenvereniging, ook het recht zou willen gebruiken om in te spreken. Maar misschien eerst... Of wilt u eerst de wethouder en vervolgens mevrouw Pötzt? Ik laat de wethouder de keuze. Wilt u eerst...

De heer Calis: Als u het goed vindt, mijnheer de voorzitter, zal ik een korte inleiding geven, alvorens we...

De voorzitter: Oké.

De heer Calis: Ik heb er behoefte aan om... Het is altijd plezierig om projecten van de tekentafel te zien komen. En daarbij, in 2017 heeft de raad van een lokale woonvisie vastgesteld, waarin we nog eens nadrukkelijk hebben afgesproken dat we gingen proberen om tenminste een derde sociale woningbouw te realiseren en we hebben in de woningbouwnota van januari 2019 nog eens een keer dat herbevestigd. En je ziet nu inderdaad dat ... hebben gegeven dat nu het tweede project eraan komt, namelijk de Harmen Vosweg, waarbij we door de raad aangegeven uitgangspunten hebben geprobeerd te volgen, namelijk, betrek de buurtbewoners zo actief mogelijk als je kunt bij het proces, behoud de sociale, recreatieve en groene functie en u zult zo dadelijk zien dat we dat geprobeerd hebben goed te houden en proberen zes á twaalf woningen mogelijk te maken. Nou, we hebben nu voor u aan u voorgelegd een steden bouwkundige kaveling, waarbij er één verschil is opgetreden, zes of twaalf is het niet geworden, maar we leggen u voor een voorstel voor acht woningen, maar wel met behoud van de eerder ingenomen uitgangspunten. Dat betekent dus dat we vasthouden aan een voetbalveldje en een geitenweitje dat er staat en ook dan zal blijven bestaan. Dat we zicht houden op het natuurgebied en die zicht blijft grotendeels in tact en ook de ... blijft. Dat doen we mede doordat we inzetten in een reserve die we voor de volkshuisvesting hebben gecreëerd naar aanleiding van de discussie rondom de Golden River. En dat allemaal is tot stand gekomen volgens mij in hele goede samenwerking met de bewonersgroep, onder leiding van Harmke Willemsen en Remco Smit, die hier ook aanwezig is en met behulp van uitstekende hulp van Het Gooi en Omstreken, de woningbouwvereniging waar Martijn Ketelaar voor aanwezig is hier, vanavond. En natuurlijk, zoals u net aankondigde, Hiltrud Pötzt van het atelier GROENBLAUW, die ons uitermate goed heeft begeleid in het hele proces. En het lijkt mij goed als we mevrouw Pötzt vragen dat even aan ons toe te lichten.

De voorzitter: Heel graag. Het woord is aan mevrouw Pötz.

Mevrouw Pötz: Dank u wel. Ik zal even het scherm delen, ik neem aan dat jullie die kunnen zien.

De voorzitter: Wij zien die heel goed.

Mevrouw Pötz: De presentatie. Nou, ten eerste, het is natuurlijk een prachtig plekje waar je werkelijk heel zorgvuldig moet bouwen, want het is aan de rand van de natuur. De plek zelf heeft ook leuke elementen, zoals de houtbouw, die ook wat ecologische waarde heeft, aan de noordkant. En we hebben aan de linkerkant van de tekening die jullie nu zien... Is er ook nog een open plekje tussen hoge bomen en aan de rechterkant is een moestuin, die ook goed gebruikt en beheerd wordt. Daarnaast hebben we twee langzaamverkeersroutes, zoals die fietspaden rechts en links langs het gebiedje en er is weinig autoverkeer er omheen. En het wordt eigenlijk omzoomd, het hele gebied, door bomen. Hier zien jullie nog een plaatje van de bestaande bebouwing, één laag met kap, ook de bebouwing in de omgeving is één laag met kap en er is ook nog een trapveldje aan de onderkant en ook een bomengroep die ook van waarde is voor de omgeving. Dit zijn eigenlijk al de elementen die er waren toen wij erbij betrokken werden, we zijn toen rondgelopen met Harmke en haar maten en wij zijn eigenlijk vrij snel eens geweest dat al die kwaliteiten zoveel mogelijk behouden moesten blijven. En we hebben dan geprobeerd binnen die randvoorwaarden van het behoud van die kwaliteiten een ontwerp te maken. Nou, er is ook nog een schuurtje en de paardenweide, die door iemand uit de buurt beheerd wordt. Ook dat willen we handhaven. En er zijn vleermuizen en musjes die in die bomengroepen schuilen en landen en ook in de buurt leven. Uit al die dingen hebben we gewoon de conclusie getrokken dat we de houtbouw laten, dat we de paardenweide handhaven, dat schuiven we alleen een beetje op naar boven en rechts. Dat we de positie van de bestaande bebouwing handhaven en dat we parkeren links tussen de bomen zullen realiseren. Ook zullen we het trapveldje laten, handhaven en daar een beetje een groene bufferzone maken, zodat er wat meer privacy is bij de woonbebouwing maar ook bij het trapveldje. En ook dat we die bomengroep onderaan handhaven en daar misschien nog een stukje voor de buurt realiseren. Dan hebben we heel veel verkavelingsstudies gedaan en dat is de verkaveling die het uiteindelijk geworden is, vrij basic. Dus we volgen de straatlijn, dus de langste straatbebouwing zoals het veel in de buurt voorkomt. Met kleine voortuintjes en hagen. En rechts aan de bovenkant ook nog een blokje van vier huizen wat langs de houtbouw gesitueerd is in alle tuinen van de huizen, '...' gemeenschappelijk gebiedje. En de schuurtjes die hebben we gecombineerd aan de linker bovenkant, dan heeft ieder huis een eigen schuurtje. En de bedoeling is ook dat dat zo ingericht wordt, dat het mooi ingebed is in het groen en dat mensen een kleine tuin krijgen met hagen, zodat dat mooi overloopt in het groen en niet van die schuttingen en dat soort dingen, zoals gebruikelijk. Maar dat moet je dan ook meegeven aan de mensen die het straks zullen huren. En links zien jullie ook de parkeerplaatsen die dan een beetje verscholen achter de bomen liggen. We hebben dan ook in overleg met de woningbouwvereniging en de buurtvereniging gekeken dat we geen grote bouwvolumes maken, maar één laag met kap en dan '...' kap, zodat je boven toch nog wat ruimte hebt en voor de rest alles zo goed mogelijk inpassen in de locatie. En u kunt ook zien, we hebben dan nog wat bouwvolumes uit de omgeving neergezet, dat het niet zoveel afwijkt van wat nu ook is, in volumes. Hier nog wat impressies, we hebben hier een voorbeeld van een houtbouw oplossing. En dan zie je een trapveldje en daarachter het gemeenschappelijk binnen gebiedje van de huizen. En dan zullen we ook... Er zijn wat mantelbomen zo, dat zal gehandhaafd blijven. En die ene grote boom kan er nog bijkomen, voor de rest denken we daar aan wilde bloemenweide, die ook niet zo intensief in het beheer is. En nog een keer van een andere hoek de impressie. En dat is eigenlijk al het hele verhaal. Ik hoop dat ik kort genoeg was. Als u vragen hebt, graag.

De voorzitter: Heel goed. Ik dank u zeer, mevrouw. Ik neem zeker aan dat bij de discussie mogelijkerwijs ook direct vragen aan u gesteld kunnen worden. Ik neem aan dat u ter beschikking bent gedurende de verdere discussie.

Mevrouw Pötz: Ja.

De voorzitter: Voordat ik nu het woord geef aan mevrouw Harmke Willemsen, wijs ik u er even op dat vanmiddag door de griffie is een notitie verspreid namens de heer Martijn K. Ketelaar, ontwikkelingsmanager bij woningcorporatie Het Gooi en omstreken. Ik neem aan dat u allen als commissieleden kennis hebt genomen van het stuk dat door de heer Ketelaar is voorbereid. Mocht u behoefte hebben om, als dat niet het geval is, dat het alsnog wordt voorgelezen, dan wil ik dat graag doen. Maar wanneer u het allemaal gelezen hebt, dan zie ik daar van af. Als u het daar mee eens bent, ga ik er vooralsnog uit van de laatste conclusie, maar ik heb er geen moeite mee om het eventueel voor te lezen, mocht u daar zelf behoefte aan hebben. Als dat niet het geval is, dan neem ik aan dat u kennis genomen hebt van hetgeen wat de heer Ketelaar op papier heeft gezet. En dan komen we nu toe aan de inspraak en dan heb ik het grote genoegen het woord te geven aan mevrouw Harmke Willemsen, namens de belangenvereniging. Zij is de voorzitter van deze belangenvereniging. Ik neem aan de belangenvereniging Harmen Vosweg. Mevrouw Willemsen. Het woord is aan u. En ik moet er meteen bij zeggen als schoolmeester. U krijgt ook in deze digitale situatie niet meer dan vijf minuten. Het woord is aan u, mevrouw.

Mevrouw Willemsen: Oké, dank u. Dank u wel. Beste leden van de commissie, we zijn nu online bij elkaar voor deze, onder andere de verkaveling van de Harmen Vosweg. Bijna twee jaar geleden stond ik hier ook en sprak ik ook de gemeenteraad toe. Toen nog een startende belangenvereniging. Nu inmiddels een vereniging met 120 betalende leden. Dat waren de eerste stappen naar de samenwerking met de woningbouwvereniging en de gemeente. Bijna twee jaar geleden, bijna twee jaar verder is er veel gebeurd. Er is veel gesproken en er zijn veel afspraken gemaakt en er ligt een heel gelikt filmpje met daarin de verkaveling en een sfeerimpressie. Voor ons is het meer dan alleen de verkaveling vandaag. Voor ons is het de start. De eerste start na een mogelijke bouw. Weet dat wij het liefste niet zien dat er gebouwd zal gaan worden. Weet dat wij vinden dat acht huizen de sfeer van dit karakteristieke stukje Laren wel aantast. En dat hiermee een nu uniek stukje groen overgangsgebied versteend wordt. En juist daar, daar ligt de basis van onze samenwerking. Dat was de reden om samen na te denken over de plannen en om mee te kunnen denken. Daarbij wil ik nog wel een kritische noot maken. Dit plan past niet in het plan Groene Vingers. Een plan dat ik hier wel wil noemen, omdat de gemeenteraad het immers zelf heeft aangenomen, juist ter bescherming van deze stukjes groen. Deze overgangsgebieden naar NNN-gebied. Ik wil jullie nog een laatste keer vragen om er echt heel erg goed over na te denken. Willen jullie hier echt gaan bouwen tegen jullie eigen beleid in? Wij blijven wel prioriteit geven aan dit stukje Laren. Ik neem jullie even mee naar de Harmen Vosweg. In 1923 werden deze voormalige politiehuisen gebouwd voor de twee wijkagenten van het dorp. De echte Laarders kennen natuurlijk het verhaal van Manus de Goede. Manus kwam half jaren vijftig aan het huis aan de Harmen Vosweg wonen, waar hij naast zijn werk als wijkagent ook een hobbyboer was. Eind jaren vijftig heeft Manus de Goede een paar paaltjes geslagen op de gemeentegrond naast zijn huis en sindsdien is er een geitenweitje op de Harmen Vosweg. De historie en het landelijke karakter van de omgeving van de Harmen Vosweg is belangrijk voor de buurt. Belangrijk voor de bewoners van Laren. Hoeveel bewoners van ons dorp maken dagelijks gebruik van dit stukje natuur? Het is niet voor niks dat er meer dan honderd omwonenden lid zijn geworden van onze belangenvereniging. Wij zijn er ons terdege van bewust dat de verkaveling, zoals deze nu voorligt mogelijk de eerste stap zal zijn in het bouwen van sociale woningbouw aan de Harmen Vosweg. Ook tijdens de volgende stappen willen we nauw betrokken blijven, zoals we ook bij de eerste stappen betrokken waren. We zijn

benieuwd naar de aanvraag voor de bouwvergunning, het daadwerkelijke ontwerp, de invulling van de gemaakte afspraken, de ruimtelijke kwaliteit en of deze in lijn zijn met het gepresenteerde filmpje. Wij zullen als belangenvereniging erop toezien dat gemaakte afspraken ook bij onvoorziene omstandigheden niet of anders uitgevoerd zullen worden. Er zijn nog meerdere open eindjes, zoals bijvoorbeeld het ophalen van het vuil. Het zou fantastisch zijn als er een ondergrondse GAD-container geplaatst zou worden. Want 32 kliko's zou afbreuk doen aan de beeldkwaliteit van het landelijk karakter, waarvan we juist willen dat de woningen daar straks inpassen. De wethouder Ton Stam heeft aangegeven dat de honderdtwintigduizend euro plus het verkoopbedrag van de grond die verkocht gaat worden aan de woningbouw beschikbaar is voor de inrichting van het nieuwe gebied. Echter, wij twijfelen of dat bedrag genoeg is voor de aankleding, zoals op het filmpje te zien is. Ook in de toekomst gaan we uit van goede samenwerking. En dat jullie, leden van de commissie, weten dat dit een belangrijk project is voor de gemeente Laren en voor de bewoners van dit dorp. Wij vragen dan ook aan de leden van de commissie en de gemeenteraad om zuinig te zijn op Laren en dus ook op dit unieke stukje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. Een zeer helder betoog. Zijn er van de zijde van de commissieleden vragen in de richting van mevrouw Willemsen? De heer Faas heeft een vraag. De heer Faas heeft het woord.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Dank, mevrouw Willemsen, voor uw heldere verhaal. Ik begrijp heel goed dat uw voorkeur zal uitgaan om niet daar acht woningen te bouwen. Alle begrip daarvoor. Maar er zijn natuurlijk overwegingen die, zoals daar is woningnood, die wellicht ons moeten doen besluiten om het huidige plan of het voorliggende plan toch te omarmen. U heeft zich daar aanvankelijk wat negatief over uitgelaten. Nogmaals, begrijpelijk. Maar ik zou toch graag van u willen horen of het plan, zoals dat nu ter tafel ligt, of u daarmee kunt leven? Of dat u zegt van, ik ben het er niet mee eens. Dat is me niet helemaal duidelijk geworden. Als u daar nog even op in kan gaan, zou ik hogelijk waarderen. Dank u wel.

Mevrouw Willemsen: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Willemsen, het woord is aan u.

Mevrouw Willemsen: Ja, dank u wel. Nou, het is vooral een kritisch stuk, omdat wij ... Als je er eenmaal gebouwd hebt, dan kan je niet meer terug. Dus ja, wij zijn blij met de samenwerking met de gemeente. Ja, wij zouden kunnen leven met dit plan, maar ook vragen we wel ... Je kan niet meer terug op het moment dat er gebouwd is en het zou jammer zijn als er achteraf gezegd wordt, hadden we toch niet moeten doen. Dus vandaar mijn kritische noot. Denk er goed over na.

De voorzitter: Oké.

De heer Faas: Dank u wel.

De voorzitter: Ik meende dat de heer Van den Berg ook een vraag had. Althans ik zag zijn handje.

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja, de vraag lijkt een beetje op die van de heer Faas. Volgens mij is het burgercollectief of de buurt waar u ook deel van uitmaakt, mevrouw Willemsen, voor mij nauw betrokken

toch geweest bij de gemeente? Dat zegt u ook inderdaad. En de heer Faas vroeg er ook al om. Dat is al door u beantwoord. Ik vroeg me even af over de opmerking die u maakte over de grondopbrengst van honderdtwintigduizend euro, dat dat in het gebied zou gestopt worden. Onder andere ondergrondse container en dergelijke. Dat klinkt al heel erg finaal en definitief. In welke context heeft u dat, zeg maar, is dat aan de orde geweest? Dat is mij even niet helemaal duidelijk in hoeverre dat, bij wijze van spreken, voorwaarden zijn om akkoord te gaan of dat u dat alleen maar als opgave meegeeft dat daar aan gedacht moet worden?

De voorzitter: Mevrouw Willemsen.

Mevrouw Willemsen: Dank u wel. Het is ... Wij hebben, moet gezegd worden, een heel prettige samenwerking gehad, zowel met de wethouder als met de woningbouw. We hebben zeer veel met elkaar gesproken. Het bedrag dat de wethouder genoemd heeft is een bedrag voor de aankleding van het stuk. Wij zouden graag zien dat daar een ondergrondse container staat, want 32 kliko's, namelijk acht keer vier, past niet in het landelijk karakter en dat tast de beeldkwaliteit aan. Wij ... De wethouder heeft aangegeven dat hij in gesprek gaat, is, gaat, met het GAD over de mogelijkheid van een ondergrondse container.

De voorzitter: Oké, duidelijk zo. Andere vragen van de zijde van de commissie voor mevrouw Willemsen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu over tot de eerste ronde en de enige ronde, maar dat kan ik niet beoordelen met betrekking tot de merites van dit voorstel. Wie mag ik als eerste het woord geven? Die mag dan zijn handje opsteken en dat is opnieuw de heer Faas. De heer Faas bijt het spits af, namelijk namens de commissie richting college en richting mevrouw Willemsen. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Zo bij eerste beschouwing vinden wij het een mooi en evenwichtig plan. En zijn wij het met het college eens dat het prima past in de structuurvisie, de woonvisie en de woningbouwnota. En als de omwonenden en de woningbouwcoöperatie ermee kunnen leven, dan kunnen wij dat uiteraard ook. Ik heb nog wel een vraag. In het stuk dat wij gelezen hebben, staat dat er een bezwaar is ingediend door een familie of een meneer of mevrouw. Ik weet dat niet meer helemaal precies en de naam ontschiet mij ook even, die wat problemen had met de ontsluiting van het parkeerterrein. Ik begreep dat daar een alternatief plan ter tafel was en dat het nog onduidelijk was of ze daar wel mee konden leven? Wellicht dat de wethouder daar even op in kan gaan waar die ontsluiting dan precies is in dat alternatieve plan en wat daar de verdere status van is. Een tweede vraag die ik heb en dat heeft uitsluitend te maken met mijn onbekendheid met deze materie. Als ik kijk naar het aantal parkeerplaatsen en ik deel dat door het aantal woningen, dan kom ik op een anderhalf per woning. En, ik vroeg me af, is dat een gebruikelijke norm? Ik ben ook enigszins betrokken bij Crailo. Dan weet ik dat er een totaal ander concept is, maar daar ligt dat aantal ver beneden de een. Dus mijn vraag is of dat nog even toegelicht kan worden door de wethouder. Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. Het is goed, denk ik, dat hij meteen antwoordt?

De heer Stam: Ja. Meneer Faas, het is zo dat wij de afgelopen weken een aantal gesprekken hebben gevoerd met een familie die woont aan de Lingenskamp kant. Overigens geen onderdeel van het bewonerscollectief volgens mij. En die hebben bezwaar gemaakt tegen het feit dat de ingang naar het parkeerterreintje bijna recht, maar niet helemaal recht, tegenover een van hun woningen zou komen. Dat gesprek is gevoerd. En de tekening die mevrouw Pötz net liet zien, die liet eigenlijk ... Als het nodig is dan kunnen we die nog eens tevoorschijn toveren, maar die tekening die u liet zien, die houdt eigenlijk al een aanpassing in van de oorspronkelijke tekening. Daar is ook met mevrouw Willemsen contact over geweest, waarbij we de ingang

van het parkeerterreintje iets schuiven naar de kant van de woningen toe. Om in ieder geval die ingang wat weg te halen bij de ingang voor de woning van de familie waar het over ging. Dus ik denk, dat hebben we van de week aan de familie toegelicht en ook voorgelegd. Ik heb daar nog niets van terug gehoord, maar we zullen in de komende ... Als dit door de raad is, zullen we proberen dat met elkaar goed af te stemmen. Dat is een. Het aantal parkeerplaatsen, ja, u wijst terecht naar wat wij op Crailo doen. Dat is inderdaad een totaal andere situatie. Tja, wat we nu hebben gedaan is intekenen volgens mij tien parkeerplaatsen op het stukje groen dat daar ligt. Dat zijn acht woningen en er zijn ook wel wat bezoekers te verwachten mag ik hopen. Dus we zijn voorlopig uitgegaan van tien. Ik wil met alle plezier nog eens kijken of dat eventueel naar acht kan teruggevoerd worden. Maar dat vind ik wel het minimum worden. Want dat betekent gewoon dat je dan heel veel parkeren krijgt op Lingskamp en dat is natuurlijk ook niet iets wat wij met zijn allen moeten willen. Dus dat is even in antwoord op uw vraag.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Grunwald.

De heer Faas: Mag ik daar heel even op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Nou, eigenlijk. Ja, we doen een ronde en u heeft een tweede ronde. Als iedereen weer een dialoog gaat voeren op die manier, dan wordt het ingewikkeld. Dus ik moet, de heer Faas, nog even ... Excuses, ik moet nog even de lijn aanhouden om eerst nu de collega's aan het woord te laten en wellicht is er een reden om nog een tweede ronde te doen. Het woord is aan de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden het voorliggende voorstel eigenlijk een mooi compromis tussen alle belangen die spelen. We hebben als gemeente natuurlijk wel maatschappelijke opdracht om ook sociale huurwoningen te realiseren. Binnen Laren is dat uitermate moeilijk om daar plekken voor te vinden. Zelf hadden we eigenlijk toch wel op wat meer gehoopt, maar goed. Er spelen verschillende belangen een rol en die zijn geëerbiedigd, dus we vinden dat een mooi compromis. Neemt niet weg dat er natuurlijk dan voor de gemeente om uit te komen op een derde sociale huurwoningen van alle gerealiseerde woningen in Laren, dat daar nog een aardige taak voor de toekomst ligt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Wethouder, heeft u behoefte tot een reactie?

De heer Stam: Nou, ik ben altijd blij als meneer Grunwald wijst op een mooi compromis. Ik geloof dat dat ook inderdaad het geval is. Ik heb al meer met mevrouw Willemsen natuurlijk van gedachten gewisseld over de wenselijkheid en ik begrijp ook heel goed, wat meneer Faas ook al zei, de oorspronkelijke gedachte van de bewoners. Desalniettemin zijn we er volgens mij op een goeie manier uitgekomen. Wat betreft de taak van sociale woningen. Ik heb al aangegeven dat ... Ik heb me hard gemaakt om van de te bouwen woningen in deze collegeperiode een derde sociaal te doen. Ik heb al aangegeven dat het Van Erven Dorensark ... Daar wachten we eigenlijk op de aanvraag van de vergunning. En we zijn met de Rossweg met de tweede bezig en de derde komt er hopelijk ook nog aan. Dus u mag me daaraan houden, zoals ik al vaker heb gezegd.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ik zal meteen mijn handje uitdoen.

De voorzitter: Ja, dat is goed. Heel goed.

De heer Van den Berg: Nou, ik zou graag willen dat de wethouder in ieder geval even ingaat op de twee vragen die wij net aan mevrouw Willemsen stelden met betrekking tot die honderdtwintigduizend euro over inrichting en ook over het ondergrondse verhaal in verband met de GAD. Om daar even iets kort op te reflecteren, wethouder. Ja, het zou niet mijn voorkeur hebben om daar eigenlijk gebouwd te gaan hebben aan de groene randen van Laren. Maar aan de andere kant, het is al gezegd, het is gewoon een aanpassing van het landschap. En als je niet uitkijkt, brei je overal zo meteen een strookje aan en dan zitten we zo meteen aan Blaricum vast. Maar als je dat soort gevoelens even terzijde schuift, hebben we inderdaad de wens, ook bij het CDA, om betaalbare woningen te realiseren. Het is al vaker gezegd, we zouden dat liever ook wel wat meer in het centrum zien op locaties waar de prijzen misschien wat anders liggen. Maar goed, ondergetekende is geen wethouder die dat kan afdwingen. De huidige wethouder kan het ook niet afdwingen, zegt hij. Dus hier is een plek om woningen te realiseren. En eigenlijk kom je dan ook meteen in een vicieuze cirkel, voorzitter, wethouder, dat we eigenlijk natuurlijk meer betaalbare woningen zouden willen hebben. Maar meer zou op deze plek ook weer meer verstedelijking betekenen en meer verstedelijking. Dus het compromis dat er nu uit is gekomen, naar wat ik begrepen heb ook toch wel met het overwegend grote gedeelte van de direct aanliggende buurten, is natuurlijk eigenlijk ook wel een compliment waard. We zijn er in het voortraject wel door '...', en ik denk dat mevrouw Willemsen vanuit meerdere partijen wel benaderd en betrokken is geweest en ook meegedacht en nagedacht heeft over hoe zou je dingen kunnen aanvliegen en wat kan er wel en wat kan er niet? Maar ik denk dat met dit resultaat in ieder geval ertoe leidt, en dat ga ik denk ik in de raad nog maar herhalen, dat we eigenlijk natuurlijk wel kans zien in het mondaine Laren om op een van de mooiste plekjes aan de rand van een bos voor mensen met een kleinere portemonnee een paar heel mooie woningen kunnen bouwen. En als je dat beeld weer afzet tegen mijn eerste zinnen, dan vind ik het wel heel erg belangrijk dat deze woningen nu niet en nooit niet verkocht gaan worden in het kader van de vastgoedportefeuille van de woningstichting. Dus ik stel me wel zo voor dat er hier wel een claim op komt dat we niet over twintig jaar zeggen, we gaan die woningen maar eens aan de zittende huurders verkopen, want we moeten ons geld weer op een andere manier investeren. Want dit is wel in de groene rand gebouwd en dat zou wat ons betreft ook zo moeten blijven dan met deze acht woningen. Ik hoop dat de wethouder dit nog binnen zijn ambtsperiode voor de raad de eerste steen de grond in krijgt. De toekomstige bewoners, ik hoop dat de wethouder binnen zijn ambtsperiode voor de raad de eerste stenen de grond in krijgt. Wij gaan niet, zeg maar, heel scherp aan de wind varen door te zeggen, klopt het allemaal wel met het natuurgebied? Klopt het wel met het Natuurnetwerk Nederland. Klopt het wel met Natura 2000? Het zijn vragen die zeker gesteld kunnen worden, maar ik ga er wel eigenlijk vanuit dat onze gemeente in de voorbereiding van een dergelijk plan zich voldoende heeft gekwetend van de beperkingen vanuit de natuurbeschermingswet. En dat we niet zo meteen in een procedure belanden met de provincie dat dit niet kan. Dus daar zou ik de gemeente, de wethouder nog graag even een korte reactie op willen laten hebben. Maar voor de rest wel chapeau aan de buurt, maar ook aan de wethouder met dit plannetje. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, het woord is aan u.

De heer Stam: Wederom hartelijk dank, meneer de voorzitter. Ja, meneer Van den Berg vraagt even in te gaan op de punten die net aan de orde zijn geweest, ook vanuit de vragen na de inleiding van mevrouw Willemsen. Die honderdtwintigduizend euro, daar hebben we van gezegd dat we die graag willen besteden om een aantal dingen in de omgeving van de woningen te gaan doen. Dan moet je dus denken aan de aanleg van het parkeerterreintje en er moet dus een inrit komen. We moeten dat parkeerterreintje aanleggen. We willen dat parkeerterreintje zo groen mogelijk maken, zodat inderdaad de mensen die eromheen wonen zo weinig mogelijk blik zullen zien staan. Er moet ook verlichting komen die wat mij betreft op de bodem is, dus niet ook een licht uitstraalt wat ook voor de bewoners vervelend zou kunnen zijn. En we willen het laatste deel van de

Lingenskamp ook verharder. We willen een stukje van de Harmen Vosweg ook aanpakken. Er zijn paden en groen, die we willen aanleggen. En we hebben riolering aan te leggen. Nou, deels valt dat niet helemaal in die honderdwtintig, maar in de rioleringspot. Maar alles bij elkaar hebben we de afspraak gemaakt, ook met de bewonersgroep, dat we echt serieus proberen de kwaliteit van die hele omgeving op een hoog niveau te brengen. En dat ben ik ook absoluut van plan. Ook in de uitwerking die hierna nog moet komen. Want we moeten natuurlijk nu nog werken aan een bestemmingsplan en aan de verdere uitwerking voor de vergunning. Een van de dingen die we graag willen, in ieder geval ook in overleg met de bewoners en met ... is dat we bijvoorbeeld graag zouden willen zien is dat er houten huizen komen. Dat is op zichzelf al een interessant gegeven, waar je misschien eigenlijk ook van kunt zeggen dat we Harmke t.z.t. ook tevreden mee kunnen stellen. Dat dat mooi past in die omgeving. En dat levert wel op dat ik vermoedelijk niet de eerste steen, maar misschien wel de eerste plank mag leggen. Maar dat zullen we tegen die tijd nog wel zien. Ja, meneer Van den Berg zegt, ik had misschien meer willen hebben in de groene randen, maar ik ben blij dat het een compromis is, hoorde ik hem zeggen. Daar zijn wij ook blij om. Ik vind inderdaad dat er aan die kant, hoe jammer het ook is voor sommigen, dat daar gebouwd gaat worden. Tegelijkertijd laten we ook zien dat we in dat gebied ook mensen betaalbaar willen laten wonen. En dan kom ik tegelijkertijd op het punt van hoe kunnen we voorkomen dat ze verkocht worden, die huizen. We hebben in de prestatieafspraken met Gooi en om, zoals u ongetwijfeld weet, afspraken gemaakt dat wat ons betreft de sociale woningvoorraad niet verminderen mag en dat er geen woningen mogen worden verkocht. En dat geldt wat mij betreft dus ook voor de Harmen Vosweg. En zolang ik er ben zullen we daar op toezien. Ik denk na mij hopelijk ook. En als het gaat om uw vraag over, hebben wij rekening gehouden met NNN en alle natuurkanten uitgebreid onderzocht? Daar hebben we uitgebreid ... Daar hebben we zeker op een behoorlijke manier rekening mee gehouden. Dus wat dat betreft kan ik u daarop geruststellen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Vos. Heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, ik hoor u.

De voorzitter: Dan moet u het handje wegdoen. U moet uw handje wegdoen.

De heer Vos: Goed, meneer de voorzitter. Ja, het doet me plezier dat de wethouder al wat bekens ontvangen heeft als kampioen van de sociale woningbouw. Die heeft u ook fijn in het zicht gezet. Dat is erg plezierig om te zien. Ja, ik ben het in grote lijnen met meneer Van den Berg eens, die mijn voorganger was in dit gesprek. Een heel erg lastige afweging tussen groen en sociale woningbouw, maar als we dan kijken naar toch volgens mij de urgentie die er is om ook mensen met een normale portemonnee aan goede woningen te helpen, dan is dit een heel mooi compromis. Ik vind het heel plezierig om de wethouder te horen zeggen, dat hij kijkt wat dan de meest milieuvriendelijke manier, of dat dan in planken of in steen of een andere manier is om daar op een manier te bouwen die in overeenstemming is volgens mij met de nieuwe eisen die er wel aan de bouw gesteld kunnen worden. En die ook mogelijk zijn, dat is natuurlijk heel plezierig. Dus ik ben heel nieuwsgierig wat er in de komende jaren gaat verrijzen. Voor de rest heb ik er op dit moment niet heel veel vragen over. Ik ben wel heel nieuwsgierig uiteindelijk hoe het er uit zal komen te zien. Want het is natuurlijk een van de allermooiste plekjes in Laren. En ja, ik denk dat je bevoorrecht bent als je daar mag gaan wonen. En daar wou ik het graag bij laten, voorzitter. Ik zal mijn handje ...

De voorzitter: Oké, ik neem aan dat ... Wethouder, wilt u nog daarop reageren?

De heer Stam: Nou, ik ben altijd blij als meneer Vos positief is en dat is hij, dus daar ben ik altijd heel tevreden over. Ik realiseer me dat ik nog iets had moeten zeggen over de GAD. De GAD, mevrouw Willemsen heeft natuurlijk gelijk, het zou jammer zijn als dat niet lukt, maar ik heb afgesproken dat ik in overleg ga met het GAD. Dat heb ik nog niet gedaan, maar dat ga ik de komende tijd natuurlijk wel doen om te zien wat de mogelijkheden zijn. Hoe dat uitpakt, heb ik ook tegen mevrouw Willemsen in een persoonlijk gesprek gezegd, dat weet ik niet. Ik kan niet meer dan mijn best doen, want de GAD heeft zo haar eigen agenda. Maar ik zal mijn uiterste best doen om daar iets voor elkaar te krijgen. Dan meneer Vos kan ik vertellen dat de beker is, alleen het is een wisselbeker. Als je vier jaar het als wethouder hebt volgehouden en die wordt over vier jaar weer uitgereikt.

De voorzitter: Oké, het woord is aan mevrouw Timmerman. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Mijn geluid is nu weer aan hè, geloof ik. Ja.

De voorzitter: Ja. Ik hoor u heel goed.

Mevrouw Timmerman: Oké. Ja, ik wil eigenlijk beginnen met iets wat mevrouw Willemsen gevraagd heeft aan de commissie. Willen jullie hier echt gaan bouwen? En eigenlijk is het antwoord van Liberaal Laren nee, dat willen we eigenlijk helemaal niet. Want het is al door heel veel mensen gezegd. Het is eigenlijk het mooiste stukje van Laren. Overloop naar de natuur. Schitterend ingericht. Er stonden twee sociale woningen, die gewoon vervangen hadden kunnen worden. Desnoods hadden er op hetzelfde stukje vier kunnen worden. Vier kleintjes. En dan had dat gebied gewoon kunnen blijven zoals het is. Aan de andere kant en daar had ik het eigenlijk helemaal niet over willen hebben, is er steeds gezegd ... Hoorde ik eigenlijk iedereen zeggen, ja, maar de wens voor betaalbare woningen en de woningnood en nou, van alles en nog wat. En de 33 procent, ja, dat is waar. Maar waarom op dit stukje? We hebben net de Rabo en de Chinees gehad. Daar had het ook gekund. En dan had dit mooie stukje natuur niet opgeofferd hoeven te worden. Ik heb mevrouw Willemsen ook horen zeggen, wij zouden kunnen leven met dit plan. En als ik het voorstel lees, dan lijkt het net alsof de buurt aan het juichen is vanwege dit plan. Ik weet dat er heel veel overleg is geweest. Uitgebreide participatie met de buurt. De buurt heeft buitengewoon goed meegewerkt. Er is goed geluisterd. Uiteindelijk is er uitgekomen op acht woningen. Maar dat wil natuurlijk nog niet zeggen dat men hier blij mee is en of dat goed voor het dorp is. Dat brengt ons ook op hetzelfde, want alles valt of staat met de uitvoering. Het gaat nu alleen over de verkaveling. Ik neem aan dat het plan ook nog in de welstand komt, het hele plan. Er is een mooi filmpje en we hebben mooie plaatjes gezien. Maar in de volgende fase... Nu gaat het alleen over de verkaveling, maar gaat het natuurlijk over de hele invulling. En dat moet kwalitatief, als dit allemaal doorgaat, toch wel heel hoogwaardig zijn. Over de vuilnisbakken is al genoeg gezegd. Ik wil dat graag onderschrijven om dat ondergronds te gaan doen, want het wordt een aanfluiting als er allemaal vuilnisbakken midden in de natuur staan. En als je het hebt over de kwaliteit van het gebied, gaat het natuurlijk over het financiële plaatje. Daar is ook niets over gezegd. Honderdtwintigduizend euro. Als ik zie wat er allemaal van moet gebeuren, want wat nog niet aan de orde is gekomen. Wel het groen en de afwerking van de huizen, daar zou ik de kwalitatief hoogwaardige afwerking van de huizen, zou die honderdtwintigduizend euro ook voor zijn en ik neem aan dat als dat geitenweitje verplaatst moet worden, dat er toch wel een nieuwe omheining omheen moet. En dat er een nieuwe stal moet komen. Wij zijn toch een beetje bevreesd dat we met dat geld niet wordt uitgekomen. En wat dan? Want alles valt natuurlijk samen met hoe het er straks in het echt gaat uitzien. En daar wil ik graag een antwoord op, want stel dat dat, dat die honderdtwintigduizend euro dat dat niet de

hoogwaardige afwerking kan garanderen en alle dingen die nu beloofd worden. Wat gaat er dan gebeuren?
Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ja vrees, mevrouw Timmerman, is een slechte raadgever. Wij proberen dat met elkaar op een goede manier beleidsmatig aan te pakken. We hebben uitgebreid onderzoek gedaan met allerlei technische mensen als het gaat om de wegaanleg, de groenaanleg, de riolering, hoe gaan we de tuin aanleggen? En wij komen tot de overtuiging dat die honderdtwintigduizend plus eventueel ook nog de verkoopopbrengst van het stukje grond. Dat staat ook in de stukken, natuurlijk daaraan toe zullen voegen. Meer dan voldoende is om daar een hoogwaardige invulling aan te geven. Dus wat dat betreft ..Ik zal u pas kunnen overtuigen, neem ik aan, als alles klaar is. Neemt u van mij aan dat dat moet lukken, want ik ben gewend binnen budget te werken en dat ga ik ook nu deze keer doen. Ik begrijp heel goed dat u zegt, jammer dat we dit dan gaan opofferen. Ik verwijs wat dat betreft gemakshalve naar de door de raad aangenomen woningbouwnota. We hebben tegen elkaar gezegd, de raad heeft in meerderheid gezegd, beste college wilt u zo vriendelijk zijn met de bewoners in gesprek te gaan om te komen tot een uitbreiding van zes tot twaalf woningen? Nou, dat hebben we gedaan. En ik begrijp ook heel goed ... Ik vind het allemaal prachtig als alles groen blijft in Laren. Dat je niet gaat bouwen. Maar dat betekent wel dat we ons niet kunnen houden aan, ook in regionaal verband, gemaakte afspraken. En we doen dat heel mondjesmaat. Het zijn kleine verkavelingen. Hoogwaardig vind ik als uitgangspunt. En ik denk dat wat dat betreft u ook zou moeten leven met door het raadslid genomen besluit. En uiteindelijk in participatie met bewoners een gezocht compromis, dat volgens mij kwalitatief best aan goede normen voldoet.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat deze eerste ronde volstaat met betrekking tot de discussie voor vanavond. Wetende dat een en ander nog terugkomt in de raad volgende week. Want ik neem dat u het niet als hamerstuk wil zien, maar dat het wel degelijk een bespreekpunt wordt in de raad. Als ik dat goed begrepen heb, dan zou ik nog aan mevrouw Willemsen willen vragen of u nog gebruik wilde maken van uw inspraakrecht om nog een twee minuten iets toe te voegen.


De heer Loeff: Voorzitter, u vergeet nog Larens Behoud

De voorzitter: Ik vergeet Larens Behoud. Dat is een onvergeeflijke vergissing. Ik had het handje van Larens Behoud niet gezien. Meneer Loeff, uw geluid kan niet gemist worden, dat staat als een paal boven water. En dus geef ik u volgaarne het woord. Meneer Loeff heeft het woord.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. En het is u vergeven hoor, want het is ook een ingewikkelde materie om zo te vergaderen, maar dat gaat prima. Ja, wij hebben ons als Larens Behoud uiteraard sociale woningbouw hoog in het vaandel staan. En dat is natuurlijk op plekken waar het mogelijk is, zeker te realiseren. Waarbij het altijd een moeilijke afweging is hoe je dat doet, waar je dat doet en in welke configuratie? En of het financieel haalbaar is en of de bewoners dat prettig vinden? We zijn hier twee jaar geleden bij betrokken geweest. Ik wil als eerste een groot compliment maken aan mevrouw Willemsen over de manier waarop zij met deze planvorming is omgegaan. We hebben ook een aantal gesprekken gevoerd en ik hoor ook dat anderen gesprekken hebben gevoerd. En als ik de geluiden zo hoor, dan geeft u ons heel duidelijk de boodschap mee van ja, je kan het maar een keer verpesten. Aan de andere kant, wij willen ook zeggen, je kan het ook een keer goed doen. En in deze zin willen we heel graag een compliment maken. Niet alleen naar de wethouder, maar zeker ook naar de architecten. Mevrouw Hiltrud, ik zie geen achternaam staan op het lijstje, maar ik moet zeggen dat we zeer positief verrast zijn door wat hier aan studie is verricht. Ook in overleg met de bewoners.

Waarbij eigenlijk alle uitgangspunten het behoud van de natuurwaarden in de vorm van de wal, met de boomopstanden, het weijtje en het voetbalveldje geïntegreerd zijn in het plan. We hebben ook kennis genomen van de woningbouw die zegt van ja, we hadden eigenlijk wat meer gewild. We hebben ook ooit de eerste schetsen gezien, waarbij er veel meer in andere configuratie was neergezet en eigenlijk het hele veldje er niet meer zou zijn geweest. En wat hier nu voorgesteld wordt als plan denken we, dat is zeer goed haalbaar. Misschien is het ook goed om even in herinnering te geven dat het hondengebiedje zelf best wel ook sluipenderwijs een aantal dingen zijn gebeurd. Als we kijken naar de Lingenskamp, dan zijn er een paar grote herenhuizen gebouwd. Als we kijken naar de Ruyterweg en de 2e Ruyterweg, dan zien we dat kleine woninkjes langzamerhand ook iets groter zijn geworden. Dus je ziet eigenlijk dat het gebied evolueert. Het valt niet op, het is allemaal goed geïntegreerd en wij denken dat met dit bouwplan dat op een heel goeie manier ook voor de sociale woningbouw kan gelden. Waarbij het interessant is om inderdaad ... Dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder, hij heeft hem ook al deels beantwoord, om ook de architect heel nadrukkelijk te blijven betrekken bij de uitvoering van de plannen. Want we zien dat in het masterplan er veel ambitie is gelegd op het gebied van ecologie, op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van detaillering, op het gebied van materialisering. En wij zouden eigenlijk willen vragen aan de wethouder om de architect ook heel nadrukkelijk erbij te betrekken om ook in het vervolgtraject dit tot in details uit te werken. Dat is eigenlijk onze hoofdopmerking. En ja, ik hoop dat het plan ook in de uitwerking een voorbeeldproject mag worden van kleinschalige sociale woningbouw in het dorp op een heel bijzondere plek die ook denk ik een toevoeging is en een voorbeeldproject kan worden van hoe je dit op een goede manier doet.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Voorzitter, nogmaals ... Het is heel goed denk ik ook dat de architect, mevrouw Pötz, dat die wordt gecompimenteerd, maar ik zou toch willen zeggen ook even, dat heeft ook te maken met ambtenaren, Luuk de Jong, ook hier aanwezig, die buitengewoon zijn best heeft gedaan om dit tot een succes te maken. Dat wordt weleens vergeten natuurlijk, maar het is goed om het nog eens te noemen. En ik moet ook zeggen dat de opstelling van de woningbouwvereniging heel constructief is geweest. En ik ben, maar dat heb ik al eerder gezegd, buitengewoon blij met de kritische, maar wel constructieve houding van mevrouw Willemsen. Waarbij ik zelf weleens het grapje heb gemaakt, maar misschien wordt het nog weleens werkelijkheid, om het gewoon de Harmke Vosweg te noemen. Dan krijgt zij ook de eer die zij verdient. Wat betreft het laatste punt wat de architect betreft, ja, dat is natuurlijk een zaak van de woningbouwvereniging. Wij zullen erop toezien, maar goed, we hebben altijd goed overleg met ze gehad. Ik ga er vanuit dat dat ook in goed overleg zou kunnen gebeuren. En ze zijn er zelf van overtuigd dat we daar een kwalitatief goed groepsproject van moeten maken, dus ik heb er alle vertrouwen in. Maar laten we met elkaar, mevrouw Timmerman wees er al op, we zullen ook nog een keer , dus met een definitief voorstel. We hebben haar al eens mee laten kijken, maar formeel zullen ze nog er nog eens naar moeten kijken als het echt is uitgewerkt. We praten vandaag over de verkaveling. Dus ik ben uiteindelijk blij met uw commentaar.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat u het woord krijgt, mevrouw Willemsen, moet ik constateren als voorzitter dat we blij zijn c.q. tevreden. In die orde van grootte heb ik de indruk dat het moet samengevat worden. Maar mevrouw Willemsen heeft nog het woord om nog iets toe te voegen. Als ze daar behoefte aan heeft.

De heer Van den Berg: Voorzitter, er gaat nog een handje omhoog.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, nog een tweetal vragen die eigenlijk opkomen gaande de beantwoording van de wethouder van collega's. Het is een groene uitstraling, ecologisch, alles is mooi verwoord. Nu hebben we in Laren niet zo heel veel plekken meer waar onverharde wegen zijn, maar als je bijvoorbeeld de Engweg neemt, dus als je van de Sint Jansstraat naar Eng, naar de snelweg. Daar is een flink deel nog onverhard. En ik weet niet hoe de bewoners ernaartoe kijken, maar ik kan me nooit aan de indruk onttrekken dat dat een soort waarde verhogend groen effect heeft. Dus ik zou eigenlijk nog wel een pleidooi willen houden om toch minimaal aan straatverharding van de Harmen Vosweg of Lingenskamp, maar toch ook de uitdaging aan te gaan, daar waar mogelijk ook dat landelijke karakter te laten houden. Dat is punt een. Punt twee is, de wethouder antwoordde op mijn vraag van over de Natuur Netwerk Nederland en de Natura 2000. En toen voegde hij ook houtbouw erbij in. En dat bracht mij nog eigenlijk op een aanvullende vraag in verband met stikstof. Op Crailo is dat probleem niet, omdat daar een heel hoge stikstofuitstoot lag, die goed gemaakt wordt door het af te breken en het te vernieuwen. Maar we gaan hier in een maagdelijk gebied bouwen, dus ik vroeg me toch af of de wethouder nog iets over de stikstof kan zeggen en over het bouwen. Daarbij wel misschien al een deel van het antwoord ook te betrekken dat houtbouw minder belastend wordt gezien dan stenenbouw. Dus ik zou graag van de wethouder horen of dat ook met elkaar te maken heeft waarom hij zij dat er misschien in hout gebouwd gaat worden. En dan nog een laatste, de groene inrichting. De wethouder is nauw betrokken ook bij Crailo. We weten hoe er daar naar gekeken wordt. Dus ik wilde er eigenlijk wel nog aan toevoegen in deze laatste ronde om dan ook te voorkomen dat we in de raad daar niet nog een keer expliciet over hoeven te hebben, om het echt een groene uitstraling te laten hebben, maar waarbij ook gewoon een beetje modern gekeken wordt. Dat niet iedereen misschien meer normaal een eigen tuin heeft, maar dat het allemaal wat mooi in het landschap overloopt en daarom sluit ik me ook aan bij de woorden van de fractievoorzitter van Larens Behoud om de architect ook vooral, hoewel de woningbouwvereniging erover gaat, de architect ook nauw betrokken blijft houden dat het ook werkelijk wordt zoals het nu aan ons gepresenteerd is. Dat heeft namelijk ook met verwachtingen te maken naar de buurt. Als het er straks staat, moet het deze keer daar dan ook daar echt worden wat we bedacht hebben. Voorzitter, dank u wel voor deze twee vragen. Dus stikstof en het stukje natuurlijke omstandigheden met betrekking tot de wegenstructuur en het hebben en houden van het zandpad.

De voorzitter: Uw vragen zijn duidelijk. De wethouder.

De heer Stam: Ja, voor wat betreft de stikstof, dat is onderzocht. En wij hebben geen aanleiding om te concluderen dat dat niet zou kunnen. Ik zal u t.z.t. ... Ik zal eens kijken of ik het volgende week aan u kan laten weten hoe het precies zit, maar we hebben het onderzocht en het levert geen problemen op. Wat betreft het zandpad, het is ... Het noordelijke stuk, dus achter de rij huizen, die de rij huizen scheidt van de Enge. Dat zandpad dat daar ligt blijft sowieso gehandhaafd. En op dit moment is het stukje Lingenskamp wat op weg gaat naar de huizen die daar gebouwd gaan worden, is wel als het erg regent, is het wel een ongelooflijke modderpoel en u weet zelf wel gaten en kuilen. En we vinden eigenlijk wel dat dat minimaal mogelijk moet worden opgelost, maar wel moet worden opgelost. Dus we gaan proberen met uw opmerking rekening te houden, maar je zit eigenlijk al erg in de inrichting en dat moeten we allemaal nog bekijken natuurlijk in de uitwerking. Dan praten we hier echt over de verkaveling wat dat betreft en nogmaals, ik zal proberen in overleg met bewoners en met de woningbouwvereniging zo goed mogelijk als dat kan, mevrouw Hiltrud Pötz aangesloten te houden bij het hele verdere ontwerp.

De voorzitter: Oké, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Willemsen, die dit mag afsluiten. Mevrouw Willemsen, het woord is aan u.

Mevrouw Willemsen: Dank u wel. Nou, ik ben blij te horen dat eigenlijk alle partijen en alle personen zich bewust zijn van het feit dat het echt een mooi stuk is. Dat het een natuurlijk stuk is en dat we dat zorgvuldig, dat we daar zorgvuldig mee om moeten gaan. Dan wil ik nog een keertje benadrukken dat daarmee het budget en de aankleding, ja, wel echt van groot belang is en blijft gedurende de bouw. En dat, ja, dat ik hoop dat jullie daarin ook jullie verantwoordelijk nemen.

De voorzitter: Oké. Zeer helder. Bij het volgende opnieuw een discussie. Volgende week opnieuw. Nee, meneer Van den Berg, we sluiten nu af.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik wilde alleen iets vragen. Ik zag een handje omhoog gaan van, volgens mij, van de architect en ik vroeg me af of u dat gezien had?

De voorzitter: Dat heb ik niet gezien. En dat handje van de architect zie ik niet. Maar uiteraard is zij volledig welkom om nog een visie te geven voor zover dat kan bijdragen tot helderheid van dit dossier. Mevrouw Hiltrud, het woord is aan u.

Mevrouw Pötz: Ja, ik wil alleen even zeggen dat het inderdaad zo is dat je met houtbouw zelfs stikstof wint. Dus die krijgt daar negatieve stikstofbalans wat positief is. En terwijl je met beton en steenachtig materiaal veel meer stikstof voor wat betreft de productie, maar ook het materiaal zelf heeft uitstoot daarvan. We kunnen wat getallen aanleveren als jullie dat helpt.

De voorzitter: Oké, dank u zeer, mevrouw. Ook namens de commissie, bijzonder dank voor de fantastische wijze waarop dit is voorbereid. Ik denk dat dit al met al een voorbeeld is hoe goed kan worden samengewerkt voor het bestuur van ons dorp, waarbij de inwoners uitdrukkelijk worden betrokken. En dat er een goede afweging wordt gemaakt tussen de maatschappelijke eisen aan de ene kant en de particuliere eisen aan de andere kant. En die met elkaar verenigd moeten worden. En dit is een compliment zeker ook in de richting van de bewoners, maar ook aan de bestuurders van dit dorp. In de eerste plaats de wethouder, dat dit tot stand is gebracht. En we zijn met grote verwachtingen nu naar de volgende fase en we beginnen volgende week in de raad om daar nog even formeel op terug te komen. Dank u zeer voor dit gesprek en deze discussie. Waarmee we nu komen bij punt 6.3. van de agenda.

6.3 Overdracht gronden aan GEM Crailo B.V.

De voorzitter: Waarbij de heer Nieuwenhuizen en de heer Zeegers namens GEM Crailo aanwezig zijn. En dat betreft dan de overdracht van de gronden aan GEM Crailo B.V. En ik denk dat de wethouder graag een kleine inleiding zou willen houden ter zake en dan is het vervolgens aan de commissie om een visie ter zake te geven. Het woord is aan de wethouder met betrekking tot punt 6.3 van de agenda.

De heer Stam: Ja, dit is weer een volgende stap in de hele ontwikkeling van buurtschap Crailo waar we een jaar geleden mee begonnen zijn. Een ambitiesdocument. We hebben op dit moment, we hebben in de SOK die indertijd is gesloten tussen de drie gemeenten, een samenwerkingsovereenkomst. Afsproken dat de gemeente dat GEM Crailo, waarvan de heer Nieuwenhuizen de directeur is, op afroep de gronden geleverd zou krijgen. En die heeft die afroep nu gedaan. En we vragen aan u nu in wensen en bedenkingen duidelijk te maken, daar waar het gaat om dat standpunt. We hebben daar, ik kan het zelf wel even aangeven als u wilt, wat zijn overwegingen zijn dat te doen. Dat kan ik wel herhalen, want ik ken ze ook allemaal. Maar wat dat betreft zijn er administratieve redenen en juridische redenen om het nu dit jaar te doen. Datzelfde besluit wordt nu in de gemeenteraden van Gooische Meren en Hilversum voorgelegd. En ik hoop dat we dat dit jaar

ook kunnen afronden, nadat we met de fiscus een zogenaamde ruling hebben bereikt. Het bedrag dat we hebben gekregen is natuurlijk een aanzienlijk bedrag. Daar staat nog een, meneer 'Friesar' heeft nog in de Gooi en Eemlander een terecht stukje geschreven dat 164 duizend euro nog in de waagschaal staat om daar mogelijk nog tegen in bezwaar te zullen komen. Maar voorlopig vinden we het goed als we de ruling nu volgen. Dan kunnen we aan de hand van de uitspraak van de fiscus uiteindelijk, kunnen we gaan zeggen of we al of niet bezwaar gaan maken of naar de rechter zullen gaan. Dat staat verder nog ter discussie. Dat komt later nog wel. Maar ik zou in ieder geval aan de raad willen voorstellen de wensen en bedenkingen aan ons te formuleren. Dan kunnen we verder.

De voorzitter: Oké. Wie mag ik van de commissie het woord geven. U zegt het maar. Diegene die de hand opsteekt, die krijgt het woord. Ik zie niemand die daar blijkbaar ... O, mevrouw Timmerman is er in ieder geval als de kippen bij om haar hand op te steken. En dat geldt ook voor een aantal anderen, maar het woord is nu eerst aan Mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman, ik hoor u niet hoor. U heeft de microfoon blijkbaar niet aan staan. Nu wel.

Mevrouw Timmerman: Ja, sorry. Ik had mijn microfoon nog uitstaan, ja. Het voorstel is inderdaad om de gronden in een keer van de gemeente te kopen, hè, door de GEM. Nou, dat is prima. De wethouder heeft het net als gezegd. Dat heeft allerlei voordelen. Dat staat ook heel helder verwoord. Wat mij niet helemaal duidelijk is, er was een uitgestelde betalingsplicht aan de provincie tot 2029. En die blijft staan. Ik kan me dat voorstellen, omdat er in eerste instantie sprake was van iedere keer een stukje grond verkopen. Nu gaat het in een keer. En de vraag is eigenlijk, waarom blijft die uitgestelde betalingsverplichting aan de provincie staan? Omdat daar na 2023 rente over betaald moet worden? Nou is het niet zo veel, 0,4 procent, maar toch. Als dat voorkomen zou kunnen worden, omdat eigenlijk de situatie veranderd is, zou dat toch weer schelen. En ik had nog een vraag over het verschil tussen de fiscale waarde en er worden een paar waarden genoemd, 33 miljoen en 38 miljoen. Maar dat is waarschijnlijk de BTW component. Misschien dat dat nog even verduidelijkt kan worden? En de derde vraag was, ging eigenlijk over de Palmkazerne en die belasting en de vraag hoe dat daar mee zat. Maar ik heb al begrepen dat de wethouder zegt dat hij even afwacht wat er verder gaat gebeuren. Ja, voor de rest is het een rijdende trein waar dit eigenlijk het eerste echte onderhandelen is weer van de grondverkoop. Dus dat geld krijgen we zo weer terug. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: Ik zal even in het kort reageren. Het is zo dat die lening eerder aflossen lijkt mij lastig, omdat wij ... die treedt eigenlijk in plaats van de gemeente. Daar wordt een akte van kwijting voor opgesteld. Wij hebben natuurlijk, mag ik wel een klein compliment aan de toenmalige wethouders die onderhandeld hebben geven, dat we toen onderhandeld hebben met de provincie. En uiteindelijk inderdaad een aflossing hebben bewerkstelligd van de lening op 31-12-2029. Met geloof ik 23 zegt u, dat kan ook 25 zijn, dat er dan pas rente wordt betaald.

Mevrouw Timmerman: 23.

De heer Stam: En de rente is buitengewoon laag, dus we hebben weleens de contante waarde uitgerekend op het moment dat we de overeenkomst sloten, die kwam toen uit op 28 miljoen. Ik weet niet of de 28 miljoen die u noemt daarmee te maken heeft. Maar dat zou kunnen. Maar ik vond ... Het lijkt mij niet verstandig om daar nu aan te tornen, want op datzelfde moment zouden de gemeentes, wij weliswaar maar voor tien procent, maar dan moet ik naar meneer Calis gaan en zeggen, meneer Calis, zou u zo vriendelijk willen zijn 3,3 miljoen even af te tikken. En ik geloof niet dat hij zit te springen om dat te gaan doen. Dus ik zou ervoor willen

pleiten om dat maar te laten zoals het is. Ik denk wel dat het goed is als meneer Nieuwenhuizen even op het podium komt en even toelicht hoe het precies zit met die fiscale ruling en de zaak van de Palmkazerne. Dat kan hij, ik kan dat ook wel doen, maar misschien ... Hij is helemaal afgereisd naar Laren, dus misschien goed om hem even kans te geven om dat toe te lichten.

Mevrouw Timmerman: Prima.

De voorzitter: Heel goed. Meneer Nieuwenhuizen, u heeft het woord. Van harte welkom en het woord is aan u.

De heer Nieuwenhuizen: Dank u wel, ik weet niet of ik zichtbaar ben. Ik zie mezelf niet, maar ik hoop dat u me wel verstaat. Dat is het belangrijkste.

De voorzitter: Ja, ik versta u heel goed.

De heer Nieuwenhuizen: Goed zo, dan ga ik daar even op in. Nog even de vraag van mevrouw Timmerman met betrekking tot die uitgestelde betaling. Dat zit wat ingewikkeld in elkaar. We hebben dus de gronden gekocht van de provincie en die zijn geleverd, maar nog niet betaald en dat noemde onze notaris een wankelende titel. Omdat in het vervolgproces kan je dan niet zeggen dat je dan het volledig eigendom hebt. Want je hebt uiteindelijk nog niet betaald, dus dat moest eigenlijk hersteld worden. Vandaar dat er een overeenkomst van uitgestelde betaling is gesloten en nu is de levering en het plaatsen van de '...' een overeenkomst van uitgestelde betaling en daarmee is de titel juridisch gezien volledig. Dus dat is het hele verhaal. De 32 miljoen is inderdaad ook inclusief de BTW, 6,3 miljoen. Dat komt dan inderdaad op 38 miljoen. Dat heeft u goed begrepen op dat punt. En wat betreft de discussie van de Palmkazerne is het zo dat die waarde van de kazerne, van de kazernegebouwen is geraamd op 4,2 miljoen. Daar hebben wij van gesteld dat dat woningen zijn. Dus dat u weet, de overdrachtsbelasting van woningen is twee procent. En van overig onroerend goed is dat zes procent. Zes procent ja, dus wij hebben gesteld en dat gaat overigens volgend jaar omhoog. Dan gaat dat naar zeven procent toe. Vandaar ook dat we in ieder geval, niet alleen daarom, maar ook daarom is het van belang dat we het dit jaar regelen. Dus de overdrachtsbelasting overig onroerend goed zes procent. Wij hebben geopteerd voor twee procent, omdat elders in het land de kazernegebouwen onder uitspraak is geweest van een rechter tegen een bezwaar van een projectontwikkelaar. En de fiscus is in het ongelijk gesteld, dus de rechter is gezegd, ja dat zijn ... Kijk, die kazernegebouwen, die moet je afwikkelen tegen twee procent. Echter de staatssecretaris is in beroep gegaan tegen die uitspraak van die rechter en hangende dat beroep, wil nu de fiscus geen ander standpunt innemen, dan zes procent. Dat is het verhaal. Dat betekent dus op het moment dat er een uitspraak komt op dat beroep wat de staatssecretaris heeft ingesteld, dat wij met de belastingdienst afgesproken hebben, als die uitspraak voor de belastingdienst wederom negatief is, dan zullen wij ook nader bezien of ons kazernegebouwen ook tegen twee procent kunnen worden afgewikkeld. Dus zodra wij een aanslag krijgen, maken we bezwaar en dat hebben we ook afgesproken met de belastingdienst. En in afwachting van de uitspraak blijft dat bezwaar hangen. Zodra de uitspraak door de fiscus negatief is, dan zullen wij zo een bezwaarschrift dan in behandeling nemen. Dan moet er nog wel gekeken worden of de kazernegebouwen bij ons vergelijkbaar zijn met de kazernegebouwen in het andere deel van het land. Maar dat is dan een andere kwestie. Want dan zou het kunnen zijn dat men zegt van ja, wij beschouwen het toch niet als woningen en dan komt er wel weer een nieuwe situatie. Maar dat wachten we wel even af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Bijzonder helder. Wethouder, heeft u nog verdere toevoeging? Nee, u heeft geen nadere toevoeging. Dan geef ik nu het woord aan de heer Grunwald. Meneer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, even mijn handje weg. Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het proces van grondoverdracht an sich begrijpen wij heel goed. We hebben alleen dus een aantal vragen voor wat betreft financiële geldstromen die daardoor mede ontstaan. De eerste vraag is eigenlijk van hoe wordt dat nou in onze gemeentelijke financiën verder verwerkt. Als er grond gekocht wordt, dan wordt er op papier ook wel iets voor betaald. En hoe manifesteert zich dat dan weer in onze begroting is de eerste vraag en de tweede vraag is uiteindelijk zal natuurlijk de grond weer aan kopers doorverkocht moeten worden door de GEM en hoe zit het dan met de resultaten die daarmee bereikt worden? Hoe worden die over de deelnemende gemeentes verdeeld. Dat is een vraag. En vooral ook van wat gebeurt er nou als die opbrengsten tegenvallen? Hoe wordt dat dan tussen de gemeentes en de GEM onderling geregeld. Even kijken, dan heb ik nog iets. Ja, dat waren even mijn vragen.

De voorzitter: Ja, wethouder. Drie vragen.

De heer Stam: Ja, het zijn duidelijke vragen. Op zichzelf begrijp ik dat u het eens bent met het proces, maar dat u nog twee vragen had, hoe is het boekhoudkundig geregeld? Nou, wij hebben natuurlijk een ... Ik neem aan, dat kan meneer Calis beter vertellen dan ik. In de boekhouding zal ergens een verplichting zijn om in de toekomst iets af te nemen. U moet zich realiseren dat aandelenverhouding in de GEM is 45,45,10. Dat betekent dus dat wij zowel op het gebied van winst als op het gebied van verlies uiteindelijk zal de GEM een keer zijn exploitatie gaan afsluiten. Maar als het dan gaat over winst, waarvan ik hoop dat dat er uit zal komen. En wat niet per se zo is natuurlijk, je weet maar nooit wat de toekomst gaat brengen. Maar dan zullen wij eigenlijk diezelfde verhouding van de aandelen daarop worden aangeslagen of mee mogen doen. Dat is, denk ik, het simpele verhaal en de resultatenverdeling zal gaan naar rato van de aandelen die iedere gemeente op dit moment heeft.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Dan is de heer Van den Berg de volgende. U hebt althans het handje opgestoken. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk ik steek mijn handje omhoog.

De voorzitter: Vandaar dat ik u het woord geef.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel. Nou, heldere uitleg. Ik vroeg me alleen even af met betrekking tot de Palmkazerne en de op zichzelf hartstikke duidelijke afspraak. Dat om te wachten op een eventuele duidelijke uitspraak elders in het land. Maar dat riep bij mij nog even de vraag op, welk risico we daarbij lopen. Tussen twee en zes procent is het verschil duidelijk. Maar stel dat zo een rechtszaak een jaar of anderhalf jaar duurt en op dat moment ... Nou ja, zeg maar, niet de twee procent van toepassing is. Is het dan zonder meer zo dat we zes procent betalen of lopen we nog latent risico dat we dan tegen die tijd over dat deel zeven procent moeten afrekenen? Dat is eigenlijk de enige technische vraag die ik naar aanleiding van dit onderwerp heb.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder?

De heer Stam: Ik kan er kort over zijn. Ik denk dat de heer Nieuwenhuizen dat nog beter kan dan ik. Ik ga er vanuit dat de rulings wat het '...' ons heeft aangegeven, wij gaan met u afrekenen op zes procent. Dat wordt exact uitgerekend op die 5'...' duizend 799 euro. En als uiteindelijk de rechter ons in het gelijk zal stellen, al of niet in hoger beroep, dan zullen wij het bedrag van die 164 duizend 400 zo '...' vier procent, die twee procent uiteindelijk gewoon terugkrijgen. Dat is mijn uitleg in ieder geval. Ik weet niet of meneer Nieuwenhuizen daar nog wat aan heeft toe te voegen?

De heer Nieuwenhuizen: Ik wou zeggen, mijn wethouder. Maar ik steun natuurlijk de wethouder volledig. Even voor de helderheid. Dit jaar wordt de transactie gepleegd. Dus dan gelden ook dit jaar de daarvoor geldende tarieven. En dus is het niet zo dat als er over twee jaar een uitspraak komt, dat we dan plotseling de tarieven van dat jaar gaan doen. Het gaat om deze tarieven van 2020. Dus we zullen nooit in een situatie terecht komen dat we in die zeven procent-situatie komen. Dat gaat niet gebeuren.

De voorzitter: Het woord is nog aan de wethouder Calis, die blijkbaar nog iets wil toevoegen met betrekking tot de vorige vragen die gesteld werden. De heer Calis.

De heer Calis: Met name, dank u wel voorzitter, met name de vraag van de heer Grunwald over geldstromen in de gemeente. Die geldstromen die zijn puur administratief. Wat er gebeurt is, dat in de balans van de gemeente Laren, wordt het bezit, het grondbezit in Crailo, geruild voor een lening aan GEM Crailo. Dus dat heeft geen effect op de balans en daar zijn dus ook geen geldstromen mee gemoeid.

De voorzitter: Oké, ja helder. Wie mag ik nog meer het woord geven? Ik zie geen verdere handen. Dan mag ik aannemen dat we het kunnen doorschuiven naar de raad. En ik neem aan dat u dat ook niet als hamerstuk wil zien? Maar als u zegt, het is een hamerstuk, dan vind ik dat ook prima. Kunnen we akkoord gaan met hamerstuk zelfs? Als dat zo is dan ben ik daar zeer tevreden over. Dan is dit een hamerstuk voor de volgende raad en komen we nu bij punt 6.4 van de agenda.

6.4 Bestemmingsplan Herinrichting kruispunt N525, Oude Postweg/Westerheide

De voorzitter: Te weten, bestemmingsplan herinrichting. En sorry, de heer Nieuwenhuizen met name en zijn collega, hartelijk dank dat u ook de moed heeft gehad om zo lang te wachten om aan dit stuk te mogen deelnemen. Bijzonder dank voor uw aanwezigheid.

De heer Nieuwenhuizen: Dit is '...' Nieuwenhuizen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is nu aan het bestemmingsplan herinrichting kruispunt 525. Ik neem aan dat de wethouder graag een paar woorden ter toelichting wil geven. De wethouder.

De heer Stam: Ja, ik ben er bijna. Ja, ook wat dit betreft korte toelichting. Wij zijn al jaren bezig en ikzelf ben al jaren bezig om te kijken hoe we de N525 veiliger kunnen maken. Daar weet de raad, zeker de wat senioren uit de raad weten, hoe dat allemaal gegaan is in het verleden. Een van de punten daarbij, het zijn een aantal punten hè. Dus aan de ene kant wordt er nogal hard gereden en kijken we in hoeverre daar wat aan te doen valt. Geen simpele opgave. Tegelijkertijd hebben we te maken met overstekende fietsers, met name vanuit Laar en Berg, maar ook mensen die op de een of andere manier La Place willen bereiken. En we hebben te maken met een tunneltje. Ik wou even over die twee laatste dingen iets zeggen. We hebben vandaag aan de orde het oversteken waar we jaren geleden met de provincie over in gesprek zijn geraakt en wat uiteindelijk heeft geleid tot een akkoord waarbij de provincie bereid is gevonden om die fietsoversteek mogelijk te maken. Daarvoor was uiteindelijk nog een kleine bestemmingsplanwijziging nodig. Ik beschouw dat zelf als een, ik hoop u met mij, als een formaliteit. En ik hoop dat het ook in die zin behandeld kan worden. Ik kan er wel uitgebreid op ingaan, maar het heeft denk ik voldoende, is voldoende toegelicht in het voorstel. En ik wou nog wel even toezeggen, even iets zeggen over de tunnel. Dat is op zichzelf een ander onderwerp. Ook bij de provincies is regelmatig het punt aan de orde gekomen. Als we nou tunneltjes zouden trekken, dan hoeven we die fietsovergang niet meer te maken. Nou heb ik altijd gevonden dat dat niet zo is. Dat die fietsoversteek een heel speciale groep fietsers betreft en voetgangers die daar oversteken, met name de scholieren. En dat die

tunnel zelf veel meer dient om de recreant die fietst en wandelt van de ene kant van de hei naar de andere mogelijk te maken dat te doen. En zelfs in het verleden is het de bedoeling geweest dat de schaapskooi die daar ooit een keer gaat komen, de tunnel kan gebruiken om de schapjes van de ene naar de andere kant te brengen. De schapjes op het droge te brengen. Dat wil zeggen, wij hebben nu met de provincie in principe overeenstemming over het feit dat zij bereid zijn financieel de strekking van de tunnel mogelijk te maken. Dat zal mogelijk kunnen worden, omdat nu ook G&R uiteindelijk met de eigenaar van de manege daar tot een overeenstemming is gekomen. En wij eind van het jaar, begin volgend jaar in plaats van de provincie bevoegd gezag zullen worden waar het gaat om het monumentale karakter van de hei. Waar we vorige keer over zijn gestruikeld, omdat de ene gedeputeerde ons wel de gelegenheid wilde geven en dat de financiële gedeputeerde vond dat we dan monumentaal groen gaan doorsnijden. Dus met andere woorden, vandaag aan de orde is die fietsoversteek en ik denk dat dat een goede zaak is. Dat gaat gepaard met een kleine bestemmingsplanwijziging en het strekken van de tunnel. Nou hoop ik t.z.t. nog graag bij u volgend jaar, in ieder geval als het kan, op terug te kunnen komen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Vos. En ik zie nog een paar andere handen, maar het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, met het risico dat ik door de heer Stam als senior aangeduid word vanaf dit moment. Het is natuurlijk een heel goeie zaak dat het al heel snel weer een veilige plek komt in plaats van het tunneltje. En het is toch een hele rare vernieuwing die plaats gevonden heeft weer teruggedraaid naar de veroudering en ja, voor de rest hoeven we er niet zo heel veel woorden over vuil te maken. Behalve dat ik hoop dat het heel snel gaat gebeuren. Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen, hoe snel het kan.

De heer Stam: Ja, we moeten nu de procedure even afwickelen, maar we hebben nu natuurlijk wel te maken met het feit dat op dit moment de HOV aan de oostkant van Hilversum bezig is om een enorme operatie te voltrekken, wat het verkeer in Hilversum nogal aantast. En dat betekent dat daar voor een deel het verkeer geblokkeerd is, maar dat het verkeer voor een deel nu wordt omgeleid via de N525. Dus zolang de HOV nog niet gereed is aan de oostkant van Hilversum, zal de provincie niet bereid zijn om die fietsoversteek mogelijk te maken. Maar mijn verwachting is, zeg ik met enige voorzichtigheid, dat eind van het volgend jaar dat gerealiseerd zou kunnen worden.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Grunwald. Ja?

De heer Grunwald: Zo. Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn eigenlijk wel heel content met de plannen zoals ze daar liggen. Het is in ieder geval een duidelijke verbetering. En ook fijn dat de tunnel daarmee niet gedempt hoeft te worden, maar toch ook wel een functiebehoud in de toekomst. Ik wilde wel even aanhalen dat we niet moeten denken dat hiermee dus alle problemen opgelost zijn. Want ja, mensen zijn nou eens mensen. En ja, niet allemaal volgen ze dan de ideeën zoals die bedoeld zijn bij een veilige oversteek. Dus ik vermoed dat er ook in de toekomst veelvuldig links en rechts van het eiland overgestoken wordt, daar waar het mensen zo uitkomt. En wellicht is het een idee om toch te proberen dat dus af en toe te handhaven om een signaal af te geven dat het wel degelijk de bedoeling is om na te denken als je zo een drukke weg oversteekt en dus ook inderdaad je eigen lijf en leden daarbij te koesteren. Dus ik wil eigenlijk wel voorstellen om te kijken of na realisatie het mogelijk is om af en toe ook eens Boa's te laten of wie daarvoor verantwoordelijk kunnen zijn om mensen te attenderen dat ze het goed doen of juist niet goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik neem aan dat de wethouder enthousiast ja zegt.

De heer Stam: Nou ja, het blijven mensen natuurlijk, maar u moet er toch echt vanuit gaan dat het ... Ik gaf het net al aan, het zijn voornamelijk scholieren. En we zullen zeker gaan kijken in hoeverre dat te handhaven valt. Maar een heel belangrijk punt van die fietsoversteek is natuurlijk dat nu halverwege er een soort stopplaats is waar je in ieder geval veilig kunt staan. Dus dat er een zekere bescherming is. En ik wil in dit verband nu ook D66 aan het woord is, ook wijzen op het feit dat de heer Bijvoet, oud-raadslid van D66 ook buitengewoon zijn best daarvoor heeft gedaan. Dat valt zeker in hem te prijzen.

De voorzitter: U duidt mij niet euvel als ik daar niet op reageer. Weliswaar niet in mijn rol van voorzitter. Maar ik voel me toch aangesproken. Ik mag misschien aan de betrokkenen mededelen hier aan tafel dat de heer Bijvoet ooit een prachtig filmpje heeft gemaakt om de gevaarlijke situatie nog eens te illustreren. En hij zal zeker bereid zijn om dat filmpje nog eens een keer u ter hand te stellen. Want het is uitermate veelzeggend.

De heer Stam: Dat hoeft helemaal niet, meneer de voorzitter. Als u mijn compliment aan hem zou willen overbrengen, het filmpje ken ik.

De voorzitter: Wat zijn we vriendelijk voor elkaar vanavond. Fantastisch. Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. Nou, er is al veel gezegd. Prima dat het nu toch gaat lukken. In mijn werkzame leven valt ieder uur van de werkzame dag ongeveer het woord stikstof en dat komt hier ook nog weer voor. En ik wilde daar ook nog even bij stilstaan. En toen viel mij het volgende op, voorzitter. En normaal ben ik niet helemaal altijd... Ik kan ook nog wel eens een schrijffoutje maken, maar bij de conclusie op bladzijde 3. Daar gaat het over de ecologische onderbouwing. En ook weer met betrekking tot de aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000 gebieden, Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen. En ik zou toch wel graag willen dat in ieder geval in de definitieve tekst het woord Naardermeer, dat daar een r aan toegevoegd wordt. Ik weet dat hij een paar kilometer verder ligt, maar het staat wel een beetje slordig in dit officiële stuk, dat de naam van het oudste natuurmonument van Nederland niet goed geschreven staat. Dus met deze tekstuele opmerking met betrekking tot de stukken, geef ik verder graag het woord weer terug.

De voorzitter: Dank u zeer. De correctie zal worden toegepast en het woord is aan mevrouw Timmerman. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook heel erg blij dat er eindelijk weer een veilige oversteek voor de schoolkinderen komt. En er zou ... De wethouder zei het al, de oudgedienden die weten dat nog wel. Het tunneltje was eigenlijk bedoeld voor de oversteek van schoolkinderen van Laar en Berg. Hij lag alleen te ver weg en kinderen nemen de kortste route. Dus die werd niet gebruikt. En de rest van het verhaal over het tunneltje is bekend. Dus we zijn blij dat kinderen nu weer veilig kunnen oversteken. Een vraag, want je ziet eigenlijk alleen maar de voorkeursvariant op de luchtfoto met een ovaal in het midden. Komt daar ook nog een zebepad of iets dergelijks of is het rennen naar het stukje waar je veilig bent? Want dat is namelijk heel moeilijk eruit te halen. En de tweede vraag was, hoe verhoudt zich dit plan tot alle plannen die er op de Hilversumse weg nog gaan gebeuren? In hoeverre zit dat elkaar in de weg? Dat was het.

De voorzitter: Dank mevrouw Timmerman. De wethouder.

De heer Stam: Op het zebrapad kan ik volgens mij een simpel antwoord geven. Dat zal op provinciale wegen, en dat is de N525, daar komt geen zebrapad. Dus ja, de scholieren kunnen oversteken, maar niet via een zebrapad. Hoe verhoudt het zich tot de overige problemen op de Hilversumse weg?

Mevrouw Timmerman: Plannen. Overige plannen.

De heer Stam: Overige plannen. Ja, ik weet niet precies wat u bedoelt. Als u bedoelt het eventuele ecoduct, bedoelt u dat? Ja, dat is overigens de Larenseweg, geloof ik zelfs. Maar dat bevindt zich op dit moment nog in een zelfs voortekentafelniveau. Er is een stuurgroep gevormd onder leiding van een projectmanager van de provincie. Ik heb me zelf tot nog toe betrekkelijk kritisch uitgelaten over het feit dat aan de ene kant ik heel goed begrijp dat het ecoduct er moet komen en dat zal ook wel een goede reden hebben, maar dat ik het wel nogal cynisch vind, terwijl wij niet een behoorlijke oversteek hebben geregeld voor scholieren, dat we tegelijkertijd merken dat de afgelopen jaren ongelukken zijn gebeurd met fietsers in de fietstunnel, ernstige ongelukken zelfs. Dat wij dat niet eerst oplossen, voordat we de om het maar wat badinerend te zeggen, de grijze spitsmuis de gelegenheid geven om de N525 over te steken. Dan wordt mijn standpunt daarin mij niet in dank afgenomen, maar ik vind wel dat dat een punt is. Dus ik vecht ervoor dat zowel die oversteek als die tunnel geregeld wordt. En ik wil dat dat uiteindelijk leidt tot een via-ecoduct, dat zien we dan wel weer, want ook daar gaan heel veel bomen weg en is het helemaal de vraag of dat wel past in ... Wij zullen dat ook moeten vergunnen, want het ligt op Larens grondgebied. Dus we zullen ons daar zeer kritisch opstellen, maar we zijn in goed overleg.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, heb ik nu niet het gevaar dat ik de heer Loeff weer over het hoofd zie? Maar ik heb nog geen handje gezien van meneer Loeff.

De heer Loeff: Dat klopt, dank u voorzitter. Ja, we hebben eigenlijk geen opmerking. Het is een herziening en het interessantst is natuurlijk dat het een bestemmingsplan is wat niets zegt over de uiteindelijke maatregelen die getroffen worden. Want die zijn in een schets gevat die erbij zit. Maar het plan heeft als doel de verkeersveiligheid te vergroten. En dat kan alleen maar positief zijn. Dus geen verdere vragen over dit voorstel en hopen op een doeltreffende uitvoering.

De voorzitter: Mag ik de VVD nog het woord geven? De heer Faas of de heer De Bondt? Als u daar behoefte aan hebt, hè?

De heer Faas : U weet hoe dat gaat met politici. Die praten als je de gelegenheid krijgt, dan ga je gelijk praten. Wij hebben geen vragen. Maar wij zijn wel erg blij dat de provincie eindelijk zijn verantwoordelijkheid neemt ten aanzien van zowel het tunneltje als van de overige verkeersveiligheid. Verder geen vragen.

De voorzitter: Mag ik dan concluderen dat we dit als hamerstuk kunnen beschouwen voor de aanstaande raad? Als dat zo is kunnen we daarmee dit punt afsluiten. En komen we bij de rondvraag.

7. Rondvraag

De voorzitter: Is er behoefte aan enige opmerkingen tijdens de rondvraag? Bijvoorbeeld van de heer Faas? Die krijgt weer de gelegenheid om nog wat te zeggen als politicus. Maar u heeft er geen behoefte aan? Nee. Ook de anderen hebben er geen behoefte aan blijkbaar. O, jawel. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Jawel.

De voorzitter: Jazeker. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Zevenend 4. Daar zou verbouwd worden. Daar komt Pauw. De oude ABN-AMRO, die is helemaal gesloopt. Is daar een sloopvergunning afgegeven?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Stam: Ik weet dat op Facebook door een zekere meneer nogal consternatie over wordt veroorzaakt. Wat daar gebeurd is, is helemaal in lijn met datgene wat we hebben vergund. Dus als er gesloopt is, dan is er een sloopvergunning afgegeven. En we hebben een vergunning afgegeven om daar een gebouw neer te zetten met een nieuwe verscheidingsvorm en we doen dat in de contouren, zoals het bestemmingsplan dat toestaat. Dus ook de angst dat er in het achtergebied bijvoorbeeld, dat hoor ik ook wel eens, gebouwd zou worden. Dat is absoluut niet zo. Dus die achterkant blijft helemaal vrij. En er komt gewoon ... En ik ben zelf ontzettend blij dat in deze barre tijden van corona er een ondernemer is die bereid is om op die manier in het dorp te investeren. Dus ik ben daar tevreden over.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik heb per ongeluk mijn handje nog overeind gestoken, voorzitter. Maar ik zag alleen de tijd. Ik denk zeven uur beginnen en we zijn half tien klaar, dus ik durf geen rondvraag te stellen.

8. Sluiting

De voorzitter: Nee. Dan begrijp ik dat we daarmee deze vergadering kunnen beëindigen? Mag ik dan als voorzitter u bijzonder complimenteren met de uitermate gedisciplineerde wijze waarop u deze digitale hobbelt hebt genomen. Wij zijn er zeer mee ingenomen. Waarmee ik niet wil zeggen dat we het voortaan altijd zo moeten doen. Maar voor vanavond moet ik u feliciteren met deze meer dan voortreffelijke vorm van discussiëren in deze moeilijke tijden. Ik dank u bijzonder voor uw aandacht. Goedenavond.

De heer Van den Berg: Allemaal wel thuis.

Mevrouw Timmerman: Dank aan de voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer.