

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 21 april 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Ben ik goed verstaanbaar voor iedereen? Dan ga ik hierbij de vergadering van de commissie ruimte en infrastructuur van de gemeente Laren openen. Van harte welkom. Voordat ik enkele openingswoorden spreek, wil ik even controleren, ook voor de mensen thuis, dat alle deelnemers aan de vergadering ook present zijn. Dus ik begin even met het noemen van de aangemelde woordvoerders en ik vraag ze om even te bevestigen dat ze aanwezig zijn. Daarna noem ik nog de aanwezige wethouders en eventuele ambtelijke toelichting. Als er vragen zijn die de wethouder graag [...] hebben. Namens de fractie van Laren Behoud de heer Karel Loeff.

De heer Loeff: Present.

De voorzitter: Namens de fractie van Liberaal Laren, mevrouw Jacqueline Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Sorry, present.

De voorzitter: Namens de VVD, de heer Hans Faas.

De heer Faas: Present.

De voorzitter: Namens het CDA, de heer Erwin Van den Berg.

De heer Van den Berg: Present.

De voorzitter: Namens de fractie van D66, de heer Nico Wegter.

De heer Wegter: Present.

De voorzitter: Namens de fractie van Groen Laren, de heer Bart Vos.

De heer Vos: Present.

De voorzitter: Top. Dan vraag ik of wethouder, portefeuillehouder Ton Stam aanwezig is.

De heer Stam: Die is er ook.

De voorzitter: Helemaal goed. Wethouder Peter Calis.

De heer Calis: Is ook aanwezig.

De voorzitter: Dan de heer [...].

De heer ...: Ook aanwezig.

De voorzitter: De heer Friso Woudstra.

De heer Woudstra: Present.

De voorzitter: En dan zag ik de heer Ingmar met de achternaam er niet bij. Moet u mij even helpen.

De heer Van den Heuvel: Van den Heuvel, achternaam present.

De voorzitter: Van den heuvel. Nou, dit wordt de eerste digitale vergadering van de gemeente van Laren, de commissie ruimte en infrastructuur. Van harte welkom ook '...' van thuis meekijken. Ik vind het plezierig als burgemeester om ook even te zien hoe stabiel uw thuissituatie is van de verschillende commissieleden, ik denk dat de inwoners dat ook plezierig vinden om te weten waar u thuis dit op zolder, ik zie ook een worstelaar aan de muur hangen. Nou, u zit in ieder geval allemaal op een stabiele plek in de buurt van de router dus volgens mij kunnen we goed aan deze vergadering beginnen.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 11 februari 2020

De voorzitter: Dan wil ik graag de lijst van adviezen en conclusies van vergadering van de commissie van 11 februari jongstleden vaststellen. Iemand op- of aanmerkingen? Nee, dan kan hij zo worden vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 3 de mededelingen. Zijn er vanuit de portefeuillehouders mededelingen? Nee?

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan mededelingen vanuit portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen?

De heer Stam: Ik heb, sorry, als ik het woord even mag. We hebben in het college vandaag besproken het collegevoorstel van de regionale energiestrategie en dat, we hebben afgesproken dat dat naar de raad komt voor de raad van juni. Dus er komt spoedig een voorstel aan naar de raad wat betreft die energiestrategie.

De voorzitter: Helder. De heer Stam, had u nog meer mededelingen?

De heer Stam: Nee, niet onder punt vier.

De voorzitter: Oké. Helder. De heer Calis, heeft u nog mededelingen? Nee, ik hoor de heer Calis niet.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt vijf stand van zaken met betrekking tot de omgevingswet. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, daar heb ik in zoverre ook vandaag in het college is aan de orde geweest, de raadsinformatiebrief waarin, die is op dit moment als het goed is, vandaag of morgen anders onderweg naar de raad. In verband met het feit dat de minister een goed moment na te denken is of er uitstel van de wet, of van de invoering van de wet moet ik eigenlijk zeggen. We wachten nog op een nieuwe datum, dat is er nog niet maar per raadsinformatiebrief wordt de raad er over geïnformeerd.

De voorzitter: Helder, dank u. Zijn er vragen aan de wethouder met betrekking tot de omgevingswet verder? Overige mededelingen dan tot de omgevingswet? Ik hoor niemand.

6. Raadsvoorstellen

6.1 Herontwikkeling Stationsweg 1

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt zes de herontwikkeling van de Stationsweg. Voordat we met het agendapunt beginnen, we gaan natuurlijk hier over discussiëren. Ik verzoek u om uw microfoon allemaal uit te zetten, als u wilt spreken, kunt u de microfoon aanzetten en vragen of u het woord wilt, u kunt ook via de chat aan Antoinette Kroon, als de commissie griffier, aangeven dat u het woord wil en wilt u graag zo veel mogelijk via de voorzitter spreken, dat ben ik vanavond. En altijd even uw naam en uw partij vermelden bij aanvang van uw inbreng of uw interruptie dan weet ik maar dan weten ook de luisteraars die de commissie volgen dat u aan het woord bent. We gaan het agendapunt als volgt behandelen. Mevrouw Kroon leest eerst vijf inbrengen voor van partijen van inwoners die spreekrecht hebben gedaan voor per brief bijdrage [...] toegestuurd. Waarvoor overigens dank aan alle [...]. Vervolgens vraag ik wethouder om het onderwerp even kort toe te lichten, puntig toe te lichten, daarna geef ik op volgorde alle aangemelde commissieleden het woord om puntig hun inbreng te geven en dan gaat de wethouder in een keer alle vragen beantwoorden zodat we ook de, het wordt natuurlijk extra ingewikkeld om digitaal de commissie goed te laten verlopen, dat we daar een beetje een orde in houden en zo gaan we ook een tweede termijn doen. Nou, als niemand daar bezwaar tegen heeft, helder. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kroon. Overigens, als er natuurlijk nog technische vragen zijn waarvan de heer Stam zegt nou daar geef ik het woord voor aan de heer De Jong, de heer Woudstra dan kan dat natuurlijk. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kroon en zet ik even mijn microfoon uit.

Mevrouw Kroon: Ik heb een spreekreactie ontvangen van Paul en Lisette de Cock-Van Leeuwen van Maarschalkerweerd. Geachte commissie, al jaren is de verloedering van het Chinese restaurant Golden River een doorn in het oog. Heel begrijpelijk dat de eigenaar geen renovaties is aangegaan, aangezien hij het wilde verkopen. Maar als buurtbewoners vragen wij ons vaak af wanneer er wat nieuws komt. Zojuist heb ik de tekening van Marquiette Schaap gezien en we zijn erg enthousiast. Het zou echt een aanwinst voor het dorp zijn, sowieso dat er nieuwe appartementen komen waar veel vraag naar is, maar qua entree van het dorp past het helemaal in de stijl van onze buurt. Ik hoop dan ook van harte dat de bouw gauw kan beginnen. Vriendelijke groet, Paul en Lisette de Cock- Van Leeuwen van Maarschalkerweerd. Tweede spreekreactie, namens Pauline Van Egen. Geachte college, burgemeester en wethouders Laren, als inwoners van Laren Neuhuijweg volg ik met belangstelling de plannen van de bouw van appartementen op het adres Stationsweg 1. Graag wil ik u als omwonende die dagelijks langs het verpauperde Golden River rijdt, fietst of wandelt, laten weten dat ik blij ben dat er nu zo'n mooi plan op tafel ligt. Het historische ontwerp van Friso Woudstra past naadloos in een concept waarbij de historische bouw in de omringende lanen gewaardeerd en voortgezet wordt. Als prominente zichtlocatie wordt op deze wijze de entree van Laren in volle eren neergezet. De documenten doorlezend en de situatie zelf weer aanschouwend, vraag ik mij af of het niet een optie is om tegelijkertijd de ambtswoning Stationsweg 3 onder handen te nemen. Immers, er wordt al gebruik gemaakt van het perceel nummer drie voor de inrit van de parkeergarage en het is overduidelijk dat het pand zelf de beste tijd heeft gehad. Met het oprichten op nummer 3 van een kleinschalig pand voor een paar appartementen, of anders een twee onder een kap, in dezelfde historische stijl lijkt mij het project compleet. Ik wens u veel succes met dit mooie plan en blijf dit in de toekomst nauw volgen. Laren verdient dit geweldige project. Vriendelijke groet, Pauline Van Egen. Spreekreactie nummer drie, namens Chris Boogaars. Laren laat opnieuw woonvisie varen. Met de verkoop van Golden River was al snel duidelijk dat Laren een nieuwe

mogelijkheid kreeg voorgeschoteld om ook in het centrum van Laren betaalbare woningbouw te realiseren. Het college heeft ook deze kans voorbij laten gaan waarbij ik mijn treurnis over dit voorbereidingsbesluit wil uitspreken. Mede ook omdat het absoluut niet in lijn is met de vastgelegde woonvisie. Diverse plannen voor Golden River hebben de revue gepasseerd en na de laatste plannen had het college aan kunnen geven wat zij daar wenselijk achtten. De grootte van het perceel biedt mijn inziens voldoende mogelijkheden voor appartementen bouw. Het college en ik verschillen daarin weinig van mening, alleen bij de invulling daarvan liggen we mijlenver uiteen. Opnieuw wordt gekozen voor appartementen voor de meer dan happy few. Appartementen met een zeer groot woonoppervlak voor dezelfde groep gefortuneerden waarvan er al zoveel gerealiseerd zijn. Het college, bestaande uit Larens Behoud en VVD, had ook lef kunnen tonen door in een bestemmingsplan op te nemen dat plan Golden River alleen ingevuld mag worden voor betaalbare en sociale woningbouw en niet hun oren te laten hangen naar de zoveelste projectontwikkelaar met enorm veel euro tekens in hun ogen. Ik hoop de commissie er van te overtuigen dat zij opnieuw een kans voorbij laten gaan en dat zij het college een nieuwe boodschap gaan meegeven zodat de invulling van de Stationsweg gerealiseerd gaat worden voor de inwoners van Laren met een kleine beurs en dat dit voorstel opnieuw naar de tekentafel moet en dat nieuwe, jonge architecten de mogelijkheid krijgen om hier echt iets nieuws neer te zetten. Chris Boogaars. Vierde spreekreactie, namens de heer Dennis Van Rhenen en mevrouw Antoinette Duurland. Geachte leden van de commissie, naar aanleiding van publicaties in het Larens Journaal en de Laarder Courant willen wij de commissie drie punten voorleggen inzake de voorgenomen herontwikkeling van de Stationsweg 1. Als bewoners van het perceel naast het terrein van het voormalige Rabobank en tegenover de oude ambtswoning zijn wij ook aanwonenden van de Golden River. In dat kader hebben wij de volgende vraag over de procedure. Waarom moeten wij deze plannen uit de media vernemen en zijn we als belanghebbenden niet rechtstreeks door de gemeente per brief geïnformeerd dat er een voorstel tot herontwikkeling op de agenda staat? Bij het plan voor de Rabobank is dit wel gebeurd en heeft ook de projectontwikkelaar contact gezocht. Het is misschien nog erg vroeg in het proces en in paragraaf 1.3 van het voorstel staat dat diverse onderzoeken moeten plaatsvinden maar wij willen de commissie graag vast de volgende twee aandachtspunten expliciet meegeven. In het voorstel is te lezen dat er een ondergrondse parkeergarage is ingetekend. Zijn hiervoor heiwerkzaamheden noodzakelijk? En zo ja, welke maatregelen worden er dan genomen om de schade aan omliggende gebouwen te voorkomen? Met de Rabobank, Golden River en mogelijk ook de voormalige ambtswoning is er sprake van een commutatie van voorgenomen bouwprojecten binnen een relatief klein gebied. Welke maatregelen worden er getroffen om de overlast van geluid en zwaar werkverkeer zoveel mogelijk te beperken? Met bezorgde groet, Dennis Van Reenen, Antoinette Duurland.

De voorzitter: Leden van de commissie, ik krijg van verschillende kanten het signaal dat de vergadering thuis heel slecht te volgen is.

De heer faas: Ik kan het heel goed volgen.

De voorzitter: Dat is fantastisch, Nico. Maar ik vermoed dat vanuit de commissie iedereen goed kan deelnemen maar wij gaan heel eventjes 🗨️ via de website goed loopt. Ik vraag even geduld van iedereen. Ik schors heel even de vergadering voor vier minuten. Als jullie dat willen proberen, iedereen weet hoe hij zijn microfoon kan uitzetten dus als u dan ook even op de camera klikt, dan ga ik aan mevrouw Kroon vragen of zij de inbreng wil vervolgen.

Mevrouw Kroon: De vijfde spreekreactie van Ingmar Dirksen-Van den Heuvel. Geachte commissieleden, dank voor de gelegenheid die mij wordt geboden om mijn visie op de ontwikkeling aan de Stationsweg 1 te Laren te geven. Mijn naam is Ingmar Dirksen-Van den Heuvel en samen met mijn gezin woon ik al jaren aan de Sint

Janstraat 62 in Laren en draag het dorp een warm hart toe. Als DGA van Lakenvelder in  ben ik als conceptontwikkelaar in 2018 eigenaar geworden van de Golden River met als doel om na het afscheid van Hemmy Wong op de locatie een voor Laren karakteristieke en hoogwaardige ontwikkeling te realiseren. In de afgelopen periode van bijna twee jaar hebben wij in veelvuldig en goed overleg met de gemeente veel inspanningen geleverd om de ontwikkeling aan de Stationsweg tot een goed einde te brengen. In eerste instantie met EVE architecten en vanaf 2019 met Friso Woudstra, vanwege zijn nationale verdiensten in het kader van historiserende ontwerpen en bouwprojecten alsmede zijn begrip van de historische waarde van de bestaande gebouwen zijn veel inspanningen getroost om tot een passend ontwerp te komen. Er lag vanuit de woningbouwnota, maar ook in het algemeen, een forse uitdaging om op deze prominente locatie met een historisch nog afgeschreven bebouwing een passend ontwerp te realiseren. Ons inziens zijn wij met het meest recente ontwerp van Friso Woudstra er in geslaagd hier een goede invulling aan te geven. Voor ons ligt thans een karakteristiek historiserend ontwerp met een sterke link naar de huidige bebouwing, geformeerd uit de diverse overleggen met de gemeentelijke vertegenwoordigers die samen en diverse studies door Friso Woudstra. Nu is het moment daar om deze ontwikkeling een grote stap verder te brengen en samen de juiste keuzes te maken zodat we dit prachtige object in Laren kunnen realiseren. Er was vanuit de wethouder en de commissie ruimtelijke kwaliteit de wens, de eis om afscheid te nemen van het eerdere ontwerp van architect EVE en het voor de locatie te weinig onderscheidende en te weinig bijzondere bouwplan. Er is in de woningbouwnota een duidelijke opgave aan ons gegeven om historiserend te bouwen en de link naar de geschiedenis van de bestaande bebouwing zwaar te laten wegen. Er was tevens de wens om een duidelijke gebouw te maken in plaats van twee bouwdelen zoals eerst bedacht. Op deze wijze ontstaat er meer ruimte en zicht rond het gebouw. Met name aan de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat en richting het Hertenkamp is er met dit ontwerp meer ruimte ontstaan. De bouwdelen die vast op de weg stonden, zijn verdwenen waardoor het bouwdeel aan de Stationsweg zich zelfstandig en karakteristiek presenteert. Dit geldt wanneer je vanaf de Brink zowel als van de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat de locatie benadert. Dit waren de onderliggende redenen om te kiezen voor Friso Woudstra als architect. Op basis van deze wensen vanuit de gemeenteraad is dan ook uiteindelijk gekozen voor de vorm en uitstraling zoals door ons met het voor ons zeer aantrekkelijke ontwerp van Friso Woudstra is geïntroduceerd. Dit ontwerp kreeg de volledige goedkeuring van de commissie ruimtelijke kwaliteit en andere belanghebbenden binnen de gemeente. In het verslag van de commissie ruimtelijke kwaliteit beoordeling blijkt duidelijk dat men vindt dat er goed is geluisterd naar wat gewenst was en wat noodzakelijk zou zijn op deze markante locatie een historiserend gebouw met een sterke link naar bebouwing van het Station hotel uit het verleden. Het gedeelte aan de voorzijde beschikt over contouren, bouwstijl, periode en afmetingen, dus ook de goot- en nokhoogte van de huidige bebouwing. Kortom, men was tevreden over het ontwerp en dit past op bijna alle onderdelen binnen het in de woningbouwnota geformuleerde wensenpakket van de gemeente Laren. Een dergelijk ontwerp heeft uiteraard implicaties voor de uitwendige, maar ook inwendige vormen en invullingen, plafondhoogte, grote appartementen, hoogte raampartijen, dakgoten, afwerking, rijke detaillering, materialisatie en dergelijke. Dat was het compromis dat we samen moesten en zijn aangegaan. Op basis hiervan is ons vervolgens gevraagd nogmaals naar het ontwerp te kijken en dit nog meer in overeenstemming te brengen met de huidige vorm. Nog duidelijker verwijzing naar de huidige historische bebouwing onder anderen voor wat betreft dakvorm en dakvlak. Ook hieraan is door ons gehoor gegeven en zijn wij in de richting van de wensen van de gemeenteraad bewogen. De twee rechter gevels aan de voorzijde zijn gewijzigd in een dakvorm als bestaan voorzien van dakkapellen. Deze keuze heeft uiteraard nadere consequenties voor het ontwerp en de lay-out van de inwendige ruimte. Deze consequenties voortkomend uit duidelijke eisen van de gemeenteraad hebben naast een grote invloed op de bouwkosten en kosten van de afwerking zodat het bouwbudget sterk verhoogd diende te worden. Hetgeen de haalbaarheid in gevaar zou kunnen brengen. Invloed op de appartementen die in het bouwvolume gerealiseerd kunnen worden. Door

deze keuze is het niet mogelijk om meer kleinere appartementen te maken dan de vier nu uitgewerkte. Dit past eenvoudig weg niet in het historiserende ontwerp en is niet te combineren met de verdeling van raampartijen, hoogte van plafond, verdeling van muurvlakken en verdere indeling. Uiteindelijk is getracht toch aan de wensen van de gemeenteraad tegemoet te komen en de wensen van de commissie ruimtelijke kwaliteit, gemeenteraad en het college te combineren door aan de Hertenkamp zijde een totaal van vier kleinere appartementen te realiseren. Helaas gaat dit gepaard met extra gebruiksruimte vanwege de bruto-netto verhouding in het gebouw. Onder meer door extra opgangen, extra deuren en voorzieningen als mede extra parkeren onder de grond. Verdere verkleining van de appartementen is niet wenselijk omdat dit een grote afbreuk zou inhouden aan het nu voorliggende historiserend ontwerp. Er is in goed overleg en samenwerking met de gemeente Laren een ontwerp geïntroduceerd dat ons inziens een toegevoegde waarde biedt aan Laren en dat recht doet aan de markante historische locatie. Daarnaast voldoet het ontwerp naar ons inziens aan nagenoeg alle criteria zoals door de gemeenteraad geformuleerd in de woningbouwnota. Een ontwerp dat inspanningen van ons allen heeft gevergd maar waarvan we naar ons inziens over jaren nog zullen zeggen dat het bijzonder fraai is geworden en dat het lijkt alsof het er altijd heeft gestaan. Als betrokken inwoner van Laren vind ik het fantastisch en een eer om mee te kunnen werken aan het verwezenlijken van zo'n fraai gebouw op deze markante locatie in het centrum van ons mooie dorp. Wij zijn klaar om snel te acteren, vooral nu Hemmy Wong heeft aangekondigd om per juni-juli 2020 het pand te zullen verlaten en wij op zo'n kort mogelijke termijn dit prachtige project willen en kunnen realiseren. Graag kom ik spoedig tot afronding van dit proces en start van de procedure tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Laten we in deze barre tijden denken in kansen en mogelijkheden ten einde de economie te stimuleren. Uiteraard ben ik voor toelichting graag beschikbaar en dank u voor uw aandacht. Met vriendelijke groet, Ingmar Dirksen-Van den Heuvel Sint Janstraat 62 Laren.

Mevrouw ...: Antoinette, mag ik iets zeggen? Ik krijg steeds appjes van allerlei mensen dat het niet te volgen is.

De voorzitter: Leden van de commissie, er wordt op dit moment, het lijkt er op dat wij allemaal in de commissie de vergadering goed kunnen volgen maar dat de verbinding via NotuBiz en via de website dat daar iets aan de hand is. Ik heb begrepen dat '...'. Probleem speelt bij de vergadering in '...'. Dus dat, ik krijg nu een melding dat er een melding voor de luisteraars thuis is, jongens het is even oefenen, het is de eerste avond digitaal dus het gaat met vallen en opstaan. Ik vraag nog even een minuut geduld, dan kijk ik hoe ver we staan. Dan start ik daarna op en geef ik het woord aan de wethouder. Tot nu toe gaat het goed, alleen maar inbrengen voorgelezen en die kunnen de mensen thuis ook op de website meelesen maar ik vraag nog even een minuutje schorsing, excuus.

De heer ...: Het is misschien goed te benadrukken dat de microfoons en camera's uit moeten, dat geeft een enorme nagalm en dat maakt de kwaliteit niet beter. '...'

De voorzitter: Nogmaals voor iedereen die geen inbreng heeft, graag microfoons en camera uit zetten alstublieft. Een momentje. Wij gaan verder. Ik heb goed nieuws in die zin dat de hele vergadering in ieder geval wordt opgenomen. Er schijnt een storing te zijn in de livestream maar mensen die de vergadering willen naluisteren, dat geldt ook voor de pers, kunnen de hele opname volgen want de vergadering wordt gewoon opgenomen en wordt gewoon op de website geplaatst en ondertussen wordt er bij NotuBiz nu heel hard gewerkt om het technische probleem op te lossen maar we kunnen doorgaan met de vergadering want iedereen die niet kan deelnemen maar wel de vergadering wil volgen, kan dat achteraf doen. Dan denk ik dat we wel door kunnen gaan met de vergadering en dan geef ik het woord aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja de heer de voorzitter, ik ben hopelijk te horen nu. Is dat ook zo?

De voorzitter: U bent goed verstaanbaar.

De heer Stam: Goed verstaanbaar. Nou, ik heb aan de commissieleden, in verband met digitale karakter van de vergadering, uitgebreide informatiebrief gestuurd die ze ook hebben ontvangen zodat ik u niet lastig hoeft te vallen met een al te lange inleiding. (...) ontving vandaag als het goed is een video van Friso Woudstra en met een presentatie over het plan. Nou heeft Woudstra, als u daar nog vragen over heeft, die is uiteraard aanwezig om nader toelichting te geven als daar behoefte aan zou zijn. Het voorstel wat we vandaag bespreken is voor het college van belang, is belangrijk. Het staat niet in verhouding uiteraard tot alle ellende die de Corona ons op dit moment brengt. Maar toch vindt het college het van groot belang dat we u vragen een besluit te nemen om te kunnen gaan bouwen. Zoals in de bouwnota al is aangegeven, ziet het college het grote belang voor de verschillende doelgroepen. Ik benadruk dat nog eens voor de verschillende doelgroepen in de komende jaren projecten te gaan realiseren en mogelijk te maken. Ik kom er zo op terug. Maar we zijn natuurlijk meer belangen. Op de plaats, in de eerste plaats, op de plaats waar vele Pekingenden door de familie Wong zijn laargemaakt, staat nu een gebouw dat overduidelijk in verval is en dat verder in verval zal raken. Daarvoor in de plaats komt hopelijk ene gebouw waar Laren de komende 50 jaar en langer trots op kan zijn, een prachtig (...). Overtuigend wat mij betreft, aangetoond en getoond in de video van Friso Woudstra. Daarnaast zijn wij verantwoordelijk om samen met vele andere gemeenten de bouw te stimuleren. Het economisch instituut voor de bouw zegt, dreigt een olopemde werkeloosheid als er niets gebeurt en wat dat betreft, één bouwvakker zegt men weleens, staat voor vijf banen. Inwoners van huizen van Laren die verhuizen, die zullen de kans krijgen om werk te geven aan woninginrichters, verhuizers, makelaars en ga zo maar door. Verder is het zeker niet zo dat het college alleen duurdere appartementen wil bouwen. De sociale woningbouw is, krijgt zeker onze voldoende aandacht. Ik wil er nog eens op wijzen dat wij met Sherpa tien woningen gaan bouwen op het Van Erven Dorensark en we hopen dat in de commissie van mei te kunnen behandelen. Het plan voor de Harmen Vosweg is zo goed als klaar. De participatie is in de laatste ronde. Het wordt een beetje opgehouden nu door de Corona natuurlijk ellende. Maar de verwachting is toch dat we voor de zomer naar de raad kunnen. Op Crailo, zoals de commissie ook weet, gebeurt hetzelfde en wordt vastgehouden aan de een derde sociale huur uit de woonvisie. En over het (...) project wordt, zij het nog in een zeer premature fase, wel gesproken. Dus wij proberen, wil ik nog eens benadrukken, conform de bouwnota en ook de woonvisie voor alle segmenten te laten bouwen. En collega Calis, als het zo uit komt, wil u uiteraard nog eens graag informeren over het financiële belang dat de gemeente heeft. Ja inderdaad, het plan dat we aan u voorliggen is niet 100% dat wat we aan de, dat we met de raad hebben afgesproken en in het bijzonder wijkt de gemiddelde vierkante meter maat af. Maar we hebben natuurlijk ook veel bereikt want zie ook de uitgebreide informatiebrief die ik u heb toegestuurd en soms kun je in het leven allerlei harde eisen en wensen op tafel leggen maar dikwijls bereik je de doelen, (...) samen moeten werken, hier en daar wat water bij de wijn doen. Dat geldt ook voor het politieke leven, niet te veel water want dan proef je de wijn niet meer. Ik ben er met het college van overtuigd dat we de afgelopen jaren en maanden door stevig te onderhandelen, door goed te discussiëren waarbij we soms en soms niet ons zin konden krijgen, tot een plan zijn gekomen waar rekening is gehouden met alle belangen. En dan, ik rond het af, smaakt het plan nog naar wijn? Ik vind het een prachtige fles geworden waar iedereen in Laren trots op kan zijn en ook in de toekomst zou kunnen zijn. Ik hoor graag de vragen en de opmerkingen vanuit de commissie.

De voorzitter: Helder. Dank aan de wethouder. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Karel Loeff van de fractie van Larens Behoud, de heer Loeff. Hij komt binnen zie ik.

De heer Loeff: Is er beeld en is er geluid?

De voorzitter: Ja, je bent in beeld, Karel.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ten eerste dank voor het voorlezen van de verschillende inspraakreacties. Het is een enigszins wisselend beeld wat we tegenkomen. Een aantal insprekers die het een prachtig plan vinden, één inspreker die zegt van het strookt niet met betaalbaarheid en een overbuur echtpaar dat zich naar onze mening ook terecht zorgen maken over hoe is het met de informatie gegaan en wat zijn de mogelijke consequenties voor de bouw? Met name die laatste vragen die gesteld worden door het echtpaar Van Rhenen en Antoinette Duurland, of de heer en mevrouw Van Reenen en mevrouw Antoinette Duurland, zou ik graag willen overnemen en ik zou de wethouder willen vragen of hij daar antwoord op zou kunnen geven? Dat voor wat betreft de inspraak. Verder hebben wij als fractie het plan uitgebreid bestudeerd en met name het kader van de woonvisie zoals we die hebben vastgesteld was leidend bij de toetsing wat er nu voor ligt. En we zijn het met de wethouder eens dat er veel is gebeurd. Ik kan me herinneren dat ik met Jacqueline Timmermans in de eerste fase in de welstandscommissie was, dat wij een bouwplan zagen met verschillende verdiepingen en dat wij zeiden van nou dit is op deze plek absoluut niet iets waarvan we gelukkig worden en wat zeker niet past bij Laren. En we zijn het dan ook eens met de insprekers, de eerste twee insprekers, dat er door ook het historiserend bouwen zoals opgenomen in de kader, nu kadernota en in de nota de woonvisie dat er nu een plan ligt wat daar wel aan voldoet. Daar is flink aan getrokken en wij denken dat met name ook de herkenbaarheid van het oude gebouw zoals dat er nu staat en ook in geval is, dat dat goed past. We realiseren ons ook dat het een gebouw is wat flink groter is dan aanvankelijk zeg maar er staat en wat is toegestaan. Waar onze fractie met name tegenaan loopt, is toch wat in de kader, of in de woonvisie staat, de grootte van de appartementen. Nu even een duidelijk pleidooi gehouden om die appartementen niet kleiner te maken, er wordt echter in die informatiebrief ook gerept op van nou wij doen als college ons best om dat te koppelen richting de Rabobank. Wij vinden dat een hele gevaarlijke en wij vragen dan ook eigenlijk aan de wethouder of het niet alsnog mogelijk is om de verhouding van het aantal appartementen, of het aantal appartementen zodanig toch aan te passen, ondanks het historiserend bouwen, met het historiserend bouwen dat er sprake is van kleinere appartementen want als Larens Behoud vinden we dat je weliswaar moet kunnen verhuizen, dat is hartstikke goed, je kunt je woning achterlaten en dan ga je vervolgens naar een kleiner appartement toe. Maar het kan niet zo zijn dat je daar een enorm aantal, bijna penthouses op verschillende verdiepingen hebt terwijl er vier appartementen aan de achterzijde zijn die wel die '...'. Dus de vraag aan de wethouder of dat niet alsnog te realiseren is en in die zin zijn er een aantal, ja, bezwaren zeg maar over grootte en omvang maar dat is iets waar we dan mogelijk wel uit zullen komen. We denken dat het laatste stapje nog gezet zou moeten worden. Verder ben ik nog zelf benieuwd van hoe zit het nou precies met die aantal kubieke meters? Is dat inclusief of exclusief de kelder? En het laatste is dat in de brief staat een opmerking over de procedure, in het voorstel ik zeg het verkeerd, dat wij zouden kunnen besluiten, en dan moet ik daar even naartoe gaan, om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Is dit nu opgenomen in het huidige voorstel of nog niet? Dat waren op dit moment mijn vragen.

De voorzitter: Dank aan de heer Loeff, dat was uw inbreng? Oké, kunt u dan uw microfoon en camera weer even uitzetten? Dan geef ik het woord aan mevrouw Timmerman van de partij Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Ja, hoort u mij en ziet u mij?

De voorzitter: Ja, en we zien u ook nog.

Mevrouw Timmermans: Ja? Ik hoor u nou niet, maar goed. Ja, ook dank aan de insprekers. Wij lopen ook tegen een aantal zaken aan hier. Vooropgesteld dat het heel duidelijk en evident was dat de Golden River in verval was en dat het een goede zet is om daar appartementen in te maken. In 13 december 2017 is de

Golden River daar ook voor gekocht als, eigenlijk als beleggingsobject zoals het aangeboden werd. De wens om daar appartementen in te bouwen is met een aantal gesprekken van de wethouder, met de wethouder en de eigenaar terecht gekomen in de bouwnota. En daar hebben wij een aantal kaders voor ontwikkeling aangegeven gezamenlijk. Die kaders die zijn niet voor niets gegeven en dat is om de zowel de beeldkwaliteit als de historie van zeer prominente plek in Laren te kunnen borgen. Die waren helder. In eerste instantie historische herbouw en dan zou je zeggen appeltje eitje want het stond er zo helder. Dat de voor- en de achterkant historische herbouw van de voorzijde en twee zijgevels zonder de erker uitgangspunten laten zijn en dan de achterzijde van het gebouw een klein stukje aan te bouwen zodat het geheel wat mooier werd en wat meer af werd. Maar het aantal vierkante meters te bebouwen mocht niet overschreven worden en ook niet het aantal kubieke meters. Dat waren een paar hele belangrijke kaders en ook dat de bij het besluit achterin de bouwnota staat dat er de voorkeur uit ging naar twaalf kleine appartementen van 100 vierkante meter en die 100 vierkante meter is dus ook een eis eigenlijk van de bouwnota. Dat wekte bepaalde verwachtingen en je zou denken appeltje eitje, je hebt de Golden River zonder al die aanbouwen, die lage aanbouwen van drie meter en dan heb je in feite het hotel zoals het vroeger was. En als je dat wil herbouwen, en ik heb het er nog even bij gepakt, hier heb je het oude, als je dat er nog even bij pakt dan is dat een klein, wel hoog maar compact gebouw. Conform eigenlijk het hoge gedeelte van die Golden River nu en dan zou je denken nou is appeltje eitje, een klein stukje er aan bouwen aan de achterkant en die vierkante meters compenseren met de erkertjes enzo die er omheen zitten en je bent klaar. Een mooie architect vinden die historisch bouwt. Maar ik vind toch wel dat wij enigszins bedrogen uit zijn gekomen want al deze kaders die ik heb genoemd: historische herbouw, kleine appartementen, kleine uitbouw, niet meer vierkante meters enzovoorts, enzovoorts. Daar is alleen de historische herbouw, alleen is het twee keer zo groot geworden, staat zijn niet, nou hoor ik mezelf in echo, daar is eigenlijk weinig van terecht gekomen. In de kader staat geen toename van het aantal vierkante meters. De toename van het aantal vierkante meters zegt u, is 20 vierkante meter, van 720 naar 740. Als ik zo naar het enorme gebouw kijk, met bouwen over de grens van de buurman, zelf 206 vierkante meter nu erbij, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat dit met de elf appartementen nog steeds geldt. Graag de juiste cijfers. De 740 vierkante meter is bovendien exclusief de inpandige balkons en de vraag is: zijn er nou drie of vier van die balkons want die zijn allemaal zo'n 20 vierkante meter en wij beschikken graag over de juiste cijfers. En dan het kader van geen toename van de kubieke meters. Wat eigenlijk nog veel, wat wij, wat ons eigenlijk heel dwars zit. Want je hebt een hoofdgebouw met hele lage bebouwing er omheen, en die lage bebouwing die is eigenlijk 80% van het bebouwde gedeelte. In het bestemmingsplan staat het ook zo vastgelegd. Er mag maar een bepaald gedeelte 14 meter hoog zijn en de rest mag maar 3 meter hoog zijn en de toename, de enorme toename aan het volume is nu dat eigenlijk alles wat 3 meter hoog is, nu 14 meter hoog wordt. De inpandige balkons zijn er, zoals ik kan lezen, niet bij meegerekend en ook de kelder is er niet bij meegerekend. En als excuus worden wel de hoge plafonds geboet voor het historische inbouwen maar dat is natuurlijk onzin. Het betekent ook dat er een hoge muur van 14 meter hoog aan de kant van de Stationsweg komt. 14 meter hoog en van 30 meter lang. Ik ben er vanmiddag nog even naartoe gegaan en dit heeft enorme consequenties voor de doorzicht op de Hertenkamp en de monumentale ambtswoning. Nou is die zo in verval dat ik zo langzamerhand het idee krijg dat u er toch van af wil. Maar er is zoveel ruimte nodig voor deze gigantische bouw dat 206 vierkante meter van de tuin van de ambtswoning zelf nodig is. En dan het kader van de grootte van de appartementen, 100 vierkante meter bij voorkeur 12. Het plan voldoet hier absoluut niet aan, slechts vier appartementen voldoen aan dit kader en de overige zeven zitten er ver, ver boven. En dan zegt u wel ja dat compenseren we dan door bij de Rabobank maar pin me er niet op vast en dat is wat ons betreft geen manier van besturen en dat heeft ook niets met deze nota te maken. En toch is uw conclusie op pagina 2, ik volg even het voorstel want er is zoveel informatie er is anders geen touw meer aan vast te knopen, het bouwplan voldoet derhalve in grote mate aan het ingezette beleid. En dan is eigenlijk mijn vraag: kunt u dat uitleggen want ik niet? Het voldoet dus bijna op

geen enkel punt aan het ingezette beleid. Dan heeft u het over de commissie van ruimtelijke kwaliteit, het is net al eerder voorbij gekomen, dat de commissie van ruimtelijke kwaliteit heel erg blij met dit plan is. Nou, dat hebben we waarschijnlijk een ander welstandverslag gelezen. Als ik hier onderin het laatste welstandverslag, de laatste welstandvergadering daar refereren we beiden aan en die zijn, die vinden de bouw van 9 appartementen, het waren namelijk twee verschillende voorstellen, akkoord met 9 aandachtspunten waar nog aan voldoen moest worden. Maar die van 11 absoluut niet. Hij werd totaal beeld werd veel massaler, te grof en te groot en ik lees het letterlijk op. Samenvattend wordt geadviseerd dat jullie voor genoemde overwegende om voor die te realiseren bebouwing uit te gaan van het nu tijdens de vergadering getoonde bouwvolume met 9 appartementen, dat is dus veel kleiner dan wat we nu hier hebben voorliggen. Indien de wens bestaat voor het hier realiseren van een groter aantal appartementen dan zou onderzocht kunnen worden of dit aantal mogelijkerwijs op een aanvaardbare wijze binnen dezelfde volume gerealiseerd kan worden. En daar willen wij ons eigenlijk heel erg bij aansluiten. Dan zou het een heel stuk kleiner worden en als dan ook nog het bouwvolume wat nu overal 14 meter hoog is, wat lager zou worden dan zijn we al een heel eind. We stemmen ook gelijk in, oh ja, op pagina 3 schrijft u omdat aan de raad wordt gevraagd om met dit plan in te stemmen, zijn er alleen nog eventuele aanpassingen van de ondergeschikt aard mogelijk. Hoe moeten we dit zien? Welke verrassingen kunnen ons nog, kunnen we nog verwachten? En de noodzakelijke onderzoeken, er is net door een inspreker ook al aan gerefereerd, naar geluid, bodem, flora, fauna enzovoort, moeten nog uitgevoerd worden. Het is bekend dat de Hertenkamp verontreinigd is. Dit stond trouwens ook op Funda toen dit werd aangeboden. En dat is algemeen bekend. Is al onderzocht wat de gevolgen zijn als er naast een kelder wordt gegraven, zo dichtbij de Hertenkamp, wat dit voor eventuele gevolgen kan hebben ook voor het grondwater. En op welke wijze kan worden voorkomen dat de verontreinigde vuilnis onder de Hertenkamp gaat verschuiven? We hebben ook gelezen, en dat moesten we overigens uit de krant vernemen, er staat hier ja dat is aan het college, met de verkoop van een gedeelte van de ambtswoning want het gebouw wordt zo groot dat dat ook nodig is. U noemt dit de bevoegdheid van het college, oké. Maar het huidige gebouw ligt zes meter van de grens van het perceel van de ambtswoning af. Deze opening wordt nu volgebouwd tot ongeveer vijf meter over de erfgrans van de ambtswoning en daarnaast komt nog een keertje de inrit naar de garage, ik heb het nagemeten. Dat betekent ook als consequentie dat al die bomen die daar staan, tot aan het Hertenkamp zullen verdwijnen. Heeft u zich dit gerealiseerd? Dit zal zo'n enorm effect hebben op de beeldkwaliteit van de Stationsweg maar ook aan de kant van de Van Nispen van Sevenaerstraat. Tenslotte stelt u ons voor af te zien als versnelde procedure af te zien van behandelen van verklaring van geen bedenkingen. In de bouwnota staat dat in alle gevallen hier sprake moet zijn van af een verandering van het bestemmingsplan of de afgifte van de gemeenteraad van de behandeling verklaring van geen bedenkingen. Dus ik vind het een beetje kort door de bocht om dit gewoon maar te negeren en ook geen blijk van behoorlijk bestuur. Er wordt ook gevraagd of dat we af willen zien van een beeldkwaliteitsplan en nog veel meer zaken waar wij eigenlijk over gaan en hier wil ik het voorlopig even bij laten. Het is jammer want de architectuur moet ik toch even een pluim geven, is heel mooi maar het is veel te groot en veel te veel uit de kluiten gewassen met daardoor veel te veel negatieve gevolgen voor de beeldkwaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman. Ik wou bijna zeggen appeltje eitje want die heeft u goed geïntroduceerd in uw inbreng. Dan geef ik het woord aan de heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie ook onze dank aan de insprekers. Het is belangrijk om te constateren dat het merendeel van de omwonenden enthousiast is, je zou willen dat bijvoorbeeld bij de Rabobank dat ook het geval is. Maar daar ligt dat toch allemaal een stuk complexer, waarvan akte. Voorzitter, mijn, volgens mijn fractie zijn er zeer vele redenen om erg enthousiast te zijn over dit plan. Toch heb ik zojuist van mevrouw Timmermans begrepen dat er ook wel argumenten te bedenken zijn om ietsje terughoudender

te zijn. Uiteraard zullen wij haar graag van repliek dienen tijdens de raadsvergadering en al deze punten bediscussieren met haar. Maar nu niet want dit is immers een commissievergadering dus ik zal me beperken tot een aantal vragen die we hebben over dit fraaie plan, wat overigens kan rekenen op onze steun. Wij hebben vier vragen. Vraag 1. Op het huidige pand zit een horecaverunning. Het nieuwe plan voorziet echter niet in horeca. Verder is afgesproken binnen onze gemeente dat er geen nieuwe horeca meer bij mag komen. Onze vraag is dan ook: wat gebeurt er met die horecabestemming? Kan de nieuwe eigenaar die overdoen aan een andere gegadigde, zoals bijvoorbeeld gebeurd is bij het visatelier? Of vervalt die horecaverunning en kan de gemeente bepalen wat er met deze horecaverunning gaat gebeuren? Moge duidelijk zijn dat dat laatste onze voorkeur heeft. Vraag 2. Als de raad begin mei instemt met dit plan, wat is dan het globale tijdsplan van de realisatie? Wanneer staat het er? En vraag 3, dat is een beetje in het verlengde van vraag 2. We leven in bijzondere tijden. Goed mogelijk dat nog dit jaar we in een stevige recessie belanden en dat de huizenmarkt langdurig inzakt. Het lijkt mij zeer onwenselijk dat de nieuwbouw daardoor uitgesteld zou gaan worden en dat de Chinees verder verpauperd. Overweegt het college dwingende afspraken te maken met de ontwikkelaar zodat het pand gegarandeerd binnen een redelijke termijn zal worden opgeleverd? En ik bedoel dan specifiek opgeleverd, niet beginnen met de bouw want we weten dat dat niet altijd een garantie geeft dat dat pand er ook komt. En uiteindelijk ter afronding, vraag 4. Hoe groot is het stuk grond dat de gemeente verkoopt ten behoeve van de inrit parkeergarage? Of met andere woorden, wat is de vierkante meter prijs die we ervoor krijgen? Dat waren mijn vragen. Dank u wel. Ik kan u niet meer verstaan.

De voorzitter: De heer Faas, excuus. De voorzitter hapert soms ook. Dank voor uw inbreng en als u uw microfoon wilt uitzetten, geef ik het woord aan de heer Van den Berg van het CDA, alstublieft.

De heer Van den Berg: Een goede avond. Allereerst dank aan de insprekers, waarbij ik wel wil opmerken dat een van de insprekers volgens mij lichtelijk politiek getint is en die opmerking die de heer Bogaars er over maakt als zodanig dan ook meer politiek beschouwen en niet zo zeer alleen met betrekking tot dit bouwplan. Het is al gevraagd maar ik herhaal het, inderdaad als het zo is dat enkele buurtbewoners aan de overzijde bij de Rabobank wel zijn geïnformeerd hier niet bij betrokken zijn, zijn we inderdaad benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop. En dan nog een ander punt. De laatste inspreker, als eigenaar staat het natuurlijk volledig in het recht om een warm pleidooi te houden voor dit plan maar ik wil de situatie voorkomen, voorzitter, die wij bij de Rabobank meemaakten waarbij de ontwikkelaar de laatste inspreker was en daarmee eigenlijk een stukje van de verdediging van de wethouder wegnam maar ook het laatste woord had. En als we de volgorde die wij normaal gebruiken aanhouden dan zouden alle insprekers dadelijk weer het laatste woord kunnen hebben en dan zou dat de eigenaar wederom zijn en dat vind ik wel twijfelachtig en ik wil daar ook aan de voorzitter vragen om vooral daar dan even nog op in te gaan, op deze opmerking straks. Dan wat betreft het bouwplan. Mijn voorgangers, mijn collega's hebben al veel verteld en gezegd. Voor een deel delen wij de verschillende meningen. Zowel door de heer Loeff als mevrouw Timmerman maar ook wat de heer Faas zojuist meldde. Ik ga er nog een aantal punten aan toevoegen. Kijk, eigenlijk willen we natuurlijk in Laren dat alles liefst hetzelfde blijft maar dat is niet zo en dus dat iets moet afgebroken worden en dat iets aan vervanging toe is, daar kunnen wij ons nog wel in vinden. Wat wel mijn gevoel en ons gevoel altijd op de achtergrond blijft is, en dat heeft een van mijn voorgangers heeft het al genoemd, je kan natuurlijk ook in het verleden wel onderhoud plegen waardoor er een mooier pand staat en een beter pand staat en toch zie je elke keer wel een beetje terugkomen dat verouderde panden misschien incourant qua gebruik, als je die maar een tijd wat minder onderhoud of misschien zelfs leeg laat staan dan komt vanzelf die ontwikkeling op gang. Ik weet dat we langs een randje schuren want ik wil niemand daarvan betichten maar toch wil ik ook in dit geval weer opgemerkt hebben dat dat een lijn is die vooral in ons dorp, waar de prijzen van het vastgoed hoog zijn, dat we daar toch alert op moeten blijven. Ik heb niet de oplossing, anders dan dat wij misschien toch op een

ander moment eigenaren van omvangrijke projecten die voor herontwikkeling in aanmerking komen toch wat meer handhavend zullen optreden dat zij onderhoud, het noodzakelijke onderhoud aan een pand doen. Zover dus even deze bespiegeling. Ik wil eigenlijk de insteek, omdat vooral mijn voorgangers al een aantal onderwerpen hebben aangesneden, eigenlijk nog een paar andere zaken aansnijden. En dat is de waarde van het resterende van de Stationsweg 3. Wij gaan daar inderdaad zoals mevrouw Timmerman zeg, een stuk tuin van verkopen met oprit. Ik wil wel dat wij ons met ons allen realiseren dat de karakteristieke oprit van twee kanten voor de ambtswoning, voormalig ambtswoning langs dat is dalijk passé want als ik mij een beetje er in verdiep dan denk ik dat die ene uitrit volledig komt te vervallen en dat maakt dat ik graag de wethouder iets hoor zeggen over de waardering van de Stationsweg als je nu als totaalobject zou verkopen ten opzichte van de nieuwe situatie straks. Het sluit een beetje aan op de vraag van de heer Faas over de prijs van de grond. Maar het heeft ook te maken met mevrouw Timmerman die inderdaad terecht stelt de bomen maar het gaat mij nog meer niet alleen om de bomen maar ook om het aanzicht van dat hele perceel. Ik ben niet op zoek naar de waarde maar wel naar de gedachtegang omtrent de waardeontwikkeling van de Stationsweg 3. Uiteindelijk is dat ons eigendom en zijn we daarmee ook een buurman die een financieel belang heeft bij de zaak, niet alleen in de verkoop maar ook in het waar wij straks mee overblijven en achterblijven. Dan het volgende. Een van de insprekers heeft ook in haar brief geschreven, kijk we wilden niet de ambtswoning op zich verkopen. Tegelijkertijd nu deze zure ontwikkeling daar plaatsvindt, vraag ik me wel af of er in steden bouwkundig opzicht niet iets mooiers had kunnen komen waren het ook niet de motie van Larens Behoud en nog een paar partijen, en onder anderen ook het CDA, over de mogelijkheden van een zorghotel en een hospice in de voormalige ambtswoning. Die wil ik hier even noemen en ook graag zie ik daar van de wethouder toch een reactie op. De heer Loeff merkte al op een gevaarlijke ontwikkeling om te koppelen met de Rabobank. Ik zou daar aan toe willen voegen dat is een andere eigenaar voor zover ik heb begrepen dus je kan sowieso niet zomaar wat voor de een geldt, op de ander afschuiven. En dan heb ik het over vierkante meters. Tegelijkertijd zou dit ook een precedent werking kunnen hebben dat wat wij hier nu toestaan zonder meer straks ook bij de Rabobank weer terugkomt op de tekentafel. En nou is het ingewikkeld om in een klein dorp deze grote objecten, voor ons al groot, te herontwikkelen maar ik mis toch samenhang. Ook nog eens een keer indachtig dat we 200-300 meter verder aan de Brink nog steeds mogelijk een hotel of wat dan ook voor complex ook nog boven het hoofd hangt en dan kan je zomaar in een paar jaar enorme bouwvolumes aan onze dorpskern toevoegen. En dan hebben we het ook over de Lindehoeve als beeldbepalende boerderij die straks tegenover een hoge gevel komt, dat ik graag via de wethouder, via de voorzitter toch ook daar de visie van de architect daar eens op wil horen. Dit zo gezegd hebbende, juichen wij het plan als zodanig toe omdat er gewoon ontwikkelingen moeten zijn dus laat dat ook helder zijn, dat heeft de heer Stam ook gezegd. Maar het had allemaal best wel een tandje minder gekund en het pleidooi om naar acht of negen villa's terug te gaan, appartementen terug te gaan met hoge ruimtes dat kan ik zeer wel invoelen en ik denk ook, en dat pleidooi heb ik mijn voorgangers ook horen zeggen, er mag nog wat aan geschaafd worden. Al hoewel ik mij ook besef dat dat soms in een plan wat al zo ver gedragen is wel lastig is, moeten we die uitdaging toch met elkaar aan gaan. Maar ik wil ook toch ook wel een pleidooi houden voor wat de heer Faas op het einde zei en dat is wanneer is het gebouw klaar? En dan refereer ik aan een ander object in Laren en dat is café Oud Laren. Dat werd op een gegeven moment gesloopt en we kregen een mooi plan voorgeschoteld, het staat er ook, alleen het heeft geen functie op dit moment. En dat mag hier wat mij betreft echt niet gebeuren. Dus het is een beetje het kip en het ei verhaal. Maar als er een vergunning komt, moet er ook gebouwd gaan worden maar willen we ook echt dat voordat dat allemaal heel hard is vastgelegd, niet eerder dat er gesloopt wordt. En dat staat natuurlijk een beetje haaks op de onderhoudstoestand van het gebouw. Dat zij dan zo. Maar wij willen echt ten alle tijden voorkomen dat heir een tweede gat van Hamdorff zou kunnen ontstaan want zoals de heer Faas ook zegt het is niet alleen dat we niet zullen bouwen maar als wij een economische recessie krijgen en de mensen die beoogt hier zouden kunnen komen toch allemaal even een pas op de plaats

moeten maken, is dat niet ondenkbaar dat er straks een gapend gat blijft of een nog verder verloederend pand en een plan op ligt wat het gewoon de komende jaren niet gaat halen. Dus in dat verband zouden we ook graag vanuit misschien wel de architect, dan wel vanuit de ontwikkelaar ook horen van of zij ook inderdaad de diverse partijen dichtbij zich verzameld hebben die dit ook gaan uitvoeren. Waarbij ik me realiseer dat ik dan als antwoord kan krijgen zo ver zijn we nog niet want we hebben het plan nog niet. Maar een zichzelf respecterende ontwikkelaar zal weten met wie hij dit wil doen of niet wil doen en die daar ook nog voor in de markt is. Nou voorzitter, er valt veel van te zeggen. Het is goed dat we dit belangrijke onderwerp nu toch voor het eerst in een digitale vergadering proberen. Dat het voor de luisteraars misschien wat moeilijker te volgen is, dat is spijtig maar ik juich toch toe dat we dit op dit moment zo doen omdat we vanavond gehoord hebben dat de economie de komende twee, drie maanden, of de 1,5 meter economie de komende twee, drie maanden nog wel doorgezet wordt en we kunnen niet helemaal stil blijven staan. Dus los van het feit dat ik het plan niet helemaal fijn er uit vindt zien, vind ik het wel goed dat wij hier nu op deze manier over discussiëren. En dit was onze eerste inbreng.

De voorzitter: De heer Van den Berg, dank voor uw inbreng. Weet overigens dat in meerdere gemeenten op dit moment de verbinding voor de mensen thuis hapert. Ik begrijp ook dat de gemeenteraad van Amersfoort niet helemaal goed te volgen is maar ik heb ook begrepen dat inmiddels de technische verbinding behoorlijk verbeterd is. Dus, en anders is het inderdaad ook na te volgen dus u kunt allemaal gerust zijn. Ik geef het woord aan de heer Wegter van de D66 fractie. De heer Wegter, komt u maar in de vergadering. De heer Wegter, we gaan eerst even het woord geven aan de heer Vos van Groen Laren en dan gaan we kijken of we verbinding kunnen krijgen met de heer Wegter. De heer Vos.

De heer Wegter: Hoort u mij nu? Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja.

De heer Wegter: Ja, de heer de voorzitter. Nee wacht even, ik ben er, ik ben er.

De voorzitter: De heer Wegter is er, de heer Vos dan mag u zo. Maar blij dat u er zo snel was. De heer Wegter, aan u het woord.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u voorzit, ik ken een andere persoon die normaal gesproken de R&I leidt maar de manier waarop u dat vanavond doet daar kan die andere meneer nog een lesje van leren. Dus het is perfect op deze wijze. Ik ben bovendien uitermate blij dat ook de collega's en het college zich realiseren dat het bestuur ook moet plaatsvinden in moeilijke tijden en dat ondanks die moeilijke tijden dat we dus juist nu moeten laten zien dat we willen besturen. En dus is het van groot belang dat we nu in staat zijn om dit belangrijke project nu inderdaad te kunnen bespreken en hopelijk ook besluiten volgende week. Dat allereerst. Ook complimenten aan de zijde van de wethouder die naar mijn opvatting de afgelopen jaren heeft met de nodige doorzettingsvermogen gepoogd heeft om alle neuzen de zelfde kant op te kijken en daar is hij naar mijn opvatting voor een groot deel in geslaagd, hoewel ik vanavond de indruk heb dat de neuzen van tenminste twee collega's niet helemaal in de richting wijzen die de wethouder graag zou willen. Wat is de zienswijze die vanavond bij de vorige leden zijn interessant en inderdaad het overgrote deel daarvan geeft blijk van grote mate van enthousiasme. Dat ik, dat sluit ik aan bij andere opmerkingen van mij collega's dat het wel nuttig is dat de wethouder nog vanavond even aangeeft in hoeverre er gecommuniceerd is in de richting van omwonenden waarvan vanavond één een zienswijze gaf en dat hij misschien ook iets meer kan toelichten en wellicht kan dat ook nog technisch later gebeuren met de mogelijke overlast die het gevolg zal zijn van de bouw die gaat plaatsvinden. Ook in dit geval vind ik een interessante opmerking van de zijde van

mevrouw Timmerman om goed te kijken in hoe dit gebouw en te bouwen bouw zich verhoudt tot de Hertenkamp daarnaast waar inderdaad grond in zit die sterk vervuild is en ik neem aan dat daar ook met de bouw duidelijk rekening mee gehouden wordt. Maar dat zijn technische details die niet van essentieel belang zijn. De essentiële taak die we hebben is, is dit project beantwoordt dat aan de belangen van ons dorp? De belangen van ons dorp zoals die ook weergegeven zijn in de bouwnota waar voortdurend naar gerefereerd wordt. En de kern van de zaak is dat we moeten proberen de verschillende doelgroepen inderdaad tegemoet te komen. Ik erken met de wethouder dat dat ook gebeurt, ook met dit project. We hebben dit project te zien in een samenhang met de andere projecten die in Laren en in Crailo beoogd zijn en dan komen we tot de conclusie dat die een derde- een derde regeling weldegelijk van belang is en ook wordt gerespecteerd. In dit geval hebben we te maken met een bouw die in eerste instantie bedoeld was voor negen appartementen. Waar ik nog steeds vrede mee zou kunnen hebben maar ik begrijp dat sommigen onder ons van mening zijn dat op een of andere wijze toch ook minder ruime appartementen aan de orde zouden moeten kunnen komen van daar dat er uiteindelijk een compromis formule is gevonden van zeven plus vier. Wat mij betreft puur esthetisch geredeneerd zou ik eigenlijk de voorkeur hebben om het te houden bij die negen appartementen zoals die oorspronkelijk bedoeld waren. Natuurlijk, ik begrijp dat zoals mevrouw Timmerman daar voor pleit want zij refereert naar de welstandscommissie daar blijkbaar ook een voorkeur voor heeft. Het grote punt nu is dat mevrouw Timmerman zegt die negen van de welstandscommissie dat lijkt haar wel wat maar daar wil ze bovendien moeten dat hele kleine appartementen worden. Zodat het gebouw wat haar betreft weer tot normale proporties wordt teruggebracht. Die opvatting deel ik beslist niet. Ik ben van mening dat het gebouw zoals dat er nu uit ziet en die uitdrukkelijk bedoeld een historiserende uitstraling te hebben dan biedt dit gebouw biedt daarvoor inderdaad alle mogelijkheden. Ik denk dat het inderdaad een karikatuur zou worden wanneer we gaan denken dat we een gebouw moeten gaan doen met alleen maar kleine appartementen, dat zou denk ik voor de entree van Laren niet gunstig zijn. Wij vinden dat dit gebouw inderdaad moet worden beschouwd als het gezicht van Laren, wanneer men daar binnen komt en daar weer weg gaat. En dus denk ik dat dit gebouw inderdaad in zodanig aan het profiel beantwoordt wat we eigenlijk willen. Natuurlijk kun je onderdeel kun je van mening verschillen, ik ben zelf niet helemaal van overtuigd of het verstandig is om de ingang van het gebouw aan de kant van die Van Nispen straat te maken, misschien heb ik het verkeerd begrepen maar ik dacht dat het verstandiger zou zijn om de ingang aan de andere kant te maken of aan de Stationsweg maar dat kan misschien later worden uitgelegd. Maar dat zijn deelzaken die denk ik niet van essentieel belang zijn. Onze fractie is van mening dat dit gebouw zoals het nu is voorgesteld een goede afspiegeling is van de verschillende wensen die zijn geuit. Wij zouden een uiteindelijke voorkeur hebben om het te laten bij de negen, maar mocht het om welke reden dan ook die zeer legitiem zijn, komen tot elf dus zeven plus vier dan kunnen we daar ook mee leven. Natuurlijk is het van belang dat het snel gedaan wordt. Het gaat er niet om, om iets door te jassen, in tegendeel. We moeten het zorgvuldig doen maar wij zijn uitermate content met het commitment van de zijde van de projectontwikkelaar dat hij van mening is dat u op zeer korte termijn zou kunnen beginnen met de bouw. Als dat een signaal zou zijn in de richting van de recessie kan ik dat alleen maar warm aanbevelen. Voorzitter, dat is in essentie onze opstelling. Wij zijn bereid om op onderdelen te praten maar wanneer men nu probeert op een of andere wijze de kern van dit hele project er uit te halen en terug te gaan naar appartementen die minder dan 100 vierkante meter zouden moeten zijn, het is mij niet helemaal duidelijk of de Larens Behoud inderdaad in welke termen ze denkt, moeten dat dan appartementen worden van 70 vierkante meter doordat ze inderdaad betaalbaar worden in de orde van misschien vijf ton ofzo. Want ook al wordt het 100 vierkante meter, ook dan zullen er toch behoorlijke grote prijzen uit komen die denk ik voor heel Laren niet beschikbaar zijn. Maar de wethouder heeft andere mogelijkheden aangegeven waar inderdaad betaalbare woningen kunnen komen en op die manier denk ik dat er redelijk evenwicht gevonden wordt om een karikatuur van de zaak te maken en te zeggen bouwen alleen maar voor de happy few is volstrekt onaanvaardbaar en kan niet anders betitelen als

een populistische manier van uitdrukking. Ik moet me beperken tot deze technische opmerkingen, op het niveau van de raad volgende week hopen we dan op terug te komen maar vooralsnog een warm pleidooi ten gunste van dit project. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter, dank voor uw inbreng. Dan is alsnog het woord aan de heer Vos van Groen Laren en laat ik hem dan ook meteen even bedanken voor de regie aanwijzingen die hij mij heeft gegeven tijdens de vergadering over enkele technische wenken. Terwijl ik dat uitspreek hoop ik dat de heer Vos in de vergadering inmiddels zit.

De heer Vos: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Geweldig. De heer Vos, aan u is het woord.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik mag het rijtje sluiten en dat vind ik eigenlijk wel heel bijzonder want het rijtje sluitend op de eerste keer dat je wat mag zeggen als fractievoorzitter dat vind ik buitengewoon plezierig. Ik was er bang voor dat al wat gras voor mijn voeten weggemaaid zou zijn maar gelukkig is dat niet het geval. Dus ik kan nog wat dingetjes toevoegen en wat vragen stellen en ik heb er toch wel een paar vragen die mij, wat prangende vragen. Allereerst, de heer Wegter refereerde er zojuist al aan, haast en dergelijke. Nou, het bekruipt mij toch dat in dit hele verhaal een beetje met haast en met spoed er door gedrukt wordt. De procedure die op het ogenblik gevolgd wordt door het college, ik loop ietsje langer mee, die komt me toch een beetje bekend voor. Er wordt iets bedacht door het college, daar wordt een beetje over en weer gesteggeld, er worden wat dingetjes bepraat en de coalitie die heeft er een beetje invloed op en vervolgens worden er min of meer voor een '...' gesteld. Het is naar mijn opvatting maar dat is eigenlijk ook mijn vraag aan de verantwoordelijke wethouder. In hoeverre is het hier slikken of stikken? Of gaan we hier nog misschien nog invloed op krijgen op de een of andere manier? Ik heb de indruk gekregen dat dat niet het geval is. De heer Van den Berg refereerde al aan oud Laren, aan het historische bouwen dat vinden een aantal mensen heel belangrijk en ik denk dat dat ook belangrijk is en die refereerden ook aan oud Laren en oud Laren zal op papier een replica worden van het oude pand. Ik heb eens een keer een wethouder gesproken in het dorp die zei ja daar hebben wij niet zo goed opgelet. Want het is toch wel een klein beetje groter dan we dachten. Ja, misschien toch ook de vraag aan de wethouder, maar ook aan onszelf, zullen we straks ook weer constateren van het is toch wel een klein beetje groter geworden dan we dachten en volgens mij hebben een aantal van mijn voorsprekers daar aan gerefereerd. Belangrijkste punt is natuurlijk de bouwnota. We hebben onszelf opgelegd om na te denken over wat we wel willen bouwen, wanneer we willen gaan bouwen, et cetera. In de brief van de toelichtende brief van de wethouder deze week lees ik dat een aantal dingen gedeeltelijk voldoen of niet voldoen, of geen harde eis zijn, ik vind dat nogal wat. Ik vind dat als onze raad ons serieus neemt en we zetten een bouwnota op dat we ook alle punten, en volgens mij was daar geen weging aan gegeven in die verschillende onderdelen, serieus nemen en goed kijken wat daar nou eigenlijk staat want er staat nogal iets over de oppervlakte, mevrouw Timmerman heeft er ook al aan gerefereerd, er staat nogal iets boven de inhoudsmaten. Dus ik vind dat ook nogal wat. Dus nemen we onszelf daar serieus in? Dat is eigenlijk een vraag aan mij, van mij aan de wethouder en aan onszelf. Dan een vraag met betrekking tot de ambtswoning. Is ook een paar keer ter sprake gekomen. Hij moet verkocht gaan worden want we gaan de tafel zilveren gaan we op Marktplaats zetten heb ik begrepen. En ja, ik heb nog geen idee, het wordt al verkocht maar ik heb nog nergens een schatting gezien wat het op gaat brengen, aan wie het verkocht gaat worden en dergelijke. Maar als we akkoord gaan met dit voorstel dan gaan we daar ook onmiddellijk mee akkoord. Dat vind ik toch een beetje merkwaardige gang van zaken. Ja, het college is bevoegd zegt ze, het college mag dat doen, ongetwijfeld het geval maar het is wel een beetje een vreemde koppeling aan dit hele bouwverhaal. Tenslotte

mijn laatste twee punten die heel nauw met elkaar te maken hebben en die hebben te maken met de appartement grootte, met de sociale woningbouw. Ja, op het gevaar af populist genoemd te worden door de vorige spreker, ik ga het toch maar eventjes doen hoor. Want een appartement van 150 vierkante meter is echt heel erg groot. In de bouwnota hadden we het over 100 vierkante meter maximaal of nog kleiner. Dat in combinatie met een functie mengen, ik ben bang dat we weer een hele hoop hele grote dure appartementen krijgen waar mensen in komen te wonen. Ja, die qua levendigheid misschien wel wat toevoegen aan het dorp maar ik zou liever wat mensen hebben die ook wat werk toevoegen aan het dorp, die hier kunnen functioneren. De onmisbare beroepen zoals we onlangs hebben gehoord, in de zorg en in het onderwijs. Die zullen we toch helaas uit Hilversum en Bussum moeten gaan betrekken. Want die kunnen hier niet terecht en ik zou dat toch wel heel erg warm pleidooi voor willen hebben om dit plan een andere richting in te geven. En het laatste dan wat genoemd wordt in de bouwnota van ja de extra opbrengsten die dan eventueel gegenereerd wordt, daar wordt een bedrag, 120.000 euro als ik mij niet vergis, toegekend om sociale woningbouw te gaan steunen. Ik ben heel benieuwd naar de wethouder wat die daar van plan is daar allemaal al mee te gaan doen. Want dat is nogal een bedrag. Kortom, ik heb een paar kritische vragen, mag ik het zo samenvatten, de heer de voorzitter?

De voorzitter: De heer Vos, dat was het eind van uw betoog?

De heer Vos: Ja, ik dacht dat ik een mooi einde had gedaan.

De voorzitter: Het voelde een beetje als een maidenspeech al is dit natuurlijk geen raadsvergadering, het is natuurlijk uw eerste optreden als fractievoorzitter. Ik probeerde er nog een beetje de technische vragen uit te halen want die hoorde ik niet 1,2,3. Maar dan geef ik wat mij betreft nu het woord aan de heer Stam. Overigens, wij hebben natuurlijk om een efficiënte vergadering te houden insprekers voor deze eerste vergadering per brief hun inbreng laten sturen, die is voorgelezen. Dan vervalt wat mij betreft in de orde de mogelijkheid voor insprekers om nog in de tweede termijn iets te kunnen zeggen. Want dat is gewoon niet mogelijk en anders moet daar een andere vorm voor gevonden worden. Maar dat geldt dus ook voor sprekers die in de vergadering aanwezig zijn. Ik weet in ieder geval zeker dat de wethouder in staat is om een heleboel van de vragen te beantwoorden. Dus ik wil graag voor de tweede termijn, of voor de beantwoording van de eerste termijn het woord geven aan wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel, de heer de voorzitter. Nou ja, het nadeel is als je niet na elke fractie wat kunt zeggen dat je inmiddels een lamme hand hebt van het schrijven. Maar ik ga proberen om een antwoord te geven op de opmerkingen en de vragen die zijn gesteld. Voor zover het nodig is, kan Huub de Jong als die wil inbreken en er zijn ook een paar vragen gesteld aan de heer Woudstra maar daar kom ik zo dadelijk wel even op. Er is door, ik behandel het maar in volgorde van de sprekers die net zijn opgetreden. Karel Loeff Larens Behoud, ja wisselend beeld inderdaad bij de insprekers. Hij wijst nog even, hij vraagt mij hoe zit het met de zorg van een van de insprekers waar het gaat om heien. Nou, voor zover mij bekend dat hebben we nog helemaal geen onderzoek naar gedaan, denk ik niet dat er geheid zal moeten worden. In hoeverre er overlast gaat plaatsvinden als er gelijktijdig projecten plaatsvinden, ja dat zullen we gelukkig gaan die als het aan mij ligt niet allemaal tegelijk gebeuren. Maar mocht dat toch elkaar dwarszitten dan zullen we daar uiteraard rekening mee hebben te houden en dat zullen we ook doen. Ik woon, voor sommigen bekend, inmiddels tegenover de uitbreiding van de houtzagerij. Nou, dat gaat op zichzelf voortreffelijk en hoor ik eigenlijk weinig klachten over dus het is oplosbaar. Dan stelt de fractie van Larens Behoud aan, of die stelt bij monde van de heer Loeff voor dat het plan op zichzelf voldoet aan het historiserend bouwen dat herkenbaar is. Maar dat het weliswaar groter is dan oorspronkelijk. Dat wordt ook door anderen naar voren gebracht. Ik wijs wat dat

betreft toch nog wel even terug naar de bouwnota waar wel duidelijk is gezegd als je kijkt naar de Chinees, als je er nu van opzij tegenaan zou kijken dan maakt het de indruk van een half afgebouwd gebouw en dat is ook, als je daar met architecten over praat, het gevoel wat die architecten hebben. Het is een, het lijkt wel alsof iemand op een gegeven moment opgehouden is met het Stationshotel te ontwikkelen en op de helft is gestopt. In de bouwnota hebben we ook aangegeven dat we het belangrijk vonden dat we ook kijken om die uitbreiding mogelijk te maken en het gebouw in die zin af te maken. Dat is datgene wat we hebben gedaan en dat komt voor een deel wel terug in de brief die ik heb gestuurd waarin we aangeven dat die grootte van de vierkante meters waar het gaat om de footprint, dat dat niet afwijkt van datgene, minder zelfs is dan datgene wat nu toegestaan is in het bestemmingsplan en als het gaat om de kubieke meters, ja klopt het, gaan we wat verder dan aangegeven, dan het bestemmingsplan aangeeft. Voor een deel wordt dat inderdaad verklaard door het feit dat we met name de Stationsweg historiserende kant dat dat een eis met zich mee brengt, daar heeft de heer Dirksen Van den Heuvel ook iets over gezegd, daar heb je te maken met hogere plafonds, hogere vensters en mevrouw Timmerman kan dat onzin vinden zoals ze dat ook letterlijk zegt, maar dat lijkt me toch wel een redelijke verklaring. Dan heeft de heer Loeff maakt een punt, als ik hem goed begrijp en misschien kan die daar toch dalkijk wat uitleg aan geven, hij zegt wij zouden er wel mee kunnen leven als ik hem goed begrijp maar die vierkante meter per appartement dat zit ons toch een beetje dwars. Kunt u daar, en mijn vraag aan hem is, wat bedoelt u nou? Bedoelt u te zeggen we hebben nu twee grote appartementen opgedeeld in vier kleinere? Heeft u, kan dat nog een keer gebeuren? Of hoe ziet u dat precies? Daar zou ik wel even wat van willen weten. In hoeverre dat mogelijk is dat wil ik dan graag als ik de tweede termijn heb gehad dan wil ik daar graag een keer op in gaan als het mag. Bij mijn weten is, daar kan Huub de Jong als ik het fout zeg mij zeker corrigeren, volgens mij geldt de kelder niet mee in het aantal vierkante meters. Dat is wat mij betreft het antwoord die jij daarover stelde. Door sommigen is ook gevraagd in het voorstel doen wij een suggestie om de verklaring van geen bedenkingen over te slaan maar het is, we hebben er ook direct bij gezegd als de raad meent dat dat weldegelijk aan de orde is dan zullen we dat absoluut honoreren. Dus dat is hoogstens een suggestie die niet per se hoeft te worden gevolgd. Dan over op Liberaal Laren, ik moet zeggen op het laatst schrok ik wel even toen de heer Woudstra toch nog een compliment kreeg. Maar voor het overige is er toch weinig goed aan als ik het allemaal op me in laat werken. Kijk, ik heb al in de aanbiedersbrief heb ik geprobeerd duidelijk te maken ook in antwoord op anderen die daar vragen over gesteld hebben dat, en ik heb het in mijn inleiding ook gezegd, je praat met elkaar over een project in de wetenschap dat de raad een uitgangspunt heeft geformuleerd. Uitgangspunt was voor het college natuurlijk naar het uitgangspunt. Tegelijkertijd ben je bezig in deze wereld om met elkaar te praten over mogelijkheden en je probeert zo goed mogelijk datgene wat de raad tegen je heeft gezegd vast te houden. Maar om het alleen maar vast te houden op basis van het staat nu eenmaal op papier, daarvan hebben we gezegd binnen het college daar kun je op bepaalde momenten best wel wat van afwijken want er is ook in hele grote mate tegemoet gekomen aan wensen van de raad. Met name het hele punt waar ook over gesproken wordt over dat wij op een gegeven moment als, dat wij als college en ikzelf heb gezegd tegen de ontwikkelaar met deze architect komen we niet veel verder wat ook uiteindelijk door de commissie ruimte en kwaliteit is gezegd. Dat betekent al dat we heel goed naar die raad weldegelijk hebben geluisterd en zeggen we zijn een nieuw gebouw aan het neerzetten wat zeker een grote knipoog is naar het verleden en dat nog eens een keer ook een fantastisch mooi ontworpen pand is. Ja, mevrouw Timmerman zegt dan vervolgens appeltje eitje. Je bouwt datgene wat er staat en dan is het zo gebeurd. Daar verschillen wij dus van opvatting over en de suggestie dat wij de juiste cijfers niet zouden hebben gebruikt, ja ik weet niet wat ik daar van moet zeggen want we hebben geprobeerd zo goed mogelijk ook in de, zowel in het voorstel als in mijn nadere toelichting gewoon de goede cijfers te geven en ja dan zegt mevrouw Timmerman Stationsweg wordt 14 meter hoog. Ja, dat klopt. Dat was op dit moment, dat is het nu ook natuurlijk. En dan kunnen we nog even terug naar de ruimte kwaliteit. Het gaat een beetje van de hak op de tak maar die ruimte kwaliteit daar heb ik aan de raad gisteren gestuurd een kort

memo'tje waarin ik op een vraag van de heer Faas geantwoord heb. De ruimte kwaliteit legde wij toen wij de laatste keer naar de ruimte kwaliteit gingen, twee plannen door. De eerste was gebaseerd op negen appartementen en de andere was gebaseerd op elf appartementen, we hebben kleinere appartementen toegevoegd waarbij beide contouren van het gebouw die werden uitgebreid. Daarvan hebben wij van het begin af aan gezegd, dat heeft ook de ruimte en kwaliteit gezegd, doe ons nou een plezier zei de ruimte kwaliteit, en blijf bij die contouren van de lege appartementen. Wij hebben nu in het plan dat voorligt ook door de architect, door de heer Woudstra getekend die precieze contouren aangehouden. Alleen zijn we in de negen appartementen die oorspronkelijk waren gepland, zijn er twee appartementen in overleg met de ontwikkelaar met de heer Woudstra hebben we twee grotere appartementen gesplitst in twee keer twee, vier appartementen. Daarom wordt het elf. Dus het is niet zo, zoals mevrouw Timmerman suggereert, dat wij het welstandverslag niet goed hebben gelezen. Dat hebben we wel gedaan en we zijn inmiddels gewoon gebleven in de contouren zoals de ruimte kwaliteit ons heeft aangegeven, dat was ook een harde eis, in die richting van de heer Dirken Van den Heuvel en van daarmee elke vorige architect. Daarbij komen er een aantal vragen die gaan over wat betekent het voor het graven als we daar iets met de kelder gaan doen, et cetera. Ja, dat zal moeten blijken, het is natuurlijk aangegeven zoals in het voorstel, dat wij zullen kijken naar nader onderzoek. Moet nog fauna, flora archeologie. En natuurlijk ook naar de relatie die er eventueel zou zijn in de richting van het Hertenkamp waar die vuilstort geweest is. Daar zal een grondig onderzoek naar worden gedaan. Hoe is het met het grondwater? Hoe gaat die vuilnis die daar ligt verschuiven ja dan nee? En als het zo zou zijn dan zou je daar maatregelen op moeten nemen. Dat zal ongetwijfeld gaan gebeuren want daar willen we ook natuurlijk geen enkel risico op lopen. Dan het punt van door sommigen, door een aantal zijn er opmerkingen gemaakt ook over de ambtswoning. De onderhandeling met de mogelijkheid voor de heer Van den Heuvel en de heer Woudstra om een pand te maken zoals wij het graag zouden willen, betekende dat wij ook in onder dat gebouw een parkeergarage moesten maken. Als je dat niet zou doen dan krijg je ene heel ander gebouw. Dus we hebben uiteindelijk is maar dat kan misschien Woudstra nog wel even toelichten, geprobeerd om naast dat gebouw die ingang te vinden. Dat leverde op dat de vraag aan ons terug kwam zou u een stukje grond willen verkopen? Daar zijn we uiteindelijk op in gegaan. Dat zal ongetwijfeld consequenties hebben voor de Stationsweg maar Stationsweg 3. Overigens komen we daar, verwacht ik, in de komende weken op terug voor naar de raad omdat we nog antwoord verschuldigd zijn op de vraag die de raad heeft gesteld is er '...' mogelijk ja dan nee? En als het wel zo is, nou hoe gaat u daar dan mee om? Als het niet zo is, hoe gaat u dan verder met het hele proces? We hebben inmiddels opdracht gegeven om een waardebeoordeling te doen, met en zonder dat stukje grond. Maar met of zonder dat stukje grond is zeker niet verschil met de prijs die we nu onderhandeld hebben met de heer Van den Heuvel. Dan kom ik gelijk, maak ik wel even bruggetje van LL naar de volgende vraag van de heer Faas is ja als je 450.000 euro deelt door 206 dan kom ik uit op kleine 2500 euro per vierkante meter en dat is natuurlijk, hoe je het ook went of keert, aanzienlijk boven marktprijs voor een grond waar je op zou kunnen bouwen. Dus het is een, volgens mij een uitstekende deal als ik het zelf mag zeggen waarbij ik dalkijk in het antwoord aan de heer Vos nog wel even terugkom op de mogelijkheden om daar iets in de sociale woningbouw mee te doen. Dan het punt van, mevrouw Timmerman maakte het punt van bomen. Natuurlijk zullen we daar ook uitgebreid naar kijken. Het filmpje geeft aan, ik weet niet in hoeverre dat ook artistieke vrijheid was, maar dat geeft in ieder geval een heel groen beeld en dat groene beeld moet natuurlijk soiweso terugkomen. En om nou tegen ons te zeggen die verklaring van geen bedenkingen wordt door het college genegeerd. Ik heb net al aangegeven dat dat niet zo is. We zijn als u weet, als u dat wel wenst dan gaan we dat natuurlijk gewoon doen en het is ook geen bewijs van onbehoorlijk bestuur, mevrouw Timmerman. De heer Faas, even naar de punten die, de vragen die hij stelt. Geen horeca in het huidige pand. Ja, dat is de raad natuurlijk als wens geuit en we hebben gemeend om in overleg met de ontwikkelaar ook niet te willen gaan doen omdat we ook vinden dat in het kader van het centrumplan het ook eigenlijk niet zo gek is om, we willen eigenlijk restaurants niet buiten de radialen ontwikkelen, kun je dat als waarde overdoen? Het antwoord is

nee. Het is gewoon een vergunning door de gemeente afgegeven en het is dus de gemeente die als het nodig zou zijn of als er aanleiding is om innovatieve restaurants of innovatieve horeca weer toe te staan, om dat in overleg ook te gaan doen maar het lijkt mij een zaak eerder van de gemeente bestuur dan van degene die op dit moment over de vergunning beschikt. Dan het globale tijdsplan. Ik denk dat het goed is dat zo dadelijk de heer Van den Heuvel even, als die de gelegenheid krijgt van de voorzitter, iets zou daarover zou willen zeggen. Wat mij betreft is natuurlijk het globale tijdsplan in eerste instantie afhankelijk van de snelheid waarmee we de onderzoeken kunnen doen, de vergunningsaanvraag die zal moeten worden voorbereid en wat mij betreft, het is natuurlijk allemaal is het wat ongewis maar ik heb geen ander belang, wij hebben denk ik geen ander belang en ik denk dat het ook een belang is van de ontwikkelaar om zo snel mogelijk te gaan bouwen en we moeten natuurlijk vooral niet, daar is door sommigen ook op gewezen, terecht komen in de situatie waarbij er wel gesloopt zal worden en niet gebouwd of wel een begin zou worden gemaakt met de bouw en het niet zou worden afgemaakt. Daar hebben we al voldoende slechte ervaringen mee in het dorp. Dan is ook de derde vraag van de heer Faas, ik kan u garanderen dat er binnen een redelijke termijn wordt opgeleverd. Wat mij betreft zou ik dat graag willen weten van de heer Van den Heuvel maar die zal ook, neme ik aan, een beetje een slag om de arm houden wat we de komende maanden allemaal gaan opmeten maar ik denk, hem kennende en ook de gesprekken die ik met hem heb gevoerd, zal zijn antwoord bevestigend zijn. Hij zal snel willen beginnen en de heer Faas als laatste antwoord op die 206 vierkante meter, ja ik denk dat het een buitengewoon riant prijs is die we met elkaar hebben afgesproken ver boven de nominale marktwaarde als je alleen maar grond zou verkopen. Dan de heer Van den Berg. Even kijken. Even kijken, ja dat alles, terecht zegt hij alles hetzelfde blijft dat kunnen we niet volhouden. Als dingen vervallen dan zal dat vervangen moeten worden. Ik zie niet zo zeer dat in dit dorp namelijk mensen bezig zijn hun panden te laten vervallen om te komen tot nieuwbouw. Dus ik, en we praten met de familie Wong al vanaf ver voor mijn tijd, vanaf 2010 wordt er al met hem over gepraat. Bedrijven zelf volgens mij voor de kenners in deze commissie, ook in het verleden zelfs plannen gepresenteerd. Dus het loopt al tien jaar en de vraag is natuurlijk altijd ja iemand die er eigenlijk van af wil omdat hij zijn pensioen zit of wat voor reden dan ook, die zal niet bewust bezig zijn om het pand te laten vervallen want hij heeft echt op het laatste moment heeft hij daarin gekookt en zijn werk gedaan. Maar het is wel een feit dat het aan het vervallen is en dat we daar wat aan zouden moeten doen. Ja, dan heeft de heer Van den Berg uitgebreid stilgestaan, ik heb er al een paar antwoorden op gegeven, op de Stationsweg 3. Die in- en uitrit, ja dat zullen we natuurlijk met elkaar moeten bekijken. Wat mij betreft, als het aan mij ligt laat ik het zo zeggen, dat ligt er nog even, mag er wat mij betreft gewoon weer een karakteristieke in- en uitrit komen. Dus dat je dat in balans probeert te brengen weer, terug. En ik, we hebben inmiddels, gaf ik al aan, waardebeoordeling laten doen en ik zal er binnenkort na overleg met het college op terugkomen op die vraag van hospice en wat gaat u nou als het antwoord op het hospice ontkennend zou zijn, wat gaat u dan vervolgens doen met de waardeontwikkeling of met de waarde van het pand? En we zullen er natuurlijk zeker op toezien dat die waardeontwikkeling goed gaat verlopen als de heer Van den Berg zich daar zorgen om maakt. Ja, die koppeling met de Rabobank, ja daar is op dit moment bemoei ik mij niet met de broedende kliek om het zo te zeggen, terwijl de haan inmiddels van de toren is verdwenen. Maar wat wij wel doen is, ik praat natuurlijk regelmatig ook, heb dat ook gedaan met de man die de Rabobank in de plannen opneemt, daar heb ik tussen haakjes van gezegd in de notitie naar de raad er valt wellicht te praten over wat kleinere appartementen. Dat wordt door hem ook gedeeld. Waar hij in het verleden heeft gepraat over ruim 200 vierkante meter, misschien veel meer kijken naar 150-160 gemiddeld. Maar ik heb daar geen enkele, ik heb het niet gekoppeld, ik heb ook gezegd het is maar de vraag of dat lukken gaat. Ik wil het ook helemaal niet koppelen. Het was een opmerking tussen haakjes. Misschien kan de heer Woudstra zo dadelijk na mijn pleidooi wat zeggen over de relatie, zoals de heer Van den Berg die vraag naar het nieuwe gebouw in relatie tot de overzijde. Daar staat de Lindehoef, hebben we prachtige laagbouw boerderij. Ik denk inderdaad dat hij zegt het plan is wat mij betreft oké, ik zou het wat willen aanscherpen dat zal wel lastig zijn, dat lijkt mij ook. Dat lijkt me ook niet dat we,

daar is al zoveel aan verwerkt dat ik eigenlijk vindt dat we daar ook mee op moeten houden, ook ter bescherming ook van de architectonische waarde en de architectonische vrijheid daarin. Ook daar wordt gevraagd, de heer Van den Berg vraagt wanneer het klaar is. Heb ik net al antwoord op gegeven, misschien kan de heer Van den Heuvel daar nog een antwoord op geven. De heer Wegter, besturen in moeilijke tijden. Ja, ik heb er al van gezegd dat ik belangrijk vind dat we dat ook doen. Het punt van die elf en negen waar u aan refereert ook in relatie, in reactie op de opmerking van mevrouw Timmerman, daar heb ik net al uitgebreid ben ik daar op in gegaan. Ik denk inderdaad dat de essentiële vraag die hij stelde, beantwoord is aan de behoefte wat dorp wat die weldegelijk positief beantwoord kan worden. Met name omdat ik nog een keer, ook in mijn inleiding, uitdrukkelijk geprobeerd heb te zeggen dat ik en dit college heel hard bezig is voor die verschillende doelgroepen. Ik heb een aantal van de voorboden genoemd, Crailo Harmen Vosweg, '...' project waar we mee bezig zijn, '...'. Daar zijn we echt hard bezig om ook die kanten voor elkaar te krijgen en ik hoop dat we daar ook tempo kunnen maken. Dus daar proberen we die verschillende doelgroepen, de behoefte van die verschillende doelgroepen ook te dienen. Dan, ook daar is een vraag gesteld aan de heer Woudstra, maar misschien kan die daar in de algemene zin nog even op in gaan, naar de heer Vos. Nou, gefeliciteerd met uw maidenspeech. Waarom hebben we zo'n haast? Ik heb daar denk ik al het een en ander van gezegd. Ik vind dat op dit moment als alle gemeentes in Nederland zouden zeggen weet je waarom hebben we zo'n haast? Het zijn toch allemaal moeilijke tijden. Dan staat de bouw over een jaar totaal stil en dan hebben we weer, dan hebben we een economische sector ook om zeep geholpen en dat lijkt mij, wil ik in ieder geval niet op mijn geweten hebben en ik zei net al, al tien jaar geleden heeft de heer Wong aangegeven dat hij graag verder wilde omdat na tien jaar voor een Chinees misschien wel haastig klinken maar volgens mij in de gemeente is dat nou niet zo ontzettend veel haast. Nou, ik ben in gegaan op het historiserend bouwen wat die ook aanhaalt, het is toch wat groter dan we dachten zegt hij. Ja, dat geef ik toe maar dat heeft ook een goede redenen dat wordt ook architectonisch denk ik, de heer Woudstra nog op in kan gaan, dat wel goed verklaard. Het serieus nemen van de bouwnota, ook daar heb ik het een en ander van gezegd. Worden wij wel serieus genomen, vraag de heer Vos zich af. Natuurlijk doe ik dat en natuurlijk doet het college dat ook maar ik gaf al aan in mijn inleiding dat je probeert met elkaar oplossing te zoeken en het leven is soms niet anders dan dat je op een gegeven moment toch ook wil je verder, ook soms hier en daar een compromis moet sluiten. Nou, het hele ambtswoning verhaal daar ben ik volgens mij al hele uitgebreid op in gegaan. En ja, in hoeverre, de heer Vos, 100 vierkante meter nou groot of klein is, 150 vierkante meter groot, daar wordt door verschillende partijen en mensen heel verschillend over gedacht. Ik denk dat een maat die we nu gemiddeld hebben, van 138 vierkante meter buitengewoon courante gemiddelde maat is. Niet extreem groot, niet heel groot, anders dan als je naar de markt kijkt. En de laatste vraag, daar ga ik met plezier nog even op in. Die sociale woningbouw. Kijk, we hebben gezegd in het college die 4,5 ton die kunnen we natuurlijk in de reserve stoppen en dat is op zichzelf een heel goed doel. Een goed doel maar tegelijkertijd is het zo, en ik merk dat in de sociale projecten waar we mee bezig zijn, is dat op dit moment is de druk op de kosten van de sociale woningbouw zijn groot. Dat heeft te maken met het feit dat er duurzaam moet worden gebouwd, dat er wateroverlast moet worden opgelost, dat de bouwkosten enorm zijn gestegen. Dus ik heb de neiging om wat, en dat zou ik graag aan de raad ook met de raad willen delen, om te kijken in hoeverre we in staat zijn om geld wat de gemeente bijvoorbeeld op deze manier ter beschikking heeft gekregen, ook wat in kunnen zetten om die sociale woningbouw niet zodanig te maken dat we zeggen god had het daar niet wat chiquer gekund of wat beter gekund of wat mooier? Dat stukje geld wil ik graag insteken in datgene wat de kwaliteit van de sociale woningbouw verhoogt en als het er op aan komt om eventueel ook wat minder te vragen voor de vierkante meter prijs, dat zijn allemaal mogelijkheden die het college heeft om de sociale woningbouw ook aantrekkelijk te maken en niet alleen maar in de richting van ja dat kost allemaal heel veel geld, we maken er maar wat goedkopere huizen van. Dat is niet onze bedoeling en dat zullen we proberen te voorkomen en dat zou handig

zijn als we daar een fonds voor hadden. Dat is wel heel veel geld maar het gaat ook hard in die sector. Dat waren, de heer de voorzitter, in eerste instantie de antwoorden op de vele vragen.

De voorzitter: De heer Stam, dank u wel.

De heer Stam: Misschien is het, als ik mag suggereren misschien het moment om de heer Woudstra of Van den Heuvel iets kan zeggen.

De voorzitter: Zeker. Maar voordat we verder gaan met de vragen, wil ik wel graag even zeggen dat het al weer een tijdje geleden is dat we ook met elkaar vergaderd hebben en dat dit een groot onderwerp is en dat we inderdaad ook niet voor hebben gekozen om spreektijden te hanteren en ik me inderdaad ook werkelijk geen beter gezelschap dan uw gezelschap kan voorstellen vanavond maar dat het wel inmiddels wel tien over half tien is. Dus plezierig zou zijn als we voor het verdere verloop van de vergadering met puntige inbrengen gaan werken. Dan geef ik graag eerst het woord even aan de heer Woudstra, die enkele vragen beantwoordt en dan aan de heer Huub de Jong. En daarna gaan we door met de tweede termijn. De heer Woudstra.

De heer Woudstra: Ja, ik ben in beeld. Goedenavond. U verstaat mij?

De voorzitter: De heer Woudstra, wij verstaan u uitstekend, gaat u gang.

De heer Woudstra: Dank u wel. Nou, allereerst dank dat ik mag toevoegen en ik wil allereerst zeggen dat dit ontwerp waar we nu een klein jaar over bezig zijn, echt gezamenlijk tot stand gekomen is met de diverse partijen. Ik moet toch vooral de heer Karel Loeff danken want de historische invalshoek van de kennis want het is toch heerlijk om met mensen te praten die er ook echt verstand van hebben. Wij hebben geprobeerd gezamenlijk binnen de eisen dit gebouw te realiseren en een van de belangrijkste voorwaarden was dat het oude Stationshotel gehandhaafd bleef in zijn vormgeving en maatgeving. Dus het is exact zo groot als het is op dit moment en ook exact zo hoog als het is op dit moment. De oppervlakte, de totale bebouwde oppervlakte wil ik nog in gaan, die is absoluut nagenoeg hetzelfde. Dat wil zeggen het huidige bebouwde vlak en het bebouwde vlak als het dan gerealiseerd is, wijken nauwelijks van elkaar af qua vierkante meter. Wat natuurlijk wel zo is, dat de achterbouw nu, het werd ook al aangehaald, drie meter hoog is en dat wordt twee verdiepingen en een kap. Die muur van 14 meter waar over gesproken werd, dat is een muur van acht meter hoog, dat is de goothoogte en daarna begint de kap. De kap heeft op het voorste gedeelte een hoogte van 14 meter. Dat is wat de massa's betreft. Belangrijk is ook, ja je probeert daar een gebouw neer te zetten waar dus een stuk herkenning in zit en in de stijl ... en die details proberen we ook echt terug te laten komen. Ik ga natuurlijk als je historisch bouwt vrij snel over dat het een kitscherig gebouw wordt. Nou, dat proberen we hier absoluut niet. We proberen het gebouw met juiste materialen, juiste detailleringen en juiste verhoudingen, vooral die verhoudingen te gebruiken. Er was ook nog een mevrouw bang voor de bouwtijd. Nou, wij zitten te denken aan een bepaalde manier van bouwen, ten eerste er wordt niet geheid zover ik weet, we hebben een zandgrond dus de kelder is een fundering. Er wordt uit gegraven en we kunnen een betonkelder storten en vervolgens daar het gebouw op zetten. Dus van heien zal geen sprake zijn. We willen een bepaald bouwsysteem toepassen wat ook heel weinig overlast geeft en bouwtijd enorm verkort. Ik denk dat we dat de hele bouw kunnen realiseren van aanvang tot het einde, binnen een jaar. Binnen een jaar moet dat gebouw er totaal kunnen staan. Dus als er een vergunning is, een omgevingsvergunning kan worden afgegeven dan kan er ook gestart worden en dat lijkt mij dat er als geïnvesteerd is, dat het niet afbouwen dan moet er iets vreselijks gebeuren, dan gaan de mensen failliet en dan is er toch iets niet goed geweest. Het aantal appartementen was negen en binnen dezelfde contouren hebben we er elf van gemaakt en alleen twee

extra balkons toe moeten voegen. Dat is eigenlijk wat de massa's betreft, de uitstraling en de detaillering. Zijn er nog meer vragen dan hoor ik dat graag. Dank u.

De voorzitter: De heer Woudstra dank u wel.

De heer Stam: Voorzitter, mag ik iets suggereren? De vraag van de heer Woudstra zal zijn wil je ook even kijken, wil je ook iets zeggen over de relatie tot de overkant? De lage boerderij die daar staat.

De heer Woudstra: Ja inderdaad, daar heb ik net wel, Van Nispen straat heeft u het over, Burgemeester Van Nispen van Sevenearstraat.

De heer Stam: En dan de overkant. Hoe is de relatie? Hoe ziet u dat?

De heer Woudstra: Nou, we hebben dus een tweeverdieping en een kap. Op zich is dat een normale, het is alleen doordat het voorste gedeelte iets hoger is met plafonds van 3,3 meter bovenkant vloer en normaal is het 2,60. Dus we hebben de hoge plafonds, wil je de gevelindelingen zo hebben als ze altijd geweest zijn, dan zullen plafonds binnen ook hoger worden en als de plafonds binnen hoger worden, zijn de verdiepingshoogten ook hoger. Vandaar die acht meter.

De heer Stam: Ja maar ik bedoel niet, ik bedoel iets anders Friso. Dat is het punt gevraagd werd aan de overkant van de Nispen van Sevenearstraat staat een lage boerderij. Er werd gevraagd in hoeverre interfereert dat nou dat het nieuwe gebouw met die woning, wat het uitzicht betreft, hoe kijk jij daar tegenaan?

De heer Woudstra: Nou, ik denk dat het uitzicht aanzienlijk verbetert. Dus waar nu op gekeken wordt, daar word je toch niet echt blij van denk ik. Het is een normale gevel met een grote hoogte, daar wordt op gekeken en het is niet een extreme muur waar je tegenaan kijkt, het is een vrij gedetailleerde, verspringende gevel. We hebben vooral, als je het gebouw zoals het er nu staat, de serre aan de zijkant wordt er af gesloopt dus hij komt verder van de weg af te staan, vervolgens springen we duidelijk naar binnen in en op het moment, dus het gebouw gaat gewoon wat meer naar achteren dus eigenlijk wordt het uitzicht wat prettiger. Het komt verder van de weg af te liggen. Daar zit ook een ingangspartij naast het balkon. Ik weet niet of jullie door de situatie in uw hoofd hebben. Maar het huidige gebouw blijft op de plek staan waar het staat, we gaan alleen de serre er af slopen en na het gebouw, de huidige bouw wat er staat, verspringen we duidelijk een meter of vier-vijf in en dan springen we nog een keer een meter in en dan op het laatst nog een keer. Dus het gebouw heeft een afbouw naar achter om steeds verder van de weg af te komen. Meer kan ik er ook niet van zeggen. Er is een plattegrondtekening, die ligt hier voor mij dus.

De voorzitter: De heer Woudstra, dank voor uw toevoeging. De heer De Jong. Er zijn ook vragen aan u gesteld.

De heer De Jong: Ik heb natuurlijk met de wethouder mee geschreven naar aanleiding van de vragen. Volgens mij heeft hij bijna alles beantwoord. Er ligt nog een vraag open, dat ging er over dat we een omwonende niet hadden geïnformeerd. En dat gaat zo, de griffie geeft aan dat een bepaald onderwerp door de commissie en de gemeenteraad wordt besproken en vraagt ook aan ons van wie moet er worden uitgenodigd? Nou met elkaar ga je kijken van goh welke belanghebbenden zijn er? En dan wordt er een keuze gemaakt. We hebben er nu voor gekozen om de mensen die er echt op het gebouw kijken, uit te nodigen, dat waren 15 uitnodigingen. De heer die heeft ingesproken, die woont dan Nieuwe Laren weg, achter een grote haag, niet met een hele grote afstand van het gebouw af maar hij kijkt er eigenlijk niet op. Gelukkig heeft hij natuurlijk wel gelezen in de pers en daarvoor worden natuurlijk ook die, de pers gebruikt om ook andere mensen, die

dan net buiten de boot vallen, die dus net geen uitnodiging krijgen, of niet geïnformeerd worden, die worden op die manier geïnformeerd. Ja, je moet altijd ergens een grens trekken. En volgens mij is dat de enige vraag die voor mij nog open staat.

De voorzitter: De heer De Jong, dan gaan wij wat mij betreft, volgens mij werden er geen vragen aan de heer Van den Heuvel, kunnen we daarmee de eerste termijn afsluiten. Dan begin ik aan de tweede termijn en vraag ik om heldere inbrengen, om te beginnen aan de heer Loeff van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, de heer Stam die had nog een vraag naar aanleiding van onze inbreng. En die vraag was eigenlijk van ja is het mogelijk om toch de verhouding van het aantal kleine appartementen ten opzichte van het aantal grote appartementen mogelijk te maken? Dat is voor ons eigenlijk een harde eis als je kijkt naar de bouwnota zoals we die hebben aangenomen. Daarin staat dat het gaat over kleine appartementen. Ik hoor de heer Stam zeggen het gemiddelde van 138 vierkante meter, maar dat betekent dat er, en als je kijkt naar de plattegrond dan zie je dat, enorme uitschieters zijn. Dat zijn kolossale appartementen van rond de 200 vierkante meter of nog zelfs meer. Dat die bovenin zitten als penthouse daar kunnen we ons iets bij voorstellen. Maar uitgaande van de bouwnota vinden wij het belangrijk en hechten wij er aan dat het met name redelijk betaalbare appartementen zijn voor mensen die ook een huis achterlaten als we dat gaan verkopen zodat ze een appartement ook op deze plek kunnen betalen. En wij denken ook, maar dat is misschien een vraag die ook meteen in het kader van de crisis beantwoord zou kunnen worden, dat de kleinere appartementen zelfs beter verkoopbaar zijn. We hebben geïnformeerd bij een paar makelaars en je ziet dat de top appartementen gewoon simpelweg niet meer verkocht worden. Wij denken dat kleinere appartementen, een groter aantal kleinere appartementen gewoon meer betaalbaar kan zijn. Misschien komt dat ook tegemoet aan de wens van de heer Wegter die daarbij zegt van kan er ook iets met de voorkant worden gedaan in de vorm van een entree. Ik laat het aan de creativiteit van de heer Woudstra over. Begrijp dat er ook buitenruimte mogelijk zou zijn en dan zou je dat misschien aan de zijkanten kunnen maken, extra buitenruimte. Dus dat is eigenlijk onze vraag en ik hoop dat dat voldoende duidelijk is ook voor de wethouder om daar een antwoord op te geven.

De voorzitter: De heer Loeff, dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman, komt u maar in de vergadering.

Mevrouw Timmerman: Ja. Nu ben ik er dacht ik wel.

De voorzitter: Ik zie, bij u is het ook donker geworden zie ik buiten.

Mevrouw Timmerman: Ja, bij mij is het ook donker buiten. Wij zitten in het pikkedonker. Ik wilde eerst nog eventjes in gaan op het gene wat Karel Loeff net zei. Die harde eis uit die bouwnota van die 100 vierkante meter. Ja, zoals u wel begrepen heeft, zijn wij ook van mening dat die bouwnota de kaders daaruit, die er toch heel duidelijk door de raad gesteld zijn, met bepaalde doelen niet zomaar dat die toch weinig gevolgd zijn. Dus wij sluiten ons daar eigenlijk bij aan. Wij, dan heb je namelijk ook direct dan, want ik heb hier de plattegrond bij me liggen die achterin het voorstel zit, dan heb je gelijk niet meer als je wat kleinere appartementen hebt om dat er nu wat meer appartementen bij moesten komen in plaats van negen werden het er elf, werden er een paar bij geplust en er werd net gezegd ja het balkon is alleen maar hetgeen wat er buiten valt maar het is meer en het is nou precies die plek ook waar de hele doorloop is die zes meter tussen de ambtswoning en het huidige gebouw. Dus als er kleinere appartementen komen dan kan dit gelijk eigenlijk worden opgelost zodat de ambtswoning gewoon kan blijven zoals dat die is en dat daar niet stukken van af gehaald moeten worden wat om de bouw te kunnen realiseren wat de verkoopprijs natuurlijk niet ten goede zal komen. Dat gezegd

hebbende, wil ik eigenlijk aanhaken op wat Erwin Van den Berg ook gezegd heeft over het laten vervallen van woningen en dat dat direct dan eigenlijk, ja bepaalde zaken stimuleert tot herontwikkeling. Ik zei al dat ik vanmiddag eventjes bij de Golden River ben gaan kijken en ook naar de ambtswoning en ik moet u zeggen dat ik me doodgeschrokken ben hoe het er daar uit ziet. Het is een vervallen rommeltje geworden met een kapot hek en het onkruid staat ik weet niet hoe hoog. Wilt u daar alstublieft de groendienst op af sturen om dat weer een klein beetje in orde te maken? Want dit is echt Laren onwaardig en ik kan het me alleen voorstellen als je toch al bepaalde plannen hebt om de zaak tegen de vlakke te gooien of aan derden te verkopen dat je het zo laat vervallen en anders niet. Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, dank u wel. Dan is het woord aan de heer Faas van de VVD met zijn fantastische tropische achtergrond. Waar bent u?

De heer Faas: Nee, ik zit gewoon in mijn studeerkamer maar dat was een feature van dit software pakket dat je een andere achtergrond kon kiezen en daar heb ik maar gebruik van gemaakt. Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van mijn vragen. Een vraag ben ik, met het antwoord althans, ben ik toch nog niet helemaal tevreden. Dus ik wil graag de wethouder uitnodigen om daar alsnog iets concreter op te gaan en dat was mijn derde vraag. Die betref dat wij in bijzondere tijden leefden en dat het misschien de woningmarkt op korte termijn wel instort en dat het wat mij betreft zeer onwenselijk is dat als de, dat de nieuwbouw uitgesteld zou gaan worden. En dat derhalve de Chinees verder zou verpauperen. Wethouder heeft daar op geantwoord van nou als ik de heer Derksen Van den Heuvel ken dan gaat hij daar als een speer bouwen en komt dat allemaal helemaal goed. Daarmee ligt die verantwoording bij de heer Derksen Van den Heuvel. Daar heb ik alle vertrouwen in. Maar mijn vraag was: overweegt het college dwingende afspraken te maken met de ontwikkelaar zodat het pand gegarandeerd binnen een redelijke termijn wordt opgeleverd? Dus een initiatief van de gemeente uit waarbij wij afdwingen dat het er op een redelijke termijn ook staat en dat als er eventualiteiten in de economie zijn, of anderszins, dat het dan niet uitgesteld kan worden. Dus dat was mijn vraag en ik hoop dat de wethouder daar nog een enkele opmerking over zal willen maken. Ten tweede wil ik een opmerking maken die ik eigenlijk had willen bewaren voor de raad. Maar die in gezien het feit dat met name Liberaal Laren daar toch een aantal opmerkingen over hebben gemaakt, over de grootte van het bouw van het gebouw, het volume. Een opmerking wil ik daar toch over maken en dat is dat wat ons betreft het gebouw staat op een buitengewoon belangrijke zichtplek bij de entree van Laren en wat ons betreft op deze plaats moet een voornaam gebouw staan met uitstraling en allure. En naar ons idee voorziet dit plan daar zeker in. Het key woord voor mij is grandeur. Dus het mag een groot, mooi, prachtig gebouw zijn met uitstraling en dat wilde ik mevrouw Timmerman nog even meegeven. Ter afsluiting, wat ons betreft kan dit dossier doorgeleid worden naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Faas, dank u wel. Grandeur is het toverwoord in uw inbreng.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter, mag ik hier iets op zeggen?

De voorzitter: Zeker mevrouw Timmerman, gaat u gang.

Mevrouw Timmerman: Ja. Kijk, het enige dat ik wil is daar ook een mooi gebouw, historiserend en grandeur maar het kan wel een beetje kleiner. Want dat schiet het namelijk zijn doel voorbij.

De voorzitter: Het woord is aan, de heer Faas wil u daar nog op reageren?

De heer Faas: Nou, nee op dat punt schelen we dus enigszins van mening maar dat, ja ach dat moet kunnen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Ook hier is het wat donker geworden want ik zit in mijn nieuwe patio. We zijn verhuisd en de woonkamer is nog niet beschikbaar.

De voorzitter: De heer Van den Berg, als u binnen zou zitten zou ik me nu echt hele grote zorgen maken.

De heer Van den Berg: Maar ik vertel dit eigenlijk om een paar redenen. Een is dat mij deze vergadering prima bevalt. Complimenten aan de wethouder dat hij eigenlijk alle vragen heeft beantwoord, in ieder geval van ondergetekende. Maar ook nog eens een keer de architect uitnodigen extra om op mijn vraag in te gaan. En dat moet ook gezegd worden want het is een moeilijk onderwerp maar ik heb het idee dat we allemaal goed naar elkaar luisteren. En zo kom ik dan bij de heer Faas met zijn grandeur. Maar ook de heer Woudstra en anderen die al hebben gehad over de grandeur van het gebouw met het hoge plafonds. En nogmaals, ik ben net van een klein oud boerderijtje verhuisd naar een huis wat ik denk in 1890 is gebouwd en op dat moment in Laren in het centrum vast en zeker niet als mooi betiteld werd want het was toen een van de hoogste huizen, elf meter. Maar wel met plafonds van 3,25. En ik heb er in de eerste aanleiding al van gezegd soms wil je dat alles hetzelfde blijft maar dingen veranderen wel eens. En zo ook in dit dorp. De uitleg die vanavond nog eens een keer is gegeven, ik kan natuurlijk filmpjes kijken, ik kan van alles zien, ik kan ook van alles zelf bedenken. Maar het lastige maakte toch ook wel dat je soms, ja wel eens ergens naartoe moet waar je misschien zelf niet helemaal naartoe zou willen. Maar ik kan niet me aan de indruk onttrekken dat iedereen hier toch wel zijn uiterste best heeft gedaan om iets moois neer te zetten, als was het maar dat de heer Woudstra ook nog onze collega raadslid Karel Loeff aanhaalt die toch een belangrijke stempel op het geheel heeft gedrukt. En dan kom je ook in deze tweede termijn met wat van die persoonlijke ontboezemingen over waar ik nu woon dat ik denk je als dat gebouw daar dan komt te staan, wat is dan nog het nut om van naar kleinere appartementen te gaan? Want zoals we allemaal weten is op de houzagerij nog niet zo lang geleden een sociale koopwoning van twee ton die gaat over de kop, of meer als over de kop. Je kan ook redeneren naar mate de appartementen kleiner worden, wordt de markt veel groter maar dat zal niet de markt voor Laren zijn maar een markt van buiten. En dus maak ik eigenlijk daarin de draai dat ik denk van als er goed overwogen is waarom dit hier zo moet kunnen met dezelfde oppervlaktes, dan zullen er nog genoeg hele grote villa's in Laren zijn waar mensen wonen die inderdaad toch misschien wel naar 150 meter 200 meter willen. En laat ze dan alsjeblieft dan maar in deze 150 meter op deze mooie plek terecht komen. Want het is een illusie om te denken dat we daar nu nog 18 appartementen in gaan bouwen want die gaan dan zeker ten koste van de hoogte want anders kan je alleen nog maar een stapelbed neerzetten. Het wordt al een beetje politiek daarmee, dat wil ik eigenlijk niet. Ik wil het in deze tweede ronde vooral de collega's die nog wel wat aanscherping hebben gevraagd bijvallen maar aan de andere kant wil ik wel vanuit het CDA ook zeggen dat wij wel volgende week daarin positief zitten qua zoals het er nu ligt. Nogmaals, de ambtswoning, er is al veel over gezegd. Excuses, dat er een hond blaft op de achtergrond. Maar ik heb niet de indruk dat ik daar nu echt nog echt het verschil in kan gaan maken. Dat maakt ook dat ik met mijn collega's hoop en de wethouder vooral, dat er komende week nog die aanscherpingen gevonden worden en dat we volgende week hier toch maar gewoon met elkaar, of volgende week of de eerstvolgende raadsvergadering moet ik zeggen, dan wel wanneer dat moment daar is een besluit nemen en er een klap op geven. Waarbij ik er ook van uit ga dat de wethouder zometeen nog op de laatste vraag van de heer Faas nog een duidelijk antwoord zal geven. Voorzitter, aanwezig, allemaal bedankt tot zo ver en ik zal mijn stem nu weer dempen.

De voorzitter: De heer Van den Berg is reeds gedempt. Het woord is aan de heer Wegter van de fractie van D66.

De heer Wegter: Hoort u mij? Hoort u mij?

De voorzitter: Luid en duidelijk.

De heer Wegter: Oké, dank u wel voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor zijn voortreffelijke beantwoording in detail en ik was ook erg blij met de kleine toevoegingen van de zijde van de architect zelf. Komt vervolgens natuurlijk op raad niveau hier op terug. Maar ik heb eigenlijk als belangrijkste conclusie dat degene die bezwaren heeft tegen het project, uitdrukkelijk wil naar kleinere appartement. Dan lees ik voor wat in de notitie staat van de wethouder over de oppervlakte van de appartementen. Als u mij toestaan lees ik dat even voor en ik ben benieuwd of de wethouder en respectievelijk de architect daar nog iets aan wil toevoegen. Er is getracht om aan de wens van kleinere appartementen tegemoet te komen door aan de Hertenkamp zijde een totaal van vier kleinere appartementen te realiseren. Een verdere verkleining van de appartementen, bijvoorbeeld aan de voorzijde is niet wenselijk, noch mogelijk. Vanwege de implicaties voortkomende uit de wens van de gemeente om te kiezen voor een historiserend ontwerp wat nu voorligt. Moet ik daar uit afleiden dat zowel de projectontwikkelaar als de wethouder van mening zijn dat wanneer we nog verder in de richting gaan van kleinere appartementen dat we daarmee dit project om zeep helpen? Is dat in feite de conclusie die de wethouder respectievelijk de architect moet trekken als we die lijn zouden volgen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Wegter, dank u wel voor uw inbreng. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik weet niet, ik zal mijn camera ook aanzetten dat scheelt misschien iets. Ja, ik betrapte mezelf op het feit dat ik dan toch wel wat langer in Laren woon dan sommigen. Het moedwillig laten verpauperen in het dorp is weldegelijk het geval geweest en dat is ook een echte ramp geweest omdat daardoor Hamdorff en het gat van Hamdorff is ontstaan door moedwillige verpaupering van degene die in eerste instantie Hamdorff verkocht heeft. Dus wij hebben daar een hele bekende casus in het dorp. Ik heb niet zo heel veel vragen alleen mijn verbazing dat de heer Woudstra zegt dat het exact even groot is. Ik heb hele andere getallen gelezen, ik begrijp niet zo goed hoe dat kan. 4500 meter of 7600 meter, ik vind het nogal heel groot verschil. Dus misschien kan daar nog iemand mij proberen dienst te maken wat er nou precies aan de hand is. En daar wilde ik het in eerste instantie bij laten. In tweede instantie moet ik zeggen, bij laten.

De voorzitter: De heer Vos, dank voor uw inbreng. Dan geef ik het woord aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja wederom bedankt de heer de voorzitter. Het gaat u goed af. In de eerste plaats, ja opmerking van de heer Loeff. Ik sluit me, was ik eigenlijk vergeten te zeggen, ik moet eerlijk zeggen dat de heer Loeff me inderdaad, of het college op het idee heeft gebracht om veel meer historiserend te gaan denken. Daar verdient hij zeker een compliment voor naar dat is ook de basis van datgene wat we tot noch toe daar hebben geprobeerd neer te zetten in overleg met de ontwikkelaar en met de architect waar we op zichzelf ook heel blij mee zijn. Ja, dan heeft hij het over appartementen die allemaal groter dan 200 vierkante meter. Ik geloof dat de grootste is inderdaad 180 vierkante meter of iets dergelijks. Ik begrijp het punt van kleinere appartementen. Ja, ik denk inderdaad dat we dan, kijk een ding is zeker dat werd ook door anderen gezegd, aan de Stationsweg kant achten wij dat inderdaad niet wenselijk en niet mogelijk. Dat heeft alles te maken met die opzet van dat historiserende gebouw, hoge plafonds, hoge vensters, daar is het buitengewoon lastig en ook onwenselijk. Aan de andere kant hebben we juist de, of aan de Van Nispen kant hebben we juist geprobeerd te bewegen want daar zijn twee appartementen die groter waren. Gesplitst van twee naar vier kleinere appartementen. In hoeverre de heer Loeff bedoelt dat aan die kant het mogelijk iets nog verder

mogelijk zou kunnen zijn. Ik denk dat het goed zou zijn wellicht dat we als dit naar de raad gaat, dat de raad eens gewoon toch een weekje uitgesteld, dat we nog even in overleg met de ontwikkelaar en architect eens even kijken wat de mogelijkheden zouden zijn en dan kunnen we dat altijd in de raad of tussendoor nog even met elkaar bespreken. Het zou een suggestie kunnen zijn. Ik durf er op dit moment niet harde uitspraak over te doen want ik wil het toch eerst even uitgebreid met de ontwikkelaar en architect over kunnen praten en misschien dat we daar over wat kunnen klankborden tussendoor. Dan nog eventjes mevrouw Timmerman. Ja, ik zou nog eens laten kijken naar die woning, die wordt nu antikraak bewoond. Ik heb er inderdaad, zal nog eens kijken of de groendienst daar nog eens naar kan kijken, ik heb verder geen bijzondere vragen genoteerd voor van mevrouw Timmerman. Tenzij ik dat oversla op de een of andere manier maar ik dacht het niet. De heer Faas vraagt mij wil u, u heeft een vraag niet goed beantwoord of niet helemaal beantwoord. Er zijn bijzondere tijden in de woningmarkt, stel dat die instort, een ding is zeker. In de eerste plaats als de raad hier mee akkoord gaat en uiteindelijk ook een verklaring van geen bedenkingen afgeeft, in de tussentijd is er natuurlijk allerlei onderzoek gedaan, heeft de ontwikkelaar een vergunning aangevraagd en overlegd met de architect, en dan wordt een vergunning op een gegeven moment afgegeven dan hebben we tegenwoordig een standaard beleid dat we van de vergunninghouder eisen dat die binnen een jaar gaat bouwen en als dat niet het geval is dat we dreigen die vergunning ook te gaan intrekken. Dat is op zichzelf natuurlijk een vrij dwingende afspraak want daarmee heb je een behoorlijke stok achter de deur gekregen. Die zullen we ook zeker gebruiken maar daarom had ik misschien nog even de heer Derksen van den Heuvel zou misschien iets kunnen zeggen nog als dat, maar ik weet niet, ik geloof dat de heer voorzitter dat liever niet wil. Maar ik denk, mijn inschatting is dat dat weldegelijk op tempo zal gaan gebeuren en al mijn gesprekken zijn altijd gegaan over als we de kans krijgen dan zullen we dat snel gaan bouwen. Nou, als ergens de vergunning laat maar zeggen in het najaar zou kunnen worden verleend als dat allemaal lukken gaat, en de heer Woudstra heeft gelijk dat het binnen twaalf maanden kan dan hebben we eind volgend jaar ene prachtige, hoogstaande dat mag ook grandeuze heten. Want ik vind het, het is een voornaam gebouw op een van de belangrijkste zichtplekken, entreeplekken van Laren. Ik hoop dat ik daarmee de antwoorden van aan de heer Faas heb gegeven. De heer Van den Berg, kijken, ja die zegt als ik het goed interpreteer, ik ben eigenlijk best wel positief over en de vraag die u mij langzamerhand stel, moet die 100 vierkante meter moet daar nog meer bij? Nou ja, dat is iets, als ik het zo probeer samen te vatten is dat nog een prangend punt waar we het met elkaar nog over moeten hebben denk ik, zeker de opmerking van de heer Loeff in gedachte nemend en ook de anderen. Daar zullen we de komende tijd met de ontwikkelaar en architect nog naar moeten kijken en dat zal ik zeker doen. Als u het daar mee eens bent. Even kijken, dan heeft de heer Wegter, ja ik heb al aangegeven dat ik met name die verdere verkleining aan de voorzijde dat is echt niet wenselijk en niet mogelijk. Ik vertolk daar volgens mij ook de opvatting van de architect en volgens mij ook de opvattingen van de ontwikkelaar en ook de opvatting van het college. Juist aan de voorkant is die historische kant geweldig mooi vorm gegeven en zou je enorme architectonische inbreuk doen door het daar te gaan verkleinen. Dat willen we absoluut niet. In hoeverre we, hij is bewogen aan de andere kant met wat kleinere appartementen. Ik heb al aangegeven dat ik misschien nog een keer met architect, ontwikkelaar misschien met de heer Loeff, als dat mag van deze commissie, nog eens een keer van gedachten wissel hoe dat mogelijk zou kunnen worden opgelost. Ja, het moedwillig verpauperen, ik heb alleen maar gesproken over ik hem Hamdorff zelf niet meegemaakt, behalve dat ik als inwoner van het dorp het gat heb gezien. Maar ik heb niet de indruk dat op dit moment zo verwaterd panden aan het verpauperen zijn om de ontwikkelaar, om ontwikkelaars de mogelijkheid te bieden om te gaan, om hun slag te kunnen slaan. En die vraag van de heer Vos over vierkante meters en kubieke meters, volgens mij is dat in de notitie die ik ook vrijdag heb gestuurd, uitgebreid beantwoord en lijkt me verdere beantwoording daarvan op dit moment overbodig. Dat was het wat mij betreft en ik ben benieuwd of we naar de raad mogen, de heer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam, dank voor uw tweede termijn. Ik heb eigenlijk van de verschillende woordvoerders uitgebreide inbrengen gehoord. Kritische vragen maar ook een aantal constructieve wenken ter verbetering van het voorstel. De heer de wethouder, ik hoor u met name ook aangeven dat u even de tijd nodig hebt om te kijken of u daar nog iets mee zou kunnen in overleg, want het is uiteindelijk uw voorstel aan de raad, dat u nog even overleg wenst of het mogelijk is om op enkele punten het voorstel aan de raad aan te scherpen. Dan zou mijn voorstel zijn om daar dat u die ruimte daar voor pakt en dat we dan in overleg met het presidium kijken hoe we daar met de agendering verder gaan. Wat mij betreft kan het agendapunt voor de raadsvergadering staan. Overigens hebben we de raadsvergadering waarschijnlijk een week uitgesteld, de heer Wegter, dat heeft u gemist maar er is een verzoek gekomen met betrekking tot het doelgroepenvervoer. Wat mij betreft, de heer Stam, pakt u nu even de ruimte om te kijken op welke punten u het voorstel wil aanscherpen na de technische opmerkingen vanuit de commissie.

De heer Stam: Ik heb daar, sorry, ik heb op zichzelf, kijk mijn standpunt zou zijn op dit moment er is voldoende bewogen om het een mooi plan te laten zijn en het naar de raad te brengen en daar met elkaar af te kaarten of we het door de raad gaan krijgen met de meerderheid. Als het zo is dat op dit moment de vraag is kan ook aan de Van Nispen straat nog iets, of kleins worden toegevoegd dan heb ik niet lang nodig om dat gesprek te hebben. Daar hoeft de raadsvergadering absoluut niet voor te worden verplaatst of uitgesteld. Dat is een kwestie van een paar dagen met elkaar even kijken wat de mogelijkheden zijn want het is of nee het kan niet, het college zal er ook iets van moeten vinden maar misschien is het een mogelijkheid in overleg met de ontwikkelaar om het wel te doen en dan kan het altijd via bijvoorbeeld een motie of iets dergelijks in de raad worden ingebracht.

De voorzitter: Helder. Ik heb niemand gehoord die zegt het kan niet door naar de raad. Wenst een van de partijen nog het woord in de derde termijn. De heer Wegter.

De heer Wegter: Het staat geagendeerd voor de raad. Het is niet aan ons om die agenda van de raad te veranderen. Het is geagendeerd dus we kunnen hoogstens advies, u kunt als voorzitter van R&I adviseren aan de raad om het bij de raadsvergadering er van af te halen. Maar gehoord de wethouder denk ik dat we inderdaad moeten vasthouden aan de verwachting dat dit blijft geagendeerd voor de aanstaande raad die dus blijkbaar niet volgende week maar de week daarna plaatsvindt. Dank u wel.

De voorzitter: Zeker. Ik, wenst iemand nog het woord voor de derde termijn? Volgens mij kunnen we hem volgens mij zo afkaarten. Dan sluit ik hierbij het agendapunt herontwikkeling Stationsweg 1.

7. Rondvraag

De voorzitter: En kom ik bij de rondvraag. Wie wenst het woord voor de rondvraag? Niemand?

8. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij de sluiting van de commissie ruimte en infrastructuur. Dit was onze eerste technische, digitale vergadering die wij hebben gevoerd vanuit Laren ondanks wat technische haperingen in het begin van de vergadering, heb ik het gevoel dat het goed is gegaan. En ik heb ongeveer een half uur na de start van de vergadering ook geen opmerkingen meer ontvangen dat het niet meer te volgen was. Iedereen weet ook dat de vergadering integraal nog te beluisteren is. Ik maak u graag nog even deelgenoot van hoe wij hier zitten. Die op afstand volgt of het allemaal wel goed gaat, daar zit u mevrouw Kroon en wij zitten verder in een donkere raadszaal in Eemnes. Hier bent u allemaal zelf nog zichtbaar. Buitengewoon technisch goed

ingerichte controlekamer. Ik dank u voor uw betrokkenheid, ik dank u voor alle luisteraars thuis die de vergadering goed hebben geprobeerd te volgen en dan sluit ik hierbij de vergadering van de commissie ruimte en infrastructuur, dank u wel.