



Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Laren
(via de raadsvoorzitter)

Onderwerp:

Vergunning Utopia naast Natuurbrug

Laren, 14 januari 2019

Overeenkomstig artikel 32 van het 'Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2018' stellen we u de hiernavolgende vragen, ter schriftelijke behandeling, betreffende de vergunning voor Utopia, naast het natuurtraject Laarderhoogt.

Inleiding:

- Het natuurtraject, pal voor de Natuurbrug aan de westelijke kant van de A1, baadt 's avonds in een zee van licht door de aanwezigheid van Utopia;
- Regelmatig schallen uit de luidsprekers berichten voor de bewoners;
- De aanleg, à raison van 12 miljoen euro, is voorafgegaan door uitvoerige studies naar de doelmatigheid van het natuurtraject;
- In een afsluitend rapport van de Universiteit van Wageningen (E.A. van der Grift, 2006) staat onder andere: "In principe het Larense deel niet bebouwen om de dieren niet te verstoren. Als het toch noodzakelijk is (bv 3 ha kantoor zo ver mogelijk van het natuurtraject af), neem dan mitigerende maatregelen om de verstoring enigszins te beperken." Voor het overige verwijzen wij naar het betreffende rapport;
- Het Utopia-terrein bevindt zich ruim binnen de verplichte bufferzone waar geen bebouwing c.q. activiteit mag plaatsvinden;
- Wij gaan er vanuit dat er een vergunning is verleend voor deze plek (waarschijnlijk totdat de ontwikkeling van Crailo gaat starten);
- Wij denken dat de vergunde situatie een bijzonder sterk verstorend karakter heeft op de natuurverbinding. Naar ons idee zal de natuurbrug, als er al dieren overheen gaan, op deze manier nutteloos zijn voor de beoogde diersoorten. De vergunning voor de verlichting lijkt ons in strijd met de voorwaarden voor en besluiten over de Natuurbruggen;
- Ons is niet bekend wat andere betrokken partijen zoals het GNR en de provincie van deze situatie vinden.

Vragen:

1. Is voor deze (tijdelijke) locatie een vergunning verleend?
2. Zo ja, zijn in die vergunning de verlichting en de eventuele geluidsoverlast meegenomen?
3. Bent u met ons van mening dat de vergunning, als die verleend is en ook al is het tijdelijk, niet strookt met de adviezen die uitgebracht zijn om de doelmatigheid van het toch al beperkte natuurtraject zo veel mogelijk te garanderen?
4. Kunnen wij een kopie ontvangen van die vergunning?
5. Zijn betrokken partijen GNR en de provincie gekend bij het verlenen van die vergunning?
6. Zo ja, kunnen wij een kopie ontvangen van hun reacties?

Met vriendelijke groet,
Fractie D66
Nico Wegter

Bijlagen:

- 1) Foto's verlichting Utopia
- 2) Locaties A en B waar vandaan de foto's zijn genomen
- 3) Citaten uit het rapport E.A. van der Grift (Natuurbrug Het Gooi, toetsing plannen voor kantoorbebouwing op voormalig AZC-terrein)

BIJLAGE I

Foto's licht rond natuurtraject A en B en kaart met plek waar foto's zijn gemaakt
(de foto's geven een minder helder beeld van de verlichting dan de werkelijke situatie)

A

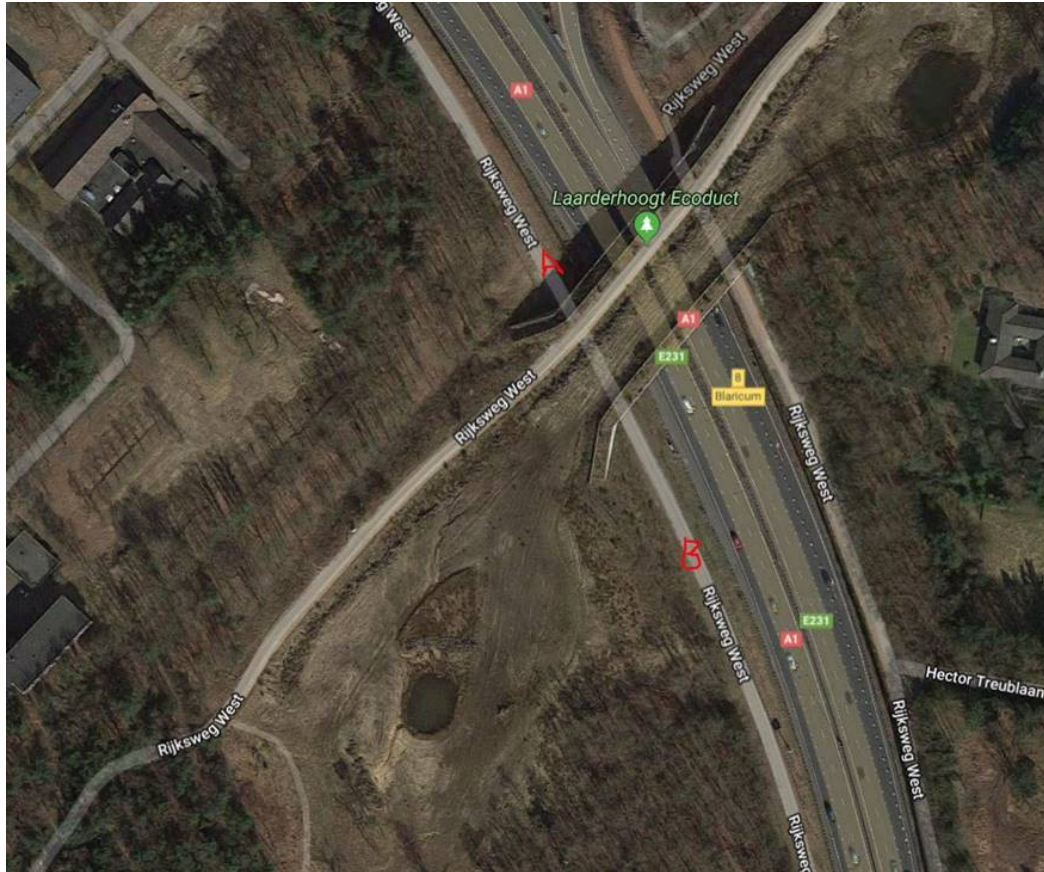


B



BIJLAGE II

Locaties van de fotograaf A en B

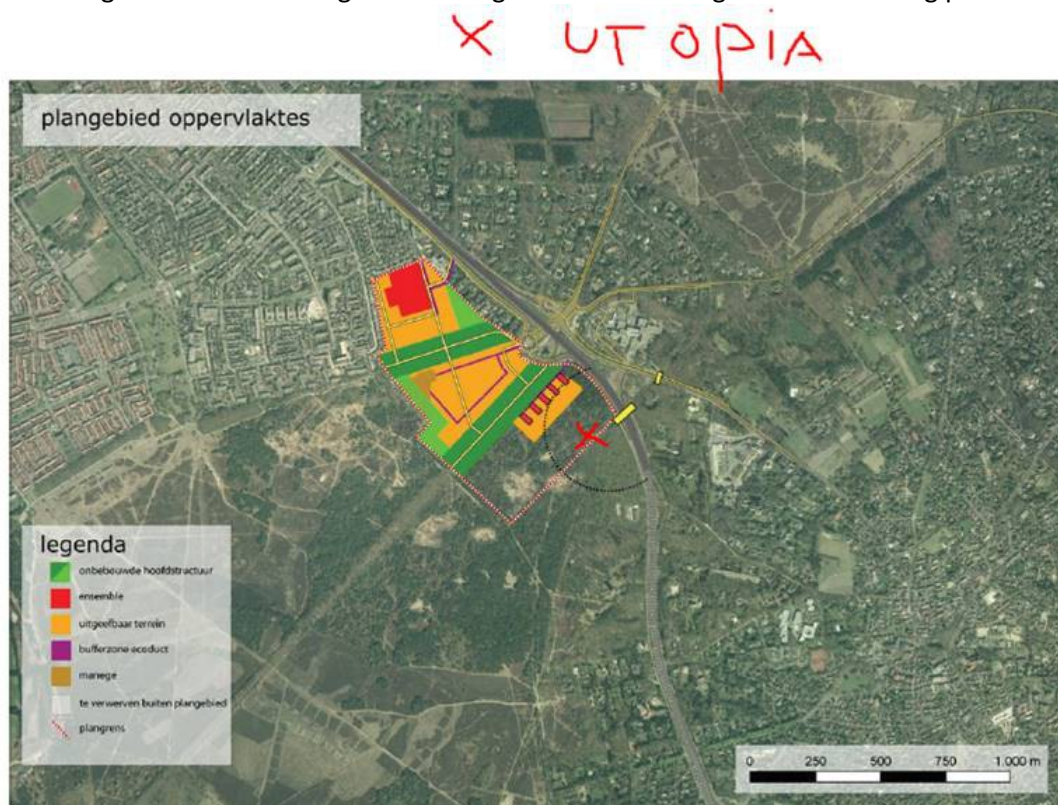


Afscheiding Utopia en natuurbrug (met 1 van de lichtmasten)



Rapport Natuurbrug Het Gooi, toetsing plannen voor kantoorbebouwing op voormalig AZC-terrein.

De halve cirkel geeft aan waar niet gebouwd mag worden en waar geen activiteit mag plaatsvinden.



Figuur 1. Positionering van de kantoorbebouwing ten opzichte van natuurbrug Het Gooi: optie 1 (bron: Provincie Noord-Holland).

1.2 Vraagstelling

Omdat de beschikbare ruimte voor een ecologische corridor tussen de bebouwingskernen van Bussum en Laren beperkt is en de effectiviteit van de geplande natuurbrug nauw samenhangt met het grondgebruik in de directe omgeving van de faunapassage, heeft het Goois Natuurreservaat aan Alterra gevraagd om een advies uit te brengen over de volgende vraagstukken:

1. Wat zijn de verwachtingen betreffende het ecologisch functioneren van natuurbrug Het Gooi indien kantoorbebouwing wordt gerealiseerd op het AZC-terrein?
2. Zijn er verschillen in het ecologisch functioneren van de natuurbrug te onderkennen tussen de twee opties met betrekking tot de positionering van de kantoorbebouwing?
3. Welke adviezen ten aanzien van precieze positionering, ontwerp en inrichting kunnen worden gegeven om eventuele nadelige effecten van de kantoorontwikkeling op het ecologisch functioneren van de natuurbrug te mitigeren of weg te nemen?

De breedte van Natuurverbinding Het Gooi varieert van 50 m (ter hoogte van de natuurbrug) tot circa 500 m (aan de zuidzijde A1), ingeval *geen* kantoorbebouwing op het voormalig AZC-terrein plaatsvindt. Nergens wordt de optimale breedte voor een (optimale) ecosysteemverbinding (zowel op basis van de normen *met* als *zonder* edelhert) dus bereikt in de situatie zonder kantoorbebouwing. Eventuele kantoorbebouwing zal de ruimte voor de natuurverbinding verder verkleinen. Dit betekent in de praktijk dat de mogelijkheden om de vier ecosysteemttypen, afgeleid van de voor de natuurverbinding aangewezen doelsoorten, in combinatie en volwaardig binnen de natuurverbinding te realiseren al beperkt is en door eventuele kantoorbebouwing nog verder beperkt zal worden.

4 Conclusies

- Door de bestaande bebouwing rond Natuurverbinding Het Gooi is de ruimte voor aanleg van een ecologische verbinding in de huidige situatie al beperkt. Kantoorbebouwing op het voormalig AZC-terrein zal deze ruimte verder beperken.
- Een (optimale) ecosysteemverbinding is voor Natuurverbinding Het Gooi niet te realiseren binnen de beschikbare ruimte. Dit is al het geval in de situatie zonder kantoorbebouwing op het voormalige AZC-terrein. Eventuele kantoorbebouwing verkleint de ruimte voor het realiseren van een ecosysteemverbinding verder en is dan ook niet aan te raden, te meer omdat dit de enige locatie is die nog voor een natuurverbinding richting de noordelijke natuurterreinen in het Gooi in aanmerking komt.