

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Uw voorzitter is ook bijna gereed. Dames en heren. Alles wat u nu zegt wordt live stream opgenomen. En u weet welke tekst daarna volgt, omdat in het transcript niet staat de heer ... Want ook in dit transcript weer staat overigens. Ik wil deze vergadering openen met bericht van verhindering van de heer Snoek. Daar ging het om een onverwachte opname in het ziekenhuis, maar ik begrijp dat het weer beter gaat. Mevrouw Timmermans heeft u ook zelf op de hoogte gesteld van haar gezondheid, is herstellende. Vandaag komen aan de orde ook de vragen van de VVD inzake bestuursrapportage 2018 Sociaal Domein. Komen we zo op terug. En vragen van Liberaal Laren inzake de raadsinformatiebrief over de Larensche Mixed Hockey Club. En amendement regio ambassadeurs Laren en motie D66 inzake agendapunt 7.3 en dat is de regionale samenwerkingsagenda 2019-2022. Inmiddels is de heer Van den Berg ook binnen gekomen. En heer Wegter komt nog iets later. Dan wil ik overgaan, kunt u de agenda accepteren zoals die voor u ligt? Ja.

2. Mededelingen/Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan wil ik overgaan op de mededelingen/voortgang grote projecten. Heeft iemand een mededeling? Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wou de leden van de raad herinneren aan de AED informatieavond op dinsdag 2 juli om 20.00 uur in de brandweerkazerne. Dat is het moment dat voor het eerst iedereen uitgenodigd is uit het dorp, dus alle inwoners zijn uitgenodigd om bij elkaar te komen en daarvan Stan Global te worden wat de aanpak is om tot een nulmeting te komen van het bestand aan AED kasten en het uit te vinden hoeveel vrijwilligers nu eigenlijk zijn in ons dorp. Op die avond zal ook, naast Stan Global, Laura Van der Vorst aanwezig zijn om vanuit de gemeente de lijntjes aan elkaar te leggen. Mocht u verhinderd zijn op 2 juli, dan heeft u nog een tweede kans, namelijk op 8 juli om dezelfde tijd op dezelfde plek. En dan is als het goed is de werkgroep geformeerd, die wordt op de 2^e geformeerd vanuit de inwoners en samen met de trekker vanuit Stan Global en de gemeente. En dan gaat er een verder plan van campagne gemaakt worden, dus dat is op 8 juli. Verder wou ik u herinneren aan de bijeenkomst van de Rekenkamer van de BEL, 4 juli in Eemnes. Het is het BEL kantoor van de BEL. En daar zal het rapport van de Rekenkamer worden toegelicht en dat rapport gaat over de toegang tot de jeugd en de WMO. Dank.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ook vanuit mijn kant nog even een oproep aan de raad om mijn rekenschap van het feit dat de komende weken buitengewoon druk zijn zo vlak voor de vakantie en dat we maandagavond een tweede bijeenkomst hebben om de kaders rondom de ontwikkeling van de Rabobank nog wat preciezer samen te stellen. De eerste bijeenkomst is geweest, maar in oproep om daarbij aanwezig te zijn. Dat lijkt mij nuttig. En ander ding is dat is voor sommige kleine, voor anderen groot. Misschien goed om even te vertellen dat, er is op Facebook wat onrust ontstaan over een mogelijke plaatsing van de afvalbakken, glasbakken op de plek waar vroeger een bloemenman stond. De raad of degenen die daar ongerust over maken, gerust te stellen. Daar zal in ieder geval voorlopig geen GAD bak komen.

De voorzitter: Ik begreep dat mevrouw Van Hunnik nog een mededeling had.

Mevrouw Van Hunnik: Ik zie dat ie valt onder 4. Ik dacht dat dat gecombineerd was, maar vanuit de Gemeentelijke Regelingen had ik nog iets maar dat komt later. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Reactie op mevrouw Van Hunnik. Helaas kan de VVD bij de eerste vergadering van AED niet aanwezig zijn, we zijn voltallig ergens anders. En ik kom sowieso de tweede.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de beantwoording van de vragen. En ten aanzien van de vragen van de VVD, het gaat om de bestuursrapportage 2018 van het Sociaal Domein. Dat zijn vrij gedetailleerde vragen die bijna om commissiebehandeling vragen, maar er is denk ik geen commissie meer voor de volgende ... Of die is pas na het zomerreces dus zou het zo kunnen zijn dat wethouder zorgt voor deugdelijke, schriftelijke antwoord op uw vragen. Mevrouw Niekus, dat is de vraag die ik aan u stel of aan de VVD.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Het is jammer dat we dit nog niet behandeling genomen hebben, want ik denk dat het toch een heel belangrijk onderwerp is, met name het Sociaal Domein wordt toch weinig aandacht aan besteed, sorry, hier in de vergaderingen. Ik wil dan ook graag inderdaad dat het schriftelijk beantwoord wordt, maar wel voor de kadernota zodat wij allemaal ons kunnen inlezen in de problematiek van het Sociaal Domein en dat eventueel nog verwerken in de kadernota.

De voorzitter: De vraag is eenvoudig. Kan het voor de behandeling van de kadernota schriftelijk beantwoord zijn?

Mevrouw Van Hunnik: Om op die vraag een antwoord te geven ja, dat kan. Want die vragen zijn inmiddels zo ver dat ze beantwoord kunnen worden. Ik wou nog even zeggen dat het natuurlijk mogelijk is om het via presidium op een andere wijze behandeld te laten worden. Of is dat misschien wat later, maar dat kan natuurlijk wel en dan kunt u al uw vragen kwijt. En andere raadsleden ook en commissieleden. Dat geef ik in overweging.

Mevrouw Niekus: Dank u voor deze overweging, maar we hebben begin van de avond al heel veel nieuwe bijeenkomsten gehoord en het wordt natuurlijk heel erg veel. Bedoel we hebben bijna voor elk beleidsstuk hebben we een aparte informatieavond en ik begin me onderhand af te vragen wat dat eigenlijk aan BEL uren kost en wat dat totaal financieel op onze begroting is als je dat allemaal optelt met al die uren en die avonden. Denk ik dat het toch wel heel erg veel is, dus ik heb eerst de voorkeur aan de schriftelijke beantwoording van de vragen.

Mevrouw Van Hunnik: Oké, komt voor mekaar.

De voorzitter: Dat is dan hiermee geregeld. Dan met de toezegging van de wethouder dat de vragen beantwoord zullen worden en wel voor 3 juli, gaan wij naar de vragen die gesteld zijn door Liberaal Laren naar aanleiding van de raadsinformatiebrief. Kunnen de vragen beantwoord worden of wilt u nog wat zeggen, mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Nee, ik heb er verder niks aan toe te voegen. Dus op moment dat ze gelezen worden en beantwoord is prima, anders kan ik ze nu voorlezen. Maar ik denk dat het handiger is ze eerst te lezen en dan gelijk te beantwoorden.

De voorzitter: De heer Stam, de wethouder.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. De vragen van Liberaal Laren over datgene wat het college heeft besloten over de uitstel van de aflossing van de geldlening. Eerste vraag betreft, kunt u aangeven waarom deze beslissing door het college genomen zonder informatie naar de raad? Het feit dat er vragen zijn gesteld betekent dat we de raad hebben geïnformeerd van, hoe zou je het anders weten. Maar het college heeft begin dit jaar zowel met intern als ook met LLMHC uitgebreid overlegd over het ontstane situatie bij de hockeyvereniging. Daarbij ging het met name ook over het feit hoe we dat verzoek in goede banen te leiden waarbij natuurlijk allereerst de belangen van de gemeente, maar natuurlijk in het verlengde daarvan ook de belangen van het voortbestaan van de LLMHC als breedtesportvereniging bij ons voorop hebben gestaan. Uitgangspunt voor het college daarbij is geweest dat we de geld '...' die in der tijd door de raad is goedgekeurd in stand wilden houden, waarbij wat ons betreft het besluit verder niet gewijzigd wordt. Maar we met een addendum op enkele punten, middels een besluit van het college, dat hebben willen bijstellen. Het addendum is zoals u kunt verwachten met de nodige zorgvuldigheid uitgewerkt opdat er ook geen juridische risico's voor de gemeente kunnen gaan ontstaan. En dat we die hebben opgesteld nadat er afstemming is geweest met de LLMHC op dat punt is het voorstel in het college ter besluitvorming voorgelegd, is het college daarmee positief akkoord gegaan en afgesproken is dat de gemeenteraad via een raadsinformatiebrief zou worden bijgepraat over het besluit van het college. Dus wat dat betreft hebben we de raad geïnformeerd. Heeft het college garanties dat het LLMHC daadwerkelijk vanaf 2017 zal gaan aflossen? We hebben in de gesprekken met de LLMHC uiteraard gevraagd naar de actuele informatie over de actuele financiële positie van de hockeyvereniging. En bij het afsluiten van die leenovereenkomst hebben we ook kennis genomen van de leaseconstructie in der tijd die rondom zand ingestrooide velden 4 en 5 bekend was. Daar stond een vrij groot leasebedrag nog open. Door de LLMHC wordt aan ons jaarlijks een jaarverslag en een jaarrekening aangeboden. Dat is ook gebeurd. En in begin van dit jaar, in februari om precies te zijn, heeft de hockeyvereniging ons benaderd om de problemen die ze dachten te gaan krijgen met de aflossing van de lening waarbij ze inmiddels in vertraging waren met ons te bespreken. Om die vertraging te kunnen oplossen op de een of andere manier. Overigens had de afdeling Invordering daar ons al op geattendeerd in dezelfde tijd ongeveer. Uit die afgegeven prognoses en de maatregelen die de LLMHC wenst te nemen is onze verwachting in ieder geval, de verwachting van het college dat LLMHC in staat zal zijn om de lopende leaseverplichtingen per juni 2022 geheel afgelost hebben. En vervolgens ook de aflossingen van de gemeente met een inhaalslag voor de aflossing van 2017-2018. Dat achten wij zeer wel mogelijk. Dus we zouden het niet hebben gedaan als we niet het gevoel hadden dat dat financieel haalbaar zou zijn. De derde vraag is, kan het college aangeven waarom de raad in 17 en 18 niet op de hoogte is gesteld van het feit dat de lease werd afgelost? Is het antwoord dat door de BEL combinatie in dit geval de afdeling Invordering aan het eind van elk jaar zowel statistisch als dynamische posities van dubieuze debiteuren worden bekeken, als ook de storting naar de voorzieningen. En daar kan mijnheer Calis veel meer over vertellen dan ik. In 2014, 2017 stond die vordering, dus de niet-aflossing wel de rentebetaling overigens, nog maar kort open. En bij jaar in 2018 werd duidelijk dat het niet was afgelost en zijn die gesprekken met de LLMHC ook op gang gekomen en hebben we dat besluit, zoals ik net al heb verteld, ook aan de raad medegedeeld. Dus alles kort en goed, we hebben een collegebesluit genomen omdat we vinden dat het in het belang is van de breedtesport en dus uiteindelijk in belang van de gemeente. We menen dat de aflossing, ik kan daar geen garantie op geven, maar we hebben een goed gevoel bij het feit dat ze kunnen gaan aflossen t.z.t. en we hebben de raad geïnformeerd.

De voorzitter: Stam, dank u voor de beantwoording. De heer De Jong.

De heer De Jong: De tweede vraag wordt of er garanties zijn. Zijn er ook garanties gevraagd van de hockey voor dat bedrag? Hebben wij bijvoorbeeld een onderpand gekregen of iets dergelijks of om in ieder geval zeker te zijn dat we terugbetaald krijgen? Want er wordt nu gezegd van ja, ik denk dat we het terug '...' krijgen, maar zijn er ook harde garanties gewoon dat wij kunnen opeisen op moment dat het niet gebeurt?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Bij de oorspronkelijke leningovereenkomst waarvan de raad kennis heeft kunnen nemen in der tijd, zijn er allerlei garanties door ons gevraagd. De allerbelangrijkste garantie is natuurlijk dat mocht de vereniging, wat wij allemaal hopen dat niet zal gebeuren, mocht dat op een of andere manier zodanig failliet gaan dat het echt niet meer door zou kunnen gaan, dat wij natuurlijk de zekerheid hebben van de grond. Het is ten slotte onze grond. Dat we zelfs hebben afgesproken dat het clubhuis door ons gehypothekeerd is, daar kan geen ander een hypotheek op leggen of op vestigen. Dat hebben we in der tijd ook geregeld dat we niet wilde dat stel in het theoretische geval dat we die grond als zekerheid zouden terug krijgen, dat we dan te maken zouden hebben met een hypotheekgever die nog een hypotheek zou hebben op het clubhuis. Dus dat hebben we als probleem uit dat vraagstuk gehaald. Dus ik vind dat we voldoende zekerheid hebben om er bij in te kunnen staan, maar dat hebben we in der tijd al geregeld bij het oorspronkelijke leningovereenkomst.

De voorzitter: Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja, die grond is van ons, dus het is 0,0 zekerheid want het is nu ook van ons. Maar kunnen wij een deel van het clubhuis kunnen wij dat verkopen? Want volgens mij zit dat bij de banken dat die daar een claim op hebben en niet wij.

De heer Stam: Dan is mijnheer De Jong niet goed geïnformeerd. Ik heb net uitgelegd dat wij een hypotheek op het clubhuis hebben en niemand anders. En overigens heb je aan een clubhuis betrekkelijk weinig natuurlijk als je de grond niet kunt uitpanden. Maar ik kan me niet voorstellen dat wij het clubhuis zouden verkopen bij een vereniging die nog steeds het hele grondgebied pacht. Ik zou niet weten wie daar geïnteresseerd in is.

De voorzitter: Daarmee ronden we de beantwoording van de vragen af, want er is geen discussie naar aanleiding van ... Nee, nee dat mag dus niet. De vragen worden beantwoord. Er mogen geen aanleiding zijn voor een hernieuwde discussie of andere vragen. Is het echt een verduidelijkingsvraag?

De heer De Jong: Heb u niet goed begrepen. Zegt u dat de raad tenminste had kunnen weten dat in de afgelopen jaar niet is afgelost? Heb je dat goed begrepen? Ik probeer altijd, zeker als u gaat opletten, buitengewoon helder te zijn. Ik denk niet dat dat de raad dat had kunnen weten, want is een zaak waar wij op moeten letten. En ik heb aangegeven toen we erachter kwamen dat het echt serieus was, was het inmiddels eind 2018. Hebben we in februari het eerste gesprek met het LLMHC gehad en hebben we de afgelopen maanden hebben we gebruikt om dat te gaan oplossen. En we denken dat dit een goede oplossing is. Ter verduidelijking, voorzitter, als u nog mag. Hebt u wel in de kwartaalrapportage, heeft die wel plaatsgevonden sinds de besluitvorming in 2014-2015? Is er daadwerkelijk sprake geweest, zoals volgens de voorwaarden van 2015 is aangegeven, een kwartaalrapportage van de hockeyclub aan de gemeente. Heeft dat plaatsgevonden?

De heer Stam: Bij mijn weten hebben we jaarlijkse rapportage gehad en niet een kwartaal rapportage. Dat is denk ik niet goed geweest, maar we hebben een jaarlijkse overzicht gehad, wat ik heb aangegeven, jaarrekening, jaarverslagen en dat soort dingen.

De heer De Jong: Laatste verduidelijking, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik vind toch dat ... Mijnheer '...'. Ja, ik heb mijn vinger op de knop, simpelweg omdat het vraag en antwoord is. De heer De Jong heeft de vragen gesteld en heeft z'n beantwoording gehad. U heeft de verduidelijkingsvraag gesteld en u lokt alweer toch een discussie uit en dus beëindigde ik dat. Ja, ter verduidelijking.

De heer Stam: Ik wil graag verduidelijken, omdat er anders misverstanden ontstaan. Het bedrag wat in der tijd aan de hockeyvereniging ter beschikking is gesteld, is 100% lening.

De voorzitter: Mijnheer Vos, had u nog een verduidelijkingsvraag naar aanleiding van de antwoorden die de wethouder gegeven heeft? Ja.

De heer Vos: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp dat het LLMHC graag wil dat ze niet hoeven te betalen, dus dat zijn minder kosten voor hun. Dat maakt het voor hen plezieriger om de tekorten te dekken dit jaar. Begrijp ik dat goed? Maar als hun minder kosten hebben, hebben wij minder opbrengsten en dat gaat het dus waarschijnlijk om een substantieel bedrag. Ik heb geen idee, ik ben niet op de hoogte. Gaat het om een substantieel bedrag of gaat het eigenlijk om een afronding?

De voorzitter: Voor de finale beantwoording, mijnheer Stam.

De heer Stam: Nee, het is heel simpel. Wat we nu doen is, we hebben een lening en die lening moet worden afgelost. Die lening blijft in onze boeken staan. We verwachten dat die lening gewoon met terug betaald. En we ontvangen de rente op die aflossing nog altijd. Dus op zichzelf komt de gemeente daar niks aan tekort, alleen in balanstermen is een latere aflossing van een vordering die wij hebben op een derde partij, in dit geval de LLMHC. We verschuiven als het ware een verplichting naar wat naar achteren, maar we komen er in cashtermen niet aan tekort op dit moment.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kunnen we overgaan naar agendapunt 4, de meldingen Portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik wou even kort een toelichting geven op wat persaadacht voor een rechtszaak die is aangespannen door Vitaal, dat is een thuiszorgorganisatie. Die heeft de regio gedaagd voor de kort geding rechter. Gisteren heeft ie dat kort geding gediend, omdat Vitaal een verhoging van de tarieven wil. En de regio heeft na overleg met de portefeuillehouders aangegeven daar niet aan tegemoet te willen komen. En daarna heeft de organisatie een kort geding aangespannen. Gisteren heeft

in Lelystad dat kort geding plaats gehad. En de uitspraak, en dat staat nog niet in de pers vermeld, is op 15 juli aanstaande. Er zou eerder uitsluitel kunnen zijn en kunnen komen als partijen er onderling nog uit komen, maar ik vermoed dat het 15-7 wordt. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog andere mededelingen vanuit Gemeenschappelijke Regelingen? Nee.

5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 29 mei 2019

De voorzitter: Dan gaan wij naar het vaststellen van de besluitenlijst openbare raadsvergadering van 29 mei. Heeft iemand ... Kunnen we de besluitenlijst vaststellen? Ja.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kan dat worden vastgesteld? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Ik heb een vraag over punt 3-7. En dat gaat over brief inzake het rapport Basis voor beleid houtrookoverlast en luchtkwaliteit. Dat staat nu op de lijst van ingekomen stukken. Kunnen we dat tegemoet zien dat er nog over gesproken wordt in de commissie of nemen we het gewoon aan?

De voorzitter: Dat is aan u. Het wordt gecategoriseerd zal ik maar zeggen. 1, 2, 3. En het is aan u of u dat een onderwerp van bespreking gaat vinden op termijn.

Mevrouw Klingenberg: Ja, heel graag.

De voorzitter: Dan zal dat naar het presidium worden gebracht en dan zullen we kijken of dat tot bespreking leidt. Maar hiermee is wel de lijst ingekomen stukken vastgesteld.

7. Raadsvoorstellen

De voorzitter: En dan komen we bij de raadsvoorstellen.

7.1 Onrechtmatigheden aanbestedingen 2018 aanvulling

De voorzitter: Het raadsvoorstel 7.1, onrechtmatigheden aanbesteding 2018 aanvulling. En het voorstel is de geconstateerde onrechtmatigheden bij de aanbestedingen die vallen onder het lokale inkoopbeleid goed te keuren. Wil iemand hierover het woord voeren? Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Vraag aan de voorzitter. Evenals de vorige raadsvergadering waar een vergelijkbaar op de agenda stond. Dit kan nog eens een keer aan de accountant gevraagd worden als wij die langs krijgen. Mijnheer de wethouder.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Er komt een zucht ook in het transcript. In de afgelopen commissie van donderdagavond was de accountant aanwezig en heeft omstandig toelichting gegeven met name ook op dit punt. Dus ik kan de heer Van den Berg verwijzen naar de aantekeningen die gemaakt zijn naar aanleiding van de commissie. Ik kan ook wel herhalen dat dit natuurlijk met name het woord onrechtmatigheid, dat suggereert ook nog wel het een en ander. Met name in de BEL organisatie en de afdeling inkoop, daar is men zeer op de hoogte van de procedures

en de regels. Een actueel voorbeeld is bijvoorbeeld wat wij afgelopen dinsdag in de college hebben besproken, de bestrijding van de eikenprocessierups. Dat is een slag die zeer snel moet worden uitgevoerd. Daar is een bedrijf voor aangezocht door de huidige uitbraak die overal gebeurt is daar enorm weinig capaciteit, zowel qua machines als qua mensen. En is de organisatie dus al enorm blij met wat er ingezet kan worden. Hierbij spelen dus duidelijk managementoverwegingen een grotere rol dan de inkoopprocedures die zouden voorschrijven dat we daar eerst 3 offertes voor moeten vragen. Maar de afdeling inkoop is op het hart gedrukt om ter voorkoming van dit soort zaken volgend jaar om waar dat vastgesteld wordt, zoals dus nu, dat te registreren en te rapporteren zodat wij dat als college bijtijds aan de raad kunnen melden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik dank de wethouder. Mijn vraag was precies daarvoor bedoeld dat dit nog aan de orde kwam. Ik denk dat de zucht niet helemaal op z'n plaats is en de eikenprocessierups is actueel, maar het ging even om het stuk zoals het nu ligt en ik ben blij met de beantwoording van het wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dat betekent dat het voorstel, de geconstateerde onrechtmatigheden goed te keuren, uw instemming heeft.

7.2 Vaststellen Jaarrekening 2018 gemeente Laren

De voorzitter: Kunnen wij overgaan naar agendapunt 7.2, het vaststellen van de Jaarrekening 2018 van de gemeente Laren. En het voorstel is 1. De grondexploitatie Smeekweg met een winstneming van 28.212 euro af te sluiten per 31-12-2018. En daarmee in te stemmen met de reeds opgenomen vertaling hiervan in de jaarstukken. 2. De jaarstukken 2018 vast te stellen met een voordelig saldo van 3.481 euro bruto resultaat. Het nadelig resultaat van Sociaal Domein 2018 van 518.733 euro te onttrekken aan de bestemmingsreserve. Sociaal Domein 4, budgetoverheveling 2018 naar 2019, ten laste van het resultaat van 262.745 euro toe te voegen aan de algemene reserve. 5, het voordelig saldo van 3.481 bruto resultaat. En het overige resultaat van 295.469 netto resultaat toe te voegen aan de algemene reserve. En 6, kennis te nemen van de controleverklaring en het verslag van bevindingen behorend bij de jaarstukken 2018. De begrotingswijziging 2019 vast te stellen, nummer 7 vast te stellen. Doe dit alles omdat er gelivestreamd wordt, lees ik het voor. Kan ik iemand hierover het woord geven? Of kunnen wij alles vaststellen? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Voorzitter, we hebben volgende week de kadernota en dan gaan we kijken naar de perspectieven hoe we verder moeten. Dus deze jaarrekening is eigenlijk passé. De feiten liggen er nu, er valt weinig meer aan te veranderen. En dus lijkt het me ook '...' en verstandig om al voor meer diepgaande analyse krijgen hoe we ervoor staan in dit dorp met het geld, dat we dat volgende week gaan doen. Niettemin denk ik toch dat het nuttig is om een paar opmerkingen te maken met betrekking tot die stukken zoals ze hier voor ons liggen, die een redelijk rooskleurig beeld verschaffen, maar daarmee enigszins ook wellicht een geflatteerd beeld. Ik noem een bijvoorbeeld. We hebben dus een positief saldo, 3.481 begrijp ik, maar dat wordt medebepaald door de eenmalige verkoop van het bibliotheekterrein. En ik heb geleerd vroeger bij boekhouden op de middelbare school dat je bij jaarstukken, bij de begroting dat je moet zorgen dat incidentele baten niet worden meegeteld als hij gaat over de structurele situatie van de gemeente. En dus is het prachtig dat u die bibliotheekterrein heb kunnen verkopen, maar alleen daardoor zijn we op dit positieve zeilboot terecht gekomen. En dat moet ons toch te denken geven. Ik heb nog een paar andere opmerkingen die ons zorgen baren en nogmaals die allemaal aanleiding geven om de volgende weken hier diepgaand op terug te komen. We maken ons bijvoorbeeld zorgen over de lagere opbrengt van de OZB. Er is 4 ton minder binnen gekomen dan voorzien. Dat is 10% van de totale begrote opbrengst. Dat is nogal een behoorlijk cijfer. En we

vragen ons eigenlijk af hoe dat komt en moeten we er rekening mee houden dat het bij de volgende situatie zich weer aandient en welke gevolgen moeten we daar dan aan verbinden? Ik wil daarmee niet een aftrap doen in de richting van de verhoging van de OZB belasting, ik zou niet durven en zeker niet bij dit college. Ik zou niet durven. Niettemin dit lijkt mij toch zeker iets waar dan over nagedacht zou moeten worden, zonder dat ik daar natuurlijk een voorstander van ben, maar wel over nadenken. De vermogenspositie van het dorp dat heeft eerder onze Anne Visser, een grote expert op het gebied van de begrotingen aangegeven. Sinds jaren loopt ons vermogenspositie af naar beneden. En we zijn nu zover dat, wat de reserve betreft, dat we eigenlijk beneden het minimum zijn terecht gekomen. Dat is een zorgelijke situatie en dat is nog een geflatteerde opmerking. Ik denk dat we, als we er rekening mee houden, dat we bij de BEL dit jaar ook weer met negatieve cijfers te maken krijgen die opnieuw moet worden goed gemaakt via de begroting van de gemeentes inclusief Laren dat we in een uitermate '...' situatie terecht dreigen te komen. En dus ook daar hebben we grote zorgen over. Dan is natuurlijk mooi dat we een aantal zaken geregeld hebben, maar een aantal andere zaken hebben we niet geregeld. Dat vind ik bijvoorbeeld zeer gefrustreerd en dan zeggen ze kolom waar altijd groen en geel staat. En groen betekent dus dat we op de goede weg zijn. En dan geef ik een voorbeeld. Er wordt gezegd hier, de verdere uitbouw van een bestuurkrachtige gemeente primair vanuit doorontwikkeling van de BEL samenwerking en daar wordt een groen stipje bij geplaatst. Ik weet niet goed waar die groene kleur op gerechtvaardigd kan worden. Ik heb niet de indruk dat nu een heel doortastend beleid hebben gekregen sinds een half jaar die rechtvaardigt dat we inderdaad met een bestuurkrachtige situatie te maken hebben, als het gaat om de BEL '...' gemeente. Dus die groene kleur die zou ik ook eigenlijk graag veranderd zien. Dan zijn we toch werkelijk teleurgesteld in de gang van zaken met betrekking tot de wateroverlastsituatie. Eerder werden wij gevleid en daar zijn we nog steeds dankbaar voor dat het college een motie van onze fractie overnam om althans de gemeentegebouwen zo snel mogelijk af te koppelen. Dat was een eerste stap en daarnaast zal ook komen met een pilot om hun wijk daarvoor te identificeren en dan aan de slag. Eerlijk gezegd heb ik sinds die tijd niet zoveel vernomen en vanavond toen ik hier aankwam heb ik nog steeds gezien dat de pijp hier bij het Raadhuis die gaat nog steeds de grond in. Dus die afkoppeling van dit gebouw heeft in ieder geval nog niet plaatsgevonden. Maar goed, alles kan natuurlijk nog recht komen, dat begrijp ik, maar voor alsnog vind ik dat we nou niet bepaald enthousiast zijn over de snelheid van uitvoering van dit wateroverlastdossier. En misschien kan het college daar nog iets nader toelichten om ons gerust te stellen dat in de loop van dit jaar dat we werkelijk '...' kunnen zeggen. Dus al met al, de situatie is financieel uitermate '...'. Er is alle reden om de hand aan de ploeg te slaan. Er is geen enkele reden om trots te zijn op wat we afgelopen jaar gedaan hebben financieel. We hebben een aantal dingen nagelaten waardoor we ongunstig uitkwamen. Bij degen water en verkeer, als ik goed begrijp, is er bijna 8 ton over. Als je op gegeven moment niet iets doet dan houd je dat over. Dus dat lijkt me niet een voorbeeld van efficiënte daadkracht. Dus vooruitlopend op volgende week, ik denk dat er alle reden is dat we als raad ons ernstig beraden over de situatie, de jaarstukken van dit jaar. ze illustreren deze ernst en ik ben bang dat de kadernota en de volgende begroting die hierop volgt de gevolgen zou moeten dragen van de uitermate '...' situatie waarin we op dit ogenblik ons bevinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik merkte dat de heer De Bondt graag wilde reageren.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter dank u wel. Ik kan me maar voor een deel aansluiten bij mijn collega van D66. Zeker als je kijkt naar het zorgelijk beeld wat toch uit de jaarrekening naar voren komt. Dalende reserves en helaas zou ik zeggen, helaas geen dalende tekorten. Daarbij geldt een, en dat vond ik ook opvallend, wat mij betreft ook herhaald incidenteel is ook structureel. Als je telkens constateert dat je in die jaarrekening tekorten hebt dan mag je ook best spreken van een structureel tekort. Wat wij nog op kunnen vangen gelukkig, konden vangen, dankzij de reserves die in het verleden gevormd zijn. Er is veel en zeer uitgebreid gesproken hierover

in de commissie. Ik ga dat niet herhalen, ik heb daar ook geen behoefte aan. Maar betekent wel en ik ga een stapje verder als mijn collega van D66, niet alleen bij de kadernota maar vooral bij de begroting zullen we toch ernstig met elkaar moeten kijken of we a. niet te beperkt begroten waardoor er overschotten ontstaan, dan heb je ook waarschijnlijk een sluitende begroting, maar een half jaar later hebben we een probleem. Het tweede is dat we natuurlijk ook met elkaar moeten kijken van, zijn alle dingen nou wel noodzakelijk die wij doen en noodzakelijk in die omvang en in die urgentie. Ik kan ook mij aansluiten bij de woorden van de heer Wegter als het gaat over dat er niet alles wordt binnen gehaald wat er aan inkomsten binnen te halen vallen. We hadden het er daarstraks al even over, invordering. Maar ik krijg toch de indruk, ook uit deze jaarrekening, dat we wel redelijk nonchalant daarmee omspringen en al gauw de neiging hebben tot afboeken. En ik zou eigenlijk van het college, de wethouder in casu harde toezegging willen hebben dat dit meer aandacht krijgt dan voorheen het geval was. En dat er dus ook bij de volgende jaarrekening, we zijn halverwege het jaar, in de volgende jaarrekening in ieder geval geconstateerd mag worden dat er veel minder is afgeboekt dan de jaren daarvoor. Daar zou in ieder geval mijn fractie zeer gelukkig mee zijn. Verder komen we inderdaad bij de kadernota nog terug op het perspectief voor het komend jaar. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Mevrouw de voorzitter. Het Brinkhuis kost ons afgelopen jaar 350.000 euro en dat is ten laste van de voorziening gebracht. En die is teruggegaan, voorziening voor het zwembad naar 50.000. Bij het Brinkhuis hebben we zelf vernomen dat zij maar 150.000 tekort hebben, dus dat betekent dat de gemeente Laren nog 2 ton ergens betaald heeft die betrekking heeft op Brinkhuis, want volgens mij wordt er wel goed geboekt bij de gemeente Laren. Het zwembad kost ons 150.000 euro extra in 2018, want het is ook niet in evenwicht. Maar er is geen jaarrekening en het jaar ervoor werden ook meer kosten dus ik ga ervan uit dat daar dadelijk als de jaarrekening komt, dat er nog meer komt. Gisteren heb ik keurig bericht gehad wat het Raadhuis ons kost, dat is nu dit jaar 150.000 euro. Het jaar daarvoor was het iets van 100, 110.000 euro, dus ook dat is toch een licht stijgende lijn. Het blijkt dat het zwembad en het Brinkhuis, de eigen organisaties, dat die van minder kosten uitgaan en dat de gemeente Laren dus een deel voor eigen rekening neemt en kennelijk niet doorbelast aan deze instellingen. Ik vind dat dit heel echt goed uitgezocht moet worden. Als wij niet weten hoe dat precies in mekaar zit en als daar dus geen afstemming is tussen het college en Brinkhuis en het college en zwembad, dat daar gewoon onduidelijkheid is en dat moet gewoon voortaan gewoon aan elkaar gelijk zijn. Bij de kadernota kom je daar toch ook weer op terug, wat ik daarnet ook van een aantal sprekers hoorde. We hebben toch wel ook wat suggesties. Het muziekcentrum Schering & Inslag is al 7 jaar zeer slecht bezet en bezetting is nu 15% en sterk verlieslatend. Volgens ons gaat er eigenlijk, gaat er op deze manier niet veranderd. Er zijn allerlei onderzoeken geweest, maar uiteindelijk gebeurt er op dat front dus niet. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om toch te kijken naar commerciële verhuur en misschien een wijziging van bestemming. Maar ja, creativiteit kan ook tot een andere oplossing lei... Maar daar moet gewoon iets gebeuren. 15% bezetting is gewoon niet acceptabel dat de gemeenschap dat van Laren moet betalen. Het Brinkhuis is fors duurder, als je daar wat huurt is fors duurder dan als dat je doet in De Hilt. Daar staat ook nog een forse ruimtes leeg nou, mijn voorstel zou zijn, ga die voor minder geld verhuren op de inefficiënte uren, want dan krijg je in ieder geval geld binnen. Dus ga kijken hoe je flexibel omgaat met de huurprijzen. Doen vliegmaatschappijen ook, kunnen we als gemeente misschien ook doen. Ik wil natuurlijk wel opmerken dat het Brinkhuis, dat wij accepteren dat daar een tekort is, echt puur alleen het Brinkhuis, het pand wat vooraan staat. Dat is een belangrijke voor onze inwoners en dat vinden wij dus ook, maar er moet wel kritisch gekeken blijven worden en naar creatieve oplossingen gezocht. Het zwembad. Een vraag van mij is, we hebben ooit dat zwembad met elkaar afgesproken, de verhouding tussen de 3 gemeentes vastgesteld en op die basis ook de kosten verdeeld van het zwembad over de gemeentes. De gemeente Laren blijft gelijk bij inwoners. Eemnes groeit fors. Blaricum groeit,

misschien wel aan de verkeerde kant om niet hier naar toe te komen. Maar misschien kan er toch eens naar die verdeling gekeken worden. Misschien moeten we daar toch wat aan doen en eens kijken als dat echt ergens ligt en ook als het in het nadeel van Laren is, dan moeten we daar gewoon naar kijken. En we hebben een tekort ooit afgesproken van 4 ton verdeeld over de 3 gemeentes. Boven die 4 ton betaalden wij dus 135.000. Ik vind dat er uitgebreid gekeken en overlegd moet gaan worden met de binnensportaccommodatie of via de zwemaccommodaties, vereniging dat dat tekort terug gaat naar 4 ton. En dat we dus heel creatief ook gaan kijken hoe we dat probleem gaan oplossen. Desnoods eens een ochtend dicht gooien als er niemand is, maar er zal toch iets moeten gaan gebeuren. Dan kom ik op het Raadhuis. Ik was hier zelf bij toen dit Raadhuis dat we hier afspraken, toen zat ik in ieder geval in de oppositie dat dit een nul zou draaien en dat er geen winst gemaakt mocht worden. Dus dat is toen afgesproken. En het blijkt toch ook dat dit fors verlies draait. Ook hier zal gewoon echt gekeken moeten worden hoe wij dit op nul brengen. Het hoeft geen stuiver winst te maken maar hoe we dit op nul brengen. In de commissie werd er gezegd dat bezuinigd moet worden en daar ben ik het mee eens, dat er een onderzoek moet komen. Ik denk ja, een onderzoek. Nee, we moeten gewoon met concrete invullingen komen. Ik zal eentje vast uitlichten. Leges moeten overal kostendekkend zijn, dat is heel simpel, heel simpel op te lossen, hoeft je niet veel voor te doen. En dan hoeven niet aan die leges de inwoners van Laren te betalen, die echt toe te rekenen zijn mensen die in dienst van de gemeente willen, die hoeven dan niet door anderen betaald te worden. En dan bedoel ik de markt, de begraafplaats, de kermis. Er zijn nog meer dingen op te noemen. Ik heb ook vandaag een keurig bericht gehad over de algemene reserve eind 2018, die was 5,5 miljoen. Het blijkt dus dat een deel daarvan dus een bestemming heeft, dus niet vrij is. En betekent dat ie nu teruggaat naar 5 miljoen euro. Er gaat 5 ton af. De eenmalige opbrengt van de verkoop van de oude bibliotheek is hier niet toegevoegd aan de algemene reserve. Misschien een klein stukje. Dit had eigenlijk geheel over moeten blijven, want het is eenmalige opbrengt, maar is dus grotendeels uitgegeven. En mijn vraag is, wanneer is de algemene reserve weer op z'n noodzakelijke niveau teruggebracht? Welk jaar gaan wij zorgen dat dit gewoon echt weer op het juiste niveau zit en dat wij eenmalige opbrengsten echt gaan gebruiken om die algemene reserve op niveau te brengen en niet gewoon uit te geven omdat we nog wat extra's leuks willen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De inbreng van het CDA is onder andere een aanvulling reflectie op wat mijn voorgangers inmiddels al gezegd hebben. Om te beginnen bij de fractie van Liberaal Laren, daarin wordt de zaak met betrekking tot Hart van Laren waar we afgelopen week geweest zijn uiteen gerafeld. We zijn het van harte eens met deze fractie dat we er goed naar moeten gaan kijken waar de kosten liggen en waar bezuinigingen mogen zijn of waar het verdienmodel verbeterd kan worden. Maar wat ik wel nadrukkelijk wil bepleiten in deze raad ten aanzien van die opmerkingen is dat de commerciële varianten die nu in het Hart van Laren zitten en dan denk ik onder andere aan Koningskinderen, alleen maar mogelijk waren in die tijd doordat het verenigingsleven daaraan mee heeft gewerkt en vervolgens een plek heeft gekregen in dat centrum waar dan nu maar 15% bezettingsraad zit. Ik wil daar alleen maar bij aangeven dat het ingewikkelder is als dat het zo op het eerste oog lijkt. Om dan vervolgens naar de heer Wegter van D66 te gaan, warme woorden volgende week de kadernota, maar in het bijzonder wil ik me aansluiten als CDA bij de woorden van de bekeerde Bondt van de VVD-fractie, dat er echt een tandje bij moet en volgende week ... Het gaat er niet alleen maar om dat het een warme vergadering moet worden, maar dat we echt het moment u genadigd zijn dat we echt met elkaar in discussie moeten, waar wij de zaken heel scherp langs elkaar gaan formuleren maar wel zeg ik natuurlijk erbij met een effect voor het college, want uiteindelijk hebben die niet in 1 jaar veroorzaakt. Maar wij moeten gewoon echt nadenken waar wij de komende 10 jaar heen gaan als gemeente. Tot zover onze inbreng, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Van den Berg. Larens Behoud, de heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Ik heb het idee dat er nu in de algemene beschouwingen zijn. we zeiden alleen maar wat allemaal moet gebeuren terwijl we om moeten kijken wat er in 2018 is gebeurd. Dat is één. We zijn alleen maar bezig, dit moet gewoon veranderen. Ja, volgende week hebben we allemaal, dus we krijgen precies hetzelfde. Misschien kan de band volgende week afgedraaid worden, hoeven we te niet te komen. Er zijn heel veel technische vragen weer opgeworpen die vorige week in MNF met de accountant behandeld zijn en die komen weer naar voren. Ik denk dat we hier alleen politiek moeten vaststellen, de jaarrekening 2018 omkijkend en meer niet. En daar hebben we geen opmerking over. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik begrijp, ik hoor ook enige frustratie in de stem van de fractievoorzitter van Larens Behoud. En hij heeft natuurlijk een serieus degelijk punt dat we hier de jaarrekening 2018 hebben voorliggen. Maar ik wil toch niet al te zeer hier nu mijn '...' aangelegd en in de mond gelegd worden dat wij eigenlijk een draai maken richting algemene beschouwingen. Volgens mij hebben wij een heel serieus punt aan de orde en ik kan me niet anders voorstellen als dat de Larens Behoud fractievoorzitter dat gewoon niet anders kan onderschrijven als dat de andere sprekers dit op dit onderwerp hebben gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wegter nog en daarna beantwoording door de wethouder of wethouders.

De heer Wegter: Ik zou de voorzitter van Larens Behoud willen vragen als er een opmerking gemaakt wordt in dit geval door mijn collega van Liberaal Laren over de kwestie van de structurele en incidentele opbrengst. Zijn stelling was dat je die niet met elkaar mag vermengen wanneer je dus in de bibliotheek 8 ton int, dat je niet willen moet gaan uitgeven en daardoor de begroting, het jaarstuk op orde brengen, maar dat je die in de reserve moet gooien. Dat is geen algemene beschouwing, dat is een opmerking die betrekking heeft op de jaarstukken die we geacht worden vanavond goed te keuren. Ik zou graag willen weten van de Larens Behoud of van de fractievoorzitter wat ie van de dergelijke opmerking vindt. Dan gaan we inhoudelijk aan de slag, dan gaan we niet praten over theoretische zaken. Ik wil graag van u concreet weten, bent u het eens met de opvatting, van in dit geval Liberaal Laren, dat dit niet mag gebeuren wat is gebeurd.

De heer Van der Zwaan: Ik heb een algemeen antwoord gegeven. Ik ben niet op onderdelen ingegaan. Dat wil ik nu in dit ding best. In incidentele opbrengst komt in principe niet in de structurele cijfers terug. Dat ben ik helemaal met u eens. Dat is iets anders dan wanneer er alleen maar gepraat wordt over technische zaken die al behandeld zijn. Dit is vorige keer niet behandeld dus dat is wat anders.

De voorzitter: Ja, ik wilde ook eigenlijk de wethouder de mogelijkheid geven te beantwoorden.

De heer Wegter: Maar nog even dan. De vraag is dus niet beantwoord. De fractie voert anders dan dat hij van mening is met Liberaal Laren dat op dit punt de jaarstukken eigenlijk kritiek verdienen. En dan heb ik nog voorzichtig uitgedrukt. Mag ik dat aannemen dat Larens Behoud op dit punt het volledig eens is met, in dit geval een vertegenwoordiger van de oppositie, die op dit kardinale punt van de 8 ton van de bibliotheek dat hij van mening is dat het eigenlijk niet had gemogen.

De heer Van der Zwaan: Dit heeft niks met oppositie, dit heeft puur met boekhoudkundig te maken. Dit soort opbrengsten horen niet in de gewone jaarrekening om op deze manier geboekt te worden. Dat is een algemene opmerking.

De voorzitter: Als de heer Wegter zijn microfoon uitdoet dan geef ik graag het woord aan de wethouder, de heer Calis. En ik kan me ... Als het u ontspant, graag.

De heer ...: Ik ben altijd ontspannen, voorzitter, dat weet u. Er werd ook gezegd alsof wij met de begroting bezig waren. Ik heb aangegeven wat er in de afgelopen jaar wat er aan tekorten waren. En dat die tekorten, als we die eerder aangepakt hadden, dat die in 2018 met de dingen die ik genoemd heb, veel kleiner geweest waren. Dus ik ben niet met de toekomst bezig geweest. Ik ben gewoon aan het toelichten geweest hoe het beter gekund had in het verleden.

De voorzitter: Dank u voor uw opmerking. En ik denk dat het voor de heer Calis nu tijd is om te antwoorden of te reageren.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, om eventjes meteen dit hete hangijzer van de 8 ton incidentele voordelen bij de horens te nemen, dat is inderdaad in commissie MNF is de jaarrekening behandeld in aanwezigheid van de accountant. En de jaarrekening, die is vastgesteld in overeenstemming met BBV richtlijnen die gelden voor de gemeente. Met enige jaloezie heb ik moeten constateren dat de buurgemeente Blaricum in hun jaarrekening een incidentele baat winstneming hebben van 5,6 miljoen uit de verkopen van de ontwikkeling van de Blaricumse Meent. In principe, en daar kijk ook de provincie naar, als ze de begroting beoordelen dient een begroting structureel in evenwicht te zijn. Voor wat betreft de afname van de reserve, ik denk dat het algemeen bekend is dat dit college zich bijzonder inspant om ook incidentele baten te genereren. Die hoef ik nu niet bij namen te noemen, maar wij hebben er toch hoop op dat met enige positieve instelling van de raad dat we dat op een redelijk korte termijn kunnen gaan realiseren. De heer Wegter zegt, ja het is nogal zorgelijk en de jaarrekening geeft een geflatteerd beeld door die 8 ton. Ik zeg nou, u kunt die 8 ton, die heeft u zelf allemaal gezien, er is niks geheims aan. Als je die eraf trekt en je ziet naar de baten en de lasten dan niet als excuus, maar wil ik toch niet onvermeld laten dat, met name in de jaarrekening van de BEL en met name in de resultaten over 2018 van het Sociaal Domein, we werkelijk overschrijdingen van de begroting hebben meegemaakt op een totaal van anderhalf, 1,6 miljoen euro. Dat is niet 1, 2, 3 weg te poetsen. Inderdaad leidt dat tot een vermindering van algemene reserve en leidt dat tot een verslechtering van de financiële criteria van de gemeente. En ben ik het met de kritische spreker zeer eens dat het uitermate '...' is en er alles aan moeten doen om dat te verbeteren. En inderdaad, zoals mijnheer Van der Zwaan ook al zegt, dat is zeker iets om met de kadernota voor ogen te hebben hoe wij gezamenlijk tot een politiek oordeel komen van welke richting we op kunnen gaan. En ik zal daar uiteraard zelf suggesties voor aandragen, maar het is duidelijk dat wij politieke keuzes moeten maken, zoals ook de heer De Bondt zegt van, het is duidelijk dat je moet je heel goed afvragen wat je moet doen of vooral ook wat je kan laten om de situatie te verbeteren. Nog even terug naar de heer Wegter met zijn kritische opmerking over het wateroverlast. Wateroverlast, dat is inderdaad neem ik aan geen opmerking over de jaarrekening van 2018, want het project is pas goed op stoom gekomen dit jaar, heeft ook te maken met uitstel zoals mijnheer De Jong vertelde van onderhoud van wegen door de opstelling van het masterplan, de uitvoering van Laren Regenklaar, zijn er natuurlijk ook verschillende wegen die in aanmerking komen voor herinrichting. Maar ook voor rioolrenovatie die nog even zijn uitgesteld tot dit jaar om dat verstandig te kunnen combineren. De ambtswoning is inmiddels afgekoppeld. Dit Raadhuis maakt onderdeel uit van een tamelijk ingewikkeld samenspel waarin ook bijvoorbeeld College De Brink nadrukkelijk fungeert. College De Brink heeft een hele eigen problematiek, omdat die voor een groot gedeelte ook onder het maaiveld geïnstalleerd is en daar moeten we speciale maatregelen nemen om te zorgen dat daar geen wateroverlast zal komen. En voordat we die oplossing helemaal in kaart hebben zal dit Raadhuis nog eventjes moeten wachten. Het structurele tekort. De heer Wegter zegt, ik zou het bij dit college niet op aan willen dwingen om OZB verhoging te bepleiten. Ik hoop niet dat ik u verkeerd citeer.

De heer Wegter: Ik heb niet gezegd dat ik wil dat de OZB verhoogd wordt. Ik heb gezegd, als we nadenken over hoe we additionele baat te kunnen creëren dan is een theoretische mogelijkheid is een mogelijke verhoging van de OZB. Ik heb niet gezegd dat ik dat wil. Integendeel, ik heb gezegd dat ik daar een tegenstander van zou zijn. Maar dat is wel een van de varianten die bij de overweging kan worden betrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder weer.

De heer Calis: Misschien ook wel vooruit lopend op de kadernota, maar er zijn 2 bronnen van inkomsten, 3 voor een gemeente. En dat zijn de algemene uitkering, de onroerende zaak belasting en leges. Als u kijkt naar de leges dan zult u zien dat dat voornamelijk kostendekkend is. In een grijs verleden is weleens gezegd van, de begraafplaatsen zou kostendekkend moeten zijn in tarieven en opbrengsten. Dat is een stelling die we reeds langer verlaten hebben. Daar zouden we eigenlijk een totale structurele verandering willen hebben, maar als wij de kosten van begraven zouden in overeenstemming brengen, dus de tarieven met de kosten dan laat helemaal niemand zich meer begraven. Want dan is het twee keer zo duur als cremieren. Nee, maar je prijst jezelf de markt uit. Dat is heel onverstandig terwijl natuurlijk als we kijken naar de algemene begraafplaatsen hebben wij zeker ambities. U bent misschien '...' even op het kerkhof geweest, dan is een hele duidelijke scheiding tussen katholieke kerkhof en algemene begraafplaats. Algemene begraafplaatsen staat het onkruid een schouderhoog en ziet er niet uit. En zou een structurele verandering op de graven waarvan mensen zeggen, we onderhouden het zelf, wat niet gebeurt. Afijn. Teveel uitweiding, maar leges in principe dat kunt u ook zien zijn kostendekkend. Niet alles wordt binnen gehaald en er wordt teveel afgeboekt. Ik kan u vertellen dat persoonlijk is er een overzicht van uitstaande debiteuren die naar ouderdom is gerangschikt. De meeste debiteuren en denkt u dan groot, twee en een half miljoen, zijn tussen de 3 en 6 maanden en dat is ook omdat heel veel onroerende zaak belasting in 10 termijnen betaald wordt. Dus die staan nog uit. Is het dan al actueel? Zo wordt het in elk geval gemonitord. Dus er is een tamelijk substantieel bedrag van rekeningen met een uitstaande tijd van meer dan 360 dagen. En het is ordergrootte 2 en een half, 3 ton. Vorig jaar hebben wij afgeboekt, even uit mijn hoofd, iets van 50, 60.000 euro. Die lijst, dat is dan 20, 25 posten, die ben ik stuk voor stuk nagegaan en dat zijn zonder onderscheid posten die ... Mensen die zijn naar het buitenland verhuisd. Het betekent, de erven zijn niet meer te traceren. Er zijn per openstaande factuur minstens 4, 5, 6 brieven, deurwaarde acties geweest. En die allemaal ... Ja, ik zeg je kan die mensen vinden via Google en waar zitten ze. Die hebben allemaal, dus uitputtend heeft de afdeling mij ervan overtuigd van hun inspanningen waarvan ik zeg, ja als je nog meer inspanningen hierop gaat plegen dan zijn de kosten daarvan meer dan de opbrengsten. En onder die evaluatie worden dat soort bedragen afgeschreven. Het verschil in inning van OZB niet-woningen is vooral toe te schrijven aan, ik moet het toch noemen, onvoldoende kwaliteit van de database van de niet-woningen waarin dus ook onvoldoende rekening is gehouden met leegstand. Niet-woningen zijn winkels en kantoren en andere gebouwen, geen woningen zijn het. Dus het is meer een inschattingfout in de begroting dan dat het ons niet lukt om opgelegde aanslagen te innen. Er zijn er wel een paar bij en daar zitten we bovenop en het valt niet altijd mee om dat naar binnen te krijgen, maar ook daar kan ik u verzekeren dat de afdeling met een incassobureau en een deurwaarder en zo nodige beslaglegging aan de gang is om die uitstaande facturen te innen. Ik ben er zelf heel erg bij betrokken en vind het ook dat er mensen die een rekening krijgen die ook moeten betalen en hun plicht aan de gemeenschap moeten voldoen. U maakte ook opmerkingen over het Brinkhuis. Daarover wil ik graag het woorden geven aan mevrouw Van Hunnik die daar alles van weet.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, tot mijn plezier waren zowel mijnheer Van den Berg van het CDA als de heer Evert de Jong aanwezig afgelopen maandag van Liberaal Laren bij de presentatie door het bestuur van het Hart van Laren. Daar hebben wij een uitgebreide presentatie gehad over de situatie nu en de plannen, een inzichtje, een doorkijkje eigenlijk in wat er het afgelopen jaar is gebeurd. Maar ook wat de plannen zijn voor de toekomst. Dat was een best wel stevige ingestoken verhaal. Ik kan me voorstellen dat u daar wat vragen over hebt, dat het ook vragen opriep en dat constateer ik hier ook. Ik heb overigens in mijn slotwoorden geprobeerd een nuance aan te brengen. Ik weet niet of u dat heeft gehoord tussen de regels door, maar ik wilde eigenlijk toen al aangeven dat wij het afgelopen jaar zeer intensief met elkaar hebben gesproken. En dat betekent ook dat wij financieel de zaken recht hebben getrokken en dan maak ik een aanloopje naar uw vraag over de 2 ton. Die 2 ton, het is hier volgens mij eerder door Theo de Haar uitgelegd. Die 2 ton heeft betrekking op bedragen uit 2016 en 2017 en betreffen de correctie omdat wij dit jaar hebben gezegd, we willen nu het verleden achter ons laten en nu toegroeien naar subsidierelatie waarbij wij in prestatieafspraken helder kunnen afspreken wat ze vast leggen. Wat de afspraken over en weer zijn, wat we van elkaar kunnen verwachten en die 2 ton is dus een financiële correctie en een streep onder wat er in het verleden te verrekenen viel. Dus daar komen die 2 ton vandaan.

De voorzitter: Wilde eerst even de afronding door de wethouder doen.

Mevrouw Van Hunnik: Wat ik heel belangrijk vind is om hier te zeggen is dat wij dus in het afgelopen jaar niet alleen daarover gesproken, maar ook met name over de toekomst en wat wij bedrijfsmatig ook zien als mogelijkheden om nog de situatie die nu soms door de directeur, Michael Jonker, toch wel wat negatief werd benaderd. Om die om te draaien naar meer positieve insteek waarbij meer gedacht wordt vanuit kansen en mogelijkheden.

De voorzitter: Aanvulling van de heer Calis.

De heer Calis: Het zwembad is aan de orde geweest. En daar wilde ik het woordvoer geven aan de heer Stam.

De voorzitter: Ik begrijp daarmee dat Brinkhuis afgesloten is. Ja. Ik wil eerst de wethouders de ronde laten doen en daarna komen we op het tweede termijn blijkbaar uit.

De heer Stam: Ja, ik kan over het zwembad melden dat, we hebben in der tijd het zwembad gebouwd. Ik mag even ter overvloed nog melden, binnen het toenmalig beschikbaar gestelde budget, wat op zelf knap was. Tegelijkertijd hebben we inderdaad in der tijd, zoals de heer De Jong zegt, nog onder zijn leiding een afspraak gemaakt dat het 4 ton zou blijven met een bepaalde verdeling over de 3 gemeentes waarvan wij de helft zouden doen. En al datgene boven de 4 ton uit zou komen voor onze rekening zou zijn. Dat is een correcte weergave van de afspraken. Overigens gebeuren daar ... Er zijn natuurlijk geen enkele op dit moment geen ambtelijke uren of zo die daar aan het zwembad worden besteed. Het wordt allemaal gedaan door vrijwilligers en dat is op zelf al een enorme prestatie. Tegelijkertijd hebben wij elk kwartaal met het zwembad overleg. We hebben inderdaad het jaarverslag nog niet. Ik heb volgende week een afspraak met Jan van Middelkoop, de voorzitter, om kennis te nemen van de cijfers van 2018. Ik heb wel een idee waar het naar toe gaat, maar ik zal de raad zo snel mogelijk daarover informeren. Eén ding is wel zeker, ik heb gevraagd aan hem om nog eens een rapport te maken, daar zijn ze mee bezig waarbij de adviseur van het Sportfondsenbad nog eens heeft gevraagd om te kijken naar de mogelijkheden om de resultaten te verbeteren. Tegelijkertijd hebben we daar in dat kwartaal overleg regelmatig met elkaar gesprekken hoe je dat zou moeten doen. En het is niet een eenvoudige opgave om die resultaten nou enorm te verbeteren. We zitten aan de ene kant vast aan het feit dat je de kaartjes, om het zo te zeggen, abonnementen niet al te veel wil verhogen, om wel concurrerend te blijven

met de omringende zwembaden. Tegelijkertijd is ook in de kosten niet zo gek veel aan de kosten te doen en je zit dus te zoeken naar methodes om het te kunnen verbeteren. Ik denk de suggestie om eventueel met Blaricum, want die groeit nog het meest, in de slag te gaan om hun bijdrage te verhogen. Daar wil ik weleens naar kijken, maar dat zou je toch moeten baseren en ik denk wanneer we die cijfers hebben op het feit dat er veel meer Blaricumse kinderen zijn gaan zwemmen. En of dat zo is dat is maar zeer de vraag natuurlijk, want ik denk dat de Blaricum meer op huizen is georiënteerd dan op Laren. Maar het is een suggestie waar ik zeker volgende week met de voorzitter van de SBL nog eens over zal praten. Ik probeer mijn best te doen om het wat naar beneden te krijgen. Ik kan de raad geen garantie geven dat dat in de komende tijd makkelijk gaat lukken.

De voorzitter: Is hiermee de beantwoording achter de rug? Dan kunnen we aan de tweede termijn beginnen en ik merk dat daar behoefte aan is. Dus ik ga gewoon even nu een andere volgorde. Larens Behoud, niet? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De heer Stam eindigde in zijn laatste zin, ik kan u niet beloven dat het gemakkelijk gaat. Het mag ook moeilijk, mijnheer Stam, als we maar kijken of we er iets aan kunnen doen. Maar ik wilde nog even terug naar wethouder Van Hunnik die inderdaad aangaf en refereerde aan onze bijeenkomst van maandagavond. Ik heb u in ieder geval gehoord, die nuance. Wat ik er wel uit haalde ook is dat het allemaal nog niet heel erg gemakkelijk gaat. Wat ik wel wil benadrukken, dat was eigenlijk mijn eerste inbreng ook, dat wij dit wel met z'n allen gewild hebben. En dat we er wel met elkaar aan moeten blijven trekken als gemeenteraad en college om het Hart van Laren ook werkelijk het hart te laten zijn en blijven zijn, maar dat er verbeteringen mogelijk zijn zullen we graag in mee blijven denken. Ik denk dat ik de woorden van de wethouder, de nuance die ze probeerde aan te brengen, heb ik opgevat als dat u dat overleg nog steviger in positieve zin wil aangaan.

De voorzitter: De heer De Jong.

De heer De Jong: Nogmaals herhaal ik dat wij toch een voorstander echt, warm voorstander zijn van het Brinkhuis, ook wat het doet hier in het dorp. En ik begrijp inderdaad dat daar kosten geweest zijn ook over 2016-2017. Het is dan wel een hele tijd geleden, maar dat die dan nu pas weer boven komen. Maar als die kosten er geweest zijn hadden die ook gelijktijdig ook neem ik aan bij Brinkhuis ook meegenomen moeten worden, want het zijn kosten Brinkhuis. Dus dat begrijp ik niet, waarom wij ... Ik begrijp wel dat wij die apart nemen, maar het zijn wel kosten Brinkhuis die zij ook hadden moeten meenemen. En ik hoop dat dat echt dan de laatste dingen zijn en dat ze niet de komende jaren weer voor verrassingen komen.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, ik ben zeer '...' gecharmeerd van de analyse geen algemene beschouwingen, maar van de analyse van het college, in het bijzonder van de heer Calis, die bij zijn analyse tot de conclusie kwam dat we inderdaad in de uitermate '...' situatie zijn beland. En dat er dus politieke keuzes moeten worden gemaakt en dat is precies waar het om draait. En ik ben zeer gesterkt in mijn opvatting dat we volgende week een eerste zet kunnen doen om die politieke keuzes ook concreet in te vullen. Het moeten niet alleen mooie intenties worden, maar de hand moet aan de ploeg geslagen worden en nu moet er opgetreden worden met concrete maatregelen om te zien hoe we de zaak in balans kunnen brengen en kunnen houden vooral ook. Dank u zeer.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Met die opmerking ben ik het van harte eens en ik denk ook dat we daar volgende week in die geest ook met elkaar over van gedachten zullen wisselen. Opmerking van de wethouder dat de begroting structureel in evenwicht moet zijn, dat geldt in meerjarenperspectief, ben ik het van harte eens. Ik dank ook de wethouder voor zijn uiteenzetting welke inspanningen er worden geleverd met betrekking tot de invordering. Ik kan ook zeggen dat hij erin geslaagd is mij te overtuigen van het feit dat daar een forse inspanning wordt geleverd. Ten slotte, voorzitter, de heer Van den Berg merkte dat al op, we hebben het Brinkhuis met z'n allen gewild. Wat mij betreft geldt dat onverkort. Ik zie dat daar gepresteerd wordt en ik vind ook dat dat best iets mag kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Het is de tweede termijn. Er is een vraag nog gesteld over het Brinkhuis volgens mij. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik reageer even op de vraag van de heer De Jong over of dit dan eenmalig is, dit bedrag. Ja, dit is duidelijk een correctie uit de voorgaande jaren en dat had misschien op een andere manier gekund, langer geleden. Maar ja, de tijd is voorbij dus dit is een achteraf correctie. En ik stel het zeer op prijs dat u het Brinkhuis zo belangrijk vindt en dat het ook door iedereen gedragen wordt. Dat wordt hier nog eens bevestigd, vind ik heel belangrijk. En dat is sowieso het uitgangspunt voor mij en voor het college om naar het Brinkhuis te kijken. Maar het neemt niet weg dat je toch wel de vinger aan de pols moet houden over de ontwikkelingen daarin, met name de financiële ontwikkelingen. Dus zo moet u dat zien, mijnheer Van den Berg, terug gereageerd op uw opmerking. Maar dat was geen vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor de beantwoording. Kunnen wij overgaan tot besluitvorming? En ik heb het voorstel en de 7 punten die daarbij horen voorgelezen. Kunt u instemmen met het voorstel? De heer Wegter geeft een stemverklaring.

De heer Wegter: Dus herhaald dat we voor zullen stemmen, maar dat we ons tegelijkertijd uitermate zorgen maken over de situatie. En dat we ervan uit gaan dat we drastische maatregelen tegemoet kunnen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Daarbij merk ik dat unaniem niet. Ja, unaniem. U heeft allemaal tekens en ik let erop op het lichaamstaal ... Ik begrijp dat u allen instemt met het voorstel zoals die hier ligt. Jaarrekening is daarmee vastgesteld van het gemeente.

7.3 Regionale strategische samenwerkingsagenda Regio G&V 2019–2022

De voorzitter: Gaan wij over naar agendapunt 7.3, de regionale strategische samenwerkingsagenda van de Regio Gooi en Vechtstreek voor de periode 2019-2022. En het voorstel is, er ligt een amendement dus dat zal als eerste aan de orde moeten komen. En het voorstel is in te stemmen met speerpunten 2019-2022, dat wordt steeds benoemd als de wat-vraag. En nu niet in te stemmen met het voorstel zoals vermeld op pagina 23 en verder van rapport voor inwoners met elkaar, hoofdstuk randvoorwaarden ten aanzien van de legitimatie en versterking van het slagkracht, de zogenaamde hoe-vraag. En er ligt ook een motie van D66 voor. Maar eerst wil ik het amendement aan de orde hebben. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Oké.

De heer Hurink: Zoals u weet komt iedere raadsperiode er een nieuwe regionale samenwerkingagenda, de RSA. En voor u ligt dus de RSA 2019-2022. Sinds vorig jaar zijn we ermee bezig. We hebben bijvoorbeeld via het regiocongres in '...', afgelopen februari was dat geloof ik, onder meer input kunnen hebben door middel van zienswijzen. En deze zienswijzen zijn in deze RSA opgenomen. Een van de zienswijzen die is ingeleverd was de

hoe-vraag door een van de gemeentes. Een van de gemeentes heeft deze dus ingeleverd, de andere gemeentes in de regio konden zich hier niet in vinden, vandaar ook dit besluit. Buiten dat zijn er nog een aantal dingen die we via amendementen graag zouden zien wijzigen. Moet ik ze voorlezen of heeft u ze allemaal gelezen? Allemaal gelezen. Dus ik verzoek u om in te stemmen met dit amendement.

De voorzitter: We gaan eerste de eerste ronde ... Er zijn moties ingediend maar die komen ... Oké, ik begrijp dat er ook een mondeling amendering is. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij zouden graag toegevoegd willen hebben op pagina 14, bullet 3, het kopje milieu. Want het milieu wordt nergens genoemd in het RSA document en dan zou het dus uitkomen op het bundelen van slagkracht, kennis en expertise op het gebied van klimaat, biodiversiteit en milieu. Ik heb daar vanmiddag nog een A4'tje over rond gestuurd, want het is ook aangenomen in Blaricum. En omdat het milieu helemaal niet genoemd wordt, zouden we graag ook hier op aansluiten.

De voorzitter: Voordat het te rommelig wordt, u kunt daarop antwoorden. Het gaat dan om of die amendering die ook in Blaricum is aangenomen met als kopje milieu meegenomen wordt.

De heer Hurink: Als u pagina 14 pakt van de RSA dan staat daar een duurzaam Gooi en Vechtstreek door, en dan staan er 3 bullets. En als u kijkt onder de onderste bullet staat daar het bundelen van kennis en expertise op klimaatadaptie en biodiversiteit. Dat is uw vraag toch?

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dat klopt, maar in Blaricum is het ook aangenomen op het gebied van milieu, van milieubiodiversiteit. En klimaatadaptatie is natuurlijk wat anders dan milieuzaken en daar zou ook afstemming op plaats kunnen vinden. Ik heb vandaag rond gestuurd. Ik weet niet of u dat heeft kunnen lezen. Het is al eerder rond gestuurd. We hebben natuurlijk zoveel binnen gekregen van Hilversum en Blaricum, maar dit is een amendement uit Blaricum.

De voorzitter: Even voor de orde. De vraag is of het meegenomen kan worden, dat is de vraag. En mijnheer Van den Berg heeft nog iets toe te voegen, maar ik wilde gewoon de ronde maar maken.

De heer ...: Ik heb een vraag, want het amendement van onze collega's, daar staat dat de gemeente van Laren de meeste amendementen van de gemeenteraad van Blaricum onderschrijft. Dat zou impliceren, als ie in Blaricum aangenomen is, dat wat mevrouw Klingenberg van Liberaal Laren wil misschien al wel door ons meegenomen wordt indirect. Is dat zo? Want dat is ook, die vraag is eigenlijk veel meer van algemene zin maar dat ga ik zo meteen ...

De voorzitter: Oké. Nog nu één keer de heer Hurink om dit te beantwoorden en dan gaan we even kijken hoe gereageerd wordt op de amendering zoals die bij u bekend is.

De heer Hurink: We hebben ze niet allemaal meegenomen onder meer het rond schrijven van mevrouw Klingenberg vandaag hebben we niet meegenomen. En met als reden, we hebben hier over een motie gehad twee weken geleden en die motie is afgekeurd, afgewezen. Dus die hebben wij niet meegenomen. En dat gaat dan om de snelheid op de A27 terug te brengen naar de 100 km/h. En na die motie die was geweest hebben wij deze niet meegenomen. Natuurlijk denk ik dat het woordje milieu heel goed bij de bullet kan.

De voorzitter: Ik ga nu beginnen aan de eerste termijn. Mag ik bij de heer De Bondt beginnen nu, daarna de heer Wegter.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Het is met amendementen zo langzamerhand zo dat je door al die bomen het bos niet meer ziet. Er zijn gelukkig, en dat is een compliment aan onze ambassadeurs, gelukkig zijn zij er in ieder geval in geslaagd om een aantal belangrijke amendementen te bundelen ja, ik zie de heer Loeff tegenover me zitten, dan maak je die fouten natuurlijk gauw. Te bundelen en dan ons op deze wijze voor te leggen. Dat heeft dan ook onze steun, laat ik dat voorop zeggen. Een opmerking die ik ook graag wil maken is dat wij de afgelopen tijd geconstateerd hebben, zowel in het presidium als in de commissie Bestuurlijke Vernieuwing, dat de betrokkenheid van de raad van Laren bij de discussie maar ook de ontwikkeling in de regio Gooi en Vechtstreek maar magertjes was. Wij hebben ook geconcludeerd dat het goed zou zijn dat de raad zich niet reactief zou opstellen maar zelfs proactief in een aantal gevallen. En heel nadrukkelijk ook meedenken bij beleidsontwikkelingen in de regio. Dat heeft nog geen uitwerking gekregen. Een zelfde soort opmerking hebben we ook gemaakt en de motie is weliswaar nog niet ingediend, maar dat ligt wel in het verlengde ten aanzien van de betrokkenheid van de raden als totaal bij de ontwikkeling. Wij zijn ook overvallen door de '...' ideeën die in 22, 23 en volgende pagina's vermeld zijn. Het was de heer Van der Zwaan die mij daar als eerste op attendeerde en zei van, kijk, aan een regionale agenda waar het puur gaat over beleid wordt ineens een stuk over toegevoegd en dat kan niet op deze manier. Ik vind ook dat we dat soort ontwikkelingen ons aan moeten trekken en werkelijk die discussie die we gevoerd hebben weer op moeten pakken, omdat er toch vanuit de raad van Laren meer aandacht aan besteed zou moeten worden door een reguliere bijeenkomst van een commissie daarover. Maar ook, en daarom kan ik op voorhand al mijn steun toezeggen aan een motie die ter tafel zal komen, dat dat ook en heel specifiek in overleg met andere gemeenteraden zou moeten gebeuren. Nogmaals, voorzitter, dank aan onze ambassadeur voor de bundeling van amendementen. Maar dat betekent wat mij betreft niet dat ik ook echt alle andere amendementen die hier niet in vermeld zijn goed heb kunnen afwegen, maar ik steun dit amendement.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Ook wij zijn zeer onder de indruk van de uitermate diligente werkzaamheden van de zijde van de ambassadeurs. Onze welgemeende complimenten om door de bomen het bos inderdaad te blijven zien. We hebben wel het genoegen gehad door een paar keer aan u die regiopodium mee te maken, maar ik moet eerlijk zeggen dat je daar niet van thuis komt met een helder zicht op wat we nu met elkaar willen. Dat is nog niet het geval, maar we zijn zoekende, dat begrijp ik. We hebben vorig jaar met de nieuwe situatie te maken gekregen. Er was een perspectief voor fusie, dat is niet meer door gegaan. Sinds die tijd zijn we enigszins in spanning om de vraag, hoe nu verder? En iedere poging om daar wat licht in te brengen moet positief worden gewaardeerd. En dat geldt in het bijzonder dus voor de werkzaamheden van de zijde van ambassadeurs die prima werk hebben geleverd in die wijk, van harte steunen en daarom alleen al, alleen al om die reden, kunnen wij dit amendement zonder meer overnemen. Blijft natuurlijk de vraag wat er gaat gebeuren als dit amendement naar het regiopodium toe gaat. Wat gaat er vervolgens gebeuren? Er liggen amendementen van Blaricum, de meesten daarvan nemen we over. Maar er zijn nog een aantal andere gemeentes, die komen misschien ook nog wel met 10 amendementen en de moties. Wat gaat er vervolgens gebeuren om in die bundeling van goede wensen om daar zicht op te krijgen en daar een besluitvorming over te krijgen? Het is mij niet duidelijk. En dat hangt natuurlijk samen met het feit dat we de governance structuur, dat we daar moeite meer hebben. Nu zeggen sommige en dat zegt blijkbaar de meerderheid van deze raad, we kunnen voor alsnog de wat-vraag behandelen. We weten wat we willen. En er is een bestaand instrument op grond waarvan je bepaalde doelen kunt bereiken, maar ik heb niet de indruk dat die verschillende

amendementen die nu aan de orde zijn dat die precies in het instrumentarium passen. En dus is die theoretische stelling dat je het pad en het oever van elkaar kunt scheiden niet meer dan theorie. In de praktijk hangt het natuurlijk nauw met elkaar samen. Wat doen we met die amendementen, wat doen we met die moties, hoe kunnen we daar uiteindelijk chocola van maken? En dat is eigenlijk niet duidelijk. En dat hangt samen met het feit dat we geen zicht hebben op die governance structure, die veranderen moet om inderdaad die regiopodium niet alleen tot een praatclub te maken, maar ook een besluitvormend orgaan waar het bestuur in Gooi en Vechtstreek dus aanwijzingen krijgen hoe ze verder moeten. Als de bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek zelf in de afwachting van '...' initiatieven van de raden zelf al bepaalde suggesties op tafel leggen en dat is vanaf pagina 23 het geval, moeten ze zich niet overvallen voelen. We moeten in principe zeggen, dat is althans een poging om in ieder geval zicht te geven hoe we verder moeten. Dus ook in die zin vind ik betreuenswaardig dat we iedere keer proberen die wat en die hoe vraag van elkaar te scheiden. Niettemin, de meerderheid vindt het hier in deze raad en daar moet je dan bij neerleggen. Wel vind ik dat, dat ben ik hartgrondig eens met ieder aan deze tafel, dat de raden inderdaad ook zelf hun eigen verantwoordelijkheid dragen. Dat het inderdaad zoals gezegd wordt ook van onderop moet komen. En in dit '...' Gooi en Vechtstreek als bestuur, ja wij hier rond de tafel moeten zelf ook zeggen, niet alleen wat we niet willen, maar vooral ook wat we wel willen. Het is vanuit die gedachte dat in een paar raden, onder andere Hilversum, een motie op tafel komt beoogd vorm te geven. Dat wil zeggen, een signaal af te geven dat er een soort gremium moet worden opgericht waarin raadsleden uit de betrokken gemeentes zijn vertegenwoordigd die met elkaar nu grondig gaan nadenken welke suggesties mogelijkerwijze unaniem kunnen worden aanvaard, al of niet unaniem kunnen worden aanvaard om die governance structuur althans in de steigers te zetten. En het is in die zin dat deze motie moet worden gezien. We hebben het genoemd in denktank governance, maar u mag het ook anders doen, u mag het ook de werkgroep noemen. Het is in de eerste instantie gedachte dat raadsleden uit alle gemeenten hierbij betrokken zouden worden. Hier wordt gesproken over tenminste twee, maar het mogen er ook meer zijn. En 3, dat ten laatste dat op een redelijk korte termijn, maar goed je moet er toch een beetje tijd voor nemen, hier hebben geschreven dat in november de eerste conclusies zouden moeten worden getrokken zodat uiteindelijk in het voorjaar volgend jaar daadwerkelijk tot uitvoering van die gedachtes kan worden overgegaan. Dat is dus een signaal aan de raden en niet aan de Gooi en Vechtstreek als zodanig maar de raden. Mensen, pak die bal op en ga met elkaar aan de slag om te kijken waar we overeenstemming kunnen vinden. Dat is denk ik waar het om draait en ik denk dat ook daar de minister uitermate gelukkig mee zal zijn dat wanneer zij zegt, Gooi en Vechtstreek, ga experimenteren, u krijgt van mij de beleidsruimte dan pak die beleidsruimte en ga aan de slag en kom met ideeën die inderdaad belovend zijn, althans aanspraak kunnen maken dat we enige vooruitgang boeken met betrekking tot die noodzakelijke bestuurlijkheid '...', vandaar deze motie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Voor de goede orde, we hebben nu het amendement aan de orde. Daarna ... Maar u heeft het vast gedaan. Bedoel dat wat nu gezegd is hoeft straks niet meer gezegd te worden is mijn uitgangspunt althans. We hebben nu amendement aan de orde, daar kan op worden gereageerd. Dat is ook het eerste wat in stemming wordt gebracht, waarna dit voorstel in stemming wordt gebracht, waarna de motie in stemming wordt gebracht. Liberaal Laren, mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Allereerst complimenten aan de heer Hurink en de heer Bogaers. De tijd die zij erin gestoken hebben en ook het enthousiasme wat zij aan de dag leggen om hier in de goede zin wat van te maken. U bent er ook altijd aanwezig en dat kunnen we niet van iedereen zeggen hier in de raad. Ik denk dat het nogmaals weer een pleidooi is dat als er bijeenkomsten zijn, ga ernaar toe, want er zijn altijd mensen die er wel zijn en er zijn aantal mensen die er nooit zijn. Dat is één ding. Mijn voorganger heeft net aangegeven, ik wil het ook graag in één doen. Mijn voorganger heeft net aangegeven dat

het goed is als je het met gemeenten onderling met elkaar eens bent en dat zou voor mij nog weer een keer het pleidooi ondersteunen om toch die motie van of dat punt van Blaricum over te nemen. We weten inderdaad niet wat ervan over blijft, want we worden helemaal overweldigd wat er allemaal binnen gekomen is. Maar daarom denk ik dat Blaricum, dat is toch gewoon een buurgemeente van ons en ze hebben er heel uitvoering naar gekeken. Het zou een hele goede zaak zijn als we dat over zouden nemen en het punt van de governance, dat gaan wij ook steunen straks, de motie.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mevrouw de voorzitter, het wordt een beetje afgezaagd, maar ik begin bij dat de heer Hurink en de heer Bogaers in de goede traditie van hun voorgangers, de heer Van der Zwaan en mevrouw Niekus, een vervolg geven. Dus daar mogen we ons zeker gelukkig mee prijzen. Het feit dat zij ambassadeur zijn en daar altijd frequent zijn dat stemt mij zeer blij. Ik denk ook juist dat omdat ze ambassadeur zijn en ze zijn daar hoeven een aantal anderen in deze raad daar niet allemaal altijd bij te zijn. Want dat is niet alleen maar een lollige opmerking, maar dat is wat eigenlijk de hele RSA heeft en waar ook de heer Wegter al aan refereert met zijn governance denktank. Wij zullen dingen moeten gaan loslaten, alleen weten we nog niet precies hoe. En daarom hebben we het dan hier vanavond in Laren en overigens in andere gemeentes ook weer gesplitst in de wat en de hoe vraag. Maar een punt is om die alvast maar wel toch op tafel te leggen is dat wij waarschijnlijk toch niet gaan ontkomen aan hoe we dat dan gaan doen. En bij hoe we dat gaan doen kan het haast niet anders als dat wij als Larense raad toch ook dingen gaan loslaten. Alleen dan ga je je krachtig optreden. Dus in die zin, de heer Hurink en de heer Bogaers, een belangrijke rol voor u in de raad, in die wirwar van amendementen dit te produceren waarbij je misschien nog zelfs moet verwachten dat zo meteen in de wirwar van al die amendementen dit amendement in meer of mindere mate zelfs weer niet wordt aangenomen. Dat maakt dus ook dat we zeggen hier nu, wij ondersteunen het amendement maar als niet alles eruit terug komt of in terug komt, nemen we dat u ook nog niet zo zeer kwalijk. Maar wel hier aan de collega's aan tafel dat wij weldegelijk over de hoe-vraag gaan praten en vanuit de CDA-fractie ook die pijnlijke keuze die waarschijnlijk een keer gemaakt moet gaan worden. Waar ga je zaken loslaten? En laat je ze wel in de regio? Omdat dat dan waarschijnlijk zeg ik of wij gaan ervan uit dan zeer gewaardeerde collega's zijn die daar het woord vertalen. En ik haal daarbij als voorbeeld aan, de aankoop van Crailo waarbij we toch met 3 gemeenteraden afvaardigingen zonder politieke aanzien. Daar zaten mensen in die nu wethouder zijn. Mensen die nu in de oppositie zaten, toen in de coalitie. Als wij werkelijk iets willen dan zijn er gewoon mogelijkheden op basis van vertrouwen om daarin een weg te vinden. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja. Larens Behoud.

De heer ...: U wilt nu het amendement behandelen?

De voorzitter: Als we het amendement hebben vastgesteld, kan ik het voorstel in stemming brengen.

De heer Hurink: Op de vraag van de heer Wegter van D66 wil ik wel antwoorden. Wat gebeurt er met de amendementen die allemaal ingeleverd worden? Zodra alle amendementen ingeleverd worden, wordt daar in welke ... Nee, zodra ze in alle gemeentes zijn aangenomen, een bepaald amendement zoals hier het raadsvoorstel van de hoe, dan wordt het opgenomen in de RSA. Voor de overige amendementen worden bijlages bij gemaakt, dat dat wenselijk is dus. Dan krijgen we al een stukje over de RSA, over de hoe-vraag. Daar heeft de regio Bestuur erop gereageerd. Deze gaan in het najaar op pad, gaan ze alle gemeenteraden langs, gaan ze in gesprek met de gemeenteraden hoe we de hoe-factor in dit geval kunnen invullen door middel van bijvoorbeeld wat zij aangeven, is een denktank. Daar komt de regio dus naar de gemeenteraden

toe. We zijn in Laren, en dat weet u ook, zijn we al bezig met hoe we dat zouden kunnen doen. We hebben daar 2 bijeenkomsten over gehad met de fractievoorzitters, het college, de secretaris en de griffie en ook wij als regio '...' waren ermee bezig. Dan was er nog een vraag. Nee, dat was ... Volgens mij heb ik uw antwoorden nu beantwoord of niet?

De voorzitter: Ik kijk even rond. Ik heb nog wel zelf als voorzitter een verduidelijkingsvraag, want het gaat erom hoe worden de amendementen behandeld. En ik begrijp dat er naar gemeenschappelijke delen wordt gezocht, zal ik maar even zo zeggen, als een bijlage bij de agenda komt. Dat is ongeveer zoals het gaat. En ik begrijp mevrouw Van Hunnik die in het ...

De heer Hurink: Daar wil ik toch graag, mevrouw de voorzitter, een nadere vraag over stellen. Er zullen amendementen zijn die brede steun hebben en die dus eenvoudigweg overgenomen kunnen worden. Er zullen ook amendementen zijn die niet op een brede steun kunnen rekenen. Maar zoals Gooi en Vechtstreek zelf voorschrijft, gemeenteraden beslissen en die moeten wel instemmen. En daar heb je natuurlijk wel in crux. Er zullen amendementen zijn waarvoor binnen de regio geen brede steun bestaat, maar waar dus een gemeenteraad wel mee ingestemd hebt. En wat gebeurt er dus vervolgens met het totaal wat er ligt waarin die amendementen niet zitten? Stel, het amendement over dit niet-hiërarchie, hiërarchie over de ontwikkelingsvisie. Ontwikkelingsvisie regio, ontwikkelingsvisie gemeenteraad. Stel dat dat niet wordt aangenomen. Hij zit wel hierin en daar heb ik heel scherp op '...', een hele belangrijke namelijk. Hij wordt niet aangenomen en dus zegt eigenlijk de regio, nou er is wel een zekere hiërarchie tussen dat wat wij bedacht hebben en wat u als gemeente bedacht heeft. En u moet maar volgen wat wij bedacht hebben. Dat is dan het uitgangspunt. Reden voor mij om het hele verhaal af te zullen stemmen, daar zit dus de crux van op de vraag van wat gaat er gebeuren met deze amendementen, ook als ze niet door iedereen gedeeld worden.

De voorzitter: Ik merkte ook dat de wethouder die in het Algemeen Bestuur zit iets wilde zeggen hierover. Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, ik wou even een onderscheid maken tussen denktank 1 vanuit de regio en denktank 2 die wij hier in die raads in die 2 bijeenkomsten hebben gesproken. Het zijn namelijk niet dezelfde gremia, die vanuit die door de regio wordt voorgesteld heeft een samenstelling waarin een aantal raadsleden zitten, naast een aantal andere vertegenwoordigers van verschillende gremia. En wat wij hier hebben besproken is om vanuit de raden, dus van onderop af, met een eigen voorstel te komen over het invullen van de experimenteerruimte. Dus die was veel breder en die zou ook kunnen bestaan uit andere samenwerkingsvormen. Dus ik voelde de behoefte om even dat onderscheid heel helder te maken.

De voorzitter: Een reactie van de heer Van der Zwaan op dit de heer De Bondt.

De heer Van der Zwaan: De heer De Bondt, het is een concept geweest. Daar hebben de raden allemaal de kans gehad zienswijzen op in te doen. Die heeft de regioambassadeurs en de portefeuillehouders, de regio heeft die zoveel mogelijk verwerkt. Daar zit deze RSA 26 april gepubliceerd. Daarmee is dat een stuk dat door de raden geaccordeerd moet worden. Elke raad heeft het recht amendement, vandaar dat de regio gesteld heeft, als jullie nu beginnen, zij dat het er te krap was maar dat is het tweede, 13 mei zorgen dat je je amendement op het RSA inlevert bij de regio. Dan kunnen de regioambassadeurs dat met elkaar bespreken. Daarom is de datum iets verschoven, het was te vroeg. En dat was uit mijn hoofd 26 juni. Nu is er een regiobijeenkomst geweest waarbij elke gemeente die meende amendement te moeten inleveren, daar die hun eigen amendement konden verdedigen tegenover alle andere raden. En als je dus achter zo een amendement stond, dat je zegt van ja daar voel ik ook voor, moet je dat woordelijk overnemen en hier in de gemeente

Laren, dat leveren we als amendement in. Wat de regioambassadeurs gedaan hebben is gekeken naar die amendementen die er ingeleverd en besproken zijn, daar de belangrijke uitgehaald. Er was er een van Hilversum die was zo persoonlijk, Hilversum van uit mijn hoofd CU, dat je zei ja dat is een persoonlijk iets die moet je met elkaar niet overnemen. Hilversum had zelf nog een amendement onder het mom van, ik ben de grootste, ik betaal het meeste dus luisteren jullie maar. Nou, het was alleen een beetje hilarisch tijd werd daar van gemaakt, terecht. Dus de amendementen die je als raad op 26 juni in de regio achter stond, die moet je overnemen en dan hier als raad, als eigen amendement indienen. En dat zeggen, als dan de alle raden zo een amendement overnemen, dwing je de regio dat in de RSA te veranderen. Als daar wel een belangrijk ding is maar dat wordt niet door allen gedragen, dan blijft de RSA oud staan en wordt als bijlage die amendementen van die gebeuren meegenomen bij de uitwerking van het geheel. Dat is de procedure. Ik zeg het toch goed?

De voorzitter: De kern is dat we de RSA in feite al vastgesteld hebben naar zienswijze en dat er nu amendering ligt.

De heer Van der Zwaan: Voordat de raad formeel elk woord van de RSA van 26 april accepteert of niet.

De heer Hurink: Maar daar zit dan ook de crux hè. De vaststelling gebeurt door het bestuur neem ik aan. Die bestaat uit vertegenwoordigers van de gemeente uit de colleges, die stelt het vast. Dan gaat het naar de gemeenteraad en die moet uiteindelijk de RSA vaststellen.

De voorzitter: Ja kijk, ik heb dit stuk niet aangevlogen. Het is ook echt een stuk van de raad dus ik heb ook niks ordenends te zeggen daarover. Maar ... Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Het is geen stuk. De regio, de portefeuillehouders hebben met elkaar naar aanleiding van alle zienswijzen het stuk uiteindelijk geschreven zeg maar met de ambtenaar. En die wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de raden. En vroeger was het zo van, teken maar bij het kruisje. En nu krijg je als raad de mogelijkheid via amendementen wijzigingen op het ... Het is niet meer dan een voorstel dat je wel of niet goedkeurt. Het is niet iets wat ...

De heer ...: Als er amendementen zijn die de warme steun van de en brede steun van de gemeenteraad van Laren hebben en er komt uiteindelijk een voorstel wat aan ons voorgelegd wordt, dat wij ook nee kunnen zeggen.

De heer Van der Zwaan: Tegen zo een amendement, natuurlijk. Alleen tegen de RSA daar kunt u nee tegen zeggen als u zegt, er staat dingen in die we absoluut niet willen. En in feite heeft het college al voor ons een stap gedaan door de splitsing tussen wat en hoe. Bij andere gemeentes zijn dat allemaal in amendementen, dat wat en hoe gedaan. Wij hebben het in een apart raadsvoorstel.

De voorzitter: Even ordenend, dat probeer ik even en dan geef ik u uiteraard, want het is de discussie van de raad. De RSA gaat aangepast worden op welke wijze dan ook met de amenderingen die er liggen. En volgens mij gaat het dan naar het Algemeen Bestuur waarin Laren vertegenwoordigd is door mevrouw Van Hunnik. Daar valt dan een besluit en dan is de RSA vastgesteld. En volgens mij wat er dan overblijft is mopperen als het niet helemaal gaat zoals het ... Ja, ik probeer maar van wat de betekenis is. De heer Wegter.

De heer Wegter: U probeert en ik vind het prachtig dat u het probeert. Want ik moet eerlijk zeggen, hoe meer ik deze discussie aan hoor, hoe minder duidelijk de bomen in het bos zijn. De verwarring is bijna compleet moet ik eerlijk zeggen, met alle respect voor de verduidelijkingen die u gaf, mijnheer Van der Zwaan en ook de

heer Hurink. Maar het is niet duidelijk, dat is op z'n zachtst uitgedrukt. Van het feiten van het college wordt er al een keer op gewezen dat er dus blijkbaar 2 denktanks zijn. De ene heeft een beperktere draagwijdte dan de andere. De ander is degene die hier aan de orde is met de motie die wij op tafel hebben gelegd. Het gaat erom dat we moeten proberen in deze moeilijke besluitvormingsstructuur, want dat is het. Want het komt erop neer dat, zoals de heer De Bondt terecht zegt, uiteindelijk kunnen we de RSA tegen stemmen, we kunnen gewoon tegen stemmen. En wat gebeurt er in dat geval? Maar mevrouw de voorzitter meent te concluderen dat het Algemeen Bestuur competent is om de RSA vast te stellen en dat wij overblijven om te mopperen. Ja, nu het een of het ander. Iets kan niet kloppen. Je kunt niet zeggen, wij hebben het laatste woord en aan de andere kant blijkt het niet meer te kunnen zijn dan dat we een borrel met elkaar kunnen drinken om te zeggen dat we het dan niet mooi vinden. Dus we komen er vanavond niet uit. Te meer reden om zo snel mogelijk als raadsleden in onze eigen vertrouwde omgeving samen met collega-raadsleden zeggen, mensen, hoe kunnen we in deze kluwen van problemen die al ingewikkeld genoeg zijn, hoe kunnen we daar een besluitvormingsstructuur op zetten die transparant is, die eenvoudig is en die slagvaardig bestuur mogelijk maken. Maar die tegelijkertijd de democratische legitimiteit verzekeren. Dat is geen eenvoudige opgave. Dat is geen eenvoudige opgave. Dat is nou juist de uitdaging van de minister aan deze Gooi en Vechtstreek om daarvoor een antwoord te vinden. Vanavond is een illustratie dat wij hier nog niet het Ei van Columbus hebben gevonden, vandaar onze motie. Ga op korte termijn rond de tafel zitten en probeer hier uitsluitsel te geven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna geef ik mevrouw Van Hunnik en dan gaan we stemmen over het amendement.

De heer Van den Berg: Ik denk dat op zichzelf de heer Van der Zwaan het wel heel goed heeft toegelicht. En als je heel goed luistert hoor je zelfs hoe moeilijk het is. Maar ik wil toch nog een poging doen om te voorkomen dat we het idee hebben dat we ergens ingerommeld worden. Daar was mijn vraag van zo straks en ook eigenlijk een soort van toezegging. We hebben hier een amendement. Normaal gesproken nemen we dat amendement aan of niet aan. Stel nou even dat wij dat gewoon allemaal aannemen. Maar stel dat er zo meteen in het bestuur 3 regels worden weer niet overgenomen, dan hebben we een gemankeerd amendement. Zo negatief kun je dat benaderen. En komt ie dan in de bijlage of niet in de bijlage? Ik zou, dan hadden we zeg maar dit amendement in allemaal losse amendementjes moeten plussen. Dan kunnen we nog een beetje shoppen. Maar ik wil toch eigenlijk nog en ik haalde niet zo niets Crailo aan, dat was ook zo een ingewikkeld verhaal. Daar hebben we eigenlijk als volgt wel opgelost dat al die gemeentes, dat zal dan 3 maar of het er nou 7 of 3 maakt niet zoveel uit, iedereen dient zijn of haar amendement in, partijen voor mij part. En iedereen die brengt gaat al die amendementen gewoon beoordelen zoals ze er liggen, en van mij part neem je al die amendementen ook uit andere gemeenteraden, neemt één partij ze in de raad over en brengt ze op tafel. En dan gaan we van mij part over amendementen uit Hilversum spreken, want als daar dingen in zitten die wij prima vinden dan kunnen de VVD en het CDA die prima overnemen van de ChristenUnie of niet. Want dat is wat er nu gebeurt. Dat is wat er gebeurt en dan wil ik het afronden, mevrouw de voorzitter. De heer Van der Zwaan doet een goede poging, maar die heeft dan bijvoorbeeld nog over de motie of amendement van de ChristenUnie die bijna persoonlijk is. Die kant wil ik eigenlijk niet op, want dan denk ik persoonlijk zou zijn, echt persoonlijk naar dat raadslid of die partij. Ik denk dat er iets anders bedoeld wordt. Maar kan die suggestie meegenomen worden door de raadsambassadeurs en ook misschien wel door onze vertegenwoordigend lid in het bestuur. Ga eerst eens alles uit de hele regio verzamelen en brengt dat gewoon eens allemaal in kopie via de griffie hier. Dan ja, nee, ja het is geen verwijt mijnheer Hurink, het is puur een hele praktische invulling, omdat we dan ook gewoon meegenomen wordt wat er in die andere gemeentes leeft, want dat is de hoofdlijn van Crailo geweest. Waarom is dat gelukt? Omdat we alle 3 een gemeenschappelijk doel hadden en dan ga je

vanzelf ook, gaat u vanzelf ook mijnheer Wegter, ook dingen laten liggen die je dan denkt, die vind ik toch iets minder belangrijk. Het gaat om het einddoel en dat wil ik nog wel een keer ernstig bepleiten hier, want anders zien we inderdaad door de bomen het bos niet meer. En sterker nog, je zou zelfs kunnen redeneren als we dit amendement niet aannemen, wat gaat er dan fout. Maar dat is volgens mij niet helemaal de goede manier van het werk beoordelen van onze collega's.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik wilde reageren.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, ik wilde eigenlijk proberen om toch iets te zeggen over wat nou eigenlijk de bedoeling was van deze hele actie en deze hele exercitie de afgelopen tijd om tot een RSA te komen die gedragen wordt door iedereen, zoveel mogelijk. Kan nooit naar ieders zin zijn en dat is nu precies wat er de afgelopen tijd is gebeurd. Er is natuurlijk heel veel heen en weer geschoven met plannen, amendementen, voorstellen, regiopodia. U weet wel wat ik daarmee bedoel. En dat kan best wat verwarring en ruis hebben veroorzaakt, maar uiteindelijk is het de bedoeling dat daar een programma komt dat we straks als portefeuillehouders gaan uitvoeren. En dat is nu eigenlijk wat er ook straks in het AB gaat gebeuren. Er zit nog natuurlijk een slag tussen, dus alles wordt nu bij elkaar gehaald en vervolgens wordt daar een slag overheen gedaan en dan krijgt het AB gepresenteerd wat naar het idee van de regioambtenaren nu het RSA moet worden. En daar kan het AB dan over beslissen met vertegenwoordigers van alle gemeentes. Dat is eigenlijk de situatie, want we willen met z'n allen aan de gang met die RSA. En dan zal het nu gaan over het wat, dan zal het dan gaan over het wat aangezien het hoe in meerderheid niet daar ter tafel zal komen. En vervolgens heeft de regio gezegd en dat onderschrijft u volgens mij ook allemaal van ja, we moeten toch iets doen om slagvaardiger te zijn in de toekomst om al die goede plannen die wij hebben, om die uit te gaan voeren. En hoe gaan we dat dan doen. En daarvan heeft de regio voorgesteld om een denktank, ik herhaal het nog maar een keer, want volgens mij zit er nog steeds een verwarring in de motie. Dat gaat over, naar mijn gevoel gaat de denktank waar u het over heeft, over de denktank van de regio die door de regio is voorgesteld. Maar misschien moet u dat nog verduidelijken. Want dat is het plan van de regio. Die zegt van, we gaan een denktank naar aanleiding van het gesprek met de burgemeesters en AB leden invullen met vertegenwoordigers van verschillende gremia. En daarnaast gaat het regiobestuur ook nog langs de raden om het een en ander uit te leggen en bij de regiopodia worden in de komende maanden ook vertegenwoordigers van BZK uitgenodigd om ook nog eens een keer het een en ander toe te lichten. Dat is naar mijn idee de procedure. Dat is de procedure.

De voorzitter: Dames en heren. Ik eindig even deze discussie in die zin dat ik het alleen maar verwarrender vind worden. En dat we eigenlijk een structuur hadden waarin we zouden zeggen van, deze amendering daar staan we achter. Ja of nee. Het kan allemaal. En misschien stuk voor stuk zei ook nog iemand. En daarna het besluit zoals het ligt. Want ik merk dat de helderheid niet toeneemt, maar dat is de manier waarop het aangevlogen is. Dus ik ga mij dat ook niet aantrekken, want het is zo tot stand gekomen. En we hebben inspanningen geleverd en iedereen heeft zijn bijdrage kunnen leveren en gedaan. En uiteindelijk zal er een Regionale Samenwerkingsagenda komen en dat zullen weer uitvoeringsplannen moeten worden, volgens mij. En dan komt dat ook wel weer langs. Maar alles wat ik zeg brengt alleen maar de verwarring nog meer, want ik zie alleen maar handen omhoog gaan. En ik vind dat de hele discussie niet duidelijker wordt.

De heer...: En het punt is ook, voorzitter, er wordt nu weer een denktank geïntroduceerd die echt een andere is dan de denktank waar de heer Wegter over praat. Ik constateer ook een belangrijk verschil tussen wat mevrouw Van Hunnik zegt en wat de heer Van der Zwaan zegt. De RSA vastgesteld door het Algemeen Bestuur

komt volgens de heer Van der Zwaan ter goedkeuring bij de gemeenteraden. En ik heb begrepen van mevrouw Van Hunnik dat we, zoals de voorzitter dat zo kenmerkend opmerkte, alleen nog maar kunnen mopperen.

De voorzitter: Misschien was het onverstandig wat ik zei, maar de onduidelijkheid in de procedure is wel iets wat ik opmerk. Mijnheer Van der Zwaan en dan mijnheer Van den Berg.

De heer Van der Zwaan: De heer Van den Berg stelt dat als we nou al die amendementen van alle gemeentes hebben dan kunnen we dat beoordelen en dat gezamenlijk bekijken. Hij heeft ze allemaal gehad. Als ie z'n post opent, heeft ie ze allemaal. En dat was de bedoeling, dat ie het natuurlijk gelezen had zodat u daar vanavond over mee kon stemmen.

De heer Van den Berg: Dat is precies het punt wat ik maakte, mijnheer Van der Zwaan.

De voorzitter: Even voor de orde van de vergadering, want ook de heer Bogaers vraagt al een tijdje om ...

De heer Van der Zwaan: En het raadsvoorstel is niets anders ... Het voorstel komt op ons af en in te stemmen met de speerpunten. Dat is het enige raadsvoorstel, meer niet. En als wij daar amendementen op willen doen dan hebben we als gemeente daar recht toe. En het Algemeen Bestuur samen met de uitvoeringsorganisatie in de regio zal kijken welke amendementen in de gemeenschappelijke regeling van de regio, want het is gemeenschappelijke regeling waar dit onder valt, welke ze kunnen meenemen in de uitwerking. Ik denk dat dat het punt is.

De voorzitter: De heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ik wil gewoon even toevoegen dat dit een enorm ingewikkeld stuk is, brengt enorm veel uitdaging mee. Regionaal ook en dat merken we ook met regioambassadeurs. Dat is ook een van de redenen dat wij als regioambassadeurs bij elkaar komen om te kijken van, wat ligt er, wat kan er en wat kan er niet. Vervolgens organiseren wij als ambassadeurs de regiopodia en dat is met een uitnodiging naar alle raadsleden zodat jullie goed geïnformeerd zijn. Dat is ook denk ik niet een goede ... Ik denk niet dat het goed is om te zeggen dat jullie daar niet naar toe moeten. De bedoeling is juist, raadsleden, ga naar die regiopodia, want al deze complicaties worden daar ook besproken. Jullie hebben ook allemaal een mail gehad met informatie waarin alle amendementen van alle dorpen staan. Dus jullie hadden ook vandaag daarop kunnen reageren, daarop stonden dingen die meegenomen konden worden en die we weggelaten hebben. Zoals vandaag gebeurd is vanuit Liberaal Laren waarin een toevoeging is gedaan op wat er nu staat, waarvan ik denk dat we dat mee kunnen nemen. En op die manier kunnen we wel vooruit. Want het is al enorm lastig. Het is nu zo, het wordt nog lastiger, omdat we elke keer terug gaan slaan op dingen die we eigenlijk al besproken hebben, op dingen die al rond gemaaild zijn, op dingen die besproken zijn op de podia. Dus ik kan alleen maar vragen van, kom alsjeblieft wel naar die regiopodia, want dan kunnen we deze discussies weglaten.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De reden dat ik daarstraks zei met die amendementen om ons amendement in delen te doen, dat was een suggestie om te voorkomen dat zo meteen ons amendement in z'n geheel weggestemd wordt. Dat zou denkbaar zijn. Maar nog even, want het wordt gezien als een aanval, maar zo tenminste zo wordt het een beetje gepresenteerd, dat wij daar allemaal moeten zijn. Die regiocongressen om 4 uur 's middags op vrijdagmiddag is allemaal hartstikke gezellig, maar daar zit geen enkel, dat is hooguit een lobbyen en praten, maar er zit geen enkel daadkracht dat je daar iets kan. Dat waar het mij om ging in deze inbreng

toen ik dat zei van al die amendementen, dat je voorkomt dat je zelf en ook in andere gemeentes allemaal zelf dingen gaat maken. Er zullen best amendementen zijn uit andere gemeentes die je gewoon bij wijze van spreken kan kopen hier. En dat was niet zo zeer de bedoeling om dat nu nog te doen, maar voor een volgende ronde kan dat weldegelijk een aanpak zijn die we in Crailo ook hebben gedaan. Dus daar was die opmerking voor bedoeld en niet zo zeer over het nu, maar over hoe we dat ... Toch de hoe, daar komt ie weer, hoe we dat zo meteen wel kunnen doen. Nogmaals op die regiopodia, dat is zo, daar kun je van alles zeggen en van alles doen en overleggen, maar per saldo blijft het hier nog steeds in deze gemeenteraad. Als ik iets vind moet ik het hier met mijn 15 collega's hier doen, en niet in die regio. Hooguit kan ik dan alle collega's CDA in Gooi en Vechtstreek vragen wat ze ervan vinden. En dat zouden alle fracties hier aan tafel kunnen doen. En ik vind het eigenlijk wel super dat we hier juist ook moeilijk over moeten praten, want dit geeft alles aan hoe ingewikkeld wij de komende jaren met elkaar om willen gaan. En dan rond ik af, voorzitter. Mevrouw de voorzitter, dat maakt dus ook mijn opmerking die in de eerste termijn, we moeten dingen gaan loslaten, want anders dan gaan wij de komende jaren hier alleen maar over het hoe praten en komen we niet eens tot de wat vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een keer de ambassadeur en dan breng ik het amendement in stemming. En de manier waarop dat gaat zal ik nog aan u voorleggen.

De heer ...: Over de draagkracht binnen de gemeenteraden over de amendementen. De amendementen die hier liggen worden breed gedragen. Als u kijkt op pagina 17 van de RSA willen wij kustvisie toevoegen. Wij hebben in Laren geen kust, dus dat gaat dan over Blaricum, Huizen, Gooise Meren, Loosdrecht, Wijdmeren. Deze amendementen, deze onderdelen die wij in dit amendement hebben opgevaren komen allemaal terug in alle gemeentes. Alle gemeentes is misschien een beetje '...'. Er is nu nog een gemeenteraad bezig op dit moment ten zuiden van ons en dat is even afwachten wat daar allemaal gebeurt. Bij hun komt dan de hoe vraag vandaan, hoe gaan we de aanpak ... En dat gaat in alle gemeentes dus in principe anders.

De voorzitter: Met deze toelichting dat dus heel erg gezocht is naar overeenkomsten in amendementen, wat begrijp ik de draagvlak verhogend werkt, zou ik het amendement dat bestaat uit een aantal amendementen in stemming willen brengen. En is er één suggestie geweest, één, van de heer Van den Berg om het per amendement te doen.

De heer Van den Berg: Misschien is het handiger als dat mag, wetstechnisch, dat we het gewoon aannemen, maar als ware in de verwoording daarvan op een van deze punten dat ie niet overgenomen wordt, dat niet ons hele amendement onderuit gaat. Dus we stellen het gewoon vast. Nee. Als dat zo beweert wordt dan ga ik daar ... En de laatste vraag heb ik, dan kijk ik vooral naar mijn collega, naar regioambassadeurs. Het wordt vooral interessant voor ons 15 hier aan tafel inclusief het college en de raadsvoorzitter wat er zo meteen met ons amendement gebeurt. Dat is gewoon volgen van wat er gebeurt. Dus daar ga ik eigenlijk alleen maar naar kijken en de rest zien we dan daarna wel.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: U gaat nu de amendementen behandelen. Ik heb net gehoord van de heer Bogaers dat hetgeen dat ik gebracht heb ook meegenomen zal worden. En dat kan dan in één amendement gedaan worden. Dank u wel.

Mevrouw ...: Ben ik heel blij mee. Dank je wel.

De voorzitter: Dat moet even, dat amendement. Dat is gewoon milieu toevoegen en er zit een specificatie in dat amendement overigens, maar het gaat om de toevoeging van milieu, het gaat niet om al die overwegingen die daar vooraf gaan. Met deze toezegging dat milieu als punt wordt meegenomen, is mijn vraag aan u, kan de amendering zoals die aan u is voorgelegd in het geheel uw instemming krijgen. Ik begrijp in z'n geheel. Iedereen stemt hier mee in? Hebben we de amendering gehad. Gaan moeten we nog gaan naar het besluit. Eerder het besluit, ik heb een paar keer geoefend met u. Het is amenderingen, het is dan pas het besluit, want het besluit stelt u nu zo vast met de amenderingen die zijn ingestemd. En daarna, als iedereen heeft besloten dit wordt het, kan een motie aan de orde komen. En die heeft u ruimschoots toegelicht.

De voorzitter: Dan wilde ik gaan naar agendapunt 7.3. Stemt u in ...

De heer De Bondt: Ik dacht dat wij nou het besluit eerst in ... Ja, dan wil ik daar een stemverklaring over houden.

De voorzitter: Een stemverklaring, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter. Met punt 1 heeft de fractie grote moeite. Niet wetende hoe de tekst van het RSA er uiteindelijk na alle amenderingen, discussie hier erop zal volgen hoe die er definitief uit zal zien. Geen reden om onze instemming met uw voorstel te onthouden. Punt 2 zijn we het van harte mee eens, maar wel iets waarvan ik zeg mogelijk zullen we daar in de toekomst toch nog eens een keer aan refereren dat wij hier op zich grote moeite mee hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Mag ik naar aanleiding van de stemverklaring van de heer De Bondt vragen of die door meerdere raadsleden hier gedeeld wordt of misschien wel door onze hele gemeenteraad gedeeld wordt want ik denk dat iedereen de behoefte wel blijft voelen om ergens nog er te kunnen praten, want ik zou me eigenlijk daarbij aan willen haken.

De voorzitter: Dat betekent dat u een stemverklaring geeft ...

De heer Van den Berg: Ja, maar dan ...

De voorzitter: Ik laat verder aan iedereen zelf over of die een stemverklaring geeft of niet.

De heer Van den Berg: Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer De Bondt.

De voorzitter: Goed. Met deze twee stemverklaringen vraag ik u of u in kunt stemmen met het voorstel zoals dat hier ligt, in te stemmen met de speerpunten. We hebben twee stemverklaringen daarover gehoord en als tweede voorstel nu niet in te stemmen met de voorstellen zoals vermeld vanaf pagina 23 van het rapport en dat gaat dan om wat hier de hoe vraag wordt genoemd. Kunt u instemmen met het voorstel? Ja. Ik heb een aantal pogingen gewaagd om het ordelijk steeds ... oké. Met ... ja, nee. Uitstekend, maar ik probeer de hele tijd ... Oké. Ik ga het anders doen. Ik ga het anders formuleren. Dames, heren, ik breng het opnieuw in stemming. Stemt u in wie instemt met het voorstel, steekt zijn hand op. Ik kan vaststellen dat ingestemd wordt door de raad. De fracties van Larens Behoud, CDA, Liberaal Laren, VVD en wie stemt tegen? D66 stemt tegen. Met deze uitkomst stellen we het voorstel vast. Dan gaan we naar agendapunt ... oh nee, dan moeten we de motie ... in

pure ellende vergeet ik die motie. De motie die is ingediend en is toegelicht door de heer Wegter. Sorry. Door de heer Wegter.

De heer ...: Mag ik te dien aanzien nog één vraag stellen, namelijk aan het college? Op wat de opvatting van het college is met betrekking tot deze motie. Kan het college nog even aangeven wat haar gevoelens zijn met betrekking tot de motie die voorligt? Dank u wel.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nou ik heb wel een paar ... ik had net al een vraag gesteld aan u van welke denktank bedoelt u, maar ik ben ervan overtuigd dat u de denktank van de regio bedoelt zoals die is voorgesteld.

De voorzitter: Ik denk dat de heer Wegter voorstelt gewoon een denktank te doen en niet wetend welke andere denktanks is ingediend, maar ook een eigen opvatting over de denktank heeft.

De heer Wegter: Mevrouw de voorzitter, ik heb inderdaad ... wij hebben denk ik een eigen opvatting over wat die denktank zou moeten zijn, maar ik sluit helemaal niet uit dat wanneer één keer dit gremium is gevormd dat er een uitstekende coördinatie zal gaan plaatsvinden met de denktank die er is zoals zodanig beoogt. Het ene is complementair aan het ander en ik zal me zelfs kunnen voorstellen dat dat tot integratie leidt, maar mijn essentiële punt is ... ons essentiële punt is dat het initiatief van de raden moet komen die dergelijk gremium wensen. Dat daarbij natuurlijk de regio ook een aanspreekpunt is, is vanzelfsprekend en ik kan mij heel goed voorstellen dat in de komende maanden dat tot convergentie zal leiden en dat ... bij de gremia in elkaar overgaat, maar ons punt is dat we nu het signaal moeten afgeven dat wij als raden ons primair verantwoordelijk voelen en dus het eigen initiatief nemen zonder daarmee op welke wijze ook in de wielen te kunnen rijden van de initiatief van de zijde van de Gooi- en Vechtstreek.

Mevrouw Van Hunnik: Dan begrijp ik u goed, want dat is inderdaad de denktank waar we het hier over hebben gehad ...

De heer Wegter: Ja.

Mevrouw Van Hunnik: In die commissie.

De heer Wegter: Ja.

Mevrouw Van Hunnik: Wat uw andere ... want u vraagt wat ik van de motie wat mijn ...

De heer Wegter: Ja.

Mevrouw Van Hunnik: Gevoelen daarbij is. Op punt 3 van de motie zegt u van ten laatste november 2019 een voorstel voor de governance. Nou is het zo dat dat afhangt ... je kan pas de governance gaan aanpassen als je weet welke instrumentaria je wil gaan gebruiken dus dat veronderstelt dat daar dan al tegen die tijd een beslissing over genomen zou kunnen worden en dat ben ik bang dat dat niet gaat lukken. Ik begrijp uit uw motie dat u er wat druk op wilt zetten omdat u zegt van nou dit moet zo snel als mogelijk gebeuren.

De heer Wegter: Dat is ...

Mevrouw Van Hunnik: En dat is wat anders. En dan zegt u, daar moet voor juni 2020 worden overgegaan tot uitvoering. Ja, dat is natuurlijk ook afhankelijk van hoe een en ander zich ontwikkelt.

De heer Wegter: Zeker.

Mevrouw Van Hunnik: Dat waren mijn opmerkingen hierbij. Dank u wel.

De heer Wegter: Dan ben ik graag bereid, voorzitter als u mij toestaat ...

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Als u mij toestaat, voorzitter, om dat ten laatste om dat te zeggen op de kortst mogelijke termijn en dan zou ik vooralsnog willen handhaven voor juni 2020. Dat is dan de streefdatum bij voorkeur voor het jaar. Iets in die zin. Bij voorkeur zo mogelijk voor juni 2020, maar dat dus ... dat op zo'n kortst mogelijk termijn. Dan mag je dat de laatste november eruit gooien, dan maakt u op het kortst mogelijk termijn van en dan zo mogelijk voor juni 2020. Dan maar ... er moet altijd een beetje druk op zitten hè? Dat is een van de problemen. We hebben mooie intenties, maar er moet een keer wat gebeuren en er moet ... het wordt ook ergens streefdata worden vastgelegd. Dank u wel en ik dank u, college, voor de uitermate constructieve reactie.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ik heb nog één vraag, want dat gaat over de denktank. De uitkomst van de bijeenkomsten van de commissie was dat het initiatief zou uitgaan van de raden zelf en hier vraagt u eigenlijk aan het college om daar iets in te doen en dat is denk ik het ...

De heer Wegter: Ja, dat ...

Mevrouw Van Hunnik: Een heel duidelijk knelpunt hier.

De heer Wegter: Ja, begrijp ik. Voorzitter? Voorzitter, u luistert niet.

De voorzitter: Wegter.

De heer Wegter: U hebt gelijk, maar ik heb geleerd hier in dit huis dat een motie moet altijd iets opdragen aan het college dus ik kan moeilijk zeggen ... het moet iets aan het college verzoeken, dat is nu eenmaal de wet die mevrouw de griffier ons iedere dag voorschrijft maar u heeft volkomen gelijk. Ik wil de bal leggen bij de raden, en niet bij de colleges. Akkoord?

De voorzitter: De bal ligt bij de raad. Dat is ...

De heer Wegter: Daar gaat het om.

De voorzitter: De bottom line van u.

De heer Wegter: Daar gaat het om.

Mevrouw Van Hunnik: Volgens mij moet ik het dan afraden, dit stukje van de motie.

De heer Wegter: '...'

Mevrouw Van Hunnik: Formeel. Toch?

De heer ...: Voorzitter, mag ik dan vragen waarom D66 geen raadsinitiatief neemt?

De heer Wegter: Dat verzoekt de raad te verzekeren?

De heer ...: Nee, volgens mij kan het ook een verzoek aan de ambassadeurs zijn.

De heer Wegter: Oh, oké.

De voorzitter: Het kan een verzoek zijn aan de regio ... het kan een verzoek zijn aan de ambassadeurs. Het is niet per se een verzoek aan het college omdat de bedoeling was daarvan ...

De heer Wegter: Oké. Verzoek de ambassadeurs. Geheel eens.

De voorzitter: Onderop, hij zou komen.

De heer Wegter: Verzoek de ambassadeurs. Als de griffier een dergelijke formule kan accepteren. Dat weet ik niet, want ik heb geleerd hier in het huis, je moet altijd college iets verzoeken maar als we de ambassadeurs in dit geval mogen verzoeken nou prachtig. Prachtig.

De voorzitter: Het gaat om honoratie ...

De heer ...: Ik zie de griffier nog niet ...

De voorzitter: Instrumenten. Dames, heren even microfoon bij de heer Wegter uit. Even een structuur aanbrengen aan de discussie. Mijnheer Van der Zwaan naar de mijnheer Van den Berg en dan breng ik de motie zoals die gewijzigd is in stemming.

De heer Van der Zwaan: Ik heb een vraag aan de heer Wegter. U wilt dus ... we hebben heel bewust twee regio ambassadeurs genoemd. De andere fracties hadden geen mensen dus Larens behoud heeft twee mensen en u gaat er daarnaast weer een nieuwe denk van twee mensen van elke regio eraan doen? Hebben we dan twee regio's naast ... Twee regio ambassadeurs naast elkaar? Nee, daarom vind ik de ...

De heer Wegter: Nee, treft u duidelijk.

De heer Van der Zwaan: Opdraagt ...

De heer Wegter: Ter verduidelijking, mijnheer Van der Zwaan. Ter verduidelijking. De regio ambassadeurs zijn de intermediair tussen de raden en de Gooi- en Vechtstreek en het bestuur zo u wil. Wat wij willen, is dat de raadsleden als zodanig wellicht onafhankelijk van het bestuur, onafhankelijk van andere gremia in eigen setting bij elkaar komen om over zaken te spreken. Dan mogen jullie natuurlijk de regio bestuurders inzetten, maar kan ook een ander raadslid zijn. Het gaat over de gremium waar raadsleden bij elkaar zitten zonder dat onmiddellijk verantwoording moet worden afgelegd aan andere instantie. De raad- en regio ambassadeurs zijn intermediair tussen die verschillende instanties. Niet meer, niet minder.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Daar sluit het eigenlijk inderdaad op aan, dat als ik het goed begrijp wij met dit vehikel nu pas iets kunnen. Kijk, de raadsambassadeurs die hebben we al jaren. Dat heb ik straks al gezegd. Dat zie ik als iets ... als onderdeel van het geheel zoals het nu werkt. Deze denktank gaat meer over hoe het zo meteen zou moeten en op het moment dat je dat ook op deze manier doet, voorkom je dat er een spanning ontstaat als of ... waar het net over ging, het werk wel of niet gewaardeerd wordt en of je wel of niet aanwezig bent. Je hoeft niet per se bij een regiopoli '...' in een denktank heel goed en breed eens met elkaar te filosoferen over waar je heen wil. Dat is het punt waar wij zien in deze motie, maar ik de heer Wegter deed net nog een appel op de griffier en die bleef keurig naar haar papier kijken maar ik denk voor de zuiverheid van de besluitvorming, de heer Wegter heeft gezegd ik veronderstel dat dat kan. Ik zou wel graag van de griffier willen horen of via de voorzitter of dat kan, want we moeten wel gewoon een goed besluit nemen dus we nemen een besluit over deze motie. De bedoeling is dat wij daar zelf mee aan de gang gaan, mevrouw de griffier ... mevrouw de wet ...

De voorzitter: Want de vraag is of ... aan wie de motie wordt opgedragen.

De heer Van den Berg: Ja, hoe dat moet.

Mevrouw Holtslag: De motie wordt opgedragen aan het college. Dat hoort zo met een motie. De heer Wegter zou iets kunnen vragen aan de regio ambassadeurs, maar dan ga je het niet het instrument van de motie gebruiken.

...

Mevrouw Holtslag: De heer Wegter kan het verzoek richten tot de regio ambassadeurs, maar dan gebruikt hij het niet het instrument van de motie. Dat is echt bedoeld voor het college.

De heer Wegter: Welk medium ik kan gebruiken om dat verzoek aan die regio ambassadeurs te doen?

...

De heer ...: Maar dan ga ... mevrouw de voorzitter?

De heer Wegter: Mag ik dan misschien ...

De voorzitter: Dames, heren even ...

De heer Wegter: Mag ik dit voorstel doen?

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Als de griffier ... de griffie heeft altijd gelijk dus in dit geval ook dus wij blijven bij het verzoek aan het college waarbij de understanding is dat het college het verzoek onmiddellijk doorgeeft aan de regio ambassadeurs. Daarmee is understood wat er bedoeld wordt dus wij willen ... de formele weg bewandelen, de koninklijke weg. Het college wordt verzocht aan de regio ambassadeurs te verzoeken, et cetera ...

De heer Van den Berg: Voorzitter, kunnen we ...

De voorzitter: Het ... mijnheer ...

De heer Van den Berg: Kunnen we de discussie beëindigen ...

De voorzitter: Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ja ik vind het ...

De voorzitter: En dan schors ik de vergadering ...

De heer Van den Berg: Ja.

De voorzitter: Omdat het college een opdracht blijkbaar geeft ...

De heer Van den Berg: Ik heb niet heel veel ...

De voorzitter: En hoeft geen ... Heeft. Nee, ik ben aan het woord.

De heer Van den Berg: Oh, sorry. Excuus.

De voorzitter: Mijnheer van den Berg. Microfoon uit. Er wordt een verzoek gedaan aan het college. Dat betekent, heb ik al gezien bij het college dat zij graag een schorsing willen als daar op ingegaan moet worden en daarna wilde u nog iets inbrengen.

De heer Van den Berg: Er ontstaat een Babylonische spraakverwarring en wat we vooral moeten voorkomen, is dat we in aan deze tafel gewoon heldere besluitvorming ... ik zou nog eigenlijk aan de heer Wegter willen vragen maar dan kijk ik ook naar de collega's, als wij nu gewoon in het eerstkomende presidium ... weliswaar na de vakantie, op de agenda zetten dat wij een stuk in deze raad brengen waarbij wij als gemeenteraad het besluit nemen om zo'n denktank in te richten en daarmee al onze collega's in de regio via de griffier daarover informeren en zeggen we nodigen iedereen uit. Volgens mij doen we het dan beter en dan kunnen we of zelf de snelheid in de hand houden en dan voorkomen we allerlei ingewikkelde constructies.

De voorzitter: De vraag is aan de heer Wegter gesteld.

De heer Wegter: Ja, het is een pragmatische oplossing maar ik ben niet helemaal zeker of dat een nog van hoge democratische gehalte getuigd want het zijn de raadsleden dacht ik die aan de orde zijn dus ik heb enige moeite om dit even over te plaatsen naar het presidium. Maar nogmaals, we moeten zoeken naar een pragmatische oplossing die het doel beoogt en daar zijn we het over eens dus als we met elkaar het doel onderschrijven, is wat mij betreft ieder modaliteit bespreekbaar maar ik ben benieuwd of het college na de schorsing het nog een wijsheid in pacht heeft om een suggestie te doen. Anders houd ik de motie aan en kom ik daar dadelijk op terug. Prima.

De heer ...: Voorzitter, nou lijkt me wel een goed moment om te schorsen.

De voorzitter: Ja wij schorsen ... dat was mijn voorstel om te schorsen en het college de gelegenheid te geven naar de motie te kijken en erop te reageren.



De voorzitter: Dames, heren. We beginnen ... we hervatten de vergadering. Die was geschorst. Er is een aanpassing op de motie gekomen waarbij de kern van de verandering is een mening ter kennis te brengen van de raadsleden van de overige gemeenten in de regio en waarvan de inhoud uitgaat van dat er een denktank komt en dat daar tenminste 2 raadsleden per gemeente in horen te zitten en dat er best enige druk op de ketel mag komen. Bedoel, dat is de kern van deze motie. Moet die nog in z'n geheel voorgelezen worden op dit tijdstip? Oké. Heeft u kennis kunnen nemen van de motie? Heeft het college bij deze aanzienlijke wijziging nog een behoefte aan een reactie?

Mevrouw Van Hunnik: Wij hebben als college kennisgenomen van deze motie en wij wachten de stemming af.

De voorzitter: En de opdracht aan het college is de mening ter kennis te brengen van raadsleden van de overige gemeenten in de regio dus het is ... dat het college een brief doorstuurt of een motie doorstuurt. Dames, heren, ik wil deze motie in stemming brengen en mijn vraag is wie is voor deze motie ... u wilt een stemverklaring geven. Mijnheer Vos geeft een stemverklaring.

De heer Vos: Ja, ik vind het een uitermate merkwaardig voorstel en ik zal ook tegen stemmen want het treft namelijk een ... doet enorme afbreuk aan het werk van onze regio ambassadeurs die daar veel tijd in gestoken hebben die wij gemandateerd hebben om verstandige dingen te gaan zeggen en we gaan nu weer een heel andere kant op waarbij we eigenlijk een beetje de ambassadeurs in hun hemd zetten dus ik zal hier tegen stemmen.

De voorzitter: Dames, heren, ik breng de motie in stemming. Wie is voor deze ... stemverklaring van de heer Bogaers.

De heer Bogaers: Ja, ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Vos en ik wil vervolgens even aanvullen dat het volgende regiopodium op 23 september gaat zijn, op een maandagavond om 8 uur en daar gaan we zeker al deze dingen gewoon bespreken en hoe het er dan ligt dus dat is de volgende stap. Zorg dat je daar bij bent. Wil je meespreken op dit gebied ook. Zo een stemverklaring.

De voorzitter: Dames, heren. Wie is voor deze motie? Voor deze motie zijn twee leden van VVD, D66, Liberaal Laren aanwezig de heer Van den Berg. Nou ik moet even heel snel denken en tellen ... sorry. 1, 2, 3, 4, 5, 6. Betekent dat 6 voor zijn en 7 tegen. Daarmee is de motie verworpen. We hebben nog een agenda af te werken en dat ...

7.4 Aanvraag Vangnetuitkering BUIG 2018

De voorzitter: Het volgende agendapunt is 7.4, aanvraag Vangnetuitkering en dan ... dames, heren, ik wil deze vergadering netjes afronden. 7.4, de aanvraag van de Vangnetuitkering en het voorstel is in te stemmen met de motie Vangnetuitkering participatiewet 2018, de gemeente Laren door het college van burgemeester en wethouders beschreven analyse en maatregelen ten behoeve van een besparing van de uitkeringslasten van op het BUIG-budget. Ik zeg geen BUIG-budget dus BUIG-budget. En twee, de toetsingscommissie vangnet participatiewet 2018 te berichten dat de gemeenteraad van Laren instemt met de in de notitie Vangnetuitkering participatiewet 2018 gemeente Laren beschreven analyse en maatregelen die het college heeft getroffen om tot een te korte reductie te komen op het BUIG-budget. Kunt u instemmen met dit voorstel? Is het voorstel aangenomen.

7.5 Huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019

De voorzitter: Dan komen we bij de huisvestingsverordening en het voorstel is de huisvestingsverordening Gooi en Vechtstreek 2019 gemeente Laren vast te stellen. Wil iemand daarover het woord? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Heel kort. We hebben het ook al gezegd in de commissievergadering. We zijn blij dat er 350 woningen in de regio verdeeld gaan worden onder jongeren. Ik denk dat dat een goede oplossing is.

De voorzitter: Kunt u ... kan de raad instemmen met dit voorstel? Ik zie raadsbrede ondersteuning, dan is het voorstel raadsbreed aangenomen.

7.6 Aanbesteding integraal beheer Laren

De voorzitter: 7.6, de aanbesteding integraal beheer Laren. Een voorstel, een eenmalig 59.000 euro beschikbaar te stellen ter voorbereiding op de aanbesteding 2019 en het tweede deel van het voorstel is structureel 78.000 extra beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het integrale bestek in 2020. Wie wil daarover het woord? De heer De Bondt, de heer Vos, de heer Van den Berg, mevrouw Klingenberg en de heer Wegter. In deze volgorde.

De heer De Bondt: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn twee opmerkingen die ik bij dit voorstel wil maken. In de eerste opmerking is dat wij niet de indruk hebben dat wij het zo slecht doen in het onderhoud van het groen en het bestraten et cetera. En dat wij vooralsnog geen aanleiding zien om daar veel in te veranderen. Mijn tweede, en dat is eigenlijk veel belangrijker, is het punt dat wij het wel een beetje vreemde timing vinden om nu de week voor de kadernota met een voorstel te komen om een structurele uitgave te doen van 78.000 euro. Dat zou hooguit in onze mening bij de begroting kunnen gebeuren. Dus binnen onze fractie bestaat vooralsnog weinig steun voor dit voorstel van het college.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot wat de heer De Bondt zegt, denk ik dat het heel erg goed is dat we gaan wijzigen met wat er nu gebeurt. Dat heeft niet zo zeer te maken dat het niet netjes zou zijn of niet goed zou zijn, maar het is wel een heel ... een belangrijke wijziging om na te gaan denken hoe je met natuur of in ieder geval met groen omgaat en niet alleen maar bedenkt eens in de 14 dagen rossen we de grasmaaier erover heen, maar we gaan het doen op het moment dat de natuur dat toelaat of dat het verstandig is. Voorheen kon het gebeuren dat er een akkerrand bij de Naarderstraat juist voordat de Berenklaauwen in bloei kwamen en dan gaat iedereen roepen ja maar Berenklaauwen, die zijn wel heel gevaarlijk want die kunnen je heel erg aanvallen. Dat die juichen dat de bloei begon dan eventjes door de medewerkers weggehaald werden. Dat hebben we liever op een ander moment dus ik denk dat het een heel mooi voorstel is om na te gaan denken over je beheer op een manier die veel meer ten goede komt aan het bloeien en het groeien van het groen en daarmee veel plezierige manier is om om te gaan met onze omgeving. En volgens mij is ook de afdeling groen er al mee begonnen de afgelopen periode, want in sommige delen van het dorp is het bestek al aangepast. Wordt al op een andere manier gewerkt en dat kun je ook zien, want er zijn mooie bloemenakkers gekomen en dat ziet er gewoon veel beter uit dus er zitten enorm veel voordelen aan. Het is wel zo dat het een denkwijze is die je moet wijzigen. Het is niet zo simpel en ik denk dat de uitdaging ligt voor de wethouder en voor de uitvoerende dienst om dat heel goed uit te gaan voeren. Daar zit wel een angel in natuurlijk en belangrijk om straks te gaan meten, wordt er ook gedaan wat we wilden? En komt er ook uit wat

we wilden? Waarmee ik ook onmiddellijk nog wil aangeven dat we dus niet een soort Zwitserse toestanden wil hebben waarbij alles helemaal schoon geharkt is en er geen enkel vuiltje meer ligt, dat hoeft ... zo erg hoeft dat ook weer niet. Je kunt ook de natuur wat meer z'n gang laten gaan, maar ook dat kun je regelen in dit systeem en ik denk dat dat de meerwaarde vormt van deze manier van beheer. Dus wij zijn daar wel voor, met de restrictie dat er wel misschien na een jaar geëvalueerd moet gaan worden en kijken of het echt werkt op de manier zoals we zouden willen dat het werkt. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou ik zal u eerlijk zeggen dat wij in de voorperiode dat we dit stuk behandelden met de steunfractie van het CDA ons ongelukkig voelde gewoon met de structurele uitgave en ook nog wel met de tijdelijke uitgave maar alles horende ook wel dachten van nou er zitten wat ook wel positieve kanten aan maar het is bijna bij de dag dat we ook straks aan het begin van deze vergadering nog werd gezegd dat we er echt gewoon financieel niet heel goed voor staan en zonder dat nu heel erg politiek uit te willen melken, denk ik dat de fractievoorzitter van de VVD een dappere poging doet om de woord bij het daad te voeren of de daad bij het woord te voegen en dit hier op de middenstip te leggen en niet om vervelend te doen maar wel gewoon om serieus aan te geven dat zijn fractie ook vraagtekens heeft en tegelijkertijd denk ik dan los van elkaar hebben wij die vraagtekens ook op dit moment. Dat gezegd hebbende en dan gehoord hebbende wat collega Vos van Larens behoud zojuist zei dat er eigenlijk al verandering zichtbaar is in het dorp zou als je goed luistert, kunnen inhouden dat er kennelijk onder het huidige beheerregime wel degelijk mogelijk is om te verbijzonderen omdat het gewoon te maken heeft met een marktsetting en tegenwoordig zie je zelfs in de social media dat wij af moeten van het netheid syndroom. Niet alles meer glad moeten maaien, maar er mag best eens een bloemetje groeien. Dat gezegd hebbende, maar vooral ook om die technische benadering dat wij volgende week een kadernota hebben en dat we er gewoon echt heel zwaar voorstaan vind ik het geen rare gedachte om te zeggen van kunnen we dit stuk op z'n minst niet aanhouden en het volgende week gewoon meenemen in die kadernota dan wel straks in de begroting. En dan sluit ik me eigenlijk aan bij de woorden van de VVD. Hoewel, de intenties goed zijn ... misschien moeten we even een pas op de plaats maken en als ik misschien zeg, dan zeg ik eigenlijk: we moeten een pas op de plaats maken voor nu.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik denk zeker dat het verstandig is om het aan te houden tot de kadernota. Aan de andere kant is het wel zo dat wij er gewoon aan hechten dat het dorp er heel netjes uit ziet maar dat doen alle andere fracties ook. Een paar dingen wil ik er als voorschot wel uit halen. Ik ben heel blij dat de woningen aan de ... of het pleintje, de winkels aan de Schapendrift dat dat meegenomen wordt als a locatie. Ik denk dat dat de mensen daar ook goed doet dat er op die manier naar hen gekeken wordt. Dus met de kadernota gaan we erover spreken. Een ander punt wat ik er wel uit zou willen halen, dat is dat ... ik heb begrepen dat de ... tijdens de commissievergadering dat ons eigen groen dienst die gaat het centrum bijhouden. Nou dat is prachtig mooi. Ik denk ook dat dat heel goed is dat die mensen gewoon in dienst kunnen blijven bij de gemeente, maar daarnaast is het zo dat wij hebben vernomen dat de Hertenkamp dat dat eruit gehaald wordt en dat dat eventueel naar de Tomin zou gaan. En daar betreft het dan mijn voorschot wat ik nu alvast zou willen zeggen, want daar zou ik niet erg om meerdere redenen ben ik daar niet erg blij mee. Heel kort. Dieren herkennen en verzorgen. Een ziek dier of een dier waar wat mee aan de hand is of waar wat mee moet gebeuren, dat is belangrijk dat je dat ziet. Ik wil niets afdoen aan de integriteit of de kwaliteit van de Tomin medewerkers, maar ik denk dat het goed is ... als je dieren hebt, dan ben je daar verantwoordelijk voor. Het moet goed zijn. Iemand met die affiniteit en iemand die daar verstand van heeft.

Wij zijn verantwoordelijk voor de dieren in het Hertenkamp om ze op een juiste manier te verzorgen en de juiste kwaliteit te geven. Wij hebben verantwoordelijkheid voor levende dieren. Die verantwoordelijkheid heeft iedereen die met dieren te maken heeft. Zo worden wij ook aangesproken op onze goede verzorging. Ik ga niet in op de integriteit of op de kwaliteit van de Tomin, maar ik denk als wij iemand hebben bij onze eigen groendienst die met liefde en plezier voor de herten zorgt en gewoon 's morgens gaat kijken, 's avonds gaat kijken. Als er iets bijzonders is, gaat hij tussentijds nog kijken en ik zou er echt voor pleiten dat wij gewoon eens goed zorgen voor de dieren die van ons afhankelijk zijn en de gemeente ... we worden er ook op aangesproken dus dat voorschot zou ik graag willen nemen op het hele verhaal en verder komen we erop terug in de kadernota.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Voorzitter, iemand zocht perfectie voor woorden hoe ik over een onderwerp denk dan vanavond door de vertegenwoordiger van de VVD met betrekking tot dit onderwerp. Klasse, dank u zeer.

De voorzitter: De wethouder. De heer Stam.

De heer Stam: Ja ik ga toch een poging doen. Ik ga een poging doen om het ondanks de heldere woorden van mijnheer De Bondt toch nog eens op een heldere manier te verdedigen. Dit ... wij zijn al maanden bezig om dit voor elkaar te krijgen. Dat doen we in BEL-verband. Dat is heel veel inspanning op geleverd door ambtenaren, door wethouders. We hebben dat al enige tijd uitgesteld. Dat heb ik gelijk denk ik tegen een aantal al een keer verteld en we staan nu op het punt en ik pleit er ook voor wat dat betreft om het nu in z'n werk ... aan het werk te zetten. We staan op het punt om die tent daar uit te gaan schrijven. Als we dat niet doen, schuiven we de hele zaak nog eens een halfjaar op. Op dit moment hebben we rust bij de buitendienst. Daar hebben we namelijk uitgebreid ook mee gepraat. Daar is uitgebreid overlegd, ook in allerlei gremia en verbanden. We hebben nu rust bij de buitendienst omdat er onrust was ontstaan heb ik geloof ik in de commissie ook verteld, dat die misschien zou worden uitbesteed en ga zo maar door. We hebben dat uiteindelijk besloten om dat niet te doen. Anders dan dat we nu ... en we hebben nu in de ... het voorstel duidelijk gemaakt dat wij dit buitendienst een duidelijke functie willen geven in het beheer of met name van het centrum en een paar andere kleine andere zaken en we willen het tender dan vervolgens aan de rest van het dorp aan een externe aannemer geven. Dan kan Tomin ook in meedoen. We hebben ook een '...' een afspraak gemaakt. Zowel in Blaricum als in Eemnes voor ditzelfde punt ook behandeld in de raden. Ik pleit er erg sterk voor om het wel door te laten gaan. Ik snap het punt heel goed dat men zegt en dat heb ik zelf ook als probleem. Hoe ga je nu op dit moment om met de extra gelden die wij vragen? Ik kan me voorstellen dat de raad zegt van we kunnen met het voorstel in algemene zin akkoord gaan, maar dat zal nog in het licht van de begroting en van mijn part maken we dan een voorbehoud in de tender op de een of andere manier dat we een voorbehoud maken om in het licht van datgene wat de raad dan gaat beslissen in het kader van de begroting. Want uiteindelijk gaat het contract ook pas op 1 januari in en dan hebben we de begroting allang gehad. Om die slag om de arm te houden, ik ben ... ik sluit me erg aan bij de woorden van mijnheer Vos. Dat is ook in de commissie behandeld. We gaan op dit moment op een hele andere manier werken. We willen ... we hebben op dit moment allerlei contractors aan de gang die op een bepaalde manier het dorp proberen schoon en geknipt te houden. Dat gaan we in één hand brengen. We brengen ... we sluiten die activiteiten veel beter op elkaar aan. Volgens mij als we ... als mijnheer Vos constateert dat het allemaal wat beter eruit ziet, dan is dat niet omdat we volgens mij op dit moment anders zijn gaan werken. We hebben wel één keer dit jaar een enorme schoonmaakoperatie gedaan om de boel laten we eens een keer fris en fruitig te maken in het dorp en dat merk ik ook bij bewoners die dat valt bewoners ook op. Dus ik ben in ... ik vind een van de moeilijke dingen bij

groen in het algemeen, maar dat geldt ook voor grijs en blauw en dat soort zaken, het is een soort onzichtbare zichtbaarheid. Die wordt er niet ... je wordt niet onmiddellijk als wethouder door het dorp op schouders gehesen. Dan zeg ik jongens, het ziet er allemaal fantastisch uit maar het is wel een element van het dorp waarin je laat zien hoe je omgaat met groen en met alle zaken die ermee te maken hebben en ik ben wat dat betreft wil ik echt een nadrukkelijk pleidooi doen, ook al in het licht van het feit dat dit in maanden lang is voorbereid. Dat we op het punt staat de tender uit te gaan schrijven en dat ik het echt moet afraden als we dit zouden uitstellen. Ik zie ook niet in wat het op zichzelf met de kadernota te maken is, behalve met het punt van dat geld wat we extra vragen. Dat snap ik ook wel. Maakt allemaal voorbehoud dat we in het licht van ik zie heel goed voor me ook in de discussie die we meer naar het college voeren dat we voor een ingewikkeld vraagstuk staan, hoe gaan we om met een eventueel dreigend tekort of een krappe begroting om het nou zo te zeggen. Daar moeten we allemaal op de een of andere manier onze bijdrage leveren. Daar hoort dit natuurlijk ook bij en als daar consequenties aan verbonden moeten worden dan moeten we dat zeker niet uit de weg gaan, maar ik zou nu zeggen zet de tender aan de gang, spreek af dat je op deze met andere manieren gaat werken want als we dit nu weer gaan uitstellen en ik bedoel de kadernota is volgende week woensdag geloof ik, wat is het. We gaan toch niet op vijf dagen een discussie uitstellen naar een kadernota, want dat gaat ... de kadernota gaat niet over het feit hoe je op een andere manier met het groen en het blauw en het grijs omgaat. Het gaat nu om een principiële vraag waar we het uitbundig het nodige aan hebben voorbereid wat in drie raden op dit moment aan de orde is en ik pleit echt namens het college uitdrukkelijk om dit nu zijn gang te laten gaan. Als u vindt dat er op het ... op de extra gelden voorwaarden moet worden gemaakt, prima. Verwoordt u dat op de een of andere manier, vind ik best maar ik moet u echt afraden om het college niet toe te staan dit nu aan de gang te zetten.

De voorzitter: Oké. Er komt een tweede termijn. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, ik kan de wethouder wel goed volgen want ons hart ligt ook bij het groen en dat weet u heel goed maar het is natuurlijk van de andere kant zo, geld wat er niet is dat kun je niet uitgeven en misschien moet er een keuze gemaakt worden, we gaan wat aan De Brink doen. Daar is inmiddels 8 ton voor beschikbaar. 4 ton plus 4 ton. Misschien moet ... er moet een afweging gemaakt worden en ik denk dat dat toch gebeurt tijdens de vaststelling van de kadernota. En daarnaast, een maand wachten, ik weet niet hoe er recht dat zou zijn.

De voorzitter: Ik ga eerst het tweede termijn. Nog een reactie, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, de wethouder die zei ik ga een poging doen om een betoog te houden. Dat heeft hij gedaan, maar er zit ook een vorm van ja van zachtheid in. Kijk, niemand is tegen groen maar het is niet zo dat het ons het water aan de lippen staat. Dat het een ramp is. Zeker niet, want nogmaals de heer Vos constateerde al: je ziet al een verandering, want die verandering die zit vooral in het hoofd en die wordt niet alleen met een tender bereikt dus dat punt zie ik niet helemaal. Belangrijker is dat gezegd wordt van we hebben volgende week die kadernota. Dat is over een week. Nou die week zal het echt niet uitmaken dat dat nog even uitstel vraagt. Sterker nog, als dan wordt gerefereerd dat dat onduidelijkheid bij medewerkers kan geven of anderszins, dan wil ik toch de wethouder nog wel voorleggen dat als wij nu gewoon ja zeggen en je gaat een tender in gang zetten dan kan het toch niet zo zijn dat je zo meteen over volgende week of over een paar maanden zegt ja we doen het toch maar niet direct. Dan is er geen weg terug volgens mij dus ik vind dat niet een ... de allerbeste voorstelling van zaken die de wethouder dan op dat punt doet. Nou volgens mij zei u dat wel, maar goed daar mag u zo op reageren. Ik denk gewoon waar het omgaat, is wij nemen heel serieus ... misschien gaat het er volgende week wel gewoon wel door, maar dan hebben we het in ieder geval in z'n

totaliteit bekeken en daar hecht ik erg veel waarde aan en nogmaals, het is niet alleen maar om te pesten maar het is nu echt en niet alleen maar meer vijf voor twaalf zeggen maar ook gewoon vijf voor twaalf doen en hoewel dat zeer spijtig is, is het denk ik volledig goed uitlegbaar naar de twee buurgemeentes want sterker nog, er komen zo meteen nog wel andere problemen op ons af. Nou nou mag Blaricum misschien wat extra geld verdiend hebben en in sommige zaken wat makkelijker kunnen opereren maar dan moeten ze zich toch misschien maar eens even aan het tempo van de gemeente Laren aanpassen waar we iets beter onze centen na moeten tellen en dat is vanavond dan met dit onderwerp en nogmaals, het kan volgende week wat mij betreft gewoon in z'n volle omvang meegenomen worden. Het gaat er niet om dat de inhoud wordt afgebrand, het gaat puur om het geld.


De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja, nu doet ie het wel. Ja, u ... ik begrijp de zorgen die er zijn natuurlijk over het geld en dat is ook terecht. Je kunt geen geld uitgeven wat je niet hebt, maar aan de andere kant dan wordt er heel makkelijk besluit genomen over dingen die misschien ook veel geld kosten en die veel minder zichtbaar zijn. Het is wel heel belangrijk volgens mij dat we daar geld in steken in dat dorp. Het moet er gewoon goed uitzien. Die natuur moet er goed uitzien. U maakt zich zorgen over de hertjes. Ik maak mij zorgen over de planten, over de bomen et cetera en you pay peanuts, you get monkeys. Als we niet zoveel geld uitgeven, dan gaat er niet goed omgegaan worden met die spullen en ja die kadernota, natuurlijk dat is belangrijk. We moeten het over geld hebben, maar ik denk dat dit toch wel een heel zwaarwegend besluit moet zijn en dat we gewoon op een verstandige manier en op een andere manier en ik denk aan wat mooiere manier met onze omgeving om moeten gaan.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, het gaat wat mijn fractie betreft niet zozeer om de vraag kan het beter en kan het mooier en het groenbeheer want daar zijn we best wel van overtuigd dus dat deel van het pleidooi van de heer Vos heb ik geen moeite mee. Ook niet als de wethouder dat nog eens bevestigt en we hebben trouwens in de al eerder ook in de commissievergadering hebben we het daarover gehad. Waar het mij ter principale om gaat, is dat je in een begroting prioriteiten stelt, afwegingen maakt van wat je belangrijk vindt, wat je iets minder belangrijk vindt en waarvan je zegt dat doen wij niet. Wij hebben nu een jaarrekening vanavond besproken waaruit bleek dat er begrotingsoverschrijdingen zaten. Dat we op de reserves moeten interen en dat betekent voor mijn fractie dat wij bij de begroting een afweging gaan maken wat wij en een prioritering en dat betekent niet dat wij bij voorbaat los van die begrotingsbehandeling nu even zeggen, dit is voor ons het allerswaarste prioriteit want dat zegt u, mijnheer Vos, als u zegt het moet doorgaan. Wij vinden dit belangrijker dan het Brink huis, het zwembad, Singer, noem maar op.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Vos: Dat is technisch onmogelijk heb ik begrepen. Ja, nu wel. ja, maar ik vind u nu opeens te , mijnheer De Bondt. U verwijt mij dat ik hoge prioriteit geef aan de omgeving, aan het groen. Klopt. Klopt, bij de vorige bijeenkomst hebben wij gesproken tijdens het R&I over eventueel het verbreden van Lange Wijnen waar de VVD zonder enig probleem een paar ton erin wil steken zonder enig onderbouwing en gewoon zegt nou misschien is dat een beetje onveilig, laten we maar eens ...

De heer De Bondt: Dat was niet zo.

De heer Vos: Een beetje aan de slag gaan ...

De heer De Bondt: Dat was slechts een voorstel ...

De heer Vos: Met de weg.

De voorzitter: Dit was ...

...

De heer ...: Uit te werken.

De heer ...: De pot verwijt de ketel.

De heer ...: Kijk, nu zouden wij dat natuurlijk als oppositie heel erg mooi politiek kunnen gaan uitbuiten maar dat is nou wat we volgens mij nu niet moeten doen. Kijk, ik snap wel de opmerking over de Lange Wijnen en daar denkt de CDA-fractie ook anders over maar ik wil toch hier nu gewoon vanmiddag, vanavond de bal echt in het midden. Het gaat over de financiën. Puur over de afwegingen maken en niet over de inhoud en ik ga ook zeker niet hier nu verder twee collegepartijen uit elkaar willen spelen. Ik wil graag gewoon dat wij hier in de meerderheid, het liefst in een voltallige meerderheid zeggen we parkeren het even. Doe dat gewoon met elkaar en volgende week hebben we het erover.

De voorzitter: De wethouder. De heer Stam.

De heer Stam: Ja kijk, volgens mij is er één groot misverstand. Is dat als we het volgende week in de kadernota bespreken wat op zichzelf denkbaar zou zijn. Dan praten we het ... stellen we het vijf dagen uit. De kadernota gaat het ... stelt helemaal geen begroting vast natuurlijk. De kadernota praat over hoe denken wij het beleid voor de komende jaren in te gaan vullen en natuurlijk komt er aan de orde, hoe gaan we het met geld om en wat voor richting wordt eraan gegeven door de verschillende fracties. Ik heb al aangegeven, ik zou een voorstel willen doen aan de raad en als dat over vijf dagen kan, vind ik het ook prima. Kan er nog eens over nagedacht worden. Ik zou willen dat het voorstel wordt aangenomen om ons de kans te geven de tender te doen. Als u vindt, ik zeg helemaal niet dat dat geld per se moet worden uitgegeven. Ik zeg, maak desnoods een voorbehoud dat dat in de ... op welke manier dat uiteindelijk in de begroting terecht komt. Ik zeg helemaal niet, mijnheer Van den Berg, dat we op het end dat we in het najaar moeten zeggen we doen het maar helemaal niet want ja dan stellen we het een jaar helemaal uit en ik vind echt, dit is serieus, we hebben nou jaren, anderhalf jaar het integraal beheer voorbereid met ambtenaren, met buitendienst, met veel problematiek, met directies van de BEL die dit geprobeerd hebben op een goede manier met de buitendienst te regelen. Er was fel onrust. Zij hebben daar ook de rust weer terug. Ik vind het ook een voorstel wat echt op een systematische manier op een andere manier te werk zal gaan zoals mijnheer Vos heel uitdrukkelijk uitlegt. Het spijt me dat ik als ... laat ik het anders zeggen. Het college is in ieder geval van oordeel dat het door zou kunnen gaan. Ik ... de wethouder financiën zit hier naast me en als hij vindt dat hij daar wat van mocht zeggen dan zal hij dat zeker doen, neem ik aan. Ik ga ervan uit dat wij gaan niet zonder meer nu tegen u zeggen we gaan dat geld per se uitgeven. De tender gaat lopen wat mij betreft als u het daarmee eens bent en vervolgens gaan wij kijken of de extra gelden die uit die tender komen, misschien valt het wel reuze mee met de tender. Ik weet niet hoe die tender eruit komt. Die kan op plus 120 uitkomen, plus 40. Het gaat erom dat ik uiteindelijk met u in de slag zal gaan met dat voorbehoud dat we nog eens een keer in de afweging van alles wat we in de begroting gaan bespreken met elkaar en dan zullen we allemaal misschien wat moeten inleveren en misschien

ook het groen wel een beetje. Dan pas een besluit kunnen nemen over de gelden. Ik ... misschien is dat een oplossing voor vanavond of anders over vijf dagen, maar ik moet er echt een uitdrukkelijk pleidooi gaan opdoen omdat ... voor doen om dat niet uit te stellen. Anders dan volgende week een besluit te nemen, maar u brengt echt zowel de hele organisatie als dit college in problemen als u het helemaal niet aanneemt.

De voorzitter: Ik begrijp dat wethouder Calis ook hier op wil reageren.

De heer Calis: Ja, in aanvulling op wat mijn collega Stam hier vertelt. Ik wil u nog wel even in herinnering brengen dat ik meen zelfs dat in de laatste vergadering de raad aandrang op uitbreiding van het budget voor de rekenkamer. Daar heb ik toen ook al een kritisch geluid bij gemaakt. Daarnaast hebben we het ook hier gehad over de begroting van de BEL. Ook bij de begroting van de BEL hebben wij als raad, want de raad heeft de visie vastgesteld waarvan wij zeggen van het kan zijn dat in het kader van de ontwikkelingen van kadernota, begroting, meicirculaire de BEL zijn begroting naar beneden zou moeten bijstellen. Zo zijn er veel verschillende terreinen, hebben we ook gezegd: we moeten nog meer gaan begrijpen hoe het sociale domein zich ontwikkelt om te kijken of we daar überhaupt iets van kunnen vinden hoe dat hele proces van kostenstijgingen wellicht wat meer beheersbaar zou kunnen worden. Zo is er een scala van zaken die spelen waarvan wij nu zeggen voor een integraal beheer, daar is ... dat speelt al een jaar en laten we dat vaststellen en als zakenman vind ik het eigenaardig dat al van te voren, voordat de inschrijving bekend is gezegd wordt dit gaat 78.000 meer kosten. Ik zou zeggen tegen de inschrijvers, het moet een beetje goedkoper want anders krijg je niks. Maar in het kader van het geheel is het aan de raad om daar in prioriteiten te bepalen en ik wil mijn collega Stam gewoon steunen en zeggen van laten we in elk geval met de voorbereiding verder gaan, want dat is ook afgestemd met de gemeentes in met Blaricum en Eemnes en dat voorbehoud zoals we dat ook bij de begroting bij de BEL gemaakt hebben, kunnen wij en misschien is het beter formuleert beter om te zeggen moeten wij ook maken bij de uitslag van deze aanbesteding.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg en daarna breng ik het in stemming.

De heer Van den Berg: Ik heb volgens mij echt heel serieus geprobeerd zojuist een op een elegante manier het naar volgende week over te hevelen. Dan gaat u op de inhoud in, dat u zegt van ja wethouder Stam van dan komt dat eigenlijk helemaal niet aan de orde. Wethouder Calis valt gelukkig zijn collega bij, want zo mag je dat best noemen maar die haalt er het sociaal domein bij. Daar komen nog andere punten bij, maar waar het dus juist ook omgaat, is dat wij gewoon een afweging willen maken als raad en die vijf dagen die maken dan echt niks uit. Het zijn bijna de woorden van de wethouder straks. Alleen vertaal ik ze net andersom en als het elegant niet helemaal kan dan moet het misschien iets harder gezegd worden, de raad wordt altijd gezegd is het hoogste orgaan die bepalen wat ze doen. Wij moeten hier nu de keuze maken en ik ben er van heilig van overtuigd dat het niet goed is als wij nu dit doen, gehoord hebbende ook de discussie dan brengen we meer vaagheid als duidelijkheid en ik ben voor duidelijkheid en we gaan dit wat mij betreft gewoon netjes volgende week meenemen in de kadernota en dan gaan we eens even diep met mekaar praten want dat hebben we vanavond al eens eerder gezegd. Dat is hoognodig en ik zou het college ook echt willen vragen om niet nog een keer hier overheen te gaan, want dan wordt het misschien wel wat meer pijnlijk. Al wat de wethouder neemt al woorden in de mond dat er anders misschien een probleem is. Ja, ik wil er niet eens over nadenken. Ik zie dit helemaal niet als een probleem. Dit is gewoon even een week doorschuiven. Geef ons als raad nou eens de ruimte om daar gewoon even wel overwogen ja of nee tegen te zeggen op basis van de financiën, want de inhoud doet ook het CDA net als alle andere partijen hier aan tafel niets aan af.

De voorzitter: Ik kijk naar de raad. Wat er wordt voorgesteld door één van de raadsleden is dit punt te agenderen bij de kadernota. Het is niet zoiets van opnemen in de kadernota. Het is een wijziging van de

agenda van volgende week en daar waar de kadernota aan de orde is, is er ook nog een ander agendapunt zijnde de aanbesteding integraal beheer want dat is even iets anders dan invlechten in. Ik kijk even naar de wethouder, want anders breng ik het gewoon in stemming.

De heer Stam: Ik heb mijn pleidooi gehouden en ik zie niet in wat er enorm gaat veranderen over vijf dagen, maar goed als de raad meent dat dat in het kader van ... of in de kader van de kadernota nog eens een keer besproken moet worden. Nogmaals, ik denk dat de kadernota zoals die volgende week aan de orde gaat komen helemaal niet gaat over de invulling van het geld. Dat komt pas aan de orde nadat u u heeft uitgesproken over beleidsrichtingen en hoe dat volgende de komende jaren moet gaan gebeuren en dat zal dan op een verstandige manier door de minister van financiën in de begroting worden verwerkt en natuurlijk zijn we dan vervolgens als college verantwoordelijk om te zorgen dat dat min of meer in evenwicht is of misschien dan meer dan min in evenwicht is en we zullen ongetwijfeld als dat de verkeerde kant opgaat allemaal zoals wij hier zitten als college met voorstellen komen om in al onze portefeuilles het nodige te doen om te zorgen dat dat voor elkaar komt. Daar hoort mijn portefeuille ook bij dus mijn voorstel zou zijn, geef mij de gelegenheid om als u denkt over vijf dagen breng ik het opnieuw aan de orde, prima maar geef mij de gelegenheid om die tender uit te schrijven en geef mij ... en ik doe het voorstel hier om een voorbehoud te maken in het licht van datgene wat dadelijk in de begroting aan de orde komt. Namelijk, het zou best kunnen dat een kaasschaaf langskomt langs alle posten om als dat allemaal aan de orde komt dan zullen we ... dan zal ik ook in groen meedoen en dan zal in de tender zelfs dat voorbehoud meegenomen kunnen worden. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: De laatste en dan breng ik het in stemming. Elk ander voorstel zie ik niet.

De heer ...: Mijnheer Loeff. En nu wordt het ... kaasschaaf. Volgens mij hebben we het niet meer over een kaasschaaf, we hebben het over snijden en als het ook weggezet wordt als kaasschaaf methode, daar zitten we niet een halfuur over te praten. Wat mij betreft, de wethouder heeft zich terdege verdedigd. Pluim daarvoor, maar wat mij betreft brengt u het in stemming en ik kan tellen en iedereen kan tellen en dan gaan we wel meemaken. En ik ben het eens met uw formulering zoals u die net zei dat het erbij komt en niet erin verweven wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Iedereen is er voor het goed onderhouden van het groen en alle aanverwante dingen die er staan. Als we het besluit ... het raadsbesluit is nu tweeledig. Als we punt 2 weglaten, is het dan acceptabel? Dus het voorbereiden van de aanbesteding wel doen, maar het beschikbaar stellen van het structureel geld dat schuiven we op op het moment dat we meer weten.

De voorzitter: Ik zie de wethouder denken ...

De heer Stam: Het is een constructieve suggestie. Dank u wel. Het is een constructieve suggestie. Daar kan ik op zelf wel even u moet zich wel realiseren dat de ambtelijke adviezen die mij bereiken, is dat de manier waarop we die tender gaan uitschuiven wel eens zou kunnen leiden tot hogere kosten. Ik ben het in die zin eens, ik zoek niet naar meer kosten. Als het voor hetzelfde geld kan, vind ik het prima natuurlijk. Daarom heb ik net gezegd, voor mij hoeft u niet al te besluiten dat we 80.000 euro gaan uitgeven. U mag wat mij betreft maak ik een voorbehoud dat dat nog aan de raad is om daar een besluit over te nemen. Nou zegt u het andersom, dan vind ik het ook prima maar laten we alsjeblieft die tender gaan uitschrijven aan de gang gaan en de manier werken in ieder geval accepteren en doorgaan.

De voorzitter: Ik doe een ordevoorstel. Dit is in feite een mondelinge amendering. Om een besluit te nemen over het voorstel en alleen het eerste deel en dan met het voorbehoud wat heel nadrukkelijk ook door de wethouder is genoemd. Kan ik het zo in stemming brengen dat als ik het doe dat iedereen weet wat ik in stemming breng? Namelijk alleen het eerste voorstel. Kunt u instemmen met het voorstel eenmalig 59.000 beschikbaar te stellen ter voorbereiding op de aanbesteding 2019 waardoor de aanbesteding alvast kan beginnen? Begrijp ik. Kunt u daarmee instemmen? Wie stemt hier voor met het ... voor Larens Behoud, dat is vijf. VVD is 8. 6, sorry. Neemt u mij niet kwalijk.

De heer ...: Stemverklaring.

De voorzitter: 6. Drie van de VVD. D66 en Liberaal Laren en twee personen en een stemverklaring van het CDA.

De heer ...: Een stemverklaring luidt als volgt dat ik dit nu wel een hele snelle conclusie vind dat ik het toch de wethouder op wil wijzen dat ik het wel een toch een vreemde ... ik vind het constructieve oplossing, maar blijft ook een vreemde gang van zaken vind ik treurig ... uitermate dat we het niet gewoon ons nu een keer eens een week de gelegenheid geven om hier volgende week over te praten.

De voorzitter: Dames, heren ...

De heer ...: Mijnheer Hurink, ik mag iets vinden. U mag iets vinden.

De voorzitter: Ja. Dames, heren ik wil een ordelijke vergadering en u moet ook bedenken dat mensen meeluisteren en wie weet wie allemaal meeluistert. Ik kan vaststellen dat het voorstel is ... met de ... voorstel 1 is aangenomen en met één tegenstem.

De heer ...: Ik kan wel voor met de ... ik ben voor met die 51 maar met een stemverklaring die ik er net bij heb.

De voorzitter: Oké. Dat betekent dat het raadsbreed is aangenomen. Het eerste ... Ja.

De heer ...: Punt twee wordt niet behandeld ... wordt niet meer in stemming gebracht?

De voorzitter: Op dit moment niet. Als u daarmee instemt.

De heer ...: Niet. Oké. Nou ja, oké.

De voorzitter: Wij ... het tweede deel van het besluit wordt aangehouden.

De heer ...: Oké. Oké. Goed.

De voorzitter: Is dat de correcte formulering?

De heer ...: Ja. Oké. Prima.

De voorzitter: Ja.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik de vergadering.

De heer ...: Dank u wel.