

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN

d.d.

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Goed dat u allemaal gekomen bent ondanks de omstandigheden, ik bedoel buiten. We hebben een forse agenda vanavond, dames en heren. Dus ik zal op ieder een beroep willen doen, inclusief de publieke tribune waarvan een aantal vanavond ook het woord zullen voeren om u qua tijd zoveel mogelijk te beperken om nog op een redelijk tijdstip vanavond weer huiswaarts te kunnen gaan. Dat gezegd zijnde kom ik bij de agenda. Zijn er opmerkingen met betrekking tot agenda? Dat is niet het geval. Dan is die hiermee vastgesteld.

2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 16 oktober 2018.

De voorzitter: De lijst van adviezen van de vergadering van 16 oktober vorig jaar, 2018. Op- of aanmerkingen? Ook dat is niet het geval. Dan is die daarmee gearresteerd.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen. Is er van de zijde ... heet de wethouder van harte welkom dat hij aan deze tafel zit. En nog een tweede wethouder zelfs. Dat freut ons zeer. Goedenavond wethouder en locoburgemeester mag ik ook zeggen. U bent ook van harte welkom en de vraag is of u, of uw collega mededelingen heeft.

De heer Stam: Twee locoburgemeesters hè, zoals u weet.

De voorzitter: Twee locoburgemeesters? Ik geef u eerst het woord in aflopende volgorde. Ik geef u eerst het woord.

De heer Stam: Ik wou de commissie nog even meenemen het feit dat we, en ook de raad verdient daar een groot compliment voor, dat we afgelopen vrijdag het crematorium Laren hebben geopend. En daar heeft de raad in de tijd unaniem ook mee ingestemd. Dat vond ik een feestelijk en heuglijk gebeuren. Al hoewel zo'n crematorium nou niet gelijk feestelijk mag worden betiteld misschien. En we hebben de afgelopen vrijdagavond vond ik een zeer geslaagd sportgala gehad. Voor degenen die er zijn geweest. Maar goed om dat nog eens even te melden. Ik meld ook even, voor zodat dat nog niet bekend is bij sommigen en ik zal het ook nog eens in de raad herhalen. Op de 31^e januari is er een bijeenkomst in De Bel over de OV, het openbaar vervoer. Daar zal de regio een presentatie houden, daar zal de drie colleges laten weten hoe zij daar tegenaan kijken en zal de raad gelegenheid hebben om een zienswijze te formuleren of in ieder geval er over na te denken, en ook bewoners zullen daarvoor worden uitgenodigd. En op 4 februari is er een uitgebreide themasessie over duurzaamheid. Ik breng het graag onder uw aandacht. Dat was het.

De heer Van der Zwaan: Mag ik daar iets op...?

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Is het de bedoeling van 4 februari dat we ons aanmelden? Dat staat er namelijk niet in.

De heer Stam: Nou, duurzaamheid is zo'n belangrijk onderwerp dat ik er vanuit ga dat iedereen zal komen.

De heer Van der Zwaan: Nee, oké. Dan is het goed.

De voorzitter: En ik neem aan wethouder dat het een publieke bijeenkomst is?

De heer Stam: Het is wat mij betreft, dat heb ik ook al via de griffie aan u doorgegeven. Wat mij betreft is het bedoeld in de eerste plaats om raad en commissieleden eerst helemaal bij te praten over de stand van zaken, over de plannen die de gemeente heeft. Om vervolgens ook met u te overleggen hoe we met bewoners, want dat zullen we toch in intensieve mate moeten gaan doen de komende tijd hoe we vervolgens met bewoners om willen gaan. Maar ik wil graag, als u het daarmee eens bent, eerst eens met raad en commissieleden duidelijkheid proberen te scheppen voor elkaar en met elkaar.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Verder geen mededelingen?

De heer ...: Ik kan nog melden dat ik een kennismakingsgesprek heb gehad met de nieuwe rentmeester directeur van het Goois Natuurreservaat, Karin Kos. En dat was een zeer plezierig gesprek. En het Gooise Natuurreservaat is ook met een nieuwe actie gestart om van de donateurs zogenaamde natuurbeschermers te maken. Ik hoop dat ze daar veel succes mee hebben en de besprekingen rond de participatie van de verschillende deelnemers, de Gooise gemeente, maar ook de provincie en Amsterdam zijn nog bezig.

De voorzitter: Dank u zeer. Verder geen mededeling. Dank u zeer.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan komen we bij de meldingen van de portefeuillehouders. Eventueel met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen. Dat levert nooit erg veel gespreksstof op is onze ervaring. Maar daarvan nemen we kennis.

5. Presentatie Stichting Gooise Tram

De voorzitter: We komen bij punt 5 van de agenda, te weten de presentatie Stichting Gooise Tram waarvoor we de eer hebben de heer Tempelaar en de heer Landman hier aan tafel te hebben en de heer Van Os natuurlijk ook. Neemt u mij niet kwalijk. Ik had u natuurlijk als eerste moeten noemen. Maar ik begrijp dat ik de heer Tempelaar en de heer Landman in eerste instantie de Gooische Tram, het initiatief hier graag willen presenteren en bij deze geef ik hun het woord.

De heer Landman: Dank u. Misschien dat ik mag vragen om dat licht dimmen. En dat gaat helemaal snel. Wat een goede samenwerking. Nou het voorstel erop. '...' heeft het net gedaan. Naast mij heeft de heer Van Os, die jullie bekend is, maar binnen de Gooische Tram in het comité van aanbevelingen zit. Dus vandaar dat hij straks naar ons verhaaltje toch nog even wat meer kan vertellen. Ik heb begrepen dat we kort de tijd hebben. Ik ga proberen er snel bij te gaan. We hebben een tijdje terug u allemaal een uitnodiging gestuurd om een reisje mee te maken Oisterwijk waar dus een voorbeeld van de tram rijdt. U was allemaal toen verhinderd. Dat was jammer, dat had een heel wat tijd gescheeld. En u heeft allemaal ook een brochure van ons gehad, een groene brochure maar dat heet een plan. Ik zie al daar eentje open gaan, dus dat is ook aangekomen. Na

afloop gaan we nog even wat bespreken als er wat vragen zijn van uw kant, maar een ander moment past natuurlijk ook want we zijn altijd beschikbaar, want we gaan er snel doorheen. We zijn pas twee jaar bezig om het voor te bereiden. Omdat dat nu heel snel doorheen te raffelen graag. Misschien op een ander moment even wat meer tijd. Wellicht ook een volgende maand als u weer een commissievergadering heeft. Goed, u ziet in beeld staan: terugkeer van de Gooische Tram. Een plaatje die ooit in het Gooi ook gemaakt is. En u ziet hier wat u dus niet gezien heeft in Oisterwijk in Brabant, de Paarden Express. U ziet dat daar een kleinschaliger project is want in de wandelgangen horen we dat een aantal mensen denken dat het heel groot is wat er gebeurt. Het is kleinschalig. Dit is een voorbeeld zoals wij het in het Gooi zouden willen laten rijden. Twee wagons met de locomotief. Het is daar iets anders dan bij ons. De organisatie hebben een stichting op poten gezet waarbij Jan Willem Tempelaar secretaris is, Piet de Bruin penningmeester en dan nog ik als voorzitter. Maar er is een hele rij adviseurs op alle gebied van allerlei kanten, want de organisatie is behoorlijk aan het groeien. Op techniekgebied, en juridische ondersteuning vanuit het notariskantoor Moulijn, u welbekend. U kan een heel rijtje zo af gaan. U ziet ook dat er iemand van het UWV bij zit omdat we ook proberen voor wat mensen die wat langer geen werk hebben om toch ook hier een stukje werkverschaffing in te brengen, en ieder geval tijd en invulling. En alle historische kringen van de plaatsen zijn allemaal in onze stichting vertegenwoordigt. Ik zie de onderzoekende blik. Ik ga nu even verder. U ziet hier het comité van aanbeveling. Een aantal mensen bekende neuzen en mensen die het initiatief van ons ondersteunen. Patrick Poelmann, dijkgraaf en ooit gedeputeerde van de Provinciale Staten; Jos Verdier, oud-burgemeester van Huizen, Timo Smit, Henk Westland, Joop Daalmeijer, Jan Gesink. Dat zien we daaronder een aantal mensen vanuit Huizen die de winkeliersvereniging vertegenwoordigen. Hier in Laren hebben we ook contact met Bijzonder Laren. Loes Drenth zit daarbij van Bellevue in Blaricum. Jacques Walder zit daarbij en nog een aantal. Heeft u een beetje beeld, de groep mensen die het initiatief ondersteunen en dat is dus voor een groot deel uit de plaatsen waar we het over hebben. De start van ooit de Gooische Tram is hier in Laren. Jullie zijn de bakermat van de Gooische Tram eigenlijk want de tram is hier in het Gooi, rijden omdat Jan Hamdorff het nodig vond om mensen naar Laren te brengen om zijn hotel te kunnen bezoeken. En vandaar dat wij ook eigenlijk niet zonder Laren kunnen in ons project. De route, u welbekend denk ik, van Amsterdam, Weesp, Muiden, Laren, Blaricum, Huizen en dan Weesp en Hilversum een stukje. Dat gaan we niet helemaal bedienen. We gaan geen rails aanleggen want dat is natuurlijk volstrekt onmogelijk. Na de oorlog is een enorme opbouw geweest in Nederland. We zitten nu in de vierde industriële revolutie. Dat noemen we eigenlijk de digitale revolutie. Dat heeft vergaande consequenties voor bijvoorbeeld de detailhandel. En een van de nieuwe economieën is het toerisme. Daardoor heeft Amsterdam gezegd: we gaan met de MR aan de slag, de Metropoolregio Amsterdam. U kunt dit plaatje denk ik wel. En het gebied waarin wij wonen is genoemd Castles & Gardens of Amsterdam, de Gooi en Vechtstreek. Dit is een mooi plaatje, het zou een aanzichtkaart kunnen zijn, de mooie plekjes binnen de plaatsen waar we het over hebben kan je met de tram verbinden en dat is wat we proberen te doen. Verbindingen, niet alleen met een vervoermiddel, maar vooral zelf ook een attractie. Voor uw beeld, er kunnen 65 mensen in deze tram zitten, dus we praten niet over massavervoer. We praten over kleinschalig vervoer en we brengen dus een klein aantal mensen per rit op de locaties. En die ritten zijn zo drie à vier keer per dag en meer is het ook niet. De verbinden tussen de acht fracties is zelf ook een attractie want om in deze tram te stappen dan kom je wel een stukje terug in de tijd en dat alleen is al een reden om naar het Gooi te komen. Wat we doen is niet alleen iets bedenken wat wij bedenken, maar vooral ook dingen die je op andere plaatsen al spelen. Er zijn een heleboel plekken in Nederland en ook buiten Nederland waar een aantal locaties aan elkaar verbonden. Wat hier kan is bijvoorbeeld een retourtje Goou. Je koopt een kaartje via de app, je stapt uit op station Naarden-Bussum, daar staat de tram. Die brengt je dan vervolgens naar plekken in het Gooi. Je stapt uit waar je wil en dan kan je met de boot weer terug gaan waar je vandaan komt en omgekeerd. Zo zijn er talloze varianten te bedenken om mensen te vervoeren en een leuk dagje te bezorgen. De plaatsen die we gaan bedienen. Dit is de krachtcentrale, u welbekend, een begin van de verbouwing in Huizen. Gooise Meren.

Hier ziet u het tolhuisje richting Naarden Vesting. We praat over Naarden Vesting wat natuurlijk ook een bijzonder plekje is om te bezoeken. We praten over Blaricum. Moeke Spijkstra is ook een halteplaats geweest ooit van de Gooische Tram en we zijn nu in Laren, dus vandaar even een paar plaatjes die zo mooi zijn van uw prachtige plaats. Het is een hier in Laren prachtig, en Evert zal straks na afloop van mijn presentatie kort even wat vertellen waarom hij als adviseur in het comité van aanbeveling is gekomen. Hamdorff terrein, de bushalte is makkelijk aan te passen tot tramhalte zou ik bijna zeggen. Hij staat er al. In de winter het schaatsen in Laren en ook daar is natuurlijk een prachtige aantrekkingskracht om mensen te vervoeren. Wat we daarnaast doen is niet alleen met toeristen bezig zijn, want het toeristen zijn niet alleen de mensen die van buiten het Gooi komen. De toeristen die binnen het Gooi van de ene plaats naar de andere plaats gaan, ook dat noemen wij toeristen. En 70% van het toerisme blijft ook binnen de regio zelf. Dan daarnaast zijn we educatief bezig. Er is veel overleg met scholen uit het Gooi om met scholieren het Gooise Natuurreservaat onderhand in te gaan. En omdat onze tram volledig milieuvriendelijk is, daar zit geen diesel in, hij gaat elektrisch rijden. Vandaar dat de woordspeling De Gooische Stroomtram in plaats van de Stoomtram. Betekent dat we op plekken kunnen komen waar je hier normaal gesproken niet terecht kan, maar met de tram kan het wel. Daarnaast sociaal. We gaan zeker met mensen van een leeftijd die wat meer in isolement zijn gaan we op pad. We willen toch eigenlijk proberen om mensen uit de bejaardencentra, als het woord nog bestaat, op te halen. Die kunnen poffertjes gaan eten, die kunnen wij bij rust wat gaan doen, die kunnen bij Singer aan gaan kloppen. Die kunnen daar een tentoonstelling bezoeken. Dus dat is een heel belangrijk onderdeel buiten het educatieve, het sociale aspect van datgene wat we doen. Daarnaast kunnen we ook met evenementen, diverse evenementen, kunnen we de mensen vervoeren. En hier staat een aantal voorbeelden van kunst op de Brink tot aan de theaterfestivals en Laren Culinair. Dit is klein maar hier ziet u een klein beetje de route die we kunnen rijden vanaf station Bussum. De haven en de huisboten, omliggende plekken. We hebben ongeveer zo'n 10, 11 haltes die we gaan bezoeken in een vast ritme maar daarnaast kunnen ook losse tours geboekt worden en hier ziet u er een aantal staan. Ik kan het voorlezen maar u kan het lezen. We hebben overleg met diverse gemeenten: Gooise Meren, Laren, Blaricum, Huizen, RMA, Goois Natuurreservaat, diverse participanten en ook de musea die staan heel enthousiast te springen want zowel in Huizen als in Laren was onlangs een manifestatie waar diverse partijen bij elkaar kwamen en op al die plekken riep men: Gooische Tram. En dat was wel fijn omdat die ondersteunendheid te vinden. Een idee. We praten over pak 'm beet 100 reizigers per dag. Het economische stukje wat ook belangrijk is. Nogmaals, geen massatoerisme maar wel toch een stukje als men dit uitgeeft, 20 per dag dan wordt er € 37.000 in het Gooi besteed. En dat zullen best een aantal ondernemers prettig vinden in de horeca of in de detailhandel die het toch al zo moeilijk heeft door alle veranderingen die er zijn. Wat we nu gedaan hebben: subsidieaanvragen hebben we gedaan voor 2020-2021 en alle vier de Gooise gemeente wat ik net vertelde. En we praten over een eenmalige investering. U heeft dat kunnen lezen in hetgeen wat we u al eerder verstuurd hebben, tussen de vierehalf en vijfeneenhalf. Waarom dat verschil? Dat heeft te maken dat zo uitgebreid we de tram gaan bouwen. Wat we vragen is een subsidie voor een eenmalige keer om het te investeren en niet om een jaarlijkse terugkerende subsidie, want dat is niet nodig. De exploitatie kunnen we runnen met de sponsors die er zijn. We doen ze niet voor participanten en de bezoekers die er gaan komen. En we kunnen zeggen dat van de bedrijven die we al gesproken hebben we toch nu al kunnen zeggen dat er zo'n 200.000 is toegezegd. Dus we zijn op, hoe noem je het, op stoom. Dat is hem ja, precies. Een belangrijke participant die ik wel nu al kan noemen dat is Talis. Talis is natuurlijk een wereldbedrijf, zit volledig in alle openbaar vervoer potjes in Nederland en in de rest van de wereld. Ze zitten in het Gooi, is in het Gooi gevestigd en wil ons ondersteunen met allerlei zaken die nodig zijn voor de tram. Dat betekent een app, tramkaartjes, informatieschermen, de geluiden. Want u begrijpt: een elektrische tram maakt geen geluid. Toch zit er knoppen op dat je het stoomgeluid kan horen en wel kan horen om hem toch veilig door de straten te laten rijden en toch het gevoel te geven van: daar is een tram onderweg. En daarnaast gaat er bij Talis een tram lab komen waar ook jonge mensen les kunnen gaan krijgen. Het laatste plaatje bijna. We willen rijden in de

zomer van 2021-2022, vlak voor de voor Floriade in Almere begint maar dat is niet echt een hoofdmode. Terug even naar het plaatje. Dit is het plaatje wat we dus ook graag in het Gooi willen laten rijden. Kleinschalig maar wel bijzonder. En dan met invulling zoals de tram ook ooit hier heeft gereden. Dat even wat mij betreft de snelle presentatie. Ik hoop dat ik binnen de tijd ben gebleven en ik zou Evert vanuit het comité van aanbeveling willen vragen om te vertellen waarom hij in dat comité zit. Evert.

De heer Van Os: Ja, dankjewel. Ik bespeur hetzelfde enthousiasme Han, toen ik jou een aantal maanden geleden sprak, jij bij mij langs kwam met het initiatief en ik dacht: dit is toch een ongelooflijk leuk cadeau voor en van het Gooi, aan het Gooi en aan bezoekers. Jullie kennen mij een beetje: ik was daar vrij makkelijk enthousiast voor te krijgen. En dit past in de historie van Laren. Laren is ooit tot bloei gekomen toen die Gooische Tram ging rijden. Dat heeft bijgedragen om Laren een kunstenaarsdorp te maken en de Singers naar Laren te laten komen en dat heeft veel gebracht in mijn ogen. Laren staat er dan mooi bij als ik als we vandaag de dag naar Laren kijken. Maar als we wat dieper kijken dan zijn er toch wel wat serieuze aandachtspunten. En ik denk dat die tram daar een bijdrage aan de oplossing daarvoor kan leveren. Want als je bijvoorbeeld nu kijkt naar Laren dan is Laren slecht ontsloten met het openbaar vervoer vanuit Amsterdam. Singer heeft al een langlopend gesprek met Amsterdam Marketing. Amsterdam Marketing is erg enthousiast over Singer om dat op te nemen in het programma voor de Amsterdamse toeristen waar zij problemen mee hebben, zoals bekend. Maar we komen eigenlijk niet verder met elkaar omdat zij vinden dat de verbinding met Singer te lang duurt voor de bezoeker uit Amsterdam. En dat is natuurlijk gewoon een gemiste kans en heel jammer. En ik denk: als die tram al bezoekers op kwam pikken bij het Naarden-Bussum station en daar begint je Gooi-experience waarbij je gelijk het hele historische verhaal van het Gooi meekrijgt en eindigt bij een bezoek aan Singer Laren. Dan zal Amsterdam Marketing en ook de MRA een stuk enthousiaster zijn. Interessant om daarbij te noemen: we zagen net dat plaatje over de verschillende regio's die Amsterdam Marketing benoemd heeft, de Castles & Gardens tour waar wij in zitten, dat is de een na slechtst bezocht door van die acht regio's hè. En dat is niet aan het aanbod te wijten in mijn ogen maar het is te wijten aan dat wij slecht ontsloten zijn ten opzichte van Amsterdam. Daarnaast, een ander punt van aandacht, is het parkeerprobleem in Laren. Elke extra bezoeker in Laren geeft nog meer druk op het parkeren. En dat is een probleem wat ook veel bezoekers ervaren en ook veel bewoners ervaren. Deze tram geeft geen extra parkeerdruk, in tegenstelling, het brengt extra bezoekers. Maar die kunnen ook opstappen op plekken, en buiten het dorp waar ze kunnen parkeren, en dan met de tram het dorp in kunnen komen. De middenstand. Het staat er mooi bij maar als we die bekijken dan zien we toch behoorlijk wat leegstand en wisselingen op bepaalde punten. Op bepaalde punten hebben we probleemgevallen. Ja, dit is gewoon een cadeautje aan die middenstand want het brengt gewoon extra bezoekers, lees: extra omzet. Singer zal niet snel klagen na afgelopen jaar over gebrek aan bezoekers maar de combinatie van Singer bezoeken, de winkels in Laren en de horeca, dat kan altijd beter. En die propositie daar zit nog veel meer uit te halen voor iedereen. En ook daar draagt in mijn ogen die tram goed aan bij. En als laatste vind ik, en dat wil ik zelf, dat is nog het meest vanuit Singer geredeneerd. Wij zijn heel druk en wij vinden ons het beeldende kunstmuseum van het Gooi. En dan heb ik het nog even niet over theater die ook een scholier in het Gooi bezocht zou moeten hebben. En dat is geen vanzelfsprekendheid. Voor de scholen in Laren wel, is het wel veel beter maar we willen eigenlijk alle scholieren het Gooi Singer laten bezoeken. En hoe charmant, maar ook efficiënt kan het zijn als er een Gooische Tram die leerlingen al bij de school op haalt. Het hele historische verhaal krijgen die leerlingen mee, rijdend over de hei onderweg naar Singer waar ze dan ook de beeldende kunst kunnen aanschouwen. Zeker straks in de nieuwe opstelling waar dat permanente te zien is. Daar krijgen ze eigenlijk het hele verhaal goed mee. Ik zeg dat ook omdat die scholen, daar heb ik gewoon serieus last van, omdat wij gewoon een concurrentieslag aan het verliezen zijn. Er rijdt een museum bus naar het Museumplein, die is gratis. Ja, die pikt gewoon in de hele regio de scholieren voor onze neus weg. Hartstikke goed dat ze naar het Museumplein gaan, daar kan ik niet tegen zijn, maar we staan wel op

achterstand ermee als Singer. Dus ik denk echt dat deze tram daar een hele mooie rol in kan spelen als die er is. Mijn eerste reactie naar Han was ook: God, het is toch niet zo'n lullig toeristentrammetje? En ik weet: het zit in al uw hoofden. U zegt het misschien niet maar Han heeft mij echt kunnen uitleggen: joh, dit is geen druk makende kermisachtige tram. Dit is niet nog weer een evenement in Laren waar we allemaal niet meer op zitten te wachten. Dit is gewoon een tram met maximaal 60 personen. Dit is heel evenwichtig, het past bij de historie. Ik vind het hartstikke mooi. Als uitsmijter zou ik eigenlijk willen zeggen: wij zijn een mooie zelfstandige gemeente. Dat blijven we voorlopig, daar zijn we trots op. Maar dit is een Goois initiatief die we ook als het Gooi mee zouden moeten pakken. En ik zou het hartstikke mooi vinden als Laren dat initiatief ook omarmt. Dankjewel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Gefeliciteerd met de perfecte timing mag ik wel zeggen. Het is nu aan de commissie om eventuele vragen te stellen met betrekking tot... Mevrouw Klingenberg. Het licht mag weer aan denk ik hè?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik had een vraag over de gemeenten waar u al geweest bent. Heeft u al reacties uit de andere gemeenten? Kunt u daar iets over zeggen?

De heer Van Os: Ja, ik zit zelf in de raad van Blaricum dus daar moet ik wat terughoudend in zijn. Dat moge duidelijk zijn. Daar bemoei ik ook niet wat daar de beslissing gaat worden maar tijdens diverse vergaderingen is gebleken dat de raad in Blaricum het zal ondersteunen. Huizen is altijd wat trager, die is wat rustiger, maar zijn wel enthousiast. En Gooise Meren, daar zijn we volop nog in onderhandeling.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik had eigenlijk iets verder nog willen vragen. Heeft u al redelijk toezeggingen van gemeenten gekregen? U zegt: allerlei bedrijven doen mee maar die hebben natuurlijk ook een belang erbij. Maar zijn er al gemeenten die echt reële toezegging hebben gedaan?

De heer Van Os: Wat blijkt is dat iedereen op iedereen wacht. Wat doet die en wat doet die gemeente? En ik hoop de Blaricum binnenkort openbaar gaat maken dat ze dat initiatief gaan regelen.

De voorzitter: Anderen ook vragen? De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja mijn vraag is... Het was erg belangrijk om te horen dat Singer zich achter dit initiatief schaaft. Dat is voor mij een sterk argument. Maar hoe zit Bijzonder Laren daarin? De naam is al even gevallen maar hebben die dat ook volledig omarmd? Zijn die daar helemaal blij mee? Of houden die nog een beetje de kaarten dicht tegen de borst?

De heer Van Os: We hebben een paar gesprekken gehad en zoals wij dat konden zien was men heel enthousiast. Maar goed, mensen kunnen enthousiast zijn en later wat anders melden en omgekeerd. Maar het gevoel is dat ze zeer enthousiast zijn. Maar misschien dat anderen daar wat meer over kunnen vertellen.

De heer Faas: Maar ik ben zelf ook betrokken bij bijzonder Laren. Bijzonder Laren is geen partij daarin dus natuurlijk zijn ze enthousiast. Maar ze hebben ook geen portemonnee daarvoor. Maar daar is geen budgettaire ruimte voor, laat ik het dan maar zo zeggen. En dat kan wellicht. Die vraag ligt op dit moment niet aan hun voor. Dus zolang de portemonnee niet getrokken wordt is er ruim enthousiasme. En we hebben het ook in het

kunst en cultuurplatform besproken onder voorzitterschap van Wim van der Zwaan. En ook daar klonk enthousiasme.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Bijzonder Laren krijgt eigenlijk van alle middenstanders een fors bedrag in de vorm van de ozb ophoging. Zijn zij bereid om daar... Er werd net gezegd: ook de middenstand en de horeca profiteert daarvan. Zijn zij eventueel bereid om daar ook een gedeelte van het geld af te staan aan dit initiatief? Want dat zou natuurlijk heel normaal zijn als een middenstandsvereniging dit zou doen.

De voorzitter: De heer Landman.

De heer Landman: Ik kan alleen melden hoe dat in Huizen is gegaan. Daar hebben zowel het Hart van Huizen als het winkelcentrum op Oostermeent zit ook een comité van aanbeveling en staan hierachter. En ik hoop en ik verwacht ook een beetje dat de Laren ook zal gaan gebeuren.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Allereerst dank voor de presentatie en het mooie boekwerk wat al thuisgestuurd was. Even een vraag. Er wordt nogal benadrukt de kleinschaligheid. Er hoort 3, 4 keer per dag door het Gooi heen tenminste als ik het goed begrepen heb. Er gaan 65 mensen mee. Dan zou ik denken dat je gemiddeld genomen hier als ik goed reken rond de 260 mensen kan inladen en uitladen zo door de loop van de dag. En als ik dat dan even terugzet tegen ook nog met klassen, maar ook met auto's en mensen die dan ergens gaan parkeren of met de trein komen. Is dat dan echt voldoende om met een trein dit ritje te rijden? En draagt het ook wel echt bij, hoewel een enthousiast verhaal van de directeur van Singer. Heeft het dan echt een bijdrage in het op gang brengen van bevolkingsstromen vanuit andere delen van het land?

De voorzitter: De heer Landman.

De heer Landman: Het is een vraag waar ik niet te snel antwoord op wil geven omdat de een zegt: ik wil geen massatoerisme in mijn plaats hebben. De ander zegt: ik vind het juist belangrijk dat er toeristen komen. Maar vanuit Bussum, Alexander Luijten wethouder daar in Gooise Meren die zei van: wat gebeurt er als het niet past? Ga je dan een tweede tram laten rijden? Nou, wij hebben zoiets van: laten we even een beetje pas op de plaats maken en rustig het aanpakken en eerst deze ene voor mekaar zien te krijgen. Dus beperkt is het antwoord ja.

De voorzitter: Andere vragen van de zijde van de commissie? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Bedankt voor de presentatie. Ik was even benieuwd de vergelijken met Oisterwijk. Ik neem aan dat Oisterwijk gewoon als centrumgemeente de opstap plaats is met dat prachtige stadhuisje wat je daar ziet voor de route. En dat je daar dus als toerist, want ze hebben daar volgens mij het eerste en het oudste VVV kantoortje ooit op die tram kan stappen om door de omgeving te rijden. Hier is natuurlijk sprake van een andere situatie. Er zijn een aantal gemeenten, er is een station, er is een haven, er is een krachtcentrale, er is een museum. Hoe ziet u dat voor zich? Want ik hoor van de heer Van Os van: we stoppen bij... We zien dat een soort alternatief openbaarvervoersysteem wat het denk ik niet zal worden. Mensen kunnen natuurlijk ook gewoon opstappen bij het Singer of opstappen in Huizen. En moet men dan wachten? Kan dat alleen op afspraak? Dat zie ik nog niet helemaal voor me.

De heer Landman: Ik meldde daarstraks in de presentatie dat dat via... Talis die gaat een app ontwikkelen dat mensen met een app gaan instappen want als de tram vol is is die vol, daar kan niemand er meer bij. Dus je kan niet zomaar instappen als er geen plaats is. Terug naar Oisterwijk. Oisterwijk bestaat niet uit een gemeente. Oisterwijk is een soort combinatie van vier gemeenten onder de naam Oisterwijk. Dat betekent dat die tram ook daar in de regio diverse plaatsen eigenlijk bezoekt.

De voorzitter: Oké. Andere vragen? De heer Van Hest.

De heer Van Hest: Ik vroeg me af: wat is oud en wat is de Gooise Moordenaar? Maar die naam zou ik graag niet terug zien komen in dit verhaal. Heeft u nagedacht om een wat ludiekere naam te bedenken die toch te maken heeft met toen en het nu?

De heer Landman: Ik vind het heel fijn dat u die opmerking maakt want u heeft mij ook vanavond geen enkel moment de Gooise Moordenaar horen zeggen want dat was wat vele misschien weten. Dat de meeste mensen hier onder een tram zijn verongelukt is gebeurd met de Gooische Tram. De ludieke naam zou de Gooische Stroomtram kunnen gaan worden maar op dit moment is het voor ons gewoon Gooische Tram.

De voorzitter: Oké. Anderen? Nog een vraag en als '...' stopt dan ben ik bang gezien de agenda.

De heer Van Hest: De vergelijking met, hoe heet het, met Oisterwijk gaat niet op. Mijn familie komt het Oisterwijk vroeger, die gaan het bos in. Het is echt een rondrit door de bossen en de vennetjes rondom Oisterwijk en niet tussen plaatsen.

De voorzitter: Oké, u mag nog een opmerking mijnheer... Landman en dan moet u daarna sluiten. Mijnheer Hest, doet u even de microfoon? Ja, de heer Landman tot slot.

De heer Landman: Mijnheer Van Hest, jammer dat je niet mee bent gegaan naar Oisterwijk en dat u het uit de familie moet horen. Maar in Oisterwijk is een prachtige ledercentrale. Er zijn campings, daar zijn zwembaden. Daar zijn heel veel zaken die wij, zelfs het punt die wij in onze presentatie komen uit Oisterwijk. Dus de vergelijkingen zijn niet helemaal gelijk want het zijn natuurlijk verschillende momenten, maar als je door de natuur rijdt van Oisterwijk tot de vennen daar en je rijdt het Gooi en dan zijn er zeker overeenkomsten. Maar de laatste opmerking voor helemaal stil ben: mocht u vragen hebben ook na vanavond... Wij zijn altijd bereikbaar en bereid om bij u langs te komen in een fractieoverleg of een ander moment om het verder dieper toe te lichten. Hartelijk dank. Dat lijkt me een uitstekende afsluiting van dit geheel. Ik ben u bijzonder dankbaar voor de perfecte presentatie. En ongetwijfeld zal dit een gevolg krijgen. Ik neem aan op niveau van de verschillende fracties en ik neem aan op een later instantie dat het ook in andere gremia van dit dorp aan de orde zal komen. Nogmaals dank voor dit voortreffelijk initiatief. Dank u zeer. Ja hoor, tuurlijk. Dank u zeer.

6. Raadsvoorstellen

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het volgende onderwerp van de agenda, dat zijn de raadsvoorstellen.

6.1 Huisvestingsverordening 2019

De voorzitter: En de eerste daarvan is de Huisvestingsverordening 2019. U weet: u wordt geacht kennis te nemen van het bijgevoegde ontwerp Bouwstenennota voor de nieuwe Huisvestingsverordening 2019. En in te stemmen met de voorgestelde gemeentelijke zienswijze namens Laren. Heeft het college nog iets toe te voegen als introductie? Behalve het feit dat ik zou worden bijgestaan door een van onze voortreffelijke ambtenaren mevrouw Marit Evers, maar die is door de sneeuw van haar fiets gedonderd. In Utrecht heeft ze wat bezeerd, maar kan er niet bij zijn vanavond dus u zult het met mij alleen moeten doen. Maar daar hebben we alle vertrouwen in mijnheer Stam zoals u weet. U heeft verder geen behoefte aan enige inleiding van uw kant? Nee. Nee, oké. Kunnen we misschien een ronde maken als commissie of bent u bij voorbaat geneigd om te zeggen: we kunnen dit doorsturen naar de raad. Het ziet ernaar uit dat dit een onderwerp is wat niet controversieel is. U niet? Maar u wil toch een ronde maken? De heer Van den Berg en dan gaan we langs deze zijde. De heer Van den Berg, aan u het woord.

De heer Van den Berg: Nou, ik heb eigenlijk een eenvoudige vraag. Kan de wethouder nog kort even duiden of er nou nog echt bijzonderheden inzitten dan wel in relatie tot de andere gemeenten in het Gooi. Dat dit zeg maar een product is wat overal op vrijwel dezelfde tijd nu vastgesteld gaat worden. Dan wel dat we nog ergens rekening mee moeten houden. Er zijn mij overigens geen geluiden bekend uit andere dorpen en steden, maar dan kan u dat nog toelichten wethouder?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, ik heb gisteren toevallig... Gisteravond, gistermiddag laat nog een bijeenkomst bijgewoond van de corporaties en de portefeuillehouders Wonen. Daar werd de vraag gesteld: is het al behandeld? Nou, ik geloof dat bij ruim de helft van de gemeentes was het inmiddels behandeld. Ik geloof dat volgende week de laatste gemeente aan de beurt is. Dit is natuurlijk een product van een samenwerking tussen de verschillende portefeuillehouders, de corporaties en ook de huurdersorganisaties. En is dus, begrijpt u, een product van die gezamenlijkheid. En de bedoeling is natuurlijk uiteraard om dat we dadelijk ook een verordening behoort te komen in de regio dat we het daarover eens zouden kunnen worden. Het neemt niet weg dat dat natuurlijk raden hun eigenstandige verantwoordelijkheid hebben en daar een zienswijze op kunnen indienen. Laat ik zeggen: wat mijn standpunt betreft, het college betreft is dat een goede samenvatting is van ook onze verlangens die erin staan, en wat ons betreft dus heel goed acceptabel zou kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De zijde van Larens Behoud, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel. Ja, in zijn algemeenheid omarmen wij dit stuk wel. En denk ik dat wij, als het doorgeleid wordt naar de raad wel zullen we omarmen, maar er is één punt wat ik daar toch even uit wil lichten en waar ik een vraag heb aan de wethouder. Ik persoonlijk heb er altijd erg veel moeite mee gehad dat statushouders... We beseffen dat we die moeten accommoderen. Daar is geen discussie over, maar dat die een hogere prioriteit hebben als het om sociale woningen gaat dan mensen die al 10 jaar lang, Larense gezinnen die al 10 jaar lang op de wachtlijst staan, een urgentieverklaring hebben. Die aan de beurt zijn, maar als er dan een statushouder voorbij komt gaat die voor. Ik kan dat in ieder geval niet verklaren en ik kan daar niks mee, maar het was wettelijk zo geregeld. Inmiddels heb ik begrepen dat dat niet meer zo is. Die urgentieverklaring is vervallen. Niet de verplichting om ze te accommoderen. Nou, daar kunnen wij ook prima mee leven. Desalniettemin staat in dit stuk dat ondanks dat het wettelijk niet meer hoeft dat we toch de statushouders urgentie geven en voorrang geven. Ik wil graag weten wat de reden daarvan is en of we daar niet van af kunnen. En ik ben eigenlijk ook wel geïnteresseerd hoe de overige commissieleden daar in zitten.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, om te beginnen is het makkelijke antwoord: het is wat ik net al heb toegelicht op de vraag van mijnheer Van den Berg. Het is een gemeenschappelijke regeling waarbij duidelijk was dat in de regio er geen enkel draagvlak was om dat te gaan veranderen. Dat is één. Het tweede is natuurlijk dat u zich toch moet realiseren, mijnheer Faas, dat alhoewel je het mogelijkerwijs uit die urgentie zou kunnen halen vanuit het Rijk een verplichting op gemeentes wordt gelegd om die statushouders te huisvesten. En er allerlei mechanismen zijn vanuit de provincie om dat te bewaken. En er zelfs allerlei sancties dreigen als je niet aan die targets voldoet. Het is in die zin vind ik zelf wat symbolisch als je het eruit zou halen om vervolgens geconfronteerd te worden met de werkelijkheid waarbij je het toch moet doen en elk jaar opnieuw zal worden besproken, wordt aangesproken door de provincie die daar toezicht op houdt om te zien of wij ons aan die targets hebben gehouden. Je kunt doen. Het zet volgens mij geen enkele zoden aan de dijk. En ik hou niet van maatregelen die geen zoden aan de dijk zetten want daar schiet je weinig mee op.

De voorzitter: De heer Faas nog een keer.

De heer Faas: Ja, voorzitter. Dat is net zo breed als dat het lang is of hoe lang is dat het breed is, ik weet het niet precies. Ik begrijp uit uw woorden dat we het er dus net zo goed uit kunnen laten zoals dat nu wettelijk geregeld is, wat ook heel veel gemeentes hebben gedaan. Maar wij kiezen ervoor om het er juist wel in te zetten, dus je zou net zo goed de keuze kunnen maken: wij zetten het er dan maar niet in. En dat we die statushouders moeten accommoderen dat is helder. Ik bedoel, we lossen daar niet echt een probleem mee op. Maar ik vind het gewoon erg lastig uit te leggen aan die Larense familie met kleine kindjes die nu ergens op een kamertje achteraf wonen waarom die niet aan de beurt zijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Het is inderdaad de '...'. Het is zo lang en zo breed en zo breed als het lang is. Dat zal ongetwijfeld waar zijn. Ja, tegelijkertijd nogmaals... Kijk, elke urgentie die we verlenen, want dat geldt niet alleen voor statushouders. We hebben er een nieuwe aan toegevoegd heeft u waarschijnlijk gezien, de mensen die uit met name geestelijke gezondheidszorg, inrichtingen komen, na een jaar in aanmerking komen voor een urgentieverklaring. Het zijn overigens niet zoveel. Die worden allemaal op dezelfde manier behandeld. Het is zo dat we in de regeling ook zekere voorrangstellingen kunnen toepassen op mensen die in het dorp hier woonachtig zijn en willen verhuizen naar een sociale woning. Het er is ook een coulanceregeling die 2% van het aantal vrijkomende woningen... Kan het college op goede gronden natuurlijk toewijzen aan de mensen die in grote nood zitten. Daar maakt het college ook de afgelopen vier jaar af en toe gebruik van. Dus ik blijf vinden, maar ik hoor graag wat de anderen daarvan vinden, maar ik blijf vinden dat het wat mij betreft... Het is een oneerbiedige uitdrukking: is het een beetje '...' als ik het eruit haal. Heb ik toch aan de verplichting te voldoen en of ik het er nou in laat staan of eruit haal, het heeft precies hetzelfde effect.

De voorzitter: Oké, het is '...'. Dat lijkt me dat het meer voor de raad geschikt is dan voor deze technische commissie, met alle respect. Is er van de zijde van D66 een opmerking? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een erg complexe materie en het is goed dat dat regelmatig bijgesteld wordt aangepast wordt aan de actuele situatie. Wat ons betreft kan dat door naar de raad, maar we hebben daar dus ook wel een vraag bij. Wat ik gelezen heb voorziet niet in een plaatje of de beschikbare woonruimte of die ook passend toegewezen wordt. We kennen allemaal de verhalen dat alleenstaanden, dat hoeft niet per se een statushouder te zijn, in een eengezinswoning trekt en dit soort dingen. Waarbij je zegt: ja, daar hadden ook wel vier personen of een heel gezin kunnen wonen in die zin. Is er zicht op of de toewijzing passend gebeurt? Is een eerste vraag. En de tweede vraag die daarmee verband houdt en dus ook belangrijk is

van: beschikken we in ons woningbestand eigenlijk over eenpersoons woningen? En hoeveel zijn dat dan? En worden die dus ook inderdaad dan juist ingezet?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, passend toewijzen. Er staat: er is in de regeling nu genomen dat er geprobeerd zal worden grotere gezinnen ook grotere woningen te geven en kleinere kleinere woningen. Dat is uitdrukkelijk nu uitgenomen in de uitwerking van de regeling. In die zin komen we daarin wat meer tegemoet dan we tot nu toe hebben gedaan. Als u mij vraagt: hoeveel eenpersoons woning hebben wij in Laren? Ik kan u daar het antwoord niet op geven vandaag. Ik kan u daar wel binnenkort een antwoord op geven. Ik vermoed dat dat er buitengewoon weinig zijn.

De voorzitter: Oké, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Sorry. Kan het nog toegevoegd worden aan de nota?

De heer Stam: Wat mij betreft is dat geen vraag die hier de nota behelst maar het is een vraag naar informatie, dus ik stel u voor dat ik de komende dagen de commissie even informeer wat het antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, het stuk is op zich helder. Ik heb wel een paar vragen en een paar opmerkingen. Uit de evaluatie blijkt dat er de laatste jaren voor jongeren tot en met 25 jaar, waar eigenlijk een voorkeur voor was, een verloting voor was, te weinig gebruik is gemaakt. En mijn vraag is eigenlijk: waarom? En kan daar in de toekomst, want dat is uit de evaluatie gebleken... Wat wordt er in de toekomst aan gedaan om dat te veranderen? Als we het hebben over: we willen ons hard maken voor jongerenhuisvesting. En de corporaties maken van de mogelijkheden die ze hebben geen gebruik dan moet daar wel iets aan gedaan worden wat mij betreft. Wat ons betreft. Dan de directe bemiddeling. En dan kom ik toch weer op de statushouder waar mijnheer Faas het ook al over had. De grootste groep van die directe bemiddeling dat zijn inderdaad de statushouders. En het is inderdaad vanaf 2017 al niet meer verplicht om ze voorrang te geven. Nou las ik ook, want ik wil het een beetje breder trekken, dat er een diffuus beeld is ontstaan om dat ze niet alleen via de directe bemiddeling maar ook via de voorkeurnormen voorrang krijgen; dat er minder geregistreerd staan dan gehuisvest. En dat betekent dus dat er meer statushouders voorrang hebben gekregen dan dat het eigenlijk zou moeten. Dat is uit de evaluatie gebleken en mijn volgende vraag is dan ook: wat gaat u eraan doen en gaat u dat beter monitoren? Daarnaast is het natuurlijk zo... Aan de ene kant is natuurlijk erg goed dat de grootste huishoudens de grootste huizen krijgen en dat daar onderscheid in wordt gemaakt met de keuze, maar aan de andere kant is het natuurlijk ook zo als je het dan hebt over statushouders ... Het is gewoon een constatering hè, dat is verder helemaal niets, over het algemeen de grootste gezinnen hebben dan gaan de grootste huizen daar naartoe. Het is louter een constatering. Een andere constatering is dat... Het lijkt erop dat de sociale huurwoningen in toenemende mate voor het overgrote deel eigenlijk wordt toegewezen aan allerlei urgentie gevallen. En als zodanig als een soort noodopvang fungeren voor mensen die niet meer in normale huizen kunnen wonen. Die groep wordt steeds groter. Het is het sluiten van de instellingen, het zijn mensen die uit de GGZ instellingen niet meer welkom zijn, het zijn mensen die uit hun huis worden gezet, enzovoort, enzovoort. Dus het wordt eigenlijk meer een soort opvang iets. En dan kun je de vraag stellen van: schieten we op deze manier door al die voorrang te geven, en we hebben natuurlijk al zo weinig sociale woning, schiet eigenlijk het normale doel van de sociale woningbouw hierin niet voorbij en wordt het een soort opvang voor allerlei noodgroepen? En daar wilde ik eigenlijk graag antwoord op.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder, er zijn ik heb begrepen drie vragen en een constatering dus u kunt zich beperken tot die drie vragen.

De heer Stam: Altijd blij als de voorzitter mij wat helpt. Kijk, die woningen voor jongelui daar hebben we er in de er in het dorp inderdaad niet zoveel van. Dat is wel een in de regio wat groter probleem. We hebben gezegd dat die woningen in principe naar hun aard geschikt zijn om de jeugd te huisvesten dat die met voorrang kunnen worden aangeboden aan de jeugd. Ja, dan zul je er ook voor moeten bouwen. En nou, dat is een ander interessante vraag die misschien bij het volgende agendapunt nog eens aan de orde kan komen. Maar daar hebben wij in Laren eigenlijk... Dat is eigenlijk ook een beetje de vraag van: hoeveel kleinere woningen zijn er nou om die groep te kunnen huisvesten? Daar hebben wij in Laren buitengewoon weinig gelegenheid voor. En je zou eventueel daar wat aan kunnen doen maar binnen de regio is dat wel een belangrijk onderwerp. Binnen Laren lijkt het mij niet echt een heel urgent probleem. Verder de vraag over directe bemiddeling. Ja, u heeft de veronderstelling dat er meer statushouders worden toegewezen dan dat het eigenlijk nodig is als ik u goed begrijp. Dat is niet mijn ervaring. Ik heb het afgelopen jaar, het aantal statushouders is natuurlijk nogal geslonken ten opzichte van een paar jaar geleden. Toen hadden we echt een groot probleem om ze onder te brengen. Ik monitor hier toch zelf vrij regelmatig gewoon wat er aan statushouders wordt aangemeld en hoe die worden gehuisvest. En dat is volgens mij, en ik ken geen andere cijfers dan dat, wordt dat één op één gedaan. Wat je eerder ziet is dat statushouders na verloop van tijd uit Laren vertrekken omdat ze graag in de grote stad willen wonen omdat daar meer werk is, omdat de familie er woont, et cetera. Dus je zou eerder kunnen zeggen als stelling: we huisvesten veel statushouders, hebben we zeker een aantal jaar geleden gedaan. Het is nu een heel stuk minder. Ik geloof dat dit jaar, ik weet het nou niet in mijn hoofd, 16 statushouders moet huisvesten. Dat is vergeleken met een paar jaar geleden echt aanzienlijk minder. En je ziet eigenlijk als effect eerder dat je statushouders ziet verdwijnen dan dat we teveel aan statushouders zouden weggeven om het zo te noemen. En u zegt: het wordt toegewezen aan allerlei urgentie gevallen. Ook dat is niet echt het geval. Kijk, de grootste groep zijn inderdaad de statushouders. Daarnaast hebben we een aantal groepen waar ik eigenlijk weinig van heb gemerkt de afgelopen jaren, dat is een aantal jaren geleden er aan toegevoegd, dat zijn meestal vrouwen die in een Blijf van mijn lijf huis zitten en daarvan uit moeten worden geplaatst. En er is wat ik net vertelde aan toegevoegd een groep waarvan de verwachting is dat die ook betrekkelijk klein zal zijn. Mensen die uit de geestelijke gezondheidscentra komen en na een jaar eventueel in aanmerking kunnen komen om terug in de maatschappij geplaatst te worden. Mijn ervaring tot nog toe is dat dat eigenlijk in Laren niet of nauwelijks voorkomt.

De voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Timmerman en dan sluiten we af wat mij betreft. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel. Ja, ik citeer eigenlijk alleen maar uit het rapport en uit de evaluatie en dat zal dan regionaal beeld zijn. En wellicht is dat in Laren anders omdat we kleiner zijn en dat dat beter in de hand wordt gehouden, maar het staat er wel degelijk. En dat de beter gemonitord moet worden omdat er een aantal dingen wel fout zijn gegaan. En dat is tot en met 2017, maar dat zal wellicht een regionaal beeld zijn, dat kan.

De heer Stam: Een laatste opmerking daar dan over. Dat kan zijn. Ik kan u alleen maar zeggen dat ik zelf, en ik heb ook een paar keer aan de raad daarover terug gerapporteerd, dat wij vrij nauwkeurig in de gaten houden en ook daadwerkelijk actief bezig zijn om het aantal status wat ons wordt aangeboden ook in woningen te plaatsen. En ik denk eerder dat het effect in Laren andersom zal zijn dan in de grote stad en misschien is Hilversum daar wel een voorbeeld van.

De voorzitter: Mag ik voorstellen om...? Mijnheer Van der Zwaan nog.

De heer Van der Zwaan: Ik wil even toevoegen aan mevrouw Timmermans dat deze vragen die ze stelt zijn uitvoerig behandeld in de regio podium waar deze hele huisvestingverordening, alsmede de voorloper hiervan, uitgebreid behandeld is en waar er gelegenheid waren aan ambtenaren die daarmee werken om die deze technische vragen te stellen. De akte voor podiumbijkomst is voor de raadsleden enorm belangrijk.

De voorzitter: Waarvan akte. Mevrouw Timmermans als allerlaatste.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, mijnheer Van der Zwaan. We zitten hier in de gemeenteraad van Laren en we krijgen dit stuk en daar reageer ik op.

De voorzitter: Oké. Ik stel voor dat we daarmee de discussie op dit punt afsluiten en doorsluiten naar de raad. En ik heb de indruk dat dit geen controverse in de raad zal opleveren. We noteren daarnaast dat de wethouder toegezegd om een paar cijfers op mogelijke wijze nog te presenteren in een aparte papier, we doen nu geen notitie. Oké, dank u zeer.

- 
- 
- 
- 
- 

6.2 Woningbouwnota “Laren, Behoud door Ontwikkeling”

De voorzitter: Dan komen we nu bij een onderwerp wat ongetwijfeld de publieke tribune bijzonder zal interesseren. Volgens mij dat bij het vorige al niet het geval was. En dat is de woningbouwnota Laren, Behoud door Ontwikkeling. En de bedoeling is dat de commissie hier vanavond over spreekt in technische zin omdat uiteindelijk in de raad dit aan de orde moet komen waar dan een politieke uitspraak zal moeten volgen. Dus vanavond worden wij geacht in technische zin over een en ander te praten, maar we zijn natuurlijk bijzonder verheugd dat de publieke tribune behoorlijk is gevuld en dat ook een aantal onder u graag zou willen inspreken. En daar is een rijtje van namen voorgelegd en ik heb het genoegen de eer om in eerste instantie de heer Reichman het woord te geven. Hij is een bekende...

De heer ...: Hoeveel insprekers zijn er in totaal mijnheer Wegter?

De voorzitter: In ieder geval zijn er 1, 2, 3, 4, 5, 6 zijn definitief bevestigd en mogelijker wijze komt er nog een zevende bij. Ik wijs u erop: dit moet allemaal gebeuren in een avond waarbij we nog een aanzienlijk aantal andere onderwerpen vanavond te bespreken hebben. Mijnheer Reichman u bent van harte welkom. U mag misschien plaatsnemen naast de tweede locoburgemeester. Mijnheer Reichman. En u weet dat het maximum is 5 minuten, dat weet u hè?

De heer Reichman: 15 minuten zei u?

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. Mijnheer Reichman, gaat uw gang.

De heer Reichman: Goedenavond. Ik ken de meesten om deze tafel, een aantal mensen ook niet. Ik spreek ook namens mijn buurtbewoners en ik wil nog even aanhalen de bezorgdheid die wij hebben omtrent de voorstellen van de Rabobank. Wat daar voorgesteld wordt en gebouwd mag worden. Ik moet even terugvallen op de laatste vergadering. Wij hebben als buurtbewoners vreselijk veel tijd erin gestopt om rapporten die ons zijn voorgelegd te analyseren en te onderbouwen. En de laatste keer dat we hier over hebben gesproken... Ik zit hier inmiddels voor de vierde keer. En de laatste keer dat we hier zaten toen werd er... Eigenlijk was de meerderheid van deze tafel was het ermee eens hoe de zaken zich ontwikkelde dat dat het niet wenselijk was. De onderbouwing die was niet goed, niet goed genoeg. En toen werd op een gegeven moment, laten we zeggen rond een uur of 11 als ik me goed herinner, werd er onder aansturing van de voorzitter, u mijnheer Wegter of met ondersteuning van mijnheer Stam naast mij, werd er een plaspauze ingelast die onder protest van mijn buurman hier werd gezegd of dat nou wel niet nodig was. En werden we eigenlijk binnen 5 minuten toen de ontwikkelaar terugkwam en zei: nou, dan halen we het hele plannen maar van tafel, werden wij als kleine kleuters weggestuurd. Zo is dat op ons overgekomen. Dat zint niet. Nu middels zijn we toch wel enigszins bezorgd, laat ik het zo zeggen, over het wegblijven van nieuwe onderbouwingen. In de tijd zijn er heldere afspraken gemaakt aan deze tafel met betrekking de ontwikkelaar van het plan. En gezegd: kom terug met andere getallen, onderbouwd op een andere manier. En wat voor ons het allerbelangrijkste is eigenlijk in eerste instantie: ga in overleg met de bewoners. We hebben van dat alles nog niks gemerkt. En aangezien wij nog niks hebben ervaren van een nieuwe onderbouwing van de rare getalletjes. Omdat het in de sfeer ligt van mijn eigen werkzaamheden. Ik ben in een officieel rapport van een officieel bedrijf ter onderbouwing van de ontwikkelaar een krankzinnig bedrag tegengekomen dat was om het Rabo gebouw laten staan en dat om te vormen in een hotel. En er zou een bedrag mee gemoeid zijn van 8,8 miljoen. Nou, daar bouw ik er vier voor van mijn klanten. Dat kan ik u wel vertellen. Dit is een beetje hoe er met de sentimenten wordt gespeeld en ik ben als de dood dat... Kijk, ieder heeft zijn specialisatie. Ook aan deze tafel kan niet iedereen overal verstand van hebben dat dit soort idiote bedragen het ook voorstellen hier worden blijven hangen en eigenlijk een beetje als: nou, dat zal dan wel zo zijn, worden geaccepteerd. Als je dat doortrekt kan ik u zeggen dat toen ik de vertegenwoordiger van de investeerder, mijnheer Mark Voerman, bij mij thuis heb gehad en mij een maquette liet zien. Daar heb ik foto's van gemaakt en wat tekeningen bijgezet, daar ben ik ook foto's van gemaakt. Als je nou ziet na drie keer vergaderen hierover, dat wat mijzelf aangaat, waar ik op uitkeek werd mij beloofd: er komt een heel duur huisje van tweeënhalve miljoen achter met een nokhoogte van 4,5 meter. Inmiddels was die nokhoogte verhoogd naar 5,5 meter en inmiddels is dat hele aanzien veranderd tot een tweeverdiepingen gebouw met verticale planken erop. Nou, ik hoef niemand uitlegt dat je daar liever niet op uit wil kijken. Wat mij zorgen baart is hoe snel het plan en alles verandert. En daarbij voel ik mij, en ook de medebewoners van mijn buurt, voelen we ons volkomen in de steek gelaten. We voelen ons in de steek gelaten en we willen niet zeggen daarmee per se dat het zo is. Maar wij voelen ons in de steek gelaten omdat daar absoluut geen weerwoord op komt. Wij merken geen weerwoord van onze vertegenwoordigers aan deze tafel. Dus het is eigenlijk een beetje een geheugensteuntje als ik het zo mag zeggen waarom ik hier zit. Dat is ook een deze tafel aan te spreken hier rondom, waarbij nogmaals de meeste mensen, hadden wij het idee met ons mee dachten. Dat we ons niet in slaap laten sussen nu, want onder het mom van: oké, we trekken het terug. We laten lekker gewoon een paar maanden even niks horen en we duwen hem er gewoon weer in dezelfde vorm in. En daar gaan we dus een groot bezwaar tegen maken. En daarbij doe ik ook een beroep aan deze tafel ook dat de mensen hier alstublieft zo scherp mogelijk hierover willen blijven. En dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen aan de heer Reichman van de zijde van de commissie? De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, ik heb wel een vraag aan de heer Reichman. In de notitie staat een kader onder G. wat betreft het complex waar u hier de vertegenwoordiger van bent van de omgeving. En daar staat ook in dat er een participatietraject wordt gestart met omwonenden. Kunt u zich daar in vinden? Of zegt u van nou: dat zou anders moeten? Want we hebben inderdaad in de vorige commissievergadering heel duidelijk gezegd dat er overeenstemming moet zijn met de buurt alvorens dat plan verder ter tafel komt. U hebt uw zorgen geuit over afstand. Als ik het zo lees dan is er weliswaar gezegd: er kan gesloopt worden en nieuwbouw neergezet worden. Daar heb ik van begrepen in de vorige vergadering dat u zoiets had van: ja, dat kan mits dat goed is afgestemd met ons. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Mijnheer Reichman.

De heer Reichman: Nou, ja. Ik zou het bijzonder asociaal vinden als ik zou zeggen: nee, wij willen niet gaan zitten met die ontwikkelaar. Maar dat wil niet zeggen dat we hier a priori hier zeggen van: wij zijn het ermee eens dat dat gebouw gesloopt wordt en... Het is een doorgaande lijn. Wat gaat er dan gebeuren? Kijk je mij in mijn hart zeg ik: nou, als je daar achter toch al wat moet ontwikkelen zet daar dan gewoon gezellig ouderwetse wijdverspreide oude Larense nagemaakte boerderijtjes met drie kapjes neer, dan past het in het beeld. Maar er moet hier volume gemaakt worden omdat de investeerder die heeft voor een krankjorum bedrag dit van de Rabo gekocht, dus die wordt geforceerd in een high occupancy in een hogere bezetting. Zolang het nog niet spanhoge bezettingsgraad om zijn poen terug te halen. Nou, dat wil niet zeggen dat wij daar als omwonende daar vervolgens mee eens zijn en dat we daarin mee willen doen. Maar uiteraard zijn wij wel gelegen om met de ontwikkelaar te gaan zitten. Dat wil niet zeggen dat er niet uitkomt, maar natuurlijk gaan we zitten.

De voorzitter: Andere vragen aan de heer Reichman?

De heer Bergman: Mag dat ook een mededeling zijn?

De voorzitter: De bedoeling is eigenlijk dat u vragen stelt aan de heer Reichman.

De heer Bergman: Nou, de heer Reichman die vroeg iets aan ons en daar kan ik dan een antwoord op geven, maar dat is geen vraag.

De voorzitter: Ik denk dat het eigenlijk iets is wat een commissie moet worden behandeld als zodanig, dus dat zou je dan straks moeten doen als we aan de commissiebespreking toe zijn. Dus het woord... Dank u wel mijnheer Bergman. Het woord is aan de heer Oomkens. Oké, sorry. Neem mij niet kwalijk, excuses. U hebt ook het woord. Gaat uw gang.

De heer Oomkens: Voor inmiddels de vierde keer komt de zogenaamde Rabo locatie ter sprake en opnieuw is er sprake van misleiding. In de concept Woningbouwnota wordt ten aanzien van de Rabo locatie gesteld dat 'hoewel herbesteding waar mogelijk wordt nagestreefd het college in dit geval voorkeur geeft aan sloop en nieuwbouw.' En ik vraag dan: is het standpunt van het college of uitsluitend van wethouder Stam? Vervolgens valt te lezen 'qua duurzaamheid is deze oplossing in alle opzichten beter.' Nou, dat is te groots mogelijke onzin en een overduidelijk voorbeeld van misleiding van u, van de gemeenteraad. In het rapport dat DB in opdracht van de gemeente heeft opgesteld wordt vermeld dat het Rabo gebouw een energielabel C heeft. Daarmee voldoet het gebouw reeds nu aan de overheidseisen op het gebied van duurzaamheid die per 1 januari 2023 gaan gelden. Het Rabokantoor is pas 20 jaar oud. Zeer solide gebouwd met duurzame materialen en kan nog

zeker enkele decennia mee. Qua duurzaamheid is het dus in alle opzichten beter om niet te slopen maar het gebouw te handhaven. Ik heb deze misleiding in de commissievergadering van 16 oktober reeds aan de orde gesteld. Het feit dat de wethouder en zijn werkvoorbereider hier nu opnieuw mee aan komen draven kan in mijn optiek worden beschouwd als minachting van zowel de gemeenteraad als de inwoners van Laren. In de nota valt verder te lezen dat 'om de levendigheid en economische vitaliteit van het dorp te behouden en te behouden denken wij hier meer aan herontwikkeling gericht op meerdere functies.' Tja, als het behouden van levendigheid en de economische vitaliteit serieus wordt gemeend dan is behoud van het Rabo kantoor de enige juiste optie. En dat sluit naadloos aan bij de belangrijkste conclusie in het rapport dat Cushman & Wakefield op verzoek van de gemeente heeft opgesteld. Te weten 'er zal een beperkte kwalitatief hoogwaardige behoefte aan gedeelde kantoorvoorzieningen blijven bestaan om voornamelijk de eigen inwoners optimaal te bedienen.' En zoals ik in deze vergadering van deze commissie op 16 oktober heb gemeld heeft Johan Drost, de voormalig directeur van Rabo Laren, verklaart dat er 4 of 5 inschrijvers waren die het gebouw als kantoor wilden handhaven. De sloop van het gebouw of de bestemmingswijziging moet helemaal niet aan de orde zijn of zelfs maar overwogen. De laatste regel van de nota luidt als volgt, let op. 'Om te komen tot een goed plan zal nadat de gemeenteraad akkoord is gegaan met de programmatische invulling een participatieproject gestart worden voor omwonenden en andere belanghebbenden.' Laat ik deze volzin even ontleden. Het enige goede plan is het handhaven van het kantoor, dus de planvormingsreeks afgerond. Daarmee is ook meteen de programmatische invulling geregeld zodat de gemeenteraad zich met belangrijke zaken kan bezighouden en het laatste deel van deze zin, een participatieproject voor omwonenden, is een regelrechte belediging. Pas nadat wethouder Stam zijn zin zou hebben doorgedramd zou er sprake zijn van overleg met de omwonenden. En dat terwijl reeds lang voorkomen duidelijk is wat alle omwonenden willen. Handhaven van het Rabo kantoor in plaats van peperdure appartementen voor ultra rijken. Dat er voortdurend sprake is van misleiding blijkt ook uit de tekst met betrekking tot Golden River. Hier staat letterlijk: 'In relatie tot de grotere appartementen bij Rabo zou hier eerder sprake moeten zijn van appartementen van circa 100 m².' En hiermee wordt een voorschot genomen op besluitvorming in de raad. Er is simpelweg voortgeborduurd op om een aanvraag voor een bouwvergunning die nota bene is ingetrokken. Ja, wie is hier nou gek?

Samenvattend: het Rabo kantoor moet gewoon worden gehandhaafd omdat 1. wethouder Stam op geen enkele manier heeft kunnen aantonen dat sloop van het Rabo kantoor de voorkeur verdient boven handhaven. 2. Er is aantoonbaar behoefte aan hoogwaardige gedeelde kantoor voorzieningen voor de inwoners van Laren. 3. Er hebben zich reeds meerdere beleggers gemeld die het Rabo kantoor willen kopen om in die behoefte te voorzien. 4. Een hele belangrijke, de 30 parkeerplaatsen op het Rabo terrein kunnen in het weekend vrij toegankelijk blijven voor bezoekers van het centrum zodat de parkeerdruk niet onnodig wordt verhoogd. En tot slotte 5. Voor omwonenden verandert er niets. Hun privacy wordt niet aangetast, hun woningen worden niet minder waard en ze hoeven niet twee jaar naast een bouwput te wonen. U kunt er verzekerd van zijn dat de omwonenden, indien dat nodig mocht blijken, zich nog hechter zullen verenigen en tot in de hoogste instantie wijziging van hun bestemming zullen aanvechten. De tijd dat wij bestuurd werden door regenten ligt ver achter ons, hoewel de VVD in Laren daarvan nog niet doordrongen lijkt te zijn. Wat dat betreft is het jammer dat er in maart verkiezingen zijn voor de provinciale Staten en niet voor de gemeenteraad want dan zou Laren eindelijk kunnen krijgen waar het recht op heeft; een bestuur wat het beste voor heeft met ons mooie dorp in plaats van regenten die het die het verkwanselen.

De voorzitter: Vragen aan de heer Oomkens? Er zijn geen vragen. Dank u zeer mijnheer Oomkens. Het woord is aan de heer Van Wijngaarden. Gaat uw gang mijnheer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden: Goedenavond, dames en heren, leden van de commissie en aanwezigen. Mijn naam is Johan van Wijngaarden, leeftijd 78 jaar en vanaf mijn geboorte woonachtig en opgegroeid in de Larense wijk

Zevenend. Voor alle duidelijkheid: ik ben jarenlang actief geweest in het Larense verenigingsleven en de Larense politiek. Momenteel ben ik mede door mijn leeftijd wat minder actief en geen praktiserend lid meer van een steun of fractie van welke partij dan ook. Op vrijdag 11 januari werd mijn aandacht getrokken door een artikel in de Gooi en Eemland, dit grote artikel met als kop: Laren kleurt bouwvlekken in. Met de grote foto van de Eemnesserweg 3, voorheen garage keuken van Amersfoort. Dat weten alle oud-Laarders. Mijn eerste gedacht was: beginnen we weer. Hebben we de afgelopen jaren niet al genoeg sociale onrust gehad in ons dorp? Denk daarbij aan het hotel op de Brink, de Rabobank, het Rosa Spier Huis, de Food Court en het Bouwplan Hoog Hoefloo, en zo kan ik nog wel even doorgaan. Allemaal onrust die voor een groot gedeelte te voorkomen was en is door tijdige informatie en samenspraak met de gehele bevolking van Laren. Niet alleen de direct aanwonenden die soms niet eens uitgenodigd worden of werden. Ik kijk terug op het verleden waar destijds wel de bevolking bij betrokken werd. Denk aan de omloop. Ik was destijds voorzitter van de actiegroep de Omloop voor Laren. Denk aan een eventuele vestiging van een woonwagencentrum aan De Smeekweg. Denk aan de invulling van Plan Postiljon met Boerderij De Jong en de speeltuinen. Je hoeft het niet met alles eens te zijn maar je kunt wel je mening kwijt. Ik denk dat onze gemeenteraad weer eens zijn nek moeten uitsteken en net zoals met een structuurvisie Laarders uitnodigen voor bijeenkomsten. Of in Singer of in College De Brink en hun mening hierover kwijt te kunnen. Niet iedereen is zo digitaal onderlegd. Zelf heb ik als velen geen computer en vele hebben schroom hiervoor. Door de bevolking op tijd hierbij te betrekken kan veel ergernis en de huidige en latere kosten worden voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Vragen aan de heer Van Wijngaarden? Dank u wel mijnheer Van Wijngaarden. Dank u zeer. Het woord is aan de heer Habermehl. Gaat u zitten mijnheer. Het woord is aan u. De heer Habermehl.

De heer Habermehl: Goedenavond. Ik spreek hier namens omwonenden van de ligweide. Ik ben bestuurder van Stichting Het Weiland die in de voorgaande jaren bezwaar heeft getekend tegen het toenmalig plan van het college voor de bouw op de ligweide. Ik heb recent kennisgenomen van de bouwnota en heb daar gelezen dat er weer plannen zijn voor de ligweide. En ik heb daar twee punten over. Ik lees in de nota dat een adviesbureau, Richo meen in, vastgesteld heeft dat de behoefte zou zijn aan appartementen onder andere voor ouderen in de duurdere klasse. En ik lees in de plannen dat het de bedoeling is dat er een ouderenhofje komt die betaalbaar is. Dat lijkt mij tegenstrijdig. In diezelfde frasering onder het kopje ligweide wordt gesproken over 15 seniorenwoningen betaalbaar en vier kavels voor vrijstaande huizen, wat de wens zou zijn van een omwonende en dat is pertinent niet waar. Het is wellicht anders bedoeld maar die frasering is incorrect. De omwonenden hebben, overigens met succes, bij de vorige plannen aangegeven in beginsel geen bouw te willen maar als er bouw zou komen kunnen wij ons vinden in de 4 tot 6 villa's, vrijstaande villa's in lijn met toch omwonende huizen. Dus ik wil bij deze graag degenen die daarvoor verantwoordelijk zijn vragen die frasering eruit te halen. De omwonenden hebben dat niet zo gesteld. Wij zijn voor 4 tot 6 villa's en daar willen we graag over praten maar we zijn het niet eens met de plannen zoals die nu zijn. Want feitelijk zien wij hier eigenlijk het plan van prime minister May, plan A met een strik eromheen. Eerst waren het 17 woningen in het middensegment, nu zijn het 15 seniorenwoningen. Dezelfde problemen, dezelfde druk op de wegen. En daar gaat een voetpad op de Eemnesserweg geen hulp aanbieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan u.

Mevrouw Willemse: Goedenavond. Allereerst: dank voor deze mogelijkheid om hier te... Ja, dat ga ik zeggen. Ik ben Harmke Willemse. Ik zit hier als voorzitter van de startende belangenvereniging Harmen Vos. Wij zijn een belangenvereniging in oprichting. We hebben een groot deel van de buurtbewoners al gesproken, maar nog niet iedereen. Dat wil ik jullie meegeven. Dat gaat de komende tijd gebeuren. We hebben als buurt al een

aantal gesprekken gevoerd met wethouder Ton Stam en Huub de Jong. En afgelopen vrijdag hadden we ook een gesprek en daar zijn ons verschillen ontwerpen laten zien van de mogelijke inrichting van de Harmen Vosweg. Deze ontwerpen variëren van 11 of 12 huizen met een hoogte van 7,75 meter. En wij zijn van mening dat met de bouwplannen van 12 huizen met een nokhoogte van 7,75 meter het karakteristieke landschap van ons stuk Harmen Vosweg verdwijnt. We hebben als belangenvereniging bezwaren op de hoeveelheid huizen en op de hoogte van de huizen. Deze zijn volgens ons niet passend in de omgeving. Even terug naar de woonvisie. Bij het kopje Harmen Vosweg. In de woonvisie missen we een visie over het toekomstige beeld en de kwaliteit van wonen en recreëren in Laren. Naar onze mening zijn dit bouwplannen zonder visie en zonder rekening te houden met de beeld en de kwaliteit van het gebied. Het gebied Harmen Vosweg aan een Eng restant, aan een historische bomenwal en aan de andere zijde is een doodlopende weg het bos richting Blaricum in naar Rust Wat. Het is een rustige omgeving waar veel mensen genieten van het karakteristieke beeld in Laren, waar kinderen spelen op het speelweide en waar de dierenweide zorgen voor recreatieve waarde van het gebied. Wij maken ons zorgen over de invloed en de visuele waarde van het gebied aan de Eng. Ook maken wij ons zorgen over het eventuele verlies van het recreatieve functie van het gebied. In de woonvisie staat het groene waarden, bijvoorbeeld heide, Eng streng zijn beschermd. Zo staat in het Groene vingerplan onder andere beschreven hoe er moet omgegaan worden met de gebieden rondom de Eng. Afgelopen zaterdag hebben we een gesprek gevoerd met de terreinbeheerder van de SOL, de Stichting oude landbouwgewassen. Ook hij maakt zich zorgen over de plannen die er nu liggen. Met de bouw neemt de druk op de Eng toe. Bezwaren en vragen die opkwamen tijdens het gesprek waren bijvoorbeeld: wat zijn de gevolgen van de bouw aan de historische bomenwal? Is er onderzoek gedaan naar de schaduwwerking van de te bouwen huizen op die historische bomenwal? Even samenvattend. Wij maken ons zorgen om de huidige plannen. Het liefste zouden wij geen bebouwing zien op dit stukje uniek Laren. Wel beseffen we ons op dat niet helemaal houdbaar is en daarom willen wij heel graag meedenken, meedoen. We hebben aangegeven aan de wethouder Ton Stam en de heer Huub de Jong dat wij als belangenvereniging graag meedenken. Samen een ontwerp maken waarin recreëren het karakteristieke beeld van het stukje Laren en de bescherming van de Eng en het behoud van de moestuinen zijn gewaarborgd. Tevens wil ik jullie allen uitnodigen om te komen kijken, om te komen kijken naar dit stukje Laren voordat er beslissingen genomen worden.

De voorzitter: Dank u zeer mevrouw Willemse. Excuses mevrouw.

Mevrouw Willemse: Geeft niks, geeft niks.

De voorzitter: Zijn er nog vragen aan mevrouw Willemse? De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Mevrouw Willemse, ziet u kansen om alle uitgangspunten die u genoemd hebt te verenigen met enige vorm van woningbouw?

Mevrouw Willemse: Absoluut. Ja. Nee, dat zie ik absoluut. Niet in 12 huizen en niet in de hoogte, maar ja. Sterker nog, ik heb afgelopen vrijdag een schetsje aan de heer Stam gegeven zoals wij dat een idee zouden vinden. Ja.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer ...: Misschien mag ik één ding verduidelijken. Ik weet niet of mevrouw dat ook kan bevestigen. De schetsen waar mevrouw het over heeft zijn de schetsen die de woningbouwvereniging had uitgewerkt. En anders zou het klinken alsof wij dat hebben gedaan maar dat waren ideeën van de woningbouwvereniging. Dat hebben we met elkaar besproken.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Allereerst dank aan de insprekers die voor een deel een aantal zaken hebben genoemd die in eerdere planvorming rondom bepaalde locaties ook al aan de orde zijn geweest. Ik ben ook heel blij met de nieuwe insprekers die zich in dit gebied hebben gemengd in het participatieproces om het zo maar te zeggen. Want ik denk dat als we hier naar kijken, het participatieproces wat Laren Behoud betreft het uitgangspunt zou moeten zijn voor de verdere planontwikkeling. We hebben de nota bekeken. We hebben de nota ook in overleg met de collega's van de VVD doorgesproken. Een aantal zaken zijn in deze nota verwoord en dat zijn eigenlijk de uitgangspunten. In die zin hebben wij als Laren Behoud een aantal kaders hier liggen waarvan wij denken dat dit voor ontwikkelaars een aantal opties biedt om verder te denken over een goede programmering. Wat nog niet wil zeggen dat we bij een bouwhoogte per se van een bepaald aantal meters zien. Dus wat dat betreft als we kijken naar de reacties van de insprekers zien we hier zorg, en die zorg die kunnen wij ook uiteraard delen. Maar de vraag is natuurlijk aan de wethouder hoe hij het participatieproces in deze bij de verschillende onderdelen zal insteken, omdat ik denk dat we daar misschien nog wel een slag kunnen maken zodat er meer gedragen plannen zijn op basis van de uitgangspunten zoals die in de notitie zijn gemaakt. Dat is eigenlijk de hoofdvraag die we hebben naar aanleiding van deze notitie. En ik ben heel benieuwd naar het antwoord van wethouder daarop.

De heer Van den Berg: Nou, voorzitter. Dank u wel. Ik vroeg zo straks al... Er waren een aantal insprekers die vroeger iets aan de raad en dat ga ik eerst doen en daarna kom ik op een aantal vragen zelf terug. En misschien zelf al in deze ronde met een welgemeend advies. De heer Wegman als ik het goed zeg, de eerste, die vroeg ons of we wel opletten en zag dit als een geheugensteuntje. En daar wilde ik eigenlijk op antwoorden dat wij wel degelijk opletten maar dit is weer het eerste moment waarover we over deze plannen spreken. Dat heeft gewoon alles te maken met de procedures die binnen de raad gevolgd worden, maar desalniettemin bedankt voor het geheugensteuntje. De heer Oomkens die geeft ook nog een aantal duwen mee aan ons waarbij zelfs het woord misleiding valt. Daarvan wil ik wel zeggen dat dat, en dat was namelijk de volgende keer ook al, dat wij wel hier in Laren vertrouwen moet uitspreken dat we de goede procedures volgen. En vooralsnog is dat nog steeds zo. Alleen kan ik me begrijpen dat daar soms ander ideeën over bestaan maar daarvoor zijn deze discussie ook bedoeld. Dan tenslotte nog mevrouw Harmke Willemse over 11, 12 woningen op de Harmen Vosweg. En die zegt eigenlijk iets heel belangrijks wat ook al eerder is gezegd: we missen een visie op het wonen in dit stuk. En daar haken wij op aan want dat is wel eerder ook wel de vraag geweest. Wij willen graag als, ieder geval CDA, maar ik denk zelfs als gehele gemeenteraad, en eigenlijk zegt de heer Loeff dat net ook, een visie over hoe wij ons dorp over pak hem beet 15, 20 jaar bebouwd willen zien op de plekken die mogelijkwjs in de komende jaren vrijkomen. Dat willen we zien en daar willen we over spreken. En deze nota die door Laren Behoud, de heer Loeff planontwikkeling wordt genoemd, ook al voor besproken is met de VVD nog de kwalificatie notitie mee krijgt. Dat is allemaal in onze beleving geen visie wat niet zegt dat een visie niet kan gemaakt worden. We blijven voorlopig zelfstandig de komende 6 tot 12 jaar, dus het is denk ik ook heel erg belangrijk dat we dat gaan doen. Als je dan terug gaat naar het stuk, puur technisch gezien zouden wij graag van de wethouder willen weten: wat draagt deze nota nu werkelijk bij aan onze eerdere verzoeken om tot een visie op huisvesting en woningbouw in Laren te komen? Ook in wil gaan op de opmerking dat het toch heel fragmentarisch blijft. Het is heel erg locatie gebonden. Er worden wel een paar zijstapjes uitgemaakt naar mogelijke toekomstige locaties maar het is allemaal niet te kwalificeren als een visie. De heer Wegman heb ik nog wel iets anders belangrijks te zeggen en dat valt in dit verband ook. We leven hier op een duur stukje grond in Nederland en hoe het ook gewoon werkt, uiteindelijk als hier iets te koopt komt zal de verkoper altijd de hoogste prijs willen. En op het moment dat daar ideeën bestaan weten we allemaal, dan hoeft je niet voor gestudeerd hebben, dat dure appartementen hier als zoete broodjes over de toonbank gaan maar ook de hoogste verkoopprijs opbrengen. En dat zou in de visie naar de mening van het CDA terug moeten komen dat wij veel sterker aansturen uitgaande van de een derde goedkoop, een derde midden en een derde duur. Dat

we eerst eens voorlopig een derde goedkoop gaan bouwen in plaats van een derde duur, want elke keer is in alle plannen de goedkope huisvesting de sluitpost. En op meerdere plekken blijkt ook elke keer dat als er dan wat sociale woningbouw of goedkope woningbouw in gefietst wordt, dat is een populair woord in gefietst, maar zo zien wij het ook, dan is dat maar voor 20 jaar. Nou, daar is ook niks duurzaam staan. Met die paar opmerkingen zouden wij dus graag van de wethouder horen hoe hij een antwoord geeft op de eerder gestelde vraag vanuit meerdere partijen in deze raad, maar in ieder geval door het CDA. Wat is uw visie? Waar gaan we heen? En niet deze nota. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Aanhakend op de betogen van mijnheer Reichman en mijnheer Oomkens. Die vertelde dat ze hier al voor de vierde keer inspraken. Toen ze de derde keer inspraken in oktober heb ik letterlijk gezegd: ik ben benieuwd hoe vaak de bewoners nog moeten inspreken voordat ze gehoord worden. Nou, dat blijkt dus nog steeds niet zo te zijn. En ook mevrouw Willemse vraagt om een visie op wonen. Daar hebben wij de vorige keer commissie breed om gevraagd; een visie op wonen. Die zou komen, die zou gemaakt worden, die stond voor februari op de rol en in plaats daarvan krijgen wij in januari dit stuk wat bij navraag de visie blijkt te zijn. De kritiek was heel helder de vorige keer. Ad hoc beleid geen visie op vrijkomende gebouwen, veel terechte weerstand van de bevolking, niet luisteren naar de bewoners, geen respect voor een beschermd dorpsgezicht, geen onnodige sloop, enzovoort, enzovoort. Ook in het eerder aangenomen amendement op de Rabobank daar stond: appartementen in het licht van de andere locaties die vrijkomen in het dorp. Of dat de meest geschikte plek is... En in alle stukken die er daarna zijn verschenen van de gemeente is dat laatste stukje van de zin weggelaten. In het licht van andere vrijkomende locaties in het dorp. En dat vind ik eigenlijk heel erg want dat lijkt dan over iets heel anders te gaan. Met andere woorden, dat was de vraag, waar kunnen we het beste appartementen in ons dorp hebben? En daar heb je een visie voor nodig over herbestemming van grote gebouwen. Niet een, en, en, en, en. Overall het hele dorp vol zetten met appartementen want dat gaat er straks gebeuren. Wij hebben ons best gedaan om in dit stuk dat als visie gepresenteerd werd volgens het presidium een visie te vinden, maar we hebben het niet gevonden. Er wordt hier gesproken over samenhangende bouwplannen maar het enige samenhangende is in de niet digitale versie. Dus het is gewoon aan elkaar geplakt. En dan kun je je afvragen: is dit nu waar wij als commissie en raad om gevraagd hebben? Ik wil ook een stukje citeren, want straks wordt weer gezegd van: dat is niet zo, uit het transcript van onder andere mijnheer Loeff. Even kijken hoor. Nou, dan kan ik het niet meer vinden. Waar heb ik het nu? Ja. Los van welk plan, dus niet een serie plannen met een nietje erdoorheen, maar los van welk plan dan ook willen wij eerst een debat voeren over wat we willen met het dorp? En dat kwam heel geheel overeen met het standpunt van Liberaal Laren. En ik citeer nog een keer: 'wat vinden we belangrijk voor de toekomst van ons dorp?' Nog een keer mijnheer Loeff. 'Wat zijn de opties? Is dat alleen wonen, zijn dat alleen appartementen, is dat herbestemmen? Wanneer wel of niet herbestemmen? En hoe dan herbestemmen en de consequenties daarvan.' En daar waren wij het volledig mee eens. Met andere woorden: eerst een discussie met de raad. Wat willen wij met het dorp? Hoe gaan wij om met herbestemming van onze leegstaande gebouwen? En dan pas de invulling van de stukken die leeg komen. Op basis van die visie. En dat had ik eigenlijk verwacht. Dat is dus niet zo. Bovendien staan er hier een aantal bouwplannen in die in de woonvisie, die net al geciteerd is, of aangehaald is, per amendement op bij amendement in de raadsvergadering destijds, en er zijn nu hier een aantal nieuwe raad- en commissieleden die dat niet weten, uit de bouwlocaties gehaald zijn. En ondergebracht zijn onder het kopje te onderzoeken bouwlocaties. Dus niet bouwlocaties 2017-2023. Die zijn daar weggehaald en het is met algemene stemmen destijds in de raad aangenomen. En dat is onder andere de ligweide en de Harmen Vosweg. En er waren een aantal anderen die daar ook onder stonden en die nu eigenlijk gewoon als bouwplan van: ja, dat hadden we nou eenmaal zo besloten, maar dat is dus ook niet

zo. Ik wil eigenlijk voordat ik op eventueel de bouwplannen in ga want ik vind dat dat eigenlijk 400 stappen te ver is nu, aan de commissieleden vragen dat zij dit een gedragen stuk vinden want op basis hiervan wordt er ons wel gevraagd om beslissingen te nemen voor de kaders. Bijvoorbeeld de invulling van de ligweide, de invulling van wat dan ook. Ik zou me schamen om hiermee akkoord te gaan. Ik vind het een aanfluiting voor de raad als er een visie gevraagd wordt en er wordt zo'n dergelijk stuk waarop je een beslissing moet nemen, waarop allerlei bouwplannen... Er zijn hooguit drie alinea's heel secuur met zo'n fotootje of uitsnede van een bestemmingsplan waarop wij een beslissingen zouden moeten nemen. Ik denk dat wij daar eerst een visie en dan een keer behoorlijk hierover praten en niet op deze manier. En ik wil eigenlijk weten van mijn commissieleden hoe zij hierover het denken. Dank u wel.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter. Wachten we met een antwoord tot iedereen aan het woord is geweest? Nee, maar ik bedoel nu de vraag van de collega Timmermans aan ons.

De voorzitter: Maar ik neem aan dat '...':

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij missen eigenlijk wel wat een meer heldere visie in dat voorliggende stuk gericht op de doelgroepen die we in de toekomst ook voor ogen hebben waarmee we hier in Laren van doen hebben en waarvoor we dus moeten bouwen. Ik begrijp uit de discussie, ik zit hier nog niet zo heel lang bij, dat het al een onderwerp is dat heel erg vaak voorbij gekomen is, uitputtend besproken is maar wat dus nog niet tot de gewenste visie geleid heeft. Nou, maar ik denk dat als je daar maar lang genoeg over doet dan manoeuvreer je jezelf in een situatie waarin je dus praktische besluiten moet nemen omdat er nou eens op een gegeven moment toch wel iets moet gebeuren. Met de bouwplekken willen we niet dat stukken grond langdurig braak liggen en we in gebreke blijven om voldoende huisvesting voor verschillende doelgroepen aan te bieden dan wel andere commerciële gebouwen op te richten waar vraag nou zou kunnen zijn. Dus uiteindelijk verbaast het me niet dat dan uiteindelijk er ook een heel pragmatisch stukje ligt waarin dus een aantal voorstellen gedaan worden om bepaalde locaties in Laren op te vullen. En we hebben over de verschillende locaties nog een paar opmerkingen. Misschien gaat dat nu te ver om het hierover te hebben gezien de richting waar de discussie opgestuurd wordt. Maar wij kunnen ons eigenlijk met de gemaakte opmerkingen en de nog te maken opmerkingen wel vinden om hier procedureel verder mee te gaan. Dank u wel.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Het is een technische vergadering dit, dus de bedoeling is dat ik vragen stel. Maar gegeven het feit dat mevrouw Timmerman ook ruimschoots de gelegenheid kreeg om haar visie te berde te brengen neem ik aan dat ik dat ook een klein beetje mag doen. In eerste instantie de vraag van mevrouw Timmerman want zij heeft al een vraag gesteld. Is dit een visiedocument wat toereikend is? Ja, ik denk dat we dit wel in perspectief moeten zien. Ik kan me voorstellen dat als je een nieuwe woonwijk van 2000 huizen gaat bouwen in Lelystad dat het dan wat mager is dit rapport. Maar als we het nou eens even terugbrengen tot waar het echt over hebben. Ik heb het zo'n beetje opgeteld, we komen tot ongeveer 100 huizen die dan de komende 3, 4, 5 jaar gebouwd gaan worden. Dat is als ik het zo ongeveer uitreken minder als 2% van de woningvoorraad. Dat is waar we het over hebben. Dat wil niet zeggen dat het onbelangrijk is maar als ik dit stuk zo lees dan is het voor onze visie genoeg. Er zit voldoende houvast in om daarmee verder te kunnen. Dan nog een opmerking richting mijnheer Van den Berg van het CDA die pleidooi houdt dat hij het toch wel heel fijn zou vinden dat we alvorens we de Rabo ontwikkelen enzo onze focus zouden richten op sociale woningbouw. Nou, dat staat er volgens mij één op één in. Er staan nadrukkelijk in dat de eerste projecten, dat zijn de sociale projecten en dan specifieke Erven Dorensparck en de Harmen Vosweg, die worden eerst ontwikkeld voordat die anderen aan de orde komen. Dus ik denk dat u op uw wenken wordt bediend mijnheer

Van den Berg. Dan nog even een klein stukje visie want dat had ik mezelf toegedicht dat ik dat ook mocht. En dan wil ik toch nog even in zijn algemeenheid generiek ingaan op een aantal van de insprekers die eigenlijk allemaal zeggen van: ja, willen dat de Rabobank, en daar heb ik dan even over, dat de Rabobank blijft staan. Nou, ik heb al eerder in vergaderingen aangegeven dat wij het een foeilelijk gebouw vinden dus wat ons betreft mag het afgebroken worden. Ik begrijp wel waarom zij die mening hebben dat het moet blijven staan want op dat moment wordt hun woongenoot zoveel mogelijk in stand gehouden. Nou, dat lijkt mij een legitiem argument maar ik ze meer dan het recht op geeft. Ik vraag me wel af als ik zou deze visie zie, en ik ontwikkel dat een klein beetje verder door, dat ik zeg van: als we nou de Rabobank af zouden breken, we gaan er iets nieuws bouwen in een mix van functies; dus een paar appartementen, een klein boetiekhotelletje, een kantoortje voor een bank, whatever. Maar in ieder geval een mix van verschillende functies. Als we dat nou doen en we spreken met elkaar af dat de bouwvlek niet groter mag worden dan de huidige Rabobank, dat het niet hoger mag worden dan de huidige Rabobank en dat het op dezelfde plek moet komen als de huidige Rabobank. En daar zou je dan nog één dingetje bij kunnen bedenken dat het misschien wel een metertje of 10 naar voren kwam dus verder weg van de Dammaat, dan denk ik het voor de bewoners van de Dammaat de situatie zeker niet verslechtert. En afgezien van een beetje behoorlijke overlast tijdens de bouw dat ze misschien helemaal niet zo slecht daar vanaf komen. Ik kom toe aan mijn vraag. En dat is dan een beetje gerelateerd aan wat de heer Van den Berg ook aangaf. Wij vinden het een goed plan, wij kunnen daar wel mee leven, maar dat is meer iets voor de raadsvergadering om het daarover te hebben. We gaan eerst een aantal sociale woningen ontwikkelen, projectjes van Erven Dorenpark en Harmen Vosweg in deze. Ik zou graag van de wethouder willen weten op wat voor termijn we dat gaan spelen. Als de raad nou eens een beetje vaart maakt en in dezen een beetje snel tot besluitvorming komt, wanneer kunnen we daar dan mee beginnen? Want naar mijn idee is de sociale woningnood in Laren hoog. En hoe eerder we dat kunnen realiseren des te beter het is. Dat zou ons een lieve zaak zijn. Dat is mijn vraag. Dank u wel.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen ook in algemene zin op een aantal insprekers reageren. Het college doet hier voorstellen. Ik zou de commissie sieren als ze dat standpunt steunen. Het is niet de wethouder die met zijn dienstknacht, zoals sommigen dat vinden, hier voorstellen doet. Het college doet voorstellen. Dat om te beginnen. Er zijn een aantal zaken aan de orde gesteld en daar gaat het over visie. Er is in de, ik weet niet, ik heb het geprobeerd op te zoeken, kan het zo snel niet vinden, maar het is indertijd door een motie ingediend waarin het college wordt opgeroepen met een samenhangende nota te komen. In die motie komt het hele woord visie niet voor. Een visie dat is iets, als je ernaar kijkt, dat is een kijk of een mening van iemand op iets. Ik heb aangegeven en ik sluit me wat dat betreft aan bij de opmerking van mijnheer Faas. Op het moment dat ik wethouder zou zijn van Almere en iemand mij vraagt: zou je me kunnen aangeven dat in 2050 hoe Almere eruit ziet? Dan vind ik dat van de wethouder van Almere verwacht mag worden dat er een visie is op die ontwikkeling van die stad. Waar we hier te maken hebben, en mijnheer Faas geeft dat ook al aan, en ik heb dat ook wel eens uitgerekend in het college laten zien. Als je de negen project zou uitvoeren, wat wij graag willen. En als dat met enige spoed kan zou het mij een lief ding waard zijn, gaan wij misschien 100, maximaal 110 woningen bouwen. In die 100 of 110 woningen voldoen we volledig aan datgene wat we ook in visiedocumenten neer hebben neergelegd. Onder andere de lokale woonvisie. We gaan minstens een derde sociale woningen bouwen. Tegelijkertijd zeggen wij er ook bij, en dat zie in het stuk ook redelijk goed terug, maar er is ook een reden om het in het middensegment te bouwen en het is ook in het duurdere segment een visie om, als ik het woord toch mag gebruiken, om die mix van woningen in het dorp neer te zetten. Maar tegelijkertijd praten we over een dorp waar we inderdaad nog geen 2% van het aantal woningen erbij gaan bouwen, dat is buitengewoon gering. Ik snap het effect voor bewoners heel goed en dat brengt me ook op het punt van participatie. Participatie is een ingewikkeld vraagstuk in het dorp moet ik eerlijk zeggen. We hebben het hotel, zoals net aangegeven is door een van de insprekers, niet is doorgegaan. En dat

heb ik willen doen door de bewoners vanaf het beginnen van erbij te betrekken. Daar zei de raad van, of tenminste zo heb ik het maar geïnterpreteerd, of ik gek was geworden want de bedoeling was dat de raad de kaders zou stellen. Nou, toen hebben we dat eens op een andere manier met andere projecten gedaan en toen was het ook niet goed want we moesten eerst met de bewoners gaan praten. Wat mevrouw Willemsen net aangeeft is dat we al in een vrij vroeg stadium ook in de afgelopen tijd opnieuw met de Harmen Vosweg bewoners in het gesprek zijn gegaan. En ik heb aangeboden daar binnen de kaders die de raad mij zo dadelijk zal aangeven te komen tot oplossingen. Tegelijkertijd heeft het college natuurlijk ook zeker behoefte om van de raad dan ook, als de raad zegt: ik wil graag kaders meegeven, dan wil ik ook graag even aan de raad vragen: mag ik dan van u eens horen wat die kaders zijn? En we proberen in deze notitie die kaders aan te geven. Je kunt zeggen: daar kunnen wij op amenderen of daar zijn we het niet mee eens of we willen het anders zien. Maar één ding is zeker: datgene wat we in deze nota opschrijven is niet, en zoals door sommige insprekers wordt gesuggereerd het plan is van tafel, maar we gaan gewoon door met het plan. Er komt voor elk plan wat hier aan de orde is opnieuw een nota naar de raad. Die raad die zullen we omgeven met zoveel mogelijk participatie. We zullen naar inwoners luisteren maar ik wil ook van de raad graag die kaders meekrijgen omdat ik niet met een soort table rase en met een leeg blad naar inwoners wil gaan: is zegt u maar wat er moet gebeuren. Als de raad haar eigen verantwoordelijkheid wenst te nemen laat ze dan de verantwoordelijkheid ook nemen om die kaders aan te geven. En wat we als college hebben gedaan is geprobeerd daar een voorzet van te maken. In die zin vind ik het, ik geloof dat de heer Faas het woord gebruikte. Nee, de heer Grunwald het woord gebruikte, pragmatisch. Ik vind het op zichzelf ook een voorbeeld van een nota die pragmatisch is, waarbij we proberen een aantal kaders aan te geven aan de raad. En waar we tegelijkertijd tegen de raad zeggen: en natuurlijk zullen wij het als u het wil amenderen, als u daar andere opvattingen over heeft dan hoor ik het graag. Maar als dat niet zo is dan ga ik met die kaders aan de gang en dan ga ik met die kaders met bewoners aan de gang om te komen tot ontwerpen, tot ideeën, tot keuzes die we uiteindelijk weer aan de raad zullen voorleggen via de commissie, via de geëigende kanalen. En dat is volgens mij de manier waarop je in de democratie met elkaar omgaat. En ik snap heel goed bewoners, mensen A., maar soms wordt het B. Dat is uiteindelijk omdat de raad een bepaalde opvatting heeft, een soms wat andere opvatting dan bewoners nou eenmaal hebben. En dat is op zichzelf ook een gezonde spanning die er nou eenmaal is. Tegelijkertijd wordt door Liberaal Laren gezegd: er is een nota gepland in februari. Het ontgaat mij volledig mevrouw Timmermans het over heeft. Ik heb in de raad van, is het geweest oktober-november, heb ik gezegd: ik zal snel mogelijk komen met een nota. Ik zal proberen december te halen. En ik beloof u dat ik uiterlijk januari weer terugkom. Ik heb geprobeerd in die korte tijd die mij gegeven was, kerstvakantie en ga zo maar door, die nota klaar te krijgen, op tijd aan te leveren aan de raad, dat in de raad in januari aan te leveren. Dat heb ik geprobeerd. Als de raad de indruk heeft dat ik nog een maand extra had moeten nemen dan hebben ze die maand in ieder geval gewonnen. De manier waarop mevrouw Timmerman praat over: dan wordt het hele dorp vol met appartementen gebouwd. Nou, maar ik vraag me dan altijd af waar dan. Wij doen een voorstel hier, en dan breng ik tegelijkertijd ook de volgorde van bouwen in het geding. We hebben in deze note uitdrukkelijk de voorrang gegeven, en dat is niet alleen maar symbolisch. We hebben gezegd: laten we nou eerst eens in de nota aangeven welke sociale woningen we als eerste zouden willen aanpakken. Daarvan zeggen we: dat is de Harmen Vosweg en dat is de van Erven Dorensark. Wat mij betreft gaan we daar zo snel mogelijk mee aan de gang met alle kanttekeningen die zijn gemaakt, die ik net ook zelf heb gemaakt. We zullen zowel met het van Erven Dorensark, waar nog een zaak ligt uit het oude bestemmingsplan, zullen we moeten praten met degene die, met de bewoner die daar nog direct bij betrokken is. Dat gesprek heb ik nu nog niet gevoerd omdat ik graag wil weten van de raad: die wat de kaders die u meegeeft? Hetzelfde gesprek vindt op dit moment... Hebben we al gestart met de bewonersgroep waar mevrouw Willemsen op wijst. Ik heb net al uitleg gegeven dat natuurlijk de corporatie al een tijdje bezig is om eens te kijken: wat zou je daar kunnen doen in theoretische zin? Ik vond dat we de afgelopen vrijdag aan de bewonersgroep heel uitdrukkelijk hebben laten

zien: dit zijn onze gedachten maar dat wil helemaal niet zeggen dat het de gedachten zijn die de raad zou moeten volgen of die het college op dit moment volgt. Dus daar zijn vol mee bezig. Wat betreft: ja, is dit een serie plannen met de nietje erdoor? Ja, ik vind dan een interessante manier van praten. Ik probeer zo goed mogelijk naar de raad te luisteren en tegen de raad zeggen: de visie, daar heb ik net al een opvatting over gegeven, het is een pragmatisch stuk waarbij we proberen per project kaders aan te geven waar we tegen de raad zeggen: mag ik daar uw mening over horen? Ik heb de liefst dat de raad zegt: ga daar alsjeblieft mee verder. En tegelijkertijd weet raad dat het college ter terug bij u zal moeten komen en ook zou willen komen om uiteindelijk tot definitieve besluiten te komen. Dus met andere woorden: ik vind het ook een pragmatisch stuk. Ik vind zelf, en het college vindt het een nota waar de raad wat mee zal moeten kunnen. Er zijn voldoende kaders aangegeven maar vervolgens komt het allemaal bij u terug. Het is inderdaad de vraag over de snelheid van projecten. Ik kan net al aangegeven: wat mij betreft gaan we zo snel mogelijk aan de gang als de raad dat ook wenst met de sociale projecten, de sociale huur. Op de manier zoals ik het net heb aangegeven. De ligweide zal ongetwijfeld leiden tot een discussie ook met omwonenden. Dat is een discussie die we al veel eerder met ze hebben gehad. Het gaat opnieuw gebeuren. We moeten een keer vind ik zelf verder met Rabobank en... Je kunt zeggen dat ontwikkelaars, of dat een vies woord is dat vind ik niet, maar sommigen gebruiken het zo. In ieder geval: laten we met die mensen in een serieus gesprek gaan. We hebben het ook over de Eemnesserweg, dat staat ook in het voorstel. Daar is ooit is in een vroeg verleden door iemand bedacht dat we daar twee parkeergarages zouden moeten leggen. Ik ben weer aan het proberen om dat terug te brengen naar een. En in ieder geval daar iets doen wat ook binnen de woonbehoefte van het dorp kan voldoen. Rekening houdend ook met de sociale woningbouw. Met andere woorden: ik vind het in alle opzichten een pragmatisch stuk waar we wel degelijk laten zien dat het gebaseerd is op visies die in het verleden door de raad zijn aangenomen. De structuurvisie, groene vingers werd net op gewezen, de lokale woonvisie. Dat zijn allemaal visies waarin die kaders wij proberen kaders te creëren om met elkaar verder te kunnen. En dat wou ik in de eerste ronde even gezegd hebben.

De voorzitter: We gaan naar de tweede ronde en we beginnen nu bij de heer Grunwald en gaan via Liberaal Laren naar de andere kant. De heer Grunwald, u heeft het woord.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan heel goed leven met de uitleg van wethouder Stam. Ik heb een aantal praktische en kadervormende opmerkingen over deze nota. Allereerst wordt benadrukt dat voor de ouder wordende bewoners gebouwd moet worden maar heel lang wordt ook betoogt dat voor de jongeren en voor de starters gebouwd moet worden. Deze groep ontbreekt nog een beetje in deze nota. Dus wellicht kan het daaraan toegevoegd worden. Er zijn een aantal bouwplannen beschreven in de nota. We missen er eentje. En dat gaat over vier sociale woningen die naast de nieuwe Janshuis gebouwd zouden worden. Valt daar nog iets over te zeggen? Leeft dat nog? Vervolgens ga ik dat dan even af. Wat betreft de Harmen Vosweg, daar heeft mevrouw Willems ook ingesproken. Wellicht is het hier te overwegen om ook een aantal eenpersoonswoningen te realiseren. Die kunnen wellicht wat lager waardoor dus het landschappelijke beeld wat meer behouden wordt in deze. En tegelijkertijd bedienen we dan ook een doelgroep die om woonruimte staat te springen. Wat betreft de ligweide, daar kunnen wij heel goed mee leven zoals dat nu beschreven is in die zin. Maar wellicht valt hier ook te overwegen om een en ander voor starters te bestemmen in combinatie met ouderen. Torenlaan 1. Ja, wij hebben ooit plannen voor een hotel best zinnig gevonden. Dat gaat niet door. Jammer. Er wordt nu voor gekozen om toch ook het tops bepalende gezicht wat in ieder geval vanaf de straat is te behouden. En onze insteek is van: doe dat dan vooral goed en behoudt dus alles wat er is, dus ook het Witte Huis als dat even kan. Eemnesserweg 3, daar is een sloopvergunning voor afgegeven ooit eens. Die heeft een houdbaarheidsdatum van een jaar. Is die al ingetrokken?

De voorzitter: Daar is een bouwvergunning voor, Eemnesserweg.

De heer Grunwald: Bouwvergunning. Sorry.

De voorzitter: Eemnesserweg 3.

De heer Grunwald: Ja. Dus wat is de juridische situatie daar in deze? Dat is wellicht goed om even uit te zoeken. Wat betreft de Torenlaan 36. Ja, dat is eigendom van een projectontwikkelaar inmiddels maar er staat nu toch een leuke beeld bepalende boerderij op dat gebied. Weliswaar een beetje verwaarloosd, geen monument maar het valt nog wel in het beschermd dorpsgezicht. En wellicht is daar ook wel een insteek te bedenken waardoor dat behouden kan worden in mogelijke bouwplannen. De Rabobank. Nou, daar hebben we de vorige keer al betoogd van: appartementen zijn wat ons betreft een prima oplossing voor die plek. Wel binnen de kaders zoals aangegeven, dus optimale betrokkenheid van omwonenden en toch ook voor wat betreft het beeld wat daar ontstaat nog wat beter passend in het Larense dorpsgezicht wat ons betreft. Even kijken. Golden River. Dat staat ons wel aan dat er ook wat diversiteit in appartementen gecreëerd wordt. Het is wel zo dat het een bouwlocatie aan een drukke weg is. En als ook overwogen wordt om er ook een restaurant in te huisvesten dat moet dan maar even blijken van hoe dat bij mekaar kan want een restaurant leidt natuurlijk ook tot mogelijke overlast voor mensen die daar wonen. Maar goed, dat kan ik niet verder overzien. Dus alles bij mekaar, met de gemaakte opmerkingen wat ons betreft kan het naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. Ja, graag.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, het eerste punt. Ik heb geprobeerd u even bij te houden. Wat betreft de oudere bewoners. Bij de ligweide, als dat inderdaad tot uitwerking zou komen hebben we uitdrukkelijk gezegd dat het de voorkeur van het college is om als je ouderen huisvest op een bepaalde manier in een hofje dat het ook verstandig zou zijn om daar jongeren bij te huisvesten, dat staat ook in de tekst. In het gesprek met, dat moeten we nog verder natuurlijk als u het ermee eens bent over eens bent over de Harmen Vosweg, ook in het gesprek met bewoners hebben gezegd: als daar gebouwd wordt voor senioren zou ik er zelf een voorstander van zijn dat er ook een menging is van wat jongeren erbij. Dan kan oma toch eens passen op het kind ernaast en de mevrouw die ernaast woont op oma, als het kan. Dat vind ik een goede combinatie. Maar goed, we zullen er zeker rekening mee houden. Dan vraagt u naar de vier sociale woningen. Ja, dat is niet opgenomen omdat het allang is vergund want dat is een ontwikkeling die in het vorige bestemmingsplan, eens even in het Postiljon, hebben wij een stuk grond voorbehouden en doorverkocht zou je mogen zeggen, zonder winst overigens, aan de woningbouwvereniging toen nog Laren. Inmiddels Gooi en Omstreken. En die woningen staan in de planning bij de Gooi en Omstreken, dus ik weet niet wanneer dat gaat gebeuren. Maar ze mogen wel opschieten want dadelijk zijn die appartement wel klaar en staan die sociale woningen er nog steeds om te gaan bouwen. Ja, eenpersoonswoningen dat is een beetje een D66 stokpaardje vrees ik. Ja, als u mij zou willen aangeven waar die moeten komen dan wil ik er met alle plezier naar kijken. Hoeveel zijn er? Nee, maar die vraag ga ik nog beantwoorden. Dat is niet uw vraag toch? Het ging erom: kunt u ook eenpersoonswoningen ontwikkelen? Begreep toch van u. Of begrijp ik dat verkeerd?

De heer Grunwald: Nee, ik heb aangegeven de doelgroep 65, 75+ wel genoemd wordt in de plannen maar dat dus de andere doelgroep die ook om woonruimte staat te springen namelijk starters en jongeren. Dat die daar niet genoemd wordt en of die dus ook in het plan komen. En de vervolgens ga ik de bouwlocatie aangeven waar wellicht gedacht zou kunnen worden aan de jongeren maar dat geeft u wel aan.

De heer Stam: Nog even voor alle duidelijkheid, daar is een vergunning ooit afgegeven lang geleden. En daar zijn we voortdurend over in gesprek hoe we dat op een bepaalde manier een draai kunnen geven. Ik heb een vergunning afgegeven voor het bouwen van twee garages met een bedrijfsruimte daarboven. Daarvan hebben wij als college opnieuw in dit college gezegd: is er nou niet verstandig om dat op een andere manier te gaan invullen? Ik heb wel eens gezegd: als je daar twee garages gaat bouwen, en de eigenaar ben ik daar ook wel eens mee in gesprek geweest, dan moet je ongeveer 324 vrachtwagens zand afvoeren door het dorp. Nou je moet je niet voorstellen wat dat moet worden. En kun je daar nou niet op een verstandige manier moet je goed ontwikkelen natuurlijk, moet je goed met de ontwikkelaar over praten en ook met de omwonenden. Om niet in de laatste plaats met de kerk die erachter staat. Als je daar nou eens het zou kunnen beperken tot een parkeergarage en daarboven woningen zou kunnen ontwikkelen met daarnaast of in de buurt een aantal sociale woningen waar we ook in het centrum voor die sociale woningen wat kunnen doen, zou dat iets zijn waar dat als de raad zegt: nou, ga daar langs de kaders met de eigenaar over praten dan zouden we langs die lijn met de eigenaar het gesprek aan wil gaan. Dat is de laatste maanden verder niet meer gebeurd. Ik wacht even af wat de raad ervan vindt. Torenlaan 36. Ja, volgens mij is het geen ontwikkelaar maar is de man eigenaar van het pand. En is bij mij wel eens een keer langs geweest en: kan ik daar niet interessante appartementen ontwikkelen? Daarvan hebben we van gezegd: nou, dat lijkt me niet zo goed idee. En we hebben in de nota ook aangegeven dat we dat willen behouden, dus dat voldoet helemaal aan uw wens wat mij betreft. Ik neem kennis van uw opmerking over de Rabobank en over de Golden River.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ja, even over de bijdrage van de VVD. Ja, die vinden het dus wel een visiedocument blijkbaar. Ja. Nou, dat is dan dezelfde soort visie als dat de landelijke VVD heeft en daar ben ik niet echt kapot van. En vrij vertaald wordt er gezegd: het zijn maar een paar huizen en waar maak je je druk om? Goed plan. Dat is dan de bijdrage van de VVD waarvoor hartelijk dank. Voor ons mooie dorp. Mijnheer Stam die zegt eigenlijk in andere bewoordingen hetzelfde. Moeite met het ontwikkelen met een visie. Ik vind dat eigenlijk diep triest voor een wethouder met alle gevolgen van dien voor ons mooie, mooie dorp dat we heel graag willen behouden. Er wordt ook gezegd dat er kaders worden gesteld maar die kaders... Wij beslissen over die kaders en de kaders gaat over de invulling. En die invulling is heel behoorlijk uitgewerkt. Als je bijvoorbeeld gaat kijken naar de ligweide, het seniorhofje van 15 en 4 losse kavels, dat zijn geen kaders. Bovendien, ik heb er geen antwoord op gekregen van de ligweide van wat ik net heb gezegd. De ligweide en de Harmen Vosweg zijn in 2017 uit de lokale woonvisie gehaald. Per amendement door de gehele gemeenteraad aangenomen met algemene stemmen. Ze staan er nog wel in maar ze zijn onder een ander kopje geplaatst met eventueel te bespreken bouwlocaties. En dat betekent dan dat de wethouder naar de gemeenteraad gaat en zegt: gemeenteraad, wat doen we? Gaan we bouwen? Gaan we niet bouwen? Laten we het zoals het is? Wat vind u daarvan? In plaats van ze hieronder te plaatsen als expliciete bouwlocaties. En de wethouder... Je hoorde hem ook net al allerlei plannetjes maken. Ik heb dit bedacht en dat bedacht. En als we nu zus en zo. Maar de raad gaat over de plannen en de wethouder voert uit. Zo is het altijd geweest en zo wil ik het graag houden. En zo staat het ook in de wet trouwens. Aangezien ik begrepen heb dat de plannen gewoon besproken worden ga ik dat ook maar even doen want ik heb op de aparte plannen natuurlijk ook nog wel het een en ander. In het voorstel daar staat onder: de nota past in het huidige beleid. Nieuwbouw en herontwikkeling moeten zoveel mogelijk aansluiten bij de vragen van de Larense bevolking. En dan gaat het over die een derde regeling van het sociaal. Maar dan wordt er al direct uitgegaan van woningen. Herbestemming kan ook kantoren zijn en kan ook iets heel anders zijn. We leven niet in de grote stad waar je alleen maar woningen in hebt in de stad en andere bedrijvigheid daarbuiten maar we leven in een dorp. En in de structuurvisie is aangegeven, ik heb dat al vaker gezegd. Een van de speerpunten van onze structuurvisie

Van Laren is kleinschalige bedrijvigheid is heilig in het dorp en dat moeten we ook zo houden. En dan kom ik ook gelijk op de Rabobank. Laat dat gewoon zoals het is. Er is ongelooflijk veel behoefte juist aan kantoren. En dan niet van die hele grote kantoren zoals we ze van vroeger kennen maar waar mensen stukjes kantoor kunnen huren. Daar is ongelooflijk veel vraag naar. Dan kan alles blijven zoals het is, hoeft er niks afgebroken te worden. Zo duurzaam als wat. Goed. Dan wordt er gezegd over nog op het voorstuk. De vraag naar geschikte woningen onder de groepen 60 - 65 neemt toe en hiermee de vraag naar appartementen in het centrum. Ook dat heb ik in oktober al bestreden. Dat is een verkeerde aanname en in de vorige woonvisie stond heel duidelijk, de vorige woonvisie voor 2017. Uit onderzoek blijkt zeer weinig 65-plussers te willen verhuizen. Als ze willen verhuizen is het huur. Veel senioren in Laren bewonen grote koopappartementen. Vele van hen blijven hier tot zeer hoge leeftijd wonen en kopen hun hulp zelf in en verbouwen hun huis dusdanig als levensloopbestendig. In 2017 daar staat er in dat de enquête van de WIMRA, dat is het wetenschappelijk instituut van de MRA, die zou een enquête doen onder de Larense bevolking naar hun woonbehoeften. Ik heb daar vorige keer ook al het een en ander over gezegd. Dat is gebeurd en daar blijkt exact hetzelfde uit. Ik heb zelf een klein onderzoekje bij mij in de buurt gedaan en alle oudere mensen willen gewoon blijven. Ze zeggen: ja, ben je gek? Ik ga toch niet in een appartement zitten? Terwijl ik zo'n mooie tuin heb, de eekhoortjes bij me lopen, enzovoort, enzovoort. Ik heb niet een ander antwoord gekregen. Dat WIMRA onderzoek is verkeerd in een rapport geciteerd. Er staan andere cijfers in dan er in de enquête staan en in het echte rapport. Dat heb ik namelijk vorige keer opgevraagd. Ik heb daar in oktober al het een en ander over gezegd. Ja, je kunt het niet leuk vinden dat het zo is maar het is wel zo mijnheer Calis. Ik heb het vorige keer al gezegd. Degene die dat heeft opgeschreven zou contact met mij opnemen om dat uit te leggen. En ja, zoals te verwachten, ik heb natuurlijk nooit meer iets gehoord. Maar ik zal het rapport aan de raadsleden doen toekomen en er kan iedereen lezen wat de echte woonbehoeften van de Laarders is en dat zijn geen appartementen.

De voorzitter: Ik wijs u erop mevrouw Timmerman, met alle respect hoor. U bent nu 11 minuten aan het woord en we hebben dus nog een agenda te doen. En ik heb nog steeds behoefte, de ambitie om voor 01.00 uur vannacht sluiten. Dus ik zou u willen vragen om u enigszins te beperken met betrekking tot uw interruptie.


Mevrouw Timmerman: Ik ga nu opschieten. Ja, de kernpunten van het beleid uit de structuurvisie wordt hier dus genoemd de pagina twee van het stuk. En daar staat het behoud van kleinschalige bedrijvigheid niet in en dat zou ik er graag bij hebben. Nou, laat het maar. Ik wil het hier eigenlijk, qua tijd, even bij houden.

De voorzitter: Wethouder, heeft u behoefte aan een antwoord?

De heer Stam: Ja, zeker. Ja, wij hebben dus blijkbaar een wat andere opvatting van wat een visie is en hoe ik kaders aangeeft. Ik constateer dat. Ik moet helaas, mevrouw Timmerman, er toch erbij zetten dat het in de lokale woonvisie wel degelijk staat genoemd dat wij te ontwikkelen projecten onder handen zullen nemen de komende tijd op de Harmen Vosweg en de ligweide. Dat is er helemaal nooit uitgehaald. Ik heb het hier toevallig bij de hand op pagina...

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Stam: In ieder geval in de lokale woonvisie zoals ik die ken. En bovendien... moet u eens luisteren. Als de raad morgen tegen mij in de raad zou zeggen: wilt u zo goed zijn om de Harmen Vosweg te verwijderen uit deze nota, dan zal het college goed naar u luisteren en overwegen om dat te doen. Maar ik geef u in overweging wat niet te doen en ik geef u in overweging om na te denken over de mogelijkheid om de Harmen Vosweg en de ligweide gewoon mee te nemen in de... Want dat vraagt u aan mij. Kunt u mij aangeven welke voorzienbare mogelijkheden zich in de komende vier jaar in Laren voordoen? Voor zover ik dat kan overzien

kom ik tot negen stuks mogelijkheden en daar hoort wat mij betreft de Harmen Vosweg bij, ook de ligweide bij. Bovendien heb ik in opdracht van de raad ook meegekregen: wilt u zo goed zijn, ook in de lokale woonvisie, om tenminste een derde sociale woningen te gaan bouwen? Ik moet op de een of andere manier proberen dat ook waar te maken. En dan praten we over, ik heb net al gezegd, 100 woningen omme nabij. Nou, dat moeten er minstens 30, 35 sociale woningen van zijn. Daar ben ik ook naar op zoek en dat probeer ik op de Harmen Vosweg voor een deel te doen, dat probeer ik op de van Erven Dorensark te doen. En dat is ook een opgave die de raad me heeft meegegeven. Dus ik vraag u enige souplesse in denken als het om de mogelijkheid gaat om ook op die plekken wat te doen en te ontwikkelen. Het is aan de raad om daar een oordeel over te geven. En als mevrouw Timmerman mij denkt te moeten wijzen op het feit dat de raad uiteindelijk altijd een besluit neemt dan kan ik haar vertellen inmiddels dat ik daar na vierehalf jaar ook wel achter ben gekomen. Dan blijft de vraag over naar appartementen. Ja, ook daar verschillen we van mening over. U heeft daar in de vorige raadsvergadering het een en ander over gevraagd. Bij mijn weten is er een antwoord gegeven in een uitwerking van de door u gevraagde vragen, is door die bewuste mijnheer via de griffie aan de raad toegestuurd. Weet ik vrijwel zeker. Laat ik het in ieder geval checken of dat zo is. Ik weet 100% zeker, laat ik mij voorzichtig uitdrukken, 99% zeker dat dat gebeurd is. Die week erop heeft u dat ons toegestuurd, waar hebben doorgestuurd aan de raad. Het is wel vaker dat mevrouw Timmerman memo's niet bereiken maar ook dit kunnen wij nog eens navragen. En als het u nog niet heeft bereikt zullen we het u alsnog nazenden. Dus ik geloof zeker wel dat er vraag is naar appartementen. Of de enquête die u heeft gehouden in het koloniegebied  voor Laren, daar wil ik verder buiten blijven.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Luisteren kan heel erg bevredigend zijn want vanavond horen we in alle rondes gewoon bij alle inbreng precies alleen maar dat ene waar het aan ontbreekt en dat is aan visie. We zullen het gaat elke keer over plannen. Ik betreur het overigens ook dat meerdere collega's dan ook op die plannen ingaan, dus dat ga ik niet doen in deze ronde. En toen meerdere insprekers aan het begin vanavond suggereerden of wij wel opletten en geheugensteuntjes nodig zouden hebben dan denk ik altijd nog van: nou, iets meer vertrouwen hebben in ons. Als je dit dan zo hoort dan kan ik me ook die zorg wel voorstellen maar dat gaan we volgende week in de raad voorstellen als we zover komen. Want dat welgemeende advies waar ik straks al over sprak dat gaat aan het einde van mijn inbreng in deze ronde komen. Woorden als kader, participeren, perspectief, ik ga er een tussendoor gooien. Rosa Spier nog niet gevallen. Waar het om gaat is: als je een visie hebt, en ik hoor de wethouder net luid en duidelijk zeggen: ik heb plannen voor de komende vier jaar. Dat is geen visie. We kunnen over een heleboel dingen over visie praten. De visie is gewoon 10-15 jaar. En wat dan vervolgens gezegd wordt, en een kom ik op de heer Faas die terecht zegt: goh, mijnheer Van den Berg we gaan u op uw wenken bedienen. Ja, op de Harmen Vosweg bouwen en op de ligweide bouwen. Nou, mijn collega Timmermans heeft net al gezegd: die plannen zitten er op zich niet in dus dan moet je dan eerst nog volgens mij een andere discussie over voeren. Dat komt als je een visie maakt want je zou ook kunnen zeggen: nou, we trekken een contour om ons dorp heen. En als er iemand zich meldt met een stukje vastgoed in het dorp dan krijgt die gewoon de opdracht om daar een derde, een derde, een derde te ontwikkelen. Ja, en dat die mijnheer een Rabobank gebouw heeft gekocht tegen sky high prijzen, daar heb ik dan niet zoveel mee. Je ontwikkelt maar wat er daar kan. En daarvoor moet nog de bestemming gewijzigd worden, dus je hebt wel degelijk als gemeente een mening. Daar gaan we niet de Harmen Vosweg voor opheffen om daar een bebouwingswand neer te zetten van, ik weet niet, tientallen meters lang, zeven halve meter hoog. Hetzelfde, hoewel het heel sympathiek klinkt wat de heer Faas doet, en zegt van: nou, als we de bewoners van de Dammaat nou eens een beetje tegemoetkomen en de Rabobank als die afgebroken is 10 meter naar voren schuiven. Dan moet u eens nadenken wat er gebeurt met de ruimtelijke kwaliteit van het stukje wat daar nu

heel open is. En waardoor je een bebouwingswand, misschien ook wel van zeven halve meter hoog, 10 meter naar de weg toe haalt. En als we dat dan ook nog eens een keer doen bij de Torenlaan waar het hotel niet komt, en ook nog eens een keer doen op de Hertenkamp dan ontstaan er over een bebouwingswanden. En of dat nou appartementen zijn of wat anders zijn, het zijn in ieder geval stenen en dat getuigt niet van visie. En dat is waar ons pleidooi om gaat en dat gaat volgende week terugkomen. Dit is geen visie. Dit is prima dat u er een aantal plannen in geeft maar u gaat een aantal dingen vermengen wat ons betreft. In ieder geval wat betreft het CDA. En wat ik ook jammer vind is gewoon doordat we het zo fragmentarisch doen ontlopen we de discussie. Want bijvoorbeeld op de ligweide zou je prima in een discussie kunnen zeggen, die is namelijk van de gemeente, nou, jongens. Daar willen we gewoon tien middel dure huurwoningen hebben. Daar kunnen die bewoners vaak heel scherp langs de wind varen hoor. Dat kunnen die bewoners daar misschien wel niet leuk vinden dat het er tien worden maar wij willen daar tien middel dure huurwoningen. En dat willen wij. Nou, daar kun je dan over praten. Dan lever je namelijk zelf iets in. Dus je kan ook vertellen, en wethouder daar heb ik het wel eens vaker met u over gehad in de afgelopen jaren, toen mij nog het genoeg met u al in de coalitie te zitten. Je kan ook zeggen tegen een woningbouwvereniging of tegen projectontwikkelaars die komen: ik heb een opgave. De raad heeft mij als kader gesteld een derde, een derde, derde. Daar zitten wat eigenaren, daar zitten wat eigenaren. Gaat u maar eens met de woningbouwvereniging praten maar wij gaan bouwen. Waar er wat kan. En dat missen we gewoon ten alle tijden en dat is wat wij als visie hebben maar dat komt dus niet in dit stuk terug. En dan ga ik afronden wat anders ga ik in dezelfde valkuiltrappen als wat anderen doen. De heer Faas zegt van: het perspectief. Waar willen we heen? Hij vergelijkt dat met Almere. En overigens moet ik denk ik niet mijnheer Faas zeggen, ik moet denk ik zeggen de VVD fractie. Het perspectief voor vijf jaar, 2% van de woningvoorraad. Het wordt vergeleken met Almere. Ik kan iets gemist hebben maar de grap was volgens mij die we in november hebben gehoord dat wij een kleine gemeente met 10.000 inwoners mogen worden. Ik ga niet over Almere, ik ga hier over Laren. En in Laren hebben wij maar een beperkt aantal plekken waar gebouwd kan worden, beperkt aantal plekken wat mogelijk is, dure grond en daar moeten wij een visie op maken. En dat is wat ten alle tijde mist en het welgemeende advies van de collega's is of dit stuk wel in de raad moet komen. En de vraag stellen is hem eigenlijk beantwoorden. Wat ons betreft gaat dit stuk nu niet als zodanig door naar de raad maar gaan wij extra visie maken. Al was het maar omdat in de nieuwe omgevingswet staat dat je moet participeren. En laten wij het participeren vanavond hier maar beginnen.

De voorzitter: Ik moet een procedurele opmerking maken. De agenda van de raad is al gearresteerd door het presidium. Daar staat dit stuk op. Het is dus aan de raad zelf om bij haar eigen vergadering eventuele besluiten die agenda te wijzigen. We kunnen uiteraard bij dit advies van vanavond, als dat zou het geval zijn, kunnen we dat uiteraard mededelen aan de raad maar de raad heeft zelf de verantwoordelijkheid om eventueel de agenda te wijzigen.

De heer Van den Berg: Bedankt voor deze uitleg de heer Wegter. Goed dat u dan nog even zegt. Dat is vooral voor de tribune ook belangrijk denk ik. Maar dan stel ik mijn vraag bij dat wij in ieder geval hier vanuit de commissie graag zouden zien het voorstel aan de raad om dit stuk niet onverkort zo te behandelen maar echt nog even terug op de tekentafel om een principiële discussie te voeren.

De voorzitter: Waarvan akte. Wethouder.

De heer Stam: Ja, daar moet de commissie zijn eigen oordeel maar over vellen. Het zal duidelijk zijn dat het college dat niet vind. En mijnheer Van den Berg gaat niet in op de plannen en doet het vervolgens toch. Dan ga ik er ook maar even op in. Als hij zegt ligweide dan gaan we twaalf middel dure huurwoningen bouwen. Ik heb in het plan naar de raad gebracht, ik geloof 14 middel dure koopwoningen. Nou, ik moet eerlijk zeggen: toen

hadden we nog geen casus met elkaar afgesproken. De ene vond inderdaad dat er groene weide moest blijven liggen, de ander vond dat er vier villa's moesten komen, een ander vond dat er veertien middel dure woningen... Ik kon er geen soep van maken en er was in de raad geen meerderheid voor te krijgen. Wat we nu proberen om het nog eens een keer...

De heer Van den Berg: Mogen we nu interrumpen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Nou ja, gelukkig doet u nu wat u nu doet want dat deed ik eigenlijk een beetje bewust. Want door dit nu even als voorbeeld te noemen gaan we het weer over een plan hebben. Dat was namelijk toen ook het probleem. Het ging over een plan. Het was geen samenhang. De enige samenhang is dat wij hier met elkaar aan tafel zitten.

De heer Stam: Ik ben het daar dus niet mee eens, dat heb ik net al gezegd. Kijk, de belangrijkste reden om een visie te formuleren is dat je onderscheid maakt. Nou, we proberen onderscheid te maken tussen de verschillende plannen om een richting te geven. Dat doen we op deze manier. En om de discussie aan te scherpen. Dat is wat voor mij een definitie is van een visie. Dus ik vind dit wel degelijk een nota met een bepaalde visie. Dan kun je het niet over eens zijn. Het is niet een missie statement waarbij je zegt: ik ga voor de komende 20 jaar zeggen hoe ik in de komende 20 jaar het dorp verder ga ontwikkelen. Ik reageer op een motie die door de raad is aangenomen. En dat vind ik altijd ontzettend lastig als dan vervolgens de raad daar enige afstand van neemt. De raad zegt tegen mij: wilt u zo snel als je kunt een nota produceren. Niet een visie, dat woord is helemaal niet genoemd. Een nota produceren waarin je de samenhang laat zien tussen de verschillende projecten. Dat heb ik geprobeerd te doen. Ik voorzie een aantal projecten die op ons afkomen, op de raad afkomen, op het college afkomen. Dat zijn er negen voor zover ik het kan overzien. En ik probeer jullie aan te geven hoe het college ertegenaan kijkt. En het is aan de raad om daar vervolgens een oordeel over te vellen. En ik beschouw het als een kaderstelling binnen de domein voorzienbare projecten de komende 4, 5 jaar. Daar kunt u het niet mee eens zijn maar zo kijkt het college er tegenaan en zo leg ik het aan de raad voor, en laat de raad daar een oordeel over vellen.

De voorzitter: Het woord is nu eerst aan Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ja, het is eigenlijk al aan de orde gekomen. Is hier nu sprake van een visie? Moeten we terug naar een algemene visie? Is er sprake van plannen? Is hier sprake van onsamenvatbaarheid in plannen? Zoals wij de nota lezen is er sprake van een aantal kaders. En die kaders zijn heel duidelijk gesteld door vorige gemeenteraden, namelijk een woonvisie, een structuurvisie. Er liggen brede kaders en die brede kaders die stellen iets over de ruimtelijke ontwikkeling van het dorp. Waar wij vervolgens mee geconfronteerd werden toen ik ook beginnend raadslid was, was met een bouwplan voor de Rabobank. Daarop hebben wij gezegd van: dit zetten wij nu on hold want wij willen eerst kijken: er zijn nog meer bouwlocaties. Die bouwlocaties willen wij met elkaar bespreken. Die zijn we ook afgefietst, die hebben we bekeken. We hebben goed nota genomen van de insprekers, ook vanavond weer. Ik hoor een aantal serieuze opmerkingen waarvan ik denk dat de wethouder die ook zeker ter harte zal gaan nemen als het gaat over bouwhoogtes en afstand. En in die zin denk ik dat we voor het onderdeel Rabobank nog een toevoeging zouden moeten maken, namelijk dat we behalve bij het onderdeel, en dan komen we bij nummer G. Ja, G. Dat specifieke aandacht zal door het college bij de nieuwbouw worden gegeven aan een goede invulling van de rooilijnen, dat daar ook nog de bouwhoogte en de inrij wordt meegenomen. Want ik denk dat als we dat toevoegen dat we dan in een

participatieproces terdege rekening houden met deze uitermate gevoelige locatie waar het speciaal over gaat. Vervolgens hebben we het... Ja?

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Loeff: Vervolgens hebben we het over de ligweide. Dat is een hele principiële keuze waarin de buurtbewoners anders staan dan wat nu als uitgangspunt ligt. Mevrouw Timmermans zegt: dat is uit de woonvisie gehouden maar het is wel degelijk een bouwmogelijkheid. Wij denken van het Larense Behoud dat juist daar een mix, en dat is eigenlijk ook bij de andere locaties, de mix tussen verschillende prijsklassen en sociale klasse dat dat bijdraagt in die doelgroepen aan de sociale behoeften en ook de behoefte aan senioren, ouderen, et cetera. Want hier voorligt, en we zullen het bespreken in de raad, is naar onze mening rijp voor discussie in de raad. Het geeft een aantal uitgangspunten. Het geeft de wethouder wel degelijk een kader, een kader in zijn algemeenheid om verder te gaan met de ontwikkeling maar ook specifieke per plan. En dat is waar we ook denk ik als raad voor moeten staan om nu toch te gaan naar een visie naar hoe we aankijken tegen een dorp. Ik denk dat we allemaal de uitgangspunten kunnen delen. Die staan ook besproken in het begin. De vraag is hoe dit uitwerkt in de plannen. En die plannen, daar zullen we uitermate kritisch naar kijken op het moment dat de keuzes inderdaad aan ons worden voorgelegd. En ik zie als laatste, om nog een specifieke te noemen, ook bijvoorbeeld in de opmerking van mevrouw Willems waar gesproken wordt: 12 woning is te veel. Het besluit zegt 6 tot 12 woningen. Wel degelijk een aanknopingspunt dat we tot een goede invulling komen zoals mevrouw Willems ook voorstelt. Ik zie daar een heel goed participatiemodel waarbij de buurt betrokken wordt in wat er in die locatie mogelijk ontwikkeld kan worden. Ten slotte zou ik willen vragen specifiek in het besluit op te nemen dat het college als eerste inzet op die sociale woningbouwcomponent om vervolgens te komen plannen voor het centrum, et cetera. Dat geeft ons...

De heer Van den Berg: Per interruptie.

De heer Loeff: ... ruimte om te kijken naar die mogelijkheid om een goede ruimtelijke ordening daar mogelijk te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg heel snel. En mevrouw Timmermans. Ik wijs u erop overigens... Mijn ambitie was 1.00 uur maar het mag ook 3.00 uur worden van mij.

De heer Van den Berg: Nou, van mij ook. De korte interruptie is eigenlijk het volgende. Ook de heer Loeff zegt weer van: de sociale woningbouw naar voren halen. Nou, dat is dan op het van Erven Dorensparck en op de Harmen Vosweg maar ik hoor niemand praten over het groene landschappelijke karakter en dat je aan het bouwen aan het rand aan de rand van het dorp ben. En ik zou graag van de heer Loeff willen weten hoe hij daar dan in zit voordat we daar eerst een wand gebouwd hebben.

De voorzitter: En mevrouw Timmerman had ook nog een vraag begrijp ik.

Mevrouw Timmerman: Ja, het is helder dat het CDA en Liberaal Laren eerst een visie willen voordat we dit stuk in de raad willen bespreken. Ik had eigenlijk willen vragen... Graag hoor ik van de andere collega's hoe zij erover denken. En ik had mijnheer Loeff willen aanspreken, want ik heb hem geciteerd in de vorige vergadering. Wat willen we met ons dorp? Wij wachten op een visie en daarna pas de plannen. Het is duidelijk dat die nu een hele teleurstellende draai heeft gemaakt. En daar wilde ik het eigenlijk even bij laten. Ik ben behoorlijk teleurgesteld.

De voorzitter: Oké, u bent teleurgesteld. Het woord is aan de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het weinig zin heeft om in herhalingen te treden. Wij kunnen ons goed vinden in de opmerkingen van mijnheer Grunwald en mijnheer Loeff, dus ik zal verder niet inhoudelijk ingaan op het voorliggende stuk. Wat ons betreft mag het doorgeleid worden naar de raad. En daar zullen wij dan een politiek oordeel vellen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg nog.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik ben helemaal verbaasd over het verhaal van de heer Karel Loeff. U bent lid van de partij Larens Behoud en waar behoudt u Laren? U kijkt alleen naar de bouwplannen. Waar zien we dat u Laren behoudt?

De heer Loeff: Mevrouw Klingenberg, Laren is niet op slot te zetten. Dat wil niet zeggen dat we het hele dorp overhoop willen gaan gooien. En onze zorg was met name dat op het moment dat er gebouwd wordt bij Rabobank er ook nog een Chinees restaurant is wat gesloopt wordt. Er ook nog een Torenlaan 1 is wat mogelijk tot ontwikkeling komt, er ook nog een ander Torenlaan project is waar men plannen voor heeft. De ligweide die mogelijk... De Harmen Vosweg et cetera. Als je dat bekijkt in zijn totaliteit, en stel dat het allemaal in een bestemmingsplan wijziging volgende maanden tot stand zou komen, dan zou het hele dorp een chaos worden. Dat willen we niet. Er is ook nadrukkelijk gevraagd aan de wethouder informeel van: kijk naar een goede volgorde van de plannen. Zorgen ervoor dat je niet in een keer alle plannen ontwikkelt. Niet in één keer de Rabobank en een Chinees restaurant sloopt en ontwikkelt of herbestemt, of ga zo maar door. Dus dat is wat we absoluut als voorwaarde stellen en ook een uitgangspunt moet zijn omdat je dat ziet dat dat nu met name bij de bouw van het Rosa Spier Huis tot de nodige vragen en overlast discussies leidt. Dus in die zin, een dorp op slot zetten, nee. Het karakter behouden, zeer zeker. Dat willen we ook door te kijken naar de juiste ontwikkeling zodat er op een goede manier wordt gekeken naar een invulling met rooilijnen, met bouwhoogtes. Vandaar het voorstel bij de Rabobank de toevoeging van: het moet niet een massaal gebouw worden, het moet iets worden wat past in de omgeving. Nou, het eerste plan hebben we gezien. Daar zijn denk ik heel zinvolle opmerkingen ook gemaakt, over de achterburen en over hoogtes, et cetera. Daar moet nog een keer goed naar gekeken worden. En zo zien we dat op de andere locaties idem dito. Harmen Vosweg, zelfde verhaal. Er lag een schets en er is duidelijk een alternatief waar op verder gedacht kon worden alvorens we kwamen tot een goede ontwikkeling met behoud van die natuurwaarden, waar ook de heer Van den Berg op wijst, en die wij ook zien als een waardevol karakter van dat '...'.
...

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg heeft het woord als laatste.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja, ik zou het kort willen houden. Want ik heb dat opgeschreven, want er wordt gesproken door de VVD over een paar... Het zijn mar 100 woningen. U zegt van: nou, alles wordt op elkaar afgestemd. Mag ik u voorlezen? Erven Dorensark: 16 woningen, ligweide: 15 plus 4, Harmen Vosweg: 6 plus 12, de Rabobank, Chinees, Torenlaan 1, Eemnesserweg 3: 4 woningen, 6 appartementen, garage onder een parkeergarage. Torenlaan 26 is een kantoorvilla met 1400 m², dat is een half voetbalveld. Caliskamp: 7 woningen, Zijtak: 35 woningen, Rosa Spier meer dan 100 woningen, Essenboom: 6 tot 100 woningen, St. Jansstraat, Ipsos en de Buren gaat weg. Boven Pauw en er komen een Pauw Herenmodezaak op '...' 4. Dat is in het pand van de Rabobank. Appartement Kerklaan waar Willaerts gezeten heeft. Jordaan 2 hebben we een brief van Stibbe gekregen, daar zijn ook bouwplannen. De Smederij staat leeg, ook bouwplannen. Groene Gerritsweg, waar de kolenhandel zit: 100 woningen op Crailo. Het Sint Janszusterhuis wat in aanbouw is plus 4

woningen voor ouderen. Dan gaan we de HOV nog aanleggen. Dan gaat het college de Brink nog opleuken en we hebben nog reconstructies van wegen. Nou, u mag wel een goed plan maken voor de logistiek.

De voorzitter: Mag ik een poging doen voor een conclusie van deze discussie? Mag ik een poging doen tot een conclusie? De conclusie is de volgende: dat we vanavond een discussie hebben gevoerd waarbij enige controversen aan oppervlakte is gekomen. Dat een en ander leidt tot de gevolgtrekking dat meer dan drie fracties het rijp vinden voor discussie in de raad. En dat daarentegen twee andere fracties de raad zouden willen adviseren om het niet te agenderen waarbij diezelfde fracties de opdracht zouden willen geven aan het college om een nadere uitwerking te doen om een notitie die dan daar in hun opvatting tot een visie zou kunnen worden gekwalificeerd. Dan denk ik dat ik het min of meer objectief heb weergegeven wat de stand van zaken is. En dan volgende week hebben we een raadsvergadering en dan kijken we verder waar een en ander terecht komt. Mag ik nog een kleine anekdote toevoegen? Ik heb ooit aan de heer Rutte...

De heer ...: Denkt u wel aan de tijd?

De voorzitter: Ik mag nog inspreken. Ik heb ooit aan de heer Rutte gevraagd of hij een visie had op Europa. Toen zei hij: ik ben bij de opticien geweest maar die kon mij dat ook niet leveren. Maar goed.

De heer ...: Maar voorzitter, ik vind het wel jammer want eigenlijk zegt u gewoon dat u het woord visie bagatelliseert.

De voorzitter: Nee, nee. Dit is niet meer dan een anekdote, die moet u niet meer betekenis aan toekennen dan het is. Ik zou graag nu het woord geven aan de heer Reichman als hij daar behoefte aan heeft. Ja, natuurlijk. U moet voortdurend hier komen. Mijnheer Reichman, u weet dat dit allemaal opgenomen wordt en dat er heel veel burgers, honderden burgers nu luisteren. Dus u moet dat allemaal bij die microfoon doen, aanzetten en dan mag u 2 minuten het volk toespreken.

De heer Reichman: Ja. Laat ik nog even zeggen: ik ben zelf ondernemer. Dus laten we zeggen: qua stem richting heb ik altijd een beetje naar de rechter kant gezeten. En wat ik vanavond ook gehoord van een partij waar ik in het verleden wel eens op gestemd heb, en dat is de VVD, daar krijg ik, en deze jat ik rechtstreeks van Youp van 't Hek, bosbrand van in mijn liezen. Want hoe je in godsnaam Laren, ons dorp, kan vergelijken met Almere. Dat je als een soort van, ja, dan valt 100 woningen nog maar mee, zonder te zeggen: waar ga je die dan plaatsen? En natuurlijk ben ik subjectief hierin want ik wil ze niet in mijn achtertuin hebben. Dat hou ik liever als parkeerterrein zoals, voor intimi Boudewijn, mijnheer Ooms al heeft gezegd. Dat kan ook een functie hebben. Het is totaal visieloos, gevoelloos voor het dorp als je zoiets zegt. Ik ben zwaar teleurgesteld in de VVD. En nogmaals: als ik zo gelukkig zou zijn om volgende maand de Staatsloterij te winnen en 20 miljoen netto op mijn bankrekening heb. En ik ga naar mijn buurman toe, en ik zeg: joh, ik heb een stukkie land in Laren gekocht, dat is ongeveer € 100 is dat waard. Maar ik heb er 100.000 voor betaald. Daar wou ik gauw wat appartementen voor gaan bouwen. Kan jij me helpen? Dit is wat tot nu toe voor ons als bewoners wethouder Stam heeft uitgestraald. We hebben hem gezien in het Bonte Paard met mijnheer De Bree en mijnheer Voerman. Nee, ik hou nergens mee op. Ik heb het recht van inspreken.

De voorzitter: Mijnheer Reichman, mijnheer Reichman. We hebben bij de vorige raad vastgesteld dat er geen referentie gemaakt wordt. Mag ik even uitspreken? Er wordt geen referentie gemaakt naar een ambtenaar. De enige die hier aangesproken wordt zijn de politici.

De heer Reichman: Nou, laat ik dan zeggen dat ik een ambtenaar kent van de VVD zonder zijn naam te noemen die zich uitermate sterk maakt in de ogen van ons als leken. Uitermate sterk maakt om het plan Rabo te conveniëren, totaal uit het oog verliezende dat het afhankelijk is.

De heer ...: Ik vind dat u echt een keer moet ingrijpen in dit soort onzin want...

De heer Reichman: Er wordt gestuurd op de aankoopprijs.

De heer ...: Hou toch op.

De voorzitter: '...'. Er is hier alleen een politicus van de VVD die u aan kunt spreken en u doet een referentie naar ambtenaren, die is niet toegestaan.

De heer Reichman: Nou, dan de politicus.

De heer Stam: Dat ik in het Bonte Paard met mijnheer De Bree, die ik overigens nog nooit ontmoet heb.

De heer Reichman: Nee, maar luister. Ik wil mijn punt maken maar als hij mij interrumpeert kom ik niet aan mijn 2 minuten.

De voorzitter: Goed, mijnheer Reichman, kunt u afronden?

De heer Reichman: Wat er dus nu gebeurt, en ik nu vind ik dat iedereen ervan op de hoogte is dat de plannen... Er is ook genoemd door de VVD dat het een wanstaltig pand is. Er zijn meerdere mensen, toch maar even in het Engels: beauty is in the eye of the beholder. Er wordt puur op smaak gereageerd en er wordt convenieert naar een bepaalde aankoopprijs. Dus dit ding is omdat het voor zo duur is gekocht maar op een bepaalde manier te ontwikkelen. Niet iedereen maakt op de lange duur altijd centen met stenen. Als je je verlies moet nemen omdat je iets te duur het gekocht en er moet wat anders komen dan moet je hier ook achter die tafel daar aan mee kunnen doen.

De voorzitter: Prima, dank u zeer. Uw 2 minuten zijn voorbij. Het woord is aan mevrouw Willemse. Als u daar behoefte aan hebt hè. U bent niet verplicht hè.

Mevrouw Willemse: Heel kort. Ik ben nog niet in de raadsleden teleurgesteld en ik hoop dat jullie mij ook niet gaan teleurstellen.

De voorzitter: Prima, dank u zeer. Het woord is aan de heer Oomkens.

De heer Oomkens: Allereerst mijn gelukwensen aan mevrouw Willemse, want wij zijn niet in die gelukkige positie. Wat mij tegenvalt is het volgende. Op een van de manier blijkt dat een aantal raadsleden de stukken slecht leest en met name de onderliggende rapporten. Want wat wij gepresenteerd krijgen is een visie die geen visie blijkt te zijn, een nota. Mijnheer Faas, visie. Nee, echt niet. Het is een nota. De inhoud van de rapporten wordt verdraaid en er worden verkeerde conclusies getrokken. Dat gebeurt stelselmatig. En het feit dat u dat niet ziet, en mijnheer Grunwald dat u dat ook niet ziet, dat betreurt ik heel erg. U leest kennelijk niet goed. En mijnheer Faas, dat u het Rabobank gebouw foeilelijk vindt dat mag u helemaal zelf weten, dat is volstrekt subjectief. Wat kopen uw kiezers daarvoor? Ik heb, ik moet eerlijk zeggen, twee jaar geleden een fout gemaakt. Ik heb op Larens Behoud gestemd. Ik zal dat niet nog een keer doen. U heeft mij teleurgesteld. U heeft een heleboel inwoners van Laren teleurgesteld, diep teleurgesteld. U doet gewoon uw huiswerk niet



goed. Ik moet uw werk zitten te doen. Ik zit hier voor de vierde keer. Ik heb ook wel wat beters te doen. Ik verwacht dat u dat doet voor mij. U faalt in alle opzichten en nu laat u uw oren hangen naar een nota zonder enige inhoud waarin feitelijke onjuistheden staan voor de zoveelste keer, en ik kom het voor de zoveelste keer melden. En u zegt doodleuk dat u het wel mooi vindt. Mijnheer Faas, u wordt hartelijk bedankt.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden: Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie. Ik ben diep teleurgesteld in de afhandeling van deze vergadering. Ik had gehoopt de onrust in Laren, die we de afgelopen jaren hebben gekend, dat die verdwenen zou zijn. Ik zie dit nu gewoon in de behandeling van dit onderwerp totaal niet gebeuren. We beginnen weer opnieuw, net als de afgelopen vier jaar. En dat vind ik enorm jammer. Ik stel u toch nog eens een keer voor om eens een keer een knoop door te hakken en gewoon eens een keer net als met de structuurvisie. Toen hebben het ook gehad over tennisclub 't Laer of dat weg moest en allerlei dingen om eens over de verdere bebouwing van Laren zulke avonden te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Habermehl. Als u daar behoefte aan hebt. Nee, dank u zeer. Dan kunnen we dus dit punt hiermee afsluiten. Ik schors voor 2 minuten om diegenen die daar behoefte aan heeft om naar de sneeuw toe te gaan daar even toe in de gelegenheid te stellen, en dan zetten we inderdaad de vergadering binnen 2 minuten voort. Dank u zeer.

Schorsing

- 
- 
- 

6.3 Zienswijze regionale samenwerkingsagenda regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Wij zijn toe aan punt 6.3 van de agenda en dat is een van de raad voorstellen. De zienswijze regionale samenwerkingsagenda regio Gooi en Vechtstreek. Het voorstel is, en u kunt het allemaal lezen wat het allemaal inhoudt. En we hebben vanavond het bijzondere genoegen om mevrouw Den Uijl hier aan te treffen. De heer Meeuws is er niet neem ik aan? Oh, die zit in Blaricum. Dus mevrouw Den Uijl, programmamanager fysiek domein van de regio Gooi en Vechtstreek, die vanavond eerst naar dit interessante debat heeft kunnen luisteren over een ander onderwerp. Die nu een korte inleiding zal geven met betrekking tot het thema wat nu aan de orde is. Het woord is aan mevrouw Den Uijl. Moet het licht uit? Is dat misschien handig? Dan doen we die even uit. Oké. Het woord is aan mevrouw Den Uijl.

Mevrouw Den Uijl: Nou, de sfeerverlichting staan aan. Een korte aftrap. De regionale samenwerkingsagenda u welbekend. Het past helemaal in de trend van regionalisering, iets wat zeer passend is bij deze regio. Dat hoeft ik u niet uitleggen. We hebben zelf als regio Voormalige West vorig jaar ons jubileum mogen vieren. In de traditie van de Erfgooiers, de Tomingroep, zijn lang bestaande regionale samenwerkingsverbanden. Passen dus ook in de Europese trend waar we steeds meer zien, dat zien we nu ook bijvoorbeeld bij de energietransitie, bij grote opgaven waar die schaal van die regio een hele werkbare en echt een overzichtelijke schaal is. Ik weet niet of u het onderzoek van de Rabobank ziet waarin het duidelijk is te zien dat inwoners zich zeer sterk

bewegen binnen dit gebied om te recreëren. We werken wel buiten de regio maar het is een zeer fijne schaal om elkaar ook te zoeken. Ik ga hier even wat sneller doorheen. De kracht van de Gooi en Vechtstreek hoor ik ook als identiteit. Mensen in dit gebied, dat is hier typisch het geel gemarkeerde cijfer laat zien dat juist in Gooi en Vechtstreek men zich sterk identificeert met het Gooi en de Vechtstreek, minder met de provincie dan andere gebieden in Noord-Holland. Maar de regio heeft ook een wettelijke verplichting dus het vraagt ook van ons om met elkaar af te stemmen over hoe we bijvoorbeeld een provinciaal ruimtelijke verordening daar afspraken in maken. Leerplicht, Wmo, het is een arbeidsmarktregio, de veiligheidsregio. We zijn allemaal waarin wij Gooi en Vechtstreek als schaal hanteren. En de samenwerkingsagenda, in 2015 voor het eerst opgesteld. Het is bijna een traditie waar we een jaar of 4, 5 geleden, RSA. Men dacht: waar heb je het over? Is het nu echt een veelgebruikte term. Enerzijds iets wat u met elkaar vaststelt om aan te geven waarin de speerpunten liggen voor de samenwerking, maar dat gaat verder dan het gewest en de huidige regio. Het gaat echt om Gooi en Vechtstreek als schaal, als gebied. Waar moeten wij elkaar op vasthouden? En daar is ook ons motto: voor inwoners maar met u als gemeente, want u bent aan zet om te bepalen waar wij als regio, als gebied ons sterk voor maken. Even een organogram om het even in te kleuren.

Mevrouw ...: Ik weet niet of het aan mij ligt maar het was helemaal niet bekend dat er een presentatie zou zijn. Daar komt bij dat wat u vertelt dat is voor geweldig leuk voor mensen die de stukken niet gelezen hebben, of die niet op de bijeenkomsten komen, maar als je bij de bijeenkomsten gaat en je leest de stukken dan...

De voorzitter: Maar ik denk toch dat we de gelegenheid moeten geven aan mevrouw Den Uijl. Het is in het presidium vastgesteld om met deze presentatie ook akkoord te gaan dus we zullen, uiteraard de zaak mevrouw Den Uijl, nu aan het woord moeten laten.

Mevrouw ...: Nou ja, ik gun dat mevrouw maar ik ben wel heel verbaasd want ik wist van niets.

De voorzitter: Het presidium heeft dit als zodanig vastgesteld. Dus wij houden ons aan de uitspraken van het presidium. Het woord is aan mevrouw Den Uijl.

De heer ...: Doet u de microfoon uit mijnheer De...?

De voorzitter: Ja, die staat bij mij altijd aan. Maar dat is het voorrecht van de voorzitter. Hij heeft altijd een rode lamp. Mevrouw Den Uijl.

Mevrouw Den Uijl: Oké. Het zijn nog zeven slides en ik kom snel tot de kern. Nog even helder. U schept het kader middels de regionale samenwerkingsagenda. Die stelt u vast als raad. En het college stelt het tweejaarlijks uitvoeringsprogramma vast. De voorkeur regionale samenwerkingsagenda bestond uit 20 speerpunten. De oproep was nu om te komen tot een wat kernachtige agenda op basis van de huidige agenda. Daarom is die ter actualisatie ingevoerd. Drie fundamentele stukken zijn in voorbereiding gemaakt om u in de gelegenheid te stellen om te komen tot een actualisering van de samenwerkingsagenda. Het gaat enerzijds over de voortgangsrapportage waarin wij verantwoorden wat we doen met die agenda en het uitvoeringsprogramma. De staat van Gooi en Vechtstreek. Hoe staan wij ervoor als gebied? Daarin zijn we ingegaan op de verschillende opgaven. En we hebben een analyse gemaakt van de coalitieakkoorden. U hopelijk bekend maar op 5 februari vindt tijdens het regiocongres ook nogmaals een duiding van die coalitieakkoorden, en de zienswijze van u als gemeente plaats. Dat is een heel belangrijk moment om ook een idee te krijgen van hoe vindt deze discussie nou plaats in de andere gemeenten? Voorjaarsrapportage heb ik net genoemd. Analyse van de coalitieakkoorden. Daar is echt zo'n rode draad in te ontdekken. Naast dat de regionale bestuurskracht in eigenlijk ieder coalitieakkoord wel op de een of andere manier naar voren komt,

soms al in oplossende sfeer, op een andere manier meer vraag stellend of adresserend van: laten we met elkaar experimenteer ruimte opzoeken. Dat soort oproepen. En wordt de RSA echt als sturingsinstrument erkent. Ik denk een zeer mooie ontwikkeling omdat dat de raad echt in de gelegenheid stelt ook om te sturen op de regionale samenwerkingsagenda. Nou, door het u denk ik wel bekende MIRT-onderzoek naar de oostkant van Amsterdam, hebben we de opgave van dit gebied als woonwerk regio heel scherp. En dat geeft een richting aan aan de RSA onderbouwd ook waarom het van belang is om met elkaar die focus te bepalen. Ook nieuwe trajecten zoals de omgevingswet die ons in staat stelt een omgevingsvisie met elkaar in ieder geval samen voor te bereiden. In hoeverre die een gezamenlijk vervolg krijgt dat is dit najaar ook aan u. En natuurlijk de identiteit van een groene maar ook gezonde regio wat heel sterk dat fysiek aan het sociaal domein verbind. Hoe gaan we om met preventie in onze groene omgeving? Het komt in verschillende coalitieakkoorden terug. Nou, zoals gezegd de staat van Gooi en Vechtstreek. Heel erg gekeken naar de opgave. We zien een groei van jeugdhulp. Hoe gaan we daarmee om? Maar ook die preventie als belangrijke factor. De werk- inkomenskant. Nou ja, zo is net ook besproken een passend woningaanbod. En dat geeft u een hele belangrijke opdracht, en daar wil ik ook mee eindigen want we zien dat gemeenten de oproep verschillend oppakken. Enerzijds zijner zienswijze waarin echt per programma een speerpunt is geduid. En anderzijds zoals het voorstel hier vandaag voorligt zijn er vijf speerpunten benoemd om echt focus aan te brengen in de agendapunt en het is aan u om hier nu over in gesprek te gaan.

De voorzitter: Dank u zeer mevrouw Den Uijl. Het lijkt me zeer helder wat u gezegd hebt. Verzin ik dat dit een mooie aftrap betekent om hier een ronde aan te wijden? Ik wijs u erover eens op dat het zelfde thema ook bij M&F aanstaande donderdag aan de orde is dus dat ontstaat wat mogelijk van een plicht om daar in drie rondes over mee om te gaan. Ik denk dat een ronde wellicht een aardige insteek zal zijn weten de dat onze collega's van M&F op ditzelfde ontwerp terugkomen.

De heer ...: Voorzitter, bedoelt u dan eigenlijk te zeggen dat wij ons zouden kunnen beperken tot de punten die echt over R&I gaan?

De voorzitter: Ja. Dat is er wel de ratio hè. Er zijn punten die typisch met R&I te maken hebben, anderen die met M&F. Vandaar dat het in beide commissies is geagendeerd dus het ligt voor de hand om het in die zin te interpreteren. Maar enige flexibiliteit erbij. Er is namelijk een zekere samenhang. Om niet te zeggen een zekere visie aan de orde.

De heer ...: U haalt me de woorden uit de mond.

De voorzitter: Mag ik het woord geven aan de heer Van den Berg? En dan vandaaruit kijken of we een visie kunnen destilleren. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, en moet ook wel een beetje gelachen kunnen worden. Dat ben ik met u eens. Ja. Het punt blijft inderdaad, en volgens mij heeft wethouder Calis daar inmiddels ook toe opgeroepen, zeker nu we zelfstandig blijven moet we gaan samenwerken. Vanavond is het natuurlijk ook al gezegd. De regionale woonvisie. Het zijn veel stukken. Het is op zich ons helder. Ik denk dat het enige is waar we, 5 februari hebben we ook alweer een bijeenkomst met elkaar. Dat wat hier nu ligt dat is prima. Dat moet gewoon doorgaan maar dat we wel beter met elkaar hier als gemeenteraad Laren gaan kijken waar wij met elkaar dan echt verschillen willen maken in de regio die voor onze zelfstandige gemeente goed zijn. En daar hebben nu geen antwoord op maar dat zou je kunnen zeggen dat daar een samenhang gezocht wordt of een visie op moet komen. Maar voor deze stukken inhoudelijk wil ik het hierbij laten maar wel de uitnodiging doen aan het college, maar

eigenlijk aan ons allemaal, om met elkaar te gaan meedenken vanwaar wij de komende jaren de punten in de regio willen zetten. Los van wat er nu loopt.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Laren Behoud. De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Misschien als aan keilertje Het derde onderwerp, woningbouw, gaat precies over waar we het daarnet over hebben gehad. Kwantitatief en kwalitatief, inclusief locaties, transformatie bestaande gebouwen. Nou, volgens mij is dat de visie waarmee we met elkaar ook in regioverband in gaan werken. Maar zonder gekheid: we hebben vijf punten die genoemd zijn. En toen ik hier als raadslid aantrad toen hebben we een interessant eerste bijeenkomst gehad op het regiokantoor. En toen werd er gezegd van: we moeten focussen want we hebben meer dan 20 onderwerpen. Dat kunnen we niet allemaal doen, de kunnen we niet allemaal op acteren dus we zullen moeten gaan kiezen naar een aantal onderwerpen. Wij denken dat we daarmee een aantal goede onderwerpen benoemd hebben. Dat die vijf ook echt de vijf thema's zijn. Het is interessant om te zien dat er een aantal haakjes achter staan waar vervolgens nog een aantal uitwerkingpunten in staan waar nog op moet worden ingezet. Ik kan me voorstellen dat er actualisatie plaatsvindt van de punten die achter de haakjes staan. Een punt, en dat werd net ook al door mevrouw Den Uijl ook aangekaart, wat in de verschillende coalitieakkoorden voortkwam was de ziekenhuislocatie en de eerstelijnszorg. En wij zouden eigenlijk willen voorstellen om met name de bereikbaarheid voor de medische zorg centraal te stellen. En vanuit ruimtelijk ordening hebben we de discussie gevoerd dat er mogelijk op Crailo een locatie is, dat er mogelijk op de bestaande locatie van Tergooi een locatie openblijft. Dat er iets in Weesp zou komen wat al dan niet een polikliniek al dan wel een huisartsenpost zou moeten zijn. Huizen heeft een behoefte. Dus wij zouden eigenlijk willen voorstellen die regionale vraag over de bereikbaarheid van de acute medische eerstelijnszorg in combinatie met andere zorgbehoeften hoog op de agenda te plaatsen zodat we niet alleen afhankelijk zijn straks van een streekziekenhuis in Hilversum. Maar dat we ook voor de anderen Gooische gemeente een goede bereikbaarheid hebben. En verder hebben nog een opmerking over het doelgroepenvervoer maar daar zal mijn collega iets over toevoegen.

De heer Vos: Doelgroepen staat hieronder infrastructuur maar wij zien mede dat het eigenlijk ook een sociaal domein gebeuren is. Want in feite raakt dit twee portefeuilles, zowel infrastructuur als sociaal domein. Om het te herhalen weet ik niet of je dat moet doen maar dat zien we wel als een heel belangrijk punt in het sociaal domein ook.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de VVD.

De heer De Bondt: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal geen politieke beschouwingen houden want daar is de commissie niet voor. Maar ik kan u wel zeggen dat wij in grote lijnen akkoord zijn met de zienswijze zoals die door het college aan ons is aangeboden. U zei het zelf al: het wordt in 2 commissies behandeld dus met name het sociaal domein zal ik hier niet noemen, dat gebeurt dan donderdag wel. Maar ik heb toch wel een paar vragen. In de eerste plaats wordt in de inleiding Weesp nog genoemd als gemeente deel uitmakend van Gooi en Vechtstreek want dat zal nog maar heel kort het geval zijn. Misschien kan daar iets meer over gezegd worden. Wat me ook niet helemaal duidelijk is is dat het regiocongres waar ik overigens gaarne aan zal deelnemen. Hoe het regiocongres die richting die al gegeven is gaat te duiden. En hoe je dat dan in een democratisch kader inpast, want het kan best zo zijn dat ze andere toevallig allemaal uit Hilversum komen. Dus welke legitimatie kan ik daaraan ontleen? En hoe doen we dat dan? Daar waar het ook een soort van '...' zou kunnen worden. Het is dus uitermate belangrijk wat vervolgens ook weer door de gemeenteraden, als het eenmaal uitgewerkt is, wat er door de gemeenteraden verder wordt vastgesteld. Het voorstel is om RSA te zuiveren van een aantal speerpunten. Daar ben ik het van harte mee eens. En wat eigenlijk in dit verhaal meer

aandacht zou moeten hebben is die omgevingsvisie die in ontwikkeling is. En die in mijn ogen in ieder geval cruciaal is voor hetgeen zich, en iets meer is dan wat hier ergens werd aangegeven, van wonen en recreëren. Want die omgevingsvisie zal ongetwijfeld ook heel veel ruimtelijke ordeningsaspecten bevatten en milieu aspecten bevat. Ik weet niet wat een inclusieve arbeidsmarkt is. Dat kan misschien nog eens uitgelegd worden. En ik vraag me dan ook af als je nou kijk naar de economische ontwikkeling. Je hebt natuurlijk een verdere ontwikkeling van het Mediapark. Nou, dat mag je dan een project noemen van regionaal schaal. Maar voor het overige kan ik daar niet zoveel in zien. En is het natuurlijk toch wat de gemeentebesturen zelf aan economische ontwikkeling doen. Ik vraag me ook af hoe het zit met de aansluiting onderwijs op de arbeidsmarkt. Dat is ook een taak waar de provincie zich druk over maakt. En gaat dat elkaar niet bijten? Nou, zo zijn er nog wel een paar dingen maar die laat ik gemakshalve maar even achterwege. En ik sluit me zeer sterk aan bij de opmerking dat de regio niet gaat over de uitvoering.

De voorzitter: Het woord is aan D66. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft RSA kom ik eigenlijk tot de slotsom, algemener kun je niet verwoorden. Maar daarvoor is het ook een agenda natuurlijk. En wat ons betreft kan het verder doorgaan. We willen echter vanuit deze gemeente betrokkenen dat wij meegeven om nou eens een keertje meters te maken niet te verzanden in allerhande onderwerpen die iedereen altijd belangrijk vindt want dat zijn ongelooflijk veel. Er moet een focus komen op de speerpunten en die speerpunten moet wat ons betreft die je kunt classificeren als laaghangend fruit. Ga nou eens even wat realiseren, ga nou eens laten zien dat de samenwerking echt loont en tot iets leidt, want we zijn al veel te lang bezig natuurlijk met deze onderwerpen. En daar kom je nu niet meer onderuit dus dat wil ik graag vanuit deze gemeente betrokkenen meegeven om op in te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Het is al eerder gezegd: het is geen visiedocument, het is een agenda. Ons wordt gevraagd of we ons daarin kunnen vinden. De vijf punten van focus van het college van Laren daar zijn we het mee eens. Daar kunnen we ons in vinden. En er is bij de mobiliteit een punt en dat gaat over de fietspaden. Daar heb ik de wethouder al vaker naar gevraagd. Er staat op bladzijde 19 dat er wordt in beeld gebracht welke tracés worden opgenomen in het regionale fietsnetwerk en welke knelpunten er zijn. En er wordt aan de hand van de business case gekeken of men uitvoering wil geven aan deze fietspaden ja of nee. Ik weet dat in het verleden is er gesproken over Gooiergracht. Dat zou inhouden dat er lantaarnpalen komen en dat daar geasfalteerd gaat worden. Ik heb hier een stukje uit de Gooi en Eemlander van donderdag 2 november 2017. En daar was in Blaricum een spervuur aan verkeer moties. De daar is ook aangenomen dat er geen snelfietsroute aan de Gooiergracht. En daar zouden we ons graag bij aan willen sluiten. Het is wel zo: een snel fietsroute is mooi, maar bijvoorbeeld op de Tafelbergweg, ik weet niet of we dat ook in kunnen brengen. Het fietspad op de Tafelbergweg is uitgesproken slecht want er is heel veel gebouwd en het is helemaal stuk gereden. Dus ik denk als er een snel fietsroute zou komen zou dat mooi zijn als de Tafelbergweg erin mee genomen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Heeft het college behoefte aan een reactie? Het college.

De heer ...: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik wil even ingaan op de punten die aan de orde zijn gesteld door mijnheer De Bondt. Ja, de inclusieve arbeidsmarkt dat is inderdaad zo'n term die leeft. En ik zou bijna zeggen: komt u donderdag even luisteren want dat is echt voor maatschappij en financiën. Maar inclusieve arbeidsmarkt is vooral wordt gekarakteriseerd door de steekwoorden: iedereen doet mee. En het gaat vooral

dan over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt waar bijvoorbeeld Tomin zich voor inzet. Ook in de regio probeert men zich op alle mogelijke manieren in te zetten om werkgevers te mobiliseren, om inzichtelijk te maken naast Tomin hoe iedereen mee kan doen. En u zag ook even voorbijkomen Werk voor Werk. Dat is een programma die ook andere werklozen moet kunnen bewegen, overhalen, verleiden, in staat stellen om weer aan de slag te kunnen. Dat is eigenlijk de inclusieve arbeidsmarkt. En dan zegt u: ja, dat is toch een zaak van gemeenten? Er is een platform van wethouders Economie, economie en innovatie. En toevallig heeft dat vandaag het college bereikt. Ik weet niet in hoeverre dat verder verspreid wordt maar ik zal daarvoor pleiten. Al een paar maanden geleden heeft daar Wim Jaeger van Hilversum een warm pleidooi gehouden voor het opzetten van een regionale ontwikkelmaatschappij. Het fenomeen is u ongetwijfeld bekend want je hebt de BOM en de LIOM en de Noord-Hollandse Ontwikkelmaatschappij. Die Ontwikkelmaatschappij, en Flevo heeft er een. Die behoorlijke impulsen geven aan starters, aan innovatie. Nu is afgesproken dat per 1 maart wordt er een kwartiermaker aangesteld. Die wordt betaald door de provincie Utrecht en Hilversum is daar ambtelijk bij betrokken dus die bemoeit zich daar stevig tegenaan. En namens die wethouders economie van de regio worden daar nu stappen gezet om te kijken hoe wij een regionale ontwikkelmaatschappij kunnen opzetten. Daarnaast hebben wij ook gezien dat er in MRA verband met de Metropoolregio Amsterdam, daar is ook al sprake van MRA Invest. Dat is '...', Amsterdam. Waar je bij de ROM, Regionale Ontwikkelingsmaatschappij, moet denken aan 100 - 150.000.000 daar denkt Amsterdam natuurlijk aan 1 miljard of meer. Maar ik wil dus met name even wijzen dat het naar mijn idee ook heel belangrijk is omdat regionaal samen die economie samen te ontwikkelen. Want als bijvoorbeeld er in Den Haag wordt besloten om 40 miljoen te korten op het mediabeleid dan zal dat zijn weerslag hebben op het Mediapark, en dat is niet alleen een Hilversum maar ook in Laren, Blaricum, Wijdemeren. Dus wel degelijk zijn daar naar mijn idee hele sterke regionale belangen in het geding.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Ja, je kan eerst eens kijken hoe dat gaat uitpakken.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Marijn kan veel beter dan ik uitleggen wat op dit moment de regio met omgevingsvisie doet. Ik stel me voor, maar het ligt ook aan de tijd, dat ik een korte notitie aan de raad zal sturen waar op dit moment de regio mee bezig is. Dat ligt al in mijn box volgens mij. En ik zal de komende dagen dat aan de raad opsturen. Daar kunt u ook voordat we verdergaan ook eens kennis van nemen. De zaak van de fietspaden, snel fietspaden. De afgelopen maanden is er vrij intensief overleg geweest over openbaar vervoer want daar heeft het natuurlijk ook voor een deel mee te maken. Het MIRT-onderzoek. Wij hebben overleg gevoerd met name binnen de BEL. Ook daar is een notitie aan de raad onderweg. Die zal worden behandeld overigens in onze openbare vervoersmeeting die ik in het begin heb aangekondigd. En daar hebben in ieder geval de wethouder van Blaricum en Laren van gezegd: het aanleggen van snel fietspaden door het dorp is totaal mogelijk. We hebben daar gewoon de wegenstructuur niet voor. En we zitten nog in een vrij uitgebreide discussie met de regio omdat in het plan wordt ooit eens is gemaakt, wordt een snel fietspad aan de oostkant van Laren geprojecteerd. Maar dat snel fietspad bevindt zich voor een belangrijk deel op het grondgebied van de provincie van de gemeente Eemnes. En daar vond de regio van, zeg ik maar even maar je moet me even verbeteren, daar vind de regio van... Dat bevindt zich buiten de regio en dat hoort eigenlijk niet daar in thuis. Daarvan hebben wij gezegd: ja, dat vind ik een vorm, heb ik al eens meer gebruikt, het woord bestuurlijke bijziendheid. Want als je een snel fietspad aanlegt, wat we al aan het doen zijn, van oost naar west en van west naar oost, en je bent ook bezig om van noord naar zuid aan het ontwikkelen. En je gaat van Huizen ontwikkelen

in de richting van Hilversum, dan moet je ook nadenken over ontwikkeling in de richting van Amsterdam. Maar in ieder geval ook in de richting van Amersfoort. Dus wij zullen proberen dat punt met name in de zienswijze, waar we in die openbaar vervoer discussie nog eens over zullen praten, uitgebreid aan orde te krijgen en eens te horen wat ook raden daarvan...

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Mag ik daar nog op reageren?

De heer ...: Mag ik iets zeggen?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Daar maak ik me toch zorgen over.

De heer ...: Ik wil een technische opmerking maken. De heer Stam die had net zijn microfoon niet aanstaan. Dus alles wat hij gezegd heeft staat niet op de band. Nee, maar dat u dat weet.

De voorzitter: Oké. Maar het woord is nu aan mevrouw Klingenberg. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, u zegt dat betreft Eemnes. Dan blijf ik me toch zorgen maken want het betreft wel Eemnes maar u weet ook de firma de Bruin en zo, dat ligt ook allemaal in Eemnes, maar het ligt tegen het Larens grondgebied aan dus dat gaat over de Gooiergracht. En dat gaat dus over dat ze in Blaricum gezegd hebben: dat willen we niet verhard en verlichten. En ik heb gelezen dat er iets getekend zou zijn, een MIRT-akkoord vervoer begin dit jaar.

De heer Stam: Niet in die zin. Kijk, die MIRT die heeft alleen maar een aantal uitgangspunten, die zijn nog volop in discussie. En inderdaad, als het gaat over het openbaar vervoer. Waar de MIRT van zegt: daar moet je de fiets in mee betrekken want wat is er nou mooier dat als je kunt fietsen naar knooppunten van openbaar vervoer waarbij je over kunt stappen op openbaar vervoer? Maar ook tegelijk wordt gezegd: ontwikkel nou ook snel fietspaden want dat ontlast het verkeer. In die discussie zitten we volop en de discussie zal niet gaan over de Gooiergracht want dat zie ik zelf ook niet als een mogelijkheid. Maar de discussie bevindt zich eigenlijk nog meer naar het oosten. Oké, deels. Maar ik denk dat het het beste is als u ook op die openbaar vervoerbijeenkomst aanwezig bent want ik zal proberen... Er is een notitie onderweg van de drie colleges naar de drie raden om eens duidelijk te maken hoe we daar op dit moment naar kijken.

De voorzitter: Oké. De heer Calis.

De heer Calis: Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben met enige schroom, maar omdat er gerefereerd werd aan het eerste punt van de presentatie van mevrouw Den Uyl. Dat gaat over een regionale bestuurskracht. En aanstaande vrijdag heeft het college een heisessie waarin dat nadrukkelijk op de agenda staat, dus ik wil zeker niet voor mijn beurt praten. Maar ik wil de commissie en ook de raad oproepen om na te denken over hoe wij in regio de bestuurskracht kunnen versterken en met name hoe we dat vorm kunnen geven en hoe we dat democratisch kunnen legitimeren. Daar bestaan wel wat ideeën over, maar ik denk als de RSA gebruikt wordt om daarin sturend te kunnen optreden, dan zou mij zeer lief zijn als op het regiocongres van 5 februari daar al een aanzet voor gegeven zou kunnen worden. Maar daar roep ik graag op om input van iedereen.

De voorzitter: Met input van iedereen bedoelt u dus van de raad? Oké.

De heer ...: Voorzitter, ziet de wethouder, misschien een vraag aan de wethouder. Ziet u dit als een uitnodiging aan de raad om daar een extra opmerking en zienswijze over te maken? Dat de bestuurskracht van de regio als agendapunt mogelijkerwijze op een of ander manier benoemd zou moeten worden?

De heer Calis: De regionale samenwerkingsagenda is hier gedefinieerd in de zienswijze op vijf punten. En ik denk dat de regionale bestuurskracht verbeterd kan worden door het nog meer concentreren en te mandateren aan een klein bestuur van de regio. Maar ik zie dat los daarvan.

De heer ...: Dat is nou precies het politieke onderwerp wat ik vanavond niet heb aangeroerd. Maar volgende week gegarandeerd ga doen.

De voorzitter: Oké, uitstekend. Uitstekend. Dus we zijn het eens. Ik denk dat we het hier meer eenheid hebben dan u misschien veronderstelt. Dan uw veronderstelt. Dat hier meer eenheid over bestaat in dit gremium dan u veronderstelt. Denk ik. Meer eenheid. We zullen zien. We sluiten dit punt af.

De heer ...: Dan heb ik nog een klein ander puntje omdat het een open discussie is. Niet zozeer van voorstel tot wijziging. Wij krijgen als raad een heel mooi brochure over het eerste erfgoedfestival dat heel veel meer bezoekers heeft teweeg gebracht voor de regio. En in die zin voor mijn gevoel dus heel erg onder te brengen is bij puntje twee, economische ontwikkeling van de regio. Ik begrijp dat dat programma is ondergebracht bij de regio en vanuit de regio ook deels gefinancierd wordt. Ik heb ook begrepen dat de financiering op een gegeven moment tot een einde komt na de tweede keer de biënnale in 2020. Dus ik doe eigenlijk een persoonlijke oproep vanuit het erfgoed en de samenwerking van de verschillende culturele instellingen. Dat zal ongetwijfeld door Rudolf '...' van de Lorm hopelijk benadrukt worden om dat ook in die economische ontwikkeling mee te nemen. Valt onder het kopje cultuur en recreatie maar ik vind het belangrijk om even met elkaar te delen dat dat een van de dingen is waar we denk ik vanuit Laren ook winst mee kunnen maken.

De voorzitter: Oké, mag ik voorstellen om dit punt hiermee te laten? Ik weet dat onze collega's het er donderdag over hebben en volgende week zullen we zeker daarover een politieke discussie hebben in de raad.

6.4 Ontwerp actieplan geluid Laren 2018-2023

De voorzitter: Komen we bij het laatste voorstel: ontwerp actieplan geluid Laren. Heeft een van de commissieleden een dwingende behoefte...? Mevrouw, wij moeten onze verontschuldiging aanbieden voor het feit dat u tot nu toe heeft moeten wachten. Maar de agenda van de raadsleden, van de commissieleden, dit zijn geen politici, dit zijn technici waarbij vanavond lange technische discussie moeten voeren. En ik stel het zeer op prijs dat u nu nog hier bent gekomen.

De heer Calis: Mag ik even vertellen wie we hier aan tafel hebben?

De voorzitter: Ja, graag.

De heer Calis: Yolanda van Zwieten, een ambtenaar die zich onder andere met deze problematiek bezighoudt.

De voorzitter: U bent van harte welkom. Heeft u nog behoefte aan enige toelichting wethouder met betrekking tot het onderwerp?

De heer Calis: Behalve de toelichting dat ik haar had gewaarschuwd dat het wel eens laat zou kunnen worden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En ik dank u mevrouw Den Uyl natuurlijk bijzonder ook. Ook u heeft vanavond enige uithoudingvermogen moeten betrachten. Ik stel het bijzonder op prijs dat u bent gekomen. Dank u zeer. Commissieleden, zullen we eens beginnen bij de heer De Bondt? En dan gaan we via Larens Behoud, eindigen we bij D66. Dus de heer De Bondt heeft het woord.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Dit stuk brengt me bijna in een enorm dilemma. Enerzijds, ik heb me jarenlang bezig gehouden met geluid en geluidsoverlast en geluidsaangelegenheden. Enerzijds vind ik 70 dB, wat hierin wordt genoemd, afgrijselijk, een enorm lawaai. Industrielawaai is bijvoorbeeld 50 dB maximaal. Anderzijds zie ik ook wel in, en het karakter van Laren geeft dat ook min of meer aan dat je klinkerwegen niet kunt vervangen door ZOAB hier. En dat zou eigenlijk de enige oplossing zijn om het aantal decibellen terug te brengen. 3 dB is halveren. Dus daar waar ik enerzijds ongelooflijk worstel met de hoogte van 70 dB als plafond, zie ik anderzijds met het college nauwelijks mogelijkheden om er wat aan te doen. Natuurlijk kun je gevels isoleren maar het gaat over de geluidsdruk op de gevels. Ik zou iedereen willen oproepen om inventief te zijn en te kijken wat er eventueel aan gedaan zou kunnen worden. Maar ik heb ook geen oplossing eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Wij hebben het actieplan van het geluid bestudeerd. En ook wij komen tot conclusie van: ja, de begin getallen zijn waarden die in principe niet limitatief zijn maar waar je ook weer een mening over kan hebben of dat nou een aanvaardbare geluidsnorm is zoals wij begrijpen. Maar misschien dat daar nog iets over verduidelijkt van worden. En inderdaad als je kijkt naar de panden die het betreft dan zit je daar met ingrepen die op de beeldkwaliteit betrekking hebben waardoor vanuit andere gronden weer wordt gezegd: dat willen we nu niet. We zien ook dat er stappen zijn gemaakt. En wat dat betreft denken wij, maar graag horen we als het meer, anders, beter zou moeten dat er op dit moment voldoende wordt gedaan door het college om ook maatregelen te nemen. Ja, het lastig is maar dat is ook een beetje een persoonlijke '...' dat ik iets lees over geluid op de begane grond van auto's. En dan denk ik: ja, wat nu heel erg speelt is vliegverkeer wat ook heel veel overlast impact. Of dat nou gelijk is of gevoelsgeluid. Dan denk ik van: ja, we kunnen het niet aan de Europese richtlijnen morrelen om te zeggen: dat moet ook worden meegenomen. Maar voor het gevoel van inwoners zitten we hier denk ik met een rapport als we dit moeten uitleggen. En ik moet het uitleggen aan mijn buurt van: we zitten met geluidsoverlast van verkeer. Dan is er denk ik ook een andere vorm van geluid die ook meespeelt in het totaal. En op de een of andere manier zit ik een beetje te zoeken naar de vertaalslag naar de inwoners van Laren hoe we duidelijk kunnen maken dat dat ook iets is wat onze zorg heeft. Misschien dat we daar nog iets aan kunnen doen ook in regionaal verband, Marijn is net weg, richting slots en aantallen en dat soort dingen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel. Ja, de heer Loeff en de heer De Bondt hebben er al iets over gezegd waarbij ik dan wel bedenk... Toen wij bij het er in onze steunfractie over hadden. Alles wordt wel stiller dus daar ligt misschien een stuk van oplossing. En wat wel aardig is dat de heer De Bondt toch eigenlijk begon over ZOAB. Want wat ik wil met jullie deel is dat er toch dorpskernen inderdaad in het West-Friese zijn waar inderdaad de klinkerwegen geasfalteerd zijn omdat dat dan nog doorgaande klinkerwegen zijn. Maar wat ik ermee aan wil geven is dat die keuzes ergens anders gemaakt worden, maar dat gaan wij hier denk ik met elkaar niet doen. En dat heeft een consequentie. En dat brengt mijn dan nog tot een vraag. Wij zitten hier nu op 70 decibel. In Blaricum lijkt het een iets andere kant op te gaan. Is dit iets wat we zeg maar gewoon zelfstandig zou kunnen doen? Of krijgt dat toch dan misschien nog effecten op buurgemeentes waar andere decibellenaantallen genoemd worden? En dan geeft de heer De Bondt net de voorzet van: 3 dB minder is een halvering. En als ik er

even goed heb... In Blaricum gaan ze geloof ik naar de 68. Maar het gaat mij niet om om een discussie om de exacte, maar het is meer een vraag hoe zich dan tot elkaar verhoudt. Maar zo ja, dan gaan we verder in dit stuk mee.

De voorzitter: Het woord is aan Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Allereerst wil ik zeggen dat ik het leuk vond om te lezen de stukken van Haskoning dat er sinds 1 januari 2012 en 1 januari 2017 272 woningen gebouwd zijn in Laren. Er zijn 272 meer woningen gekomen dus dat is heel mooi. Dat heb ik erg ik nog niet eerder ergens gelezen. Dus daar wilde ik mee beginnen. In Blaricum, dat is al gezegd, heb je 68 DB en in Huizen ook. Daar zult u misschien zo meteen op ingaan. Huizen daar hebben ze geen plekken waar het meer is maar het is wel jammer dat we hier niets kunnen doen. De heer Loeff heeft al gezegd over het vliegverkeer. Want ik denk, hier wordt het gezegd: het valt allemaal mee, maar als je de inwoners spreekt. We zitten natuurlijk tussen de A1 en de A27 in geklemd. Eigenlijk heb je in heel Laren geluidsoverlast waar je niet blij van wordt. Het is vaak gewoon, dat hoor ik ook van mensen aan de Gooiergracht. Ik heb het u laatst gevraagd in de rondvraag. Het is gewoon echt fors geluidsoverlast in Laren, met name van de snelwegen. En de aanwonenden, natuurlijk de mensen die hier... Verder. In het rapport van Haskoning daar staat Rosa Spier niet in genoemd. En er is onlangs een brief binnengekomen en daaruit blijkt dus dat de 45 zorgwoningen die daar gebouwd worden die vallen buiten de 70 dB wat zou mogen. En het zijn van drie naar vier verdiepingen is het gegaan, en de bovenste verdieping die zit hoger dan de geluidswal aan de snelweg. Dus eigenlijk kun je er niet wonen. Dus wat gaat u daar aan doen? Dat waren mijn punten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan D66.

De heer Grunwald: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel in algemene zin stelt een beetje teleur omdat er stevast uitgegaan wordt van 70 decibel mag. We zijn bezorgd over de geluidsoverlast die we hier in de gemeente hebben en we willen het uit zoveel mogelijk beperken. In dit kader zou passen dat we ons zouden aansluiten bij de omliggende gemeentes om bijvoorbeeld te zeggen van: nou ja, we willen maximaal 68 dB. En dat heeft natuurlijk wel weer gevolgen in die zin. Maar waar een wil is is een weg en waar centen tekort zijn kan je ook prioriteiten stellen, dus ik wil dat toch ter overweging meegeven. Wil je aan de inwoners van Laren zien dat je bezorgd bent over de geluidsoverlast dan moet je niet alsmaar roepen: ja, 70 decibel mag. Dan moet je laten zien wat je doet om de geluidsoverlast te beperken. En niet alleen maar tot 68 maar zoveel mogelijk. Overal daar waar geluidsoverlast optreedt. In die zin kan je heel veel dingen bedenken dus je zou kunnen vragen mensen. Je zou kunnen kijken of je elektrische bussen kunnen laten rijden via de aanbesteding maar er zijn er heel veel creatieve oplossingen mogelijk. Elektrisch verkeer draagt natuurlijk ook daartoe bij. Alhoewel we daar waarschijnlijk weinig invloed op kunnen hebben. Nou ja, ik denk dat het gewoon heel belangrijk is. En dus dat je daar dus ook een echt actieplan opzet waarin je dus zegt van: nou ja, oké. Dit is onze grenswaarde en we proberen gewoon zoveel mogelijk daaronder te blijven. En dit zijn onze acties die we daarop willen ondernemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord tot aan de...

De heer ...: Zal ik beginnen Yolanda? En misschien dat Yolanda wat kan zeggen over dat punt van die 70 en hoe dat tot stand is gekomen, et cetera. Ik denk dat mijnheer De Bondt ook wel het standpunt van de college samenvat. Ook het college is niet tevreden happy met het feit dat er woningen boven die 70 zitten. Dan zou je eigenlijk willen dat het omlaag gaat. Ik wijs er wel op, dat laat de notitie ook zien, dat het aantal huizen wat in het geding is gekomen lager is geworden. Dus in die zin is het beter geworden. De vraag die gesteld wordt over

de buurt gemeente. Het is zo dat Huizen inderdaad 68 dB hanteert maar die hebben een vrij forse manier om, het zo maar te zeggen, om asfaltwegen aan te leggen. Dus dat scheelt ook enorm. En inderdaad, in de raad van Blaricum is vorige week is er een verzoek gedaan aan de wethouder om daar eens naar te kijken. Ik begrijp van haar, want ik heb haar wel gesproken, dat ze dat onderzoek wel zal doen maar dat ze zelf de kans dat dat tot iets leidt nou niet echt heel erg hoog inschat. En datzelfde schat het college ook in. Want ja, je kunt wel zeggen, het zou veel beter zijn als het omlaag gaat maar ik zie ook niet in hoe je dat moet oplossen. En om nou vervolgens tegen u te zeggen en u weg te sturen met een soort lege huls: ik ga onderzoek doen om vervolgens bij u terug te komen met de verwachte uitkomst. Ja, dat gaat niet lukken. Dat heeft dan ook niet zoveel gek veel zin tenzij, inderdaad zoals u suggereert, dat iemand met out of the box oplossingen komt waaraan wij nog nooit aan hebben gedacht. Laatste opmerking: Schiphol. In de regio is er een vertegenwoordiging vanuit de regio die zitting heeft in de commissie die zich bezighoudt met geluidshinder op Schiphol. Dus in de regio wordt er wel degelijk gepraat over de manier waarop ook in het Gooi en Vecht geluidsoverlast voorkomen kan worden door het vliegverkeer. Nou, dat we dat niet 1, 2, 3 oplossen lijkt me wel helder. Hetzelfde geldt natuurlijk voor de rijkswegen. We pleiten al enige tijd voor de A1 maar dat zal ook niet vandaag al morgen zijn om daar in te gaan ondertunnelen. Dat zal in ieder geval aan die kant een enorme oplossing geven. En we zijn in gesprek natuurlijk met de A27 om te kijken, heeft de Eemnes al besluit ingenomen om daar aan het deel van Eemnes een bijdrage te leveren om daar een dubbellaags ZOAB aan te leggen. En dat gesprek met Rijkswaterstaat zal doorgaan om te zien omdat in zijn totaliteit ook zou kunnen plaatsvinden. Dus in die zin is er wel degelijk aandacht voor maar het is een monster met vele koppen om een nou zo uit te drukken. Misschien dat Yolanda daar ook het een of ander van kan zeggen, als die het nog doet. Oh, hij doet het.

Mevrouw Van Swieten: Hij lijkt het te doen. Wat ik er verder over kan zeggen. Inderdaad, die 70 dB is inderdaad vijf jaar geleden al bij het eerste actieplan al bedacht. Al bekeken wat de beste waarde is om vast te stellen. Er is gekeken: wat zijn haalbare waarden binnen de mogelijkheden die er zijn binnen de gemeente? Ook kijken: wat voor type gemeente is het? En dit geval natuurlijk heel veel klinkerwegen. Wat kan je daarmee doen? Zeker ook om het karakter te behouden. En ja, dat is een beetje in de regio zo bekeken. En in de hele regio zijn we uitgekomen op die 70 dB. Dat is een haalbare waarden en in den landen ook nog een redelijk acceptabele waren voor dergelijke actieplannen. Dus zo is die 70 dB destijds tot stand gekomen. En gezien er ook een verbetering heeft plaatsgevonden de afgelopen jaren wordt er dus voorgesteld om die 70 dB drempelwaarde te behouden.

De voorzitter: Oké. Kunnen we misschien besluiten om de door te gaan naar de raad. U wilt toch nog een opmerking maken. Beide vertegenwoordigers van Liberaal Laren krijgen het woord. Eerst mevrouw Timmerman en daarna mevrouw...

Mevrouw Timmerman: Dank u wel. Ik heb een vraag. Laren doet niet mee aan het regionaal convenant vrachtverkeer. En die zouden we zelf regelen in een GVPP en dat staat ook in. De vraag is eigenlijk: is er al iets van uitgevoerd? Want opschrijven is natuurlijk een ding en uitvoeren is een andere. Want als je de vrachtauto's uit de dorpen kunt krijgen, en zeker op klinkerwegen, dan is dat een enorme geluidsreductie. Hoe staan we daarin? Want we doen niet mee met het regionaal convenant. En we zouden het zelf gaan doen maar hoever zijn we daarmee?

De voorzitter: Mevrouw Klinkenberg had ook nog een vraag begrijp ik. U bedankt. Dan bedank ik u ook.

De heer Calis: Kort antwoord. In het vorige college, of misschien zelfs daarvoor, is met elkaar geconcludeerd dat het convenant eigenlijk helemaal niet werkte. We kregen het niet voor elkaar om daar beweging in te krijgen. In het GVPP zijn er later wat afspraken over gemaakt. Dat zullen we ook in regionaal verband proberen te doen. Ik kan de raad nog wel eens een keer binnenkort bijpraten over waar we met GVPP zijn. Daar zijn we nog niet toe aan de oplossing van het vrachtverkeer. Het staat erin, het staat op mijn lijstje. Het zal op een gegeven moment aan de beurt komen maar we zijn op dit moment met een aantal dingen... Dat staat ook in het plan. Voor het GVPP, het uitvoeringsplan zijn we nog volop aan het uitvoeren. Ik zal u zoveel mogelijk daarvan op de hoogte brengen. We zijn nog niet toe aan het vrachtverkeer, dat is ook een buitengewoon weerbarstig vraagstuk natuurlijk. Dus ik kan daar op dit moment niet anders van zeggen dan wat ik nu zeg.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan sluiten we dit punt af en zijn we bij de rondvraag.

De heer ...: Een kort vraagje als het mag. Mijnheer Van den Berg had het over Noord-Holland gemeente en asfalt. Maar ik rij ook heel veel door Brabant en dan zie ik heel veel klinkerwegen. En ik ben eigenlijk benieuwd of de ambtenaar iets kan zeggen over de vergelijking tussen een Brabantse Lintbebouwingstraat waar ook huizen aan de weg liggen en volgens mij ook 70 dB makkelijk gehaald wordt als daar vrachtwagens en ander verkeer. Dan gaat het heel langzaam.

7. Rondvraag

De voorzitter: Daarmee is dit punt beëindigd en dan zijn we bij de rondvraag. Behoeft er een rondvraag? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik wil eigenlijk toch wel een compliment en waardering uitspreken in ieder geval aan het college. We hebben vanavond best wel een pittige discussie gehad, ook wel weer vervelende inbreng gehad, en ieder geval in detail. En ondanks dat wij ook oppositie voeren wil ik wel zeggen dat ik op zichzelf toch vond dat wij toch aardig met elkaar gediscussieerd hebben. Dat wil ik eigenlijk wel gezegd hebben, maar ik vind het wel vervelend dat dat gebeurde weer. Daar moeten wij toch nog wel eens een keer met elkaar even over nadenken hoe we dat aan de voorkant beter kunnen organiseren dat mensen die inspreken die uit emotie toch een stap te ver gaan. En dan namen gaan noemen want daar gaat het nu om. U snapt wat ik bedoel hè.

De voorzitter: U kunt er rustig eens over nadenken. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Het verkeersonderzoek ontsluiting Rosa Spier. Dat is voor de kerst afgerond dat onderzoek. Het is 8 januari in het overleg van B&W geweest. Dan heb ik eigenlijk een vraag die tweeledig is. Waarom is het in het verslag van B&W niet terug te vinden dat het besproken is daar? En wanneer kunnen we het onderzoek tegemoet zien als raad? Of heb ik iets gemist?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Calis: Nee, ik denk het niet. Inderdaad 24 december is dat rapport klaargekomen. We hebben in de kerstvakantie de toelichting gegeven, dat is besproken in de raad, in het college maar niet geagendeerd. De afspraak is gemaakt in het college dat wij aan de raad zullen voorstellen, en dat zou de griffie regelen maar ik weet niet of ze het al gedaan hebben. Ik had zelf voorgesteld voor de vergadering maar de griffie stelt voor na de vergadering. De raad, het college de gelegenheid te geven hun uitvoerige input te geven over datgene wat

er uit het rapport en de opvatting van het college gekomen. En u daarin mee te nemen om de vervolgstappen te kunnen gaan nemen. Dus dat zal volgende week aan de orde komen. De griffie is daarvoor aan de beurt.

Mevrouw Timmerman: Maar ik had twee vragen. Waarom staat het niet in het college verslag? Want het is het college behandeld het verkeersonderzoek. En wanneer krijgen we het onderzoek. Ja, gewoon het onderzoek. Punt.

De heer Calis: Dat klopt. Het voorstel wat we hebben gedaan via het college aan de griffie was: laten we volgende week de raad uitgebreid meenemen in datgene wat we tot nog hebben gedaan. Ik zal nog eens even kijken of ik het rapport op tijd naar jullie toe kan sturen. Het probleem is dat ik wel graag wil dat er een zekere vertrouwelijkheid is want de een of de andere oplossing leidt onmiddellijk tot gesprekken die ik met partijen zou moeten gaan voeren. En ik zoek wel naar een weg om dat op de een of andere manier nog wat onder de roos te kunnen houden. Waarom is het niet in het college? Omdat het niet geagendeerd is in het college. Ik heb het wel informeel in het college besproken. Ja, dat gaat wel eens vaker zo in het college. En als we het opnemen in de officiële agenda, officieel notuleren, dan staat het in de besluitenlijst en dat vonden we nou niet een gewenste aanpak.

8. Sluiting

De voorzitter: En daarmee sluit ik deze vergadering. Dank u zeer.



○ 

○ 

○ 

○ 