

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE MAATSCHAPPIJ EN FINANCIËN VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 15 februari 2023

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goed. Dames en heren, al hier al in de zaal aanwezig en de kijkers en luisteraars thuis. Vanavond zijn wij bijeengekomen voor de raadscommissie Maatschappij en Financiën. Ben ik in ieder geval luid en duidelijk te verstaan. Op de tribune hebben wij onze eigen dorps gast Vincent Hilhorst en de gemeentesecretaris Sander van Waveren. Verder aan tafel Dieuwertje Spekken als ambtenaar, als eerste, niet onbelangrijk in dit geheel. Burgemeester Mol, wethouder Van Midden, wethouder De Groot, mevrouw Graasma van het CDA, de heer Lobregt van het CDA, de heer Wichers Schreur van Groen Laren, de heer Grunwald van Groen Laren, dan de heer Van Stempvoort van Larens Behoud, de heer Jacobse van Larens Behoud, Antoinette als raadscommissiegriffier. Dan rechts van mij, links voor u, mevrouw Van Dorst van D66, dan mevrouw Niekus van de VVD, en dan als laatste het liberale smal front Liberaal Laren, Evert De Jong. We hebben een bericht van verhindering ontvangen van de heer Merckx van de VVD. Dat was in ieder geval de belangrijkste formele mededeling bij de opening. Voor de vaststelling van de agenda wil ik u het volgende voorstellen. Ons als commissie hebben vragen ons bereikt van de heer Jacobse van Larens Behoud, en die vragen richten zich op wethouder De Groot. En de vraag is eigenlijk of die vragen van de heer Jacobse naar voren gehaald kunnen worden, maar ten gevolge wil de voorzitter u voorstellen om de gehele rondvraag naar voren te halen. En dat dadelijk te doen na de stand van zaken vluchtelingen opvang, punt 5. En vóór de raadsvoorstellen. Kunt u daarmee instemmen? En eigenlijk heeft natuurlijk al uw rondvragen allang bedacht, dus dat moet ook niet zo heel ingewikkeld zijn. Mag dat? Ja? Zijn we het er allemaal mee eens? Dan doen we dat zo. Dank u wel voor uw medewerking. We doen de mededelingen via de voorzitter in verband met het juiste livestreamen de juiste vermelding van namen van sprekers in het transcript. Ik mag zelfs nog mededelen, en daar zien we dan nu de eerste gevolgen van, dat wij een nieuwe plattegrond met een vaste indeling van de raadstafel hebben. Dat leidt ertoe dat er op dit moment drie raadsleden naast elkaar zitten, commissieleden, en aan de andere kant zitten er opgehokt acht raadsleden naast elkaar, met drie wethouders en een burgemeester. Of dit dan de setting moet zijn voor de toekomst gaan we meemaken, maar voor vanavond is dit de setting. En degenen die hier iets van vinden die mogen zich terug wenden naar het presidium. Want die hebben hier over besloten. Dat gezegd hebbende hebben we ook geen sprekers, geen insprekers, voor de agendapunten van vanavond. En dat brengt mij dat wij punt 1 wat mij betreft hebben gehad.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 18 januari 2023

De voorzitter: En als jullie, als u als aanwezige, ook geen mededelingen heeft bij deze vaststelling van de agenda, dan gaan we door naar de punt 2 van de agenda, vaststelling lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van 18 januari 2023. Is er iets of iemand die iets van deze lijst van adviezen en conclusies wil vinden? Ik zie een vinger omhooggaan van de heer Jacobse. Gaan er nog meer vingers omhoog? Een vinger van mevrouw Graasma. Dan beginnen we bij de heer Jacobse, Larens Behoud.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Ik herinner me uit de vorige M&F- vergadering een mate van animositeit toen wij het hadden over het verhaal Vervoer B.V. Dat werd ondersteund en onderstreept door pers, en daar hebben we het later nog eens met elkaar over gehad en daar vonden we van alles van. En dat is moet ik heel eerlijk zeggen door de wethouders voortreffelijk opgelost, dus dat is gauw klaar. Echter, als je dan toch verslag doet van dat verhaal, laat dat dan niet zijn: de commissie zal nauwer betrokken worden of de gevoelens van de commissie, of zo. Ik vind de gevoelens van de commissie buitengewoon belangrijk. Maar wij hadden vrij concreet aangegeven wat er speelde, en wat mij betreft zou daar moeten staan: graag in een

eerder stadium transparant informatie. En dan ook nog in klare taal. Het probleem was namelijk niet dat het er niet stond, maar het zat in een mate van ... Het was een beetje verstopt. Het zat wat in statistiek, het zat wat in logistiek, niemand kon het vinden. Dus ik wil eigenlijk pleiten voor een scherpere formulering in uw notulen.

De voorzitter: Scherpere en actieve formulering van hetgeen besproken is. En dan steekt mevrouw de raadsgriffier haar vinger omhoog.

Mevrouw Kroon-Stam: De lijst van adviezen is eigenlijk een kort, zakelijk, bondige weergave van de vergadering. Hiernaast wordt er ook nog een letterlijk woordelijk verslag gepubliceerd. Dit is dus het transcript en hierin valt alles terug te lezen. En deze staan ook bij de stukken, anders dan, ja, wordt het transcript gewoon overbodig.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter, het gaat mij dus niet specifiek om de vorm, maar om de inhoud van het gebodene. Ik vind en vond dat wij toen vrij pittig reageerden met elkaar, daar waren we toch over eens, over hoe die situatie zich ontwikkeld had en ons aangeboden was. Daar hebben de wethouders voortreffelijk mee geschakeld. En dat wil ik dan teruglezen. Dan kunnen we natuurlijk zeggen dat dat in een transcript staat, maar dan is bijna dit overbodig. Nauwer betrokken en de gevoelens van de commissie, prachtig. Maar ik zou het iets pittiger willen formuleren.

De voorzitter: Wij gaan, nogmaals, met uw op- en aanmerkingen vaststellen dat met betrekking tot dit wat u nu aanhaalt, nadrukkelijk er een goede toelichting is geweest door de wethouder en wij in het vervolg concreet en actief door de wethouder... Niet? Oh. Toegezegd is. Zullen we het zo samenvatten?

De heer Jacobse: Dank u vriendelijk. Correct.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de heer Jacobse van Larens Behoud. Dan had ik nog één vinger, mevrouw Graasma van het CDA.

Mevrouw Graasma: Ja, dit gaat over hetzelfde onderwerp. Ik was eigenlijk benieuwd of er al een reactie was van de Vervoer B.V. op ons ongenoegen. Maar misschien is dat voor straks in de rondvraag beter aan de orde.

De voorzitter: Dit mag een rondvraag zijn. Ik zie een vinger omhooggaan van burgemeester Mol. Portefeuillehouder.

De heer Mol: Daar kan ik op reageren, maar terwijl ik mijn vinger al reeds in de lucht had, gaf onze voorzitter aan: dat kan bij de rondvraag. Dus we kunnen het ook bij de rondvraag doen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Niemand had verder zijn vinger omhooggestoken. Dan stellen wij hierbij vast met de gemaakte opmerking en aanpassing, het verslag ... Sorry, de vaststelling van de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van de commissie Maatschappij en Financiën van 18 januari 2023, bij deze vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Daarmee zijn we bij punt 3, de algemene mededelingen. Wie mag ik aan tafel het woord geven voor een mededeling? En dan kijken we allereerst naar de burgemeester en wethouders. En ik zie hoofdgeknik van ... En dan zie ik één vinger omhooggaan. Wethouder De Groot heeft een mededeling.

De heer De Groot: Ik heb een paar mededelingen als dat mag, voorzitter.

De voorzitter: Uiteraard.

De heer De Groot: Mevrouw Graasma naast me, die beijvert zich al tijden voor, nou, afdoende ook waar het toilet ... In verband ook met mensen met een maag/leveraandoening. En ik denk dat het van het grootste belang is dat we daarin voorzien. Daar is nog een discussie geweest naar aanleiding van met de motie van het CDA. Ik heb toen gezegd: ik ga gewoon door met kijken wat we kunnen doen. Het Brinkhuis, de status daarvan. Nou, ik weet niet of het al een openbaar toilet was en dat niemand dat wist of wat anders. In ieder geval, ze hebben zich aangemeld. Bij de En ook het Singer heeft zich erbij aangesloten. Ik vind dat op zich al een mooie dekking. Ik wil dat even afwachten hoe dat gaat. Als daar meer bevindingen zijn, of negatieve bevindingen, ik weet dat mevrouw Graasma dan mij weten vinden. Dan kunnen we zien of we nog wat meer willen inschakelen. Maar dan hebben we in ieder geval wat ervaringscijfers uit het dorp. En dat kan erg helpen om draagvlak te krijgen voor nog meer voorzieningen. Dat is een opmerking op dat gebied. Dus dank, mevrouw Graasma, voor uw initiatief. Posterijen zijn natuurlijk een keer aan de orde geweest. Daar heeft u ook een brief over ontvangen. Ga ik niet herhalen. Volgende week heb ik een gesprek met de initiatiefnemer die mogelijkwijs wat op dat gebied, de leemte die PostNL achtergelaten heeft, in zeg maar het meer mens tot mens contact en actie ondernemen, daarin te springen. Ik weet niet hoe dat gaat aflopen uiteraard, maar ik kom daar zeker ook bij u op terug. Hoewel het denk ik formeel bij de economische portefeuille hoort. Maar de vraag is er ook vanuit deze commissie gesteld, dus ik vind het gepast om hier nog daar iets over te zeggen. Nou, verder. Een aantal van u is aanwezig geweest bij een bijeenkomst over positieve gezondheid, onder meer mijnheer Jacobse en mevrouw Brakel. Dus ik denk dat dat heel goed is dat dat geweest is, en dat we gezondheid ook eens een keer vanuit het perspectief zien niet alleen maar van ziekte, maar ook van wat mensen kunnen. En dan daar vandaan gaan redeneren om te zien hoe we ze kunnen ondersteunen in die positieve gezondheid. Maar misschien wil iemand van uit de raad hier ook nog op reageren. Mijnheer Jacobse of mevrouw Brakel. Dan, als u daar behoefte en het mag van de voorzitter ...

De voorzitter: Oh. Het was een mededeling, hè. Geen het is geen discussie. Maar de mededeling van u is helder. Ik denk dat dat het belangrijkste is.

De heer De Groot: Prima, dan waren dat mijn mededelingen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Dan waren dat, als ik nog even één keer rondkijk, de mededelingen.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan komen we bij punt 4. De meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regelingen. Dan kijk ik opnieuw naar de burgemeester. Die knikt van nee. De heer wethouder Van Midden, geen mededeling. De heer De Groot heeft een mededeling. Althans, een melding.

De heer De Groot: Een melding ja. De cyclus begint net weer met nieuwe regionale vergaderingen en portefeuille-overleggen. Dus u ziet nu al de agendastukken gepubliceerd, dus mocht u van tevoren iets hebben wat u me graag bij wil geven dan ... Nou, u kent mijn mailadres.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder De Groot.

5. Stand van zaken vluchtelingenopvang

De voorzitter: Dat was punt 4. Dan zijn wij bij punt 5. De stand van zaken van de vluchtelingenopvang. Nee, dat komt. Stand van zaken van de vluchtelingenopvang. Burgemeester Mol.

De heer Mol: Zoals de commissie weet, vangt Laren veel vluchtelingen vanuit de Oekraïne op in het Rabobankgebouw. Het is u ook bekend dat dit jaar natuurlijk een grote vluchtelingenopvang ook gerealiseerd wordt op De Woensberg in Blaricum. En natuurlijk ook een aantal woningen hier in Eemnes een zeer groot aantal woningen beschikbaar worden gesteld, en dat de vluchtelingen die in Laren gehuisvest zijn dit jaar verhuizen naar ofwel Blaricum ofwel Eemnes. Dat is een collectieve inspanning. Wij doen de vluchtelingen ook gezamenlijk als BEL-gemeenten, dat is uiteindelijk één organisatie die dat vormgeeft. Tegelijkertijd bent u allemaal bekend met de voortgang van de spreidingswet, waarbij wij allemaal als gemeente een opgave krijgen om asielzoekers op te vangen ter ontlasting van Ter Apel en andere gemeenten die de asielopvang vormgeven. Wat dat allemaal voor ons gaat betekenen, welke opgave wij voor komen te staan, hoe we dat regionaal gaan oppakken en hoe dat zich financieel uit, daar willen wij u heel graag over bijpraten. En daarom hebben we vanavond in het presidium besloten voorafgaand aan de commissievergadering van 22 maart een informeel gesprek te organiseren met u als commissie, en eigenlijk alle commissieleden en raadsleden zijn daarbij welkom. En praten wij u helemaal bij.

De voorzitter: Met de opmerking informeel, houdt het in dat het een besloten of een openbare bijeenkomst is?

De heer Mol: Het is geen formele in de zin van die wordt gestreamd, maar wij hebben niks geheims te vertellen.

7. Rondvraag

De voorzitter: Helder. Dank u wel, burgemeester. Dan zijn wij met uw welnemen bij tussengevoegd punt ... Hoe zal ik het eens noemen. Tussen 5 en 6 in. Punt 7 van de rondvraag was dat. En ik ga kijken naar de heer De Jong. Heeft u een rondvraag voor deze commissie? Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja. Ik was in december bij de opening van de HOV-buslijn, toen het traject door Hilversum helemaal gereed was, en dat officieel geopend werd. En daar is op mijn vraag wanneer de bushalte Laren-Eemnes gereed zou zijn, is mij verzekerd dat die in december gereed zou zijn. Toen heb ik nog gevraagd welk jaar. Toen zei men: Ja, 2023, dit jaar. En nu lees ik in de krant dat dat misschien alweer een half jaar later wordt. Dus binnen een maand nadat officieel verteld is dat de bus uiterlijk dit jaar zou rijden en zou stoppen bij deze halte, wordt het misschien later. In de tussentijd wordt ook de buslijn die er nu is de frequentie fors teruggebracht. Dus mijn verzoek aan het college zou zijn toch nog eens indringend met de HOV te praten, of daar toch wat meer vaart mee gemaakt kan worden. Want dat dit toch eigenlijk niet kan. Hij zou in 2017 klaar zijn. Dat zou toen negentig miljoen kosten. Het is nu al zes jaar later en het is nu al naar 140 miljoen gestegen. Dus ja, het begint langzamerhand toch wel rampzalig te worden zo'n project.

De voorzitter: Nog los van uw eerste vraag, want dat is de hoofdvraag: hoe zit het met de planning? Ik denk dat wij, met uw welnemen mijnheer De Jong, meteen even naar een wethouder dan wel gaan kijken of die daar een antwoord op kan geven. En het woord is aan wethouder De Groot.

De heer De Groot: Ja, ik ben hier formeel de wethouder niet van. Dat is natuurlijk de heer Westerkamp. Ik denk ook deze vraag op zich meer gepast is bij een andere commissie. Ik denk dat de oproep al zodanig iets is wat wij natuurlijk wat ter harte willen nemen. Ook omdat het welzijn van onze burgers betreft, en dat past dan toevallig wel weer bij deze commissie. Dus ik wil wel via deze achterdeur dit meenemen. Want ja, zeker,

die 109 in dat perspectief, hè, de afname van dienstverlening, doet dus extra zeer naarmate het langer duurt voor die HOV-halte er is. Dus met uw toestemming dat dit weliswaar via een achterdeurtje binnenkomt, dan willen wij dat graag meenemen naar het college toe.

De voorzitter: Om het helder te houden, de vraag van u, mijnheer De Jong, is hoe het met de planning zit. Daar komt een antwoord op vanuit het college, en dat is dan namens het college een toezegging. En ik heb niet begrepen maar dat antwoord zal denk ik even per mail komen want daar zijn we natuurlijk allemaal nieuwsgierig naar. Dat gezegd hebbende, dan kom ik bij mevrouw Niekus van de VVD voor een rondvraag.

Mevrouw Niekus: Voorzitter. Ik zou heel graag willen weten hoe de procedure gaat rond verdwaalde fietsen. Gestolen fietsen die door heel Laren staan. Onder andere ook een OV-fiets, die zie ik al tegenover de Bruna staan. Daarnaast zou ik graag willen vragen of wat meer fietsenrekken geplaatst kunnen worden her en der. En het fietsen op de stoep voor de Albert Heijn. Grote bakfietsen en alle fietsen die racen daar over de stoep, en dat is zeer irritant voor de mensen die daar gewoon lopen.

De voorzitter: Voordat we de bijdehante opmerking krijgen dat dit niet helemaal in deze commissie hoort. U stipt hier een maatschappelijk veiligheidsprobleem aan, toch, mevrouw Niekus? Wie mag ik het woord geven over de vraag van mevrouw Niekus van de VVD. Het woord is aan burgemeester Mol.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Dit zijn heel veel verschillende vragen voor de verkeerde commissie. En wij hebben eerlijk gezegd ... Ik heb spontaan geen idee wat het beleid is met betrekking tot verdwaalde fietsen. Dus dat gaan we gewoon navragen. En de oproep voor fietsenrekken. Kijk, ja, de heer Van Midden grijpt al naar zijn microfoon. Ik denk dat dat ook iets is voor de commissie Wonen, Ruimte, Groen.

De voorzitter: Ga je antwoorden of niet? Je kijkt me nu heel vragend aan. Maar om het nog een beetje een beetje gezellig te houden, ook toch begrijpelijk te houden voor met name de mensen thuis. Mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst. Mevrouw Niekus, uw vraag is uiteengerafeld in drie, vier vragen. Ik begrijp hieruit dat eigenlijk de vragen toch door het college geacht worden in de andere commissie gesteld te zijn. Het lijkt mij goed om de vragen nog één keer duidelijk te herhalen, en dat u ze dan als college maar mee terugneemt en dat we ook die vragen dan beantwoord krijgen. Zullen we het zo doen? Om te voorkomen dat we alleen maar met elkaar aan het praten blijven en dat het niet de wethouder of portefeuillehouders zijn die erover gaan. Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Even kort antwoorden. Ik weet niet of we echt een fietsenbeleid hebben, en ook niet een beleid als het gaat om waar we fietsenstallingen willen hebben. Het is wel onderdeel van de openbare ruimte en ik kan me voorstellen dat het ook onderdeel is van het integraal beheer van de openbaar ruimte. Daar gaan we nog mee aan de slag, dus ik zal dat zeker meenemen. Als het gaat om verdwaalde fietsen. Ik zie ook die OV-fietsen inderdaad staan op de hoek bij het Zevenend. En het staat een tijdje. Dan is het misschien het best om een MOR-melding te doen. Gewoon melden dat die fiets er al dagen staat, en dan wordt hij waarschijnlijk opgehaald. Overigens begrijp ik niet dat hij niet opgehaald wordt, want uiteindelijk loopt via je OV-abonnementen kosten van die fiets gewoon door van degene. Dat is terzijde.

De voorzitter: Ik dacht dit is de eerste nieuwe OV-fiets in Laren. Maar dat is dus niet zo. Maar dit waren de beantwoording van de vragen door wethouder Van Midden. Mevrouw Niekus, een vervolgvraag?

Mevrouw Niekus: Nee, even een reactie op de MOR. Ik heb via de receptie ... Er staan bij het gemeentehuis staan er drie fietsen. Die staan er zeker al driekwart jaar. Ik heb via de receptie diverse malen, via de MOR, gevraagd of die fietsen daar weggehaald kunnen worden. Daar wordt dus niet op gereageerd. Hoe kan dat?

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, voorzitter. Die fietsen zijn eigendom van de fysiotherapeut en we hebben ze al gevraagd om ze weg te halen daar. In ieder geval te zorgen dat ze bruikbaar zijn, want de banden zijn ook nog leeg. En dat is tot op heden niet gebeurd. Maar ik ga er wel even achteraan. Want ik vind dat inderdaad ... Dat is die met die gele kratten, zeg maar, hè? Ja. Ga ik even achteraan, want hebben we het al gevraagd.

De voorzitter: In zijn algemeenheid geldt, denk ik, wat mevrouw Niekus probeert aan te halen, dat als er iets verrommelt, dan is het alleen maar reden om meer te dumpen. Straks staan er drie fietsen nog extra. U neemt dat op deze manier mee. Bent u tevreden met de beantwoording, mevrouw Niekus? Ja. Dan zijn we bij mevrouw Van Dorst van D66. Heeft u een rondvraag?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Niet zozeer een rondvraag, maar ik wou even nog melden dat er een webinar was geweest, Werk en participatie van de Gooi en Vechtstreek. En ik dacht, het is toch wel leuk om te vermelden dat landelijk eigenlijk 84 procent van de vragen om banen te realiseren binnen Gooi en Vechtstreek, daar wel 51 procent aan een baan worden geholpen. Ik vond dat wel belangrijk om dat even te melden. Daarbij hebben ze ook opgemerkt dat ook zij met Transdef in gesprek zijn en over de Vervoer B.V., om die samenwerking op te starten. Ik denk, dat waren toch twee belangrijke dingen die ik even wilde melden. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, het zijn twee mededelingen die we dan met terugwerkende kracht bij punt 3 doen, bij de agenda. Dank u wel. Dan zijn wij bij de fractie van Larens Behoud. Allereerst het raadslid de heer Jacobse. U heeft een rondvraag. En dat waren dus eigenlijk de vijf vragen, moet ik goed zeggen, waarom we dit agendapunt naar voren hebben gehaald. Wilt u uw vijf vragen nog een keer herhalen, de heer Jacobse?

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Dat doe ik graag. Daarnaast heb ik nog twee korte andere vragen, maar dat zijn echte rondvragen. Maar laat ik eerst die vijf doen. In de landelijke pers, maar vooral ook in onze regionale krant, heeft recent een artikel gestaan, een soort opiniestuk, waarvan ik de kop, dat zijn twee regels, die lees ik u voor: een groep van vijftig wijkverpleegkundigen en zorgaanbieders trekt aan de bel, kwetsbare ouderen en hulpbehoevenden krijgen geen of onvoldoende of steeds minder thuiszorg. Zorgverzekeraars zouden de hand op de knip houden. Ze gaan, zeggen onder andere zorgeconomen, te gemakkelijk op de stoel van de verpleegkundige zitten. Dat vind ik al schrikbarend. Maar ik heb daar een paar vragen over en die gaan over de situatie in Laren natuurlijk, want daar zitten wij hiervoor. Vraag één. Heeft de wethouder kennisgenomen van dit opiniestuk? Het stond in de krant van zaterdag 4 februari. Vraag twee, heeft hij daar een mening over? Daar ben ik vast van overtuigd. Drie, wat is de actuele situatie in Laren? En dan wordt het interessant. Wat is de situatie van onze thuiszorg, lopen daar procedures, zijn er klachten over? Is iedereen dolgelukkig? Dat was vraag drie. Vier, ik zou daar graag een beetje inzicht en ook overzicht van hebben. En vraag vijf is: we vergrijzen natuurlijk met elkaar sterk, we hebben zorg nodig, we hebben zorg aan huis nodig, we hebben verpleegkundigen aan huis nodig. Hoe schat de wethouder de situatie in waarin wij met elkaar straks verzeild raken? Ik hecht eraan om te zeggen dat we daar wat mij betreft hier geen grote discussie aan hoeven wijden. Als de wethouder het fijn vindt om daar schriftelijk op te antwoorden vind ik het eigenlijk ook goed. Ik vind het alleen een belangrijke vraag. Het is mijn domein, sociaal domein. En als dat gesignaleerd wordt, dan wel landelijk dan wel ook regionaal, dan hecht ik eraan om dat op deze tafel neer te leggen. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Nou, mijnheer Jacobse, dank voor het voorlezen van uw vijf vragen. U heeft al een voorschot genomen op, want ik wilde inderdaad de wethouder vragen: er zitten wat vragen waar je een discussie overheen kan krijgen. Ik zou de wethouder willen vragen om proberen gewoon maar concreet, waar daar mogelijk is, te antwoorden. En anders inderdaad de suggestie die de heer Jacobse al gedaan heeft. Daar waar u denkt: nou, dat is even wat meer. En tegelijkertijd, mijnheer Jacobse, zie ik ook een paar zaken erin staan als inzicht en een visie, en ik denk dat dat dan nog haast een vervolg kan krijgen om het haast op de agenda te gaan zetten. Maar dat mag de wethouder gaan antwoorden. Wethouder De Groot is aan het woord.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. En ook dank aan de heer Jacobse, dat hij dit adresseert. Want de toekomst van de zorg is een zorg. We hebben te maken met dubbele vergrijzing, we worden ouder en ook degene die ons moeten verzorgen worden ouder. Dus dat is een knelpunt. We zien dat de kosten van de zorg beheerst moeten worden, omdat anders straks de kosten van de zorg ons geheel gaan overwoekeren. Daarin zien we dan ook dat de zorgverzekeraars een beleid gaan toepassen wat zeer restrictief is, en misschien wel te restrictief is, als het gaat om het beheersen van die kosten. En misschien ook daarmee datgene wat ons het beste kan helpen om ons te wapen tegen de kosten van vergrijzing, namelijk dat we thuis blijven wonen, dat dat bedreigd wordt als je de wijkverpleging onderuithaalt. Dus is dat mij een zorg? Ja, dat is mij een zorg. Is dat iets wat in mijn portefeuille valt? Niet. Omdat, ja, een huishoudelijke hulp thuis, dat past bij ons. Maar wijkverpleging, dat valt onder andere instanties. Dus hoe concreet op dit moment de situatie hier is in Laren of in de regio, daar kan ik weinig over zeggen. Maar ik vind het wel een mooi punt om eens even bij met het regio-overleg eens te adresseren om te zien hoe dat is. Of daar signalen van zijn. Als we zelf kijken naar onze huishoudelijke hulp, dan zien we juist door de beprijzing, hè, dus de basis les van economie is als je de prijs verhoogt, dat de vraag afneemt. En dat hebben we ook gezien. Daarmee is op het gebied ver huishoudelijke hulp. Thuis zien we dat wij daar nog voldoende aanbod in hebben. Dat wil niet zeggen dat dat zo blijft. Maar dat is wel op dit moment de huidige situatie en we zien ook nog niet heel snel daar verandering in komen. Dus dat is in ieder geval een mooi signaal. Op lange termijn zullen het moeten hebben, in de zorg, van zij-instromers, kostenbeheersing, van preventie, van zorgen dat mensen langer thuis kunnen wonen en gezond thuis wonen. Dus wat dat betreft zijn ook altijd die ontwikkeling die nu plaatsvinden, om daar met dat wethouder Van Midden doet, met de buurtsportcoaches, met valprotectie. En dat zijn allemaal middelen om mensen te helpen om zolang mogelijk mee te kunnen draaien in deze maatschappij. Dus ook andere maatregelen die ... Als we met het centrum aan de gang gaan of met straten aan de gang gaan, dan kun je ook weer denken aan de mensvriendelijke inrichting. En daar zijn nog meer dingen die we kunnen doen. Dus binnen ons domein willen we daar zoveel mogelijk aan doen. U vraagt ook nog een wat wijder perspectief en wat inzicht. En misschien is het goed als ik daar wat wijder over gevraagd heb, dan vind ik dat wel een mooi thema om nog een keer terug te komen in deze commissie. Is dat ...

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Jacobse terug of zijn vijf vragen hiermee voldoende door de wethouder voor dit moment beantwoord zijn. En hij steekt een vinger omhoog. Mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Nou, zeker niet volledig beantwoord. Maar voor dit moment wel. Want we gaan er geen discussie over voeren. Wat mij aansprak in dit artikel, in negatieve zin, is dat zorggeconomen, en dat zijn toch niet de eerste de beste mensen die kijken naar of dingen in een bepaalde verhouding tot zijn recht komen of blijven komen, die geven aan - dat noemen ze geloof ik een koepeldiscussie - dat we heel lang met elkaar kunnen praten zonder daarna erover te doen, wat u zegt hè. We praten wel even, we praten met de regio, we kijken wel eens even hoe dit. Het gaat er mij om: is er pijn in deze gemeente? Komen mensen tekort? Daar zit ik voor, hè? Komen mensen tekort? Moeten we beter opletten? Moeten we zelf iets op poten zetten? Maar ik bedoel dus: de thermometer wil ik er graag in hebben, de vinger aan de pols. Om te kijken of we het gewoon met elkaar nog steeds voor mekaar hebben in Laren.

De voorzitter: Wethouder De Groot. Met de opmerking dat u natuurlijk vanuit de gemeente alleen kan praten, niet vanuit provincie of het Rijk.

De heer De Groot: Nee, dat sowieso niet. En dat betekent dat de vinger aan de pols natuurlijk gedeeltelijk is. Het integrale overzicht is lastig te verkrijgen. Maar goed, als wij die signalen niet hebben als college, en u in de raad. Dan is dat ook een signaal. Neemt niet weg dat we wel alert moeten blijven. Dus ik zie u opmerking vooral als opmerking om alert te zijn. En vooral te kijken of we vroegtijdig dingen kunnen signaleren. En daar ga ik over praten. En daar ga ik kijken of we daar binnen de regio wat mogelijkheden hebben om dat waar nodig op te pakken. En ook eens een keer kijken: op wat voor manier kunnen we die inzichten op dat gebied nog eens een keertje breder delen?

De voorzitter: Nou, uw zorg, mijnheer Jacobse, is daarmee denk ik ook gedeeld door de commissie en alle andere commissie- en raadsleden in Laren. Waarvoor dankbaar. Dan had u nog twee andere rondvragen.

De heer Jacobse: Ja, heel kort eigenlijk. Er bereiken ons signalen uit het dorp dat de mensen eigenlijk niet meer zo goed weten of begrijpen of snappen hoe dat nou met Delta en de kabel gaat. Ik heb KPN, maar Delta staat voor de deur. Hoe gaat dat werken? Ook daar hoeven we nu niet over te praten, maar ik zou daar wel graag iets van willen horen.

De voorzitter: Maar goed, als we een rondvraag hebben dan moeten we denk ik ook kort en bondig kunnen antwoorden. Ik ga nog maar even, dat er enige maatschappelijke onrust is over Delta. Mijnheer, wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Hele goede vraag van mijnheer Jacobse. Ik heb gisteren, of eergisteren, in het portefeuille-overleg openbare ruimte over gesproken en ik wil de komende maanden een evaluatie van het hele Delta gaan organiseren. Het loopt nog even door, als goed zijn ze eind 2023 klaar met het aanleggen. En ik wil eigenlijk een totale evaluatie. Wat vinden we ervan, wat vinden we ook van de toestand van het dorp nadat het aangelegd is? In hoeverre wordt er dan gebruikgemaakt van Delta Fiber? Ik weet inmiddels ook dat er nieuwe kapers op de kust zijn. Onder andere KPN zich gemeld heeft om een netwerk aan te leggen. Dus er gebeurt nogal veel tegelijkertijd, waarbij ik eerst een grondige evaluatie van het hele Delta Fiber verhaal wil hebben. Ook met het contract in de handen, want we hebben een aantal contractuele afspraken gemaakt, ook als het gaat om oplevering uiteindelijk van het dorp en het toezicht wat we daar zelf op organiseren. Dus dat gaat er aankomen. Maar ik kan nog niet beloven wanneer. Maar het is in ieder geval mijn persoonlijke wens om daar een goede evaluatie van te hebben.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Midden. De heer Jacobse, is deze vraag daarmee voldoende beantwoord voor nu?

De heer Jacobse: Korte reactie, voorzitter. Het is niet mijn bedoeling om de wethouder onder druk te zetten, maar ik wil dat onze inwoners weten waar ze aan toe zijn. Als ze bij KPN zitten of ze naar Delta ... Goed, om korte maar bondige uitleg.

De voorzitter: Dan denk ik dat het goed is om de samenvatting te doen. Wat de wethouder zegt, dat is een evaluatie. Maar iedere inwoner is verantwoordelijk voor zijn of haar eigen aansluiting en hoeft niet haar eigen aansluiting op te zeggen, mijnheer Jacobse. Ik denk dat dat het signaal moet zijn vanuit de gemeente en niets anders, zonder de Delta Fiber te diskwalificeren.

De heer Van Midden: Ja, heel goed, mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad zo, en als ik me goed herinner ook uit de communicatie Delta Fiber wordt gezegd: als klant kan je de infrastructuur ook gebruiken om via je eigen provider bediend te worden. Ziggo geloof ik ook, via via. Ik weet niet hoe het met KPN zit, maar over het algemeen is het zo, althans dat hoorde ik weer, dat tegenpartij, KPN, gewoon hun eigen netwerk willen hebben. Dus hun eigen kabeltjes willen trekken. En ik moet je heel eerlijk zeggen. Mijn eerste reactie was: ik ga niet nog een keer het hele dorp opengooien om kabeltjes te leggen. Maar goed, daar schijnen wat wettelijke verplichtingen op te liggen vanuit de telecommunicatiewet. Ik probeer nog te onderzoeken waar de rek zit en hoe ik uiteindelijk ook zelf kan beïnvloeden als gemeente. Dus ik kom daar uitgebreid op terug, want ik deel de zorgen. En ook de vragen van de heer Jacobse op dit gebied.

De voorzitter: Ja. En uit het verleden waren deze vragen zijn ook allemaal gesteld in deze commissie destijds. Dus ik denk dat, zonder u onder druk te zetten inderdaad, we daar ook nog even op terug moeten grijpen. Maar u zegt terecht: het komt terug. Mijnheer Jacobse, uw vraag en aanvullende opmerking is daarmee ook

beantwoord. U krijgt zo meteen nog de laatste rondvraag, maar ondertussen heeft de heer De Jong van Liberaal Laren ook nog een opmerking met betrekking tot dit onderwerp.

De heer De Jong: Klopt. Want ik heb, toen ik hoorde dat Delta hier kwam, heb ik daarna ook KPN gebeld met de vraag: als ik dat glasvezel van Delta Fiber neem, kan ik dan ook KPN via de kabel krijgen? En daar werd dus heel duidelijk op gezegd: nee, dat kan niet.

De voorzitter: Nee, dat is waar. En we mogen verder geen adviezen geven, dus we laten dat hierbij voor dit moment. Uw laatste rondvraag, mijnheer Jacobse.

De heer Jacobse: Korter kan het bijna niet. Mijn fractievoorzitter heeft de tip gegeven aan het college om te onderzoeken of De Biezem een plek kan zijn om onze pakjesproblemen op te lossen. Is daar al naar gekeken? Is daar een plannetje voor, is dat nog relevant?

De voorzitter: Aan het woord, wethouder De Groot die zojuist ook al iets daarover heeft opgemerkt.

De heer De Groot: Ja, dat klopt. En als wij verder komen met de mevrouw die zich aangediend heeft, of het bedrijf wat zich aangediend moet preciezer zeggen, dan zullen we zeker ook naar die locatie kijken.

De voorzitter: Ja, mijnheer Jacobse, kunt u uw fractievoorzitter geruststellen? Heer Van Stempvoort, Larens Behoud, voor zijn rondvraag.

De heer Van Stempvoort: Dank u wel. Ik krijg van meerdere kanten ook vanuit de buurtpreventieapp ook wel een aantal zorgen en vragen over dat er nog steeds te hard wordt gereden in Laren, en dan voornamelijk de Eemnesserweg en ook door een aantal straten daaromheen. Kinderen die niet kunnen oversteken vanaf de sport. Een aantal malen al eerder over gehad. Maar het is bij mij ook een beetje terug aan het gaan wanneer daar een laatste update over is geweest en wat we daaraan kunnen gaan doen. Zal ik gelijk mijn tweede vraag ook stellen?

De voorzitter: Ja, hoor, zeker, mijnheer Van Stempvoort.

De heer Van Stempvoort: Ik zie ook twee borden staan met inbrekers actief. En we hebben ook een buurvrouw die is ver in de tachtig, lopen we elke week wel een paar keer eventjes langs om te kijken hoe het met haar is. Geeft dat een aantal zorgen. Wellicht misschien iets van een uiting in het blaadje wat we eraan doen of wat we eraan kunnen doen? Want ik ook in die app van onszelf zie ik ook staan dat er bakstenen door ruiten worden gegooid. Word je allemaal niet heel erg vrolijk van. Als mijn vrouw nu alleen thuis is denkt ze ook: nou, ja, ik zet toch het alarm eventjes aan en ik ga boven eventjes zitten.

De voorzitter: Dat zijn denk ik drie vragen dan. Eén gaat over snelheid, de andere gaat over inbreken en de derde gaat over vandalisme of aanvallen als ik het zo beluister. Aan het woord is, denk ik, wethouder Van Midden. Ik dacht het is openbare orde, maar ...

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Burgemeester en ik verdelen de taken even naar aanleiding van de rondvragen. Wat verkeer betreft en snelheid, dat is eigenlijk de portefeuille van collega Westerkamp, die minister van verkeer is, om het maar even zo te zeggen. Alleen ik ken de problematiek op de Eemnesserweg. Vorige week hebben de heer De Groot en ik gesproken met de bbv Westerheide en die zit eigenlijk met hetzelfde snelheidsprobleem en geluidsoverlast aan de kant van de Hilversumseweg, zeg maar Hilversum in. Collega Westerkamp gaat aan de slag met de verkeersvisie. Daar worden ook inspraakavonden van georganiseerd de komende maand, of in april geloof ik. Het advies is aan de mensen om te komen op die

avonden en dit soort dingen mee te nemen. Want dan nemen we het binnen, zeg maar, de integrale aanpak van het verkeer nemen we ook dit soort dingen mee.

De voorzitter: Dat was de vraag over de snelheid. En dan de andere vraag over inbreken en een baksteen door de ruiten, daar gaat burgemeester Mol u antwoord op geven mijnheer Van Stempvoort.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Goed dat dat de heer Van Stempvoort hier aandacht voor vraagt. Wij hebben inderdaad geconstateerd dat er begin dit jaar een stijging zit in het aantal inbraken in het dorp, vandaar dat wij ook bij de ingangen van het dorp grote digitale borden hebben geplaatst om inwoners erop te wijzen dat er inbrekers actief zijn. Waarom doen we dat? De inbraak, en met name veel pogingen tot inbraken, worden gedaan omdat we met zijn allen minder alert zijn op onze eigen preventie. We laten als Laarders weer deuren op een kier staan, ramen op een kier staan, hebben dan toch de beveiliging of de sloten niet op orde en geven daardoor ook veel inbrekers toch weer de mogelijkheid om een poging tot inbraak te doen. Vandaar dat we ook bij de buurtpreventieverenigingen, ook in het gezamenlijk overleg, hier stil bij hebben gestaan. En ook hen weer hebben gevraagd hun eigen leden er alert op te maken dat zij hun leden en alle inwoners van hun gebied er weer op wijzen dat hang- en sluitwerk gewoon op orde moet zijn, voor hun eigen veiligheid. Wij hebben in het verleden het aantal inbraken in Laren fors naar beneden weten bij te stellen. Met name op de inzet op preventie. We kijken ook hoe we het keurmerk veilig wonen weer goed onder de aandacht kunnen brengen. En ook in het Larens Journaal vragen we hier heel regelmatig aandacht voor. Het is natuurlijk echt verschrikkelijk als oudere inwoners hierdoor ook zo angstig worden. Dat zij zich zo beperkt voelen in de vrijheid van hun leven, dat ze zich terugtrekken. Inderdaad boven gaan zitten of achter gaan zitten en ook echt angstig worden, en ook gevoelens van onveiligheid krijgen bij mensen die door straat lopen. En dan hoop ik dat u inderdaad, zoals u dat oppakt, dat meer inwoners van het dorp goed in contact staan met oudere, eenzame mensen in hun eigen omgeving. Om met hen contact te blijven houden en hen ook gerust te blijven stellen, en ook met elkaar uitstralen: we letten hier op elkaar. Als het helpt, wil ik ook contact opnemen met uw buurvrouw om te vertellen wat we allemaal doen om de veiligheid in de omgeving te waarborgen want de lijnen zijn gelukkig in ons dorp daar kort genoeg voor, dus dat doe ik met plezier. En het is nog niet zo dat er op dit moment massaal bakstenen door ruiten gaan. Maar ja, er is ook wel eens een geslaagde poging tot inbraak. Nou, vorige week zijn we weer op opgeschrikt door een aantal auto-inbraken, of spiegels van auto's die zijn gestolen. Eén van de leden van het dagelijks bestuur van onze gemeente was daar ook weer slachtoffer van. En dezelfde ochtend stonden ook nog de wijkagenten op de stoep, dus ook de wijkagenten zijn op dit moment echt zeer alert op alle pogingen tot braken die worden gedaan. Maar het lukt ons allemaal alleen als we zelf als inwoners onze verantwoordelijkheid nemen, en ervoor zorgen dat we de hindernissen voor inbrekers zo hoog mogelijk maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Stempvoort, zijn uw vragen hiermee voor dit ...

De heer Van Stempvoort: Dank. De woorden, als laatste, van de heer Mol. Dat zou ik misschien ook eens een keer op schrift of op een ander medium richting het dorp wensen. Maar dat is puur even een wens, ik denk: dat komt bij mij heel erg positief over.

De voorzitter: Het voorwoord in het Larens Journaal, mijnheer de burgemeester.

De heer Mol: Wij doen dat eigenlijk vrij regelmatig. Meerdere keren per jaar wijzen we op de openbare orde en veiligheid, eigen preventie. Ook de mogelijkheid van keurmerk heilig wonen. Oh, keurmerk heilig wonen. Komen veel mensen voor in aanmerking, voor keurmerk heilig wonen. Zeker in Laren natuurlijk. Maar ik omarm uw oproep en zal inderdaad bij een volgend voorwoord daar aandacht aan besteden.

De heer Van Stempvoort: Ja, ouderen zitten niet op Facebook ...

De voorzitter: Ja, heel goed. Dan gaat er met betrekking tot deze zelfde vraag of onderwerp van mevrouw Graasma een vinger voor omhoog. Mevrouw Graasma, een aanvullende vraag hierop?

Mevrouw Graasma: Nee, even een opmerking. Vanuit mijn functie als secretaris van onze bbv, de Hut van Mie, kan ik melden dat de wijkagenten al heel voortvarend bezig zijn geweest door buiten de maandelijkse updates, die wij altijd krijgen en doorsturen, ook op momenten zelf dat er wordt ingebroken ons in de whatsappgroep berichten te geven. Dus dat de alertheid op de dag zelf of de dag erna ook weer even extra vergroot wordt. Dus er wordt al iets meer actie op het toenemen van het aantal inbraken wordt al ondernomen door de wijkagenten. Dus dat is al heel mooi.

De voorzitter: Fijn dat u ons dit deelt. Dan gaat de heer Grunwald van Groen Laren ook een aanvullende vraag op dit onderwerp, opmerking.

De heer Grunwald: Ja. De buurtpreventieverenigingen, die vormen dus een belangrijke schakel in het veiligheidsgevoel wat we hier met zijn allen in Laren kunnen hebben. Mijn aanvullende vraag is of de burgemeester genegen is om eens te overwegen om nog eens te kijken in hoeverre er tussen gemeente en buurtpreventieverenigingen nog nauwer samengewerkt kan worden, zodat ook daar een goeie continuïteit in ontstaat, waardoor zeg maar ook een goede samenwerkingsketen ontstaat die dus ook de burgerde benodigde veiligheid biedt. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester Mol, op deze laatste vraag. Heeft u daar nog een korte reactie op?

De heer Mol: Nou, ik vond eigenlijk het antwoord van mevrouw Graasma eigenlijk een heel gepaste reactie richting de heer Grunwald. Namelijk dat zeer intensief contact is tussen onze wijkagenten en echt, leden, wij hebben wijkagenten waar we heel trots op mogen zijn. Die staan elke dag in contact met onze inwoners en zijn daar heel alert in. Wij vergaderen ook regelmatig met de besturen van alle buurtpreventieverenigingen, wijkagenten, openbare orde en veiligheid, brandweer zit er altijd bij, en mijn persoon. Wij hebben ook nu weer een heel betrokken dagelijks bestuur van het koepeloverleg van de buurtpreventievereniging. Laat ik het zo zeggen: mij zijn geen signalen bekend dat die samenwerking onderling en met de gemeente onvoldoende toereikend is. En ik vind hem eigenlijk best nauw. Ik kijk even naar mevrouw Graasma.

De voorzitter: Mevrouw Graasma.

Mevrouw Graasma: De samenwerking is heel goed. Alleen vanuit een aantal buurtpreventieverenigingen zouden we ons wel ook wat meer met gemeentezaken willen bezighouden. Alleen de politie is er erg voor om de scheiding te blijven houden. De buurtpreventie is echt voor de veiligheid en niet voor allerlei andere zaken die in de gemeente spelen. Maar die discussie kan misschien nog gevoerd worden, want er zijn buurtpreventieverenigingen die daar wel erg voor open staan, maar er zijn er ook die zeggen: nee, wij doen dat stukje veiligheid en meer niet. Maar wordt vervolgd, zullen we maar zeggen.

De heer Mol: Ja, want de dingen waarop ... Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Nou, ja, ik dacht: ik hoorde mevrouw Graasma iets zeggen, maar dit ging over het onderwerp veiligheid, inbreken. En daarin is een nauwe samenwerking. Dat was het positieve. En het andere neigt even naar een iets ander onderwerp. Maar burgemeester, u bent aan het woord.

De heer Mol: Wat één van de successen is, is dat je zoveel mogelijk leden aangehaakt hebt. En niet alle leden of bewoners van de wijk voelen zich comfortabel bij een buurtapp die over andere dingen dan veiligheid gaat. Dus veel buurtpreventieverenigingen hebben dan twee appgroepen, één over de veiligheid en één over andere thema's. En dat is één van die dingen, want mevrouw Graasma heeft gewoon hartstikke gelijk, wij

moeten en wij kunnen ook het netwerk van de buurtpreventieverenigingen ook bijvoorbeeld gebruiken om inzicht te krijgen in het onderhoud van de openbare ruimte.

De voorzitter: Maar nou raakt u een ander onderwerp.

Mevrouw Graasma: Daar zijn meningen dus over verdeeld binnen de koepel, zoals wij die noemen. En ja, wordt vervolgd zou ik hier zeggen. Daar wordt nog over gesproken.

De voorzitter: Ja, ik wil nadrukkelijk dan even voor de samenvatting ... De vragen van de heer Van Stempvoort gingen vooral over veiligheid. Daar kwam de buurtpreventievereniging om de hoek kijken. En dat werkt allemaal, voor zover wij kunnen horen, prima. En u let heel goed op, als burgemeester, op de openbare orde en veiligheid. Dan meneer Van Stempvoort, dat was goed zo hè? Ja.

De voorzitter: Dan komen we bij Groen Laren, de heer Grunwald voor zijn eventuele rondvraag.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen, en die wil ik niet stellen omdat ik ergens voor of tegen ben, maar meer uit hoofde van een eenduidige en betrouwbare lokale overheid. Kan ook zijn dat die vragen achterhaald zijn, maar ik wil ze toch even stellen. Allereerst is er het verleden ooit eens afgesproken dat in het centrum van Laren geen nieuwe horeca toegelaten zou worden, tenzij het is innovierend. Nou, de laatste maanden zijn er dus drie nieuwe horecazaken geopend. Ik hoef ze denk ik niet allemaal op te noemen. Maar goed, de vraag is: is dat nog staand beleid om horeca te weren uit het centrum, of is de mening daarover inmiddels veranderd? Getuige dus de vestiging van drie nieuwe horecazaken. En de tweede vraag is: er is ooit eens besloten om geen knipperende lichtreclame in het dorp toe te staan. Aan de gevel sowieso niet. De winkeliers hebben daar weer iets op gevonden. Ze zetten wat bewegende beelden in de etalage. Met de Albert Heijn is destijds afgesproken dat dat alleen tijdens de winkelopeningstijden zal gaan. Daar schuin tegenover is een reisbureau inmiddels gevestigd, en die heeft dus een soortgelijke reclame-uiting. Ook daar de vraag: is dat beleid nog steeds staande, of is dat veranderd? Hoe gaan we daarmee om als Laren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Het zijn wel twee vragen waarvan ik mij kan voorstellen dat ook gezegd wordt dat dat een andere commissie is maar ik kijk even naar wethouder Van Midden. Want heeft u niet ... Nee. Iedereen zit mij nu vertwijfeld aan te kijken. Dan gaan we toch even maar, denk ik, in algemene zin vragen of burgemeester Mol hier kort op kan reflecteren, dan wel de vraag wordt in het college meegenomen en vervolgens schriftelijk beantwoord.

De heer Mol: Ja, ik vind het een beetje ingewikkeld, want de heer Grunwald heeft het over drie horecazaken die zijn geopend. En ik kom niet tot drie. Maar toch, in het licht van de aard van verstrekte horecavergunning vraag ik hem om, als we dit zorgvuldig doen, even de vragen schriftelijk te stellen. Dan komen we er schriftelijk op terug.

De voorzitter: En dat geldt dan denk ik ook voor de vraag over de knipperende lichtreclame in de etalage. Toch? Ook daar weet meneer De Groot iets van.

De heer De Groot: Nee, daar geldt denk ik in principe hetzelfde voor. Ik denk dat het in een andere commissie hoort, maar goed, we zijn een beetje mild geweest vandaag in brede zin.

De voorzitter: Excuses

De heer De Groot: Maar als het gaat over de ... Dat is aan u, voorzitter. Maar als het gaat over knipperende lichtinstallaties als zodanig, ik denk niet dat daar wat aan veranderd is. Dingen in etalages. Ik heb geen flauw

idee of dat al dan niet vergunningsplichtig is. Maar mijn gevoel zegt van niet. Maar ik denk dat we mijn collega ...

De voorzitter: Nou, ja, ergens in de grijze oudheid waarin ik al meedoe hebben we daar wel iets voor bedacht wat volgens mij ... En het geeft natuurlijk niet dat nieuwe ondernemers daar misschien weer even opnieuw op gewezen moeten worden, maar de vraag is gesteld en u komt er gewoon nog op terug. Mag ik het zo samenvatten? Meneer Grunwald, afdoende? Dan de heer Wichers Schreur van Groen Laren.

De heer Wichers Schreur: Dank u, voorzitter. Ik heb geen vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lobregt van het CDA, voor een rondvraag. Oh, die heeft ook geen vraag hoor ik hem zeggen. Die is nu aan het stoeien met zijn microfoon. U weet het zeker? Geen vragen. Mevrouw Graasma.

Mevrouw Graasma: Mevrouw Graasma heeft er een paar. Ik heb een stuk gelezen, het toezichtsrapport wat bij de ingekomen stukken bij de kalender die wij altijd binnenkrijgen. En in dat rapport staat op een gegeven moment genoemd dat er nog geen archivaris is benoemd voor Laren, Blaricum en Eemnes. Zijn daar problemen mee? Is dat iets wat gewoon nog moet gebeuren en verder oké? Oké, dan weet ik voldoende. En ik was ook nieuwsgierig naar de reactie van de gemeente Laren op de oproep van de VNG om een bijdrage te doen voor de aardbevingsramp in Turkije. Ik las de reactie van de gemeente Huizen daarover, en daardoor was ik eigenlijk extra nieuwsgierig naar de reactie van de gemeente Laren.

De voorzitter: Burgemeester Mol, twee vragen vanuit het CDA.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Het antwoord op de eerste vraag, die had ik al een beetje non-verbaal gegeven, die moest nog gewoon benoemd worden. En ik kijk even, is de archivaris is inmiddels benoemd? Of er is iemand op het oog, toch? Ja, dat was hem, ja. Wij hebben de regioarchivaris benoemd als ook onze archivaris. Want we hebben het nou eenmaal elkaar uitbesteed, onze archief functie.

De voorzitter: Is goed dat u dat even herhaalt, want anders valt dat weg. Dat is het antwoord op vraag één. Dan het antwoord vraag twee.

De heer Mol: Ik had vanmiddag presidiumvergadering met een aantal van u, en daarna nu commissie. En tussendoor zat ik thuis een bordje stampot met een gehakballetje te eten. En ondertussen te zien op televisie hoe een vader in het rampgebied probeerde hulpverleners alert te maken, omdat er nog geklopt werd gehoord onder het puin en hulpverlener moest uitleggen dat hij toch een andere keuze moest maken, omdat hij met de beschikbare tijd misschien ergens anders meer levens kon redden dan dat hij nu ging graven op die plek. Dat was voor alle mensen ter plekke echt een hartverscheurend moment. Ik weet niet of u het gezien hebt. In het aardbevingsgebied gebeuren op dit moment echt verschrikkelijke dingen. Daar voltrekken zich tragedies die ver voorbij ons voorstellingsvermogen gaan. Deze week is er een grote inzamelingsactie via Giro 555. Die heeft vandaag een recordbedrag opgehaald. Toen ik hiernaartoe fietste, begreep ik dat er inmiddels 52 miljoen is opgehaald. Dat is gelukkig heel erg veel. En ook elke hulpactie die er mogelijk is om mensen in het gebied te steunen, is heel erg goed. Wij hebben als college, de brief, de oproep, van de VNG ook besproken en wij zien die eigenlijk in twee onderdelen. Namelijk enerzijds een oproep om te overwegen een bijdrage te doen aan Giro 555. Anderzijds om kennis en expertise ter beschikking stellen om mensen en overheden in het gebied te helpen, of te kijken of we in de gemeente mensen hebben die kunnen helpen. Kijk, het is natuurlijk uiteindelijk aan de gemeenteraad om een keuze te maken. Doen we wel of niet iets. Maar de middelen die wij als gemeente ter beschikking krijgen vanuit het Rijk, via het gemeentefonds, of die we lokaal ophalen, zijn wel primair bestemd voor het oplossen van lokale vraagstukken. En in die zin vinden wij wel dat het gemeentebestuur van Huizen gelijk heeft. Wat wij lokaal ophalen, dat is ervoor bedoeld om lokaal besteed

te worden. En het is uiteindelijk aan het Rijk om middelen ter beschikking te stellen van hulp en ondersteuning elders en op andere plekken. De tweede vraag van de VNG kunnen we ons heel goed voorstellen, namelijk wat wij wel uniek hebben, is dat wij kennis en expertise hebben waarmee wij mensen in het gebied kunnen helpen. Dus daar werken we heel erg graag aan mee, als die vraag komt. En ik heb ook al op de dorpsradio gezegd: wij hebben in Laren niet een grote Turkse gemeenschap, maar er zijn wel veel hulpacties opgezet in andere gemeenten en we werken daar heel graag aan mee of brengen zelfs heel graag acties onder de aandacht. En als we bijvoorbeeld hier een actie kunnen opzetten voor het inzamelen van warme jassen, als ondersteuning voor een hulpactie vanuit een andere gemeenschap van een naburige gemeente, dan doen we dat heel graag.

De voorzitter: Kort en bondig samengevat, het college van Laren heeft nog niet besloten om, zoals in Soest, een bijdrage te leveren. Of dat gaat dat ook niet besluiten, laten dat aan de gemeenteraad over. En het andere onderwerp heeft uw aandacht. En daarmee onze aandacht. Mevrouw Graasma.

Mevrouw Graasma: Ik ben tevreden. De gemeente Laren denkt er dus eigenlijk een beetje hetzelfde over als de gemeente Huizen. En dat is oké zo, ja.

De voorzitter: En ik begrijp dat het bij de gemeenteraad neergelegd wordt. Dus als u uw raadslid nog ergens op pad voor wil sturen, dan horen we dat na de vergadering. Dat was de rondvraag van mevrouw Graasma. En dan zijn de rondvragen ook geweest. Tenzij de wethouders nog een rondvraag hebben? Niet. En dan heeft de heer Mol een rondvraag.

De heer Mol: Mevrouw Graasma heeft nog geïnformeerd naar de vervoer B.V.

De voorzitter: Ja, dat is waar.

De heer Mol: En wij zijn daar uiteindelijk in de gemeenteraad nog op teruggekomen. Daar heb ik, want wij hebben natuurlijk als algemeen bestuur ook nog gesproken over het signaal vanuit de commissie en vanuit andere gemeenteraden of commissies in de Gooi en Vechtstreek, waarbij we met elkaar geconcludeerd hebben ... Overigens complimenten voor de wethouders die ... En compliment voor de commissieleden. Want het was een goed gesprek en de wethouders hebben een goede reactie gegeven. Maar we hebben wel als algemeen bestuur met elkaar geconcludeerd, alhoewel we formeel gelijk hebben, is dit eigenlijk materieel niet heel wenselijk. Dat je uit ingewikkelde stukken naar boven moet halen dat op deze wijze met een financiële compensatie is omgegaan. En daar moeten we als algemeen bestuur ook gewoon gemeenteraden actief over informeren als je gewoon kunt zien: dit is iets wat belangrijk is. En ik heb volgens mij in die gemeenteraad ook aangegeven: dit is niet zozeer een inhoudelijke reactie op de vervoer B.V., maar het staat de commissie altijd vrij om de directeur of de toezichthouders op de vervoer B.V. uit te nodigen en te vertellen hoe het gaat. En ik kan me zomaar eens voorstellen dat dat ook een interessant thema is voor de commissie Bovenlokale Samenwerking. Als u zegt: dat willen we in de commissie Wonen, Ruimte, Groen doen kan dat natuurlijk ook.

De voorzitter: Ja. Het laatste wat de burgemeester zegt, is dat je via uw fractievoorzitter in het presidium kan vragen om onderwerpen op een agenda te zetten. En dat is een welgemeend advies aan ons allemaal. Ik zie nog wel een vinger omhooggaan. Mevrouw Van Dorst, in reactie hierop? Een toevoeging, een aanvulling?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Nou, ik wou alleen zeggen: in de maanden mei en juni zijn er niet zoveel onderwerpen bij de RNI- vergadering. Dan zou het inderdaad heel mooi kunnen.

6. Raadsvoorstellen

6.1 Klachtenregeling gemeente Laren 2023

De voorzitter: Waarvan akte. Dan hebben wij de rondvraag naar voren gehaald, en wel om de volgende reden, dat wij de heer De Groot een fijne avond wensen. Die verlaat onze vergadering. We gaan daar niet voor schorsen. Maar dank u wel voor uw aanwezigheid en uw inbreng. En wij vergaderen met gezwinde spoed verder, want we zijn aanbeland bij de drie raadsvoorstellen. Moet ik niet liegen. Ja, hoor, drie. 6.1, 6.2 en 6.3. En 6.1 is het raadsvoorstel, met als portefeuillehouder burgemeester de heer Mol. Ambtelijke ondersteuning Dieuwke Spekken, juridisch adviseur van de BEL-combinatie. En in het concrete gaat het over de klachtenregeling gemeente Laren, 2023. En het voorstel wat hier op tafel ligt is de klachtenregeling gemeente Laren 2023 vaststellen onder gelijktijdige intrekking van de klachtenregeling gemeente Laren 2008. En aldus gaan we dit voorstel als commissieleden bespreken. En ik kijk even naar de dunne bezetting voor mij op rechts voor u op links, en ik begin bij mevrouw Niekus van de VVD.

Mevrouw Niekus: Dank u wel. Ik denk dat het een verbetering is wat klachtenregeling betreft. Ik heb alleen een hele kleine opmerking. Ik hoop dat de receptie die inwoners hier te woord staan, dat ze dat ook vriendelijk doen en niet met een ondertoon van: het staat allemaal op de website. Dat is eigenlijk mijn enige toevoeging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niekus. Mevrouw Van Dorst, D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ook wij vinden het zeker een verbetering. We zagen wel een rare zin in het beslisvoorstel: ook meldingen openbare ruimte vallen niet onder de klachtenregeling. Ik denk dat daar een tikfout gemaakt is. Misschien zou daar nog even naar gekeken worden. Die klopt niet helemaal, die zin. Klopt het dat het sociaal domein en de belastingen hier dus helemaal niet onder vallen? Dus klachten over deze onderwerpen zullen ergens anders neergelegd moeten worden. En wat ik wel als opmerking ... Een klacht over een gemeenteambtenaar, of commissie- of raadslid wordt in het presidium behandeld. Maar ik vind het wel vreemd dat een klachthandelaar de meerdere in lijn is van de beklagde. Zou dit niet met een onafhankelijker persoon eigenlijk moeten gebeuren? Dat was wel mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst, voor deze inbreng. Die gaan we dadelijk terug horen. Dan zijn wij bij de fractie van Larens Behoud, en ik zie in ieder geval de heer Van Stempvoort. Oh, excuses. Eerst nog de heer Jacobse. Maar eigenlijk hebben we één spreker per onderwerp, dus ik ga de heer van Stempvoort het antwoord geven. Want die stak als eerste zijn hand omhoog.

De heer Van Stempvoort: Dank. Het ziet er heel erg keurig uit en heel erg blij mee. Even een inhoudelijke vraag. Heel erg benieuwd van welke aard dan de klachten zijn. Een stuk of dertig zijn het er dan. Daar zijn wij wel benieuwd naar. Wat wij eventueel als commissie daaraan kunnen doen.

De voorzitter: Ik zie de burgemeester ... We moeten even allemaal, ik krijg straks ... Komt dadelijk misschien te dicht in de microfoon spreek, maar we moeten even goed ons fixeren. Als u spreekt, in de microfoon spreken.

De heer Van Stempvoort: Ik ging van links naar rechts waarschijnlijk. Van welke aard zijn de klachten, de dertig stuks?

De voorzitter: Ja. En het is overigens niet alleen dat wij het hier niet kunnen verstaan, maar als wij het hier al niet kunnen verstaan, zullen ze thuis ook niet verstaan. Maar goed, de heer Van Stempvoort, u heeft het hersteld. Ja, dan de heer Jacobse. Heeft u echt een hele belangrijke nieuwe vraag? Aanvullend, kort, bondig.

De heer Jacobse: Absoluut niet. 2008, en dan gaan we nu een nieuwe regeling, dat werd wel tijd hè. Dat is wat ik kwijt wilde.

De voorzitter: Dat is een opmerking. Dank u wel. Kijken we naar de fractie van Groen Laren. De heer Wichers Schreur.

De heer Wichers Schreur: Het zal bekend zijn dat wij er als Groen Laren prijs op stellen dat er op een heldere manier wordt gecommuniceerd met de burger, en zeker over iets zoiets belangrijks als een klachtenregeling. De mogelijkheid om toch uiteindelijk ongerief naar voren te brengen. We zijn dus ook erg blij met het stuk zoals er nu ligt. Het is aanzienlijk opgeknapt. Helderder, en één in taal zeg maar. Het is gelukkig nog niet helemaal B1, maar het is toch echt goed leesbaar. Is wel een vraag, zeg maar gewoon. En ik denk dat dat ook een beetje aansluit met datgene wat mevrouw Van Dorst zei. Of er, als dit gepubliceerd wordt, dan ook helder gemaakt wordt over wat de precieze strekking is van de klachtenregeling. Dat wil zeggen: op wat voor soort klachten heeft dit betrekking? Zeg maar gewoon eens. Want ja, je kunt overal over klagen. Daar zijn we in Nederland erg goed in. Maar ik denk dat het hier heel specifiek bedoeld is, zeg maar, als een klacht over gedrag. Maar goed, de betrokkene moet de personen die benoemd staan in de regeling. En dat het ook naar de burger helder is dat daar de klachtenregeling over gaat en daarvoor is. Dus dat zou of in de preambule, dat is natuurlijk een woord wat je niet moet gebruiken in deze, zit, maar misschien ook bij de publicatie van deze klachtenregeling aandacht aan kunnen worden bestreden.

De voorzitter: Dank u wel de heer Wichers Schreur. Dan kijken we naar de fractie van CDA. Mevrouw Graasma, heeft u met betrekking tot het onderwerp ...

Mevrouw Graasma: Een kleine opmerking bij artikel 5, ontvangst. De ontvangst van een klacht wordt mondeling, digitaal of schriftelijk bevestigd. Een schriftelijke ingediende klacht wordt schriftelijk bevestigd. Er staat geen termijn bij waarbinnen dat schriftelijk wordt bevestigd. En zeker bij een klacht via een email is het wel van belang om in ieder geval een leesbevestiging of ontvangstbevestiging te sturen. Dat was mijn opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de overkant van de tafel. Dan zijn we bij Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Wij kunnen ons vinden in de klachtenregeling zoals die nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij bij de reactie/beantwoording van het college in casu. Burgemeester Mol, terzijde gestaan door mevrouw Spekken. Burgemeester, als u denkt dat mevrouw Spekken straks iets moet gaan beantwoorden, dan kijken wij elkaar aan en dan ga ik mevrouw Spekken het antwoord geven.

De heer Mol: Heel goed, voorzitter, dank. Mag ik ons beginnen de commissie te bedanken voor alle waarderende woorden. En die zijn allemaal voor het adres van mevrouw Spekken die naast mij zit, want zij heeft het voorstel gedaan. En zij is ook de klachtencoördinator van de BEL. En ik kan u vertellen dat zij ook nog eens heel erg nauwgezet en nauwkeurig altijd te werk gaat, dus daar mogen we heel blij mee zijn. Het aantal klachten wat wordt ingediend over handelingen van de gemeente Laren is behoorlijk overzichtelijk, in het licht van het aantal handelingen wat we per jaar plegen. Daar mogen we om te beginnen heel blij mee zijn. Dat laat onverlet dat we natuurlijk elke dag ons best doen om onze inwoners naar tevredenheid te helpen en dat zij ook de ruimte moeten hebben om te klagen over de dingen die wij doen. En die klachten moeten we dus ook serieus nemen, want dat zijn voor ons signalen dat we dingen niet goed aanpakken en dat we dingen beter moeten doen. En van ingediende klachten leren we ook hoe we dingen anders moeten aanpakken. En de wijziging van deze klachtenregeling is daar een mooie uiting van. Namelijk als een inwoner een klacht heeft, dan is het niet de bedoeling dat die vervolgens in een procedure terecht komt die vervolgens heel erg netjes

wordt afgehandeld, eindelijk wordt afgehandeld, in een procedure. En je eigenlijk aan het einde van de procedure tot de conclusie komt: hé, dit hadden we allemaal veel eerder kunnen oplossen. Dat had ons een procedure gescheeld en hadden we de inwoner veel eerder tevreden kunnen stellen. Dat is één. Ten tweede voelen mensen altijd een drempel naar de gemeente om iets te doen. Wij zijn toch best een soort anonieme derde, een gevel met een naam en een logo erop. En wat het voor mensen best intimiderend maakt om de stap naar de gemeente zetten. Dus op het moment dat mensen een klacht indienen, hebben ze vaak zelf al een aantal emotionele stappen doorgelopen. Daar moeten wij ook oog voor hebben. Dus dat er achter een klacht een mens schuilgaat is ook iets waar we ons heel erg van bewust zijn. Vandaar dat we eigenlijk een paar dingen hebben gedaan met deze klachtenregeling. Ten eerste hebben we gezegd: als er een klacht binnenkomt, moeten we gewoon zo snel mogelijk persoonlijk reageren. U geeft zo meteen, als u ermee akkoord gaat, akkoord erop dat wij binnen vijf werkdagen reageren op een klacht. En dan nemen we dus ook persoonlijk contact op. Dus als we een telefoonnummer hebben, dan bellen we gewoon. Natuurlijk is het altijd het beste om ook meteen een schriftelijke bevestiging te sturen. Omdat je hebt het nu eenmaal vastgelegd. Maar als je eenmaal iemand gesproken hebt, dan weet je ook wat de schuil gaat achter de klacht. En wat mevrouw Spekken dan ook doet, is ook contact opnemen met de beleidsafdeling. Om te kijken: kan het probleem niet snel worden opgelost? Of kunnen we de inwoner niet op een andere manier helpen in plaats van dat we eindelijk in een procedure klem blijven zitten? Dus dat we ook echt de hulp zo snel mogelijk naar voren trekken. En wat een belangrijke toevoeging is, is het artikel waarin we eigenlijk zeggen: elke klacht gebruiken we ook weer om te leren, dus die gaan we ook weer evalueren. Wat kunnen we hiermee en wat moeten we in de toekomst anders doen? Nou, ik denk dat mevrouw Spekken zelf heel goed kan vertellen hoe zij en haar collega's binnen de BEL daarmee omgaan. En dan kan zij dat ook meteen gebruiken om een aantal technische vragen die zijn gesteld te beantwoorden. Laat ik in ieder geval op een paar ingaan. En dit heeft betrekking, deze klachtenregeling, heeft betrekking op de gemeente Laren, dat zijn wij dus, plus de ambtenaren in dienst van de gemeente Laren. Die zit daar. Maar het goede nieuws is: de klachtenregeling van de BEL is exact hetzelfde. Alleen een hoop zaken die wij uitvoeren binnen het sociaal domein of de inning van de belastingzaken vallen onder de gemeente Huizen. En daar is dan de klachtenregeling van de gemeente Huizen, of die geldt dan voor die gemeenschappelijke regelingen van toepassing. Maar daar kan mevrouw Spekken misschien ook iets over vertellen. En ik vond het zelf eigenlijk toch wel een goeie oproep van de heer Wichers Schreur. Laten we ook in de communicatie rondom de nieuwe klachtenregeling ook heel helder aan onze inwoners uitleggen waar het wel en niet betrekking op heeft. Ik heb wel goed nieuws. Mocht nou bijvoorbeeld via deze klachtenregeling een klacht binnenkomen die ergens anders op betrekking heeft, niet deze regeling, dat weet ik zeker, en dat weet ik uit ervaring. Dat de BEL en mevrouw Spekken en haar collega's dan de klacht op de juiste plek onderbrengen, doorverwijzen of anders even bellen met elkaar, van: goede klacht, maar u doet uw beroep verkeerd. Maar wij gaan u helpen om het bij het juiste loket onder te brengen. Daar hebben wij ook ervaring mee.

De voorzitter: Even een korte check. Heeft iedereen de vragen die u dacht dat die door de burgemeester beantwoord zouden worden beantwoord gekregen? Ja, nee, maar gaan nu het onderscheid maken tussen bestuurlijke antwoorden, en nu komen we op de technische antwoorden van mevrouw Spekken.

Mevrouw Spekken: Oké, dat is goed. Ik ga de vragen even langs. Als ik iets vergeten ben, geef het vooral aan. Dan kom ik daar ook nog even op terug.

De voorzitter: Aan u het woord.

Mevrouw Spekken: Ik begin met de meldingen openbare ruimte inderdaad, dat vond u een vreemde zin. En ik ga ervan uit dat de vraag: is waarom vallen die niet onder de klachtenregeling? Meldingen openbare ruimte gaan echt bijvoorbeeld over afval wat op straat staat, of een grasperk wat niet goed onderhouden is. De klachtenregeling gaat echt over gedragingen van de bestuursorganen en de medewerkers, of de mensen die onder de verantwoordelijkheid daarvan werkzaam zijn. Dus bijvoorbeeld als mensen niet teruggebeld worden

of als ze niet netjes te woord zijn gestaan. Als ze onjuiste informatie hebben ontvangen. Meldingen openbare ruimte is wel echt een aparte categorie. Soms is een melding openbare ruimte ook een klacht, en komt die ook bij ons terecht. Als mensen bijvoorbeeld ontevreden zijn over de manier waarop de MOR-melding beantwoord is. Het heeft bijvoorbeeld te lang geduurd of ze krijgen geen reactie. Dan kan het zijn dat wij ook de klachtenprocedure gaan volgen. Beantwoord dat de vraag voldoende?

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik. Dank u wel.

Mevrouw Spekken: Vallen klachten over het sociaal domein, dus die bij maatschappelijke zaken HBEL worden ingediend, en de belastingsamenwerking niet onder deze klachtenregeling? Dat klopt inderdaad. De klachten over maatschappelijke HBEL worden door de klachtencoördinator van Huizen behandeld. En als het goed is wordt er daar ook in het jaarverslag aandacht aan besteed, aan die klachten. Dus dat loopt niet via de klachtenregeling van de gemeente Laren. En voor de belastingsamenwerking geldt dat ook, die klachten vallen niet onder de klachtenregeling van de gemeente Laren.

De voorzitter: Kan ik daaruit opmaken, mevrouw Spekken, dat zeg maar op onze website of in publicaties ook nadrukkelijk dit zo komt te staan? Dat klachtenregeling één hierover gaat en andere klachten op een andere manier?

Mevrouw Spekken: Ja, in ieder geval voor maatschappelijke zaken HBEL staat daar al informatie over op de website en we publiceren ook één keer per jaar in een artikel in de huis-aan-huisbladen waarin informatie wordt gegeven over het indienen van een klacht. Dit artikel zal ook in de komende weken, we moeten nog even wachten op definitief akkoord vanuit Huizen, maar zal dat opnieuw geplaatst worden. Dus maatschappelijke zaken HBEL wordt expliciet benoemd. Maar inderdaad, die teksten op de website worden op dit moment in overleg met communicatie ook verbeterd. Dus dan zullen we inderdaad de belastingsamenwerking ook toevoegen. Ik vraag of dat toegevoegd kan worden aan communicatie.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Voorzitter, mag ik daar nog wat over vragen? Kan dat ook niet in deze klachtenregeling opgenomen worden? Dat dus dat anders loopt dan men hier zou kunnen lezen. Ik had die vraag ook, omdat het er niet duidelijk stond. Dat er dus bij gezegd kan worden dat sociale zaken Huizen, belastingen Huizen, dat soort informatie in deze klachtenregeling opgenomen kan worden.

Mevrouw Spekken: Oh, op die manier. We hadden ervoor kunnen kiezen om dat expliciet op te nemen, maar we hebben wel een uitzonderingsbepaling staat erin, waarin in het algemeen staat aangegeven, tenzij ... dan moet ik hem even erbij pakken. Nou ja, als er een bijzondere klachtenregeling van toepassing is, dat deze klachtenregeling niet van toepassing is. Ik zou willen voorstellen dat wij in ieder geval in onze communicatie daar heel helder over zijn. Dus op de website, in het artikel.

De voorzitter: En ik mag aannemen, mevrouw Spekken, dat als, nou, in het voorbeeld van mevrouw Van Dorst dan een algemene klacht die eigenlijk over belastingen of over het sociaal domein gaat maar bij u terecht komt, dat u dan zorgt dat die klacht alsnog op de goede plek terecht komt?

Mevrouw Spekken: Zeker. Ja, dat zullen we altijd doen. Wij hebben ook af en toe contact met de klachtencoördinator, bijvoorbeeld van Huizen.

De voorzitter: Mijnheer de burgemeester, u had nog ...

De heer Mol: Even voor de scherpste. Ik snap het probleem. Alleen de klachtenregeling heeft betrekking op bestuursorgaan Laren. We kunnen niet in de klachtenregeling van bestuursorgaan Laren gaan opnemen waar mensen met een andere klacht terecht moeten. Dat moeten wij gewoon ... De oproep is heel duidelijk en wij

moeten heel helder in de communicatie opnemen waar mensen terecht kunnen met klachten over belastingen of over het sociaal domein.

De voorzitter: Ja, vandaar net dat ik aan mevrouw Spekken vroeg: op het moment dat de klacht eigenlijk op een verkeerde plek maar bij ons terecht komt, maar eigenlijk in Huizen terecht had moeten komen, dan wordt dat doorgestuurd, dan wel wordt de klachtensteller daarvan in kennis gesteld.

Mevrouw Spekken: Jazeker, daar wordt altijd voor gezorgd dat het op de goede plek terugkomt.

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Mag ik daar nog even op reageren? Want volgens mij, het is duidelijk waar deze klachtenregeling over gaat en dat moet ook in deze klachtenregeling staan. Maar ik denk dat het heel onduidelijk is voor welke klacht je nu aan welk loket terecht moet. En ik denk dat er dus een toelichting moet komen bij de klachtenregeling, of een toelichting op de website, waarop heel duidelijk staat voor welke klacht je waar terecht moet komen. En ik ben het hele moment eens dat het niet in deze klachtenregeling moet, maar dat moet wel een hele duidelijke toelichting zijn voor de burgers, van: waar moet ik nou precies met welke klachten, en wat voor soort klachten zijn er allemaal? Want het is wel behoorlijk gecompliceerd, vind ik zelf.

Mevrouw Spekken: Ik denk dat ...

De voorzitter: Ho, ho, ho. We gaan niet zomaar een discussie beginnen. Dit was nog een beantwoording van vragen. Ik stel voor, we hebben nog een tweede ronde, dat we even teruggaan naar de beantwoording van de vragen in het algemeen zoals die door de leden van deze commissie gesteld zijn. Heeft u nog het beeld, mevrouw Spekken, welke vragen nog openstaan?

Mevrouw Spekken: Ja, en ik kan daar zo ook even op terugkomen, want er is ook een vraag gesteld over het verbeteren van de teksten op de website. Dus dan kan ik daar ook nog even op reageren. De volgende vraag die ik heb genoteerd is dat inderdaad de klachtbehandelaar in de meeste gevallen de meerdere in lijn is. Of dat niet iemand zou moeten zijn die een wat meer onafhankelijke rol heeft ten opzichte van de medewerker. Ja, ik denk zelf dat ... In eerste instantie worden klachten echt zo oplossingsgericht mogelijk ... Er wordt geprobeerd om mensen echt te horen, mensen willen graag gehoord worden, willen het gevoel hebben dat ze serieus worden genomen. En er wordt met de klager gekeken: kunnen we deze klacht oplossen? Ik denk zelf dat de leidinggevende, wat in veel gevallen de teamleider van een medewerker zal zijn, juist goed in staat is om met een klager te kijken of een klacht kan worden opgelost. Klagers hebben wel altijd de mogelijkheid om, als het niet lukt om het informeel op te lossen, om de klacht formeel te laten behandelen. Dan is wel inderdaad de klachtbehandelaar de meerdere in lijn, maar daar zit de klachtencoördinator is daar ook bij betrokken die in die zin ook nog een wat meer neutrale rol heeft en er ook op toeziet dat die klachtbehandeling goed verloopt volgens de vereisten uit de wet en de klachtenregeling. En uiteindelijk is het dan aan het bestuursorgaan om een beslissing te nemen in de formele procedure op basis van een advies wat er ligt. Dus zit wel een stukje onafhankelijkheid wat dat betreft erin.

De voorzitter: Ja. We gaan nu eerst gewoon toe naar alleen maar de beantwoording, want anders dan is het thuis niet meer te volgen, en hier ook niet.

Mevrouw Spekken: Ga ik even verder. Even kijken. Dan de volgende vraag die ik genoteerd heb is de aard van de klachten, plusminus dertig stuks, die dan voor de BEL-combinatie en de drie gemeenten tegelijk binnenkomen. Daar wel even bijzeggen dat veel klachten ook onder de klachtenregeling van de BEL-combinatie vallen, want als er geklaagd wordt over een medewerker in dienst van de BEL-combinatie, dan

wordt de klachtenregeling van de BEL-combinatie gevolgd. Die is vrijwel identiek aan die van Laren. Dat is wel even goed om te vermelden. De aard van de klachten worden altijd precies beschreven in het jaarverslag, wat ook jaarlijks wordt uitgebracht en gepubliceerd op de website. Maar dat zijn bijvoorbeeld klachten over ... Wat wij bijvoorbeeld zien regelmatig, is dat mensen niet teruggebeld worden, geen reactie krijgen of ze worden bijvoorbeeld niet netjes ... Ze vinden dat ze niet netjes te woord zijn gestaan. Dat zijn klachten die kunnen voorkomen en daarnaast zijn er soms specifiekere klachten. Ik heb dat nu niet paraat. Maar in het jaarverslag is in ieder geval na het lezen wat de aard van de klachten is geweest. De volgende vraag die ik heb genoteerd is inderdaad het belang van heldere manier van communiceren. Als dit als dit ook gepubliceerd wordt, en dan met name de aandacht voor de strekking ook van klachten. Waar kan nou precies over geklaagd worden inderdaad. Dat hoort dan denk ik ook bij: waar moet je dan zijn voor welke melding en welke klacht? Wij zijn ook op dit moment met communicatie in overleg om in ieder geval de tekst op de website helderder te maken. Dus wat we zouden kunnen doen is om nog even extra aandacht daaraan te besteden, of dat duidelijk kan worden omschreven. Ja, waar kan nou precies over geklaagd worden en waar moet je zijn voor welke melding of welke klacht?

De voorzitter: Meneer Lobregt, bent u tevreden met deze vraag, niet zijnde een klacht?

De heer Lobregt: Nee, dat klopt. Misschien kunnen we een mooie beslisboom maken. Of keuzeboom.

Mevrouw Spekken: We zijn in ieder geval wel aan het kijken inderdaad of we iets met iconen kunnen doen om het ook aanspreken te maken. Maar daar is communicatie nu ook naar aan het kijken, hoe we dat voor inwoners zo duidelijk mogelijk ook kunnen maken.

De voorzitter: Goed.

Mevrouw Spekken: Even kijken. De volgende vraag die ik genoteerd heb is dat er nu geen termijn is genoemd voor de ontvangstbevestiging, en dat bijvoorbeeld bij e-mails is het belangrijk dat er een ontvangstbevestiging danwel een leesbevestiging wordt verstuurd. Voor zover ik weet, wordt als er een e-mailtje naar één van de e-mailadressen van de gemeente wordt verstuurd, naar info@laren.nl in dit geval, wordt er sowieso een automatische ontvangstbevestiging verstuurd. Waarom wij dit niet hebben opgenomen? Wij hebben echt nu dit nieuwe termijn natuurlijk om binnen vijf werkdagen al het eerste contact te leggen met de klager. Dus dat is eigenlijk een hele belangrijke termijn. De ontvangstbevestiging willen we eigenlijk onverwijld gaan sturen, zo snel mogelijk. Maar het verschilt ook. Als een klacht dus telefonisch binnenkomt dan kan het ook zijn dat dat de ontvangstbevestiging is. Dat die mondeling wordt gedaan, meteen met de klagen wordt besproken van wat er met de klacht gebeurt. En bij schriftelijke of klachten per email is het ook de bedoeling dat dat zo snel mogelijk gebeurt. Maar die termijn van vijf werkdagen is dus voor de klager belangrijk. Dat dat contact in ieder geval wordt gelegd. Verder had ik geen vragen genoteerd. Ik weet niet of ik iets gemist heb.

De voorzitter: Nou, dan ga ik rondkijken. Want we hadden dadelijk al de burgemeester gehad met zijn beantwoording, nu hebben we uw beantwoording gehad. Dan ga ik gewoon iedereen afkijken. Heeft iedereen naar zijn of haar mening zijn of haar vraag beantwoord gekregen? Ik zie al duimen omhooggaan. Is er nog iets of iemand die vindt dat er nog een volgende vraag moet gesteld worden? Of een vraag onvoldoende is beantwoord? Mevrouw van Dorst.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Ik heb een korte vraag, maar dat is waarschijnlijk mijn eigen onwetendheid. In hoofdstuk vijf wordt er gezegd: het verslag wordt nadat de gemeentelijke bestuursorganen hierover zijn geïnformeerd gepubliceerd op de gemeentelijke website. Gemeentelijke bestuursorganen. Wie zijn dat in dit geval?

Mevrouw Spekken: De burgemeester en het college worden erover geïnformeerd, maar ook de raad er. Ja, dat gaat met de raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Dan krijgen we een laatste nabrander van burgemeester Mol.

De heer Mol: Nou, dat is eigenlijk wel goede vraag van mevrouw Van Dorst. Overigens nog even terugkomend op waar welke klacht moet worden ingediend. Ik denk dat we dat heel goed en begrijpelijk moeten publiceren. Het is natuurlijk wel overzichtelijk waar klachten uiteindelijk terechtkomen. Het is of bij de gemeente Laren of bij de gemeente Huizen. Maar wat waar terechtkomt, dat moeten we – daar ben ik het wel helemaal mee eens - dat moeten we heel goed communiceren. Het tweede is: u krijgt een jaarverslag van de commissie voor Bezwaar en Beroep, en u krijgt een jaarverslag van de klachtencoördinator. En we hebben vanavond in het presidium herbevestigd dat wij die actief agenderen voor de commissie, zodat u daar ook ... Elk jaar doen we dat. Zodat u vragen kunt stellen aan oftewel de klachtencoördinator van de commissie voor Bezwaar en Beroep, van: nou, wat heeft er dit jaar allemaal gespeeld? Wat zien we gebeuren? Hebben procedures iets met elkaar gemeen en wat kunnen we ervan leren? En wat moeten we zelf aanpassen in onze procedures of in houding en gedrag, om dat in de toekomst beter maken? Zo elk jaar een soort evaluatiemoment bewust in te bouwen voor ons gemeentebestuur om daar wat mee te doen.

De voorzitter: Dan gaat er nog een vinger omhoog van mevrouw Niekus van de VVD. Aanvullende vragen?

Mevrouw Niekus: De klachtenoverzicht vanuit de HBEL, vanuit Huizen over de belastingen en het sociaal domein, krijgen we daar ook een overzicht van? Want we hebben natuurlijk hier de klachten hier in Laren, maar ook die vanuit Huizen moeten dan ook een keer bij de raad zichtbaar zijn. Ten tweede wil ik nog even wijzen op dat we binnenkort één op de vijf demente ouderen hebben hier in Laren. En we praten heel makkelijk over mailtjes en we praten heel makkelijk over de website, maar er zijn zoveel mensen die dat allemaal niet lezen dus ik wil nog een keer benadrukt zeggen dat de telefoon hier vriendelijk opgenomen moet worden en niet alleen verwijzen naar de website. Dank u wel.

De voorzitter: Dat laatste is een opmerking. Het eerste is nog een vraag. Wie van u mag ik het woord geven om de aanvullende vraag van mevrouw Niekus ... Mevrouw Spekken.

Mevrouw Spekken: Volgens mij is dat inderdaad tot nu toe niet gebeurd, dat die overzichten worden verstrekt van maatschappelijke zaken HBEL en bijvoorbeeld de belastingsamenwerking. We zouden dat bijvoorbeeld bij het informeren over jaarverslag zouden we daar ook aandacht aan kunnen geven. Onder voorwaarde dat zij ook hun jaarverslag op dat moment dan uit hebben gebracht, dan kunnen we daar wat mij betreft ook over informeren.

De voorzitter: Dit is een ambtelijke uitspraak. Dan gaan we even terug naar de burgemeester. Aanvullend hierop.

De heer Mol: Voorzitter, daar mag u een bestuurlijke toezegging van maken.

De voorzitter: Nou, ik wilde net zeggen, de laatste woorden die u uitsprak vat ik samen als een toezegging aan deze commissie/ de gemeenteraad, dat het college in casu de burgemeester met betrekking tot alle klachtenregelingen die wij langs hebben gehad vanavond, de gemeenteraad actief informeert op het moment dat daar bekend is hoe het jaar daarvoor is gegaan. Waarvoor dank, burgemeester, dat u die voorzet zelf al deed. Dan zijn wij ... Mijnheer Jacobse van Larens Behoud. Het is geen klacht?

De heer Jacobse: Integendeel. Ik krijg een buiten programmatische gedachte. Ik heb een paar keer nu gehoord dat u met de mensen van communicatie bezig bent om de formulering te veranderen of duidelijker te maken.

Zou het een idee zijn om een soort klachtencommissie of een leespanel uit burgers samen te stellen die incidenteel bij elkaar komen, om als alles een beetje op poten is het nog eens een keer door te kijken of we het allemaal begrijpen? Is dat een idee?

De voorzitter: Ik zie nog niet hele warme blikken hier. Het is een aardige suggestie, maar het punt was eigenlijk net klaar. Maar ik denk dat we deze gewoon meenemen als suggestie. Mag ik dat zo samenvatten mijnheer Jacobse? Anders gaat u zo een klacht indienen tegen mij. Wilt nog een allerlaatste nabrander geven, burgemeester?

De heer Mol: We hebben een gekozen inwonerspanel wat ik hoog acht.

6.2 Consultatie Veiligheidsstrategie 2023-2026

De voorzitter: En daar zit u in, mijnheer Jacobse. Goed, dan is dit, met uw instemming, een hamerslagpunt tijdens de gemeenteraadsvergadering. En dan zijn wij ondertussen genaderd 21:23, en wij zijn bij agendapunt 6.2 opnieuw. Portefeuillehouder, de burgemeester Nanning Mol. Ambtelijke ondersteuning, dat zie ik niet helemaal goed komen. Mevrouw Joyce Laponder van beleidsmedewerker oov BEL-combinatie. Met als onderwerp: consultatie veiligheidsstrategie 2023-2026. Mevrouw Spekken verlaat de vergadering. Dank voor uw attente aanwezigheid. Het voorstel vanavond is de zienswijze op de concept regionale veiligheidsstrategie midden Nederland 2023-2026, zoals weergegeven in de bijgevoegde brief vast te stellen. En twee is de reactie per brief kenbaar te maken aan het bureau regionale veiligheidsstrategie. Nog even spieken op de andere kant dit is 6.2. Ik kijk even naar de raadscommissiegriffier. De ambtelijke ondersteuning die hier staat, die is hier niet, hè? Nee. De burgemeester die weet het zelf allemaal te beantwoorden. We gaan gewoon eerst even net aan de commissie een behandeling geven. Nou ben ik zojuist gestart bij de VVD. Mevrouw Niekus. Ik ga over naar mevrouw Van Dorst van D66.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Mevrouw Van Dorst heeft de brief gelezen en ik moet zeggen, ik weet niet wie hem heeft geschreven, maar er zitten wel echt taalfouten in.

De voorzitter: Pardon, welke fouten zitten erin?

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Er zitten taal- en tikfouten in de brief. En dat vond ik wel een beetje slordig. Dat wou in eerste instantie opmerken. Dan inhoudelijk. Wat wij vonden, dat is dat een goede ... Oh sorry. Een goede raadsinformatiebrief vinden. Wat wij wel missen, dat is dat er niets over klimaatcalamiteiten wordt genoemd. En dat is toch iets wat de laatste tijd behoorlijk opgeld heeft. En daar wilden we vragen of dat misschien ergens anders genoemd wordt, of dat het een omissie is? Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorst. De fractie van Larens Behoud. Wie mag ik het woord geven? De heer Jacobse?

De heer Jacobse: Ik vind het verbazend, bijzonder en prettig dat we nu eens een keer kijken naar een samenwerkingsverband wat midden Nederland heet, wat ook midden Nederland dus betreft, zodat we eens even weggelaten uit het MRA-gevoel en dat we altijd volle bak bij Noord-Holland horen. Ik vond dat ... Ik heb die foto's van die dames en heren zitten bekijken. Niet dat dat interessant is, maar ik vond het allemaal wel verhelderend. Dus nu horen we een keertje bij Utrecht. Dat wou ik even kwijt. Dat vind ik wel goed.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, van Groen Laren.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja. Een interessant stuk, zeker de speerpunten die daarin gekozen worden. Ik denk dat het van groot belang is dat daarop gefocust wordt en dat gekeken wordt van welke

ontwikkelingen zijn daar gaande en hoe gaan we ermee om. Het ademt voor mij een beetje de sfeer van een repressief stuk. Want dit kan allemaal misgaan, en dan moeten we dus samen staan om dat tegen te gaan. Maar ik wil hier even nog eens een keer benadrukken dat de preventie van dit soort dingen eigenlijk minstens even belangrijk, zo niet nog belangrijker, is. En wat mij betreft geldt dat met name voor speerpunt 3, het maatschappelijk ongenoegen. Dat we daar niet in vervallen aan de ene kant te constateren dat allerhande onwenselijke gedragingen ontstaan, al dan niet ondersteund door internet en social media. Waar we dus tegen moeten optreden. En aan de andere kant alleen maar roepen van: ja, natuurlijk, het recht op meningsuiting is een groot goed. Gaat u maar op het weiland achteraf demonstreren. En dan hebben wij dat ook weer gehad. Ik weet dat we het chargeren. Maar daar zit eigenlijk wel tussenin dat we ook als overheid dus heel sensitief omgaan met het geconstateerde maatschappelijke ongenoegen. En ons ook goed afvragen: waar komt het vandaan? Hoe kunnen we de mensen die hun ongenoegen uiten nou ook goed aanhoren? En wat doen we dan met de boodschap die overgebracht wordt? En dit alles om echte maatschappelijke onrust te voorkomen. Dus dat vind ik zeer essentieel. Ik kan de tekst daar niet op aanpassen denk ik. Staat er allemaal wel enigszins in. Wil ik ook niet. Maar ik wil dat zeer graag de burgemeester meegeven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Grunwald. Dan de fractie van CDA. Mevrouw Graasma. Ik ben naar de masterclass hierover geweest. De heer Van den Berg was daar ook bij aanwezig. Was een erg leuke avond, en erg interessant. En wat daar vooral naar voren kwam, vanuit de raadsleden die daar aanwezig waren, is dat de raadsleden behoefte hebben aan meer en snellere, vroegere informatie over zaken, om beter oordelen te kunnen hebben over de zaken voordat de strategie definitief wordt vastgelegd. Mijn vraag is ook om te bedenken hoe straks de samenwerking tussen de inwoners en de veiligheidspartners goed gecommuniceerd gaat worden. Dat is ook wel een ding. Wij vinden dat wel erg belangrijk dat de communicatie heel goed gaat verlopen. Met betrekking tot de betrokkenheid van de burgers. En wat de raadsleden ook fijn zouden vinden is als bij het opstellen van plannen en strategieën meer informatie wordt gegeven over de advisering, die door bijvoorbeeld de brandweerlieden et cetera gedaan zijn. Dus ik weet niet of dat in de brief die gestuurd wordt, daar nog iets van een regeltje over toegevoegd moet worden, of dat dat in de bespreking in de raad of in het vervolg nog meegenomen kan worden. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Graasma. De heer De Jong, Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja. Dit is een heldere en een goede notitie. Waar gewoon alles in duidelijk vermeld staan. Ook de prioriteiten. En ik hoop dat ze voldoende capaciteit hebben om dat allemaal uit te voeren.

De voorzitter: Daar volgt een lachje op, maar dat is een welgemeende vraag. Dan zijn wij tenslotte voor deze ronde bij mevrouw Niekus van de VVD aanbeland.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Het is inderdaad een helder stuk. Heb ik alleen nog even drie vragen waar ik een antwoord op wil. Ik ga even naar het beslisstuk, dat is het eerste stuk. De toelichting besluit. Ik ben heel blij inderdaad dat regionaal niet in de plaats komt van lokaal. Er staat hier: de gemeente heeft op lokaal niveau de regie op het aanpakken van veiligheidsproblematiek. In het integraal veiligheidsplan en het jaarlijkse uitvoeringsplan worden met lokale veiligheidspartners afspraken gemaakt om de veiligheid in Laren te behouden en te vergroten. Deze prioriteiten zijn voor de komende vier jaar, er blijft wel meebewogen worden met de ontwikkelingen en de prioriteiten moeten dan zo nodig aangepast worden. Dan is mijn vraag: zijn er op korte termijn nog prioriteiten die aangepast zouden moeten worden? En als er aanpassingen zijn, hoeveel tijd gaat er overheen voordat de aanpassing is opgenomen in het veiligheidsstrategieën? En wie houdt dat in de gaten? En dan even bij krachten bundelen: op de gezamenlijke prioriteiten bundelen de partners hun krachten, zodat er meer effectiviteit ontstaat in de aanpak. De gemeenten kunnen dan met deze thema's meer hulp van de regio verwachten. Mijn vraag is dan: welke hulp wordt dan ingezet vanuit de regio? En dan nog eentje bij de kanttekeningen. De samenwerking die voortvloeit uit de regionale veiligheidsstrategie is niet

vrijblijvend, de partners zijn van elkaar afhankelijk. Pas dan kunnen we elkaar versterken. Ook dit vraagt inzet van de gemeente. Welke inzet wordt dan bedoeld vanuit onze gemeente? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niekus. Ik kijk naar de burgemeester. Die is nog even aan het schrijven, dus we hebben nog even een moment geduld voordat hij met zijn beantwoording kan beginnen. En dat gaat hij nu doen. Aan u het woord.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Er is een reden waarom er geen ambtelijke ondersteuning is vanavond. Ik ben namelijk één van de burgemeesters die heeft meegewerkt aan het opstellen van deze strategie, dus ik hoop dat ik er goed genoeg in zit om alle vragen goed te kunnen beantwoorden. Lig ik wel eens wakker van mijn werk? Dat lig ik eigenlijk nooit. Maar als ik ergens van wakker lig, dan is het dit. Dat zijn dat veiligheidsvraagstukken waar wij gewoon met elkaar niet goed op zijn voorbereid. En wij hebben echt een groot probleem. De heer De Jong lacht een beetje bij zijn opmerking over: heeft u daar wel de capaciteit voor? Komt die er allemaal naartoe? Nou, als we kijken naar het aantal mensen wat zich bezighoudt met veiligheid in die 38 gemeenten, en politie en openbaar ministerie, dat is de samenwerking hè, dan zou je er met het aantal mensen wel moeten kunnen komen. Maar de omvang van onze veiligheidsproblematiek neemt zo'n vlucht dat we echt een probleem hebben. En dat ga ik ook echt niet kleiner maken. Dus ik vind ook dat wij in deze nieuwe veiligheidsstrategie drie hele scherpe prioriteiten hebben gekozen waar wij ook echt expertise op moeten opbouwen om die problemen goed aan te kunnen pakken. Deze veiligheidsstrategie lijkt een beetje op de vorige strategie die wij hadden, ware het niet dat wij hebben gezegd: nou ja, laten we voortbouwen op de vorige strategie, maar wel focus aanbrengen. Wat hebben we geleerd? Om alleen nog maar te focussen op een aanpak die succesvol is gebleken. En anders verder te innoveren op die dingen waarmee we echt het marktmeestereffect bereiken. Ik loop ze toch ook even langs. Overigens vind ik dat voor zo'n groot samenwerkingsverband, van de politie-eenheid midden Nederland, en waar zoveel partners zich mee bezighouden, er toch een hele scherpe en leesbare strategie ligt. Vind ik eigenlijk best knap. Wij hebben echt een probleem met georganiseerde ondermijnende criminaliteit, en met name drugscriminaliteit. Vanuit de haven in Rotterdam en allerlei plekken komt er drugs dit land binnen, en gaat er drugs dit land ook weer uit. En de omvang van de drugseconomie is een substantiële in dit land. Dat betekent dat er op onwijs grote schaal fout geld witgewassen moet worden, en fout geld zich ook door alle kieren en gaten naar de bovenwereld perst. Dat betekent dat wij niet alleen heel erg goed in de preventieve kant moeten voorkomen dat mensen op het foute pad raken. We zien dat die drempel steeds lager komt te liggen omdat er een zekere normalisatie zit in de drugshandel. Aan de andere kant moeten we ook echt gewoon dikke dijken bouwen om te voorkomen dat fout geld de bovenwereld bereikt. Door strakke procedures met elkaar te hanteren en vergunningen goed te checken. Een goeie Bibob met de kaarten doorlopen, maar dus ook expertise te doorlopen om handelingen na te gaan en uit te zoeken en elkaar ook alert te houden op wie zich waar beweegt, en in welke procedure betrokken is. Dus dat gemeente, lees de burgemeester, politie en openbaar ministerie, permanent met elkaar in contact staan. Wie komt in welk dossier voor, en moeten we daar wat mee? Maar dan moeten we echt expertise opbouwen want er is echt veel geld in omloop. Nou concentreer ik me even hierop. Maar er zijn ook gemeenten met heel veel leegstaande loodsen, panden, boerderijen van boeren die bijvoorbeeld stoppen. En allerlei plekken die op de korrel worden genomen door criminelen die een kans zien om daar handel of iets te doen. En het is toch altijd wel weer wonderlijk hoe drugscriminelen nou precies weer die ene eigenaar in het vizier krijgen die een leegstaande loods heeft. Hoe kan dat nou toch allemaal? Nou, de aanpak van corruptie in de hele keten is ook echt een serieus aandachtspunt. Digitale veiligheid en cybercrime. Hebben we echt een probleem. Eerder vanavond hadden we het hier over inbraken. We zien dat het aantal inbraken dit jaar stijgt ten opzichte van vorige jaren, met name ook ten opzichte van de coronaperiode. Betekent dat we met elkaar scherper moeten zijn. Het is gelukkig nog niet op het niveau van een jaar of tien geleden, toen we echt grote inbraakgolven hier hadden. Dat heeft een paar redenen. Ten eerste zetten wij met elkaar fors in op preventie. Dat is het goede nieuws. Het slechte nieuws is: digitale criminaliteit is vele malen makkelijker en daardoor aantrekkelijker dan een ladder tegen de gevel aanzetten. Want je koopt voor een paar euro ook een vage website en programmaatje waarmee je iemands telefoon kan

hacken. En je hebt zomaar iemand een paar duizend euro afhandig gemaakt. En ik schrik in mijn rapporten niet meer van als een inwoner van Laren vijftigduizend euro lichter is gemaakt. Dat gebeurt. Zeker omdat we veel oudere inwoners hebben. Dus we hebben niet alleen heel erg veel expertise op te bouwen op het draaien van casussen, gewoon simpelweg boevenvangen. En het heeft niet alleen met oplichting en geld te maken, maar ook met zeden. Vandaag ook weer een artikel op de website van de Gooi- en Eemlander. Van een meisje die door een man toch in een hele nare situatie terecht is gekomen. Dus we hebben fors te draaien op casussen, gewoon met de politie kennis opbouwen, hoe we criminelen pakken. Dat gaat natuurlijk allemaal gemeente- en provincie-overschrijdend. Uiteindelijk moeten we wel de mensen die actief in het eigen gebied goed kunnen achterhalen. Maar het heeft ontzettend te maken ook met het verhogen van de weerbaarheid. Mensen moeten nu eenmaal weten dat als ze online zijn, of als ze een apparaat hebben wat digitale verbinding vindt, dat ze nou eenmaal slachtoffer kunnen worden of dat hun kinderen slachtoffer kunnen worden. Daar moeten wij ook nog fors op investeren. Geldt trouwens in heel Nederland, niet alleen dit gebied. Dus wij leren ook van andere regio's en andere regio's leren ook weer van ons, hoe we dat succesvol kunnen doen. Dan het derde punt is de maatschappelijke onrust. Wij hadden overigens in de vorige strategie ook het onderwerp sociale veiligheid. Of volgens mij ... Nou, ik noem het maar even sociale veiligheid, ik weet niet meer precies de term. Maar het had met name ook te maken met verwarde personen, mensen die in de samenleving voor onrust zorgen en die we op dit moment niet goed weten op te vangen, te ondersteunen of ergens onder te brengen. Nou, dat probleem is nog altijd niet goed opgelost, maar we hebben wel behoorlijk veel expertise op opgebouwd en we kunnen eigenlijk in alle regio's daar steeds meer beter mee uit de voeten. Ook in Laren hebben we een hele goeie aanpak sociale veiligheid. Dus wij hebben gezegd: we blijven eraan werken, maar kunnen gemeenten in hetzelfde eigen gebied oppakken. Hoeven niet meer op dit niveau expertise op te bouwen. En daarvoor is in de plaats gekomen: maatschappelijke onrust. Ook zo'n domein waarvan we zeggen: er gebeurt iets op het gebied van maatschappelijke onrust, maar we weten nog niet goed wat we ermee moeten. Nou, dat heeft aan de ene kant te maken met zicht krijgen op wat er gaat gebeuren. Dus hoe beweegt de samenleving zich, waar zit de onrust, wat kan er gebeuren? Bijvoorbeeld, we hadden in Baarn twee jaar geleden een grote demonstratie in Groeneveld die niemand had zien aankomen, daar ineens liepen op zaterdagochtend drieduizend man te demonstreren. Dus steeds grotere groepen voelen zich niet vertegenwoordigd door ons, voelen zich niet meer thuis in het Nederland wat wij vertegenwoordigen en worden onrustig. Gaan zich op steeds grotere schaal verzetten tegen regels en tegen ons. En dat vind ik zelf ook eigenlijk wel een heel mooi bruggetje naar de opmerking die de heer Grunwald maakte. Daar heeft hij eigenlijk ook gewoon gelijk in. En het staat een klein beetje in de eerste bullet, maar ik zou het ook een mooie toevoeging vinden aan onze zienswijze. Namelijk, het heeft er ook mee te maken dat wij, dus ook als bestuurders, niet meer in verbinding staan met de samenleving. Dat er steeds ... Want we noemen het wel eens het afgehaakte deel van de samenleving. Dat is helemaal niet waar, want mensen zijn niet afgehaakt, mensen hebben gewoon een andere overtuiging over hoe het eraan toe moet in de samenleving. En in een hele hoge mate, de afgelopen twee, drie jaar zijn er mensen een beetje een andere kant op gaan denken, een andere kant op gaan werken. Mensen hebben het gevoel dat ze geen onderdeel meer zijn van de toekomst, omdat wij vinden dat een bedrijf bijvoorbeeld niet meer onderdeel is van de toekomst. Mensen hebben zich onder druk gevoeld door coronaregelgeving. Er zijn allerlei andere dingen waardoor mensen een andere kant op bewegen en een maatschappelijke onrust ontstaat. Maar uiteindelijk zijn het wel allemaal Nederlanders, en moeten wij ons dus ook als burgemeester en in onze besturen altijd ervan vergewissen dat wat de ideeën ook zijn, op het moment dat het weer rustig is, we altijd weten dat wij iedereen vertegenwoordigen. Dus ook met iedereen in verbinding moeten staan. En dat vind ik eigenlijk ook wel een opgave die voor ons geldt. En een punt waar we ook in onze zienswijze wat extra aandacht voor zouden kunnen vragen. Dit is een behoorlijke hoog over-strategie, namens het openbaar ministerie, politie, en 38 gemeenten. Namens een groot gebied. Utrecht, Gooi en Vechtstreek, en Flevoland. Nu gaat u weer terugvinden in onze eigen strategie voor de Gooi en Vechtstreek. Ik ben lid, wij hebben een eigen driehoek, waar ik natuurlijk in zit als burgemeester, politie, openbaar ministerie in dit deel van het Gooi. En wij hebben het districtelijk veiligheidscollege voor het hele Gooi waarin we met deze partners ook samenwerken. Ik kom, niet binnenkort maar over een paar maanden, naar u toe met een integraal veiligheidsplan. En daar staat eigenlijk in hoe we deze punten door vertalen naar

onze eigen lokale aanpak en hoe we ook lokale problemen willen vormgeven. Want maatschappelijke onrust is niet iets wat een heel groot probleem is in Laren, maar wij lopen weer tegen andere dingen aan die weer heel specifiek zijn. Bijvoorbeeld op het gebied van de ondermijning hebben wij niet hele grootse loodsen of bedrijventerreinen, maar uit ondermijning in de criminaliteit zich weer op een andere manier. En kom ik in ons eigen integraal veiligheidsplan daarop terug. Dat is dan ook een plek om aandacht te vragen voor andere prioriteiten, zoals mevrouw Van Dorst vroeg. Klimaatcalamiteiten en overtredingen op het gebied van milieuregelgeving. Dat is het moment waar u daar aandacht voor zou kunnen vragen. En kunnen we ook een reactie op geven. Ik hoop dat ik de vraag van de heer Grunwald voldoende heb beantwoord. In die zin dat ik gewoon vind dat hij een goed punt heeft. En dat ik ga kijken of we voor gepaste ... Als iedereen dat van mening is, voorzitter, want ik kan het allemaal wel vinden maar dat is ook een mening van de commissie, dat we daar een gepaste formulering voor zullen opnemen in de zienswijze. En een gewijzigde zienswijze aan de gemeenteraad zullen geven bij de besluitvorming. En dan een opmerking van mevrouw Graasma. Die had het over een masterclass, maar de masterclass had betrekking op de veiligheidsregio. En ik snap dat u in de war bent, want dat is ook ingewikkeld. Wij hebben namelijk ... Dit is de samenwerking tussen politie, openbaar ministerie en gemeenten. Grof gezegd, hier vangen we boeven. En de veiligheidsregio gaat over de crisisbeheersing en de rampenbestrijding. Dus branden, overstromingen, andere hele grote calamiteiten waar we de bevolking veilig voor proberen te houden. De veiligheidsregio is ook degene die zich bezighoudt met eerst de aanpak van de coronaproblematiek, nu ook met de opvang van Oekraïners. Want die is door het rijk natuurlijk ook bestempeld als een crisis. En wij zien twee dingen gebeuren. Wij zien ... Als ik even door mag, hè, want het is eigenlijk niet het thema wat hier binnenvalt. Toch is het relevant om te weten. Namelijk dat wij te maken krijgen met steeds ... Maak ik even een brug hè, want nu ga ik helemaal vanuit het domein voor politie en openbaar ministerie ga ik naar de crisisbeheersing en de rampenbestrijding. Toch goed om te weten, is dat wij te maken krijgen, steeds vaker, met crisissen en rampen die lang duren. Dus een brand is, hoe tragisch ook, overzichtelijk. Die begint en houdt weer op. Dat geldt ook voor een overstroming. Hoe tragisch ook, die komt op en gaat weer weg en kunnen we ook die ramp weer beëindigen. Maar wij krijgen steeds meer te maken met crisissen en rampen die heel lang duren, die een hele vreemdvormige opkomst kennen, zoals bijvoorbeeld een pandemie of vluchtelingenproblematiek waar heel veel expertises voor nodig zijn om daarbij te helpen. Dus niet alleen maar de brandweer, de GGD, maar ook scholen, veel partijen vanuit het sociaal domein. Nou, noem eens andere partners. Reddingsbrigade. Heel veel expertise moet aanhaken, en dat heel lang kan duren. En waar vervolgens ook in de lauwe fase, op het moment dat de crisis afgelopen is, ook weer een hele lange nasleep kunnen hebben. Maar zolang iets een crisis heet valt het binnen het domein van de burgemeester. Dat wil zeggen, iets kan ontzettend veel impact hebben, een hele lange impact hebben, maar is nog altijd wel het domein van de burgemeester. En daar worden wij, als burgemeesters, onrustig van. Want daarmee hebben we over een hele lange periode verantwoordelijkheid voor iets wat heel veel impact heeft. En de gemeenteraden zeggen tegelijkertijd: ja, maar als het binnen het domein van de burgemeester valt wil dat niet zeggen dat wij er niet ook wat van kunnen vinden, en ook goed geïnformeerd willen worden. Dus wij proberen in het traject over het versterken van het veiligheidsbureau, en onze aanpak van crisis- en rampenbestrijding, waar ik trouwens ook in onze veiligheidsregio verantwoordelijk voor ben, ook de informatiepositie van gemeenteraden daarbij te verbeteren. Dat gaat betrekking hebben op de wijziging van de wet op de gemeenschappelijke regeling die er aankomt. Wij moeten dus ook de gemeenschappelijke regeling voor de veiligheidsregio aanpassen. En komt dit punt in terug, waarbij u terecht bij die ambassadeursavond aandacht voor heeft gevraagd. Dan prioriteiten aanpassen. Ik denk dat dat ook een punt is van mevrouw Niekus wat goed bij ons eigen integraal veiligheidsplan aan de orde kan komen. Wees gerust, als er iets gebeurt wat geen ... Wat wel impact heeft op onze veiligheid, maar niet onderdeel is van deze prioriteit, gaan we daar natuurlijk mee aan de slag. Dus maakt u zich daar geen zorgen over. En als u zegt: ik zie lokaal in Laren dingen gebeuren die niet onder deze strategie vallen. Dan is het integraal veiligheidsplan, ons eigen plan, daarbij de ruimte om daar iets voor op te nemen. Laat onverlet dat ik wel heel erg blij ben met alle ondersteuning die we uit dit verband krijgen. Bijvoorbeeld vanuit het Riek, die ons altijd goed helpt bij het opbouwen van goede juridische onderbouwing. Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een aantal namen van vragenstellers genoemd, die ga ik zo meteen nog even aankijken. Ik denk dat u zomaar even tussendoor nog wel noemde dat u er niet meer van staat te kijken dat hier inwoners van Laren voor een bedrag van vijftigduizend euro opgelicht worden. Als ik u goed begrepen heb. Ik dacht: nou, dat is wel nieuws wat bijna schokkend mag ervaren worden. Heeft u dat echt zo gezegd, of heb ik dat niet goed gehoord?

De heer Mol: Sterker nog, ik heb het vaker gezegd al in uw midden.

De voorzitter: Goed, helder.

De heer Mol: Bij een eerdere voorlichting, ook met de politie, hebben dit ook aangegeven. Er worden inwoners ... Dit gebeurt niet op hele grote schaal, hè. Er wordt wel op een flinke schaal zijn mensen hier slachtoffer van cybercrime. En ja, dan zit er wel eens zo'n hoog bedrag tussen.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Ik ga heel even snel rondkijken naar ... Even nog iets anders. Het tweede deel, naar aanleiding van de vraag van mevrouw Graasma, ging inderdaad over de veiligheidsregio. Dat stond een beetje buiten de agenda, maar ik denk: laat het toch even gaan. Want dat is interessante informatie. Maar we hebben het, even, nog steeds hier over de consultatie van de veiligheidsstrategie en dan die zienswijze en die reactie. Ik ga eerst vragen of iedereen vindt dat zijn of haar vraag voldoende is beantwoord. En dan kom ik daarna nog even terug op een suggestie die gedaan werd en waarop gereageerd is. Mevrouw Van Dorst, u heeft nog een vraag.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Had ik het goed begrepen, bij de burgemeester, dat hij zei: als je het hebt over klimaat, als je dat ook belangrijk vindt als focus, dat je dat in een zienswijze moet opnemen? Heb ik dat zo goed begrepen?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Mol: Ik heb volgens mij aangegeven dat dit niet helemaal de plek is om daar aandacht voor te vragen. Dat kan bij ons eigen veiligheidsplan. Deze strategie gaat echt uit ... Kijk, klimaatcalamiteiten zijn heel ernstig. En daar doen we ook iets tegen. Maar het is niet zo dat we daar nog heel ... Ik moet dat dan netjes zeggen.

De voorzitter: Volgens mij, als ik u mag helpen, zei u daarstraks eigenlijk wel iets heel concreets. Wij krijgen nog in Laren een eigen veiligheidsverhaal, plan. En dat u daar op dat moment, als u dat daar onvoldoende terugvindt, dan een inbreng kan geven. Mag ik het zo samenvatten?

De heer Mol: Ja, precies.

Mevrouw Van Dorst-Brakel: Dank u wel voor de uitleg. Want inderdaad begreep ik het niet helemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even snel naar de andere collega's aan tafel. Dan ontstond er even, aan de hand van een opmerking van de heer Grunwald die u wel aardig vond, burgemeester, een opmerking over bulletpoint in de zienswijze toevoegen. Ik denk dat als dat echt zou moeten, dat dat dan volgende week in een amendement kan gedaan worden. Want ik zat mij zo te bedenken dat dat ook nog wel een beetje politiek gevoelige opmerking kan zijn. Want het gaat over iets heel specifiek. Maar wilt u, mijnheer Grunwald, nog één keer kort herhalen wat u eigenlijk zou terug willen zien in de zienswijze? En dan vervolgens dat we in overleg met de burgemeester even kijken of we dat hier zomaar aan tafel kunnen beslissen in deze commissie, of dat dat toch een volgende week formeel in de gemeenteraad moet afgetikt worden. Mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u, voorzitter. Nou, ik heb de burgemeester niet direct gevraagd om de zienswijze aan te passen. Ik heb de burgemeester een opmerking meegegeven. Bij het vaststellen van het veiligheidsplan uiteindelijk, en dat ging daarover, dat het niet alleen over repressie gaat, maar ook over preventie. En dan met name voor wat betreft maatschappelijke onrust. De burgemeester heeft daar zelf de conclusie uitgetrokken dat dit een terechte opmerking is blijikbaar, en heeft ook zelf de opmerking gemaakt om de zienswijze daarop aan te passen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarom dacht ik: dat is nog goed om even aan te stippen, want ja, op hetzelfde moment kan er ook nog gezegd worden, de zwijgende meerderheid. Om het maar eens even zo te zeggen. Dus ik zou de burgemeester willen vragen, al horende wat de heer Grunwald u mee wilde geven, of u inderdaad uw eigen zienswijze nog aan wil passen, danwel dat u zegt: het is mijn helder nu, en het is ons allemaal helder, we laten de zienswijze ongewijzigd omdat hij wel de lading dekt en waar goed over nagedacht is. Aan u nog even het woord, mijnheer de burgemeester.

De heer Mol: Ja, voorzitter, ik vond dat de heer Grunwald een goed punt had, en ik deed de suggestie. Maar ik hoor de heer Grunwald eigenlijk eerder dit verhaal feitelijk herhalen. Dat die zegt: ik ben daar blij mee, met wat de burgemeester zegt. Dus dan doen we het gewoon niet, mijnheer Grunwald.

De voorzitter: Laat onverlet dat het gezegd is, en wat hier gezegd is wordt genotuleerd en u neemt het mee. En wij zijn blij met deze behandeling. Dat brengt mij ondertussen tot 21:52 en wij hebben daarmee 6.2 afgehandeld, en dan moet ik alleen nog uw rondvraag ... Nee, nee, dan moet ik alleen nu nog rondkijken of wij hier een hamerstuk van gaan maken. Advies, althans, hè. Nou, ik trek de conclusie dat wij het advies meegeven aan de gemeenteraad, voorzitter met uw andere pet op, dat dit een hamerstuk kan zijn.

6.3 Actualisatie Algemeen Delegatiebesluit

De voorzitter: Dan zijn wij bij 6.3. De portefeuillehouder is opnieuw burgemeester Nanning Mol. Ambtelijke ondersteuning door de gemeentesecretaris van Laren, de heer Sander van Waveren. En het onderwerp wat nu nog op de agenda staat, en dan zijn we ook klaar daarna, is de actualisatie van het Algemeen Delegatiebesluit en het behelst twee voorstellen. Voorstel één is het besluit onderdeel twee van het raadsbesluit van 17 februari 2022 inzake het adviesrecht en de delegatie te herroepen. En het tweede voorstel is het Algemeen Delegatiebesluit 2023 vast te stellen. En opnieuw gaan wij een rondje langs de commissie maken, en wij zijn op dit moment aanbeland bij de fractie van Laren Behoud. Wie mag ik het woord geven? Ik zie een vinger van de heer Thijmen Jacobse gaan naar de microfoon. Aan u het woord.

De heer Jacobse: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eigenlijk gewoon eens met wat hier staat. Zaken die moeten zijn, zullen zijn. Dat is goed.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan kijken wij naar de fractie van Groen Laren. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Het is een noodzakelijke, technische aanpassing. Dus we zijn het daar wel mee eens. Dan wel met de opmerking dat dat tuurlijk een goed schoolvoorbeeld is van hoe moeilijk taal kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de fractie van CDA, mevrouw Graasma.

Mevrouw Graasma: Ik had één vraag. Dat is mij niet helemaal duidelijk namelijk. Even kijken. Op pagina 2, bij 1.1, toelichting besluitargumenten. Door het bedoelde raadsbesluit te herroepen, wordt voorkomen dat een de tussentijdse actualisering van de APV nodeloos wordt gecompliceerd. Hoe verhoudt de APV zich met dit hele verhaal? Dat snap ik even niet.

De voorzitter: Concrete vraag. Gaat een antwoord dadelijk op komen. Dan zijn wij bij Liberaal Laren. En de heer De Jong.

De heer De Jong: Hier staan ook punten in van de RNI-commissie, over de omgevingswet en ruimtelijke ordening. En mevrouw Timmerman had daar graag nog een inhoudelijke vraag over gesteld. Dus mijn verzoek om dit ook als bespreekstuk voor de raad te beschouwen.

De voorzitter: Is dat een politieke vraag, of zijn het technische vragen?

De heer De Jong: Dat zal technisch zijn, maar zij kon die hier niet stellen omdat ze er niet was. En omdat dit op de verkeerde vergadering staat. Dus zij wil dat dan toch nog doen. Of een ander verzoek is om dit stuk niet in de raad te behandelen, maar eerst ook nog in RNI te behandelen.

De voorzitter: Dit wordt leuk voor de voorzitter. Ik denk niet dat mevrouw Timmerman de agenda bepaalt. Dat doen wij hier met elkaar. Maar u bent niet bij machte om de vraag van mevrouw Timmerman te stellen?

De heer De Jong: Nee, dat is inhoudelijk en zij zit daar veel beter in.

De voorzitter: Ja. Dan kom ik alleen beetje in het lastige dilemma dat wij dit als een voorbereidende commissie, waar uitgebreid alles besproken kan worden. We maken hem even af en dan ga ik in de conclusie nog even na hoe we hiermee omgaan, met uw verzoek. U had verder geen vragen meer zelf? Nee. Nou, dan waren dit de vragen van Liberaal Laren. En dan zijn we nu bij de vragen van de VVD, gesteld door mevrouw Niekus. En die zwaait vriendelijk naar mij, die heeft geen vragen. Dan zijn we bij deze D66, mevrouw Van Dorst. Heeft u nog een opmerking met betrekking tot dit onderwerp? Ook een vriendelijk nee geknik. Dan hebben wij volgens mij maar een paar vragen. Mijnheer de burgemeester, u eerst.

De heer Mol: Voorzitter, dank. Overigens, het presidium heeft dit voorstel geagendeerd voor de commissie hedenavond. Dus ik zou zeggen, mevrouw Timmerman kan zich tot de fractievoorzitter van Liberaal Laren wenden om daar toch aandacht te vragen voor dit dilemma. En dan geef ik het woord over de technische vraag aan ... Dat kan ik helemaal niet, u bent de voorzitter.

De voorzitter: Nou, mijnheer de burgemeester, dank u wel. Ik ga het woord geven aan meneer Van Waveren, de gemeentesecretaris die een aantal vragen gaat beantwoorden.

De heer Van Waveren: Ja, voorzitter. Eén vraag, laat ik me ook praktisch zeggen, als mevrouw Timmerman een technisch vraag heeft is het natuurlijk wel handig als ze die desnoods even schriftelijk stelt, dan kunnen we zorgen dat die voor de raad beantwoord wordt. Want anders hebben we misschien niet de goede ondersteuning op dat moment paraat en dat zou jammer zijn volgende week, als daar de besluitvorming door opgehouden wordt. De relatie met de APV is als volgt. In het kader van de omgevingswet moest er een verordening fysieke leefomgeving worden opgesteld. Die hebben we een aantal keren al in voorbereiding gehad, en uiteindelijk niet in besluitvorming gebracht. En daar komen allerlei regels rond de openbaar ruimte deels uit de APV, deels uit omgevingswet bij elkaar. En de veronderstelling was steeds, en ook vorig jaar nog, dat we eerst een verordening fysieke leefomgeving zouden opstellen, waar een heleboel regels uit de APV in terecht zouden komen. Met het uitstel van de omgevingswet is besloten dat we toch de APV eerst integraal gaan herzien, als APV als geheel. Zoals u hem kent eigenlijk. En dan wanneer de omgevingswet op enig moment, laat ik me daar niet over uitlaten, want dat lijkt me een politiek onderwerp wanneer de omgevingswet ooit in werking treedt, dat we dan de verordening fysieke leefomgeving vaststellen. En dus de volgorde omdraaien. Maar daarmee laten we de APV zoals die is. En daar zit de koppeling hiermee.

De voorzitter: Dat was het volgens mij qua vragen. Ik kijk even snel rond. Heeft iedereen zijn of haar vraag voldoende beantwoord gekregen? Dat is zo. Dan heeft de voorzitter ondertussen wat tijd nodig gehad om na te denken. En onze gemeentesecretaris, met zijn ervaring ook zelfs in het politieke handwerk nog, een super voorstel gedaan. Ik zou willen samenvatten dat, aan de fractie van Liberaal Laren, bij monde van de voorzitter, mevrouw Timmerman wordt gevraagd om haar vragen schriftelijk te stellen. Die zullen dan ook tijdig beantwoord worden. En op maat daarvan kan er een politiek besluit worden genomen. Maar wel vast te stellen hier in deze commissie, gehoord hebbende wat hier aan de orde is geweest, het voor te dragen als een hamerstuk. En dus inderdaad ... Kijk ik even naar de raadsgriffier danwel naar de gemeentesecretaris, om mevrouw Timmerman morgen daarvan per email te verwittigen, dat zij die vragen gaat stellen. We moeten natuurlijk wel zorgvuldige nazorg doen. Maar kunnen jullie daarmee instemmen? Dat wij dan in ieder geval als commissie zeggen dat het een hamerstuk is, met de opmerking erbij. Ja? Nou, dan is het 21:58. De rondvraag hebben wij gehad. Ik dank de heer Hilhorst die nog de tribune heeft volgehouden. Maar ook wethouder Van Midden, want die is ook keurig naast collegiaal bestuur naast de burgemeester blijven zitten. Ik dank iedereen voor zijn en haar aanwezigheid. Wel thuis, en tot in ieder geval volgende week bij de gemeenteraadsvergadering. Dank u wel. En de vergadering is gesloten om 21:59.