

## TRANSCRIPT VAN GEMEENTE LAREN COMMISSIE MAATSCHAPPIJ & FINANCIEN

d.d. 17 oktober 2019

---

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Het is één minuut over acht. Ik wou graag beginnen. Welkom allemaal. Ik wil u erop attent maken dat deze vergadering openbaar is, en wordt gelivestreamt. Dat wil zeggen dat namen en andere persoonsgegevens voor eenieder hoorbaar zijn en worden vermeld in het audiotranscript van deze vergadering, en derhalve discussie alleen via de voorzitter alstublieft. Vaststelling agenda. Heeft iemand een verzoek of een, voor aanpassen van de agenda? Of is hij zo akkoord? Zo niet, dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

### 2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie M&F d.d. 19 september 2019

De voorzitter: Punt 2, adviezen en conclusie vergadering van 19 september. Heeft iemand vragen over de eerste bladzijde? Meteen naar aanleiding van maar meteen. Zo niet, blad 2. Zowel tekstueel als naar aanleiding van. Blad 3. Niemand? Griffier bedankt, voor de agenda en de adviezen en commissielijst weer.

### 3. Mededelingen

De voorzitter: Gaan we naar punt 3, Mededelingen. Heeft één van de wethouders, portefeuillehouders mededelingen? Mevrouw Karin Van Hunnik.

Wethouder Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wilde graag even de gelegenheid nemen om terug te kijken op twee prachtige bijeenkomsten vorige week. Die gingen over de analyse Financieel Sociaal Domein, zowel regionale inkijk als een meer lokale. Dus vanuit de uitvoeringsorganisatie Huizen. Ik meen dat daar een goed beeld is gegeven van de situatie maar ook van de eventuele knoppen waar we aan kunnen gaan draaien. En ik zeg met nadruk kunnen. Want het vergt nogal enig werk om dat concreet te maken en ook helder te krijgen wat we nu precies kunnen gaan doen en op wat voor termijn. Dus ik wil daar ook wel graag de verwachtingen wat in managen omdat het veel gecompliceerder is dan het lijkt. We hebben te maken met een inkoopconstructie vanuit de regio en daar vindt ook een deel van de inkoop plaats op uitvoeringsniveau. Maar die twee moeten met elkaar in verbinding worden gebracht en dat vergt nog het nodige. Maar u wordt daarvan op de hoogte gehouden. En als het goed is heeft u ook de sheets ontvangen allen, zodat degenen die er niet bij konden zijn, de opkomt vond ik trouwens bijzonder goed, complimenten daarvoor, dat die ook in allen uw bezit zijn. Daarnaast was er ook een bijeenkomst in diezelfde week vanuit de uitvoeringsorganisatie over zicht op werk. Daarin zijn de acht programmalijnen uiteengezet. En door mensen van de uitvoeringsorganisatie zelf. En u heeft ook aan de hand van casussen kennis kunnen nemen van hun daadwerkelijke uitvoeringswerk. En ik vond het zelf heel indrukwekkend. En mensen die erbij waren hebben ook aangegeven dat ze het bijzonder op prijs hebben gesteld. Dus ze zijn daar goed bezig. En ze hebben ook aangetoond dat hun intensieve betrokkenheid leidt tot, zoals het er nu naar uitziet, een voorspoedig resultaat. Zelfs al dit jaar. Dus wij zouden, zoals het ernaar uitziet, maar we hebben natuurlijk de economische wind in de rug dat moet ik er wel bij zeggen, zou kunnen leiden tot een besparing van zes uitkeringen. En over een jaar gezien is dat een kleine ton. Dus het zou mooi zijn als dat structureel wordt maar dat moeten we natuurlijk nog even zien. Verder wijs ik graag op de Dag van de, of de Week van de Mantelzorg moet ik zeggen. In de week van 7 november zijn vier avonden in onze HBEL beschikbaar voor mensen die mantelzorg verlenen. Die kunnen dan even

ontzorgen, zoals dat heet. En gebruik maken van de mogelijkheid om bijvoorbeeld een stoelmassage te krijgen hier in het Brinkhuis, en een film te kijken. En wat speciaal is dit jaar is dat we een activiteit voor de jongere mantelzorger hebben georganiseerd in De Scheper. Moet ik even kijken dat ik de goede datum noem. Dat is als ik het goed heb op een zaterdag 9, ja 9 november van 14.30 uur tot 19.00 uur in het jongeren centrum De Scheper. En daar kunnen de kinderen een pizzaatje eten en graffiti, met graffiti aan de gang. En dat blijkt een goede manier om uiting te geven aan alles wat je dwars zit. Dus ik hoop dat er heel veel kinderen gaan, en jongeren gaan komen. Het is een eerste keer dat we dit doen. En wij zijn heel erg benieuwd naar hoe dit zal gaan. Even kijken of ik dan, nee dit was het wat mij betreft. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Hunnik. Ik wou nog wel even melden, sorry je mag zo, ik wou nog wel even melden dat het jammer is, er waren twee bijzondere avonden voor Sociaal Domein en dat er zo weinig commissieraadsleden waren. De ene was er uit mijn hoofd 2, en de andere 3. En het zijn dermate belangrijke onderwerpen dat ik vind dat het jammer is dat er zo weinig belangstelling voor was. Goed. Mevrouw Van, Niekus wou nog wat vragen.

Mevrouw Niekus: Mag ik wat corrigeren mijnheer de voorzitter? Want er waren veel meer mensen. Uit Blaricum waren er 2, en uit Laren waren er 3, op de tweede avond. En de eerste avond was er een, nou ik wil niet zeggen een hele volle zaal, maar toch een deze ronding was wel gevuld.

De voorzitter: Maar geen raadsleden.

Wethouder Van Hunnik: Ik wou nog iets melden als dat mag, maar ik geloof dat u. Ja? Ik vergeet namelijk helemaal te zeggen dat gisteren, het heeft ook even in de krant gestaan, dat Ter Gooi een principebesluit heeft genomen om een regionaal medisch centrum in Blaricum te openen. En dat zal dan in 2023 zijn. En het is toch wel een verrassing want wij hadden begrepen dat er in Blaricum helemaal niks meer zou zijn. En hoe dat zal worden ingevuld dat hangt af van marktanalyses die ze nog gaan doen. En het wordt de combinatie van zorg en diagnostiek gaat het in ieder geval worden. Maar het hangt dus heel erg af van de behoefte en de mogelijkheid voor de Ter Gooi om daar toch, om daaraan tegemoet te komen, de haalbaarheid voor Ter Gooi. Maar ook wordt er gekeken naar wat goed is voor de regio. Dus het is een, in Weesp is al een dergelijk centrum geopend. Het is geen compleet ziekenhuis. Maar echt een medisch centrum. Dus het is een combinatie van eerstelijns hulp en diagnostiek. Dat vergat ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja ik wil eerst de complimenten geven aan de wethouder inderdaad over die avond die gehouden is voor het Sociaal Domein. Het was een heel breed overzicht en ik moet zeggen ik heb er veel van opgestoken. En ook inderdaad de andere medecollega's die er waren die vonden het echt een hele goede avond. Dus complimenten van deze kant. Daarnaast wil ik dan toch ook nog eventjes kritisch zijn. Want die mantelzorg dag, jongens, jongens. Mantelzorger, weet ik uit ervaring, die heeft geen behoefte aan een stoelmassage. Die heeft behoefte aan waar moet ik zijn met mijn ding. Waar moet ik zijn om het voor mezelf makkelijker te maken. En dat is niet met een massage op een stoel. Zeker de jeugd die gaat dansen en mantelzorger moet zijn. Ik snap die combinatie niet. Ik weet ook niet waarom we dit op deze manier moeten doen. Want ik weet dat mantelzorgers echt behoefte hebben aan kennis van waar haal ik mijn hulp vandaan? Die hebben helemaal geen tijd om dit soort dingen te doen. Sorry, ik vind het eigenlijk echt heel slecht.

De voorzitter: Wilt u daarop antwoorden mevrouw Van Hunnik?

Wethouder Van Hunnik: Jawel hoor, ik wil er wel op antwoorden. Eigenlijk is de bedoeling van zo'n mantelzorg activiteit om mensen de gelegenheid te geven om met elkaar in gesprek te gaan. En er is ook altijd iemand bij van Versa, want Versa organiseert het voor ons. En het is echt niet de bedoeling om alleen een stoelmassage te krijgen. Dit is meer een kapstokje om het aan op te hangen. En wat de jongeren betreft, dit is echt niet zomaar een slag in de lucht. Dit is al eerder uitgetoetst ook in andere gemeentes en regio's. En het blijkt toch wel aan een verwachting te voldoen en het gaat er inderdaad om mensen, zodat mensen elkaar kunnen ontmoeten. Maar ook de zorgorganisatie, dus in dit geval Versa, daar kunnen ze mee in contact en dan kunnen ze ook eventueel hulpvragen aan stellen. Dus het is meer gelegenheid bieden om.

Mevrouw Niekus: Vragen over maar dat ga ik nu niet doen. Dank u wel.

Wethouder Van Hunnik: Ik hoor je vragen wel dan, prima.

De voorzitter: Heeft één van de anderen college mededelingen? Niet? O.

De heer Calis: Mede namens ...

De voorzitter: De heer Calis gaat uw gang.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Namens collega Ton Stam kan ik melden dat we deze week een inloopavond gehad hebben voor de inwoners van de Vredelaan over de herinrichting van die straat in verband met hoe het verkeerskundig en ook met het oog op het waterafvoer eruit gaat zien. Vond veel bijval. Wat ik hier ook nog wel leuk vind om te melden, daar heeft u een mededeling van gehad, is dat half november, dus met een paar weken, wordt een nieuwe app voor de Melding Openbare Ruimte gelanceerd. Dat hebben we in de zomer al aangekondigd maar ik ben blij dat hij nu gelanceerd wordt. Wat het heel makkelijk maakt om storingen, losse stoeptegels, kapotte lantaarnpalen, overhangend groen, allerlei zaken, te melden. En ik moet zeggen dat tot mijn grote vreugde hoor ik hier en daar heel veel positieve terugkoppelingen. Ook dat die meldingen snel worden opgevolgd door de Buitendienst. Dus ik hoop dat het hierdoor nog beter wordt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis.

#### **4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4, Meldingen Portefeuillehouders Gemeenschappelijke Regelingen. Heeft één van de portefeuillehouders iets over de Gemeenschappelijke Regeling te melden? Niemand? Mevrouw Van Hunnik, gaat uw gang.

Wethouder Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wou graag even terugkoppelen naar aanleiding van de randvoorwaarden die door de raad zijn ingediend naar aanleiding van het ontwerp voor doelgroepenvervoer, de nota die geweest is. Ook andere gemeentes hebben hun adviezen en randvoorwaarden ingediend. De regio heeft die in behandeling genomen en een begeleidingscommissie ingesteld die nu met elkaar het plan verder vorm gaat geven. En die begeleidingscommissie die is samengesteld uit wethouders, maar ook ambtenaren. En die zijn deze week voor het eerst bij elkaar gekomen. En ik verwacht eind volgende maand daar meer over te kunnen zeggen. Verder wilde ik melden dat vanuit de uitvoeringsorganisatie Huizen. Ten aanzien van de aanbevelingen uit het

rekenkameronderzoek dat ging over de toegang Jeugd en Wmo in Huizen. Daar zijn aanbevelingen uit voortgekomen. Die hebben wij als college en u als raad omarmt. En wij hebben dus de opdracht gegeven aan de uitvoeringsorganisatie om een plan te ontwikkelen om deze aanbevelingen opvolging te geven. En voor de zomer komt daar een plan voor. Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. 🟡.

De heer 🟡: Dank u wel voorzitter. Ik heb hier naar aanleiding van uw uitvoering even een korte vraag. Bij de behandeling in de commissie werd nogal de nadruk gelegd op het functioneren van de multidisciplinaire teams. Is dat meegenomen in die plannen die u net aanhaalt?

Wethouder Van Hunnik: Heeft u het dan over de uitkomsten van het rekenkameronderzoek?

De heer 🟡: Dat was de discussie inderdaad. Maar na aanleiding van de discussie is de nadruk gelegd door deze commissie op het functioneren van verschillende kanten op het functioneren van die multidisciplinaire teams. Dus dat was in onze ogen zeg maar, is dat een cruciale schakel in het hele functioneren van deze sector. En daar hadden we graag gezien dat daar dus een initiatief genomen zou worden om dat functioneren te verbeteren. En mijn vraag nu is of dit in die plannen meegenomen is, of dat louter de aanbevelingen vanuit de rekenkamer erin staan?

Wethouder Van Hunnik: Ik weet dat er al gewerkt wordt aan een voorbereiding van het plan. En daarin komt in ieder geval aan de orde een samenwerking in het voorveld, tussen Versa bijvoorbeeld en de zorgverlenende organisaties. En die gaan meer integraal met elkaar werken. En dat zijn inderdaad multidisciplinaire teams. Als u het op die manier bedoelt dan wordt dat zeker meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel.

## **5. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: Dan gaan we over naar de Raadsvoorstellen.

### **5.1 Begroting 2020-2023 Gemeente Laren**

De voorzitter: Raadsvoorstel 5.1, Begroting 2020-2023 Gemeente Laren. Er zijn geen belangstellenden die gebruik hebben gemaakt van spreekrecht. Dus dit punt is verder, kunnen we laten vervallen. U mag een vraag stellen maar niet over de inhoud.

De heer 🟡: Dank u wel voorzitter. Het gaat niet over de inhoud, maar over de procedure. Volgens mijn informatie is vandaag in het Larens journaal de begroting zeg maar aangekondigd en dus ter inzage gelegd. Dat is net op tijd voor de raadsvergadering over ruim twee weken. Dat er geen insprekers zijn kan dat daarmee te maken hebben dat dat een beetje aan de late kant gepubliceerd is, dat die begroting daar is? Of was die begroting er pas gisteren?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

Wethouder Calis: De begroting is al heel lang van tevoren aangekondigd dat die dus volgende maand gehouden zal worden. Maar uw veronderstelling stemt mij positief maar ik heb het nog nooit meegemaakt dat er een inspreker is geweest. Maar wij blijven hopen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Calis. Goed.

## 5.2 Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek

De voorzitter: Dan gaan we over naar 5.2, 5. Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek. Wie mag ik daar de inleiding laten doen? Wie van de portefeuillehouders?

Wethouder Stam: Nou ik heb er geloof ik geen echte inleiding bij te houden. Het is een betrekkelijk technische wijziging van een Gemeenschappelijke Regeling, dus ik wacht wel even de eventuele vragen af.

De voorzitter: Goed, dank u wel mijnheer Stam. De heer De Jong. Die had zijn vinger opgestoken. Dan gaan we zo een rondje langs.

De heer De Jong: Ik zag in het stuk dat er geen accountant meer wordt aangewezen. Mijn vraag is, waarom wordt die niet meer aangewezen? Dus we krijgen ook geen controleverslag meer waarin we ook kunnen lezen hoe het er gaat. Ik ga er wel vanuit dat alle gemeenten wel het Jaarverslag krijgen met alle, met geld wat er over is en wat er mee moet gebeuren. Dat dat wel gaat gebeuren. En in het stuk blijkt ook dat Hilversum op- en aanmerkingen gemaakt heeft, maar de andere gemeentes niet. Waren er vanuit het college geen vragen te stellen of ja misschien dat er hier uit de raad nog? Kijk, het ligt nu voor dus we kunnen nu niets meer wijzigen erin. Maar het was anders misschien handig geweest dat we het van tevoren gezien hadden dan hadden we misschien nog wat wijzigingen voor mekaar kunnen krijgen. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Mijnheer Stam, wilt u meteen antwoorden dan?

Wethouder Stam: Dat Jaarverslag dat krijgt de raad volgens mij altijd keurig aangeleverd. Het is ook nu voor 2018 gebeurd. De accountant moet ik zeggen dat verbaast me wat, dat zal ik even navragen want ik weet, ik heb daar het antwoord niet op maar ik zal zorgen dat het komende week in de raad dat antwoord er is. En voor het overige is dit natuurlijk uitgebreid besproken in het, dagelijks in het Algemeen Bestuur. En ik veronderstel dat Hilversum een kanttekening heeft gemaakt in het Algemeen Bestuur en daarmee naar de raad is gegaan. Wij van onze kant, en dat gold ook voor Blaricum, hadden geen opmerkingen over de wijzigingen. En de relativering daarvan is ook dat wij een belang hebben van geloof ik 0,6% van dat aandelenkapitaal, dus niet zo gek veel in de melk te brokkelen hebben. Maar dat is een relativering.

De voorzitter: CDA, heeft u nog op- of aanmerkingen? Mijnheer Winkel?

De heer Winkel: Nee ik heb eigenlijk geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter: Nee?

De heer Winkel: Nee.

De voorzitter: Ga ik naar Larens Behoud. De heer ...

De heer '...': Ook geen vragen.

De voorzitter: Geen vragen. De heer Grunwald, van D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Even een kleine vraag. Weesp schijnt naar Amsterdam te verhuizen op termijn. Dezen staan hier nog in het plannetje. Blijven zij dan deel uitmaken van de Omgevingsdienst of, van onze Omgevingsdienst, of moet er over een aantal maanden dat ze gaan verhuizen dus dat verhaal weer gewijzigd worden?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Het is zo dat op dit moment Weesp ambtelijk gefuseerd is met Amsterdam, dat ze voor de keuze staan wanneer ze bestuurlijk gaan fuseren. Het kan snel, het kan wat langer duren. Maar ik spreek, of ik verwacht absoluut dat als ze bij Amsterdam ook bestuurlijk zullen gaan, dat ze dan over zullen gaan naar de andere Omgevingsdienst die aan de orde is. Maar dat weet ik niet zeker. Het is wel zo natuurlijk op dit moment dat Noord-Holland deel uitmaakt van de OVG, dus wat dat betreft zou het nog kunnen dat ze erin blijven. Want het, je hebt twee hele grote spelers in de OVG, dat is provincie Flevoland en de provincie Noord-Holland. En daarin heb je ook nog een aantal grote spelers zoals Almere, Hilversum, et cetera. Dus ik weet niet precies wat ze zullen gaan doen. Ik weet niet hoe Amsterdam er dan instaat. Als ik het goed inschat zal Amsterdam er uiteindelijk een besluit over nemen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dank u wel. Dan zullen we Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek, raadsvoorstel 5.2, door leiden naar de raad ter behandeling.

### **5.3 Inpassing huisartsen en maatschappelijke functies in het Raadhuis**

De voorzitter: Dan gaan we naar 5.3, Inpassing huisartsen en maatschappelijke functies in het Raadhuis. Wie van de portefeuillehouders mag ik het woord geven? De heer Stam.

Wethouder Stam: Ja misschien ter inleiding. Zoals bekend denk ik in de raad heeft de huisartsenpraktijk Van Dorst, heeft de heer Van Dorst als huisarts aangegeven een tijd geleden al vorig jaar in de zomer aan ons dat hij plan was om zijn praktijk te stoppen. Hij was toen bezig met een tweetal dames om dat aan hen over te dragen. Met één van die dames is het nogal tragisch afgelopen ondertussen trouwens, maar uiteindelijk is de vraag die toen aan de orde was: Hebben jullie gelegenheid om die, om de praktijk die ik achterlaat te huisvesten in het Raadhuis? Omdat hij zelf niet van plan was om de praktijk bij hem aan huis te houden, wat ik me kan voorstellen. En vervolgens is het zo geweest dat wij uitgebreid zowel met huidige artsen in het centrum als met de nieuwe artsen heb gepraat, ook intern binnen het college natuurlijk hebben we gepraat over de plek die het voor het Maatschappelijk Domein daar aanwezig is. Daar is uiteindelijk uit geresulteerd dat, dat we samen tot de conclusie zijn gekomen dat het goed zou zijn dat op de begane grond te doen. Je zou natuurlijk kunnen overwegen op het op de eerste verdieping te doen, maar gelet op het bestand van patiënten die daar natuurlijk elke dag op spreekuur komen is het nou niet bepaald handig om ze of de trap op te laten gaan of de lift te laten nemen. Dus vandaar dat we het beneden willen doen. Ik vind, het college vindt in ieder geval dat het zeer goed past in de, in het concept van het medisch maatschappelijke concept wat het Raadhuis behoort te zijn. Behalve het medisch maatschappelijke wat deze raad natuurlijk voorstelt. Maar niet verder, behalve de raads- en collegeactiviteiten is het verder natuurlijk vooral medisch maatschappelijk. Dus wat dat betreft past het er heel goed in en zijn we op zichzelf weer blij dat dit ook gaat gebeuren als de raad ermee instemt. En de techniek is dat we € 180.000 investeren in die faciliteiten en de lokaliteiten die daarvoor ter beschikking moeten komen. En dat we gaan proberen te dekken de jaarlijkse lasten uit de huuropbrengsten die we gaan krijgen door een tienjarig contract af te sluiten. We hebben ook afgesproken het moet nog in een

uiteindelijke huurovereenkomst worden vastgelegd dat mochten ze eruit gaan na tien jaar dat daar een restant schuld overblijft. En dat zal vermoedelijk dan in aftrek komen, kan in aftrek worden gebracht eventueel de huur die opvolgers zouden gaan, zouden gaan opleveren natuurlijk. Maar in principe hebben we zowel het kapitaal als lasten, die € 180.000 op termijn dus gedekt. En is het eigenlijk wat dat betreft een sluitende investering. En ik wil er ook op wijzen dat ik mezelf beschouw, of wij onszelf beschouwen, als een verhuurder waar we blij zijn als een huurder bereid is om het pand in te komen en dat het niet ongebruikelijk is dat de verhuurder dan ook de investering voor zijn rekening neemt. Maar natuurlijk wel goed rekent zoals wij ook hebben gedaan. Dat was even ter inleiding mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam. CDA, mag ik bij jullie beginnen? De heer Winkel.

De heer Winkel: Nou ik heb er eigenlijk weinig over te zeggen. Behalve dat we blij zijn dat we hè, hoe het hier staat hè. De versterking van het zorgconcept. En dat we alleen daarom al zeggen ja een goed plan. Eén van de overwegingen is ook als we het niet doen de huisartsen misschien ergens anders naartoe gaan en dat zorgconcept zoals dat nu opgezet is minder wordt. Dus ja, wat ons betreft prima plan.

De voorzitter: Larens Behoud, wie mag ik het woord geven? De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter we hebben er vertrouwen in dat dit een goed onderbouwd voorstel is en we gaan ermee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel voorzitter. Wij hebben er wel een aantal vragen en kanttekeningen bij. Allereerst is het zo dat het financiële verslag van de exploitatie van het Raadhuis nog steeds uitstaande is. Dus op zichzelf heeft dat niet direct iets te maken met die investering maar als je dan kijkt van dat weten van, nou ja, moeten we er nog bijpassen elk jaar of wat dan ook. Dan is het toch wel handig om eens dat overzicht op enig moment te krijgen. Zeker ook omdat, ja, niet geheel inzichtelijk is op dit moment hoe dat dan precies werkt. Dus er wordt een huur afgesproken, is een huur afgesproken, dat is prima. Dan moet een investering gepleegd worden van € 180.000, dat is ook goed maar dat kan dus blijkbaar niet op de huurprijs verdisconteerd worden, dus dan komt de vraag vanzelf van hoe werkt dat dan eigenlijk? Is dat dan zo dat die investering door één huisartsenpraktijk terugbetaald moet worden? Of is dat een collectief die die schuld op zich neemt? Dat is dus een vraag. Daarnaast is het zo dat die huisartsen natuurlijk uitbreiden dus dan moet er anders, anderen moeten dan een beetje indikken. Dus ons valt een beetje op dat de Wmo ruimte eigenlijk een beetje, of in ieder geval Versa Welzijn een beetje weggestopt is en moeilijk te vinden is, terwijl dat een plek zou moeten zijn die toch makkelijk te vinden zou moeten zijn. En ja de vraag is ook, daar zit ook zo'n Wmo ruimte in ieder geval. Hoe vaak wordt die eigenlijk gebruikt? Als die maar één keer in de week gebruikt wordt dan is dat hartelijk weinig natuurlijk voor de huur die daarvoor waarschijnlijk betaald moet worden. En dan zou misschien wel een overweging zijn of dat met die huisartsen een beetje, dat ze een beetje samsam daarmee kunnen doen waardoor ze dus allebei wat lagere lasten zouden kunnen krijgen. En mogelijksterwijs de **overschietende** ruimte nog anders verhuurd zou kunnen worden waardoor dus de balans voor de exploitatie van het Raadhuis nog positiever zou kunnen worden. Ja dank u wel zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam, of wie wil daar? De heer Stam.

Wethouder Stam: Ja wat het financieel verslag van het Raadhuis betreft daar zullen we, de komende week zullen wij daar met een verslag over komen kan ik u wel toezeggen. De huur die wordt opgebracht door de huisartsen, want de huisartsen hebben dat met elkaar afgesproken dus daar in dat gesprek zijn we ook verzeild geraakt. Dus zij zullen dat op zich nemen. En wat betreft de mogelijke indekking van de maatschappelijk werk, daar is natuurlijk uitgebreid contact over geweest met mijn buurvrouw aan de rechterkant. Voor u links. Maar die, daar hebben we volgens mij redelijke afspraken over gemaakt. Maar misschien is mevrouw Van Hunnik graag bereid u daar nog wat aan toelichting op te geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Wethouder Van Hunnik: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, ik kan daar nog op aanvullen dat we uiteraard gesproken hebben over de plekken die Versa nu heeft. En we hebben gediscussieerd over de verschillende mogelijkheden die, en het omgaan met de ruimte die daar is. Maar de uitkomst is dat Versa twee ruimtes behoud, dus die had ook twee ruimtes. Alleen zijn die ietsje kleiner geworden. Waardoor ze wel twee separate ruimtes hebben gehouden. En het andere verschil is dat de wachtruimte die nu verdwijnt aan de voorkant omdat die receptie op een andere manier en er geen stoeltjes aan de voorkant meer zijn en bankjes, de wachtruimte is verschoven naar de gang. Dus de mensen moeten wachten in de gang. Daar komen stoelen te staan. Dat is het verschil. Maar verder hebben ze gewoon de ruimtes behouden. En ook Jeugd en Gezin heeft de ruimte behouden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Hunnik. VVD, de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja wat mij betreft helder verhaal. De enige vraag die ik nog heb is waar het geld vandaan komt?

De voorzitter: Mijnheer Stam of mijnheer Calis.

Wethouder Stam: Nou ja, ik, het is natuurlijk iets van de heer Calis maar ik, als ik een gok zou mogen wagen zou ik denken dat hij dat gaat lenen. Maar ik heb de gok goed geraden. Dus ik vermoed dat hij een lening zal afsluiten bij de daarvoor ter beschikking staande bank. En zoals in het algemeen op dit moment gebruikelijk is zullen we daar vermoedelijk geld bij krijgen, dus dat zou mooi zijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam. Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, het is een mooi Raadhuis. Maar ja, we maken er wel een ton verlies op per jaar. En we hebben zes jaar geleden hebben we dit ingericht, hebben we het beneden helemaal netjes ingericht en gedaan. Hebben we ook tonnen aan uitgegeven. En die investering wordt dus na zes jaar vernietigd. En die zal dus door de controle afgeschreven moeten worden. En dat is een heel fors bedrag wat kapot, eigenlijk vernietigd wordt als we dat beneden gaan wijzigen. En dat is in dit verhaal dus niet meegenomen. Daarnaast gaan we beneden heel erg uit, allemaal de kamertjes verkleinen. Het gaat heel erg hokkerig worden. Helemaal op maat gemaakt. En ja eigenlijk vernietig je het concept wat hier beneden dus neergezet is. En ik denk als dat dalijk klaar is dat niemand tevreden is. Daarnaast zeg ik die huisartsen werken tegenwoordig niet meer iedere dag. Dus waarom wordt een kamer niet door meerdere huisartsen gebruikt dan hoef je het ook beneden niet helemaal allemaal zo hokkerig te maken. En daarnaast, als ze over tien jaar weggaan, nou je ziet het nu dus wat we vernietigen, dan komen er anderen en die zullen het niet willen zoals het nu is. En dat betekent dus dat we weer gaan verbouwen, dat er weer 2 ton, 3 ton in gestopt moet gaan worden. Boven komt het leeg. Er is een lift. Er is een trap.



Dus waarom niet kijken dat of een huisarts of iemand anders gewoon boven gaat zitten en het volle concept gebruiken. Want ja, op deze manier wordt er veel te veel gewijzigd en wordt het er niet mooier op. En de vraag is of als dat dalijk klaar is of de gebruikers ook tevreden zijn met allemaal hele kleine kamertjes. Ik vrees van niet. Daarnaast ligt nog het feit dat er een, dat er gekeken wordt wat we met dit pand gaan doen, of we dit gaan verkopen of hoe we hiermee verder gaan. Ik denk, ja je moet eerst een visie hebben voor je dit allemaal gaat doen. Want als je daardoor de kans dat een ander dit wil overnemen gaat verkleinen, ja dan zou je het misschien ook niet moeten doen. Maar bekijk eerst wat je met dit pand gaat doen en neem dan pas een besluit over wat je hier intern gaat doen. Dus dat waren mijn punten.

De voorzitter: De heer Stam.

Wethouder Stam: Ja om met dat laatste te beginnen. Inderdaad, in het collegeprogramma, heeft mijnheer De Jong goed opgelet, staat dat we kijken en studie doen naar de mogelijkheden om het Raadhuis te vervreemden. Tegelijkertijd is natuurlijk zo dat er op dit moment een dringende vraag ligt van de huisartsen. Die hebben we al redelijk laten wachten omdat dit proces natuurlijk allemaal niet zo snel gaat in gemeentelijk land. Er zijn natuurlijk een heleboel gesprekken al, hebben al plaatsgevonden. Dus wat betreft vinden wij, en vonden we ook, dat er een zekere mate van urgentie was om het op te lossen. Als je dan vervolgens kijkt naar andere opmerkingen die mijnheer De Jong maakte. Kun je de huisartsen niet op de eerste verdieping? Dat is niet het idee wat de huisartsen zelf hebben. Dus de huurder zegt tegen ons dat heb ik niet liever, dat heb ik liever niet. Of als hij het onvriendelijker zegt, zegt ie: dat ga ik niet doen. En ik ben het daarop zichzelf mee eens. Ik heb net al gezegd de gemiddelde patiënt is niet zo fit misschien als ik ben. Maar de meeste wat ouderen die zijn dat natuurlijk, ik heb wel een brief ontvangen mevrouw Van Hunnik, maar ik voel me verder helemaal niet aangesproken. Ook over de fittest. Maar die, de gemiddelde man of vrouw die daar binnenkomt dat zijn moeders met jonge kinderen, kinderwagens, dat zijn mensen met rollators, dat zijn mensen met scootmobielen, en ga zo maar door, die niet voor niks naar die dokter gaan. En wat we willen voorkomen is dat er een drempel ligt voor de toegang van de huisartsen om bij de huisarts te komen. Dus wat dat betreft zie ik het niet, niet zoals mijnheer De Jong ziet. Ja vernietigen van het concept, ja ik vind zelf het concept, als er al een concept is geweest, vind ik het een slecht uitgewerkt concept. En wat we nu doen is een proberen dat concept weer invulling te geven door in ieder geval de kans die we krijgen om de huisartsen, er is nog één huisarts buiten het pand in Laren aanwezig. Nou zetten we die huisartsen bij elkaar dat, ik zou nog het liefst hebben dat er ooit is een apotheek kwam of iets dergelijks, zou natuurlijk helemaal mooi zijn. Nou dat zit er voorlopig denk ik nog niet in. Maar in ieder geval, ik ben blij dat die artsen nu bij elkaar komen. Het is bepaald niet hokkerig. Er zijn redelijke ruimtes met twee grotere en een kleinere kamer. Ja in de mate over tien jaar weer dan is de vraag van desinvesteren. Ja desinvesteren, wij desinvesteren niks, wij voegen toe in ruimtes die op dit moment niet anders gebruikt worden dan als het, dan een stapel '...' die daar aanwezig is en wat banken. Dat wordt verdeeld in de servicekosten over de verschillende huurders. Dat betekent wel dat die huurders allemaal ietsje minder, maar dan praat je over een paar procenten, minder omslag gaan betalen. Maar dat wordt voor een belangrijk deel weer terug gevangen in de huur die we aan de artsen gaan doorberekenen. Dus wat dat betreft geloof ik niet, ben ik het niet erg met mijnheer De Jong eens, dat we, dat het hokkerig is, dat we het concept vernietigen. Integendeel, ik denk dat we het concept, als het er al was, aanzienlijk versterken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede ronde? Mijnheer De Jong heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer De Jong: Ja als we dan toch over die investering hebben van € 180.000, waarom doen die artsen dan die niet zelf? Dan loopt de gemeente geen risico, en dan lopen wij na tien jaar en dan hebben we, dokken ze dat zelf. En als ze weg willen gaan, nou ok, jammer, maar het is dan voor hen.

Wethouder Stam: Nou is een interessante gedachte natuurlijk. Ik heb hier net al uitgelegd dat ik me wat dat betreft voel als een verhuurder die de gelegenheid krijgt om een huurcontract te maken. En het is in het algemeen nou niet bepaald de gewoonte dat ik, dat de huurder dan vervolgens gaat investeren in het pand van de verhuurder. Dus, en dat probeer je dan te doen doordat wij investeren en dat je het terugkrijgt middels de huurder en eventueel de, waar ik het over had, de mogelijkheid om het, als er een restant zou zijn, om dat in rekening te brengen. Nou dat lijkt me een hele ordentelijke manier. Bovendien is het misschien toch goed om nog eens te melden, ik vind het ook van maatschappelijke orde. Het is niet alleen maar dat wij het verhuren aan de eerste de beste botoxkliniek of, of andere, of kapper. We, dit is een grote maatschappelijke functie waarvan we het belangrijk vinden dat die zich hier vestigt. En dat doen we om de inwoners en de artsen tegemoet te komen en om te zorgen dat er een behoorlijke service ontstaat. Dat is denk ik uiteindelijk de achtergrond waarom we het willen doen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam. Ja, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Kijk, ik hoor dan om als ze weggaan om dat dan te verhalen. Maar we zijn nu zes jaar na de start en er zou dan nu ook al een bedrag verhaald kunnen worden. Ik weet niet of dat goed contractueel afgesproken is, maar dan zouden we dat nu al over het bestaande kunnen doen. Dat niet de gemeenschap daarvoor opdraait. Voor deze wijziging na zes jaar.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

Wethouder Stam: Nou weet ik helemaal niet meer waar mijnheer De Jong het over heeft. Want ik, aan wie, bij wie zou ik het moeten verhalen? Bij de, bij, ik verhuur die ruimte niet. Op dit moment is het een lege ruimte waar wij wat banken in hebben staan en waar de raad een borrel drinkt, één keer in de maand. Dus ik kan het wel op de raad verhalen maar dat doe ik eigenlijk al.

De heer De Jong: Het gaat niet over de ruimte het gaat over de wanden.

Wethouder Stam: Die ...

De voorzitter: Mijnheer De Jong, via de voorzitter alstublieft.

De heer De Jong: Voorzitter.

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer De Jong: We gaan allemaal aanpassingen maken. En ze hebben al alles al gekregen nu en dat zit al in de huur. En dat houdt dus op en moet dus allemaal gewijzigd worden.

Wethouder Stam: Nee.

De voorzitter: De heer Stam.

Wethouder Stam: Nee maar in de open ruimte, in de open ruimte waar we de arts, waar de artsen vragen om extra kamers, gaan we inderdaad kamers maken. Maar er staat nu niks. Dus in de andere ruimte waar de artsen op dit moment zitten verandert niks. Dus ik zie niet goed waar we zouden moeten verhalen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stam. Raadsvoorstel 5.3, Inpassing huisartsen en maatschappelijke functies in het Raadhuis, zullen we dus door leiden naar de raad.

#### 5.4 Voorstel Financiering Belastingtaken

De voorzitter: Dan komen we bij 5.4, Voorstel Financiering Belastingtaken. Mijnheer Calis, mag ik u verzoeken het in te leiden dit ....

Wethouder Calis: Dank u wel voorzitter. Ja het zal u allen niet ontgaan zijn dat we er bij de afdeling heffing, waardering en inning uitdagingen liggen, dat is de eufemisme daarvoor. Ook nu in de afhandeling van de bezwaren zijn veel bezwaren binnengekomen, ook veel via de bureaus die kosteloos uw bezwaren indienen en u gaat er altijd op vooruit. Dus waar we aangekondigd hadden dat voor september 90% van de bezwaren zouden zijn afgedaan en alleen de bureaus nog wachten op uitkomst, blijkt dat toch vandaag daar nog uitdrukkelijk aandacht aan besteed in het portefeuillehoudersoverleg Financiën van de BEL-gemeenten. Maar precieze cijfers waren er niet bekend. Het is ook natuurlijk, of niet natuurlijk, maar het is ongeluk op ongeluk want die afdeling wordt nu getroffen door ziekte en mensen die niet ingezet kunnen worden, mensen uit een uitzendbureau die ineens wegvallen. Maar in elk geval, als totale achtergrond dat zoals gezegd liggen daar wat uitdagingen. En de directie heeft dus een voorstel gemaakt waarin zowel voor 2019. En dat is een voorstel waarin, u zult zich dat herinneren, waar je toch steeds een discussie hebben over de rechtmatigheid van bepaalde voorstellen. Dus nu ligt deze, dit voorstel tijdig voor. Maar tevens voor volgend jaar 2020 worden er extra maatregelen voorzien die nodig zijn om in elk geval te kunnen voldoen aan de criteria van de waarderingskamer om zorgvuldig de aanslagen op te kunnen leggen voor de onroerendezaakbelasting. En ook de zaak te laten functioneren. En daarom ligt dit voorstel voor, voor financiering van die extra activiteiten binnen die afdeling. Ja.

De voorzitter: Dank u wel de heer Calis. Larens Behoud. Geen. D66, mijnheer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel voorzitter. En wat mij betreft, waar zal ik beginnen? Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen. Wat ons betreft zou dit voorstel niet doorgestuurd moeten worden naar de raad. Want er zijn een aantal dingen die dat volgens ons beletten. Allereerst is het zo dat gevraagd wordt om extra kosten te mogen maken die uit de Algemene Reserves geput moeten worden. Nou sluipenderwijs gaat weer, gaan weer tonnen dus naar de BEL. En de vraag is dan waar houdt dat nou eigenlijk eens een keertje op? Dit tegen de achtergrond dat er op dit moment, alhoewel we het daar al een beetje over eens waren, ook nog helemaal geen beweging gezien is, te zien is aan het front van de zo noodzakelijke bezuinigingen om die Algemene Reserve op zijn minst weer wat op te krikken. Nou, feit is in ieder geval dat de Algemene Reserves gedaald ver beneden door de raad vastgestelde minimum op dit moment. En waarom put de raad dan toch elke keer weer uit die Algemene Reserve. Dus daar moet toch wel een keertje paal en perk aan gesteld worden? En ja wat ons ook opvalt is, nou ja, als je dat zeg maar dat raadsvoorstel leest dan denk je eerst hoera. Goh, ze gaan ons op tijd informeren. Nou ja, dat is allemaal natuurlijk heel mooi maar op tijd informeren daar heb ik toch een andere ... bij. Voor mij is dat op het moment informeren dat je dus, dusdanig informatie krijgt dat je ook nog wat te kiezen hebt. Nou, nu zitten we dus weer met iets waar je eigenlijk niks te kiezen hebt. Ja je kunt zeggen je kunt voor zijn of tegen. Maar als je het in je hoofd haalt om tegen te zijn dan wordt er weer ene gitzwarte scenario

geschetst van o jee, als jullie daar nou niet mee akkoord gaan dan, ja dan redden we het allemaal niet. Ja dat zal wel zo zijn denk ik, dus we zitten in een hele penibele situatie en hoe dat op te lossen. Maar de geldstroom houdt natuurlijk wel op een gegeven moment op. Dus daar moet toch wel iets anders op te bedenken zijn? Dan nog even terugkomend op dat scenario wat geschetst wordt. Er wordt gezegd van nou ja vol, in 2014 en 2017 zijn we dus bedenkelijk afgegleden met een alarmerend oordeel door de Waarderingskamer, wat daar zegt moet dringend verbeteren hetgeen slechts denkbaar is. Maar ja, de jaren 15,16 en ook dit jaar worden niet, of 2018 worden niet genoemd. In 2018 was het oordeel van de Waarderingskamer goed in dezen. En waarom zou dat dan nou niet zo door kunnen gaan? Valt daar niet iets anders op te bedenken in dezen? En ja, goh, in de toekomst wordt ook nog eens gedacht om de belastingzaken over te hevelen naar een andere gemeente die daar beter in is als wij. Baarn, die goed is. Huizen, die zeer goed daarin zijn. Ok. En waarom blijven wij dan overigens dan aanmoedigen op die manier? Blijkbaar hebben we het toch niet in handen. Ja is misschien wel, klinkt als een grapje, maar er zit natuurlijk wel een serieuze ondertoon in, is het dan niet verstandig om die zaak meteen aan de Waarderingskamer te geven? Dat zou misschien wel nog weer iets duurder zijn. Maar dan weten we toch tenminste dat we dus de zaak op orde hebben. En dat we te zijner tijd de zaken ook netjes overdragen aan de volgende gemeente, en dus niet een beerput aanleveren. Dus wat ons betreft graag nog wat meer werk waardoor dus toch een visie ontstaat waarop we dus nou eens uit die impasse komen. Want uiteindelijk krijg ik het gevoel erbij, krijgen wij het gevoel daarbij, dat wij, dat we door de BEL-gemeenten, of door de BEL-combinatie zowat financieel gegijzeld worden. Want het is overal waar je naar kijkt voortdurend meer, meer, meer. En dat kan toch niet? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Calis, wilt u hierop antwoorden?

Wethouder Calis: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb eigenlijk niet zoveel inhoudelijke bezwaren gehoord. Alleen mijnheer Grunwald maakt een vergelijking met 2018, toen ging het toch ook goed? Dan wil ik wel even naar voren brengen dat 2018 was inderdaad, kreeg het predicaat goed, of voldoende. Voldoende, niet goed maar voldoende. Zijn vier gradaties: goed, voldoende, moet verbeterd, moet dringend verbetert. Maar 2018 heeft dat predicaat gekregen door ook extra inhuur en uitgaven van ordegrootte 3 ton. Dus dan valt dit nog mee zou ik zeggen. En we zien ook dat voor 2020 wordt ook minder voorzien. En ja, u zegt waarom modderen we daar maar door? Er bestaat een heel duidelijk advies, wat u toegezonden is. En advies van de directie hoe hiermee om te gaan. En dat ligt later voor aan commissie en raad om daar een oordeel over uit te spreken. En ja, we hebben vorig jaar al bij de BEL gezegd, de BEL heeft geen reserves meer. En technisch is dat, kijk, als de drie gemeenten zeggen wij willen graag dat de BEL een eigen Algemene Reserve heeft, dan moet dat uit de middelen van de gemeente komen. Maar als die BEL dat niet heeft dan komt het dus uit de reserves van de gemeente. Dat is normale praktijk. En als u zegt u gaat alsmaar door uit die Algemene Reserve te putten. Er zijn natuurlijk ook manieren en mogelijkheden die wij ook benutten om de Algemene Reserve juist weer groter te maken. Dus in dat licht moet u het zien.

De voorzitter: Mijnheer Calis. Ik wou eerst het rondje af voor tweede termijn, kunt u eventueel. VVD.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik heb een paar inhoudelijke vragen. Op pagina 3 staat een opmerking die mij echt een beetje verrast. Ook in het licht van het voornemen om de belastingheffing te gaan uitbesteden en het eigenlijk, het onderzoek aan welke partij dit uitbesteed moet gaan worden. Het echt nog opgestart moet worden en de voorstellen nog ontwikkeld moeten worden. Zie ik op pagina 3 voor wat betreft de taxatiebureau staan dat al direct contact is gezocht met een nieuw

taxatiebureau een aantal zaken op te pakken. En niet een nieuwe aanbesteding uit te schrijven. Dat wordt een onrechtmatigheid denk ik dan meteen. Maar met het oog op de waarschijnlijke uitbesteding van de belastingtaken is er gekozen voor een taxatiebureau dat werkzaam is bij onze mogelijke nieuwe partner. Dan vraag ik me af, kan dat? Als eigenlijk het proces van '...' ingegaan. Want ik maak even de rest van mijn vraag af. Die gaat eigenlijk voornamelijk om de kosten. Op pagina 9 staan de kosten aangegeven. Ik moet zeggen, ze is fors. Ik heb begrepen dat het voornamelijk kosten voor inhuur zijn. Als ik kijk naar de kosten voor 2019 dan zijn die volgens, als ik het goed uitreken, zo'n kleine 6 ton. Nou kosten voor inhuur is uurtje factuurtje. Dat betekent uitgaan van een uurtarief van zo'n € 100 dat je 6000 inhuurt. Zijn dit kosten die nog gemaakt moeten gaan worden, of zijn het kosten die al over 2019 gemaakt zijn? Want het lijkt me heel lastig, nu is het zeg maar bijna eind oktober, dat over de komende 2 maanden nog 6000 uren besteed gaan worden om dit werk te verrichten. Tweede vraag die ik heb over de kosten is de verdeelsleutel over de gemeente. Ik vraag mij af welke verdeelsleutel hier toegepast is?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

Wethouder Calis: Uw eerste vraag was: kan dat? En het antwoord is ja, dat kan. Maar dat bedoelt u misschien niet? Voor de keuze van het taxatiebureau.

De heer Van Midden: Nou ja, het is gek omdat we, kijk, volgens mij zitten we nog in het proces dat wij nog gaan onderzoeken aan welke partij wij mogelijk de belastingheffing kunnen uitbesteden. Aan Baarn is de optie, ik heb Huizen gehoord, wellicht zijn er nog andere opties. En blijkbaar wordt vooruitlopend daarop al een taxatiebureau gecontracteerd die, nou ja, die bij onze mogelijke partners uiteindelijk ook een rol vervult. Dan vraag ik me af van nou, lopen we dan niet al vooruit op een besluit wat nog genomen moet gaan worden? Of andersom, is die aanstelling van taxatiebureau dan omkeerbaar? Dus op het moment dat wij kiezen voor een andere uitbestedingspartner met een ander taxatiebureau dat we uiteindelijk naar dat andere taxatiebureau kunnen gaan?

De voorzitter: Mijnheer Calis.

Wethouder Calis: De, zoals al gezegd in de inleiding, die keuze van of en hoe uit te besteden, en dan aan welke partners, die ligt nog helemaal open. Maar als je in het licht daarvan met het bureau waarmee gewerkt werd grote moeilijkheden hebt en je gedwongen wordt door de urgentie van het proces om snel een ander bureau te kiezen, en je partners Huizen, mogelijk Huizen, mogelijk Baarn, uitstekende referenties hebben voor het taxatiebureau waarmee ze dan werken, is het een voor de hand liggende keuze lijkt mij. Dus ik denk dat dat niet alleen kan maar ook verstandig is om dan voor dat bureau te kiezen waarmee je volgens mij je totaal niet vastlegt op het vervolg van de overweging van hoe en wanneer je met welke partner zou kunnen gaan samenwerken op dit gebied.

De heer Van Midden: Nee maar dat is ook prima. Als de zaak dan openligt, o sorry mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dat is prima. Als de zaak maar openligt en zegt van nou ja uiteindelijk kunnen we dat weer terugdraaien en is het geen enkel probleem. Mag ik overigens weten aan welk taxatiebureau ...

Wethouder Calis: Tog.

De heer Van Midden: En van welke partner?

Wethouder Calis: Dat is Bureau Tog en volgens mij werken die voor Huizen en voor Baarn.

De heer Van Midden: Ok, dank je wel.

Wethouder Calis: En ik denk dat het staat voor Taxatie Onroerend Goed, denk ik zomaar.

De voorzitter: Liberaal Laren, o sorry.

De heer Van Midden: Mijn tweede vraag nog belangrijker want dat gaat om de centen.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden, sorry.

Wethouder Calis: Ja de verdeelsleutel ...

De heer Van Midden: Ja tweeledig.

Wethouder Calis: De verdeelsleutel die gehanteerd is, is de verdeelsleutel die tot nu toe geldt voor de verdeling in de DVO. En die is in 2016 afgesproken. Geldend voor 2016 tot en met 2019. Dus zal onderwerp van gesprek zijn. En wellicht met terugwerkende kracht ook voor dit voorstel. We nemen het in elk geval mee. Maar u had het ook over kosten. En waar vindt u die?

De heer Van Midden: Pagina 9. Kosten die zeg maar door de, computer valt uit, via de begroting gedekt zijn en waar zich aanvullende bijdragen. Nou via de begroting is even uit mijn hoofd want ik heb geen scherm meer, € 402.000, de aanvullende bijdragen voor 2019 176, dus een kleine 6 ton. Dat zijn de kosten voor 2019. Zijn inhuurkosten. Uitgaande van € 100 per uur, 6000 uur inhuur. Nou 2019 is niet meer zo lang. Zijn dit kosten die wij nog moeten gaan maken of zijn het kosten die al gemaakt zijn?

Wethouder Calis: Nee, mijnheer Van Midden. Het is oktober. Dus de meeste kosten zijn al gemaakt.

De heer Van Midden: Ok.

Wethouder Calis: En dat het binnen de begroting is dat kunt u niet zomaar door 100 delen als een richtlijn voor het uur kosten. Die afdeling draait natuurlijk ook mee in de overhead en alles. Dat is, dit volgt uit de begroting van de BEL. En de extra kosten die zijn zoals voorzien door al die extra maatregelen die genomen moeten worden. En onder andere in u.

De heer Van Midden: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Liberaal Laren, de heer De Jong.

De heer De Jong: Ik kan helemaal meevoelen met de wethouder want in 2013 heb ik hetzelfde meegemaakt dat de ... niet goed werk berekend en afgedragen. En heel veel procedures. Toen hebben we er ook extra man- en vrouwkracht opgezet. En ja, maar we zijn zoveel jaren verder en ook nu is het niet op orde. Dus ja, en we gaan er nu extra geld in stoppen. Dus ja, mijn vraag is dan: wat is de garantie dat dat nu dalijk wel goed gaat? Want we hebben natuurlijk nu wel extra inhuur om allerlei problemen op te lossen, maar hebben we ook de tijd om aantal mensen in dienst te hebben die weten wat ze moeten

doen, en die hier, gewoon het lopende werk? Dus niet oplossen van het verleden maar die het lopende werk kunnen gaan doen en dat ook goed gaan doen in de toekomst? Dus hoe, ja wat is het plan om te zorgen dat dit nu wel goed gaat lopen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calis.

Wethouder Calis: Het prettige is dat uit dit directievoorstel blijkt dat er in elk geval heel goed over nagedacht is. Is dat een garantie dat er geen problemen meer zijn? Helaas is dat niet zo. Het leven kent nou eenmaal uitdagingen en problemen. Ik ben de heer De Jong dankbaar voor zijn steun en empathische vermogen. En met hem zeg ik ook van hoe bestaat het nou dat we dat in al die jaren nog niet voor mekaar hebben gekregen? En nou, daar zijn dan, worden daar allerlei redenen voor aangevoerd. En ja, daarin als lid van het Dagelijks Bestuur, en als verantwoordelijke financieel portefeuillehouder, hoor ik die verhalen aan over de organisatie. En weet je, je kan wel zeggen ik ga in die directie van die BEL zitten en ik vervang ook gelijk de afdeling Werving en Selectie. Is dat nou wel waar dat die mensen niet in de markt, zeg maar. Het is natuurlijk echt waar dat de organisatie daar al jarenlang enorm mee bezig is, en nu dit zo geformuleerd is geef mij dat in elk geval het vertrouwen en ook voor de bestuurders van de drie gemeenten is het heel duidelijk wat hier nou aan de hand ligt. Want tot voor kort lag dit toch een beetje onder een deken van onduidelijkheid. Dus er is in elk geval heel veel aandacht voor. Essentieel voor een probleem is. En de oplossing is dat het onderkent wordt dat daar een probleem ligt. Dus dat sterkt mij in het vertrouwen dat we hier gezamenlijk uit zullen komen.

De voorzitter: Het CDA. De heer Winkel.

De heer Winkel: Ik wil een beetje aansluiten bij wat D66 zegt en Liberaal Laren. De twee grote punten die we hadden dat wij ook een beetje onszelf met de rug tegen de muur voelden staan met het gevoel van ja, als we hier niet mee instemmen, wat dan? Want ja, het is een plan en er ligt een visie achter wat de wethouder ook zegt. Wat de wethouder ook zegt, ja er zijn al uitgaven gedaan in oktober. Dat kan ik dan niet helemaal rijmen met ongeveer de inleiding dat we graag op tijd geïnformeerd wilden worden. denk ik, ja dat is misschien wat laat in het jaar. En inderdaad wat Liberaal Laren zegt, wat de wethouder beantwoordt heeft maar wat ik toch wil zeggen, wie garandeert dat dit nu gaat werken? En dan toch even nog het punt makend dat het nu wat meer, nou ja, boven tafel komt, en de verhalen die er waren over de BEL en de belastinginning, en noem maar op. Dan wil ik toch ook even terug naar een jaar of drie geleden met discussies over de gemeentelijke herindeling. Ik zal het kort houden. Toen was de algemene mening hier in Laren, Blaricum, Eemnes, dat in ieder geval de lokale bestuurskracht, waar ik ook de belastinginning onder zet, dat dat in orde was. De regionale samenwerking kon beter. We krijgen toch nu keer op keer heel veel signalen dat het binnen die BEL nu ook deze belastinginning de zaken helemaal niet zo op orde zijn als dat de gemeenten zeg maar hebben besproken met de gedeputeerden in de hele discussie over de gemeente herindeling. En daar maken we ons toch een beetje zorgen om. Want wat is er nog meer mis, zeg maar. En die ontwikkelingen die er zijn, ik heb vorige keer met wethouder Calis, **voorzitter Besten** een heftige discussie gehad, en ik wil het, nee was een goede discussie. Maar ja, wij maken ons wel zorgen om dat dit nu weer een punt is waar blijkt dat die lokale bestuurskracht eigenlijk helemaal niet zo op orde als wij twee, drie jaar geleden hier dachten. En een beetje een concrete vraag aan de wethouder, portefeuillehouder, deelt u die zorg misschien enigszins?

De voorzitter: Mijnheer Calis, wilt u hierop antwoorden?

Wethouder Calis: Het moge duidelijk zijn dat ik op punten roerend eens ben met de heer Winkel. Maar het is zeker niet zo dat het met de BEL-organisatie slecht gesteld is. De BEL, ik heb al bijvoorbeeld bij de aankondiging van die app nog vermeld hoe de buitendienst de laatste tijd veel complimenten oogst voor de snelle dienstverlening. De dienstverlening aan het publiek wordt bijzonder gewaardeerd. Scoren we hoog. Op het gebied van Ruimtelijke Ordening en Openbare Ruimte, op het gebied van Openbare Veiligheid, zo kan ik nog wel even doorgaan, gaat het fantastisch goed met die BEL, en zijn we daar zeer over tevreden. Deze bijzondere, deze ene afdeling, in 2016 heeft het destijds Algemeen Bestuur al gezegd hier moet structureel wat verbeteren. En ja blijkbaar is dat een langlopend en taai dossier. Maar dat is zeker geen pars pro toto voor de hele organisatie. En ook, ja in dit verband, er zijn vrij succesvolle organisaties. GBLT is een organisatie, die int de belasting voor ik meen vijf waterschappen en zes gemeentes. Een andere is BGHU en die doet het ook voor veel waterschappen en ook een aantal gemeentes. En dat zijn vrij grote partijen die dit succesvol doen. Ook in belastingland is er de overtuiging dat schaalgrootte erg belangrijk is om het efficiënt en doelmatig te kunnen doen. Ja dus misschien is één van de problemen wel dat we voor deze taak van de belastingaanslagen, de waardering, het op peil houden van de databases, er moet een koppeling zijn tussen de registratie van het onroerend goed en de natuurlijke waardering onroerende zaak, Woz database. Als er bijvoorbeeld een vergunning is om een dakkapel op een dak te zetten dan moet dat eigenlijk in die databases gelijk bijgesteld worden. Nou als daar een beetje de klad in zit dan is het lastig om die achterstand weg te werken. Daar is nu een nieuwe, heeft u kunnen lezen, nieuwe eis bij gekomen van de Waarderingskamer die zegt: in plaats van kubieke meter als criterium voor de prijs, de waarde van de onroerende zaak, moet je de vierkante meters nemen. Ik heb die waarderingskamer gebeld. Ik zeg: wat is hier in hemelsnaam de zin van? Want in Laren is het niet eens de vierkante meters, en is ook niet de kubieke meter is, maar het is, nummer één: locatie. Twee is locatie. En drie is locatie. Wat de prijs van het onroerend goed vastlegt. Ja maar, mijnheer Calis, da's heel leuk en aardig, maar dit is nationale wetgeving en hier moet u aan voldoen, en u moet uw hele database omploegen. Nou, hartelijk dank. Dus dat zijn uitdagingen die daar liggen, uitdagingen die met name gevoeld worden voor deze afdeling, die ook nog eens geplaagd wordt, wat ik vertelde, door de laatste tijd personeel complicaties, waarvan ik zeg – waarin ik dus totaal niet mee ga met uw veronderstelling dat de hele BEL daarmee niet goed zou zijn.

De heer ...: Even een kleine correctie: ik heb het niet over de hele BEL gehad, ik heb het specifiek over belastinginning en waardering gehad. En dat het bij de hele BEL niet in orde zou zijn, dat heb ik echt niet gezegd.

De voorzitter: Als dat uit de weg is. Dank u wel. Er is kennelijk behoefte voor een tweede ronde, Liberaal – of Larens Behoud. D66, de heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat als het zou gaan om het aanzuiveren van de reserve van de BEL Combinatie, dat het dus als het daar niet lukt, dan vanuit de gemeentes bijgepast moet worden. Maar ja, onze kas is ook leeg. Dus die opmerking, die slaat dus nergens op, op dit moment in ieder geval. En vervolgens voert u aan dat u heel driftig bezig bent met allerlei bezuinigingen. Wij hebben daar nog niks van gehoord of gezien op dit moment, dus dat moet ik u dan op uw blauwe ogen geloven. Bruin. Maar goed, oké. Dus dat werkt niet. Wat nodig is, wat de wethouder nodig heeft is dus een herstelplan voor het functioneren en financiële welzijn van de BEL Combinatie. Ben blij te horen dat daar nog een aantal dingen goed gaan, maar er gaan dus ook een aantal dingen gewoon slecht. En het feit is dat ze geen reserve hebben, en wij ook niet meer. En ja, nu hebben we het even over die belastingdingen, en straks komt er nog weer zoiets, dan moet uit de algemene reserve geput worden. En dan gaat het weer over de ... . Dus het is niet zo dat één afdeling het slechtste jongetje van de klas is. Nee, er functioneren meerdere



dus ondermaats, blijkbaar. Wij zitten dus eigenlijk daar op te wachten dat daar eens actie op gepleegd wordt, dat dit aangepakt wordt. En dat we dus niet elke keer weer in diezelfde discussie verzeild raken, zoals nu: waar komt het geld vandaan? Hoe wilt u dat waarmaken? En ondertussen glijden we financieel steeds verder af. En uiteindelijk, en dat is misschien wel niet zo leuk voor de heer Mol, dan komt zoiets van, de zelfstandigheid van de gemeente, waarom moet die dan nog gewaarborgd worden? Als we het niet zelf kunnen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Grunwald: Dank u wel.

De heer Calis: Ik meen dat de begroting 2020 en de meerjarenoverzicht begin vorige week zijn gedistribueerd. Is dat zo, griffie?



De heer Calis: Maar mag ik concluderen dat u dat niet heeft ontvangen? U heeft het ontvangen, maar nog niet gelezen? Oh, daarom. Daarom stelt u die vragen over de reserve, en dat wij geen geld hebben. Omdat u niet geïnformeerd bent, begrijp ik.

De heer Grunwald: Voorzitter, dat is – zo kan je dat dus niet stellen. Dus ik doe van ...


De heer Calis: Ja, maar zo stel ik het wel. Want u zegt: we hebben geen geld. Maar als u nou even in de begroting kijkt, dat ziet u dat we geld hebben.

De heer Grunwald: Maar ja, spreekt u dat maar tegen, dat bij ons het geld tegen de plinten klotst. Dat is dus niet zo. Onze reserve is dus armetierig. Of niet?

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, deze discussie die hebben we begin november in de begroting. Er is rondgestuurd, maar deze discussie is puur iets een – hoe groot de reserve is, en dan wel of niet verantwoord, die hebben we begin volgende maand. Dus daar wil ik nu niet op doorgaan.

De heer Grunwald: Komen we daarop terug, zeker weten.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zal uw voorzitter graag op terugkomen. VVD.

Mevrouw Niekus: Ik heb even een vraag als verduidelijking. Ik heb dit jaar ergens, ik weet niet meer wanneer, vragen gesteld over een aantal woningen in Laren, die eigenlijk allemaal een beetje dezelfde woningen zijn, dus geen grote panden, maar gewoon middelwoningen. Die soms zomaar met een ton omhooggegaan zijn. Is het nu zo dat eind van het jaar die bezwaarschriften wel goed bekeken worden en niet zomaar dat  zegt: die hebben een goeie plek en die zijn allemaal zo verschillend gewaardeerd. Dat ze dan daar ook bericht over krijgen en dat we niet volgend jaar boven die ton nog een keer die zeven procent belasting gaan betalen. Want dan heb je wel middenwoningen die nu ineens met een ton omhooggegaan, en dan volgend jaar ook nog weer een hoger percentage belasting betalen. Kan ik er van op aan dat eind van dit jaar, want de ambtenaar heeft mij gezegd dat ze een jaar de tijd hebben om dit allemaal uit te vogelen, of dat dan ook inderdaad daadwerkelijk gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. In een ideale wereld worden de aanslagen dus februari, maart verstuurd. Heb je zes weken de tijd om bezwaar aan te tekenen. Dat is dus in april, mei. En dan zou het toch mogelijk moeten zijn om binnen drie maanden alle bezwaren af te handelen. Want het is ook wel gebeurd, ook in eerdere jaren, zelfs dat er een bezwaarschrift was ingediend, erkend. Dus bijvoorbeeld, u heeft een huis van vijf ton. U schrijft: dat is niet correct, het moet vier ton zijn. Komt er iemand langs, die zegt: Mevrouw Niekus, u heeft gelijk, dat moet vier ton zijn. U krijgt uw aanslag voor volgend jaar: vijf ton. Zodat ik toch – oh, dat zijn we vergeten te corrigeren. Dat soort fouten werden blijkbaar gemaakt. Ik heb toegegeven dat voor het voorbeeld dat u noemt – het streven was om alle bezwaren die mensen rechtstreeks hebben ingediend voor september af te handelen. Blijkbaar is dat niet gelukt. Het streven is natuurlijk om dat voordat de nieuwe aanslagen de deur uitgaan dat afgehandeld te hebben, en dan is het hele proces, dan worden – want we hebben natuurlijk ook een waardestijging in Laren van waarschijnlijk zes, zeven procent. En als dan, bij wijze van spreken, de OZB-stijging vijf procent is plus twee procent inflatie, dan wordt het tarief blijft dan hetzelfde, omdat in uw brief staat dat de WOZ met zeven procent omhoog is gegaan. Dat moet dan – rekenkundig is dat niet helemaal hetzelfde, maar het komt wel ongeveer in de buurt. Maar dat is een tamelijk ondoorzichtig proces, maar de bedoeling is wel om dat per huis en per bewoner goed geregeld te hebben. Het liefst wel, ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Calis. Liberaal Laren, ik was bij de tweede termijn bij jullie. CDA? Ook niet? Dank u wel. Voorstel financiering belastingtaken zullen we dus doorverwijzen naar de raad. Zal in de raad komen.

## **5.5 Eerste begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie**

De voorzitter: Komen we bij 5.5, eerste begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie. De heer Calis, mag ik u vragen dit voorstel toe te lichten?

De heer Calis: Die eerste begrotingswijziging die gaat vooral over autonome kostenstijgingen binnen de BEL. Die autonome kostenwijzigingen die zijn niet, zoals had gekund, meegenomen in de begrotingen van de gemeentes. Als de gemeentes van tevoren dat mee hadden genomen, met name de kostenstijgingen van de salarissen, dan was deze begrotingswijziging niet nodig geweest. Maar dat wordt dus nu gerepareerd.

De voorzitter: 5.5. D66, mag ik u als eerste vragen?

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Op zichzelf natuurlijk wel begrijpelijk, deze gang van zaken. Maar ook hier staat weer dat aan de algemene reserve bijna twee ton onttrokken moeten worden. Zelfde verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. VVD.

De heer Van Midden: Ik heb een paar vragen, eerlijk gezegd. Op pagina elf lees ik het verhaal over de herfinanciering van leenportefeuille, die heeft vorig jaar plaatsgevonden. Daar is op dat moment een forse boete voor betaald, om, zeg maar, die herfinanciering mogelijk te maken en uiteindelijk, zeg maar, de toekomstige rentelasten lager te laten zijn. Zoals ik het beleefd heb, maar ik weet niet of dat technisch klopt, is die boete eigenlijk ten laste gegaan van onze reguliere exploitatie, en is in feite, zeg maar, geld onttrokken waarmee wij sociaal maatschappelijk rendement hadden kunnen maken. Alleen we hebben op dat moment gezegd: weet je wat, het is voor ons voordeliger om het te gebruiken voor de herfinanciering van de portefeuille, dan, zeg maar, het verder te investeren in handelsactiviteiten. Nu lees ik in de begrotingswijziging, op pagina elf, dat de rentevoordelen gestoken worden, niet in een sociaal maatschappelijk rendement, maar in de versterking van de BEL Combinatie. En dan is mijn vraag: hoe werkt

dan zoiets, en hoe wordt dat besloten? Dus graag wat meer achtergrond daarover. De rest vroeg ik me af waarom de kosten voor de projectmanager duurzaamheid in Blaricum zoveel minder zijn dan in Laren. En de laatste opmerking die ik heb, en dat begrijp ik werkelijk niet goed, waarom technisch administratieve wijzigingen, wijzigingen in salarisschalen een stijging in FTE's opleveren, van 0,8 FTE naar 1,5 FTE, en geen besparing. '...'

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder is nog aan het schrijven. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag over dat rentevoordeel. Dat verbaast me een beetje, omdat met name D66 heeft daar in het verleden, is daar zeer uitgebreid op ingegaan. Ook in de commissie, en in de raad hebben we dat uitgebreid behandeld. Ik begrijp ook niet helemaal waarom u dat in verband brengt met sociaal domein, want het is een herstructurering van het leningenpakket van de BEL, waarin inderdaad wij bepaalde leningen versneld hebben afgelost. Voor een versnelde aflossing betaal je een boete, boeterente, van een groot bedrag. Afijn, doordat, laat ik even grote stappen gewoon thuis, het gaat er ongeveer om dat een lening waar je viereenhalf procent rente betaald wordt vervangen door een lening waar je één procent betaald, en dat verschil, zelfs met die boeterente, levert een besparing op van 500.000 euro per jaar. Dus dat is helemaal prima. Dus dat is in het totale financiële pakket van de BEL, en die 500.000, zou je kunnen zeggen, heeft de organisatie zelf vrij gespeeld, komt niet uit de begrotingen van de drie gemeenten. En daarvan hebben we afgesproken, en dat is ook al, ik meen vorig jaar, vastgelegd door het algemeen bestuur en ook gecommuniceerd met de raden: die financiële ruimte wordt gebruikt om knelpunten van de BEL, zaken die spelen binnen de organisatie, daarmee te – op te lossen of te lenigen, zo heet dat. Dus sociaal domein is volgens mij niet aan de orde.

De heer Van Midden: Voorzitter, ik had het niet zozeer over sociaal domein, ik had het over, zeg maar, sociaal maatschappelijke investeringen. Kijk, dat geld heb je nu besteed om die boete te betalen, daar had je ook leuke dingen mee kunnen doen voor de ...

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Nee, dat is een onterechte veronderstelling.

De heer Van Midden: Waar komt het geld dan vandaan? Ergens moet het vandaan komen om die aflossing te doen. Maar dat maakt mij niet uit. Het maakt mij uiteindelijk uit dat de, zeg maar, het rentevoordeel uiteindelijk niet, zeg maar, ten voordele van, zeg maar, ons komt, en activiteiten die we willen doen, maar uiteindelijk ten voordele van de BEL Combinatie. Als dat gebruikt wordt als investering in de BEL Combinatie. En als u zegt dat dat eerder besloten is, dan is het prima, I rest my case. Maar ik was even benieuwd of dat besluit inderdaad op die manier genomen was. En overigens als laatste opmerking, D66 die maakte bezwaar tegen de rekentechniek die gebruikt was, en die vroeg zich af of er uiteindelijk daadwerkelijk dat voordeel geweest is. Terwijl mijn verhaal eigenlijk is: je gebruikt je geld voor de boete, wat je eigenlijk ook gewoon in leuke dingen had kunnen investeren als gemeente, of als BEL. En nu zie je dat je het rentevoordeel, wat natuurlijk een mooi voordeel is, dus in die zin is die herfinanciering goed geweest, maar die gebruik je als versterking van de BEL Combinatie. We weten allemaal waar dat geld, zeg maar, in gaat, in plaats van dan, zeg maar, terug te ploegen naar de partners, de gemeentes. Dus dat is even mijn verhaal. Maar wat ik al zeg, op het moment dat dat al eerder besloten is, dan is dat besloten en dan heb ik daar ook niks meer over te zeggen.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: Het is prima om daar wat van te zeggen en van te vinden, maar alleen denk ik – ik kan u de documentatie ter hand stellen, wat het inzichtelijker maakt. Want het is naar mijn idee een misverstand dat er nu geld gebruikt wordt om een boete af te lossen. Dat hele verhaal van die boete speelt een rol in het integrale verhaal van de herfinanciering van de leningen. En waar komt dat geld vandaan? Doordat een nieuwe lening is afgesloten, inclusief geld wat nodig is om die boeterente te betalen. En met die vijf miljoen meer boete erbij is de totale nieuwe lening, de kosten daarvan zijn lager dan wat we moesten betalen. Dan was er ook een vraag over de verschillen in kosten van duurzaamheid, tussen Blaricum en Laren. Ik zou het niet één, twee, drie weten, moet ik nakijken. Misschien heeft het ook te maken met die vastgestelde sleutel. En u had ook een vraag over waarom stijging van salarissen niet leidt tot besparingen in FTE's.

De heer Van Midden: Nou, niet helemaal, voorzitter. Er staat in het stuk dat er uiteindelijk een herwaardering heeft plaatsgevonden van functieschalen, als ik het goed lees. En dus dat betekent dat functieschalen blijkbaar omlaaggegaan zijn, en dat levert extra FTE op. Terwijl, ik zou denken: dat zou een besparing opleveren. Dus mijn vraag is: waarom levert dit extra FTE's op, en geen besparingen van bijna tweeënhalve FTE?

De voorzitter: Mijnheer De Haar.

De heer Calis: Ik vraag even assistentie van onze controller, Theo de Haar.

De heer De Haar: In dit stuk zijn geen functiewaarderingen in niveau van schalen geweest. Wat hierin het meest plaatsvindt is dat de CO achteraf altijd wordt vastgesteld en over 2019 effecten gaat krijgen. Daarin zijn de toename van de lasten van de BEL Combinatie voornamelijk afkomstig. En in de FTE-hoek en in schalerering, opschalen van salarissen, is eigenlijk niks gebeurd, even afgezien van een willekeurig persoon, of dat '...' mij niet in totaliteit of dat soort zaken.

De voorzitter: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, ik begrijp helemaal niks van het verhaal, maar ik denk dat het goed is om daar op een achternamiddag gewoon eens even naar te kijken hoe dat dan precies werkt. Ik denk dat dat het beste is.

De heer Calis: We maken er een aantekening van en gaan we het na.

De voorzitter: De heer '...'.

De heer De Jong: Ja, het is ons bekend dat salarisstijgingen en pensioenstijgingen, dat die gewoon niet in de begroting gestopt worden, tot een paar jaar geleden was dat allemaal niet zo erg, want ambtenarensalarissen gingen niet omhoog. Maar nu die wel omhooggingen, en vorig jaar was ook al bekend dat ze dit jaar omhoog zouden gaan, want ze gaan allemaal omhoog, jaarlijks nu. Maar dat wordt nooit opgenomen. Dat betekent al dat de begroting die wij vorig jaar goedgekeurd hebben geen reëel beeld van de werkelijkheid geeft, omdat je toen al wist dat er een stijging van de salarissen aan zaten te komen en mogelijk ook pensioenen. En daar had je een reële inschatting eigenlijk van moeten maken. Dat betekent nu dus dat gewoon uitkomt wat toen bekend was, dat we daar een overschrijding hebben. En dat wordt nu heel makkelijk van de algemene reserve afgetrokken, maar mijn vraag is: heeft u eerst gekeken of u elders kon besparen, waardoor – en dat doe je, als je een budget hebt – en je hebt maar één bedrag uit te geven, een gezin idem dito, en als je elders ergens te veel uitgeeft ga je eerst kijken of je elders wat minder uit kan geven. En dan houdt het meestal op. En hier heb je dan nog die algemene reserve, of een banklening, of weet ik veel wat. Maar in principe moet je daar niet

vanuit gaan. En ik denk, als we de – maar ja, dan loop ik al vooruit, dat ga ik niet doen, over de begroting volgend jaar. Sorry, dat ga ik niet doen.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

De heer Calis: Mijnheer De Jong heeft, zoals de hele avond al, fantastisch gelijk. Alleen durf ik te stellen dat in overeenstemming met de zogenaamde BBV- richtlijnen je niet gehouden wordt om een inschatting in je begroting op te nemen. Als je zegt: is dat goed huisvaderschap? Dat denk ik wel. Maar in elk geval is dat niet gebeurd. En wij wisten dat, en wij wisten ook dat het zo zou gaan lopen. En daarom ziet u nu deze begrotingswijziging. Wordt er gekeken naar: dit is een overschrijding van het budget van de BEL-organisatie, en zijn er andere mogelijkheden om dat op te vangen? Daar wordt zeker naar gekeken, maar nog sterker: wij kennen ook verschillende uitdagingen bij de BEL, de heer Winkel heeft dat ook al naar voren gebracht, waarin wij toch moeten stellen: dit is heel denkbaar. Wij zien dat daar versterking zeer gewenst is en nodig zou kunnen zijn, maar met het oog op het budget kunnen we dat, zullen we dat niet nu kunnen uitvoeren. En we hebben reden en verwachting dat dat in de loop van volgend jaar zich gunstig zou kunnen ontwikkelen. En dan gaan we verder zien.

De voorzitter: Het CDA.

De heer ...: Ik had eigenlijk geen inhoudelijke vragen over het voorstel. Maar even over de laatste vraag van mijnheer De Jong: heb ik het mis dat dit soort ontwikkelingen weliswaar met vertraging worden gecompenseerd door hogere bijdragen uit het gemeentefonds? Dus wij hebben straks op een herberekening van de bedragen die de gemeente krijgt vanuit het Rijk, en dat het daardoor niet zo heel veel zin heeft om het niet anders te financieren dan uit de algemene reserve. Compensatie volgt toch later? Een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: De heer Calis.

De heer Calis: De financiering uit de algemene reserve die volgt uit het feit dat het niet voorzien is in de begroting. En als uw vraag is naar de algemene uitkering, dat is van een zeldzame abracadabra dat alleen de heer De Haar daar antwoord op kan geven. Want ik meen dat de algemene uitkering, die wordt vastgesteld aan de hand van, ik geloof, drieënzestig criteria. Waarvan er één is, bijvoorbeeld: hoe duur zijn die huizen in Laren? Nou, dan kan er wel wat meer OZB geheven worden, dus dan krijgt u minder geld. Maar ook een totaal onbegrijpelijk criterium is: als het Rijk minder geld uitgeeft, dan krijgen de gemeenten ook minder. Dus we zien graag dat het Rijk nog tien F35's erbij koopt, want dan wordt er wat meer geld uitgegeven. Maar dat is een beetje grappig bedoeld natuurlijk, maar wat echt aan de orde is, is dat de schommeling in de algemene uitkering en met name ook de uitdaging in het sociale domein ons in de begroting voor grote problemen stelt. En als alleen al in het sociale domein de nationale overheid haar verantwoordelijkheid zou nemen en zou zien dat de financiering, die destijds met dertig, veertig procent is beknot, weer op het benodigde niveau wordt gebracht, of een andere manier van financieren voor gevonden wordt, dan zouden wij niet in zo'n benepen conversatie zitten nu.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede ronde. D66, behoefte?

De heer ...: Nee, dank u wel.

De voorzitter: VVD?

De heer ...: Nee, dank u wel. Behalve de opmerking dat we nog – denk ik nog even kritisch moeten kijken naar het voorstel, zeg maar, de eerste brief – denk ik dat dingen wat door elkaar heen lopen.

De voorzitter: Dat mag u na de vergadering ... De heer De Jong.

De heer De Jong: Op het moment dat je dus dit soort stijgingen niet in de begroting mag opnemen, dat mag dus niet, en ja, ze komen wel. Dus je zou het wel moeten doen. Dan is er maar één oplossing: dan hadden we vorig jaar begroting moeten maken en ongeveer dit bedrag wat we tekortkwamen, had je een inschatting moeten maken van dit soort kosten, en als overschot over moeten houden. En als je dat als overschot had gehad, had het nu niet uit de algemene reserve gehoeven. Misschien een idee voor volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Calis: We gaan het zien in de jaarrekening.

De voorzitter: CDA?

De heer ...: Nogmaals, dat was precies de achtergrond van mijn vraag, want als je het laten gecompenseerd krijgt, waarom zou je vooraf een potje maken? Als die algemene uitkering volgend jaar hoger is, waardoor je de nu hoge kosten gecompenseerd krijgt. Dus dat lijkt mij niet zinnig. Dat was het, voorzitter.

De heer Calis: Mag ik die beantwoorden? Maar je hebt dan in de begroting geef je een reëel beeld.

De heer ...: Voorzitter, daar gebruiken we dus dan de algemene reserve voor, die dat, zeg maar, die schommeling opvangt. Lijkt mij.

De heer De Jong: Ja, maar dit zijn ...

De voorzitter: Heer De Jong. Dit is een onderlinge discussie die, denk ik, niet wenselijk is. Ik denk dat alle punten en vragen, technische vragen over de eerste begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie behandeld zijn. En wij zullen dit punt door leiden naar de raad, volgende – over tien dagen.

## **5.6 Tweede begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie**

De voorzitter: 5.6. Tweede begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie, nummer 56. De heer Calis, mag ik u vragen?

De heer Calis: Dank u wel. De tweede begrotingswijziging is het onderkennen van de BEL-organisatie van specifieke wensen, maatwerk voor de drie gemeenten, waarvan we zeggen: beleidsmedewerker Groen, buitendienst 1FTE, begraafplaatsbeheerder. Wij moeten dit doen, want anders gaan er dingen fout. Dus dit is weer zo'n zaak van als de BEL dit zonder deze begrotingswijziging doet, dan is het een overschrijding van een bepaald programma, en daarmee een onrechtmatigheid. Dus door nu in de begrotingswijziging in het lopende jaar voor te stellen en vast te stellen, is het daarmee accountant-wise, boekhoudkundig geregeld.

De voorzitter: Goed, dank u wel, voor deze toelichting. VVD?

De heer ...: Geen opmerkingen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Liberaal Laren?

De heer De Jong: Ja, we gaan dit extra nu als gemeente betalen. Dat had natuurlijk ook gewoon, dat doen we dus, maar het had ook in de BEL, maar dan hadden we ook dat in de BEL gehouden kunnen worden, en hadden wij dat extra moeten aanvullen. Maar ik vraag me af of we dit nu zelf als gemeente apart doen, dat ze nu bij ons in dienst komen en niet meer in de BEL. Dat vraag ik me af, waarom.

De heer De Jong: Ja, de begraafplaats. Daar gaan we dus één extra man – er lopen twee mannen rond, volgens mij lopen ze allebei nog rond. Op het moment dat er één ziek wordt ga je een ander zoeken, maar niet al zes jaar – van toen was 'ie nog zes jaar fluitend doorgaat, dan hebben we nu een extra man lopen, die niet – gewoon extra is, en niet nodig, want die twee kunnen het aan. En mocht er één van die twee helaas dan afvallen in die tussentijd, dan ga je dan iemand zoeken, maar niet al op voorbaat iemand extra er neerzetten, als het helemaal niet nodig is.

De voorzitter: Mijnheer Calis, wilt u hier meteen op ...

De heer Calis: Ik heb dezelfde vraag gesteld als mijnheer De Jong. De directie heeft mij bezworen dat voor de overgang en de huidige begraafplaatsbeheerder, die is, kan elk ogenblik omvallen of loopt tegen zijn pensioen aan. En moet dus een nieuwe beheerder moet nu ingewerkt worden, en daarom komt het er dubbel op, maar het is niet voor zes jaar, dacht ik.

De voorzitter: Goed. Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Er stond dat ze nog zes jaar allebei meegingen, dus. Voor hun pensioen.

De heer Calis: Zal ik uitzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA?

De heer ...: Geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud?

De heer Jacobsen: Dank u wel, voorzitter. Ik moet het toch zeggen: ik denk dat de begroting bedacht is om te voorziene kosten en baten bij elkaar te schrijven. En die wordt gemaakt op enig moment. Ik heb er vertrouwen in dat de wethouder met zijn dames en heren dat correct doet, en ik verbaas me eigenlijk over de manier waarop we daar dan dus nu mee omgaan. Hoe goed ik het ook begrijp, en hoe goed ik ook bedenk wat u met uw begrafenis mijnheer wil, of wat u wilt. Dat is allemaal oké, maar laten we niet uit het oog verliezen dat een begroting gewoon een begroting is. En als we daarop moeten wijzigen, kennelijk noodgedwongen, want anders kwam de wethouder daar niet mee, dat zullen we wijzigen en kijken hoe we dat doen. En als dat uit de algemene reserve moet, dan kunnen we daar iets van vinden, maar ja, het moet toch wel ergens een keer gebeuren. Die bezuiniging van mijnheer Evert de Jong begrijp ik wel, daar moet je dan naar kijken. Maar ik heb er vertrouwen in dat dat op een weloverwogen manier gebeurt, dus ik wou even dat begrotingsverhaal nog meer leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ik dank de heer Jacobsen voor zijn commentaar. Het is een filosofische discussie, want ook in het bedrijfsleven wordt er gezegd: ja, wij stellen de begroting vast. Begroting ijlt natuurlijk altijd na, de realiteit haalt die begroting in en zal een afwijking gaan vertonen. En de begroting is juist dan om te proberen die afwijkingen, welke kant ze ook opgaan, te sturen. En daar kan je zeggen: ja, we doen niet aan begrotingswijzigingen, want dan ben je altijd in lijn met de begroting natuurlijk. Dan klopt het altijd. Maar we hebben in gemeentelijk land gezegd: juist als er een begroting, een programma overschreden wordt, dan dient dat ondersteund worden door een begrotingswijziging, omdat het anders onrechtmatig is. Dus zodra wij nu zien dat die noodzaak zich voordoet worden die gemeld, en wordt het zo ordentelijk aan de orde gesteld, denk ik.

De heer Van Midden: Mag ik daar even op reageren, voorzitter? Ik begrijp de opmerking van de heer Jacobsen technisch gezien, maar als het verder zo is, dan vraag ik me af wat ik hier zit te doen. Ik denk dat onze rol is, bij alle begrotingswijzigingen, een stevige challenge uit te voeren, en het naadje van de kous te vragen. En op moment dat wij dat naadje van de kous krijgen, en dat krijgen we in de meeste gevallen, dan vinden we het prima en dan zullen wij ermee akkoord gaan. Op het moment dat dat niet het geval is, dan zullen we daar wat over zeggen en wellicht niet akkoord gaan. En volgens mij is dat het spelletje wat we hier aan het spelen zijn, en niet anders.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze toelichting. D66 als laatste.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben het wat betreft het begrip 'begroting' volledig eens met de heer Van Midden, maar dat is natuurlijk maar één ding. Een begroting is een begroting, maar regeren is ook vooruitzien natuurlijk. En daarin toont zich dan uiteindelijk de meester, dat je dat op het eind van het jaar kunt zeggen: ik heb het een beetje bij het rechte eind gehad, met hoe ik er aan het begin van het jaar tegenaan keek. En ook hier, met de tweede begrotingswijziging, hebben we ook weer zo'n – weer hetzelfde liedje. Ja, ik val in de herhaling, weer komt er een stuk uit de algemene reserve, terwijl het overigens zo is, volgens mij, dat de raad ooit besloten heeft bij elke keer dat er geput wordt uit de algemene reserve, dus ook een actueel totaaloverzicht van de algemene reserve te verstrekken. De vraag is: waarom doet het college dit eigenlijk niet? Want dat zou eigenlijk misschien wel wat vragen kunnen wegnemen ook, dus als we het hebben over van hoe groot die reserve is, en dit soort dingen. Maar dit even terzijde. Wat betreft het functieboek tasten wij eigenlijk wel een beetje in het duister, want ik lees daar een beetje: één kwartaal kost 28.850 euro blijkbaar. Kost dan een heel jaar een heel ton? Hoe wordt dat dan berekend? En het gaat om extern advies. Wat houdt dat eigenlijk allemaal in, dat functieboek? In mijn beleving is dat gewoon een ordner waarin dus netjes beschreven wordt van welke functie wat doet, op welke manier, in die zin. En is dan deze inzet ook nodig? Maar dat is omdat ik dat niet weet van de gemeente, dus – maar wellicht kunt u daar wat opheldering in geven. Even kijken. Ik heb nog even een andere vraag: in de toelichting staat dat de accountant die hierover gaat ook tevens de accountant is van Huizen. Dus de organisatie van de HBEL zal hem wel bekend zijn. Maar doet diezelfde accountant toevallig ook meteen Baarn, ofzo? Want dat schijnt een ...

De voorzitter: Of die ook Baarn doet?

De heer Grunwald: Of die ook Baarn doet. Want dat zou een voordeel kunnen zijn natuurlijk voor latere tijden. Dank u wel.

De heer Calis: De vraag was of de accountant die de BEL en Laren doet, of die ook Baarn doet. Heb ik geen idee. En het functieboek, het is niet ongebruikelijk in een organisatie om van tijd tot tijd de functies en de waarderingen, en met name – er is natuurlijk al een tijdje geleden een behoorlijke reorganisatie van het



organisatiemodel van de BEL ingevoerd en dat is altijd een gelegenheid waarbij je dan ook weer kijkt van hoe de verschillende functies zijn vastgelegd, welke verantwoordelijkheden en uiteraard ook welke schalen erbij horen, om zo daarin duidelijk te kunnen sturen op welke verantwoordelijkheden waar liggen. En ja, dat gaat niet vanzelf.

De voorzitter: Dank u wel. Geen derde – tweede ronde, denk ik, nodig, zo te zien. Dan de tweede begrotingswijziging, raadsvoorstel 5.6, begrotingswijziging 2019 BEL Combinatie, nummer 56, zullen we doorleiden naar de raad.

## 5.7 Contract accountant

De voorzitter: 5.7, contract accountant. Mijnheer Calis, wilt u dat nog toelichten of is de tekst genoeg?

De heer Calis: Voorzitter, het is mijn eerste onderwerp aan deze tafel.

De voorzitter: Maidenspeech.

De heer Calis: En ik denk dat het stuk op zich wel voor zichzelf spreekt. Overigens, toen ik te horen kreeg dat ik werd voorgedragen als burgemeester, toen waarschuwden sommige mensen mij dat het bij tijd en wijle een eenzaam beroep kan zijn. Ik had toen niet voorzien dat ik aan het eind van de eerste commissievergadering meteen helemaal alleen zou komen te zitten. Het is slechts een feitelijke constatering. Toen ik het stuk zag dacht ik als eerste: goh, dat is mooi, we hebben tenminste een accountant. Misschien kunt u zich allemaal nog herinneren, het artikel in Binnenlands Bestuur, in juli waarin stond dat toch heel veel gemeenten, een derde van de gemeenten, zich grote zorgen maakt dat ze überhaupt een accountant kunnen vinden. Wat deze maand ertoe leidde dat de commissie toekomst accountancy sector zelfs heeft gezegd dat de minister of de AFM de bevoegdheid moet krijgen om zelf accountants toe te kunnen wijzen aan gemeenten die geen accountant kunnen krijgen. Het goeie nieuws is: wij hebben een accountant. Wij hebben er ook goede ervaringen mee, heb ik begrepen. Want ik ben nog maar – kom vers binnen. Maar ik heb mij ervan laten overtuigen dat het een zeer goede keuze is om gebruik te maken van de mogelijkheid om nog twee jaar door te gaan met deze accountant. De ervaringen zijn goed. Overigens, het is niet vanzelfsprekend dat je zomaar dat verlengt. Er moet sprake zijn van goed samenspel, ik heb ook extra gevraagd of er inderdaad wel gebruik wordt gemaakt, in de samenwerking met de accountant om jaarlijks te kijken: kan de samenwerking verbeterd worden? Zijn we nog voldoende scherp naar elkaar? Wordt er nog goed gekeken naar de juiste punten? Daar is bevestigend op geantwoord. En terwijl dat we in één keer met twee jaar doorgaan betekent ook dat we niet komende maand alweer voor de aanbesteding voor het tweede jaar hoeven te kiezen, maar dat we nog twee jaar met deze accountant door kunnen. Dus het lijkt mij heel – een heel helder voorstel, maar ik zie graag uw ...

De voorzitter: VVD, wilt u?

De heer ...: Ik heb eigenlijk maar één vraag. Het voorstel is om het, zeg maar, tarief te verhogen met 4,2 procent, met als argument dat ook de – in de CAO van de gemeenteambtenaren en dergelijke stijgingspercentage is afgesproken. Ik begrijp niet waarom die twee dingen aan elkaar verbonden zijn, volgens mij zijn dat twee losstaande dingen.

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik heb begrepen dat dit het vaste indexatiepercentage is waarmee het verhoogd wordt. Dan kijk ik nog even snel naar de portefeuillehouder financiën.

De heer ...: In de aanbiedingsbrief, waarop de raad heeft besloten om dit contract aan deze accountant te gunnen daar wordt gerefereerd aan een indexcijfer, dat geldt wanneer gebruik gemaakt wordt van de optie om de dienst te verlengen. En dat indexcijfer is, meen ik, waaraan u refereert, een stijging van ambtenarenlonen. En dat is 4,2 procent. Dus het is in de aanbiedingsbrief, in de contracten is het vastgelegd. Dus als we hadden gezegd: het moet CBS-consumentenindex zijn. Dan was het wat anders geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Liberaal Laren.

De heer ...: Ik begrijp dat de accountant voldoet, dus dan zou ik zeggen: klap in je handjes en hou hem. Want alle grote kantoren hebben hun gemeentelijke divisies helemaal geëlimineerd, alle kennis is daar weg. Dus houden, zolang het kan.

De voorzitter: Dank u. CDA.

De heer ...: Daar sluit ik mij bij aan. Ik heb wel een vraag over de omschrijving zoals die staat in het voorstel bij 'doel'. Daar staat: tijdig beschikken over een nieuwe accountant, wederom voor een periode van vier jaar. Dat moet denk ik twee jaar zijn. En er staat: plus verlengingsoptie, c.q. een verlengd contract voor 2020 en '21. In het nieuwe contract, komen daar – komt daar ook weer een verlengingsoptie? Of dat niet?

De voorzitter: De heer Mol.

De heer Mol: Ik denk dat dat absoluut geval is, ja.

De voorzitter: Larens Behoud. D66. Dat zullen we het raadsvoorstel 'contract accountant', nummer 54, door leiden naar de raad.

## **5.8 Aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven plangebied Crailo**

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt. Aanvragen rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven plangebied Crailo. Mijnheer Calis, wilt u dat nog toelichten of vindt u het vanzelfsprekend?

De heer Calis: Dit is een onderzoek dat al is uitgevoerd. Dat is uitgevoerd door de provincie, als vorig eigenaar van het terrein. Daar zijn rijksbijdragen voor het uitvoeren van dit onderzoek. Alleen technisch-administratief is het zo dat die aanvraag voor de subsidie bij het Rijk door de gemeente moet worden ingediend. Dus dit is ter – wordt door de gemeente ingediend ten behoeve van de provincie. Dus het is puur technisch-administratief.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan discussie hierover? De heer De Jong?

De heer De Jong: We zijn het hier helemaal mee eens, alleen ik dacht dat we dit al een keer in begin dit jaar al goedgekeurd hadden? En dan gaan we het nu dubbel doen?

De heer Calis: Dit is de volgende ronde.

De voorzitter: Dat was een eerste onderzoek. Niet? Dan zullen we dit voorstel aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en verwijdering van explosieven plangebied Crailo, nummer 51, door leiden naar de raad.

## 6. Rondvraag

De voorzitter: Dan komen we aan de rondvraag. Liberaal Laren?

De heer ...: Ja, ik had één punt: wij lazen vandaag uit het collegeverslag dat er bij de natuurbrug op het terrein van de firma Blokker, dat daar mogelijk een bestemmingswijziging komt. En wij lazen daar niet in dat, want daar loopt ook nog een punt om daar een weg aan te leggen. Houdt deze bestemmingswijziging in dat dat niet meer kan? Want we zouden heel graag willen dat die mogelijkheid open blijft om de ontsluiting van Rosa Spier, die kan altijd nog hier langskomen, daar kan altijd nog een besluit over genomen. Dus blijft die grond op het terrein van Blokker daarvoor vrij? Of wordt die door deze bestemmingswijziging geblokkeerd?

De heer Calis: Dat is uiteraard een portefeuille van mijn collega Stam. Ik meen dat ik u kan mededelen dat dat voorstel niet meer relevant is.

De voorzitter: Goed. CDA?

De heer ...: Nee, geen rondvraag, voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud? Rondvraag? D66? VVD?

## 7. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering. Tijd. Dank u wel.