TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 17 november 2021

---

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Wij zitten vanavond voor de commissie R&I en wij hebben een agenda. Ik moet u overigens mededelen dat bericht van verhindering is binnengekomen van een aantal leden van deze commissie, te weten mevrouw Berghorst, de heer Van Hest, de heer Faas, de heer Vos en mevrouw Timmerman. We spreken via de voorzitter in verband met livestream en juiste vermelding van naam van sprekers in het transcript. Aandacht voor het naleven van de huidige coronamaatregelen bij dezen en afstand bij loopbewegingen et cetera voor deelnemers aan het publiek. We komen bij de agenda. Kunt u de agenda goedkeuren? Geen probleem.

2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 12 oktober 2021

De voorzitter: De conclusies, lijst van adviezen en fusies van de vergadering van 12 oktober laatstleden. Ook de heer Van den Berg geen problemen? Kennelijk is dat niet het geval. Dan zijn ze hiermee geregistreerd.

3. Mededelingen

De voorzitter: Komen we bij de mededelingen. Het college, heeft het college mededelingen? De heer Stam?

De heer Stam: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb een paar mededelingen. Naar aanleiding van de lijst adviezen en conclusies is er door mevrouw Timmerman een vraag gesteld over bomen op de Stationsweg en de Noolseweg 21 B. Daar kan ik u het volgende over melden: op de Stationsweg heeft controle plaatsgevonden en zijn daar maatregelen getroffen en we houden het in de gaten. In de tweede plaats, wat de Noolseweg 21B betreft had ik mevrouw Timmerman willen vertellen natuurlijk, maar de situatie is ons bekend en wordt in de gaten gehouden. Mocht er illegaal geveld worden dan wordt er uiteraard op gehandhaafd en mocht blijken dat er dusdanige schade aan bomen wordt aangebracht waardoor vellen onvermijdelijk wordt, dan zal er ook binnen de aan ons ter beschikking gestelde mogelijkheden tegen worden opgetreden. Dat is antwoord op de vraag die mevrouw Timmerman vorige keer stelde. Dan heb ik verder nog mee te delen dat ik verwacht dat de dorpsbus waarvan de naam nog niet helemaal bekend is, maar begin december of in de loop van december gaat rijden en dat op verzoek van het presidium wij in voorbereiding zijn om het project diaconie in de vorm van een soort kadernota, een nota waarin kaders worden gesteld, kunnen worden door de raad, in de raad van december aan de orde te stellen. Dat was het wat betreft mijzelf.

De voorzitter: Dat laatste was overigens al via het presidium bekend geworden.

De heer Stam: Ja, maar niet iedereen zit in het presidium, voorzitter.

De voorzitter: Niet iedereen zit in het presidium, dat is waar, dat klopt. Dat had ik me niet gerealiseerd. Andere mededelingen? De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. In het begin van het jaar, een paar maanden terug, heb ik u meegedeeld dat wij een oriënterend gesprek hadden met KPN over de aanleg van glasvezel. KPN was daar niet erg voortvarend in en ik wil hier nu melden dat ik op korte termijn verwacht dat een andere maatschappij met

aanleg van glasvezel in Laren zal kunnen beginnen. Ik verwacht daar op korte termijn meerdere mededelingen over.

De voorzitter: Zijn er naar aanleiding van die mededelingen … Ja, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, ik heb een vraag, als dat mag aan wethouder Stam voordat er weer schriftelijke vragen komen, dat is niet nodig, denk ik. Hij weet het vast. Zeven en zes tegenover het kermisterrein ligt al een tijdje stil. Dat is de nieuwbouw op de plek van de ABN AMRO. Heeft de wethouder enig idee wat daar aan de hand is of gebeurt?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ik weet niet helemaal welke plek u bedoelt.

De heer Loeff: Het oude pand van de ABN, dat is afgebroken voor een groot deel en wordt herbouwd en daar zou een grote modewinkel met de naam Pauw inkomen maar dat ligt al een tijdje stil. De dakpannen worden niet afgelegd en je ziet er eigenlijk niets gebeuren. Dat ligt al een tijdje gewoon stil dus ik weet niet of u weet wat er aan de hand is.

De heer Stam: Dat is een juiste veronderstelling maar ik heb met de heer Pauw contact gehad, enige tijd terug en die verzekerde me dat hij verwacht dat in maart, april hij de zaak zal kunnen openen. Dus ik ga ervan uit, ik constateer samen met u dat die pannen er wat sneller op kunnen, maar wie weet gebeurt er van alles binnen, dat volg ik niet op de voet natuurlijk. Ik kan u alleen maar citeren wat hij me zegt, namelijk in het voorjaar zou hij open gaan.

De voorzitter: Oké, dat scheelt weer schriftelijke vragen. Heel goed. En in maart volgend jaar zouden we de opening tegemoet kunnen zien, is de gedachte.

De heer Stam: Het voorjaar. Als u een kostuum wil aanschaffen dan moet u daar even geduld voor hebben.

De voorzitter: Oké. Maar hij verkoopt alleen jurken, geloof ik, he?

De heer Stam: Nee, dat is juist het bijzondere, mijnheer de voorzitter, dit is Pauw herenmode.

De voorzitter: Oh, Pauw herenmode, oké. Juist. Ik was net van plan een jas te kopen. Andere mededelingen of commentaren van de zijde van de commissieleden? Dat is niet het geval.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan komen we bij de meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ongetwijfeld de heer Stam.

De heer Stam: Ja, nog even aan de raad. Het is inmiddels toegestuurd, de verstedelijkingstrategie van de MRA, dat zult u hebben gezien, en dat komt nog een keer terug, ik denk in januari van het volgend jaar voor een laatste beoordeling door de raad. Dat is één. Twee, op dit moment wordt door de regio in samenwerking met de provincie het hoogwaardig fietsnetwerk ontwikkeld en ik wou u nog even in herinnering brengen dat wij voor het traject Huizen-Hilversum vice versa voorbehoud hebben gemaakt en daar binnenkort, vanuit mijn positie in ieder geval, met Sweco die de opdracht heeft gekregen, het voorbehoud wat we hebben gemaakt

om dat fietsnetwerk door Laren heen te leiden, nog eens gaan bespreken. Maar ik zal u daarvan t.z.t. op de hoogte houden uiteraard.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil er nog even op wijzen dat, inmiddels heeft het ook publiciteit gekregen in de krant en anders, de raad is ook geïnformeerd dat er op 25 november, 's avonds, is er een informatiebijeenkomst voor iedereen die vragen wil stellen over het proces van uittreding van Amsterdam en de provincie uit het bestuur van GR. Dat zal digitaal gebeuren en dat is aanstaande … Dat is donderdag over een week om half acht.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Andere mededelingen? Dat is niet het geval.

5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan komen we al bij punt 5 van de agenda, te weten stand van zaken omgevingswet. Ik ben zeer benieuwd of de heer Stam hier iets kan toevoegen.

De heer Stam: Nou, zoals u wellicht hebt opgemerkt is er een raadsinformatiebrief verstuurd aan de raadsleden waarin we de voortgang van de implementatie van de omgevingswet nog eens uitgebreid de revue hebben laten passeren en dat is vergezeld gegaan van een stand van zaken implementatie omgevingswet en het lijkt mij, op zichzelf leek mij in ieder geval voldoende informatie voor het moment. Ik kan het wel gaan herhalen maar ik denk dat dat voldoende informatie is, als je het aan mij vraagt, voor de raad op dit moment.

De voorzitter: Ongetwijfeld heeft iedereen die raadsinformatiebrief al lang gelezen, dus er is geen aanleiding voor verdere vragen. Dat is blijkbaar het geval. De heer Calis, hebt u nog iets toe te voegen? Nee. Oké.

Raadsvoorstellen

6. Vaststelling bp Ligweide

De voorzitter: Dan komen we bij punt 6 van de agenda, het raadsvoorstel. Dat betreft het onderwerp vaststelling ligweide waarbij het voorstel betreft het beeldkwaliteitsplan locatie ligweide te Laren, vast te stellen als aanvullend welstandskader. Het bestemmingsplan ligweide met identificatienummer et cetera vast te stellen en geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de wet ruimtelijke ordening vast te stellen. Dat is wat ons vanavond voorligt. Mag ik het college vragen om nog een kleine toelichting te geven voordat we het woord aan de commissie geven. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Achter mij zit nog Huub de Jong, even kijken of die er nog is. Nadat Nienke van Beek die dat hele proces ambtelijk heeft begeleid helaas het dienstverband met de BEL heeft verlaten een korte toelichting. Het staat er allemaal, denk ik, netjes in. Het gaat om de bouw van tien woningen in een hofje, hofwoningen, en twee vrijstaande woningen die we mogelijk willen maken op het deel wat vroeger behoorde tot de ligweide. Het heeft inmiddels ook de naam Ligweide gekregen. Nog niet als adres maar in ieder geval als aanduiding. Nou, wij hebben intensieve participatie gehad, we hebben door de gemeenteraad de verkaveling op 16 december van het vorige jaar later vaststellen of doen vaststellen. We hebben de gevoelens en de meningen van de commissie R&I gepeild op 22 juni. We hebben in een memo van 22 juli, zijn we uitgebreid ingegaan op een aantal opmerkingen en aanmerkingen van de kant van de

commissie en dat hebben we verpakt in het stuk wat op dit moment voorligt. Dat betekent dat we dus gaan beslissen, zoals u zelf al aangaf, over die beide concepten. Nog even ter aanvulling, er zijn geen zienswijzen ingediend. Ik heb ook van de griffie niet doorgekregen dat er insprekers zijn. Er zijn, wat ik al aangaf, een paar ambtshalve wijzigingen ook toegepast in het plan en ik hoop dat dat met elkaar voldoende is om vanavond die beide stukken vast te stellen.

De voorzitter: Oké, dat is helemaal helder. Ik denk dat nu het woord is aan de commissieleden. Er is geen een spreker, althans, niemand heeft zich gemeld. Mag ik beginnen met de heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Dat mag, voorzitter. Ja, het wordt wat ons betreft een redelijk korte avond, denk ik. We hebben dit uitgebreid in de voorbehandeling gehad en toen zijn er veel opmerkingen over gemaakt, althans, een paar. Die bedroevende hoogte van de schuttingen en nog wat over kleur et cetera. Die zijn verwerkt, zag ik, dus dat is fijn. Eigenlijk de enige vraag die ons rest, en die ligt niet zozeer in het voorstel, is van, hoe zit het nu precies met de prijs van de hofjeswoningen? Want dat zou redelijk goedkoop, middelkoop zijn. U sprak de vorige keer over maximaal 350, 400.000 euro. Nou, daar zal natuurlijk wat bouwkostenstijging bij zitten. Mijn vraag is eigenlijk: hoe wordt dat geborgd en krijgen we dat dan ook bij het raadsvoorstel ter besluitvorming of vastgelegd? Nou ja, hoe zit dat zeg maar naast het bestemmingsplan in de routing en hoe krijgen we dit bevestigd als raad, dat is eigenlijk de enige vraag die ik heb. Verder ziet het er keurig uit conform de vorige keer besproken en kan het wat ons betreft door naar bespreking in de raad.

De voorzitter: Ik neem aan dat u de vragen verzamelt en dan in één keer antwoord geeft, wethouder, als u het goed vindt. Dan is nu het woord aan de rechterzijde, de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben dat plan een aantal keren al onder ogen gehad en het lijkt ons inderdaad gegeven de omstandigheden het optimale wat haalbaar was en is. Het is ook een fraai project, denk ik, als het echt zo eruit komt te zien als in de verbeelding getekend. Dus daar hebben we best wel lof voor. We hebben nog wel een aantal vragen die niet zozeer met het fysieke project van doen hebben maar in de kantlijn daarvan. Ik wil allereerst even vragen wat betreft het beslisvoorstel, daar is op bladzijde drie wordt gewag gemaakt van een aantal speeltoestellen bij het zwembad en het zwembad wil bij nader inzien de mogelijkheid behouden om deze te verplaatsen dan wel weer anderszins neer te zetten. Dat wordt, even kijken hoe dat verwoord is, een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid wordt opgenomen in de plannen. De vraag is van kan er dan vervolgens weer bezwaar hiertegen gemaakt worden of staat dat dan helemaal vast? Dit omdat we best wel nieuwsgierig zijn natuurlijk of dan ook alles in kannen en kruiken is of dat we dus op onderdelen weer allerhande procedures moeten volgen. De tweede vraag is eigenlijk, gaat ook over bladzijde 3, daar staat onder 3.1: het kostenverhaal is anderszins verzekerd. Nou ga ik er prat op dat ik redelijk Nederlands spreek, maar dat spreekt bij mij niet tot de verbeelding wat bedoeld wordt met anderszins in deze samenhang. Kunt u dat verder verduidelijken voor ons? Vervolgens hebben we in een vorige commissie ook uitvoerig gesproken over een anti speculatiebeding. Ik wil aan u vragen of u nog even kunt aanhalen wat dat voor dit project inhoudt en waar dat uiteindelijk vermeld wordt. Tweede vraag is, in het verlengde van de vraag van de heer Loeff, de verkoopprijs zijn of dat een vaste verkoopprijs is of kan die nu nog weer divergeren. Dus als we vandaag akkoord gaan met huizen van vier ton, kan het zijn dat na realisatie die dingen dan opeens vijf ton zijn? Dat is een vraag. Daarnaast, even een vraag, wellicht kunt u daar antwoord op geven, er is een Gooi en Vechtstreek woningverordening. Klopt het dat daarin is opgenomen, bij mijn weten, dat 25 procent van de gerealiseerde woningen in dit geval dan ook aan Laarders toegewezen kunnen worden? De laatste vraag is, de opbrengst van het geheel, want de Ligweide is gemeente eigendom, dus dat levert geld op. Wat gebeurt er met het geld? Die vragen zijn in ieder geval bedoeld om toch ook dat fraaie project wat we

daar neerzetten ook maximaal te beschermen tegen de wildwestpraktijken die vandaag de dag toch op de vastgoedmarkt helaas gebruikelijk zijn. Dus ik denk dat we daar als gemeente goed op moeten toezien, dat we dat ook zo doen dat het ook aan de beoogde doelgroep ten goede komt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer De Bont, VVD.

De heer De Bont: Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk geen vragen en ik kan me aansluiten bij wat we eerder tijdens allerlei behandelingen hebben gezegd. Wij vinden het een fantastisch plan en wat ons betreft … Het aardige is ook dat kennelijk de omgeving dat ook vindt want je kunt nog geen duivenhok bouwen of het regent bezwaren en ik constateer dat dat in dit geval niet het geval is. Volgens mij kunnen we dus ook heel voortvarend dit plan tot uitvoering laten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Sakkers, Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben vragen in een drietal categorieën. De eerste is over de sociale woningbouw, gemiste kans of anders gezegd, de huizenprijs, die vraag is net al door twee andere partijen gesteld. Die vraag hebben wij ook, die 350.000 euro, we zouden het liefst op een harde manier vastgelegd hebben zodat dat niet uit de hand kan lopen. Het tweede gaat vooral over het groen en in het huidige voorstel staat dat er zoveel mogelijk te behouden bomen als tekst is gebezigd, maar dat vinden we toch nog veel te vaag en graag zouden we van de wethouder horen hoe dit beter gegarandeerd kan worden dat er voor de bomen die daar staan, dat er wordt vastgelegd in het bouwbestek dat er zorgvuldig mee om wordt gegaan en op welke manier. Ik denk dat we ook nog een vraag hebben over de plaats, de exacte plaats van de villa's want op een luchtfoto is zichtbaar dat er heel dicht tegen het gedeelte natuur aan komt te liggen of zelfs eroverheen, met de verschuiving van de villa's is dat nog niet helemaal opgelost. Dan hebben we nog een vraag over de akoestiek en het geluid, want er is een speelvoorzieningsplek bedacht en als je die daar toestaat zou dat wel eens volgens bestemmingsregels acht meter hoog kunnen zijn. Kan de wethouder bevestigen dat dat niet zo zal zijn of anderszins dat de rust voor de mensen die daar komen te wonen gegarandeerd wordt? En als laatste, en dat vind ik een heel belangrijk detail, op het beeldkwaliteitsplan en de tekening uit juni staat een hoogte afgebeeld van vierenhalf bij acht voor de villa's maar nu op de kaart, en dat is op het vierde stuk van iBabs staat er vijf meter, negen meter zonder dat dit aangegeven is als verandering. De welstand heeft zich uitgesproken tegen een verhoging van de vierenhalf, acht meter dus we willen graag weten hoe dat zit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Er is al wat over gezegd, maar ik denk dat ik nog twee elementen kan toevoegen vanuit onze kant. Prima plan zo verder. Maar nog twee details en waar we mogelijk ook met een amendement of motie in terugkomen, ik denk een amendement in de raad. Het betreft twee zaken. Eén is specifiek bij de achtertuinen van de villa's, die laten we nu grenzen in het beeldplan tegen de sporthal aan en wij geven omwille van de toekomst, die nog niet bekend is maar je kan je er van alles bij voorstellen, om daar in ieder geval een bufferzone van een circa tien meter, misschien wel zelfs vijftien meter tussen de sporthal en de grens van de achtertuin te houden zodat dus de gemeente daar een stukje openbaar groen houdt dan wel parkeerplaats waarmee dus de villa's aan de achterkant niet meer grenzen aan de sporthal. Dat heeft vooral te maken met mogelijke toekomstige ontwikkelingen die ooit we een keer rond die sporthal plaatsvinden, dat we dan niet meteen met twee buren in een villa zitten die kunnen gaan klagen, maar dat in ieder geval een buffer tussen zit. Dat is stap één en ik zou graag willen weten of de wethouder daar op voorhand al iets van vindt of dat we dat inderdaad volgende week in een amendement moeten

proberen te gaan veranderen. Het tweede punt is, en dat heeft eigenlijk betrekking op de bestemming van De Ligweide. We hebben natuurlijk onlangs gehoord dat padelbanen helemaal geen overlast veroorzaken maar in dit plan hebben we eerder begrepen dat de bestemming van het buitengebied van De Ligweide de gebruiksmogelijkheden die het nu heeft, dat die beperkt worden of '...' eraf gehaald worden omdat dat mogelijkerwijs wat overlast geeft voor de woningen aldaar. Nou, dat willen we eigenlijk ook met een amendement terugdraaien omdat we eigenlijk vinden, als CDA, dat dat zwembad met alles wat er omheen ligt gewoon binnen de bestemming die het heeft gewoon optimaal moet geëxploiteerd kunnen worden. Dat zou je nu zeg maar afzwakken door daar gebruik of bestemming weg te halen. De vraag die daarbij komt is eigenlijk wel nog even of het bestuur daar ook zwart op wit heeft gegeven aan het college dat zij akkoord zouden zijn met dat inleveren van die gebruiksmogelijkheden schuine streep bestemming en tegelijkertijd, en dat sluit een beetje aan op wat collega's hier al gezegd hebben, als je dan toch de prijs van die woningen daar wil vastzetten dan zou dit een natuurlijke wijze kunnen zijn om misschien een dempende factor op de hoogte van de woningen te kunnen hebben, maar dat verzin ik hier nu terwijl ik hoor dat meerdere partijen zeggen van, kunnen we de koopsommen fixeren. Nou, deze drie punten, voorzitter, met graag de reactie die ik de collega's hoor zeggen, is in ieder geval even onze inbreng voor deze termijn.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dank voor de opmerkingen. Het punt van de prijzen, dat is een interessant punt. We hebben toevallig vanmiddag al een eerste gesprek gehad met een partij die ons wil gaan assisteren bij het plan wat wij hebben om het project te gaan tenderen. Dat is een mooi woord voor het uitnodigen van partijen om te bieden op het project en het te realiseren. Waar vandaag ook de discussie erg over ging natuurlijk is inderdaad over die prijs. Ik heb indertijd, dan praten we over enige tijd geleden, prijzen genoemd van 350 a 400. Wat je op dit moment natuurlijk ziet in de markt is een, ik zal niet zeggen totale gekte maar wel een behoorlijke gekte. Als je ziet, we hebben er vanmiddag nog even toevallig naar zitten te kijken, je kijkt naar Funda en je zoekt naar de goedkoopste huizen in Laren, dan kom je geloof ik uit op vier en een halve ton. Aan de andere kant speelt ook mee het feit dat wij, en dat zal mijn buurman links van mij, rechts van u, ook wel willen, dat we ook een redelijke opbrengst kunnen krijgen, want tenslotte is het natuurlijk inderdaad een stuk grond wat in bezit is van de gemeente en waar we mogelijke opbrengst mee kunnen gaan realiseren. Dat is ook een niet onbelangrijk element natuurlijk en je wilt ook weer niet aan een prijs van werken waarbij mensen die het gaan kopen op oneigenlijke manier de rijkdom als het ware in de schoot geworpen krijgen. Dus het is een op zichzelf lastig om die prijs vast te zetten. Ik weet niet of iemand dat heeft gezien maar er was laatst een lijstje, zag in de krant, waarbij de stijging van de woningprijs per dag wordt uitgedrukt. Dat betekent al dat het voor ons op dit moment niet gemakkelijk is om te zeggen, we zullen die prijs vastzetten. Wat ik wel wil afspreken is dat wij rond de vier ton, wat betreft de hofjeswoningen, zullen proberen die prijs waar te maken. Hoe dat precies uitpakt, ik denk dat het verstandig zou zijn als ik u die toezegging doe maar niet me vastleg op de exactheid van die bedragen. Dat is in reactie op de vragen over de prijzen met de context die ik erbij heb gemaakt. Tegelijkertijd is het zo dat, om nog even in te gaan op het anti speculatieverhaal, wij willen er, zoals op De Houtzagerij, ook in Eemnes is een dergelijke regeling van kracht. Op De Houtzagerij hebben we, om dat als voorbeeld te nemen, een anti speculatie beding van tien jaar vanaf het moment van levering afgesproken. In de houtzagerij is dat vijf jaar vast en daarna een afbouw naar nul, tussen het zesde en het tiende jaar. In Eemnes, begrijp ik, is het een afbouw jaar één tot aan jaar tien '...' daar kun je varianten op verzinnen waarbij we tegelijkertijd een bewoningsplicht instellen waarbij we ook afspreken dat er niet mag worden doorgebroken, er mag niet worden verhuurd. Enfin, al die zaken proberen we dan zo strikt mogelijk te gaan regelen en dat zullen we ook met deze hofjeswoningen gaan doen. Ik weet niet of dat voldoende antwoord is op de vraag die mijnheer Grunwald daarover stelde. Dan het punt van de

speeltoestellen. We hebben, om ook gelijk maar in te gaan op het punt wat mijnheer Van den Berg naar voren brengt, wij hebben met het bestuur van de SBEL gepraat over de mogelijkheden. Zij wilden niet … Zij waren bang dat, laat ik het zo maar zeggen, dat doordat we het al te veel zouden fixeren, is geloof al een van de vorige keer in de commissie ook aan de orde geweest, ze zouden belemmerd worden in de manier waarop ze een voetbalveldje bijvoorbeeld zouden kunnen verplaatsen van links naar rechts. We hebben dat in goed overleg met elkaar nu afgesproken en dat zit ook in de stukken en dat is in de stukken nu ook goed vastgelegd. Ik denk dat dat op zichzelf voldoende is en het geeft voldoende mogelijkheden voor de bestemming van De Ligweide. Ik ben niet op de hoogte van mogelijkheden of ze naar acht meter zouden mogen, dat geloof ik niet. Maar dat moeten we even opzoeken. Ik weet dat niet, maar ik vermoed van niet. Het is in ieder geval, laat ik het zo maar beantwoorden, het is zeker niet de bedoeling. Dus mocht het aanleiding zijn om het alsnog aan te passen, zullen we dat zeker niet nalaten. Kan er bezwaar gemaakt worden? Ik verwacht, daar kan mijnheer De Jong ook wel een opmerking over maken, natuurlijk kan er tegen alles wat hier door de raad beslist wordt uiteindelijk in bezwaar gekomen worden of tegen opgekomen worden. Maar het is natuurlijk wel zo dat we aan de ene kant een gemeente hebben die aan het ontwikkelen is of wil gaan ontwikkelen op De Ligweide, en aan de andere kant hebben we een SBEL wat in zekere zin toch ook de gemeente is. Dus het zou in ieder geval tussen partijen wel heel merkwaardig zijn als dat tot conflicten zou leiden. Het anti speculatiebeding heb ik al iets van gezegd. Vaste verkoopprijs heb ik iets van gezegd en daar kunnen we misschien dadelijk nog even over van gedachten wisselen. Wat betreft het toewijzen aan Laarders, dat is … Laarders of Larinezen, dat is altijd een gevoelig onderwerp. Wij mogen juridisch gezien niet voorrang geven aan mensen uit het dorp. Dat neemt niet weg dat dat we altijd, maar dan moet ik de microfoon afzetten natuurlijk, maar dat wij aan makelaars natuurlijk soms wel de gelegenheid geven om met een zekere preferentie mensen uit Laren kennis te laten nemen van het project. Dan zeg ik het maar op een voorzichtige manier. Wat betreft de opbrengst. Ik heb al … Wat gebeurt er met dat geld? Dat moet eigenlijk mijnheer Calis beantwoorden maar ik heb wel een idee wat hij ermee wil. Hij zal zijn eigen vermogen willen versterken en wie weet heeft hij ook nog andere plannen, maar wie weet is er ook weer een nieuw college dat daar weer andere ideeën over heeft. Maar als wij het zouden besluiten, dan zou denk ik in belangrijke mate naar het eigen vermogen gaan en ik geloof niet … Wij zoeken natuurlijk naar een partij die het wil ontwikkelen en c.q. wil gaan bouwen. Dat zal wat ons betreft niet een man zijn met, zoals u het uitdrukt, met een grote reputatie op het gebied van wildwestpraktijken. We zoeken een goede partij, die zijn er zeker in de markt, dat rijtje hebben we ook met elkaar nog eens doorgenomen en we hebben een idee dat er uitstekende mensen zijn die dat zouden willen gaan doen en ook zouden willen bieden op het project. Dan heeft mijnheer De Bont denk ik geen vragen, als ik mij goed … Mijnheer Sakkers heeft ook een vraag gesteld over de prijs. Daar heb ik een antwoord op gegeven. Het zoveel mogelijk behouden van bomen, ja, dat is natuurlijk iets wat we ook bij de vergunningverlening gaan beoordelen. Dan pas kunnen we echt gaan kijken, dan weten waar het precies wordt gebouwd, dan weten we precies wie het gaat bouwen en dan weten we wat we kunnen opleggen aan bescherming van bomen. Dan zal er ook een bomenanalyse zijn, er zullen ongetwijfeld bomen zijn die wellicht toch weg moeten omdat ze niet voldoende krachtig zijn en we zullen natuurlijk een opening moeten maken vanuit de laan daar om toegang te geven tot het parkeerterrein. Maar de algemene opvatting is dat wij zoveel mogelijk bomen wensen te behouden en daar zullen we uiteraard het nodige voor doen. De exacte plek van de villa, u verwijst naar natuur. Dat kan ik niet goed plaatsen. Mocht mijnheer De Jong dat wel kunnen dan kan hij daar misschien een antwoord op geven. Dan die vier en een half en acht, dat zou zijn veranderd in vijf, negen, daar kan je misschien ook wel het antwoord op geven. Dan als laatste het amendement CDA. Ik denk niet dat wij gecharmeerd zouden zijn van een bufferzone van tien a vijftien meter. Ik snap ook niet waar dat nou ineens vandaan komt. Ik weet wel dat er een gesprek is geweest met de pachter van de tennishal die op verzoek van de brandweer bij mij is geweest en heeft laten weten dat hij … Hij had ook andere redenen om bij mij te komen maar dat hoeven we vandaag niet te behandelen maar ook bij mij heeft laten weten dat de brandweer

om het gebouw heen een zekere strook wenst te hebben. Dan praat je over een strook van twee meter, misschien iets meer, twee a drie meter, vooruit, waar, omdat er natuurlijk, mochten de mensen uit het pand moeten komen of de brandweer erbij moet zijn, dan moet dat op de een of andere manier natuurlijk bereikbaar zijn en dat lijkt me ook een terecht verlangen en daar moeten we zeker aan tegemoetkomen. Maar dat hoeft denk ik zeker niet tien a vijftien meter te zijn. Dat is denk ik, dat zijn in eerste instantie, mijnheer de voorzitter, mijn antwoorden op de vragen en misschien, mijnheer De Jong zal ook nog wel een paar vragen te beantwoorden hebben.

De heer De Jong: Ja, mijnheer Grunwald vroeg of er bezwaar kon worden gemaakt en ik knik, ik zei al ja. Wat er nu gebeurd is, wat er nu in het bestemmingsplan staat is dat zeg maar alle voorzieningen, ook alle speelvoorzieningen van het zwembad zijn gefixeerd. Ze liggen dus vast op de plek waar ze nu zijn. Het zwembad wil natuurlijk wel enige flexibiliteit hebben want een bepaalde speelvoorziening staat het eerste jaar daar, maar dat is misschien niet zo'n goeie plek en die willen ze eigenlijk op een andere plek zetten. Het college kan daar een besluit over nemen of dat kan en of dat mag. Er moet worden afgeweken van het bestemmingsplan, het staat ook in een bestemmingsplan, daarom heet het een binnenplanse afwijking, maar dan moet er wel gekeken worden van wat heeft zo'n verplaatsing gevolgen voor de woningen qua geluid. Dus het mag niet ongelimiteerd allerlei voorzieningen richting de woningen worden geplaatst en daarom is het op die manier én gefixeerd, maar het college kan wel een besluit nemen om daarvan af te wijken en daartegen kan bezwaar en beroep worden ingesteld. U vroeg over kostenverhaal en anderszins verzekerd. Nou, dat wil eigenlijk zeggen dat, het is gemeentegrond, dat de gemeentegrond had een boekwaarde. De gemeente gaat het zelf ontwikkelen en verkopen en verdient eigenlijk hier geld aan. Het betekent dat kosten die er gemaakt worden om het bouwrijp te maken en woonrijp worden gemaakt, dat die terug worden verdiend uit de verkoop en dat wordt bedoeld met anderszins verzekerd. Het is een beetje een wettelijke term, daar heeft u wel gelijk in. Plaats van de villa's, ja, ze staan in de buurt van het natuurgebied, maar ze staan niet in het natuurgebied want ze staan op de oude ligweide en er is nog wel een kleine strook over maar het staat dus niet in het natuurgebied en het is ook niet verplaatst of iets dergelijks, ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Ik weet niet precies waar die vijf negen vandaan komt, maar in het bestemmingsplan, en die is hierin leidend, staat op de verbeelding dat de woningen vier en een halve meter groot en acht meter nokhoogte mogen hebben. De hoogte van speeltoestellen en dergelijke zijn niet acht meter. In het bestemmingsplan staat bijvoorbeeld wel dat vlaggenmasten acht meter mogen zijn en dat de waterglijbaan tien meter mag zijn maar andere voorzieningen, andere speelvoorzieningen mogen een maximale hoogte hebben van drie meter. De strook grond achter de sporthal, ik kan me voorstellen dat dat verwarrend is. In het bestemmingsplan, als je goed kijkt naar de verbeelding, zie je dat die strook eigenlijk aangehouden wordt. Ik heb het nu niet nagemeten en het meet ook een beetje lastig op een pdf-je, maar het is ongeveer een meter of vijf. Dat is met de brandweer overeengekomen en ook met de erfpachter van de sporthal en in het beeldkwaliteitsplan lijkt het er inderdaad op dat het er tegenaan doorloopt, dat is niet zo. Leidend is het bestemmingsplan, beeldkwaliteit gaat natuurlijk over de beeldkwaliteit van de bebouwing en heeft eigenlijk, achteraf gezien hadden we het beter iets kleiner kunnen tekenen, maar het beeldkwaliteitsplan gaat over de bebouwing en eigenlijk niet over die tuin die erachter ligt. Dus u hoeft eigenlijk geen motie of iets dergelijks in te dienen want die strook is al aangehouden. Nou, volgens mij waren dat de laatste vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we nu een tweede ronde in, denk ik. Mag ik nu beginnen bij de heer Sakkers, Liberaal Laren en dan gaan we langs deze kant verder. De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder geeft, als ik het over het groen heb zegt hij, het is moeilijk een garantie te geven en dat komt bij de vergunningverlening. Toch zou ik het fijn vinden als we

volgende week hier met de raad een besluit over nemen, dat de wethouder met deze raad ook wat beter kan afspreken hoe die mooie bomen daar goed beschermd zullen worden, want de opmerking zoals die nu in de tekst staat ja, dat klinkt zo veel mogelijk, dat klinkt allemaal te vrijblijvend en op het moment dat we het hier met elkaar afspreken zou ik het fijn vinden als dat beter gegarandeerd wordt.

De voorzitter: Geen andere opmerkingen van de zijde van de heer Sakkers? Oké. Het woord is aan de heer De Bont. Oké, de heer Grunwald, D66.

De heer Grunwald: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een paar vragen. Het eerste betreft nog dat stukje speeltoestellen. Mocht het zo zijn dat onverwachts toch bezwaar aangetekend wordt hiertegen, heeft dat impact op de uitvoering van de bouwplannen? Kan het zijn dat daardoor de bouwplannen vertraagd dan wel stopgezet worden in extenso? Het tweede is, even kijken, ja, toevallig is men zo, op dit moment, op huizenjacht en dat gaat als volgt. Er wordt door een makelaar bij de verkopende partij vastgesteld wat het huis waard is zo'n beetje en vervolgens wordt bij de aankopende partij ook een makelaar ingeschakeld en die gaat bepalen wat het huis kan opbrengen. Daar zit een gigantisch verschil tussen. Ik begrijp dat wat u zegt dat het heel moeilijk is om daar een vaste verkoopprijs voor te bepalen. Bovendien is dat natuurlijk ook wel een beetje vrij op naam. Maar de vraag is eigenlijk, kunt u bevestigen dat er in ieder geval geen sprake van een biedingsprocedure is? Dat die huizen uiteindelijk tegen de meest biedende, aan de meest biedende verkocht worden? Dan denk ik dat het redelijk is, en daar vroeg u ook naar meningen, dat er wellicht te zijner tijd als het project klaar is daar weet ik wat twee of drie makelaars een actuele reële marktconforme prijs daarvoor vaststellen en dat die dan ook gehanteerd wordt. Dit en even kijken, voor wat betreft nog dat anti speculatiebeding. Er was in het verleden bij de Houtzagerij een voorbeeldje, dat heeft hier ook de revue gepasseerd, waarbij dus een flat aangekocht door een jong stel uiteindelijk toch niet doorging. Vervolgens kwam die flat in de vrije verkoop en die opbrengst is gedeeld, zoals ook afgesproken, tussen verkopende partij en de gemeente, de meeropbrengst in deze. Ik wil vragen of het mogelijk is om dat deze keer anders te doen, in die zin, als dat mocht iemand de koopovereenkomst opzeggen, voordat het geleverd is en daardoor de woning weer in de verkoop komt, dat die woning dan aan de eerstvolgende op de wachtlijst aangeboden wordt, tegen de oorspronkelijke prijs. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Loeff. Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u, voorzitter. Toch nog een vraag naar aanleiding van de vraag van collega Van den Berg en de beantwoording via de wethouder van de heer De Jong over die speeltoestellen, want dat gaat me wel triggeren. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat op een gegeven moment mensen die later en bewust komen wonen achter een terrein waar gespeeld wordt op een gegeven moment bij een binnenplanse of buitenplanse of andere afwijking besluit van het college bezwaar kunnen aantekenen, succesvol bezwaar kunnen aantekenen, tegen een speeltoestel wat op een andere plek wordt neergezet. Dat zou een heel rare figuur zijn en nu zie ik gewoon dat men een bestemmingsplan gaan vaststellen, volgens mij is dat ook helemaal prima, maar de vraag eigenlijk aan de wethouder is, moet er dan niet een aanpassing aan het bestemmingsplan ligweide, tenminste, de echte ligweide komen, de speelweide komen, om ervoor te zorgen dat daar gewoon flexibiliteit is voor de stichting die het zwembad beheert om naar goed dunken speeltoestellen neer te zetten? Nu zijn ze denk ik als een soort klein bouwvergunninkje vastgeprikt op een puntje en eigenlijk vind ik dat je gewoon moet zeggen, dit is bestemming spelen en als dat past binnen hoogtes en niet mechanisch is et cetera, ga je gang. Dan moet je gewoon zeggen, dat moet op anderhalve meter van de erfafscheiding kunnen en dan moeten ze niet gaan zeuren over geluidsoverlast van gillende kinderen die dan twee decibel te hoog zijn. Want dat krijg je dan. Mensen kopen voor een miljoen een villa en we gaan klagen dat de waterspelletjes

naar achteren worden gezet. U verleent een afwijking en bij de rechter gaan we zeggen: ja, maar dat wilde ik niet. Ja, maar u wist dat u bij een zwembad ging wonen met de speelweide. Dus welke opties, wat gaat u doen of wat moeten wij doen, moeten wij een motie of gaat u een toezegging geven om het bestemmingsplan van de speelweide aan te passen daarop, voordat dat gerealiseerd is. Dat zou ik eigenlijk graag willen weten.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Nou, allereerst sluit ik me graag aan bij de mooie verwoording van de heer Loeff. Net in andere woorden maar wel to the point. Het sluit ook meteen aan op het punt waar we toch een beetje langs elkaar zitten te praten, om juist die buffer ook naar die achtertuinen van de twee villa's nog wat breder te maken. Ik vind het fijn om te horen, overigens, dat, en ik kijk dan misschien inderdaad op het verkeerde plaatje volgens de heer De Jong, maar dat er een branduitgang en ook een overleg met de erfpachter een vijf meter wordt aangehouden. Maar misschien moet ik er ook maar gewoon hard en duidelijk, het gaat me eigenlijk veel meer om de strategische kans dat wij in de toekomst misschien die sporthal wel gaan afbreken en dat we daar gewoon ook iets van woningbouw willen realiseren. Die kans acht ik namelijk helemaal niet klein, gelet op de situatie dat wij overal in dit dorp maar weinig plek hebben en toch betaalbare woningen willen. Dan zou ik gewoon daar een bredere strook, en of het dan inderdaad vijftien meter moet zijn, kun je van afwijken, maar een fundamentele strook, maar dus niet alleen voor veiligheid of voor dat we eromheen kunnen maar gewoon echt bewust dat daar een forse scheidingstrook ligt die in het beeldkwaliteitsplan, zoals die er nu ligt, ook een rechte lijn aanhoudt, dat je daar gewoon ruimte houdt in de toekomst en als we die ruimte niet nodig hebben, is het goed en als we die ruimte wel kunnen benutten en ik denk dat die een keer komen gaat, eerlijk gezegd, dan hebben we daar gewoon die plek nodig. Dus dat is eigenlijk even, het is keihard gewoon grondpolitiek, de tuinen zijn nog steeds groot genoeg dan vervolgens. We willen dit gewoon houden. Dus dat is even de achtergrond nog even van de opmerking. Maar ik ben blij dat die vijf meter vanwege de branduitgang en erfpacht er al in meegenomen zijn maar dan nog even iets meer om aan de wens van het CDA tegemoet te komen. Dan nog even aansluitend op wat de D66 fractie inbrengt. Kijk, wij komen een beetje in de situatie, of je nou rechts of links bent of dat je liberaal bent of christendemocraat of gewoon liberaal. Wij moeten gewoon iets gaan doen met onze woningen want anders dan vliegt het voor onze neus weg. Dus ik vind het eigenlijk een supermooie uitdaging om te zeggen, op het moment dat iemand nog niet heeft afgenomen en nog niet woont, dat er dan toch iets in werking gaat treden zoals de heer Grunwald net voorstelt van dat de volgende op de lijst komt. Het is allemaal een beetje wel heel erg nu gericht op maatwerk en de randjes opzoeken, maar ik denk dat we er haast toe gedwongen worden, ik ben overigens bij met de wethouder dat hij zegt, we gaan het aan alle kanten dichtleggen, eigen bewoning et cetera. Misschien zelfs wel de makelaars inderdaad uitdagen om eerst een half jaar of drie maanden of een half jaar inwoners uit Laren eerst de kans te geven tegen inleveren van hun eigen woning. Je kan mij er, wat dat aangaat, op dit moment niet ver genoeg gaan. Ik zat zelfs al net te denken, je zou nog bijna kunnen gaan overwegen met dit soort prijzen of het niet gewoon een woningbouwproject vereniging moet worden, want dat zal misschien ons dan wel wat geld kosten, maar dan kan je wel wezenlijk maken, als je het hebt over betaalbare woningen, waar je ook nog invloed op uit wil oefenen. Maar goed, dat wordt al politiek. Graag nog even die extra aanscherping die ik maakte met betrekking tot die bufferzone, dat dat gewoon dus pure grondpolitiek is die ik eigenlijk wil bedrijven door gewoon reservering van ruimte te houden. En twee, nog even inderdaad de uiterste scherpte zoeken met betrekking tot de opmerking van de heer Grunwald, die ondersteun ik graag. En de heer Loeff die mijn eerdere punt al aanhaalde, hoe gaan we daarmee om. We moeten gewoon niet onszelf voor de gek houden dat we zo meteen inderdaad daar mensen krijgen wonen die weliswaar niet in villa's van een miljoen wonen, maar nog steeds denken, ik heb er goed geld voor betaald. Die dan inderdaad zo meteen de buitenweide zodanig kunnen frustreren. Ik hang dan toch even ook wel een beetje bij de padelbanen aan,

hoeveel geluid kan je maken met elkaar? Daarom is het extra goed dat we de bestemming van de biezen, ook als we die misschien nog eens een keer gaan afstoten omdat we niet zelf sport '…' gaat het onherroepelijk meetellen in de waarde van een complex als je daar we wat kan of niet wat kan.

De voorzitter: Het woord is weer aan de wethouder voor zijn tweede termijn.

De heer Stam: Ja, dank u, mijnheer de voorzitter. Ja, wat de bomen betreft, ik denk toch, mijnheer Sakkers, dat wat dat betreft u tevreden moet zijn met een toezegging van de wethouder dat die als verantwoordelijk bestuurder ervoor zal zorgen dat we zoveel mogelijk bomen zullen sparen. Ik kan echt niet op dit moment op een andere manier u een andere garantie geven dan dat, want tenslotte, ja, ik weet niet precies hoeveel bomen er eventueel weg gaan. Wij zullen zo veel mogelijk, en dat zit ook in het plan zowel in het beeldkwaliteitsplan als in onze uitingen daarover, heel duidelijk verwoord, er zal zo weinig mogelijk worden geveld. Daar zullen wij met elkaar op toe moeten zien en ik gaf net al aan, dat zal in de vergunning, rondom de vergunning geregeld moeten worden en daar kan ik op dit moment niet veel anders zeggen dan wat ik net heb gezegd. Wat betreft die huizenjacht waar mijnheer Grunwald het over heeft, ik wens zijn zoon daar veel succes bij natuurlijk. Ja, kijk, wat ik probeer te doen en wat wij proberen te doen ook in het gesprek wat we vanmiddag hebben gehad is dat wij gaan proberen om aan de ene kant natuurlijk, dat is toch ook niet heel onbelangrijk, een redelijke opbrengst van de grond te realiseren. Ook dat is grondbeleid, mijnheer Van den Berg. Maar tegelijkertijd te zorgen, dat, en dat hebben we ook bij de Houtzagerij gedaan en daar zijn we er ook in geslaagd om die prijs goed vast te houden, om rond het prijspeil 2020, rond de vier ton, die prijs vast te houden. Dat zal, wat ons betreft, we gaan daar nog in de komende tijd natuurlijk uitvoerig naar kijken want er komt nu een voorstel van de partij die u hebt gevraagd die tender voor te bereiden, om die huizen een … Om die een waarde te geven. Die waarde is bepalend voor datgene wat wij verlangen van degene die wil gaan kopen, de ontwikkelaar c.q. de aannemer. Dus ik ga proberen die prijs wel degelijk vast te zetten. Ik heb er op zichzelf geen problemen mee als een bewoner nog niet die woning betrokken heeft, om in ieder geval dan voor dezelfde prijs, maar dan moeten we eens een kijken of we dat juridisch netjes kunnen regelen, om dat mogelijk te maken dat iemand die op de lijst stond als volgende die voor dezelfde prijs kan kopen. Maar ik moet er wel naar kijken want het is natuurlijk in principe een markt, in een vrije sector markt waarbij wij moeten kijken of we … Want je verkoopt het vrij op naam, mag je dat nog daarna doen of moet je dat kopers kosten verkopen. Enfin, dat zijn zaken die we toch echt in de komende tijd juridisch moeten onderzoeken. Maar als basisprincipe vind ik het prima om daar een poging toe te wagen. Gezegd hebbende dat we proberen die prijzen ook vast te zetten, betekent het ook dat we, dat de makelaar en de ontwikkelaar … Of de ontwikkelaar moet ik zeggen, die prijs ook zou moeten gaan aanbieden aan de markt en dus makelaars niet de kans krijgen om daar te gaan bieden en overbieden op die woningen. We zullen op een verstandige en wijze manier moeten proberen om die toewijzing van die woningen ook effectief mogelijk te maken. Dat is ook bij De Houtzagerij, uit herinnering, weet ik nog wel dat, we hadden veertien woningen van 250.000 euro op dat moment. Door sommige partijen, 85 vierkante meter, door sommige partijen als konijnenhokken bestempeld. Het doet me altijd nog pijn, als ik het hoor. Toen hebben we die prijzen ook weten vast te houden en dat is heel goed gelukt. Maar ook toen waren er misschien wel 200 mensen die dolgraag zo'n huis zouden willen hebben. Dus het is op zichzelf al een hele opgave om dat op een nette en transparante manier te regelen. Wat betreft speeltoestellen, kijk, het hele verhaal komt eigenlijk, het is volgens mij een storm in een glas water omdat kijk, wat SBEL heeft gezegd, wij hebben een ligweide en daar hebben we een voetbalveldje met een doeltje erbij en als die kinderen nou, als we dat nou om de een of andere reden van links naar rechts willen verplaatsen, dan willen we niet een bestemmingsplan hebben waarbij dat onmogelijk wordt. De feitelijkheid is natuurlijk dat, waar het ons om ging, en dat is met name goed bekeken, is dat splash-park wat daar is aangelegd, dat dat niet een hindernis, want er zijn allemaal regels waar we mee te maken hebben. Het is niet

dat wij ze verzonnen hebben maar je hebt nou eenmaal te maken met bepaalde geluidsnormen met afstand tot huizen. Dat was met name het punt, ligt dat niet te dichtbij en gaan we dat ... Dat moet nou niet worden uitgebreid. We hebben gemeenschappelijke belangen. SBEL wil daar dat terrein op een goede manier beheren, maar dat is natuurlijk ook maar vier maanden per jaar en de rest wordt er binnengezwommen en we hebben ook het belang dat er tussen twee gemeentelijke, de ene gemeentelijke ontwikkeling en de andere gemeentelijke, de SBEL, dat er geen discussie over ontstaat. Maar misschien wil mijnheer De Jong daar nog iets over zeggen. Als daar regels voor te verzinnen zijn, ik geloof niet dat het nodig is maar laten we eens even kijken of daar nog iets aan … Dan als laatste punt, van mijn kant in ieder geval, ik wou toch, mijnheer Van den Berg, me vasthouden aan … Er zijn hele kabinetten gevallen over grondpolitiek, laten we dat nou niet hier gaan doen. Die vijf meter vind ik een, ik dacht dat het zelfs minder was, maar het schijnt dus vijf meter te zijn, dat lijkt me een alleszins redelijke maat. Als we natuurlijk politiek gaan voeren op basis van het feit dat misschien ooit eens iets anders zou kunnen gaan gebeuren, dan vind ik dat nogal speculatief want je kunt natuurlijk ook zeggen, nou, tegen die tijd kunnen we de ligweide ook weer halveren en daar kunnen we iets mee doen. Zo kun je wel bezig blijven. Ik vind dat wij met elkaar nu een verkaveling hebben vastgesteld, dat we in het concept bestemmingsplan hebben voorzien van de wensen en bedenkingen en dat wat er nu ligt, dat dat een alleszins redelijk en verdedigbaar verhaal is, ook met die brandgang die er is voor de brandweer. Dus ik zou dat, mocht u dat alsnog willen overwegen, dan kan ik u de volgende week aangeven dat ik dat amendement in ieder geval zal afraden.

De heer De Jong: Nou ja, nog een heel kleine toevoeging op wat de wethouder zei, over het splash-park. Want natuurlijk begrijp ik het, het zwembad was er eerst en die mensen komen daar nou wonen en dan moeten die mensen zich daar maar naar schikken. Maar die mensen gaan er wonen, wel met inachtneming van het splash-park is daar. We hebben zeg maar een geluidsonderzoek laten verrichten en als het splash-park ook op die locatie blijft, kan daar een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. Als je niets regelt, en ze zullen niet zo heel snel het splash-park gaan verplaatsen, maar als je niets regelt kan het wel. Stel, het zwembad gaat dat doen, de buren die daar geen rekening mee hebben gehouden en er is niets geregeld zeg ik, ja, hebben daar een probleem mee. Nou, je kunt daar heel veel gedoe mee krijgen, ruzie tussen het zwembad en de buren, gemeente die daar niets geregeld heeft. Dus wat er nu geregeld is en wat er in het bestemmingsplan staat, als er iets verplaatst moet worden en dan gaat het met name om zaken die echt geluid veroorzaken, niet om een voetbaldoeltje wat verplaatst wordt. Dan moet er gewoon gekeken worden wat voor gevolgen dat op de woningen heeft. Nou, dat lijkt me een heel goede regeling. Als dat echt heel slecht uitkomt voor die woningen, dan moet je het niet doen. Als het beter wordt of het maakt niet uit, dan kun je het met een gerust hart wel doen. Dus is zou zeggen, laat het er alsjeblieft instaan want het is helemaal niet zo vanzelfsprekend dat je naast zo'n zwembad mag bouwen, woningen, en we hebben het nu in een goede juridische regeling zitten en nu kan het gewoon, maar als je er nu aan gaat morrelen denk ik van ja, dan krijg je in de toekomst problemen.

De voorzitter: Dit is het antwoord van het college. We gaan nog een kleine … De heer Van den Berg, wacht u even, ik begrijp dat we nog een keer een ronde maken. De heer Van den Berg krijgt als eerste het woord en dan sluiten we af.

De heer Van den Berg: Nou, het hoefde niet per se een nieuwe ronde, wat mij betreft, te zijn. Het was eigenlijk meer een reactie even.

De voorzitter: Nee, maar u wilt wel wat zeggen.

De heer Van den Berg: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dat is dus een derde ronde. Wat u betreft.

De heer Van den Berg: Dat mag ook een interruptie zijn.

De voorzitter: Gaat uw gang, dan zullen we zien of de anderen ook nog een interruptie willen plaatsen. Het woord is aan de heer Van den Berg voor zijn derde termijn.

De heer Van den Berg: Kort door de bocht, het is duidelijk dat de wethouder zegt van, ik ga, wat er ook aan motie of amendement rondom die buffer komt, die ga ik afraden. Maar ja, dat mag, maar dat leidt natuurlijk nog niet hier aan deze kant van de tafel dat we dan dat vervolgens niet zouden mogen doen, want ik heb toch altijd begrepen dat de raad het hoogste orgaan is. Dus ik ga mijn collega's volgende week lekker uitdagen daarin, maar dan wel met de juiste achtergrond en helemaal niet om speculatief te handelen, maar juist om eens na te denken. Want eigenlijk doet u dat, en dat is mijn volgende opmerking, doet u dat zelf ook door de gebruiksmogelijkheden en de inrichting van de echte ligweide toch enigszins in te perken om in de toekomst mogelijke discussies te voorkomen. Dus als mij gezegd wordt, mogelijke bouw in de toekomst is speculatief, dan denk ik van ja, dan is het net zo goed speculatief om te zeggen dat het gebruik van die ligweide misschien wel of niet tot discussie leidt. Ik zit er wat primairder op dit moment in, dat ik denk van, mensen komen daar gewoon wonen en je weet gewoon dat er aan de andere van je paadje, van je weggetje, daar ligt gewoon een zwembadterrein. En als men daar overmorgen een volleybaltoernooi wil organiseren omdat het op SV Laren niet kan, dan moet dat gewoon kunnen en als iemand daar bezwaar tegen heeft, dat is dan heel jammer, dan moet je ergens anders een huis voor vier ton zien te kopen.

De voorzitter: Goed, u hebt uw punt gemaakt. Dat was uw interruptie in de derde termijn. Zijn er van de zijde van de andere leden van de commissie nog behoefte aan nadere toelichting? Dan is dat niet het geval en dan denk ik dat we konden concluderen dat we ons kunnen opmaken voor een mogelijk amendement van de zijde van het CDA en dat we voor de rest een aantal vragen beantwoord hebben gekregen. Of die allemaal afdoende beantwoord zijn, dat zal volgende week moeten blijken, want dan is er een politieke discussie, en ik stelde dus voor om dit als een aanspreekpunt te suggereren voor de aanstaande raad volgende week. Het is een belangrijk onderwerp en eerdere onduidelijkheid daarover zal mogelijkerwijs volgende week opgelost kunnen worden. Als u het daarmee eens bent, dan denk ik dat we dit punt daarmee kunnen afsluiten. Onze dankzegging, ook met name voor de heer De Jong voor zijn voortreffelijke assistentie, zoals altijd.

7. Rondvraag

De voorzitter: We komen bij de rondvraag waarbij de heer Loeff al een punt heeft behandeld, dat was de vraag die hij eerder stelde en …

De heer Loeff: Ja, excuses voorzitter, ik … Meestal …

De voorzitter: Daar is het antwoord al op gegeven. Maar u hebt misschien nog andere vragen die dan nu in het punt rondvraag kunnen worden beantwoord.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Meestal duurt de vergadering zo lang dat we niet aan de rondvraag toe komen, dat heb ik inderdaad verkeerd gezien. Dus dank.

De voorzitter: Maar ik vond het niet voldoende afwijkend van de orde om u de mond te snoeren. Ik dacht, laat de heer Loeff voor één keer zijn gang gaan. Maar dat moet wel bij die ene keer blijven, vind ik, want we

hebben nu eenmaal een rondvraag en we hebben mededelingen van het college en dat mag niet met elkaar verward worden. Zijn er van de zijde van de commissie vragen? De heer Sakkers, Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Ja, dank u wel, voorzitter, dat is een vraag aan wethouder Stam waarop ik misschien nu nog geen antwoord krijg, maar ik wou hem even meegeven. Of er over nagedacht is bij de aanleg van het padelbanen of er misschien ook in plaats van de huidige aangewezen locatie misschien wel twee tennisbanen kunnen worden opgeofferd zodat een hele hoop van de aangebrachte problemen die genoemd zijn misschien wel kunnen worden voorkomen. Ten slotte zijn mensen die op de padelbaan staan niet tegelijk aan het tennissen. Dus wie weet.

De voorzitter: Het antwoord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik kan dat bevestigend beantwoorden. Daar is over nagedacht.

De voorzitter: Oké, dan is daarmee … En de heer Van den Berg, hebt u nog een vraag?

De heer Van den Berg: Twee vragen, voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Zeker, het woord is aan u.

De heer Van den Berg: Ik zat net op mijn telefoon te kijken en toen was het 20:59 uur en toen dacht ik als niemand de rondvraag stelt, doe ik het ook niet, want dan zijn we om negen uur klaar. Maar het is inmiddels negen uur. Twee rondvragen. Een is: naar aanleiding van de begrotingsvergadering hebben wij nog, het is meer een herinnering vraag, want er zal nu geen antwoord op kunnen komen, een vraag gesteld over de verkeersveiligheidsmaatregelen rondom het hek wat op het kleine brinkje aan de zijtak is geplaatst. Daar waren twee, drie vragen over gesteld, die wil ik graag nog even in herinnering roepen dat daar nog een antwoord op moet komen. De tweede is eigenlijk, of de wethouder kennis heeft genomen dat er in de gemeente Soest de tennisclub de aanvraag vergunning padelbanen heeft ingetrokken en of die berichtgeving, die eigenlijk pas net nadat wij het hierover gehad hebben, toen ontplofte het wat mij betreft even in de pers, en dat hebben wij niet opgezocht, maar gewoon overal, of dat wat er in Soest gebeurt, hoeft nog niet in Laren te gebeuren, dat weten we natuurlijk niet, of hij daar iets van kan zeggen, of hij daar ideeën bij heeft of dat misschien de tennisvereniging inmiddels ook in Laren zich aan het beraden is.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Ja, wat de eerste vraag betreft, ik zal daar nog een antwoord te formuleren, ik hoop binnenkort. Ja, ik kan niet anders zeggen dan dat wij kennis hebben genomen, ik ook, van de berichtgeving over Soest. Dat heeft op dit moment, wat ons betreft, geen directe effecten. Inmiddels is de vergunning verleend, er loopt een bezwaartermijn. We zullen afwachten of er bezwaren komen en dan zal, als het zich ergens op richt, zal het wellicht zijn op het geluid en dan zullen we dat nader dienen te onderzoeken.

De voorzitter: Daarmee is de vraag beantwoord. Geen andere vraag van de zijde van de commissie?

8. Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik dit college en de commissieleden even inclusief de gemeentesecretaris en de griffier, dat ze vanavond ons hebben vergenoegd met hun aanwezigheid. Ik dank u zeer voor deze vergadering. Dank u, goedenavond.