

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 26 januari 2022**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, het is 20:00 uur, de raadsvergadering van de gemeenteraad van gemeente Laren, woensdag 26 januari gaat beginnen. Ik heet u allen van harte welkom. Gisteravond hebben wij een persconferentie gehad, nieuwe persconferentie rondom de corona maatregelen. Dat wil niet zeggen dat er geen regels meer zijn, dus ik verzoek u vriendelijk om alle regels rondom corona in acht te nemen. Dus de 1,5 meter afstand van elkaar te bewaren en zoveel mogelijk te blijven zitten, en als u loopt een mondkapje te dragen. Wederom is er vanavond ook frisdrank in de vergadering verzorgd zodat u lang fris blijft. Halverwege de avond zijn er ook nog warme snacks geregeld. Ik heb een aantal voorstellen voor de agenda. Er is ook nog een ordevoorstel tot mij gekomen maar daar geef ik mevrouw Timmerman zo meteen het woord voor, want ik heb zo'n lap voorstellen dat ik dacht: die ga ik eerst eventjes doorploegen. Tijdens de bespreking van het raadsvoorstel zienswijze Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's in de commissie M&F heeft de heer Van Midden namens de VVD aangegeven schriftelijk aanvullende vragen willen stellen. Hij heeft gemeld dat de VVD in aanvulling op de zienswijze overwoog. Wij hebben de vragen van de heer Van Midden die hij heeft opgestuurd beantwoord, of tenminste, dat hebben de medewerkers van de veiligheidsregio heel keurig gedaan. We hebben geen aanvullende tekst voor de zienswijze ontvangen. Wel begrepen dat de VVD het onderwerp zou volgen, dus ik hoor graag van de VVD-fractie of zij het voorstel vanavond nog willen bespreken. Anders stel ik voor het af te doen als hamerstuk. Kan het afgedaan worden als hamerstuk? Ja, hè? Ja, er wordt geknikt. Iedereen daarmee akkoord? Dan doen we dat zo. Ik zie niemand verder reageren, dan maken we daar een hamerstuk van. Bij het raadsvoorstel herhuisvesting gemeentebestuur zijn twee amendementen ingediend. Het amendement: behoud Raadhuis als bestuurscentrum van de gemeente Laren van Liberaal Laren, het CDA en Groen Laren. Er is een amendement ingediend voor een gesprek over de huisvesting van de raad van Larens Behoud door de heer Thijmen Jacobse. Dan hebben wij een raadsvoorstel opstart verkoop Raadhuis ontvangen van het CDA, of, sorry, een amendement voor het raadsvoorstel opstart verkoop van het CDA ontvangen om het Raadhuis niet te verkopen. Dan hebben wij voor agendapunt 9.9 het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan van de voormalige Rabobank de volgende amendementen ontvangen. Houd u vast. Een amendement aanpassing bouwlagen van Liberaal Laren en het CDA. Een amendement sociale woningbouw van Liberaal Laren en het CDA. Een amendement voor het invoeren van een antispeculatiebeding van het CDA en Groen Laren. Een amendement openbaarheid voetgangerspad van Liberaal Laren en het CDA. Een amendement kunstwerk Klepperman van Eleven van het CDA, en het CDA heeft ook een motie ingediend ten aanzien van het eerste voorkeursrecht voor Laarse inwoners bij koop van een woning of een appartement in de voormalige Rabobank. Wij stellen voor ook deze motie bij agendapunt 9.9 te behandelen na vaststelling van het hoofdbestuur ... Of, uh, hoofdvoorstel. Dat is dan agendapunt 9.9A. Tenslotte hebben de fracties van het CDA en Larens Behoud een motie vreemd aan de orde ingediend over het carillon en het luiden van de klokken van de Johanneskerk. U wordt voorgesteld deze motie te agenderen als agendapunt 10. Kunt u daar allemaal meelevens? De heer Van der Berg, van het CDA.

De heer Van den Berg: We kunnen er mee leven, alleen er wordt ondertussen nog een amendement uitgereikt wat u nog niet genoemd heeft.

De voorzitter: Dat klopt, en dan kijk ik ... Want die is heel laat binnengekomen. De griffie heeft echt overuren gemaakt vanmiddag zal ik u vertellen. De heer Wegter.

De heer Wegter: '...' (buiten microfoon) dat ik onder andere de heer Van den Berg toevoegen dat we met excuses voor de bijzonder late levering daarvan, maar er zijn meer stukken vrij laat binnengekomen vandaag. Dus ik hoop dat u instemt om ook dat amendement, want het is verdeeld, toe te voegen aan de stukken.

De voorzitter: En dat ...

De heer Wegter: Dan heb ik nog een tweede verzoek.

De voorzitter: Ja, wacht even hoor, want dan voegen we hierbij amendement ten aanzien van het vergaderen in Eemnes toe bij agendapunt 9.7, de huisvesting van het gemeentebestuur. Daar is dus nog een extra amendement aan toegevoegd van de fractie van D66. Wat heeft u nog meer als toevoeging, mijnheer Wegter?

De heer Wegter: Nou, ik heb daarnaast een wijzigingsvoorstel met betrekking tot de volgorde van de agenda, als u mij toestaat.

De voorzitter: Dat kan, mijnheer Wegter, maar ik heb nog een ordevoorstel ...

De heer Wegter: Oh, oké.

De voorzitter: Dat behandelen we die eerst, en dan ...

De heer Wegter: Goed.

De voorzitter: Ik vermoed zomaar eens dat dat een heel verstrekkend voorstel is, dus dan kom ik daarna bij u terug. Dan is het woord aan mevrouw Timmerman die een ordevoorstel heeft ten aanzien van de vergadering. Uw microfoon even aan. Ja.

Mevrouw Timmerman: Ik zal hem aanzetten, dank u wel. Het gaat over agendapunt 9.9: bestemmingsplan en beeldkwaliteit Rabobank. Die zouden wij graag doorschuiven naar februari, en wel uit zorgvuldigheidsoverwegingen van de besluitvorming. Dat vereist natuurlijk wel een toelichting. We zijn namelijk van mening dat er belangrijke informatie ontbreekt om verantwoorde beslissing te kunnen nemen vanavond. Nergens is er een art impression of maquette te bekennen om ons als raad en inwoners een beeld te kunnen vormen van de impact van deze gebouwen op de omliggende omgeving en het beschermd dorpsgezicht. Er is slechts een plat stukje bestemmingsplan waar hoogtematen in staan. In oktober hebben wij dit ook al aangegeven, daar is echter niets mee gedaan. Hoe kan de raad zich een beeld vormen van de impact op de omgeving aan de hand van het bestemmingsplan tekening? Vorige week bij de commissievergadering R&I is dit door de sprekers ook al aangevoerd, en ook verteld dat hen, omwonenden, een maquette is beloofd door, nou, waarschijnlijk de ontwikkelaar. Die belofte is niet gehouden en de architect hier zat die zei: ja, dat ben ik ook eigenlijk helemaal niet van plan. Wij hebben dit voorgelegd aan de wethouder. Op onze vraag van Liberaal Laren of de wethouder voornemens was of willig was om alsnog voor een dergelijke maquette te kunnen lobbyen, heeft hij onomwonden gezegd: dat ben ik niet van plan. Er werd ook geschermd met de twaalf weken beslissingstermijn. Die zou dan overschreden worden als het zou worden doorgeschoven. Nou heb ik dat nagekeken, en op 26 november is de sluitingsdatum geweest van de terinzagelegging. Twaalf weken daarna is 18 februari ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, wat is uw ordevoorstel? Ik denk dat het goed is dat u zich daar even op focust.

Mevrouw Timmerman: Ja, precies! Mijn ordevoorstel is om dit agendapunt nu vanavond niet te behandelen. Te behandelen doorschuiven naar februari, dat is mogelijk, en in die tussentijd een maquette, art impression voor te leggen zodat de inwoners, zodat de inwoners als de gemeenteraad, zich een beter beeld kunnen vormen over wat er hier eigenlijk voorligt en een weloverwogen beslissing kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: In de orde kunnen we alleen gaan over de agenda, hè? Dus dan gaat het over het uitstellen van het agendapunt. Ik kijk even naar de fractie van Larens Behoud.

De heer Jacobse: Ja voorzitter, voor ons kan het voorstel gewoon behandeld worden. We hebben het over een bestemmingsplan met een beeldkwaliteitsplan en niet over een bouwplan, anders hadden we een andere type procedure moeten worden gestart, namelijk een gecombineerde procedure. Dus wat dat betreft is een maquette wat ons betreft niet aan de orde en is er voldoende indruk uit de stukken om dit stuk goed te kunnen behandelen.

De voorzitter: Fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja, u zou aan de hand van het aantal amendementen en de moties denken dat we het graag door zou laten gaan, maar ik kan het punt van mevrouw Timmerman van de fractie van Liberaal Laren wel volgen er ook wel steunen. We snappen ook dat we daar waarschijnlijk geen meerderheid voor krijgen, maar het is ook een warm signaal aan het college dat dit eigenlijk wat ons betreft een onvoldragen stuk is waarvan 'akte' hier.

De voorzitter: De fractie van D66.

De heer Wegter: Ik steun volledig standpunt van Larens Behoud.

De voorzitter: De fractie van de VVD.

De heer 'De Bondt': Ieder ...

De heer 'Faas': Wij willen het ook graag behandelen.

De heer 'De Bondt': Oh, sorry.

De heer 'Faas': Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter: Heel goed. De fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, de vraag is wat we zouden bereiken met het uitstellen, behalve een maquette. Ik weet niet of daar de besluitvorming bij gediend is, dus ik denk dat we het gewoon moeten laten staan.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, het punt blijft op de agenda. De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u.

De voorzitter: Is de fractie van de VVD het erover eens wie de woordvoerder is van de avond? Ja, heel goed. Mijnheer Wegter, gaat uw gang.

De heer Wegter: Ja, we hebben maar één woordvoerder dus daar is geen verschil van mening over. Ik zou willen voorstellen om 9.7 en 9.8 gelijktijdig te behandelen, met dien verstande dat er eerst een stemming, als er een stemming zal plaatsvinden, dat eerst betrekking heeft op 9.7 en daarna op 9.8. Kleine toelichting: ik ben van mening dat de kwestie van de verhuizing van het gemeentebestuur volgt uit het principe gedachte dat het Raadhuis verkocht zou moeten worden. Als dat laatste niet aan de orde is, spreek je ook niet over verhuizen van het gemeentebestuur. Dus ik vind dat het eigenlijk aan mekaar gerelateerd is. Tenminste, vanuit die logica zou ik het ook prettig vinden om beide thema's gelijktijdig te behandelen. Maar nogmaals, met de suggestie zoals ik net heb aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Maar, mijnheer Wegter, dan, want, er zijn wel wat voorstellen ook nog op ingediend. Dan stelt u voor dat we de stemming over de voorstellen wel gewoon apart doen, maar dat de inbreng en de termijnen tegelijkertijd plaatsvinden?

De heer Wegter: Absoluut.

De voorzitter: Ik kijk even rond.

De heer '...': Akkoord met het voorstel.

De voorzitter: De heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Ja, ik vraag mij wel af wat dat betekent voor de behandeling, want we hebben juist in de commissie het ook apart behandeld en het is ook apart op de agenda gekomen. Er is hieraan voorafgaand al ruim over gediscussieerd, dus feitelijk denk ik dat het goed is om het te doen zoals het hier op de agenda staat.

De voorzitter: Ja. Als u wilt dat uw voorzitter het eind van de avond haalt dan gaan we de stemming helemaal in de juiste volgorde doen, maar als fracties tegelijkertijd hun inbrengen willen doen dan kan dat natuurlijk.

Mevrouw '...': Conform de agenda.

De voorzitter: VVD-fractie.

De heer '...' (VVD): Conform de agenda graag.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Groen Laren.

De heer Vos: Ja, ik ben een beetje verbaasd, want volgens mij in het presidium hier een hele duidelijke afspraken over gemaakt dat we eerst agendapunt 7 zouden doen, en eventueel daaropvolgend tijdens de commissies deze zelfde figuur ook geprobeerd er doorheen te krijgen maar ik heb daar ernstig bezwaar tegen. Want volgens mij zijn we heel helder en heel duidelijk geweest of we dit procedureel zouden gaan doen. Daar heeft u ook toezeggingen in gedaan, dus ik denk dat het goed is om die afspraak te handhaven.

De voorzitter: Zeker. Mijnheer Wegter, uw ordevoorstel wordt niet overgenomen, we gaan het doen zoals het op de agenda staat. Even kijken.

## 2. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 2. Zijn er mededelingen van de zijde van de raad? In ieder geval van de zijde van het college. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een blij bericht. In het kader van Laren Regenklaar heeft het team subsidie aangevraagd voor het project Houtweg, Hoefloo, Hilversumseweg. Daar is door de provincie positief op gereageerd en die hebben daar een subsidie van 100.000 euro voor vrijgemaakt. Dat is niet alleen natuurlijk een belangrijke financiële ondersteuning, maar ik vind het ook een onderstreping van de manier waarop Laren Regenklaar de zaak aanpakt en hier aan de slag gaat.

De voorzitter: Helder, dank. Nog andere mededelingen? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval, dan gaan we snel door.

## 3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 3, beantwoording van vragen. Er zijn geen vragen conform artikel 23 van het reglement van orde ingediend die vanavond beantwoord dienen te worden, maar de heer Van den Berg zwaait.

De heer Van den Berg: Nou, we hebben een heftige agenda vanavond, maar ik wilde eigenlijk nog bij de mededelingen een compliment maken aan de wethouder van de VVD, de heer Stam. We hebben in de begrotingsvergadering naar de veiligheidssituatie van een hekwerk geplaatst op het kleine brinkje aan de zijtak. Ik heb gezien van de week dat dat hekwerk in ieder geval verschoof is en nu op de wettelijke afstand staat van de weg. Ik dacht vanavond: dat moeten wel even zeggen, want dat is toch ook een punt. Niet alleen maar ...

De voorzitter: Heel goed. En de heer Stam wil reageren. Gaat uw gang, hoor.

De heer Stam: Nee, ik wou mijnheer Van den Berg nog eens erop wijzen dat dat de molens van de gemeente draaien maar soms niet al te snel.

De voorzitter: Er is een hek verplaatst.

## 4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 4, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even naar gemeenschappelijke portefeuillehouders. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel voorzitter. Ja, de gemeenschappelijke regeling tussen Blaricum en Laren over de Goyergracht, daarvan kan ik melden dat vanmiddag een overeenkomst is getekend met het waterschap waarin het waterschap nu het voortouw neemt om de Goyergracht te onderhouden, te beheren, te verbeteren. Dat is jarenlang een zeer slepende zaak geweest, met name omdat er natuurlijk niet alleen drie gemeentes maar ook twee provincies bij betrokken waren, en ook het Rijk absoluut noodzakelijk is voor sanering van de slibbodem. Het waterschap heeft nu verantwoordelijk het genomen voor de Goyergracht als zogenaamd primaire waterweg. Dat heeft een hele tijd geduurd. Vanmiddag hebben we daar een klap op gegeven en heeft het waterschap ook beaamt dat ze daar nu mee aan de gang gaan en op korte termijn met een plan van aanpak komen.

De voorzitter: Mooi. Ik heb ook begrepen dat het heel goed nieuws is, hè? Het is een slepend traject geweest vele jaren.

De heer Calis: Ja.

De voorzitter: Ja, ja, onderhoud van het oud waterschapsbestuur ...

De heer Calis: En ik heb nog een ...

De voorzitter: Is daar ook een bijdrage ...

De heer Calis: Nog een mededeling.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Calis: In de commissie Maatschappij en Financiën is er rond de verstedelijkingsstrategie van de MRA gevraagd om aandacht te vragen voor het mogelijk realiseren van hoger onderwijs in de regio. Ik heb dat al naar voren gebracht bij de regio. Het secretariaat van het algemeen bestuur heeft mij bevestigd dat dat in de visie van de regio naar de MRA heel duidelijk een plaats zal krijgen, en met name ook natuurlijk een academie, een hogere academie, voor media en kunstmatige intelligentie in of nabij het Mediapark. Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke mooi. Mooie voortgang. De heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, een compliment is dat zeker waard. De campus wordt natuurlijk wel genoemd in het stuk, maar nu wordt het uitdrukkelijk nog gekoppeld aan het hoger onderwijs. Voortreffelijk.

De voorzitter: Mooi. Nou, voortvarende start zo.

#### **5. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 22 december 2021**

De voorzitter: Ik kom bij het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 22 december jongstleden. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst? Dat is niet het geval, dan stel ik die vast.

#### **6. Vaststellen lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan kom ik bij het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Zijn er opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken? Kan ik die vaststellen? Dat is het geval.

#### **7. Bekrachten geheimhouding**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7, het bekrachten van geheimhouding, maar er zijn geen documenten ontvangen waarvan de geheimhouding bekrachtigd moet worden. Dus dat agendapunt passeert.

#### **8. Benoemingen**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8, benoemingen, en die gaan we ... Maar we hebben wel een benoeming vanavond en die gaan we wat technisch geavanceerd doen, want wij stellen voor meester doctorandus A.A.M. Van Breugel te benoemen als lid voor de rekenkamercommissie voor de duur van acht

maanden, tot 1 september 2022. Mevrouw Van Breugel zal de eed afleggen en dat zal zij doen om afstand via Teams, want zij woont erg ver hiervandaan, en anders moet zij in drie verschillende raden afzonderlijk fysiek komen. Dus wij hebben haar vanavond via Teams aanwezig. Dit hebben wij zo afgestemd ook in het presidium, en ik hoor graag of u akkoord bent met haar benoeming. Is dit het geval, dan zal ik nu via Teams met haar contact zoeken. Dat kan dus niet via de livestream uitgezonden worden. U ziet haar wel. Dan zal ik na de eed een samenvatting geven van wat wij hebben gedaan. Nu gaat onze griffier contact zoeken met mevrouw Van Breugel. Daar zien wij mevrouw Van Breugel. Kunt u ons horen? Ja, dat is het geval. Duim omhoog, heel goed. Mevrouw Van Breugel, u ziet voor u de gemeente Laren, of u hoort haar in ieder geval goed. Dit gaan wij snel doen want we moeten een beetje vaart in deze avond houden. Ik ga vanavond bij u de eed afleggen om lid te zijn namens de gemeente Laren van de rekenkamercommissie. Ik lees de eed voor en dan komt u die na afloop bevestigen. U weet wat u moet doen, hè? Want u doet dit heel vaak, volgens mij. Ja, heel goed. Ik zweer dat ik om tot lid van de rekenkamercommissie van Laren benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Breugel: Zo waarlijk helpe mij God.

De voorzitter: Dank u wel. Namens de gemeenteraad van Laren: van harte gefeliciteerd tot lid van de rekenkamercommissie. En voor iedereen thuis kan ik hierbij herbevestigen dat mevrouw Van Breugel de eed heeft afgelegd om lid te worden van onze rekenkamercommissie voor een tijdelijke periode. Wij wensen u veel succes en we hopen dat wij dankbaar gebruik mogen maken van uw kennis en uw inspanning. Dank u wel.

Mevrouw Van Breugel: Dank u wel.

De voorzitter: En nemen wij meteen weer afscheid van mevrouw Van Breugel want wij gaan ook weer door. Dank u.

Mevrouw Van Breugel: En veel succes vanavond.

De voorzitter: Geweldig. Oh! Ik moet van de griffier nog melden dat mevrouw Van Breugel thuis bloemen heeft ontvangen. Die zien we staan, volgens mij daar.

Mevrouw Van Breugel: Ja, die staan achter mij.

De voorzitter: Ja, heel goed, heel goed, heel goed. Mooi, mooi. Dank u wel.

Mevrouw Van Breugel: Graag gedaan, fijne avond.

## **9. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 9, dat zijn de raadsvoorstellen. Dan beginnen wij bij de hamerstukken.

### *9.1 Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi & Vechtstreek*

De voorzitter: Dan begin ik als eerste bij de actualisering van de gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek. Die kunnen wij vaststellen.

### *9.2 Aanpassen verordening sociaal domein Laren 2018 (onderdeel Wmo) en intrekken verordening wet inburgering 2010*

De voorzitter: Dan de aanpassen, het aanpassen van de verordening sociaal domein Laren 2018 voor het onderdeel Wmo, en het intrekken van de verordening wet inburgering 2010. Wenst iemand daarover stemming? Nee, kunnen we vaststellen.

### *9.3 Aanpassing verordening Sociaal Domein Laren 2018, onderdeel leerlingenvervoer*

De voorzitter: Dan kom ik bij de aanpassing van de verordening sociaal domein van de gemeente Laren voor het onderdeel leerlingenvervoer, die kunnen wij vaststellen. Dat is het geval.

### *9.4 Financiële beleidsdocumenten*

De voorzitter: Dan kom ik bij de financiële beleidsdocumenten, en dat is dan de vernieuwde nota risicomanagement en weerstandsvermogen en het treasurystatuut. Het college heeft de vragen van de heer Jong over het weerstandsvermogen schriftelijk beantwoord. Er zijn verder ook geen bijzonderheden over, dus die kunnen wij vaststellen. Mijnheer De Jong kijkt heel moeilijk naar mij maar knikt ook.

De heer De Jong: Nou, ik heb opgeschreven: het staat nu niet goed in het jaarverslag. Dat heb ik niet bevestigd gekregen, maar ik kom er na het jaarverslag op terug. Het heeft nu geen zin meer, maar dat doe ik dan want dan zullen ze goed verwerkt moeten zijn. Zo niet, dan kom ik dan terug op dit feit.

De voorzitter: Heel goed. Die toezegging doet u hierbij, mooi. Dan stellen wij hierbij de financiële beleidsdocumenten vast.

### *9.5 Verstedelijkingsstrategie MRA*

De voorzitter: Dan kom ik bij de verstedelijkingsstrategie voor de MRA. Daar zijn ook geen, is ook uitgebreid besproken in de commissie. Dat geldt overigens voor al deze hamerstukken. Als mensen thuis denken: wordt het nou allemaal niet besproken of gelezen? Nee, dat hebben we in de commissie besproken. Die stel ik dan hierbij vast.

### *9.6 Zienswijze Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's*

De voorzitter: Dan kunnen wij het eerste bespreekstuk ook als hamerstuk beschouwen. Dat hebben we bij het vaststellen van de agenda gedaan. Dat de zienswijze op de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's. Die stel ik dan hierbij toch niet vast? Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Nee, voorzitter. In de commissie is dat uitgebreid besproken, ik ga dat niet herhalen. Van Midden heeft namens de VVD het woord daarover gevoerd. Maar wij maken ons toch ernstig zorgen over met name het verzekeringsdeel, omdat dat een buitengewoon gecompliceerde aangelegenheid is. We vragen ons ook af, en wellicht kan de wethouder daar iets over zeggen, hoe dat in andere veiligheidsregio's eigenlijk is



geregeld. Of zijn wij bezig het wiel uit te vinden? Voorzitter, en tenslotte een opmerking over die stichting met vijf à zes medewerkers voor, wat nu staat, alleen een ongevallenverzekering. Dat vinden wij toch wel heel royaal uitgemeten, eerlijk gezegd. Het zal niet zo zijn dat mijn fractie daar tegenstemt, maar ik wil u wel gewag maken van onze bedenkingen bij dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, bij het vaststellen van de agenda heeft uw fractie ingestemd om hier een hamerstuk van te maken, maar ik heb het volgende voorstel. De heer Van Midden heeft technische opmerking gemaakt over het voorstel. We hebben gevraagd of hij een aangepaste zienswijze wil hebben, dat was niet het geval. We kunnen alsnog de vragen die hij heeft gesteld op nemen in de zienswijze, want dat is uiteindelijk wat we hier vaststellen. Dan nemen we die mee en dan vragen we de veiligheidsregio deze aandachtspunten scherp in de gaten te houden. Lossen we het zo op.

De heer De Bondt: Mijn excuses, en dank u zeer.

De voorzitter: Mooi, doen we het zo. Overigens, het voorstel is volgens mij door alle veiligheidsregio's als zodanig geaccordeerd. Dan kom ik bij agendapunt 9.7, dat is, oh, excuus, dan is nu de zienswijze afgehandeld als hamerstuk en heeft u allemaal ingestemd met een aangepaste zienswijze waarin de opmerkingen van de heer Van Midden zijn opgenomen zoals gemaakt in de commissie. Die hebben wij op papier dus daar heeft u ook kennis van genomen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier, u kunt het allemaal nog volgen?

De griffier: Ja.

#### *9.7 Huisvesting gemeentebestuur*

De voorzitter: Gaat goed. Dan kom ik bij de herhuisvesting van het gemeentebestuur. Daar is heel uitgebreid over gesproken ook in de commissie. We gaan er vanavond ook goed over spreken, maar ik verzoek u wel in uw termijnen te focussen op de beslispunten want we hebben er nogal wat. Ook is tijdens de commissievergadering geconstateerd dat in beslispunt 2 van het voorstel een fout staat. Er wordt namelijk verwezen naar 2.A, dat is niet juist, dat moet 2.1 zijn. Met uw goedvinden wordt dit aangepast en gaat u een besluit nemen over het aangepaste punt. Voor de mensen thuis, dat maakt voor de inhoud niks uit, qua inhoud blijft het beslispunt ook hetzelfde zoals u die op het internet kunt zien. Wij hebben hierbij ook twee amendementen die wij in stemming brengen, en die behandelen wij op volgorde van verstrekkendheid. Wij gaan daar overigens genoegzaam vanuit dat ze zijn ingediend, namelijk als eerste het amendement voor het behoud van het Raadhuis als bestuurscentrum. Het tweede amendement voor de huisvesting van de raad van Liberaal ... Van Larens Behoud in Laren. En het amendement van D66 bij aanvang is daarin toegevoegd over het vergaderen in Eemnes. Dan breng, geef ik als eerste het woord aan de fractie van Larens Behoud. De heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u voorzitter. Ik geef graag het woord door aan de heer Jacobse voor dit onderdeel.

De voorzitter: De heer Jacobse.

De heer Jacobse: Voorzitter. Eens in de zoveel jaar treffen wij een voorstel dat fors ingrijpt in onze bestuurscultuur, pardon.

De voorzitter: Mijnheer Jacobse, u moet duidelijk in die microfoon spreken, dan bent u thuis ook goed verstaanbaar dus u moet uw microfoon een stukje naar voren schuiven.

De heer Jacobse: Dan begin ik even opnieuw voor je. Voorzitter, eens in de zoveel jaar treffen wij een voorstel dat fors ingrijpt in onze bestuurscultuur. Voor ons ligt een voorstel: college, staf en raadsgriffie in de nabije toekomst te huisvesten in het Brinkhuis. Vorige week hebben we in de commissie M&F ter voorbereiding uitvoerig stilgestaan bij dit voorstel. De voor en tegens, we hebben gesproken, maar met name ook het voorstel hebben wij besproken zoals nu door het college is gedestilleerd uit de diverse onderzochte modellen. Fundamenteel, omdat dit voorstel niet los kan worden gezien van het voorstel te komen tot verkoop van het huidige Raadhuis. Ons college is erin geslaagd, wat ons betreft, een goed en overwogen plan te presenteren waarbij sprake is van een win-win situatie en er zich tevens een positief financieel resultaat aftekent. De huisvesting van onze bestuurlijke top in het Brinkhuis kan naar ons inziens naast de culturele-maatschappelijke functie worden ingepast. Leegstand worden voorkomen, ons bestuur laagdrempelig in het hart van ons dorp, en breed toegankelijk voor onze bevolking. Dan ook nog dit alles naast het al reeds bestaande profiel van het Brinkhuis, inclusief theater, café, bibliotheek, ouderenassist en cursussen. Compliment dus voor ons bestuur dat hiermee het Brinkhuis een belangrijk impuls geeft door te komen tot een sociaal, maatschappelijk, cultureel en bestuurlijk centrum in Laren. Larens Behoud, als grootste en oudste dorpspartij, gaat tijdelijk en voorlopig akkoord met het houden van de raads- en commissievergaderingen in Eemnes. We willen na de verkiezingen, en dus met de nieuwe raad, komen tot overleg en de definitieve beslissing waar in de toekomst te vergaderen. We opteren zeker voor Laren en sluiten op voorhand het Brinkhuis daarbij beslist niet uit. We praten in onze raad graag en veel over bomen, huizen, diensten en nu dus ook over de huisvesting van ons bestuur, burgemeester en wethouders, secretariaat, griffie en controller. Een grote en belangrijke stap aan de vooravond van een nieuw tijdperk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Jacobse. Dan ga ik ervan uit dat de fractie dus instemt met alle gevraagde beslispunten, met het gewijzigde besispunt ten aanzien van het ingediende amendement. Dank u. De fractie van het CDA, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, gaat het duidelijk genoeg zo? Ja, u heeft al gezegd dat wij hier in de commissie uitgebreid over gesproken hebben. Dat gaan we vanavond nog een keer dunnetjes overdoen. We vergaderen, zoals we hier nu zitten in Eemnes, wij vergaderen hier als gemeenteraad en raadscommissies inmiddels bijna twee jaar en volgens mij naar een ieders tevredenheid. In die keren dat in de lockdown mensen op de tribune mochten zitten dan wel in de hal, was hier een prima voorziening. Eigenlijk hebben we de afgelopen twee jaar door de omstandigheden gedwongen gedaan wat wij tien, twaalf jaar geleden als gemeenteraad hebben bedacht. We gaan investeren in een gezamenlijk gemeentekantoor en ter zijnen tijd, indien nodig, kunnen wij hier gewoon onze vergaderingen houden. Voor het CDA was het altijd een brug te ver om het college en de secretarie en toen griffie hier naartoe te verhuizen, omdat als je met drie burgemeesters, negen wethouders, drie griffiers en drie gemeentesecretarissen allemaal op een rij zou gaan zitten, dat het dan nog wat overdreven is om zelfstandig te blijven. Maar in die gedachtegang van toen zijn we dus zeer positief over het vergaderen hier. Wij menen ook oprecht uit de grond van ons hart dat het op geen enkele manier frictie geeft of ons op afstand zet van onze inwoners die hier maar aan de overkant van de snelweg wonen. Voorzitter, dus dat gezegd hebbende blijft vervolgens over dat wij met de huisvesting van het gemeentebestuur, en nu gaat er een telefoon van de heer Wegter, dat wij daarbij vinden dat het huidige gemeentehuis aan de Eemnesserweg, waar dus nu nog het college zit, waar u zit, burgemeester, waar de wethouders zitten, waar de griffie zit, waar de gemeentesecretaris zit, dat wij daar een prima plek hebben. Daar is nog niet zo heel lang geleden behoorlijk geïnvesteerd en verbouwd. De hardstenen trappen moesten

vervangen worden door houten trappen, hebben er echt heel veel geld in gestopt. Wij denken dat dat een prima plek is om voor nu daar de komende jaren te blijven zitten. Eigenlijk kun je daar nog wel over discussiëren, maar wat het allervervelendste aan dit voorstel is, dat dit voorstel beoogt, geachte voorzitter, te verhuizen naar ons Brinkhuis: het sociaal, cultureel, maatschappelijk centrum. Ons Brinkhuis, wat een groot aantal mensen die in deze raad zitten nog niet zo heel lang geleden, ook tien, twaalf jaar geleden heel bewust voor gekozen heeft. Laren had geen eigen dorpshuis, anders dan de Warrekam. Dat was aan een revitalisering toe. Eemnes heeft De Hilt, Blaricum heeft ook twee centra, de Blaercom en De Malbak. Wij hebben daar heel bewust met elkaar voor gekozen en we hebben denk ik ook toen al gezegd: dat zal ook altijd wel iets van geld kosten, maar we doen het voor het dorp. Hoe je het ook wendt of keert, of welke uitleg je er ook aan geeft: naar onze mening is het verhuizen van het bestuur/de vergaderingen naar het Brinkhuis gewoon het failliet van het Brinkhuis en eigenlijk weggooien de investering van tien, twaalf jaar geleden. Het zet ons dorp en de inwoners daarmee ook weer terug in het hok, want we hebben geen plek meer in ons dorp waar we dan een sociaal-cultureel centrum hebben. Waarom zegt dat zo stellig? Als u de plannen leest en vertelt dat u daar zit er op de bovenverdiepingen gaat zitten, maar als wij vergaderingen gaan hebben, de hele tent verbouwd moet worden met menskracht en dat iedere keer, en dat op die momenten het Brinkhuis niet meer bereikbaar is of beschikbaar is, dan kan je mij niet wijsmaken, kan je ons niet wijsmaken, dat de verhuizing van het gemeentekantoor naar het Brinkhuis geen enkele invloed op het sociaal-maatschappelijk cultureel leven heeft. Daarbij nog een kleine opmerking: in een volgend onderwerp op deze agenda gaan we een aantal sociaal-maatschappelijke voorzieningen opeens naar een andere locatie verhuizen. Hij zou bijna denken dat daar een voorbedachte rade in zit. Wat mij ook stoort, wat ons stoort, is wat vandaag ook in de krant staat. Daar doet de nieuwe directeur en heel warm pleidooi waarom dit allemaal zo goed is, ja, en daar hebben wij ook gewoon grote moeite mee omdat volledig voorbijgegaan wordt aan waarom wij dat hebben ingericht. Voorzitter, waarom moeten we dit nu doen? Het is een behoorlijke desinvestering, we gaan eigenlijk dus met een gemeentekantoor ons sociaal-maatschappelijk leven weggooien en daar is de CDA-fractie gewoon niet voor. Daar volgen ook een aantal amendementen op, die komen straks ook aan de orde denk ik, dat denk ik in de tweede termijn wel goed om te doen. Ook nog opgemerkt: er wordt een bedrag genoemd van 266.000 euro, maar de wethouder heeft in de commissie aangegeven dat inderdaad eventuele aanpassingen van het buitenterrein, een betere toegang, de invalidenparkeerplaatsen die op een veel, op een gelijke manier als nu aan de Eemnesserweg moeten vorm krijgen, dat die kosten allemaal nog niet meegenomen zijn. Dat is nog maar één facet eraan. We geloven nooit dat in de huidige tijd met de hoge stijgende bouwkosten er überhaupt het moeilijk te vinden is om een aannemer te krijgen, dat wij voor dit soort bouwkosten de bovenbouw te krijgen. Tal van argumenten, maar ik denk dat een aantal collega's er ook op ingaan. Voor deze eerste termijn, voorzitter, stellen wij vast en doen wij alvast een moreel appel op onze collega's van Larens Behoud en D66 die toen ook in de gemeenteraad zaten. Ik weet niet helemaal zeker of de VVD op dat moment, tien, twaalf jaar geleden er nou echt voor was, maar we hebben inmiddels gelukkig ook Liberaal Laren en Groen Laren. Vanavond zou ik toch een warm pleidooi willen houden om dit ... Het is goed voor de discussie, het is fijn dat het college dit heeft uitgewerkt, maar dat wij toch gewoon besluiten aan de Eemnesserweg te blijven zitten. Voorzitter. En het Brinkhuis het Brinkhuis te laten.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Ik kijk naar de fractie van Liberaal Laren. De heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ons verhaal is, ook namens Bart Vos en Erwin Van den Berg, om het amendement om dat voor te lezen, maar dat kan ik nu doen en kan ik straks doen, maar dat is het enige verhaal wat ik echt heb want daar staat alles in wat we willen vertellen. Dus zegt u het maar wanneer ik dat mag doen.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, hij is al onderdeel van de agenda want ik heb hem als zodanig al vastgesteld. Ik zou er nu gewoon ook toelichten, dan kunnen de andere fracties er ook op reageren.

De heer De Jong: Prima. Dan zal ik hem ook voor alle luisteraars thuis voorlezen. Betreft het beslisvoorstel raad Laren over huisvesting gemeente in het Brinkhuis. Wij constateren dat: er geen uitgebreide financiële analyse gemaakt is van alle financiële kosten en opbrengsten van het Brinkhuis de komende jaren op basis van het wel of niet verplaatsen van het gemeentebestuur naar dit pand. Ook de andere varianten zijn niet op deze manier onderbouwd. Dit geldt voor zowel dus voor het Brinkhuis maar ook voor het Raadhuis zelf. Constateert dat alle huidige huurders van vrijwel alle zalen moeten verhuizen naar elders, binnen het pand heb ik gelezen in een stuk vandaag of op ander terrein van het Hart van Laren, en alles wat kantoor wordt biedt geen ruimte meer voor sociaal maatschappelijk gebruik. Met het verplaatsen van het gemeentebestuur naar het Brinkhuis het ene gat met het andere gevuld wordt. Ook gaat het Brinkhuis hier niet van bruisen, wat dus de bedoeling was. Er wordt geconstateerd dat er voldoende mogelijkheden zijn om op de huidige basis te komen tot een betere verhuurbaarheid aan derden. Er moet dan wel een beter beleid gaan voeren als in het verleden. Constateert dat herinrichting parkeerplaatsen recht voor het gebouw in verband met bereikbaarheid gehandicapten en nieuw te realiseren gehandicapten opgang, aanpassing entree in casu gevel Brinkhuis niet begroot zijn. Constateert dat herinrichting gebouw met extra toiletvoorzieningen meegenomen moet worden. Constateert dat de bouwkosten thans fors oplopen en nog verder zullen oplopen en er over achterstallig onderhoud en het ontbreken van vluchtwegen gesproken wordt in het rapport. Dat betekent dus ook extra kosten. Wij stellen vast dat de huurders, die meestal ook inwoners van Laren zijn, niet de dupe mogen worden van verdringing door het gemeentebestuur, en ook niet de Larense gebruikers van deze diensten die hier al jarenlang hun activiteiten ontplooiën. Stelt vast dat de sociaal maatschappelijke functie van het Brinkhuis verdwijnt. Stelt vast dat de exploitatie vergelijking van de vier varianten in het beslisvoorstel onvolledig en dus onbetrouwbaar is. Stelt vast dat als het gemeentebestuur gewoon in het Raadhuis blijft er geen extra kosten in beide panden gemaakt hoeven worden en de huidige investeringen in het Raadhuis gewoon rendement blijven maken en niet bij verkoop afgeboekt hoeven worden. Stelt vast dat het Brinkhuis voor het grootste gedeelte gemeentekantoor wordt. Concludeert dat zonder goede en volledige financiële onderbouwing er niet kan worden overgegaan tot de verplaatsing van het gemeentebestuur naar het Brinkhuis. De risico's op korte en lange termijn kunnen niet worden afgewogen door de Raad. Concludeert dat het Brinkhuis gehandhaafd dient te blijven als dorpshuis, ontmoetingsplaats, bibliotheek en maatschappelijk aanbieder van culturele- en bewegingsactiviteiten, en graag nog veel meer daarvan. Concludeert dat het verplaatsen van het gemeentebestuur een overhaaste noodgreep is met mogelijk forse financiële tegenvallers. Besluit: het volledige voorgestelde besluit te schrappen en te vervangen door het volgende besluit: de verplaatsing van het gemeentebestuur naar het Brinkhuis niet door te laten gaan en variant 1, behoudt het Raadhuis als bestuurscentrum, te handhaven. En gaat over tot de orde van de dag. Liberaal Laren, CDA en Groen Laren.

De voorzitter: Helder, dank mijnheer De Jong. Een heel helder amendement met ook een heel helder besispunt. Het lijkt mij duidelijk wat het voorgestelde alternatief is. De fractie van D66.

De heer Wegter: Dank u voorzitter. Voorzitter, het is een complex geheel waarbij de kern van de zaak natuurlijk is dat we van mening zijn dat het Raadhuis moet worden verkocht omdat we daar een anderhalvelijns gezondheidscentrum willen vestigen, en bovendien op die manier budgettair daar financiële voordelen boeken die we goed kunnen gebruiken. Dat origine van de discussie. Daaruit vloeit voort de vraag: als we gaan verhuizen, als we gaan verkopen, wat gaan we dan doen met de huidige benutters van het Raadhuis? Dus aan de ene kant het bestuurscentrum, andere kant de raad en de commissie. Om met het laatste te beginnen, dat zal dus de heer Van den Berg zich herinneren dat we tien jaar geleden al een motie

hebben ingediend om de raad en de commissie definitief naar Eemnes te doen verhuizen. Dat dat nu alsnog gebeurt doet ons veel vreugde. Wij hebben dan ook geen enkele neiging om daar voorlopig aan toe te voegen. Integendeel, we dienen vanavond een amendement in om het raadsvoorstel in die zin aan te passen dat het woord voorlopig verdwijnt. Maar nu de andere kwestie van het bestuurscentrum naar het Brinkhuis. Bij de commissievergadering hebben we ons daarvoor in positieve zin uitgelaten op voorwaarde dat de, zoals we dat noemde vitale maatschappelijke functie van het Brinkhuis op geen enkele wijze in het geding zou komen. Dat werd vervolgens categorisch door het college bevestigd. Niettemin ontstond er wat opwinding toen een paar dagen later, dit weekend namelijk, blijkt bij een aantal huurders die blijkbaar niet eerder op de hoogte waren van de recente discussie, een ongerustheid tot uitdrukking werd gebracht met de vraag of men kon zeker zijn dat ieder van die activiteiten die op het ogenblik daar plaatsvinden, dat die ook in de toekomst zeker zullen kunnen plaatsvinden. De ongerustheid daar werd over geuit en daar werd aan toegevoegd dat blijkbaar er een manco bestaat in de communicatie tussen de beleids... Laat ik zeggen de besluitvormende instanties inclusief de interim-directeur. Ik heb het over de interim-directeur, niet de directeur, die blijkbaar van kwartiermaker tot interim-directeur is benoemd, in afwachting neem ik aan van een procedure die tot een formele benoeming van een directeur zal leiden. Ik neem aan dat dat later zal volgen, maar in ieder geval: de vaststelling is dit weekend dat er kennelijk een manco is aan de communicatie tussen die verschillende instanties. Dat heeft mij in belangrijke mate verontrust. Natuurlijk is het juist, en dat zegt de informatienota die overigens ook pas vandaag op mijn scherm verscheen, dat men niet bang hoeft te zijn. Men zegt het zelfs letterlijk: er is geen enkele aanleiding te denken dat er geen passende oplossingen mogelijk zijn voor elk van de huidige gebruikers. Nou, dat weet ik niet of er geen enkele aanleiding is. Als ik de ongerustheid van bepaalde huurders, als ik daarvan kennis neem, dan is er wel degelijk aanleiding. Maar de kern van de zaak is, of we dat nou leuk vinden of niet en ik twijfel niet aan de goede bedoelingen van allen, ik zeg van allen, dat er blijkbaar een gebrek aan communicatie is geweest om tijdig duidelijk te maken: wat zijn de gevolgen van het feit wanneer je de raad gaat besluiten om de bestuurscentrum over te brengen? Natuurlijk is het niet zo dat huurders bepalen of wij besluiten voor die verhuizing, dat bepalen wij en het college, maar ik vind het volstrekt redelijk dat de huurders voordat een dergelijk besluit genomen wordt voldoende geïnformeerd zijn over de consequenties die eraan verbonden zijn. Ik stel vast, helaas, dat het aan die communicatie heeft ontbroken. Het is dankzij de brief van bepaalde huurders dat nu die informatienota op tafel ligt. Als die niet was gekomen dit weekend was nu de informatienota niet verschenen. Dus, geacht college, nogmaals met respect voor de goede bedoelingen: ik moet niet anders constateren dan dat de communicatie in dit geval niet voldoende heeft gefunctioneerd, om het voorzichtig uit te drukken. Daarom helaas, hoewel ik nog steeds een warm voorstander ben van verhuizing van het bestuurscentrum, moet ik vanavond pleiten om dat voorstel dat vanavond nog niets te besluiten en eerst het college te verzoeken aan de betrokkenen te verzoeken op de kortst mogelijke termijn communicatie te verzekeren die ertoe leidt dat er een oplossing gevonden wordt waar ook alle huurders mee kunnen instemmen. Dat is, lijkt mij, een redelijke eis die verbonden kan worden aan de vraag of dit raadsvoorstel kan worden aanvaard. Dus nogmaals: wij zijn voorstander van de verhuizing, maar wij vinden het niet meer dan redelijk dat eerst de communicatie met betrokkenen wordt hersteld. Dat kan er dan toe leiden, wat ons betreft, dat we bij de volgende raadsvergadering op grond van een duidelijke rapportage van de zijde van het college met betrekking tot de uitkomst van die communicatie. Op grond van die rapportage zal ik met genoegen mijn goedkeuring hechten aan een definitief besluit met betrekking tot de verhuizing van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Wegter. Even voor de scherpste: we moeten uw amendement wel beschouwen als zijnde ingediend?

De heer Wegter: Ja, ik heb het amendement ingediend maar dat betekent niet noodzakelijkerwijze dat het ook vanavond besloten moet worden. Wat mij betreft zou het onderdeel kunnen uitmaken van de verdere besluitvergadering.

De voorzitter: Helder.

De heer Wegter: Ja.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel voorzitter. Ik zal trachten het kort te houden. De huisvesting van het gemeentebestuur is natuurlijk een uitermate belangrijke aangelegenheid. Maar als je kijkt naar de financiële positie van de gemeente, de zwakke financiële positie van de gemeente, moet je ook constateren dat in feite elke gelegenheid te baat moet worden genomen om zowel in structurele als incidentele zin die positie te versterken. Er zijn ook bij het Brinkhuis structureel forse tekorten. Ook daar zouden wij ons ernstig zorgen over moeten maken. Dat is misschien ook wel een oproep aan degene die wel pleiten voor het handhaven van de huidige situatie. Het zou wel zo aardig zijn als in die structurele en incidentele tekorten dan wat andere oplossingen geboden zouden worden. Voorts, mijnheer de voorzitter, zou in het huidige Raadhuis een eerste, en anderhalvelijns medisch centrum gevestigd kunnen worden doordat aan de bestaande voorzieningen ook andere worden toegevoegd. Voorzitter, in feite bereik je met dit voorstel voor de drie problemen een aanvaardbare en zelfs een zeer wenselijke oplossing. Dan blijft er inderdaad het vraagstuk van waar raad en commissies zouden moeten vergaderen. Ik vind het een buitengewoon sympathiek amendement van Larens Behoud dat zij zeggen: nee, laat nou de nieuwe raad over haar eigen vergaderruimtes beslissen. Dat voorstel, voorzitter, zal zeker onze steun krijgen. Ook in de richting van D66 zou ik nog willen opmerken dat op de brief van een aantal huurders, in ieder geval een en nog een, dat zij zich zorgen maken over of zij op die ... Of zij in het Brinkhuis kunnen blijven zitten is een antwoord gekomen van B&W. B&W die zegt daarin: in overleg met de kwartiermaker hebben wij geconstateerd dat al die huurders kunnen blijven zitten. Daarmee verplicht ook B&W zich om daar niet alleen op toe te zien, maar ook daar een inspanning voor te leveren. Dat, mijnheer de voorzitter, is wat mij betreft ruim voldoende. Het vertrouwen in dit college is groot genoeg. Ruim voldoende om ook vanavond tot een besluit te kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vos van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag is natuurlijk: wat willen we nou eigenlijk? Met mij hebben we het allemaal al een klein beetje voor ogen. We willen volgens mij dat we een raad hebben die dicht bij de kiezers staat, die bereikbaar is. We willen een gemeente die aanraakbaar ...

De voorzitter: Mijnheer Vos, u moet iets duidelijker spreken. Dank u.

De heer Vos: Was ik niet duidelijk? Sorry.

De voorzitter: Zo gaat het gelukkig goed.

De heer Vos: Gelukkig dat u het zegt. Volgens mij willen we allemaal hetzelfde: we willen dat mensen bij de raad kunnen zijn, bij de gemeente kunnen zijn, dat we aanspreekbaar zijn. Dat is volgens mij een uitgangspunt. Volgens mij moet je vanuit uitgangspunten gaan denken en daarna pas gaan denken: ja, maar wat kost dat dan? En niet andersom. Ik kom daar zo direct op terug. We zitten al heel wat jaren in dat Raadhuis, en de heer

Van den Berg refereerde er al aan: er is behoorlijk in geïnvesteerd. Smaken verschillen over de inrichting maar het is een prima vergaderlocatie. Als je even kijkt naar de ruimte, dat haal ik uit de business case, er zit heel veel extra ruimte, heel veel lucht in de kantooruimte en in de verkeersruimte. Dat maakt het misschien duurder maar als je daar een beetje en gaat knijpen dan wordt dat wel minder volgens mij. Dat kan best wel anders gedaan worden. In die zin waren wij in eerste instantie wel geporteerd voor het verhuizen van het Brinkhuis, maar als je nu kijkt naar het businesscase die er voorligt, en in die zin is er wel een behoorlijke stap voorwaarts gemaakt, dan blijkt eigenlijk dat het inhuizen van de gemeenteraad en de griffie en de wethouders en de burgemeester, eigenlijk niet zo'n fijn plan is, want dan komt er een enorm ruimtetekort. Eigenlijk valt dus die ruimte een beetje af. Volgens mij ga ik in herhaling vervallen als ik roep wat er allemaal niet meer kan, want er kan al een stuk minder want je kan ruimte maar één keer benutten. Dus is het Brinkhuis eigenlijk niet zo geschikt. Dan kom ik eigenlijk op een ander punt. Ik noemde al dat we eigenlijk als vertrekpunt moeten hebben wat we nou eigenlijk willen met die raad, met die griffie en dergelijke. Ik ontkom er niet aan om toch eventjes het volgende punt erbij te noemen, dat ik vooral de indruk krijg dat we hier een financieel gedreven voorstel hebben. Bij navraag bij de wethouder tijdens de commissie heb ik begrepen dat we structureel 70.000 euro goedkoper uit zijn. Nou is 70.000 euro best wel een behoorlijk bedrag, daar wil ik niet over strijden. Daar moet ik behoorlijk hard voor werken wil ik dat in mijn handje hebben. Maar het is natuurlijk feitelijk, als je kijkt naar wat we willen en de andere uitgaven die we doen, is dat niet zoveel. We hebben ook een hertenfokkerij, die kost 35.000 euro. Nou, daar hoor ik niemand over piepen. Zo zijn er misschien nog wel een paar andere posten ook te benoemen waarvan we heel makkelijk zouden kunnen zeggen: nou, laten we daar maar een beetje op snijden. Dus het financiële motief dat vind ik eigenlijk een beetje te zwaar aangezet. En ja, er wordt ook gezegd: er moet een gezondheidscentrum komen. Daar gaan we straks helemaal niet meer over. Als we de boel verpacht hebben of verkocht hebben, ja, dan gaat de nieuwe eigenaar ermee doen wat hij wil. Of wij zeggen of daar een röntgenapparaat moet komen of een tenenpeuteraar: daar gaan wij helemaal niet meer over, dan is dat voor diegene die het pand gekocht heeft. Dus die discussie hoeven we helemaal niet aan te gaan. Financieel, volgens mij, dat ik een beetje proef is dat we het tafelzilver aan het verpatsen zijn en dat doen we maar één keer. Je kan maar één keer het tafelzilver verpatsen. Als ik kijk naar de financiële papieren, nou, als we dan toch tafelzilver gaan verpatsen, dan heb ik hierbij deze een openbaar bod gedaan op de gemeenteboerderij nummer 29. Ik wil die prijs met alle plezier verdubbelen, dus ik hoor graag van de wethouder of dat de financiële positie van de gemeente voldoende versterkt. Dan kunnen wij die zo overnemen en dan praten we helemaal nergens meer over. Als ik het dan over het tafelzilver heb, dan heb ik misschien ook nog wat ander klein grut. Er staan ook nog wat grondposities, die staan ook allemaal voor geld op de balans en ik zou wel eens willen weten wat het eigenlijk is. We hebben laatst een enorme discussie gehad over de Larense Kweek, die bleek van de gemeente te zijn. Ik zou eigenlijk wel eens willen weten, en ik ga er dus een vraag aan vast koppelen aan de wethouder: wat zijn dan die overige grondposities? Want we hebben gehoord van sommige insprekers: er waren heel veel mogelijkheden. Nou, kennelijk hebben wij ze als gemeente ook dus. Ik ga de wethouder vragen om daar een toelichting op te geven. Maar even terug naar mijn verhaal. Het gemeentehuis, je kunt maar één keer verkopen, je kan maar één keer verhuizen. Laten we dat voorlopig maar eventjes niet doen. Eerst eens eventjes goed nadenken, nog eens even goed kijken naar de voors en de tegens. Misschien wat mensen extra raadplegen, dat is al door een aantal mensen genoemd. Ik denk dat we daar verstandig aan doen. Een tweede vraag die ik er nog aan wil vast koppelen, naast natuurlijk de voorstellen die ik al gesteund heb. Als wij in dat gemeentehuis blijven: misschien moeten we eens gaan nadenken wat we doen met al die ruimte. Er zitten nu allerlei organisaties in. We kunnen een beetje duwen, we kunnen een beetje trekken, er is een enorm groot parkeerplaats. Nou, misschien kunnen we die ruimte veel beter gaan benutten in plaats van daar auto's neer te gaan zetten om eens na te gaan denken over sociale woningbouw. Ik heb begrepen dat hier aan tafel een hele hoop mensen het licht gezien hebben, dus die zullen mijn voorstel van harte ondersteunen denk ik. Dus behalve mijn mededelingen en het steunen van het

amendement heb ik twee vragen, en daar wil ik het voor deze ronde even bij laten, mijnheer de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank mijnheer Vos. Dank voor de eerste termijn van de zijde van de raad die niet alleen inhoudelijk was maar ook best beknopt. Ik denk dat de drie portefeuillehouders hier voor aan het woord komen, maar ik kijk even als eerst naar de heer Den Dunnen over de vraag over de gebruikers, want daar is toch wel een grote zorgen over geuit. Ik denk dat veel mensen op dat punt ook wel een stuk gerustgesteld zouden willen worden. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Het was een beetje kip en ei: ga je nu eerst van de raad vragen of ze willen verhuizen, en dan de gebruikers inlichten? Of ga je eerst de gebruikers inlichten, niet zeker wetende wat de raad toch voor besluitvorming doet? Vervolgens is er gesproken met de grootste gebruikers, en dat zijn de bibliotheek en Versa en hun activiteiten. Daarin is verteld wat we van plan waren. Zij konden zich daar ook wel in vinden en hebben ook wel begrip voor dat als er andere of meerdere huurders komen, dat dan bestaande huurders wel eens een stukje moet inschuiven. Datzelfde hebben we gezien toen King Arthur kwam. Toen hebben we King Arthur ook in het schering en inslaggebouw gezet. Daar zat een keer in de week de Voedselbank. In overleg met hun is de Voedselbank opgeschoven naar het gymnastieklokaal. Want het is natuurlijk logisch als er een huurder komt voor vijf dagen in de week en er zit een huurder en voor een ochtend in de week, ja, dat dan de huurder met vijf dagen in de week meer krediet heeft dan diegene die er maar op één ochtend zit. Datzelfde geldt ook voor de kleine huurders die nu in de bewegingsruimte zitten, die zitten ook allemaal een ochtend of een middag of in ieder geval een dagdeel, maar de rest van de tijd staat dat allemaal leeg. Vandaar dat wij gezegd hebben: dat zou een goede optie zijn voor het gemeentebestuur om daar die leegte op te vullen. Voor die andere huurders zullen we een andere plaats moeten zoeken. Die plaatsen die zijn er ook, maar we zijn nog niet zover gegaan dat we zeggen: het gemeentebestuur, daar hebben we nu globaal en vlekkenplan van. Dat houdt in dat we die en die ruimtes gaan gebruiken. Dat houdt in dat u moet opschuiven en dat u dan die en die ruimtes krijgt. Dat is een invulling die eigenlijk pas aan de orde komt op het moment dat de raad besloten heeft om het gemeentebestuur daadwerkelijk naar het Brinkhuis te doen. Besluit de raad er niet toe, dan is er een hele andere uitdaging, want dan moeten die lege uren door anderen en door andere activiteiten gevuld gaan worden. Dat is iets wat weer van een hele andere orde is. Vandaar dat deze volgorde zo gekozen is. Maar ik durf te garanderen en ook toe te zeggen dat er voor alle huidige gebruikers, ook als het gemeentebestuur inhuist, een nieuwe plaats is.

De voorzitter: In het Brinkhuis?

De heer Den Dunnen: In het Brinkhuis.

De voorzitter: Dank mijnheer Den Dunnen. De heer Calis.

De heer Calis: Ja, dank u wel voorzitter. Ik reageer natuurlijk met name op het betoog van de heer Vos. Misschien mag ik nog een kleine anekdote aanhalen. Toen ik een jaar of veertien, vijftien was ging ik met de trein naar Hilversum om van daar met de bus naar Laren te gaan, en die bustocht kostte toen een kwartje. Dat is niet veel geld, maar ik had het niet, dus ik moest lopen van Hilversum naar Laren, in de regen. Vond ik niet zo geweldig. Dus als de heer Vos nu zegt: ja, 70.000 euro dat is niet zoveel. Ik denk dat we hier met z'n allen zeer consciëntieus kijken naar, en iedereen haast zich omdat er aan toe te voegen, dat de positie van Laren, de financiële positie zoveel mogelijk verbeterd moet worden. Dan is 70.000 euro een hele belangrijke post als structurele post. Daarnaast is de incidentele verbetering ook uitermate belangrijk, want wij willen niet door de regen lopen van Hilversum naar Laren. Wij willen niet een artikel 12 gemeente worden onder toezicht van de



provincie. Daarom is het onze plicht, en zeker hoop ik dat de raad mij daarin steunt om alle stappen te kunnen zetten om die financiële positie van Laren te verbeteren. Het is duidelijk zo dat daar dit niet de voornaamste reden is om dit plan te aanvaarden. In het coalitieakkoord werd al vermelding gemaakt van het kijken naar het Raadhuis. Tien, twaalf jaar geleden kan D66 al met het idee om in Eemnes te gaan vergaderen. Al een hele tijd speelde het idee om de medische functie van het bestaande Raadhuis te verbeteren, mede naar aanleiding van de verhuizen van ziekenhuis Ter Gooi Blaricum naar Hilversum. Alles bij elkaar geeft dat een win-win situatie waarvan je niet kan zeggen: ja, het is maar een beetje geld en waarom zouden we het doen? Dan kunnen we lekker blijven zitten. Dus dat vind ik uitermate onverstandig. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog naar wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb er, mijnheer de voorzitter, weinig aan toe te voegen. Er zijn natuurlijk ... Mijn portefeuille strekt zich alweer sneller uit in de richting van het Raadhuis, en voordat ik nou daar ook weer dingen over ga zeggen is dat misschien verstandig om dat tot het volgende punt te laten. Wat ik nog wel wil zeggen is over de kosten bijvoorbeeld van bouwen in het Brinkhuis, verbouwen en het Brinkhuis. Daar is een heel uitgebreide, hele actuele rekening door de firma Sweco van gemaakt. Dat heb ik de vorige keer geloof ik in de commissie ook al gezegd, dus het is niet zo dat we nou in het donker bezig zijn kosten te willen maken. Die kosten zijn wel degelijk zeer actueel gebudgetteerd. Dan heb ik verder geen andere zaken. Daar laat ik het eens zou zijn, maar dat doen we als college natuurlijk met de opmerkingen die door de heer De Bondt zijn gemaakt in de richting van Larens Behoud dat het aan de nieuwe raad is om een nieuw, om een uitspraak te doen over de plek waar de raad en de commissie gaat vergaderen. Ik denk dat dat een ... Door het college zal worden gedeeld.

De voorzitter: Helder, dank. Dan komen wij aan de tweede termijn van de zijde van de raad, en ga ik een andere volgorde hanteren. Ik begin rechts van mij, de heer Vos van Groen Laren.

De heer Vos: Dat is mooi, mijnheer de voorzitter, dan kan ik meteen heel snel reageren op de mededelingen van wethouder Calis. Volgens mij heb ik in mijn eerste termijn u al twee hele duidelijke handreikingen gedaan hoe u die gelden zou kunnen maken, en ik hoor graag wat u vindt van mijn bod op de gemeenteboerderij. Ten tweede, als u die hertenkwekerij verder commercieel uitbuit, dan kunt u misschien daar nog meer geld aan verdienen. Dus er zijn mogelijkheden genoeg. Om te vergelijken dat toen u klein was, ja, dan hebben we het toch over een hele tijd terug in de vorige eeuw. Volgens mij '...' zijn financiële inzichten gelukkig toch wel enigszins veranderd. Dus dat op de kleintjes moeten letten ben ik helemaal met u eens. Dat we een voorzichtig economisch beleid te voeren ben ik helemaal met u eens, maar die kun je verstandig voeren en die kun je verstandig voeren. Dus daar verschillen we van mening, mijnheer Calis. Ik heb voor de rest er niet zo veel aan toe te voegen behalve dan dat ik nog graag antwoord zou krijgen op een eventuele toezegging voor de zogenaamde grondposities die we hebben. Ik denk dat die in het kader van de sociale woningbouw heel erg interessant zijn. Voor de rest verwijs ik u graag naar de mededelingen die de heer De Jong al gedaan heeft met betrekking tot het amendement.

De voorzitter: Ja, en ik zal u wat vertellen mijnheer Vos, wij gaan die beantwoording meteen doen want de heer Calis is ook vergeten te reageren op de amendementen. Dus wilt u dat ook meteen doen, de reactie geven van het college op de ingediende amendementen?

De heer Calis: Misschien mag ik eerst de vraag beantwoorden over de boerderij, de gemeenteboerderij?

De voorzitter: Absoluut, maar wilt u daarin meteen ook de amendementen daarna betrekken?

De heer Calis: Jazeker voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Calis: De gemeenteboerderij staat nu de boeken voor 290.000 euro. Als de heer Vos overweegt daar een bod op te doen van 580.000 euro, met instandhouding van het gebruik van de historische kring die daar niet of nauwelijks huur voor betaalt en ook alle lasten en onderhoud daarvoor voor zijn rekening neemt, denk ik dat dat een prima zaak is. Dus ik nodig hem graag aan zo'n bod te doen. Voor wat betreft amendementen. Ik denk niet dat er, ja, de amendementen die zijn gedaan door Liberaal Laren, u kunt zich voorstellen dat ik er zeer afwijzend tegenover sta. Amendementen van Larens Behoud en D66 voor de locatie van de gemeenteraadsvergaderingen laat ik graag aan de raad, vind ik geen aanleiding om daar mijn mening aan te koppelen.

De voorzitter: Dank mijnheer Calis. Ik ga door naar de fractie ... Uw vraag is beantwoord, mijnheer Vos. Maar voordat u nog kan reageren, kom ik nog bij u terug hoor.

De heer Vos: Oké.

De voorzitter: Ja. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, gelukkig levert deze vergadering een extra bezuiniging op. Dat zullen we heel graag inboeken. Voorzitter, de heer Van den Berg die had het over weggooiën van geld die destijds was besteed aan de verbouwing van het Raadhuis. Ik weet niet hoe het bij de heer Van den Berg is, maar als een inwoner van Laren zijn huis bouwt en daarin flink investeert gaat de WOZ-waarde omhoog, maar gaat ook de verkoopwaarde omhoog. Het zou dus best kunnen dat die investering die daarin gedaan is ook tot uitdrukking komt in het verkoopbedrag, als dat eventueel bij het volgende agendapunt zou worden besloten.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt, u heeft een interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Volgens mij mogen we in de tweede ronde interrumperen.

De voorzitter: Absoluut.

De heer Van den Berg: Dat zou zo zijn, mijnheer De Bondt, als de bestemming gelijk blijft, maar als de bestemming medisch centrum wordt dan ben ik er enigszins van overtuigd, nee, dan ben ik ervan overtuigd dat de indeling van ons huidige gemeentekantoor niet datgene is wat het toekomstige koper medisch centrum nodig heeft. Dus ik denk dat in die zin u daar een beetje de plank mislaat.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Wat jammer nu dat ik u niet kan overtuigen, maar u mag straks bij uw termijn nog eens een poging doen om te onderbouwen uw uitspraak dat het sociaal maatschappelijk leven in Laren wordt weggegooid als B&W in het Brinkhuis gehuisvest zou worden. Voorzitter, ik denk eerlijk gezegd dat er een stuk dynamiek wordt toegevoegd, en ik vind het ook heel positief dat het gemeentebestuur en een aantal maatschappelijke diensten in één gebouw zitten, waardoor je misschien ook een niet-bestaande maar wel voor sommigen gevoelde drempel wordt verlaagd. Verlaagd richting het gemeentebestuur maar ook misschien aan diegene die van die diensten gebruik gaan maken. Dus dat lijkt me wel aardig dat daar nog een toelichting op volgt van de heer Van den Berg. Voorzitter, ik dank het college, de wethouder, met name voor

de harde uitspraak dat er voor alle huurders in het gebouw of daar kort bij een oplossing gezocht gaat worden en zal gevonden worden. Misschien kan dat de aarzelingen die bij mijn gewaardeerde collega van D66 leven toch wat wegnemen, geruststellen. Dan kan hij ook gewoon fijn meedoen met het steunen van dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Wegter.

De heer Wegter: Aardig wat u zegt, mijnheer De Bondt, maar ik ben toch bang dat ik nog niet ... Ik heb heel veel vertrouwen in dit college, zeker nu bijna bij de finish is bereikt. Ik heb dezer dagen geschreven: ze strompelen naar de finish, maar dat neemt niet weg dat ik de grootst mogelijke waardering voor datzelfde college heb er ook alle vertrouwen in dat college, totdat het tegendeel blijkt. Nu is het moeilijkheid dat het college niet helemaal alles in de hand heeft. Er worden ook dingen gedelegeerd. In dit geval is de kwartiermaker c.q. interim-directeur een belangrijke speler om dit probleem op te lossen. Het probleem wat ik aangewezen heb, namelijk dat er meer zekerheid moet komen dat alle huurders op een of andere wijze kunnen instemmen met een definitieve oplossing met betrekking tot de vloerverdeling, laat ik maar zeggen. Ik pleit er nogmaals voordat ik vind dat daarvoor de komende dagen en weken gebruikt kunnen worden zodat we op de 16<sup>e</sup> februari op grond van de rapportage, naar aanleiding van het overleg, definitief ja kunnen zeggen. Het lijkt mij '...' niet bedoeld om zand in het wiel te steken, integendeel, het is bedoeld om daarmee evenwichtigheid van het besluitvorming te bevorderen. Een ander punt betreft, mijnheer De Bondt, wil ik even terugkomen op de investeringen die we gedaan hebben in de Raadhuis. U bent zich nog bewust, en ik geloof wel dat u er zelf bij was bij de besluitvorming, je hebt een aantal jaren geleden, ik denk een jaar of drie geleden besloten hebben om nieuwe geluidsinstallatie aan te schaffen voor het Raadhuis aan de Eemnesserweg. Ik herinner mij dat er toen een fractie was die ik goed ken die zei: nou, is dat niet wat prematuur? Kun je niet even daarmee wachten om dat besluit te nemen? Er is gezegd: nou, nee, nee we nemen het besluit er dan kijken we wel wanneer we het uitvoeren. Nu vandaag moeten we vaststellen, gelukkig, gelukkig blijft het bij een principebesluit en gaat de uitvoering niet door. Gelukkig, zou ik zeggen. Dus al die investeringen die gedaan zijn hebben een gunstig effect op de WOZ-waarde, maar ik ben bang dat de geluidsinstallatie daar niet toe behoort zou hebben. Maar dat is dus, dat gevaar is afgewend.

De heer De Bondt: Nou, voorzitter, gelukkig staat dat geld nog gewoon op de rekening en dat is dankzij ook interventie van de gehele raad geweest. Misschien op mijn initiatief, dat weet ik eerlijk gezegd niet meer, maar dat is wel positief. Vindt u zelf nou, mijnheer de voorzitter even via u, vindt de heer Wegter nu zelf dat je als eis kunt stellen dat alle huurders volkomen tevreden moeten zijn?

De heer Wegter: Ik kan u meteen antwoorden.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik acht twee zaken essentieel: uitvoerig overleg. Dat heeft tot op heden plaatsgevonden, zegt mijnheer Den Dunnen, met de hoofdhuurders. Kennelijk wordt er een onderscheid gemaakt in die hiërarchie als het gaat om huurders. Dat vind ik merkwaardig. Dat overleg heeft blijkbaar niet plaatsgevonden met die niet-hoofdhuurders, tot gisteren. Tot gisteren heeft dat overleg niet plaatsgevonden. Nogmaals: dat vind ik niet evenwichtig, dat vind ik niet verstandig. Ik denk dat, natuurlijk, het laatste woord hebben wij, niet huurders, maar ik vind wel dat we kunnen vragen dat de betrokkenen een uiterste poging doen om een oplossing te bewerkstelligen die de satisfactie van de betrokkenen ten goede komt. Laat ik het ...

De voorzitter: Helder, helder. Wacht even, wacht even hoor, want er is een interruptie van de heer Van den Berg. De heer Van den Berg van het CDA.

De heer Van den Berg: Ja, een interruptie op de heer De Bondt die aan de heer Wegter vraagt, voorzitter, of alle huurders akkoord moeten gaan. Ik kan een voorbeeld noemen hier deze vergadering: een ontevreden huurder, en dat was een scoutingorganisatie die tien, twaalf jaar geleden hun Parcival-locatie moesten verlaten, en die ons nog niet zo heel lang geleden, wat zeg ik, anderhalve ton tot twee ton subsidie heeft gekost om hun alsnog een onderkomen te bieden. Als voorbeeld: ontevreden huurder.

De heer Wegter: Ik wil even bij me toch voorzitter.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Nogmaals, mijnheer De Bondt, het is niet aan de huurders om te bepalen of het bestuurscentrum daar naartoe gaat, dat is een beslissing die hier genomen wordt. Maar ik vind dat het niet meer dan redelijk is dat huurders die de gevolgen ondervinden van een dergelijk besluit op een adequate en tijdige wijze worden geïnformeerd over de gevolgen. Ik weet dat de interim-directeur sinds gisteren pogingen doet om dat nu uit te leggen. De informatie-nota is daarvan ook een bewijs, dus ze zijn op de goede weg. Maar waarom moet nu vanavond een besluit genomen worden? Laten we de betrokkenen, in de eerste plaats het college maar zeker in dit geval de uitvoerder te weten de interim-directeur, de gelegenheid geven om dat gesprek in de komende dagen op een ernstige wijze voort te zetten. Laat daarover rapportage ontstaan en ik heb er vertrouwen in, dat kan ik nu al uitspreken, dat dan bij een volgende gelegenheid, namelijk half februari, dat dan deze fractie op een enthousiaste wijze het raadsvoorstel zal steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie voor u, mijnheer Wegter. Is het een interruptie?

De heer Hurink: Ja, het is even een mededeling. Ik ben zelf oud-huurder geweest met de dorpsradio daar. Voor zover ik weet heeft de oud-directeur...

De voorzitter: Mijnheer Hurink, we gaan aan deze tafel niet rollen van raadsleden en andere rollen met elkaar ver...

De heer Hurink: Nee, nee, nee, nee, nee.

De voorzitter: Vermengen, hè?

De heer Hurink: Nee, maar kan u zeggen dat de oud-directeur in mei al contact heeft gehad met de huurders.

De voorzitter: Helder. Voor kennisgeving aannemen.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik maak wel een klein bezwaar want hier ... Deze informatie kennen wij niet, en ik vind hier toch wel dat u een punt heeft met de rolverdeling.

De voorzitter: Ja, en mijnheer Van den Berg, ik heb daar een opmerking over gemaakt. U kunt er niet anders dan kennis van nemen. Ik kijk even naar de heer De Jong van de fractie van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, wij gaan ook nog even op het punt door van de huurders want die hebben nu een mooie locatie. Die hebben wij daar in het Brinkhuis nog geen tien jaar geleden aangelegd, mooie zalen gemaakt,

helemaal ingericht. Alle zalen in het Brinkhuis zelf gaan dus nu omgevormd worden. Ook dat kapitaal wordt dus volledig vernietigd wat er nu inzit. Die huurders, een deel daarvan weet het al en een deel heeft nu vandaag gehoord dat ze elders in het complex op een andere locatie komen die misschien minder is als wat ze nu hebben. Wat wij niet horen: mogelijk moeten daar ook weer aanpassingen gemaakt worden die geld kosten, want zij weten het nog niet. Die komen daar en die zeggen: ja, maar nu kunnen wij onze activiteiten niet doen. Dus er moeten spiegels komen, er moet dit, dat komen. Ja, dan gaan we weer aanpassingen maken. Ontevreden huurders, ja, die gaan op een gegeven moment om zich heen kijken. Ja, de kans is groot: Huis van Eemnes als ze daar gaan kijken, dat het misschien zelfs nog wel goedkoper is. Dus waar zijn we mee bezig met mekaar?

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn, mijnheer De Jong?

De heer De Jong: ... voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Als ik het goed heb, heb ik in ieder geval één vraag te beantwoorden van de heer De Bondt. Voordat ik mijn betoog heb afgerond zal ik dan antwoord gegeven hebben.

De voorzitter: U moet ook even duidelijk in de microfoon spreken.

De heer Van den Berg: Ik ga nog luider spreken als dat ik normaal doe. Allereerst, en dat is een beetje gemeen en misschien een beetje wel laf, maar de traumatische jeugdervaring van wethouder Calis onderweg van Hilversum naar Laren: heel vervelend, maar een beetje kinderachtig om dat nu hier in te brengen in een discussie die over onze toekomst gaat. Ik ben 50 jaar. Tien jaar geleden dacht ik niet toen we het over het Brinkhuis hadden, maar over twintig jaar dan hoop ik er nog steeds gebruik van te maken. Ik zou wel eens een rondje willen maken meer over twintig jaar hoopt met mij op het terras van het Brinkhuis te zitten. Dat gezegd hebbende, want je mag terugkijken naar je mag ook vooruitkijken, toch? Dat gezegd hebbende, heb ik nog een paar constatering, een beetje van politieke aard. Afgelopen jaar een stichtingsbestuur weggegaan, weggejaagd, directeur weg, weggejaagd, collega Hurink riep er al o... Repte er al over. Aan hem heb ik overigens ook een vraag. Hij was gebruiker, huurder met de Stichting Dorpsradio van het Brinkhuis maar zit nu in de Rabobank-locatie waar we straks nog over te spreken komen die door een projectontwikkelaar beheerd wordt. Dan begin ik daar toch gevoelens bij te krijgen en dat zijn geen fijne gevoelens. Vervolgens even een paar gewoon observaties. Het gemeentehuis heeft een functie als trouwlocatie. U zit daar met u allen in het college. We hebben het in de commissie al gezegd: hoe gaat u die parkeervoorzieningen in het dorp allemaal regelen rondom dat Brinkhuis? Daar zal, hoe je het dan ook wendt of keert, toch een stukje heringericht moeten worden. Maar ook gaan we van onszelf huren en gaan we de hele stand van zaken rondom het Brinkhuis een andere vorm geven. Wethouder Den Dunnen geeft eigenlijk net als ... Geeft eigenlijk alweer een mooi voorbeeld dat het gewoon een financieel gedreven verhaal is zoals collega Vos zegt. Huurders die vijf dagen huur betalen zijn belangrijker als huurders voor één dag. Nou, dan is het gezegd, maar dit centrum, dit Brinkhuis, was er juist voor bedoeld om partijen een dak te bieden die gewoon nergens anders kunnen huren. Dat heet dan sociaal-maatschappelijk. Dan kom ik bij de heer De Bondt terecht. Die zegt van: goh, hoe kan die Van den Berg van het CDA nou toch beweren dat het zo meteen weggegooid is of niet meer kan? Nou ben ik maar slechts rentmeester. Ik kan een beetje over grond en oppervlaktes praten, maar als ik constateer dat een tweede en derde verdieping geheel tot gemeentekantoor worden verbouwd, en daarmee nog slechts één benedenverdieping resteert voor sociaal maatschappelijk leven, die dan op een flink aantal momenten in de maand – iedere maand, met uitzondering van de zomer – compleet verbouwd moet worden voor onze

vergaderingen, zoals Larens Behoud wil, dan is volgens mij de rekensom, mijnheer De Bondt, dat je niet kan overeind houden dat alles gewoon door kan gaan. Tegelijkertijd wordt er gewoon gezegd: we stellen gerust en we gaan wel met een elkaar tot een gelijk komen. Ik ben het dan in die zin ook niet eens met de heer Wegter die zegt dat we dat nu in een week of wat ...

De heer De Bondt: Voorzitter.

De heer Van den Berg: Geregeld krijgen.

De heer De Bondt: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt. Interruptie van de heer De Bondt.

De heer De Bondt: De heer Van den Berg heeft in eerste termijn gezegd dat wij het sociaal maatschappelijk leven in Laren weggooien. Dat is wel anders dan wat hij nu zegt, want nu zegt hij: ach, voor sommigen is het misschien wat lastig. Hij zegt overigens ook dat de financiën geen drijfveer mogen zijn bij raadsbeslissingen. Althans, als deze. Dat verbaast me ook, want ook hij maakt zich ernstig zorgen over de financiën van de gemeente.

De heer Van den Berg: Exact, en daarom gaan wij verhuizen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Daarom gaan wij verhuizen met onze vergadering naar Eemnes, waar wij ieder jaar – zo heb ik het begrepen – zeventuizend euro aan mee betalen. Dus dat is dan onze tegemoetkoming, daar waar het CDA altijd heeft gezegd: we willen in het dorp blijven vergaderen, maken wij de manoeuvre om in het BEL-kantoor te vergaderen.

De heer De Bondt: En nu dat sociaal maatschappelijk leven dat naar de knoppen gaat.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer Van den Berg: Het sociaal maatschappelijk leven ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In het hele Brinkhuis, is hier al jarenlang onderwerp van gesprek. Nogmaals, het bestuur is weg; de directie is weg; er zit een nieuwe directeur, interim-directeur ben ik daarstraks verbeterd, met banden; met ook weer toch Larens Behoud. Als je dan in die context kijkt, voorzitter, dan aan de heer De Bondt, dan heb ik er straks al even op geduid, in het Rabobank-bouwplan is uit een duveltje uit een doosje een sociaal maatschappelijke plintbestemming teruggekomen. Moeten we daaruit afleiden dat onze huurders, die nu in het Brinkhuis zitten, straks naar de Rabobank-locatie mogen rijden om daar hun dingetje te gaan doen? Als dat zo is, zeg dat dan gewoon, dat we gewoon ons sociaal maatschappelijk leven in het Brinkhuis, waar we alles verzameld wilden hebben, aan het uithollen zijn, schuine streep nog steeds – ik blijf bij mijn woorden – aan het weggooien zijn. Ik had nog even over een trouwlocatie. Het gemeentehuis is voornamelijk over het algemeen een trouwlocatie. Daar wordt allemaal aan voorbij gegaan. Er wordt aan een heleboel dingen voorbij gegaan, en het allerbelangrijkste wat ik blijf herhalen, is dat als je het hebt over die huur en die koop van de heer Vos, dan wordt er gezegd door de wethouder: nou, dat is een mooi bod, maar ik zal niet het

bedrag verklappen, want ik weet niet of dat waar is, maar toen ik voorstelde om de historische kring naar het Brinkhuis te verhuizen en de achterkant te gaan verhuren of dat gebouw te gaan verkopen, werd mij verzekerd dat de voorzijde aan de makelaar te verhuren, een mega bedrag op ligt. Ik ga tegen de heer Vos zeggen dat hij binnen vijf, zes jaar zijn investering dan heeft terugverdiend, als hij het een beetje goed doet. Dat gezegd hebbende, ik wil niet betwisten dat wij een moeilijke financiële positie hebben, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ik ben heel blij met uw mededeling, mijnheer Van den Berg, want dan kan ik misschien mijn bod nog wel verhogen, en dan ...

De voorzitter: Ja, weet u.

De heer Vos: Dan is het financiële probleem nog kleiner.

De heer Van den Berg: Nee, ik maakte ...

De voorzitter: Ho, ho, ho. Voordat al het gemeentelijk vastgoed vanavond verhandeld is, zullen we het even beperken tot het Brinkhuis en de huisvesting van het gemeentebestuur. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik ga tot afronding komen. Ik

De heer De Bondt: Voorzitter. Er ontstaat.

De voorzitter: Ja, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Er ontstaat een monster verbond hier in deze ...

De heer Van den Berg: Ja, ja, ja.

De heer De Bondt: En ik zie nou dat de boerderij twee eigenaren krijgt. Prachtig, en nog een hogere opbrengst.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, rond u af.

De heer Van den Berg: Ik ga tot afronding komen. Ja, en dan ga ik proberen politiek af te sluiten. Ook bijna tranen trekkend: laat de nieuwe raad nu beslissen over waar ze gaan huisvesten. Laat de nieuwe raad nou beslissen of we überhaupt ergens heen gaan, en of we straks bij het volgende onderwerp ons raadhuis willen verkopen. Laat de nieuwe raad dat beslissen. Dat is geen enkele reden om dat nu in één week af te ronden. Dan blijf het gewoon over. Het is een financieel voorstel, en de participatie, het overleg met de gebruikers, is allemaal zeg maar te bediscussiëren, onduidelijk, en financieel gezien zijn er echt nog wel een aantal andere zaken te doen die ons brengen tot betere financiën. Daar gaan we graag in de volgende raadsperiode op in, maar niet vanavond door maar het Brinkhuis te verkanselen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Ik ga even uw betoog op één punt aanvullen. Namelijk, u spreekt in uw betoog de heer Hurink aan. Ik denk dat het wel helder is om dat even goed te beschrijven, namelijk de heer Hurink is actief bij de dorpsradio Laren. Die was gevestigd in het Brinkhuis. Die is nu gevestigd in de Rabobank. Het onderwerp, de besluitvorming van de Rabobank, staat later op de agenda. De heer Hurink zal voorafgaand aan de behandeling daarvan ook een verklaring afgeven. Mijnheer Hurink, wilt u nog ingaan op

de woorden van de heer Van den Berg, of is het u nader geduid? Want de heer Van den Berg zegt dat u er ook geen fijne gevoelens bij kreeg. Volgens mij moten we die connotatie wel een beetje helder houden, en elkaar ook op een goede manier blijven aanspreken. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, laat ik het zo zeggen: wij hebben een huurder, de stichting Dorpsradio. Ik neem aan dat hij een relatief niet al te hoge huur heeft betaald in het Brinkhuis, en inmiddels zit hij op een andere locatie, en daarmee is dus een huurder uit ons pand vertrokken. Ik betreur dat, en dat is omdat ... Maar omdat de heer Hurink het zelf inbrengt, dat de vorige directeur, en dat vind ik politiek al lang iets zou gezegd hebben tegen huurders, kom ik er dus op om hem nu, dit aan de orde te stellen. Ik zal er niet verder op ingaan, maar daarmee een nog nadere toelichting op mijn niet zo fijne gevoelens daaromtrent.

De voorzitter: Volgens mij is het voldoende besproken. Wij hebben ook met elkaar vastgesteld dat we moeten oppassen dat rollen van raadsleden en hun privéactiviteiten te veel door elkaar lopen. Volgens mij wordt het vanavond ook voldoende verklaart. Een ander raadslid spreekt iemand anders erop aan. Is er nog behoefte om hier verder over te spreken? Mijnheer Calis, als reactie op de heer Van den Berg, begrijp ik?

De heer Calis: Zeker.

De voorzitter: Want de fractie van Larens Behoud moet nog aan het woord komen.

De heer Calis: Als reactie op de heer Van den Berg, voorzitter, wil ik toch reageren. Misschien is het gemeen om te zeggen, maar in het betoog van de heer Van den Berg hoorde ik twee tamelijk beschamende insinuaties. Ten eerste dat het bestuur weggejaagd zou zijn, waar absoluut geen sprake van is. Het bestuur zelf is opgestapt, omdat ze zich niet konden verenigen met het beleid. Het tweede is dat hij wijst naar een mogelijk verband tussen de kwartiermaker interim-directeur met Larens Behoud. Binnen het college is zeer zorgvuldig met deze opdracht omgegaan, en deze insinuaties zijn totaal misplaatst. Dank u wel.

De voorzitter: Wacht even hoor.

De heer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, helder. U kunt hier op reageren in de reactie van het college op de tweede termijn van de raad. Mijnheer Van den Berg, kunt u nog op reageren, maar daarna ga ik wel echt naar de heer Loeff.

De heer Van den Berg: Ja. Nee, ik snap dat het een pijnlijk onderwerp is, maar ik heb er niet om gevraagd dat dit zo met deze mensen allemaal op deze agenda hier komt. Het is niet eens meer dat ik het vind, het wordt in het dorp ook gezegd. Dus als wij als raad open en transparant willen praten, kunnen wij niet ontkennen dat er in het dorp deze geluiden inmiddels ook gaan.

De voorzitter: Ja, helder. De heer Loeff namens de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: ja, voorzitter, dank u wel. We hebben een hele discussie gevoerd, en de discussie is eigenlijk een sluitstuk van een heel lang besluitvormingsproces. We lopen tegen de verkiezingen aan, en ik begrijp dat sommige partijen zeggen: waarom die haast? Maar eigenlijk zijn we al een aantal jaren geleden begonnen met na te denken over een aantal zaken. Dat gaat in eerste instantie over: hoe ga je nou besturen in een dorp, en hoe zorg je dat een bestuur dicht bij de inwoners is? Daar kwam – gewoon benen op tafel in de afvaardigingen van de raad – het college met het voorstel, en dat is ook ondersteund door de raad, om in het Brinkhuis te



gaan zitten. Eigenlijk was toen iedereen zo van: goh, dat is een goed idee. Als we nu vijf voor twaalf kijken, dan is het stoom op de ketel. Ja, ik heb ook brieven gelezen van dames die yoga hebben en andere cursussen in het Brinkhuis. Ja, ik heb ook Aurora gehoord, die in eerste instantie wel en in tweede instantie niet een vervangende ruimte zou hebben gekregen, maar toch weer wel. Natuurlijk is dat iets wat voor huurders vervelend is. Het is bijna hetzelfde als bij een woningbouwcorporatie waar gerenoveerd gaat worden en mensen tijdelijk hun huis moeten verlaten, en er geen zekerheid is dat je terug moet komen. Als ik luister naar de beantwoording van de vragen, en met name wat de heer Den Dunnen zegt. Die geeft ons een heel duidelijke garantie dat de huurders van het Brinkhuis, en dan hebben we het niet zozeer over de grote huurders, de permanente huurders. Dat is het verschil. Ik hoor daar ook wel weer twijfel over bij sommige fractiegenoten, en sommige raadscollega's, van hoe zit dat nu? Het gaat over ... Hé, weer een telefoon van de heer Wegter. Mijnheer Wegter, ik denk dat Laren aan het bellen is naar Eemnes.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, beperkt u zich tot uw betoog, en mijnheer Wegter, wilt u uw telefoon op stil zetten, alstublieft?

De heer Loeff: Dat ga ik doen. Ja, het is een beetje afleidend, zeker als hij blijft bellen. Maar in ieder geval, ja, het is net als met verhuizing van huurders, dat is vervelend, maar de garantie die het college geeft over de terugkeer van de huurders en dat er voor iedereen een plek is, is voor onze fractie voldoende om daar vanuit te gaan om dat op een zorgvuldige manier zal gebeuren. Er is een kwartiermaker aangesteld. Ook dat hebben we in voorgaande processen heel duidelijk kunnen vernemen. Die moet zorgen voor een bruisend Brinkhuis. Ik ben er net nog langs gefietst, en dan zie je dat de benedenverdieping keurig het lampje brandt en de verlichting aan is. de bovenverdieping is donker. Dat heeft u maar ...

De voorzitter: Mijnheer Loeff, u krijgt een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ben eigenlijk erg verbaasd. Ik was ook verbaasd over het amendement van Larens Behoud. Gesprek huisvesting raad na de verkiezingen, want wij gaan erover. Nou begrijp ik dus niet in uw betoog net, van ja, maar nu moet het in één keer allemaal snel en we praten er al zo lang over, en het moet in één keer na de verkiezingen, maar als de raad bepaalt ... De nieuwe raad bepaalt waar die gaat zitten, dan geldt dat natuurlijk ook voor het college, en het geldt ook, want dat hangt ermee samen, de verkoop van het gemeentehuis. Het tweede punt waar ik eigenlijk even op in wil gaan, wat u zegt, van ja, er is een garantie dat de huurders mogen blijven zitten, maar ik heb ook al begrepen dat er dan plekken worden toegewezen die waarschijnlijk niet naar de zin zijn, kleiner of wat dan ook, en dan vertrekken ze, en dan klopt het hele financiële plaatje helemaal niet meer, want dan wordt er nog meer verlies geleden. Ik vind eigenlijk het hele plan, wil ik toch nog zeggen '... paum fumis.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman. Ja, mevrouw Timmerman. U heeft nu een betoog in een interruptie. Dat hoort ook niet, dat weet u ook. Mevrouw, mijnheer Loeff, vervolgt u uw betoog.

De heer Loeff: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ja, als reactie op mevrouw Timmerman, ik heb het over de huisvesting van het gemeentebestuur. Wij gaan als raad over waar wij zelf gaan vergaderen. Dat besluiten we inderdaad op een later moment, en ons amendement is er op gericht, puur en alleen, om aan het voorliggende besluit een tijdsplanning toe te voegen. Die tijdsplanning willen we vastleggen op september van het komend jaar, zodat de nieuwe raad kan zeggen op dat moment waar ze gaan vergaderen, en dat zou in het Brinkhuis kunnen zijn; dat zou in het Oude Raadhuis kunnen zijn; dat zou in Eemnes kunnen zijn. Dat ligt wat ons betreft nog open. Wij hebben er als fractie op dit moment zeker een voorkeur voor. Wij denken dat het heel goed zou zijn om dicht bij de dorpelingen te vergaderen. Ik zag vanochtend ook nog even de vraag van

een collega van: kan er publiek bij zijn? Nou, dat is op sommige momenten heel belangrijk en dat doen je in het Brinkhuis. Dat Brinkhuis is bereikbaar te voet, te fiets, de auto voor de mensen die dat echt niet kunnen. Er is voldoende parkeerruimte, zeker in de avonduren. Dus ook dat vind ik een argument waarmee we heel goed kunnen leven dat dat op dit moment niet aan de orde is. Het gaat erom dat die indeling, dat vlekkenplan, een juiste weergave geeft van wat er straks benut gaat worden. Met een betere bezetting van dat Brinkhuis, ga je automatisch ook naar een betere financiële positie, en dat is uitgangspunt. Daarom zijn wij dus voorstander van het plan en vinden wij de toelichting van het college ook heel erg goed. Alle begrip voor ...

De voorzitter: Mijnheer Loeff, u heeft twee interrupties. Eerst mijnheer Vos, dan mijnheer Van den Berg. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, mijnheer de voorzitter, ik zou toch aan de heer Loeff willen vragen of hij dezelfde papieren gelezen heeft als die ik onder mijn neus heb gehad, want de raadsleden kunnen zitten, en dan kan het college ook nog zitten, maar waar u het publiek dan wil laten, dat is mij een raadsel. Het is echt passen en meten, en ik ben met u eens: aanvankelijk leek het een goed voorstel, maar als je nu kijkt hoe dat er in het vlekkenplan uitziet, is dat een onmogelijkheid. Dus ik begrijp niet hoe u dat voor u ziet. Kunt u mij blij maken om te vertellen wat dan het wondermiddel is?

De voorzitter: Ja, mijnheer Loeff, als u even wacht. Misschien kan de heer Van den Berg dan ook zijn interruptie. Misschien is die hetzelfde. Dan kunt u ze beide in één keer beantwoorden.

De heer Van den Berg: Nee, mijn interruptie heeft betrekking op de opmerking van, of de mededing van, de heer Loeff over het amendement, dat ze nog ruimte willen geven tot september, om daarin dan toch nog te gaan praten over waar we gaan vergaderen. Er wordt letterlijk gezegd: wel of niet in het Brinkhuis, of zelfs in het Raadhuis of misschien zelfs in Eemnes. Maar dat staat hier niet in het voorstel. Dit voorstel behelst dat niet. Er liggen vier voorstellen, en daar moeten we uit kiezen. Tegelijkertijd is het voor mij contrair aan de opmerkingen van het college. Dus ik zou graag willen zien, ofwel van de heer Loeff als fractievoorzitter van Larens Behoud en coalitiepartij dan wel van de wethouder van het college, hoe die opmerkingen met elkaar hier zwaluwstaarten, maar tegelijkertijd wordt hier volgens mij dan impliciet door de heer Loeff gezegd dat het gemeentehuis dan ... Dat we daar geen besluit over kunnen nemen om te verkopen.

De voorzitter: Ja, dat ...

De heer Van den Berg: Ik vind het een moeilijk verhaal worden.

De voorzitter: Dat laten we aan de heer Loeff. Mijnheer Loeff, bent u klaar om twee interrupties te ...

De heer Loeff: Ik ben klaar om twee antwoorden te geven. Om met de laatste vraag te beginnen. Kijk, het gemeentebestuur ... Het voorstel ligt om dat te huisvesten in het Brinkhuis. Dat zal voor een aantal huurders die een aantal uurtjes in de week – en dat zijn niet onbelangrijke uren, maar dat zijn wel een paar uren – om daar te huren, om daar naar een andere locatie te gaan in het Brinkhuis. Die toezegging is gedaan, dus die vulling wordt alleen maar meer efficiënt. Wat betreft de raad. De raad, daar zijn plannen voor om die in het Brinkhuis te huisvesten. Er staat nu een rechthoekige tafel getekend. Ja, ik ben het met de heer Vos eens: dat zou beter een ronde tafel kunnen zijn. Je hoeft weinig architectuur kennis te hebben om – als je uit gaat van de verplaatsing van de huidige tafel in de raadszaal – om die bijvoorbeeld in de ruimte van de bibliotheek neer te zetten. Dat betekent een andere invulling van de bibliotheek. Ook daar zal mee gesproken moeten worden, maar dat zijn allemaal opties, en het interessante, en ik denk ook het goede van een dorpscentrum, is dat je

met elkaar erover nadenkt en dat je die efficiency-slag ook kunt behalen. Als je nu ziet dat het Brinkhuis één grote ruimte is waar af en toe een paar bezoekers lopen, verdwaald tussen de boekenkasten, dan kunt u zich ook voorstellen dat je daar prima, ook met schuiven van de kasten, een vergaderplek van kunt maken. Dus dat is mijn reactie daarop. Wat betreft vergaderen. Kijk, het zou zelfs nog zo kunnen zijn dat als je het raadhuis zou verkopen, dat je nog een soort lease-back constructie zou maken om daar nog bijvoorbeeld de raadszaal te behouden als je dat zou willen. Misschien wordt dat lastig, maar het is een optie die ook nog overwogen kan worden als je met name heel erg hecht aan die trouwzaal waar u het net over heeft, in dat multifunctionele gebruik.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. Interruptie nog. De laatste trouwens.

De heer Van den Berg: Er worden hier nu kroketten uitgedeeld. De heer Loeff die zegt nog even van ... Die brengt opeens nog een lease, of sale-back-constructie, sale-lease-back-constructie in. Kijk, dat geeft precies aan dat er jeuk komt waar we mee bezig zijn als interruptie. Tegelijkertijd wil ik de heer Loeff dan nog uitdagen: als alles wat er speelt over die bezetting, over die incurante verhuur, waarom heeft het college met de grootste dorpspartij dan niet besloten om een visie te willen ontwikkelen op de functie van het Brinkhuis, en moet die dan niet geëvalueerd worden? Dan is dat toch de eerste stap om in het kader van dit proces daarover te hebben, en niet de boel om te draaien.

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: De visie hebben wij vastgesteld. We willen een Brinkhuis wat er is voor alle dorpingen, en dat kunnen we ook versterken – dat is wat wij uit de stukken hebben gelezen en wat wij ook vinden – met de huisvesting van een gemeentebestuur. Wij denken dat het heel goed is en heel belangrijk is dat de wethouder en burgemeester midden in ons dorp ook te vinden zijn. Dat zullen ze ook absoluut zijn als er beneden een koffiehok is waar even een cappuccinootje wordt gedronken, waar je eventjes informeel een gesprekje voert met mensen. Dus in die zin is de sociaal maatschappelijke functie gewaarborgd. Misschien een andere. Tegelijkertijd gaat het natuurlijk ook om activiteiten, en er zijn ook activiteiten die de afgelopen vijf jaar verdwenen zijn. Ik denk aan de kunstveiling die er was, die nu in een zaaltje in de Witte Berg wordt gehouden. Ook dat zijn activiteiten die weer terug zouden komen. Prima te combineren in de benedenruimte die nu heel groot is en driekwart van de tijd onbenut wordt omdat mensen digitaal boeken bestellen, en één keer vijf minuten binnenlopen om ze in te leveren. Dat is de grote, permanente gebruiker waar goed mee gesproken is. Die is ook bereid om daar in te leveren en om daar andere dingen te gaan doen. Met een andere indeling van de benedenverdieping kun je creatief omgaan. Ik nodig ook ... Alle mensen die nu alleen maar beren op de weg zien uit te nodigen om eens creatief te denken, omdat je met deze vestiging van het college, en een kwartiermaker, en goed nadenken over welke functies je dat prima kunt inpassen in deze fantastische locatie in het hart van het dorp.

De voorzitter: Laatste interruptie van de heer Van den Berg. Dan gaan we naar het college. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, als het een interruptie is, dan kan het wellicht ten koste gaan van de derde ronde. Ik heb dan toch nog twee vragen aan de heer Loeff. Er wordt veel gesproken over de huurders. Nou ... Maar ik mis in het hele verhaal – in de commissie hebben we het daar wel over gehad – de parochie als verhuurder aan Brink ... Hart van Laren.

De heer ...: Voorzitter, ik ...

De heer Van den Berg: Volledig hier buiten beschouwing gelaten, en tegelijkertijd – voorzitter – dan rond ik af in mijn interruptie. De heer Loeff heeft het over gaandeweg herdenken, bedenken, over creatief zijn. Waar staat in het coalitieakkoord ... Waar staat in het Collegeakkoord dat wij in het Brinkhuis moeten huisvesten? Waarom zouden we dat nu moeten besluiten?

De voorzitter: Mijnheer Loeff, ter afronding, als u het nodig vindt om te reageren.

De heer Loeff: Nou ja, voorzitter, ik vind het interessant dat de fractievoorzitter van het CDA mij vragen stelt alsof ik de wethouder ben. Dat ben ik niet. Ik ben slechts een eenvoudige fractievoorzitter die een mening heeft namens de fractie over de huisvesting die het college hier voorstelt. Dus wat dat betreft, ja, de parochie is nog steeds eigenaar, en ik denk dat zij met plezier het gemeentebestuur zullen huisvesten. Dan blijft de scheiding tussen kerk en staat gehandhaafd. Het is gewoon een zakelijke overeenkomst, dus dat lijkt mij een prima oplossing.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ik ga nu echt naar de tweede termijn van het college. Volgens mij heeft u ruim de gelegenheid gehad om vragen te stellen.

De heer Van den Berg: Het gaat ook om een stukje debat.

De voorzitter: Zeker, en er is heel veel debat al geweest. Ook al in de commissie. De heer Loeff maakt zichzelf onnodig klein als hij zegt: ik ben slechts raadslid. Het is hier het hoogste orgaan. U neemt zo meteen het besluit. Het is uw besluit zo meteen als gemeenteraad. Het is uw verantwoordelijkheid als we zo meteen die kant opgaan. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Maar dat was mijn interruptie voor het debat. Het is de belangrijkste partij die hier het verschil vanavond kan maken. Bij het college hoeven we het niet weg te halen; die hadden hun standpunt, maar de fractie van Larens Behoud zou het verschil vanavond kunnen maken.

De voorzitter: Ja, zeker. Ik kijk naar de zijde van het college. Mijnheer Calis.

De heer Calis: Ja, nog een – dank u wel, voorzitter – kleine opmerking met betrekking tot de geluidsinstallatie, de discussie tussen VVD, de heer De Bondt, en D66. Ik zou er nog even op willen wijzen dat in de businesscases in variant één, Blijf in het Raadhuis, en variant drie, raads- en commissievergaderingen in de bibliotheek, dat daar een post van 55.000 euro is ingeruimd voor het installeren van een nieuwe geluidsinstallatie.

De voorzitter: Mijnheer Calis, zijn er nog andere punten uit de tweede termijn waarvan u het nodig vindt om te reageren? Ik kijk naar de heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Eén opmerking over de huurders: er is geen sprake van hiërarchie tussen de huurders, maar als je nu roosters gaat maken voor een huis als het Brinkhuis, is het logisch dat je begint bij degene die de meeste tijd in gaat nemen, en voornemens is ook de meeste ruimte gaat innemen, en dat je zo tot een efficiënt rooster komt. Dat wil niet zeggen, er is geen hiërarchie, maar er is wel belangrijkheid in verschillende huurders. Dat is alles wat ik dan naartoe wil voor nu.

De voorzitter: Mijnheer Wegter als interruptie op de wethouder.

De heer Wegter: Dat lijkt logisch, wat u zegt, maar het enige waar het om gaat is dat het niet zo kan zijn dat met bepaalde huurders tijdig wordt gesproken, dat wil zeggen voordat een besluit wordt genomen, terwijl

anderen worden geconfronteerd, dreigen geconfronteerd te worden, met de situatie dat het besluit is genomen en dat men dan vervolgens moet kijken welke gevolgen eraan verbonden is. Dat ... Het was toch verstandig geweest. Het is toch niet meer dan redelijk om te zeggen: we zijn in een situatie dat het te verwachten valt dat de raad een akkoord gaat geven voor de verhuizing van een bestuurscentrum, maar dames en heren, u bent allemaal huurders. Hoe kunnen we dat probleem met elkaar tackelen? Dat is met een aantal besproken. Met een aantal niet of nauwelijks besproken. Dat is het enige waar ik bezwaar tegen heb, om gelijk te antwoorden op de heer Loeff, ik acht het creatief om vanuit die vaststelling te zeggen: laten we de komende weken gebruiken om alsnog de misverstanden op te lossen, zodat we op een evenwichtige wijze half februari een besluit nemen. Dat lijkt me creatief. Het lijkt me ook constructief. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was een interruptie van de heer Wegter. Mijnheer Den Dunnen, ziet u nog aanleiding erop te reageren?

De heer Den Dunnen: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb al in mijn eerste betoog uitgelegd: het is bij dit soort zaken zo. Waar begin je? waar je begint, dat is afhankelijk van de verschillende fases die je doorloopt. In dit geval hebben wij gemeend in eerste instantie te beginnen bij de gemeenteraad, om aan de gemeenteraad te vragen of zij daar werkelijk wil dat het college naar het Brinkhuis verhuist. Op moment dat die besluitvorming is genomen, dan kun je in detail verder gaan praten met alle mensen die het aangaat. Die keuze hebben we daarin gemaakt, op deze wijze, ja.

De voorzitter: Dank. Er zijn nog enkele opmerkingen gemaakt over de interimmanager van het Brinkhuis. Ik denk dat het goed is om nog even te herbevestigen dat de uitgebreide discussie erover in het college, de aanstellingswijze met de opdracht tot hem via de gemeentesecretaris via de gemeente is gelopen; dat de aanstellingswijze erover is toegelicht in het presidium. Ik denk dat het goed is om dat nog even toe te voegen. Dan, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Vraag. Ik had net nog de vraag aan de heer Loeff waar dan in het coalitieakkoord en waar in het collegeakkoord ie huisvesting in het Brinkhuis staat, waar dit voorstel nu helemaal op gestoeld is.

De voorzitter: De vraag is of het een relevante vraag is, maar we gaan hem gewoon stellen. Ik kijk even naar de hoeders, of de voor... De mannen van het coalitieakkoord. Dat zijn trouwens de fractievoorzitters van de coalitiepartijen, niet de wethouders, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, het CDA in Den Haag heeft het beter begrepen. Alles wat niet in het akkoord staat is vrij. Dat geldt ook hier.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat we het daar even voor nu mee moeten doen.

De heer Van den Berg: Dat is een bekend antwoord. Het gaat er vanaf en het komt erbij.

De voorzitter: Ja, heel goed. Ik kijk rond voor een derde ... Dit is een groot voorstel, dus ik kijk rond of er behoefte is aan een derde termijn. Anders gaan we over tot besluitvorming. Ik zie behoefte tot de derde termijn bij de fractie van Groen Laren. Ik ga niet iedereen weer af. U moet gewoon uw vinger opsteken. Mijnheer Van der Zwaan, dat is het dan, en mijnheer Van den Berg. Ik heb drie mensen voor een derde termijn. Mijnheer Van der Zwaan, het is een groot onderwerp, dus ik geef u even daarvoor de ruimte als eerste. Ik heb u nog niet gehoord vanavond.

De heer Van der Zwaan: Voorzitter, ik heb de wethouders nog niet gehoord over de inhoud van de amendementen; welke ze steunen en welke ze niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Zwaan, de heer Calis heeft aangegeven dat slechts het amendement met betrekking tot het vergaderen in het Brinkhuis gesteund wordt, en de overigen niet. Ja, dat was hem. Dan ga ik naar de heer Vos. Mijnheer Van den Berg, u bent net al uitgebreid aan het woord geweest. Dus ik ga eerst even naar de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik voel me zeer gecompliceerd door de heer De Bondt, dat hij mij een monsterverbond toedicht. Dat is met het CDA, denk ik, mijnheer ... Loopt u dan al vooruit op de verkiezingsuitslag, of is dat wishful thinking? Ik vind het wel bijzonder dat u ons die eer toedicht, maar in alle ernst: er is één iemand die me enorm frappeert. Normaal gesproken, als mensen haast hebben, dan gaan ze nu zitten, en andersom. Laat ik concreet zijn: normaal gesproken, mijnheer Wegter heeft altijd enorm veel haast. Toen bij de Golden River was hij zelf met de sloophamer onderweg toen we zeiden: maar, het is nog niet besloten. Het college, heb ik begrepen, hebben heel veel haast om het Raadhuis te verkopen, want dat stond in het coalitieakkoord, en dat staat er echt in, heb ik begrepen. Dus daar hoeven we niet over te strijden. Als ik nu dan hoor dat de coalitiepartijen eigenlijk zeggen: ja, maar we gaan gewoon maar even wachten. Dat vind ik wel een beetje gek eigenlijk, als je aan de ene kant zegt: we hebben haast, want we hebben besloten dat we het gaan verpatsen. Dat stond namelijk in het akkoord, dus opschieten allemaal, en we gaan dit besluit in één keer nemen. Desnoods nemen we ze anders tevoren. Eerst verkopen en daarna gaan we denken waar we gaan vergaderen. Nu hoor ik de twee coalitiepartijen zeggen: nou, laat ze maar even wachten tot ze alle antwoorden hebben. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de beide heren van de coalitie: ik begrijp het niet helemaal. Kunt u mij uitleggen of u minder haast heeft dan het college heeft?

De voorzitter: Het is een he... De relevantie van de vraag kan ik niet helemaal onderschrijven, maar we gaan het gewoon aan ze vragen zo meteen. Ik geef ze het woord in de derde termijn. ik kijk ook naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik ga het kort houden. Ik blijf hangen in: laat de nieuwe raad nu beslissen over de huisvesting, en aangezien wij in de krant hebben mogen vernemen dat mijn zeer gewaardeerde collega's van Larens Behoud ook weer dezelfde vijf plekken op de lijst van Larens Behoud innemen, wil ik u wel vragen om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Daar hadden wij rekening mee gehouden. Ik kijk nog even naar de heer Loeff, als reactie op de vraag van de heer Vos.

De heer Loeff: Ja, moet ik daar iets op zeggen? Kijk, het is een ingewikkeld complex om dingen in volgorde te zien en om wel of geen haast te maken. Ik heb het idee dat hier een zorgvuldige planning is doorlopen in de tijd om te komen tot én een goede financiële huishouding de afgelopen vier jaar. Als onderdeel daarvan moeten een aantal offers worden gebracht. De eerste offer hebben we gezien aan de Stationsweg, dat is in een Coronafonds gestopt. Ik vlieg hem even heel financieel aan. Het is plat, maar het is wel wat het is. Het volgende financiële offer om de gemeentebegroting veilig te stellen is de verkoop van het Raadhuis, het volgende agendapunt. Daarnaast hebben wij drie grote kostenposten: Zinger, het zwembad en het Brinkhuis. Dit onderdeel, het Brinkhuis, daar hebben we allemaal over nagedacht, dat is een hele goede oplossing – wat ons betreft – om daar het gemeentebestuur in te huisvesten. Een goed inverdienmodel. Daarnaast prima opties om het sociaal maatschappelijke ook daarin op de locatie te behouden, dus wat dat betreft een helder voorstel. Dan is de timing gewoon wat het is. Ik snap die stoom en kokend water angst van de

raadsvergaderingen. Ik merk nu vier jaar dat dat elke dag voor een raadsvergadering begint op te borrelen, maar besluiten moeten gewoon genomen worden. Dus voorzitter, dat is mijn antwoord voor de derde termijn.

De voorzitter: Mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, ik sluit me daarbij aan, voorzitter, maar ik maak nog één opmerking: het is voor mijn fractie iets waarvan de nieuwe raad kan beslissen, en wat ons betreft, er zijn financiële voordelen als we hier zouden vergaderen, maar het is ook bespreekbaar om in het Brinkhuis te vergaderen. Ja, dan is het wel zo elegant dat die raad – wier betreft – het besluit zelf neemt.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Bondt. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wil eigenlijk beide heren, voorgaande sprekers, wat vragen. Ik hoor van: de besluiten moeten gewoon genomen worden, dus dat gaan we niet uitstellen. Er ligt hier een amendement om het besluit uit te stellen waar de raad gaat zitten. Dat geldt van Larens Behoud, en dat geldt dan natuurlijk – als de raad het zelf mag beslissen, de nieuwe raad – dan mag ook het college straks zelf beslissen waar ze gaan zitten. Dus ik begrijp uw logica niet helemaal.

De heer Loeff: Voorzitter, ik heb het gevoel ...

De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Als ik daar op mag antwoorden. Ik heb het gevoel dat mevrouw Timmerman het helemaal niet begrijpt, want het amendement is een toevoeging op het voorgestelde besluit, en het is gewoon onderdeel C. In onderdeel B staat heel duidelijk uitgesproken dat er later wordt besloten waar de raad gaat huisvesten. Voorlopig dat in Eemnes te doen. Dat wordt voorlopig. Het enige is dat wij er een puntje aan toevoegen, dat wij er in december over willen praten als nieuwe raad. Dat is het enige wat erin staat. Niet meer en niet minder.

De voorzitter: Ja, mensen, volgens mij, u kunt vragen stellen bij elke standpuntbepaling van elke partij, maar volgens mij hebben we echt nu heel lang met elkaar de standpunten uitgewisseld, en heeft er voldoende debat plaatsgevonden; is er nu echt volop ruimte, want we zitten in een geïmproviseerde verlenging van de derde termijn, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, maar als ik de heer Loeff ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, nog één vraag, dan gaan we tot besluitvorming over.

De heer Van den Berg: De heer Loeff, wat hij net dan zei, als we dat in gedachten nemen, en we leggen daar het voorstel tegenaan: zit nou het klaarmaken van het Brinkhuis wel in de kosten of er niet in? Want als we dus het besluit nemen dat de kosten erin zitten, nemen we een verkeerd besluit, en als het er niet in zit, nemen we ook een verkeerd besluit.


De voorzitter: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik snap de vraag niet en ik denk dat we tot stemming moeten overgaan, voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij ook, maar ik ga een oplossing bieden, want als dit zo'n prangend vraagteken is, dan kijk ik nog eventjes naar de portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed. Kan die hier duidelijkheid over geven?

De heer Calis: Ik kan het proberen, maar als ik het besluit, wat aan de raad wordt voorgelegd, dat gaat over instemming van verhuizing van het college et cetera. De raadscommissievergadering voorlopig in de BEL kunnen doen plaatsvinden, en een krediet ter beschikking te stellen. Dat ligt voor, en het amendement wat erbij wordt toegevoegd door Larens Behoud in dit geval, is niet alleen dat het voorlopig in het BEL-kantoor plaatsvindt. Dat de besluiten over die raads- en commissievergadering in september van dit jaar zal gaan plaatsvinden in de nieuwe raad, dat lijkt me niet. Verder wel dus een uitbreiding van datgene wat aan u wordt voorgelegd ter besluitvorming. Zo simpel is het.

De voorzitter: Helder. Dus dan praten we in september nog een keer over de huisvesting van de raad, in plaats van dat we er nu een besluit over nemen. Gaan we nu over tot besluitvorming. Ik zal u vertellen: bijna alle smaken zijn onderdeel van de besluitvorming. We hebben overigens vrij uitgebreid deze discussie met elkaar gevoerd, en gaan als eerste met elkaar stemmen over de amendementen. Ik kijk ... Ging de hoofdelijke stemming nou ook over de amendementen, of alleen over het hoofdvoorstel?

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Alleen over het hoofdvoorstel, dus gaan we eerst gewoon open stemmen over de amendementen. Heb ik als eerste – we gaan in volgorde van verstrekkendheid daarover – stemmen. Dan heb ik als eerste het amendement van Liberaal Laren, het CDA en de fractie van Groen Laren. Het beslispunt van het amendement is heel helder. Dat luidt: het volledige voorgestelde besluit te schrappen en te vervangen door het volgende besluit; de verplaatsing van het gemeentebestuur naar het Brinkhuis niet door te laten gaan, en variant één, behoud het Raadhuis als bestuurscentrum, te handhaven. Kunnen de fracties die dit amendement steunen, dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Groen Laren, van Liberaal Laren en dat is de fractie van het CDA. Daarmee is het amendement verworpen. Dat was amendement één. Dan is het toegevoegde amendement van de fractie van D66 verstrekkender dan het amendement van Larens Behoud. Dus die brengen wij als volgende amendement in stemming. Dat luidt: besluit punt 1b van genoemd beslisvoorstel als volgt te wijzigen. De raad- en commissievergaderingen in het BEL-kantoor te doen plaatsvinden. Kunnen de fracties die dit amendement steunen, dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA en de fractie van D66. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het derde amendement. Dat is het amendement van Larens Behoud. Dat luidt als volgt: besluit als beslispunt 1c aan het gevraagde besluit toe te voegen, in september van dit najaar, dus 2022, met elkaar in gesprek te gaan over de huisvesting van de raad om te komen tot een definitief huisvestingsbesluit van de raad. Dus over de definitieve huisvesting van de raad gaan we dan pas in september 2022 met elkaar een besluit nemen. Wie ... Welke fracties steunen dit voorstel? Dat is de fractie van Larens Behoud en dat is de fractie van de VVD. Daarmee is het amendement aangenomen, en worden geacht de fracties van het CDA, Liberaal Laren, D66 en Groen Laren tegen te hebben gestemd. Dan kom ik bij het hoofdvoorstel.

De heer Van den Berg: We hadden toch nog een amendement? We hebben hem niet ingetrokken, dus ...

De voorzitter: Er ligt ... Ik heb drie amendementen, toch? Eén moment, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: U heeft toch agendapunt 9.8. Het volgende amendement is 9.8.



De voorzitter: Die hebben we bij het vaststellen van de agenda al vastgesteld met het volgende agendapunt, maar er ligt ook nog een motie van u, en die heeft betrekking op de Rabobank, ja. Nee, ik haal het uit ... Ik heb het nog scherp in de smiezen, al weet ik het zelf niet altijd. Dan komen we bij de stemming over het hoofdvorstel. Het woord is aan de heer Wegter voor een stemverklaring over de stemming van het hoofdvorstel. Het geluid moet aan, alstublieft.

De heer Wegter: Fractie is een enthousiast voorstander van de beoogde verhuizing naar het Brinkhuis, maar acht het niet in staat dat vanavond goed te keuren zolang niet eerst meer duidelijk is over de precieze vloerverdeling van de huurders die hierbij betrokken zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. U heeft een uitgebreide poging vanavond gedaan om dat te bewerkstelligen.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Er is net om hoofdelijke stemming gevraagd.

De voorzitter: Ja, dat klopt, maar ik moet eerst het gewijzigde hoofdvorstel even recapituleren omdat er een amendement is ingediend, en het amendement van Larens Behoud is aangenomen. Dat betekent – ik heb zitten bladeren voor het amendement van het CDA – dat het hoofdvorstel nu luidt te kiezen voor variant vier voor de huisvesting van het gemeentebestuur, en daarmee A, in te stemmen met verhuizing van college, staf en griffie naar het Brinkhuis; B, de raad in commissievergaderingen voorlopig in het BEL-kantoor te doen plaatsvinden, en in september 2022 met elkaar in gesprek te gaan over de huisvesting van de raad om te komen tot het definitieve huisvestingsbesluit van de raad, en ter uitvoering van de werkzaamheden onder 2a een krediet beschikbaar te stellen van 266 duizend euro. Ik heb hierbij het besluit herhaald. Gaan we nu over tot hoofdelijke stemming, en die laat ik over aan de griffier.

De heer Nedermeijer: Dan beginnen we met de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De heer Nedermeijer: De Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De heer Nedermeijer: Faas.

De heer Faas: Voor.

De heer Nedermeijer: Van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De heer Nedermeijer: Hurink.

... (buiten microfoon).

De heer Hurink: Voor

De heer Nedermeijer: Noteer hem voor. Jacobse.

De heer Jacobse: Voor.

De heer Nedermeijer: Dan hebben we De Jong.

De heer De Jong: Vo... Tegen. Tegen.

...? (buiten microfoon).

De voorzitter: Griffier, gaat u verder.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Voor.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Voor.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Sakkers.

De heer Sakkers: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Snoek.

De heer Snoek: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Tegen.

De heer Nedermeijer: Mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De heer Nedermeijer: Dan is het acht stemmen voor en zeven tegen.

De voorzitter: Daarmee is het gewijzigd hoofdvorstel aangenomen, en komen we bij het volgende agendapunt. Dat luidt: opstart verkoop Raadhuis. Het is overigens ...

De heer ...: Voorzitter, even een verzoek; een sanitaire stop. Zou dat mogen?

De voorzitter: Dat is goed. Ik schors voor vijf minuten, maar mondkapje op; afstand bewaken en over vijf minuten hier weer terug. Starten we met de opstart verkoop Raadhuis.

## *9.2 Opstart verkoop Raadhuis*

De voorzitter: Aan de orde is het agendapunt opstart verkoop Raadhuis. We hebben al veel bij het vorige agendapunt gewisseld. Ik kijk ook even naar de klok. We hebben namelijk ook nog het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank op de agenda staan, dus ik hoop dat we dit met een overzichtelijk aantal termijnen kunnen doen. Ik kijk naar de fractie van Larens Behoud als eerste.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik gaf net al aan dat ik geen moeite had met het koppelen, maar als ik de discussie hoor die we de afgelopen anderhalf uur hebben gevoerd, dan is het misschien wel goed dat we iet gekoppeld hebben en een los besluit hebben genomen net over de verhuizing van het gemeentebestuur. Wat mij betreft was het dus prima om dit besluit te koppelen, en dat is niet zozeer om het allemaal nog ingewikkelder te maken. Dat blijkt misschien bij sommigen zo te zijn, maar ik ga gewoon terug naar de basis waarop we dit besluit moeten nemen, en dat is de financiële uitgangspositie van de gemeente Laren, die zoals collega De Bondt ook al heeft gezegd in het vorige agendapunt, best kritiek is in de zin van: het is van belang om goed op de centen te letten en het weerstandsvermogen ook op peil te houden. Daarnaast zien we dat dit gebouw dat we nu hebben, als we nu dit besluit hebben genomen om het college te huisvesten in het Brinkhuis, een functie heeft die vrij komt te liggen. Nou, daar is een voorstel voor gedaan vanuit het college. Een idee, een gedachte om daar een anderhalve lijn zorgcentrum in te vestigen. Dat lijkt ons een uitermate goed plan, omdat dat tegemoet komt aan wat er nu gebeurt met de verhuizing van Tergooi ziekenhuis en met de vergrijzing en met de verandering van de zorg in Nederland. We zien dat op alle fronten gebeuren. Ja, je kunt er inderdaad over gaan discussiëren of dat nou commerciële zorg is of dat het sociale zorg is, of dat het een tandarts moet zijn. Ik was van de week bij de tandarts, en toen was er een mondhygiënist en die zei van: ik werk ook bij een biologische tandarts. Ik was daar zeer verbaasd over wat dat was. Nou, het was een interessant gesprek met mijn tandarts over wat een biologische tandarts is. Kortom, er zijn allerlei vormen van zorg die je kunt voorstellen dat er in die locatie gehuisvest kunnen worden, maar we zien ook dat de zorg ook op allerlei fronten ook gevraagd wordt door mensen. Dan is het heel goed dat je dat op die plek kunt huisvesten. Dat gebeurt nu al door allerlei fysiotherapie en andere zaken; de huisartsen die er zitten; logopedie et cetera. Dus dat brede scala is een prima plek. Wat dat betreft een voorstel waar wij geen wensen en bedenkingen zullen uiten, en het enige waar wij nog over nadenken – dat heeft te maken met het vorige agendapunt, was misschien een beetje ingewikkeld – is dat wij in september als nieuwe raad willen besluiten waar wij dan gaan vergaderen. Dat kan hier zijn; dat kan in het Brinkhuis zijn, maar ook dat hebben we in een benen-op-tafel-gesprek al eens eerder doorgejakkerd met een aantal van de collegeleden, die zeiden: ja, je zou ook kunnen denken dat je een stukje behoudt of terug huurt, en dat je misschien met de koper van het gebouw nog de raadszaal behoudt. Hetzij voor een trouwfunctie; hetzij voor een andere functie. Nou, dat is iets aan de nieuwe raad, maar dat staat niet de verkoop van dit gebouw – wat ons betreft – in de weg. Daar wou ik het in deze termijn bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Vos. Ik ga eens even oversteken, en kom daarna bij de heer Van den Berg. Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ja, om maar meteen wel de heer Loeff antwoord te geven: ja, dat is commerciële zorg. Is dat erg? Nou, nee, dat is niet erg, maar het is wel erg als dat ten koste gaat van ruimte waar we veel en veel zinnigere dingen mee zouden kunnen doen. Op het moment dat het verpast is – ik heb dat in de vorige ronde ook al gezegd – hebben we daar de zeggenschap niet meer over. We kunnen misschien een huurcontractje sluiten, dat we daar nog twee jaar mogen zitten, maar daarnaast zijn we toch ook gewoon weg. Ja, iedere eigenaar mag doen met het pand ... Althans, als dat binnen bestemmingsplan past, wat hij wil. Dat is logisch. We kunnen maar één keer verkopen, en we kunnen maar één keer de winst opstrijken. Dan doen we net alsof de begroting er hartstikke mooi uitziet, en dan zeggen we thuis: dan brengen we het naar Albert Heijn, want dat souperen we fijn op. Terwijl, en dat lijkt mij eigenlijk een veel betere methode, we dat gemeentehuis in eigen bezit houden, dus ook goed over gaan nadenken hoe we dat anders zouden kunnen gaan exploiteren. Kijk, dat we als gemeente niet zo goed zijn in exploiteren en dat het geld kost, dat is duidelijk, maar als je iets niet zo goed kan, ga je het niet meteen verkopen. Dan ga je eerst zoeken of je iemand kunt vinden die het beter voor je kan exploiteren. Nog mooier zou zijn – en dat zou eigenlijk onze droom zijn – om dat pand en die ruimte, die vierkante meters, te gaan gebruiken voor sociale woningbouw. Het pand is niet heel fraai. Daar kun je van alles nog mee doen. Je kunt het ook gaan updaten. Ik heb gelezen in het rapport van Cushman & Wakefield, het valt wel mee met de duurzaamheid. Ja, daar zullen we straks wel weer over gaan tobben, dat het wel heel slecht is. Nou, goed, daar kun je wat mee. Daar moet je onderzoek naar doen. Je moet kijken: wat kun je nou doen met een bezit dat je hebt. Dat bezit kun je op allerlei manieren gaan aanwenden, en daar kun je creatief mee zijn. De minst creatieve manier, is roepen: weet je wat, we pakken de winst. Ik zal het bedrag niet noemen, want dat mag niet. Die zetten we in de kast en dan doen we net alsof we heel rijk geworden zijn en dan zijn we blij, terwijl als we het zelf in bezit houden; we gaan dat met een andere partner exploiteren; we gaan dat goed doen, dan hebben we niet alleen één keer die boekwinst, maar hebben we een aantal jaren een fantastische opbrengst en maken we mensen ook nog blij door ze voor woning, voor laagdrempelige zorg, want dat wilt u kennelijk allemaal heel graag, laagdrempelige zorg te maken, en misschien komt dan t.z.t. ook de burgemeester weer terug in zijn kamer. Dan hebben we volgens mij een veel verstandiger besluit genomen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: We gaan nu zigzaggen.

De voorzitter: U gaat ook wel eens zigzaggen, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, eigenlijk, waar we vergaderen we over? Want er is natuurlijk in de voorkant nog een discussie geweest. Als wij bij het vorige agendapunt, als dat van de tafel was gegaan, dan was er een voorstel gekomen om dit agendapunt van de agenda te halen. Dat weten mensen dan niet, maar zo gaat dat aan de voorkant bij een agendabepaling. De heer Vos heeft er al een paar dingen over gezegd. Per gratie van het college mogen we hierover spreken, want ik stel vast – dat is ons meegedeeld – dat de verkoop van het gemeentehuis een collegemandaat is. Dus, strikt genomen mag de coalitie schuine streep het college van Larens Behoud en VVD gewoon zelfstandig over beslissen of we het gaan verkopen. Dat wij hier dan nog even een plasje overheen mogen doen, gaan we dan toch serieus doen, want in aanvulling op de heer Vos van Groen Laren is het gewoon – en dat heb ik al eens een keer eerder gezegd – het is een locatie midden in ons dorp, naast een school; naast een andere school. Een school waar zelfs in andere stukken al over gesproken wordt: is hij er over vijf of tien jaar nog wel? De wethouder heeft het in de commissie gezegd. Ik weet niet of over vijf of tien jaar college de Brink er nog is. Als je dan de entree naar zo'n mooi achtergelegen gebied -waar een grote school ligt, waar enorme potentie zit om betaalbare woningen voor Laarders te bouwen- en je gaat

nú voor de kortetermijnpolitiek, voor de korte opbrengst van -we mogen het bedrag niet noemen, maar het is niet veel in die zin- dan is het gewoon geen goed besluit om nu te verkopen. Ik zou zeggen: de coalitie heeft al gewonnen met het bestuurscentrum te verhuizen. Gun het dorp, gun de gemeenteraad dan eens een keer dat dit gewoon nu niet gaat gebeuren. En ga als wethouders nu eens even denken, dat los van wat jullie coalitiepartijen willen, dat je het de volgende raad eens laat besluiten. Ga er eens over in discussie in die, op korte termijn, gemeenteraadsverkiezingen. En dan wordt natuurlijk zo meteen weer gezegd dat het een beetje populistisch is, en erg verkiezingsretoriek is. Maar heb ik het goed begrepen?, en dat is een vraag, voorzitter, aan het college, dat wat wij vanavond ook besluiten, het is en blijft een collegemandaat om het raadhuis te verkopen?. Dus zouden we besluiten om het níet te verkopen, dan kan het college nog steeds besluiten om het wel te verkopen. Mochten we besluiten dat het wel verkocht kan worden, dan kan een volgend college dit besluit naast zich neerleggen en besluiten om niet te verkopen. Die twee vragen die stel ik deze ronde.

De voorzitter: Dank, mijnheer Van den Berg. Ik denk dat als de raad in meerderheid de bedenking meegeeft om niet te verkopen, dat het college wel van hele goede huize moet komen om dat naast zich neer te leggen. Maar even nog een vraag aan u. Want u heeft een amendement ingediend. Ligt dat er nog?

De heer Van den Berg: Ja, maar ik denk: we gaan nog naar een tweede termijn. Dus laten we de eerste termijn eens kort houden.

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Berg: Maar u gaat nu al wel een deel van het antwoord op de vraag geven. Andersom ligt dan dezelfde vraag: stel dat de gemeenteraad besluit om het te verkopen, is een volgend college dan in strikte zin formeel gehouden aan dat besluit uit te voeren? Of kunnen ze zeggen: Het is ons mandaat en we gaan het niet doen.

De voorzitter: Ja, gemeentebestuur kent continuïteit van bestuur? Maar ho, wacht, mijnheer Van den Berg. Ja, ja, ja. Ja, ik weet het. We gaan eerst gewoon de eerste termijn afmaken. Het woord is aan de fractie van de VVD.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, het is een beetje vragen naar de bekende weg, hè? Als het hoogste orgaan van de gemeente besluit heeft genomen, kan niet zomaar een ander orgaan dat besluit tenietdoen. Dan zal toch de gemeenteraad daar een besluit over moeten nemen. Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Loeff. En als wens, het gaat om wensen en bedenkingen, als wens zou ik vooral de nadruk willen leggen op het borgen van dat medisch centrum bij de verkoop. Want dat is een belangrijk argument om hiervoor te kiezen. En het tweede dat is meer naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Van den Berg. Ik neem aan dat de ontsluitingsweg naar het parkeerterrein buiten de verkoop blijft.

De voorzitter: Dat zijn twee vragen naar toezeggingen van het college. Dan kom ik ... Dat was het einde van uw eerste termijn, mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: Jazeker.

De voorzitter: Dan kom ik bij de fractie van Liberaal Laren.

De heer De Jong: Stel dat dit raadhuis de komende jaren tussen de twee en de drie ton winst per jaar gaat maken op het moment dat wij de nieuwe delen commercieel verhuren en de ouwe delen houden zoals ze zijn.

Dan gaan wij in een jaar of twintig een vier tot zes miljoen verdienen aan dit raadhuis. En dat zijn gewoon inkomsten. En wat we nu gaan doen, is er een ander die winst gaat maken. En die gaat meer winst maken, want die gaat alles commercieel maken. En die gaan een fors bedrag betalen, dus moet die heel hoog gaan zitten. Omdat de beloofde doorrekening over de meerdere jaren van de kosten en opbrengsten bij niet verkopen van het raadhuis niet gemaakt zijn, blijft de bedragen die ik noem een veronderstelling. Want die kunnen we niet hard maken. Bij verhuur door de gemeente en niet verkoop krijgen wij dus een constante inkomensstroom uit verhuur. En kunnen wij daarmee jarenlang onze financiële positie versterken, of kunnen we die jaarlijks in de exploitatie stoppen, als we dat nodig hebben. Maar het blijft wel van ons. We moeten alleen een goeie beheerder neerzetten, die zorgt voor goeie huurders. Maar dat doet iedereen die dat verstandig doet. Bij verkoop komt er een eenmalige opbrengst die, zoals het nu gaat, binnen enkele jaren volledig op zal zijn. En er moet maar afgewacht worden. De gasprijzen zijn op dit moment vierhonderd procent hoger. Die zijn van twintig euro naar tachtig gegaan. Nee, honderd zelfs, zo'n beetje op dit moment. Die zijn haast vijfhonderd procent gestegen. Benzineprijzen gigantisch gestegen. Rente gaat omhoog. Inflatie wordt de komende jaren hoog. Dat betekent dus dat het rapport wat er nu ligt niet meer te handhaven is. Omdat gewoon iedere koper op dit moment hele andere verwachtingen heeft over de toekomst. En veel minder zal willen gaan betalen. Want anders komt die echt niet meer uit. Dus dat hele rapport is door de feiten van de afgelopen twee maanden achterhaald. In ieder geval zal het commercieel verhuren van het raadhuis leiden tot een forse verhoging van de huren van de artsen en fysiotherapeuten en andere gebruikers. Veel meer als dat de gemeente zou vragen. Terwijl wij dan toch ook een behoorlijke inkomsten krijgen. Eerst niet, hè, want er liggen contracten. Vijfjaars-, ik weet niet, contracten liggen er. Maar als die na een paar jaar afgelopen zijn, zal de nieuwe eigenaar gewoon die huurcontracten ... Aan de huurders zeggen: het is een vrije markt, u moet fors omhoog. Want die heeft een commercieel bedrag betaald. En hij zal toch het bedrag wat hij betaald heeft willen terugverdienen. Ik weet nog, als wethouder, dat wij het niet commercieel verhuurd hebben. Wij hebben, omdat wij aan de artsen en fysiotherapeuten en andere gebruikers, die wilden wij in Laren houden. De huren in het centrum van het dorp waren zó hoog dat het inderdaad, dat we iets moesten doen voor hen. Waardoor ze in het dorp bleven en toch nog met een redelijke huur hun activiteiten konden uitvoeren. En dat was ook hélemaal de bedoeling van Larens Behoud indertijd. Zo hebben we het ook ingericht en zijn in het verleden de besluiten genomen. En als we dat nu anders gaan doen. Die artsen en fysiotherapeuten die kunnen op het moment dat die huren omhoog gaan, de contracten aflopen, kunnen ze kiezen. Of ze blijven zitten en gaan fors meer betalen. Want het is puur commercieel. Of, ja, ze vertrekken. En waar moeten ze naartoe in het dorp? Als die huren elders veel hoger zijn? En de inwoners van Laren worden dan de dupe als ze vertrekken uit Laren. En wij zijn al de gemeente in Nederland met de oudste inwoners. En het zou toch heel vervelend zijn, op het moment dat die niet meer redelijk ter plekke daar naar deze zorgverleners toe kunnen. En door die hoge huren die er gevraagd gaan worden, ja, wat krijg je dan binnen? Privéklinieken, allemaal dingen die je eigenlijk niet wil in je dorp. Maar die komen dan. De bewoners van Laren worden dan de dupe. En ja, wij zien dat niet zitten. Terwijl we toch een goed rendement ook als gemeente daaruit kunnen maken. En wij hopen dat deze huurders nu, dat die op de hoogte zijn dat deze verkoopplannen er liggen. Want er heeft niemand ingesproken. En als ze dat niet zijn, moeten ze morgen weer in de krant lezen wat de coalitie besloten heeft. En dat er mogelijk voor hen in de komende jaren toch hele vervelende huurverhogingen aan kunnen komen. En dat zou toch wel heel vervelend zijn op het moment dat ze dat morgen in de krant zouden moeten lezen.

De voorzitter: Dat was uw eerste termijn, mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. O, de heer Wegter. Gaat uw gang.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben geen wensen en eigenlijk ook nauwelijks bedenkingen tegen de mogelijkheid om dit te overwegen om te verkopen. Want het heeft uiteindelijk budgettaire gevolgen die niet te onderschatten zijn, zowel structureel als incidenteel. Dus wij steunen van harte de pogingen om dit voor elkaar te krijgen. Ik heb twee bedenkingen, of zo u wil twee vragen. De eerste is: bij de uitgangspunten wordt niet nadrukkelijk genoemd dat de koper niet geacht wordt voor een van de gebouwen bijvoorbeeld, om daar nog starterswoningen bijvoorbeeld te maken. Ik heb de vraag gesteld bij de commissie. En toen antwoordde het college, als ik het goed gehoord heb, dat ze daar geen voorstander van zouden zijn. Als dat zo is, is het misschien dan nuttig om dat bij de uitgangspunten ook mee te nemen? Wat mij betreft zou het eerlijk gezegd mogelijk moeten zijn. Maar als er andere argumenten zijn om dat niet te doen, dan vind ik dat prima. Tweede vraag is: hoe is de relatie van dat toekomstige anderhalve lijn -wat is het anderhalve lijn, ja zo is het. Dat centrum, hoe verhoudt dat zich tot het toekomstige centrum van Tergooi in Crailo? Als ik goed begrepen heb, komt daar straks als alles in het nieuwe ziekenhuis zit, komt er toch een soort dependance, of iets wat daarop lijkt, in Tergooi in Crailo. En is dat vergelijkbaar, dat toekomstige centrum, met de eerstelijnscentrum waar we vanavond over praten? Als ik daar iets meer duidelijk over krijg, dan ben ik tevreden. En dan hoop ik dat we spoedig dit voorstel kunnen omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. Ik kijk naar de zijde van het college. Twee fracties met duidelijke vragen en verzoeken tot toezeggingen. Het eerste is aan het woord de portefeuillehouder Gemeentelijk vastgoed, de heer Stam.

De heer Stam: Wat je allemaal niet in je portefeuille hebt. Ik zal proberen op een aantal punten in te gaan. De punt van mijnheer Loeff is denk ik een terecht punt. Dat is ook besproken indertijd met Cushman & Wakefield. Er is een mogelijkheid, we hebben het zelfs in het rapport ook laten opnemen, dat mocht de raad -want we wisten helemaal niet welke kant de raad zou willen- manoeuvreren, dat er een mogelijkheid zou zijn om gedurende langere tijd, kortere tijd, langere tijd, eventueel zelfs de raad daar te laten vergaderen. Maar als het gaat om bijvoorbeeld het vergaderen van de raad in de oude raadszaal, en daar gaat de nieuwe raad in september over besluiten, dan moet het natuurlijk worden opgenomen in de mogelijkheden die de verkopende partij -dat zijn wij- in de verkoopbrochure zal moeten opnemen. Ik vind dat een terecht punt. En dat zullen we ook zeker doen. Ja, dan wordt door verschillende partijen gezegd -zowel Groen Laren als ook Liberaal Laren- "We verpatsen het nu.", zoals mijnheer Vos dat zegt. En we maken dan huurcontractjes met mensen. Ik heb vorige keer in de commissie over badinerend gesprek gesproken. Maar ik vind het nogal makkelijk praten, het verpatsen. We zijn gewoon met een serieuze partij aan de gang gegaan. We willen ook een serieuze verkoopaanpak kiezen. En het is natuurlijk zo als je zegt "commerciële zorg", ja, dat klinkt allemaal wel heel fantastisch. Maar is een huisarts een commerciële zorgpartij? Ja, daar kan je natuurlijk verschillend over denken. Is een tandarts een commerciële zorgpartij? Ook daar kun je verschillend over denken. En is een apotheek dat? Nou, één van de dingen is zeker: ze zijn gebonden aan allerlei regels van de overheid. En uiteindelijk proberen ze er ook wat aan over te houden. In die zin, als je dat beschouwt als commercieel, dan is dat wellicht zo. Maar je kunt niet volhouden zoals het nu wordt gebracht, als: een commerciële partij is alleen maar bezig het maximale winst eruit te halen. Er zijn natuurlijk ook, in antwoord op de opmerkingen van mijnheer De Jong, er zijn natuurlijk ook partijen in de markt die er belang bij hebben om een structuur of een construct of een concept, zoals je het noemen wil, ook in de lucht te houden en daar een succes van te maken. Commerciële partijen zijn in het algemeen in mijn ervaring niet alleen maar bezig om zoveel mogelijk huurders de gordijnen in te jagen om dan uiteindelijk met een leeg pand over te blijven. Ze proberen er een succes van te maken. En ik denk dat dat ook de opzet is van de manier waarop wij er naar

hebben gekeken. Ook de punten die worden gemaakt over eigen beheer. Ik moet zeggen mijn ervaring van de afgelopen acht jaar is dat wij in ieder geval als gemeente niet goed in staat zijn -en dan zeg ik het maar heel voorzichtig- om beheer op onroerend goed te voeren. Je kunt ervan zeggen: dat had toch eigenlijk gemoeten. Maar je moet met elkaar constateren dat als zelfs Amsterdam niet goed in staat is dat te doen, dat in ieder geval wij als kleine gemeente ook binnen de BEL dat niet in staat zijn te doen. Dat heb ik vaker gezegd. Dat is op geen enkele manier probeer ik dan daarmee ambtenaren te kleineren. Integendeel, ze doen daar hun uiterste best voor. Maar we zijn er niet voor in de wieg gelegd om dat te doen. En datzelfde geldt voor als je zegt: ik ga een commerciële partij voeren die gaat verhuren. Dat betekent natuurlijk, zul je -wil je er een behoorlijk centrum van maken- forse investeringen moeten doen. Ik heb vorige keer al ook in de commissie gezegd dat er een behoorlijke achterstand is op het gebied van -er wordt daarnet gesproken over duurzaamheid. Ik heb het de vorige keer al gezegd, de lift die het af en toe niet meer doet. -er moet echt fors geïnvesteerd worden, wil je daar een behoorlijk centrum van maken. En dat zou betekenen -daarom wijs ik het ook af- dat wij aan forse bedragen, dat gaat over tonnen, maar misschien zelfs wel meer, zouden moeten investeren in het pand wat van ons is. Om het vervolgens door een ander te laten beheren. Ik zie dat niet, om allerlei redenen, als een mogelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u heeft een interruptie van de heer De Jong.

De heer De Jong: Ja, ik heb in het verleden ook gezegd, ik heb toen ook duidelijk aangegeven: ja, dat moet je niet de BEL laten doen. En toen heb ik gezegd van: ja, je moet als gemeente een externe beheerder in de arm nemen, die dat gewoon voor jou uitvoert. Ja, ik kan dat vertellen. Maar als u dan iedere keer een ander antwoord geeft, ja, dan zou ik haast zeggen: ja, luister ook eens een keer naar me.

De heer Stam: Ik heb mijnheer De Jong ...

De voorzitter: De heer ... Ho, ho, ho, de heer Stam.

De heer Stam: Mijnheer de voorzitter, ik heb het overgenomen van een vorig college. En toen was het in het beheer van de gemeente. En ik moet constateren dat het geen succes is geworden.

De voorzitter: Vervolg u uw betoog.

De heer Stam: En ja, dan hetzelfde punt wat CDA maakte: "is kortetermijnpolitiek". En de toekomst, ik heb de vorige keer ook in de commissie gezegd: de toekomst is ook niet meer wat het geweest is. Ik kan niet voorspellen wat er gaat gebeuren met vmbo College de Brink. Ik heb er alleen maar van gezegd: ik sluit niet uit -als je kijkt op dit moment naar de structurele ontwikkelingen binnen vmbo-onderwijs- dan zie je dat het vmbo-onderwijs qua leerlingenaantallen daalt. Heeft allerlei oorzaken. Ik hoop dat het snel op de een of andere manier kan worden teruggedraaid. Want we hebben grote behoefte denk ik aan ambachtelijk onderwijs. Maar ik weet niet wat er gaat gebeuren. Wat daarvoor in de plaats moet komen, ook daar heb ik geen idee van. En ik laat met plezier dat over aan toekomstige generaties raadsleden en bestuurders. En ik denk dat ik zelfs in mijn derde periode dat niet meer meemaak, mijnheer de voorzitter. Dan de VVD. Ja, de ontsluiting. Als ik hem goed begrijp: de ontsluiting naar het parkeerterrein moet intact blijven. Ja, dat lijkt mij een terecht punt. Dat hebben we ook besproken met Cushman & Wakefield. Cushman & Wakefield zegt: mocht je daar extra parkeergelegenheden nodig hebben, dan zul je daar afspraken over moeten maken met de gemeente. We hebben ook afgesproken in het Cushman & Wakefield-rapport dat bijvoorbeeld kiss & ride, als je dat zo mag noemen, voor het raadhuis, wat gebruikt wordt door de ouders die hun kinderen wegbrengen naar Sint Jan de Binckhorst, ook intact moet blijven. En we denken dat het medisch centrum, en



dat heb ik al een paar keer aangegeven, dat die anderhalvelijnszorg dat die een grote toekomst tegemoet gaat. In heel Nederland en dus ook in Laren op zijn plaats zou zijn. En hoe zich dat verhoudt tot Tergooi is moeilijk te zeggen. Maar in ieder geval, mijn opvatting is dat dat in ieder geval voor de inwoners van Laren en directe omgeving je een geweldige kans biedt om daar een prachtig centrum van te maken. En dus ook je inwoners beter te kunnen bedienen. Mijnheer De Jong heb ik al op een aantal punten geantwoord. Ja, is het rapport van Cushman & Wakefield achterhaald? Ja, ik vind het nogal kort door de bocht om op basis van de ontwikkelingen van de gasprijs -ook dat is iets van de toekomst wellicht, ik weet niet of ze gaan dalen of gaan stijgen. Misschien hangt het van mensen af die zich in verre oorden in het oosten van Europa bevinden. - maar het is natuurlijk niet zo dat dat onderdeel nou het hele rapport Cushman & Wakefield onderuithaalt. Het zal een betekenis hebben, zonder twijfel. Maar de belangrijkste elementen die Cushman & Wakefield heeft bekeken, natuurlijk, is: wat moet je gaan investeren in het pand? En wat is de huuropbrengst? Nou, met name die elementen die zijn bekeken. Daar komen ze op die manier, komen ze tot een behoorlijke berekening. Waarvan ik vind in ieder geval -en ik hoop u ook- dat dat een professionele benadering is door een daarvoor geëquipeerd bureau. En dan gaan de huurprijzen natuurlijk enorm omhoog. Dat heb ik net in het begin ook al gezegd. Kijk, ik denk dat wij zullen zoeken -en ik denk wat mij betreft, in ieder geval, en ik denk dat het ook voor de raad goed is om dat misschien als bedenking mee te geven- het gaat mij niet per se om de hoogte van de opbrengsten. Wij zijn niet een commerciële partij die blijkbaar, zoals een aantal beweren, de winst willen maximaliseren. Wij willen een goede opbrengst, maar wij willen ook dat er een behoorlijke partij komt die op een goeie manier dat medisch-maatschappelijk centrum kan invullen. En dat we daar vertrouwen in hebben. Dat lijkt me minstens zo belangrijk. En dat zal, vind ik, in de criteria die je gebruikt in de verkooptender ook zeker moeten worden opgenomen. Er zijn nu al discussies -om daar iets over te vertellen, mijnheer De Jong- nu al met sommige huurders, heb ik regelmatig discussies over het feit dat ze vinden dat de huur te hoog is. Dus wat dat betreft verwacht ik ook niet 1-2-3 dat nou daar enorme repercussies zullen gaan plaatsvinden. Is er gesproken met partijen? Ja, er is gesproken, ook daar, met de belangrijke partijen. Huisarts, tandarts, fysiotherapeut. En die wachten natuurlijk eerst maar eens af wat er gaat gebeuren. Want ja, die weten ook niet goed wat er gaat gebeuren. En die hebben tegen ons gezegd: nou, kom maar eens terug als je weet wat er echt gaat gebeuren. Dat lijkt me ook een verstandige houding. D66, ja, wordt gevraagd naar -mijnheer Vos heeft er ook iets van gezegd- starterswoningen. Dat lijkt ons gewoon -ook bouwkundig en architectonisch- een moeilijk te realiseren zaak. Onderin, aan de voorkant van het monumentale deel van het raadhuis zit natuurlijk nu een tandarts. En daar zit helemaal geen lift, bijvoorbeeld. En die sociale woningen zou je dan aan de voorkant moeten gaan verbouwen, of gaan bouwen. Ja, dat is een zéér ingrijpende zaak in een pand wat, zoals jullie weten -het raadhuis bijvoorbeeld heeft een plafond van vijf meter hoog- dat is nou niet bepaald iets wat ik zou willen aanbevelen.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u heeft een interruptie van de heer Vos. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, Ja, dank u wel hoor, voorzitter. Ik vind het eigenlijk een beetje een merkwaardig argument, mijnheer de voorzitter. Dat er geschermd wordt dat het móeilijk om te bouwen zou zijn. Er worden kerken, er worden gevangenis, er worden silo's, er wordt van alles en nog wat, wordt omgebouwd tot woning. En dan zouden we het gemeentehuis níet om kunnen bouwen in woonruimte? Is er dan zo'n enorme sterfte onder de architecten geweest? Maar, ik kan me niet voorstellen dat dat niet een uitdaging is voor iemand, om daar te denken om dat casco, en daarna weer in te richten en dat geschikt te maken. Mijnheer de voorzitter, ik geloof niet dat dat een argument is wat hout snijdt.

De voorzitter: Mijnheer Stam, u heeft ook nog een interruptie van de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, de heer Stam die brengt nu iets te berde. In een vorige ronde werd ons verweten dat wij, als wij ergens tegen zijn als raad, alleen maar zoeken naar problemen. Maar datzelfde constateer ik nu. Dus ik sluit me aan bij de heer Vos. U gaat nu iets veronderstellen, maar een hard antwoord kunt u daar ook niet op geven.

De voorzitter: De heer Stam. Overigens, het doet niemand kwaad als er een beetje tempo zit in alle inbreng, hè! Gezien ook de klok.

De heer Stam: Ik wou daar zelf niet al te uitgebreid verder op ingaan, mijnheer voorzitter. Ik heb daar gezegd wat ik gezegd heb. De relatie eerstelijnszorg met datgene wat in Tergooi gaat gebeuren, daar heb ik net van gezegd: ik denk dat Laren op zichzelf een behoorlijk medisch-maatschappelijk centrum verdient. En als ik nu naar de ontwikkelingen kijk van het huidige Tergooi Blaricum, dan zijn we voorlopig nog drie, vier jaar weg van en is het nog volstrekt niet duidelijk wat daar gaat gebeuren. Of daar al of niet een huisartsenpost gaat komen, of niet. Dat is mij in ieder geval niet duidelijk. Daar zijn wel halve afspraken over gemaakt. Maar het kan net zo goed zijn dat dat ook niet doorgaat. Dus ik vind het moeilijk om daar onze koers op te bepalen. Dat was het even voor het moment, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam, ik heb twee vragen waarvan ik niet heb afgevinkt dat die beantwoord zijn. De heer De Bondt heeft volgens mij toezegging gevraagd of in de verkoop de voorwaarde mee wordt genomen dat het volledig medische bestemming moet krijgen. Dus dat er alleen maar medische aanbieders moeten komen. Dat is een. En de griffier meldde mij zojuist de vraag die eerder is gesteld of er in de verkoopbrochure ook rekening wordt gehouden dat eventueel mogelijk is dat in de toekomst nog het gemeentebestuur gehuisvest wordt in het raadhuis. Die vraag die cirkelde nog ergens. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, ik heb daarvan gezegd, wat betreft het laatste, dat wij in de uit te schrijven verkooptender zeker zullen opnemen dat mogelijk de raad daar nog zou kunnen vergaderen. Ik heb net begrepen uit de besluiten die de raad heeft genomen, dat wij naar het Brinkhuis gaan. Maar mochten daar nog redenen zijn om dat te doen, zullen we dat doen. Ik vind wel, het punt van mijnheer De Bondt is, natuurlijk zullen wij de hele verkoop -maar dat geldt eigenlijk voor het totale contract wat we zullen moeten gaan sluiten met de eventuele kopende partij- daar zal duidelijk heel sterk en stevig moeten worden gestimuleerd dat het een medisch-maatschappelijk -met de nadruk op medisch, maar ik sluit niet uit dat het ook wat maatschappelijk is. Want er zitten op dit moment ook mensen als logopedie en er worden wat kinderen geholpen met wat problemen.- dat moet ook wat mij betreft kunnen. Daar zou je van kunnen zeggen: dat is niet echt medisch, maar beter maatschappelijk. Dat moet geborgd worden, sowieso, in de tender. Dus ik vind dat een terecht punt. En dat is ook, als je het rapport van Cushman & Wakefield leest, ook het uitgangspunt wat we hebben gebruikt bij de uitvraag naar Cushman & Wakefield.

De voorzitter: O ja, dank. Dan kom ik bij ... Dat was de eerste termijn van de zijde van het college. Dan kom ik bij de tweede termijn van de raad. Ik kijk wél naar de klok. En ik constateer dat we een héle uitgebreide eerste termijn hebben gehad. Waar al heel veel argumenten in zaten die aan de orde kwamen bij de huisvesting van het gemeentebestuur. Dus mijn vraag aan u is om níet de argumenten uit de eerste termijn te herhalen in de tweede termijn, te reageren op elkaar en op de wethouder. Zodat we daarna naar besluitvorming kunnen overgaan. Eens even zien. Ik begin bij mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, er wordt de hele avond al over de anderhalvelijnsgezondheidszorg gesproken. Van: zo fantastisch dat we dat in het dorp houden. Maar ik vind het éigenlijk een beetje naïef als ik dit hoor. Want de gevaren worden ongelooflijk onderschat. Als je het

rapport leest van Cushman & Wakefield, die gaat uit van marktconforme huur. Daar is ook de verkoopprijs op gebaseerd. En het is net ook al gezegd: grote kans dat na de termijn de huisartsen vertrekken. En de fysiotherapie vertrekt, omdat ze het niet meer kunnen betalen. En als je naar de criteria gaat kijken wat er onder de anderhalvelijnsgezondheidszorg valt, dan kan er net zo goed een Bergman-kliniek komen. En dan hebben onze oudere mensen géén huisarts meer in het dorp. En dan ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Loeff, voor de tweede termijn van mevrouw Timmerman.

De heer Loeff: Voorzitter, ik wil daar graag op reageren. Want ik wil eigenlijk het pleidooi van mevrouw Timmerman, die een herhaling gaat geven van wat de heer De Jong zei, ...

Mevrouw Timmermans-Hamers: Nee, nee. Nee, nee.

De heer Loeff: ... wel ondersteunen. Ondersteunen!

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oké.

De heer Loeff: Oké. Ik ben namelijk zeer voorstander dat die huisartsen ook in het dorp blijven. En de bedenking is heel simpel -kunnen we denk ik heel kort houden- die we hier mee kunnen geven aan de wethouder, is van: zorgt u er nou voor dat bij de verkoop die huisartsen en die fysiotherapeuten gewoon ook voor een normale, gebruikelijke -misschien is dat marktconforme, misschien is dat een sociale. Dat ligt eraan hoe je het benoemt.- huur kunt laten zitten. Als we die bedenking meegeven -ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn, raadsbreed- dan is dit onderwerp gewoon wat mij betreft afgetikt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nou, ga ik even verder. Want de huisartsen ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: ... die zitten er nu op dit moment níet marktconform. En het rapport gaat uit van wél marktconform. En dat er op den duur andere mensen in komen. Als u dat heel goed leest, dan is het eigenlijk doodeng dat wij ons gezondheidscentrum, wat wij nu hebben -onze drie huisartsen, de fysiotherapie, voor al onze oudere mensen in het dorp- dat we die kwijt gaan raken. En we kunnen wel dingen gaan meegeven, maar verkocht is verkocht. En dan hebben wij er als dorp hélemaal niets meer over te zeggen. Dat terughuren van de raad, trouwens, dat staat ook in het rapport, marktconform. En dat kan ons wel eens héél veel geld gaan kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Ik ga naar de heer Loeff.

De heer Loeff: ja, dank u, voorzitter. Nou, eigenlijk was de enige bedenking die ik net al in de interruptie op mevrouw Timmerman zei. Goed om te kijken naar de huren en om die te borgen. Als mensen er te goedkoop zitten, wat ook zou kunnen, dan kan dat worden bekeken. En misschien is dat ook wel aan de hand. Het lijkt me van belang om als bedenking mee te geven dat inderdaad de zorg die we nú daar hebben en die we ook wenselijk vinden -namelijk de huisartsenpraktijk, de fysio- dat we die ook goed borgen. En op een zo goed mogelijke manier dat meegeven aan een toekomstige koper. Dat is wat we op dit moment willen meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Loeff, misschien is het goed -want ik zie meerdere raadsleden meeknikken- als u die nog even héél scherp formuleert. Want dan weet de wethouder ook waar hij op moet reageren. Wat is de toezegging die u vraagt, als bedenking?

De heer Loeff: De toezegging is eigenlijk dat u in de verkoopprocedure meeneemt dat de huisartsen en de fysio die daar zit, de tandarts die daar zorgen voor -laat ik het nóg scherper zeggen- dat de huisarts en fysio die daar zitten ook kunnen blijven zitten tegen het tarief wat daarvoor gebruikelijk is. En dat dat dus op een goeie manier wordt geborgd in het verkoopcontract. Of de aanbesteding.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Timmerman, als interruptie op de heer Loeff? Want daarna is het klaar, hoor.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat is heel aardig. Maar juridisch is dat niet houdbaar. Als het verkocht is en de termijnen zijn afgelopen van de verhuur, dan kan er gevraagd worden wat ze willen.

De voorzitter: Ja, oké. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank.

De voorzitter: De heer Vos.

De heer Vos: Ja graag, voorzitter. Ik wil eerst even terugkomen op een opmerking van mijnheer Stam, met betrekking tot het gebruik van mijn woord 'verpatsen'. Ja, het ligt er natuurlijk aan met welke oren je luistert. Want inderdaad, dat kan Bargoens zijn. Maar zoals ik het bedacht heb, wil het zeggen: iets haastig of, zoals het in het woordenboek staat, voor een suboptimale prijs verkopen om snel aan geld te komen. En die betekenis heb ik eigenlijk eraan toegevoegd. Dus als u dat badinerend vindt, dan ja, kan ik daar niet zoveel aan doen. Mijn medemonster zei: ik mag niet populistisch zijn. Nou, dat ga ik wel zijn. Dat ga ik wel zijn. Want ik denk dat we hier inderdaad iets gaan verpatsen. En een gouden kans laten liggen om er iets mee te doen waar méér mensen iets aan hebben. En waar we nog jarenlang plezier van kunnen hebben. En mijnheer De Jong heeft erop gewezen hoe dat kan. Ik heb al aangegeven dat het voor woningbouw geschikt zou kunnen gemaakt worden. En ik wil dat ook hier voorleggen. En ik wil straks ook horen, mondeling, of men voor of tegen dit voorstel is. Want dan wil ik horen van een aantal mensen hier aan tafel of zij écht tegen het ombouwen zijn naar sociale woningbouw. Want dat is wat voorligt. De padelbanen zijn al doorgedrukt. En het gaat hier dus ook gebeuren. En ik denk dat dat geen goeie zaak is. En dan moeten we eens even heel goed over nadenken. Dus ik wil het graag horen van deze mensen.

De voorzitter: Ja, oké. Interruptie van de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter, voordat we hele discussies sociale woningbouw gaan voeren, het is heel simpel. Sociale woningbouw kost geld. En dat geld is er niet. Dat betekent dus dat je om niet dit gebouw geeft aan een corporatie. Dat kan. Als u het gat in de begroting weet op te lossen, dan vind ik dat een hele mooie optie. Een boerderij misschien, met winst.

De heer Vos: Ja, maar kijk, mijnheer Loeff, dat is me te makkelijk, hè! Dat is me echt te kort. Want je kunt om te beginnen, je kunt om te beginnen, onderzoeken, in gesprek gaan met partijen. Zoals ook gebeurd is bij het Brinkhuis, daar is gezocht naar een PPS-constructie. Zo zou je ook héél goed kunnen zoeken naar een PPS-constructie waarin je zegt dat jij het pand inbrengt en dat anderen geld inbrengen. En dat kun je volgens mij aan een aantal mensen en goeie partijen voorleggen. En als je het nu verkocht hebt, ja, dan ben je een beetje uitgekletst. Dan kun je hooguit zeggen: nou, mogen die mensen dan nog wel over die weg heen rijden? Want dat is dan wat je aan zeggenschap over hebt. Dus als u nu zegt: nee, dat gaan we niet onderzoeken, want we hebben toch geen geld. Nou, dan hoop ik dat u dan straks geen bedenkingen heeft.

De voorzitter: Maar mijnheer Vos, wat wilt u graag?

De heer Vos: Ik wil van de mensen horen dat zij mijn voorstel ondersteunen om te onderzoeken om dit plan te gaan gebruiken voor sociale woningbouw.

De voorzitter: Is het een vraag aan de wethouder? Is het een vraag aan uw collega-raadsleden?

De heer Vos: Dat is mijn vraag aan de college -nou, die zullen er waarschijnlijk 'nee' op zeggen. Want die willen het verkopen- maar ik wil het wel een voor een van de raadsleden horen.

De voorzitter: Van alle raadsleden, stuk voor stuk?

De heer Vos: Ja, want misschien kunnen we daar een amendement van maken. Of een stemming ervan maken.

De voorzitter: Maar dat gaan we niet doen. Óf u dient een amendement in, dan gaan we daarover stemmen. Óf u vraagt aan de partijen wat ze vinden. Want dan wordt het een beetje dubbelop.

De heer Vos: Dan dien ik een amendement in zo dadelijk.

De voorzitter: Dan gaan we een amendement maken. En dan vraag ik de griffier om u ondertussen daarbij te ondersteunen.

De heer Vos: Dat ga ik mondeling doen, als u het goed vindt.

De voorzitter: Maar dat doen we dan zo meteen, bij de stemming.

De heer Vos: Ja, dat is goed. Ja, dat is prima.

De voorzitter: Heel goed. Wel handig als het een tekst is die we ter beschikking hebben.

De heer Vos: Oké.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tweede termijn. We zullen proberen niet in herhaling te vervallen. Wie houdt wie voor de gek? De wethouder, de heer Stam, gelooft nogal erg in de professionele aanpak van hun serieuze, commerciële partij. Want dan komt alles wel goed. Ja, wie houdt nu wie voor de gek? Ik probeer het écht vers en nieuw te brengen in deze tweede termijn. Ik hoor ter plekke verzonnen worden, misschien is er straks al een klein beetje een opmaat naar gemaakt, dat de raad nog even kan blijven vergaderen en dan gaan we dat met de koper afdealen. Aan de andere kant hoor ik de heer Stam zeggen, en daar komen ook zo meteen wat vragen uit: Er moet voor tonnen verbouwd worden om het exploitabel te maken voor een medisch .... En dan wordt er al weer voorzichtig toegevoegd maatschappelijk, maar laten we nou eens gewoon zeggen een medisch centrum, om daar tonnen te investeren. En daar hebben we de gemeente Laren en die zegt dan: nou, nou hebben we nog een paar eisen. De kinderen moeten er nog een plekje krijgen. Maatschappelijke functies moeten er een plekje krijgen. De raad moet er nog kunnen vergaderen. Dan is die ruimte al niet meer commercieel inzetbaar voor die medische functie. De heer De Bondt krijgt zijn uitweg naar de achterkant. Maar in dit hele verhaal zit nog opgesloten dat er misschien wel tien, vijftien parkeerplaatsen mee verkocht

moeten worden aan dat medisch centrum West. Medisch centrum. Leuk, hè? Ah, zo nu en dan een verspreking. Maar wat ik ermee wil zeggen: allemaal leuke ideeën, maar allemaal met effecten die je allemaal prima kan afdwingen. Maar dan hebben we het niet meer over een marktconforme taxatie. En ik waag zelfs te betwijfelen of het in die taxatie ook allemaal op die manier wel is meegenomen. En het ontnemt ons aan alle kanten -de nieuwe raad, het dorp- ontnemt ons aan alle kanten, en dan komt de vraag van de heer Vos, sociale woningbouw. Het is vergezocht. Maar als ik hem in combinatie met die school breng. En nu wordt het gebagatelliseerd dat we allemaal niet vooruit mogen kijken, maar een raad moet kaders stellen, moet controleren, maar mag ook een stukje visie ontwikkelen. Die visie-ontwikkeling die wordt ons ontnomen. Want het wordt gewoon verkocht en het wordt een medisch centrum. De heer Wegter krijgt gewoon helemaal geen duidelijk antwoord op zijn vragen richting Tergooi. Wij worden hier weggezet als van: we denken weer niet aan de financiën. Alles is vanavond dus financieel gedreven. Maar wij gaan onze locatie -en ik ga toch een beetje de populistische praat van de heer Vos na- wij gaan gewoon een locatie verpatsen, midden in het centrum van ons dorp, waar torenhoge grondprijzen leven. En ons wordt ontnomen om zo meteen een visie, een discussie te hebben over betaalbare woningen. En dat is wat ik hieruit opmaak. En dan wordt er gezegd: ja, forse investeringen, maar dan wel met allerlei zaken die dus ons uitkomen. De heer Stam zegt dan vervolgens: ja, dat duurt wel drie, vier jaar voordat Tergooi ontwikkeld is. Nou, ik vraag me af of dit hele verhaal wat hier voorligt binnen drie tot vier jaar ontwikkeld is. Want ik ga er nog even vanuit dat het gemeentebestuur ook nog even de bestemming van de locatie moet wijzigen. Voorzieningen zal moeten treffen met bijvoorbeeld de kelder, waar nog een stukje van de kunst opgeborgen ligt. Sinterklaas heeft daar nog een opberghok. Allemaal beperkende factoren die allemaal prima op te lossen zijn. Maar als je ze daar oplost, gaan ze wel ten koste van de opbrengst. En dan, aan de andere kant, zijn we toch ook nog wel gehouden aan als je iets in de markt gaat zetten, dat je het gewoon moet verkopen tegen een gangbare prijs, met een marktwaarde. En zo meteen moet de nieuwe raad, voorzitter, besluiten om onder de marktwaarde te gaan verkopen. En dat laatste punt brengt mij bij het amendement. En u vroeg straks om dat nog toe te lichten. Ik dacht: er moet nog wat uit, maar ik kan het er denk ik toch wel in laten staan. Dat, gehoord hebbende de discussie in de Maatschappij & Financiën van 20 januari jongstleden, onder de motivaties Midden in het centrum gelegen van Laren, instandhouding van een aantal openbare parkeergelegenheid, strategisch eigendom, ingebruikneming van de raadszaal te faciliteren in het gebouw van de BEL-combinatie door de gemeente Laren, een en ander zoals ooit bij de ontwikkeling van de bouw hier is bedoeld geweest, en de ervaring met het vergaderen in voornoemd gebouw hier aldaar plaats te laten vinden, besluit de volgende wensen en bedenkingen mee te geven en het gevraagde besluit aan te passen, het college als wensen en bedenkingen mee te geven om het gemeentehuis niet te verkopen en aan te houden als bestuurscentrum voor het college van burgemeester en wethouders, gemeentesecretarie en griffie en vergaderingen van alle raadscommissies en gemeenteraad in het vervolg in Eemnes te laten plaatshebben. Het lijkt een beetje dubbelop, omdat een aantal besluiten al genomen zijn. Maar dat is dan inherent aan de voorstellen die hier voor hebben gelegen. En de mondelinge mededeling aan de heer Vos vat ik samen als: met het verkoopbesluit wordt ons ontnomen een toekomstige nieuwe raad die over drie maanden hier zit, ontnomen om na te denken over die plek.

De voorzitter: Helder. Ik kijk nog even naar de heer Wegter.

De heer Wegter: Ik heb niks meer.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we twee termijnen gehad. Ik kijk nog voor een reactie naar de wethouder. En dan ga ik proberen tot besluitvorming te komen. Dat wordt niet makkelijk, maar ik ga het wel proberen. En

misschien niet helemaal naar zin van iedereen. Want we moeten drie soortement van conclusies trekken. Dus ik kijk eerst nog naar de wethouder.

De heer Stam: Ja, ik zal het proberen kort te houden, mijnheer de voorzitter. Wat het punt van de heer Loeff betreft. Ik vind ook dat je moet proberen die verkoopprocedure zodanig in te steken dat de kosten die daar in dat maatschappelijk centrum -want zo zie ik het toch nog steeds- worden gemaakt door huisartsen, fysiotherapie, tandartsen, in de vorm van huur en servicekosten, dat die niet alleen conform de markt zijn, maar ook datgene moeten betalen wat ze op dit moment betalen. Ik gaf net al aan dat sommige huurders, in het bijzonder de fysiotherapie, nogal eens vaak bij me is geweest om te zeggen: die prijs moet wat omlaag. Dat hebben we altijd tegengehouden. Ik vind dat dat een uitgangspunt moet zijn. Ik heb net al aangegeven: het gaat het college denk ik niet per se om de hoogste opbrengst. Het gaat vooral om een goeie invulling van een en ander. Dus ik vind dat punt goed borgen in de verkoopprocedure, dat zeg ik graag toe. En dan ja, het punt van de heer Vos en ook van mijnheer Van den Berg, over sociale woningbouw in het centrum. Ik vind het een slecht plan, dat heb ik al eerder aangegeven. Als je ervan uitgaat dat je er een goed medisch-maatschappelijke concept zou kunnen maken -en dat willen we graag- we hebben op dit moment al mensen die zeggen ... Ik kan er nu niet op ingaan, maar die zich melden en zeggen: ik zou ook dolgraag een apotheek in dat centrum willen maken. Het zou mij een lief ding waard zijn. Dat betekent dus dat je een combinatie maakt van zowel huisartsen, fysiotherapie, tandarts mét eventueel anderen. Ja, dat maakt het tot een interessant concept.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nu wordt gesuggereerd dat wij geen apotheek in het centrum hebben. We hebben twee apotheken in dit kleine dorpje, midden in het centrum.

De voorzitter: Heer Stam, vervolgt uw betoog.

De heer Stam: U hoort me toch niet zeggen dat we er een derde aan toevoegen? Ik zeg alleen maar dat er belangstelling is om eventueel je te voegen in een centrum wat zich manifesteert als een medisch-maatschappelijk centrum. En dat is wat ik probeer te zeggen. En ik heb al aangegeven, die woningbouw in het centrum is echt een, vind ik zelf, een onmogelijke zaak. Ik kan er nog wel uitgebreid op ingaan. Maar in dit kader is het toch verstandig, denk ik, om dat niet te doen. Dus ik wou het daarbij laten.

De voorzitter: Misschien, want ik had even een onderhoud met de griffier ... Heeft u al een toezegging gegeven op de heer Loeff, over de huisartsen en de huidige gebruikers en hun tarieven?

De heer Stam: Nog een poging. Ja, ik dacht dat te hebben gedaan door te zeggen dat op dit moment, dat ik vind dat die prijs wel degelijk het uitgangspunt behoort te zijn. Ook in de gesprekken met de eventuele koper van dit geheel. En dat we moeten proberen die prijs, die ook een maatschappelijke prijs in zichzelf heeft, ook goed te borgen in de afspraken die we gaan maken met de eventuele nieuwe koper. Dus ik zal er op toezien dat dat datgene wat mijnheer Loeff bedoelt, ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. En ik zal zeker met, ik of iemand anders, als ik onverhoopt toch de derde termijn niet haal, zal ik mee-instrueren om dat vooral mee te nemen. En dat leggen we vandaag ook volgens mij vast in de notulen van deze vergadering.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van den Berg, een verduidelijkende vraag.

De heer Van den Berg: Dank u. De vraag, de wethouder die zegt net dat hij in die beantwoording -ergens al een paar zinnen terug- dat hij sociale woningbouw of woningbouw in het centrum sociaal gezien níet voor mogelijk houdt en niet kan. Maar aan de overkant van de weg heeft hij een maand geleden bepleit dat daar zeven sociale woningen gebouwd kunnen worden. Dus ik zie het verschil niet tussen de ene of de andere locatie. Kan hij daar nog op reageren?

De voorzitter: De heer Stam. Het is het laatste politieke debatje over dit besluitpunt.

De heer Stam: Ik geloof niet dat ik dat heb gezegd, integendeel. Ik pleit voor het feit dat we er een medisch-maatschappelijk centrum van moeten maken. Dat is het pleidooi van het college. En dat wil helemaal niet zeggen dat we niet voor sociale woningbouw zijn. Want zoals mijnheer Van den Berg terecht opmerkt, willen we ook graag aan de overkant sociale woningbouw doen. Dus dat mag wat ons betreft ook in het centrum gebeuren.

De voorzitter: Oké. Dank. Dat was het einde van de tweede termijn. Ik heb drie amendementen ontvangen op dit raadsvoorstel. Zijnde vormen van bedenkingen. Dus de raad heeft suggesties gedaan om drie bedenkingen mee te geven. Daar gaan we gewoon met elkaar over stemmen. De eerste bedenking is die van het amendement van het CDA. Namelijk om het raadhuis niet te verkopen en daar het gemeentebestuur gehuisvest te laten. De tweede is die van de heer Vos. Namelijk de bedenking mee te geven een onderzoek te starten naar mogelijke aanwending van het gemeentehuis tot woonruimte en dat te onderzoeken. En de derde is die van de heer Loeff. Namelijk om in de verkoopprocedure te borgen dat de huidige gebruikers, zijnde de huisartsen en de aanvullende zorgverleners voor de bestáánde huren daar kunnen blijven. En dat als bedenking mee te geven. Ik beschouw die drie als drie amendementen, als bedenkingen. De heer Den Dunnen.

De heer Den Dunnen: Mijnheer de voorzitter, ik heb de heer Van den Berg horen zeggen dat de gemeenteraad in het vervolg in Eemnes zou moeten vergaderen. Dat staat niet in het amendement.

De voorzitter: Dat klopt. Dat heb ik erbij geschreven. Zo heeft hij dat wel gezegd bij het voorlezen van het amendement. Nee, het staat er niet.

De heer Van den Berg: Dat is altijd aardig. De heer Den Dunnen heeft het amendement kritisch gelezen. Ik weet niet waar hij zich zorgen over maakt. Het punt lijkt me wel duidelijk wat hier staat. Maar ik heb ook geen enkele illusie dat iets of wat haalt. Ik wil zo meteen nog wel op één van de amendementen een stemverklaring geven.

De voorzitter: Ja, maar echt, mijnheer Van den Berg, u bent de hele avond uitgebreid aan het woord.

De heer Van den Berg: Ik heb niet gevraagd om deze agenda.

De voorzitter: Nee, dat snap ik. Maar ik ga nu wel een beetje de orde handhaven. Ik ben echt súper coulant geweest in de orde vanavond. De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ja, als aanvulling op het amendement wat ik heb ingediend, mijnheer de voorzitter. De heer Van den Berg wil dit amendement mede ondertekenen.



De voorzitter: Oké, helder. Wij gaan er alleen niet hoofdelijk over stemmen. Want dan kom ik er echt niet meer uit.

De heer Van den Berg: Ja, maar dat is wel iets wat ik heel graag zou willen. Want ik wil graag horen van een aantal mensen of ze tegen sociale woningbouw zijn.

De voorzitter: Oké, maar dan vraag ik of ze een stemverklaring willen geven over het amendement. En daarna gaan we wel gewoon stemmen over het hoofdvoorstel. Zullen we het zo doen? Mooi, doen we het zo. Kom ik als eerste het amendement van de fractie van het CDA. Gaat lukken. Mevrouw Timmerman, wat is er? Ik begin met het amendement van het CDA. Waarin besloten wordt het college als wensen en bedenkingen mee te geven om het gemeentehuis niet te verkopen en aan te houden als bestuurscentrum voor het college van burgemeester en wethouders, gemeentesecretarie en griffie. En vergaderingen van de raadscommissies en de gemeenteraad in het vervolg in Eemnes te laten plaatsvinden. Dat is de bedenking die is ingediend als amendement van de zijde van het CDA. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, Liberaal Laren en Groen Laren. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het amendement van de fractie van Groen Laren. En mede ondertekend door het CDA. Als bedenking mee te geven aan het college om een onderzoek te starten naar mogelijke aanwending van het gemeentehuis tot woonruimte. Zijn er fracties die daar een stemverklaring over willen afgeven, voordat ik dit amendement in stemming brengen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Ja, onder bepaalde voorwaarden. Ik vind dit te kort door de bocht. Want wij zouden toch wel graag de huisartsen daar laten zitten. Maar als er een stukje aangebouwd kan worden, prima. Ja.

De voorzitter: Het amendement breng ik in stemming. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nee, ik denk dat die toevoeging van mevrouw Timmerman -kijk ik even naar mijn mede-indiener, of hoofdindiener- dat het een onderzoek is naar sociale woningbouw op die plek. En dat daar verder alles nog vrijstaat. Maar dat het hier om een punt, politiek gezien, willen wij daar wel of geen kans hebben en houden op sociale woningbouw?

De voorzitter: De lètterlijke tekst heb ik zojuist voorgesteld. Die wordt in stemming gebracht. Kunnen de fracties die dit amendement stemmen mee te geven als bedenking dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, Liberaal Laren en Groen Laren. En daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het derde amendement. Dat is het amendement van de heer Loeff. Namelijk om in de verkoopprocedure er rekening mee te houden dat de huidige gebruikers, huisartsen en aanvullende zorgverleners bestaande huren houden.

De heer Van den Berg: Stemverklaring.

De voorzitter: En een stemverklaring van éérst van mevrouw Timmerman, dan de heer Van den Berg.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Stemverklaring. Ja, het klinkt allemaal heel leuk en aardig. En nou, als we het dan verkocht hebben, dan hebben we in ieder geval iets geborgd. Maar dit kán dus niet geborgd worden. Want bovendien gaat het rekensommetje van Cushman & Wakefield uit van een marktconforme huur. En die is daar behoorlijk hoog. Dus zodra de contracten zijn afgelopen van de huisartsen, dan zijn ze aan de goden overgeleverd. En dan kunnen wij hier allemaal roepen: nou, het is geborgd. Maar dat is schijnveiligheid.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: In het Brinkhuis zitten ook partijen die dachten dat ze daar tegen een acceptabele huur zaten. Juridisch is het niet af te dwingen. Dus om, met die stemverklaring heeft het amendement van Larens Behoud geen enkele zin. En zal ik tegen stemmen.

De voorzitter: Helder. Ik breng het amendement van Larens Behoud in stemming. Kunnen de fracties die het amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van Larens Behoud, de fractie van D66 en de fractie van de VVD. Daarmee is het amendement aangenomen. En is het daadwerkelijk een bedenking op het voorstel tot de start van de verkoop raadhuis ingediend. En ligt er verder geen hoofdvoorstel ter stemming. En ik néém aan dat de heer Stam de gemeenteraad nog zal informeren over de verdere stappen die ondernomen worden. En de wijze waarop met de ingediende bedenking wordt omgegaan. En hij knikt. Dus dat is een tóezegging.

#### *9.9 Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank*

De voorzitter: Dan kom ik bij het volgende agendapunt. En dat is ook weer een groot onderwerp. Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank. En daar hebben we ook best wel wat amendementen bij. Dus ik verzoek u niet alleen op te letten, maar in uw termijnen u te concentreren op de voorgelegde beslispunten en de amendementen, willen we daar goed uitkomen met elkaar. Ik kijk als eerste naar de fractie van ... O, excuus. Dat is mijn fout. Voordat we dit agendapunt gaan behandelen, geef ik het woord aan de heer Hurink.

De heer Hurink: Geachte collega's, voor nu staat het raadsvoorstel Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voor de voormalige Rabobank op de agenda. Velen van u weten dat de studio van Dorpsradio daar inmiddels is gevestigd. Dit was een bewuste keuze, mede ingegeven om de toekomst van Dorpsradio te borgen. Echter heeft dit ook een vraag opgeroepen of ik mij hierdoor laat leiden in de keuze die zo meteen voorligt. Ik kan u vertellen dat dit niet het geval is. Ik ben echter van mening dat ik elke schijn van belangenverstremgeling als raadslid moet vermijden. En om deze reden heb ik me dan in het voortraject ook afwezig gehouden en zal ik niet deelnemen aan de komende beraadslagingen en de stemmingen ervan. Als u het goed vindt, neem ik plaats op de publieke tribune.

De voorzitter: Dank mijnheer Hurink. Dank. Dan gaan we over naar de eerste termijn. Overigens de heer Sakkers zie ik ook opstaan. Hij verlaat ook de vergadering en knikt naar mij. En maakt een gebaar dat hij gaat slapen, denk ik.

De heer Van den Berg: Wat is dit dan? Kunnen we dan even een paar minuten schorsen? Want dan ga ik even naar de wc. Want het wordt nu helemaal een soap.

De voorzitter: Volgens mij heeft ...

De heer Loeff: Mijnheer Van den Berg, ik vind dat u vanavond wel heel veel met dit soort opmerkinkjes de sfeer van de vergadering aan het verstoren bent. En ik wil u vragen om gewoon een ordentelijke manier van uw inbreng te plegen. Dat is voor het laatste punt, wat een belangrijk agendapunt is, gewoon belangrijk. En als u op deze manier gaat werken, dan vind ik het niet prettig vergaderen. Ik wil de voorzitter ook oproepen om dat -ik zag u al een beetje kribbig worden, en terecht- dus graag daar aandacht voor.

De voorzitter: Ja. Voor de orde van de vergadering en de mensen die meeluisteren: de heer Hurink heeft de griffier en mij zijn dilemma te berde gebracht. En wij hebben hem daarin geadviseerd. En de heer Hurink heeft besloten om niet deel te nemen aan de beraadslagingen. En heeft ook besloten om niet deel te nemen aan de stemming. Volgens mij is dat geheel in lijn met een integere handelswijze, zoals we dat zouden mogen verwachten. Ik heb een verzoek tot een korte schorsing voor een plaspauze. Die gaan we dan hiermee in voor een periode van vijf minuten. Wij gaan beginnen aan het volgende agendapunt. Dat is het Bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voormalige Rabobank. En de raad wordt gevraagd de Nota zienswijze Rabobank-locatie vast te stellen. Het Bestemmingsplan herontwikkeling voormalige Rabobank-locatie vast te stellen. Geen exploitatieplan vast te stellen. En het beeldkwaliteitsplan vast te stellen, ter aanvulling van de Welstandsnota. En ik begin bij de fractie van D66. De heer Wegter. Met hernieuwde energie gaan wij dit agendapunt behandelen.

De heer Wegter: Voorzitter, ik zal ook bevorderen dat dit voorstel wordt aangenomen, wat mij betreft. Maar ook dat het op een snelle manier gebeurt. Ik ben het volledig eens met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mijnheer Wegter. En ik ga naar de fractie van Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Dit project is al lang gaande. En voor sommige fracties - en het leek wel of dat ik voorspellende gaven heb - voldoende om er nu maar eens een klap op te geven.

De heer Wegter: Ja, inderdaad.

Mevrouw Timmermans-Hamers: Er is niets meer over te zeggen. Maar we moeten de factor tijd niet verwarren met de factor kwaliteit. En deze hele behandeling van dit bestemmingsplan Rabobank rammelt aan alle kanten. Op de informatieavonden, waar steeds mee geschermd werd als het over burgerparticipatie gaat, waren de thema's slechts sloop of geen sloop. Waar de meeste mensen tégen sloop waren. Ook in de klankbordgroep waren vier van de zeven leden tégen sloop. Hier had een duidelijke conclusie uit getrokken moeten worden. Maar achteraf gezien had iedereen zich de moeite kunnen besparen. Want de beslissing was al lang genomen door zowel het college als ontwikkelaar. De Rabo zou te groot en te lomp zijn op die plek. Er zou iets kleinere en fijnere voor in de plaats moeten komen. Dat hebben we ook nog gelezen in de krant van de week, van de projectontwikkelaar. En als we het zouden opknippen, zou het ook lager worden, hoorden we in het Brinkhuis. Allemaal beeldvorming. Want wat is de realiteit waar we pas in oktober 2021 achter kwamen bij het concept bestemmingsplan? In de commissie R&I werden meningen en gevoelens gepeild. Er waren veel insprekers en direct werd het ter inzage gelegd voor de bevolking. Via de commissie ter inzage, niet geaccordeerd door de gemeenteraad. Haast! Mijnheer de voorzitter, wij vinden dit gebouw en dit plan te groot, te lomp. Het is bouwen voor slechts miljonairs, waar we er al genoeg van hebben. Te veel inbreuk op de privacy van de achterburen., te hoog. En ook aan de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat veel te opdringerig aanwezig. Het komt zelfs voorbij Rivièra Maison aan de straat. En ook de welstand had hele grote moeite met deze plannen. Ik heb alle welstandsvergaderingen digitaal gevolgd. En ik heb ook daardoor heel veel op kunnen schrijven van wat er gezegd is. Een paar citaten van april nog. Toen was het al een jaar, ongeveer, welstandsvergadering op welstandsvergadering. Want het is steeds niet goedgekeurd. Te veel verstening, niet dorps, toren van de postgebouw te groot, niet passend bij beschermd dorpsgezicht, hardleers. Zelfs in april 2021 was de kritiek dus niet van de lucht. Maar ja, de footprint lag er al. En daar heeft dan de welstand maar mee te dealen. Het college weigert ook inzichtelijk te maken hoe en wat er precies komt. En hoe de impact op de omgeving is. Niet alleen voor de beeldkwaliteit komende vanuit Hilversum, maar ook voor de achterburen. Er is niet eens bekend of dat er balkons aan de achterkant komen, of dat er ... In de regels zijn, hoe heten die dingen, daktuinen mogelijk. Maar waar die komen en hoe die in de tuinen van

andere mensen kijken die daarachter wonen, is volslagen niet helder. Er zijn daarna 22 zienswijzen ingediend, die op het onbehoorlijke af zijn beantwoord. In een grote bulk, niet persoonlijk. Wij hebben hier heel veel moeite mee. En ook die moeite had men zich kunnen besparen. Want ook daar is niets mee gedaan. Wij zouden hier nog veel meer over kunnen zeggen. Maar wat ik heel graag kwijt wil is dat wij wederom erg teleurgesteld zijn in de wijze waarop het voorstel voor de raad er nu eigenlijk snel, voor de verkiezingen, doorheen wordt gedrukt. Gaan we voor de belangen van het dorp, ook op de lange termijn? Of volgen we de financiële zekerheid en werkelijkheid van de projectontwikkelaar? Zoals we heel vaak door de wethouder hebben horen zeggen. Wij hebben twee amendementen gemaakt, om nog enigszins iets te kunnen redden aan dit plan. De eerste is de wijziging dat in het bestemmingsplan, o, nee. De wens voor wonen voor meerdere doelgroepen en diverse inkomensgroepen van de Larense inwoners. Er wordt echt nu alleen maar voor miljonairs gebouwd. En een betere aansluiting bij de karakteristieke kleinschalige woningen in de omgeving. Willen wij de twee grote woningen aan de Bij den Toren, de twee-onder-een-kapvilla's, graag vervangen door drie à vier kleine sociale koop- of sociale huurwoningen. Passend in de omgeving en passend in het beschermd dorpsgezicht. Er zijn ook criteria, staan er in de Welstandsnota's, specifiek voor de Bij den Toren en de Nieuwlarenweg, over wat daar gebouwd zou kunnen worden, om de karakteristieken van het beschermd dorpsgezicht te behouden. En dit past er dus absoluut niet in. Dat is de eerste. Het tweede amendement, wat ik al zei, al die plannen zijn appartemententorens geworden. Veel te hoog. En dat is eigenlijk onze vraag, of dat er niet een laagje af kan. Dat is zowel voor de beeldkwaliteit als voor het privégenot van de omwonenden denk ik een stuk beter. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, mevrouw Timmerman van Liberaal Laren. Ik kom bij de heer Vos van de fractie van Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik was heel blij toen hierover gesproken werd. Er kwam namelijk een alliteratie voorbij: de villa-verlaters. Ik vond het wel een prachtig woord. Januari en we hebben nu al het woord van het jaar, volgens mij. Dat kan bij Suske en Wiske en de villa-verlaters. Maar eigenlijk hoort dat bij Olivier B. Bommel. Bommel en de villa-verlaters. En mijnheer Toonder is al wat jaren dood, maar ik stel me zo voor dat in Rommeldam er een pand is wat dan voor het kleine volkje bestemd zou zijn. U kent ongetwijfeld het kleine volkje uit de verhalen van mijnheer Toonder. Maar dan zijn er slinkse plannen van Bul Super en Hieperdehiep. En burgemeester Dickerdack, natuurlijk. En die gaan zorgen dat de villa-verlaters daar kunnen gaan wonen. En dan is de opmerking van de heer Bommel meestal: Tom Poes, verzin een list! En die list die moet er wel zijn, volgens mij. En volgens mij heeft mevrouw Timmerman er al aan gerefereerd. Ja, dit moeten we gewoon niet doen. Want dat is niet goed. Bij de verkaveling zijn we er al een beetje ingerommeld. Toen we linksaf gingen. Ja, dan moet je linksaf blijven gaan. En dan komen we dus terecht bij deze grote, dure panden. Dure appartementen, daar zijn er al een heleboel van gemaakt. Of worden er op dit moment gerealiseerd in de Golden River. Het wordt afgedaan met een sociale plint. Een Brinkhuis Light, denk ik. Nou, dat zal vast in een behoefte gaan voorzien bij de nieuwe invulling van het Brinkhuis. Geen levendig centrum, geen gemengd gebruik. Eigenlijk alles wat we wilden in het dorp, dat gaat in ieder geval níet gebeuren. Dus ja, dit moeten we eigenlijk maar gewoon niet doen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Vos. Overigens volstaat het niet voor een titel om een Suske en Wiske. Want dan moet er ook nog een bijvoeglijk naamwoord toe wat met een v begint. Zoals ... en de vrolijke villa-verlaters, toch? Of ...

De heer Vos: Dank u wel voor deze waardevolle avond, voorzitter.

De voorzitter: Bij Suske en Wiske moet er altijd nog een toegevoegd bijvoeglijk naamwoord bij. Ik ga naar de fractie van het CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou, voor de pauze werd ik even tot de orde geroepen door mijn collega Loeff, die aan de andere kant van het scherm zit. En op zichzelf kan ik me daar nog iets bij voorstellen. Maar laat ik dan maar zeggen dat ik met die droefheid, of zurigheid, of hoe het ook alweer precies geduid werd, naar mijn gevoel een beetje verbeeldt of verwoordt hoe denk ik velen zich voelen. En dan vooral bij die vorige onderwerpen. Dit onderwerp is wat harder en zakelijker. Dit heeft gewoon met keuzes te maken. De coalitie/het college wil dit gewoon. Er is door mevrouw Timmerman al veel over gezegd. We komen met een amendement. Maar deze locatie heeft ons als CDA nog tot een aantal andere amendementen gebracht. En omdat ik nog niet zo lang geleden een paar keer een amendement of een motie er niet doorheen kreeg, omdat er iets te veel in stond, heb ik maar eens bedacht dat we alles in verschillende amendementen gieten. Waardoor er misschien, in wisselende meerderheden, dan voor het een of het ander gekozen kan worden. Maar één ding is zeker, dat dit doorspekt is -die amendementen- met inderdaad een meer gedifferentieerde bouw. En uiteindelijk nog een hele spannende motie, die betrekking heeft op een soort van voorkeursrecht voor mensen uit Laren. En ik weet het niet helemaal zeker meer, maar in het voortraject heb ik daarover met de heer Loeff nog contact gehad. Uiteindelijk is hij niet op de motie beland, maar het zou kunnen zijn dat dat gemist is. Dus dat hoop ik dan maar van mijn collega te horen. En in deze eerste termijn laat ik het er even bij. Gezegd hebbende dat participatie hier, ja, naar mening van het college wél is gevolgd. Maar wat we vorige week ervaren hebben, bij een heleboel anderen niet zo beleefd is. En ik wil nog even een punt eruit halen. Er wordt veel over gezegd, ook in één van de amendementen, als je het dorp inrijdt. Maar inderdaad, de opmerking van mevrouw Timmerman dat het gebouw nog naar voren komt als je bij Rivière Maison ... Is dat we gewoon ook hier die maquette dus niet missen. Maar goed, dat is een gelopen race. Dat was niet nodig. Maar wel jammer. Dat is een gemiste kans om in de beelden van mensen toch misschien elkaar te overtuigen. Voorzitter, voor nu laat ik het daar even bij.

De voorzitter: Heel goed. Dan bent u vanavond de afgemeten amendementenindieners, in Suske en Wiske-terminen. Voor deze termijn dan. Want u houdt het kort. Ja u snapt het, het is na 23:00 uur. Ik heb de smaak te pakken. Ik ga naar de fractie van Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Als we in alliteraties gaan praten, dan wordt het nog een jolig uurtje, denk ik. Maar ik zal dat niet proberen te doen nu. Ja, we zitten met een serieus onderwerp, voorzitter. En dat is een groot bestemmingsplan in een dorp wat niet zulke grote plannen kent. En dat is bijzonder. En dat is, ja, de heer Van den Berg noemt het zakelijk. Maar ook dit is een traject waar veel emoties achter zitten. En die emoties die zijn ook tijdens de commissievergadering weer druk aan de orde geweest, door veel sprekers. En na afloop van die commissievergadering kreeg ik de vraag van: hoe zit het nou met Larens Behoud? En hoe denken jullie hier nu over? Omdat ik een aantal vragen overnam van een van de sprekers. Die nu ook vervat zijn in de amendementen en de voorstellen van de collega's van Liberaal Laren en van het CDA. En de belangrijkste daarvan was: kan het ook een verdieping lager zijn? Ik vond dat een interessant voorstel. Want ik had zoiets van: ja, dat is inderdaad een goeie vraag. Alleen, wanneer stel je die vraag? En eigenlijk als je kijkt naar de amendementen, en ik ga er straks in op het bouwplan, dan zijn er heel veel wensen en bedenkingen die op een moment komen wat eigenlijk in een eindfase is van waar we nu in beland zijn. En daarom neem ik u graag terug naar hoe wij als fractie begonnen zijn. Namelijk met een bouwplan. En we hebben de eerste plannen gezien. Waarbij sociale woningbouw was ingepland, maar dat stond ongeveer óver de stoep van de Burgemeester van Nispenstraat. Daarvan hebben we gezegd: dat is een plan dat wij niet willen. Dan krijg je hele verkeerde zichtlijnen. We hebben toen heel duidelijke kaders gesteld over de terugliggende rooilijn. En

die is in het plan ook gerespecteerd. En vervolgens is er gekeken naar aanleiding van de Woningbouwnota, van: wat ga je hier nu realiseren? En voor deze plek -ja, het is lastig, maar het is waar- is hier gekozen voor het duurdere segment woningen. Dat is het participatietraject ingegaan. Het ging inderdaad over sloop of nieuwbouw. En ik neem toch de collega-raadsleden nog even mee in de modellen die we hebben gezien. Want ook herbestemming van het bestaande pand is aan de orde geweest, met een fantastisch ontwerp. Ik vond het persoonlijk heel erg interessant. Ik herinner me nog de platte daken, de flitsende balkons en de mooie groene beplanting die daarop was getekend. Dat was een prachtig plan, maar niet voor Laren. Het was een plan wat je heel goed in Noordwijk aan Zee zou kunnen bouwen, of aan de Vlaamse kust. Maar niet in het hartje van het centrum van het dorp. Dus die herbestemming is toen collectief ook naar de prullenbak verwezen. Dat was een optie die nadrukkelijk op tafel lag. Daarna kwam: wat gaan we dan doen? Als we het pand hergebruiken, dan kunnen we de kelder hergebruiken. Dan gaan we daar iets opzetten. En toen kwam er een heel massaal gebouw. Ook dat weten we nog uit de bijeenkomst in het Brinkhuis. Een breed front, waar zo ongeveer drie keer het gemeentehuis van Laren in zou passen. En daarvan hebben we met elkaar gezegd: dat is niet wat we willen. En ik herinner me ook nog dat mevrouw Timmerman en ik achteraan in de zaal zaten en zeiden: als je die bouwdelen nou eens op zou knippen in bouwdelen die je uit elkaar zou zetten. Dan kom je tot een ontwerp wat veel beter past in de ruimte. En dan heb je een plan wat mogelijk wel aanvaardbaar is. Dat is precies, voorzitter, wat in dit plan gebeurd is. Er is naar aanleiding van de verschillende modellen gekeken: wat dán? En ja, dat betekent dat het op de plek waar nu niks gebouwd is wat hoger is. En hoger -kun je zeggen: wat hoger, misschien veel hoger; we zijn hier ook wel in Laren een beetje gewend om dingen op te blazen- een klein woninkje wordt straks al gauw een vinex-wijk. Maar in ieder geval staat er nu een appartementengebouw van twee verdiepingen met een kap. En op bepaalde punten een punt. En daar zitten, ja, dakvensters in. Dat klopt. En ja, die staan ook op een ruimte. Maar daar is ook weer gekeken naar het verschuiven van afstand. En in overleg is er gekeken naar het achteruitzetten en het zoveel mogelijk vrijhouden van de achterburen van de Dammaat, om zoveel mogelijk ruimte te creëren. Het huidige pand staat daar dicht op dan wat er nu wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd wordt er een doorsteek gerealiseerd. Wij pleiten als Larens Behoud -en dat was ook duidelijk uit de commissie- voor de openbaarheid van dat stukje weg. En wij hebben ook gepleit voor de openbaarheid van het publieke gedeelte van de tuin. Want wij vinden dat een publieke ruimte. Je geeft een stedelijke kwaliteit, een dorps kwaliteit zeg maar, terug. Een park maak je daar. En dat is ook door de landschapsarchitect heel duidelijk toegelicht. Nou, de buurtbewoners, ik heb er vandaag nog een aan de lijn gehad. Die zegt van: het is gevaarlijk. Zou je dat nou niet kunnen afsluiten? En het compromis dat je zegt: je zet op een gedeelte daarvan een hek. En je doet net als bij die prachtige Franse parken dat je na zonsondergang iemand hebt met een sleuteltje die doet het hek dicht. Is dé oplossing voor sociale veiligheid en tegelijkertijd een mooie publieke ruimte. Dus wat er komt, met een gebouw refererend aan de Oude Post, met een plint waar je een ruimte hebt die je kunt bestemmen voor kantoor, verblijfsruimte, iets anders. En met een kelderruimte waar je ook iets maatschappelijk en functioneels kunt doen, is die levendigheid daar gewaarborgd. Uit de inspraak, en dat was wel heel interessant, vond de een het plan te rustig. Want het gaf te weinig reuring aan de Burgemeester van Nispenstraat. En de ander vond het weer te druk. Want er zouden veel te veel bewegingen komen. En hier kenmerkt zich ... En dat is misschien een les die we met elkaar moeten trekken en misschien nog eens goed moeten doorakkeren in de Participatienota. Ik zag dat de voorzitter daarvoor de eerste stappen heeft gezet. En dat vinden we heel fijn. Dat participatie ook inhoudt dat je, als je als burgers ergens mee geconfronteerd wordt, dat je ook voor alternatieven moet gaan. En wat mij wel van het hart moet, is dat in dit traject er heel vaak nee! is geroepen. Nee, nee, nee, we willen het niet. We willen niets. We willen niet iets anders. En ik zou eigenlijk willen pleiten -los van de beslissing die vanavond wordt genomen- dat we bij volgende trajecten met elkaar kijken van: hoe kan het dan? En de Harmen Vosweg, ik verwijs er toch naar, is zo'n voorbeeld waar nee is omgezet naar ja, en hoe dan? En daar zijn we uitgekomen op een plan waar nul bezwaren op zijn gekomen. Dus het is een les voor onszelf, maar ook

een les voor omwonenden, buurtbewoners, om te kijken van: wie wordt je woordvoerder? Hoe doe je dat met elkaar? Ik ga het kort houden, voorzitter, want ik zie dat u haast wil maken.

De voorzitter: Nee, u heeft een interruptie van de heer Vos.

De heer Loeff: Ah.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben helemaal geroerd door uw woorden. En u zegt: bij volgende trajecten alternatieven onderzoeken. Nog geen twintig minuten geleden heb ik u gevraagd of u wilde steunen om alternatieven te onderzoeken. En toen zei u: nou, nee, daar kunnen we niet aan beginnen. Dus ik ben een beetje verbaasd door uw voorstel nu om meer alternatieven te gaan onderzoeken. Bij welke gelegenheid gaat u dat dan wel doen?

De voorzitter: Focus even op het raadsvoorstel wat voorligt. Mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik ga daarop verder, voorzitter. Als we kijken naar dit voorstel, dan zien we dat er een besluit is wat zorgvuldig is voorbereid. En dat is voorbereid misschien met horten en stoten, maar er ligt uiteindelijk een plan waarvan wij als fractie zeggen van: dit vinden wij een bestemmingsplan wat acceptabel is. Waar kwaliteit in een beeldkwaliteitsplan is gevat wat past bij het dorp. En wat qua maat en schaal ook past in zijn omgeving. Dus wat dat betreft zijn wij voorstander van dit plan. We zijn nog eigenlijk benieuwd naar het stukje openbaarheid, dat de wethouder in aanvulling van de notitie heeft gestuurd, iets kan meedelen. En dat is wat dat betreft voor onze inbreng in deze termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Loeff. Dan is het woord aan de heer De Bondt. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, aan de orde is het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan van het Rabobank-terrein. Ja, ik kan daar kort over zijn. Niet zo kort als mijnheer Wegter, maar ik kan er kort over zijn. Na er vijf jaar over gepraat te hebben, kunnen wij ons hierin vinden. Wij hebben er vijf jaar over gedaan met zijn allen. En je kan je natuurlijk afvragen: waren die vijf jaren nutteloos? Of waren die van nut? Nou, in onze beeldvorming was het uitermate nuttig om die vijf jaar daaraan te besteden. Want stapsgewijs, naar ons idee, is het plan steeds beter geworden. Heer Loeff refereerde daar al aan. Hij heeft gewoon een aardig stukje mijn tekst uitgesproken, dus dank daarvoor. Dan hoef ik dat niet meer te doen. Het resultaat is dat het niet erg fraaie Rabobank-gebouw -en dat is een understatement, wat mij betreft- vervangen gaat worden door drie fraai vormgegeven paviljoens. Nou, daar kunnen wij zeer zeker mee leven. En zoals gezegd, wij zullen ook instemmen met dit plan. Voorzitter, u heeft aangegeven dat we in de eerste termijn al zouden kunnen reageren op de ingediende amendementen en moties. Ik kan u zeggen dat de amendementen van Liberaal Laren die toegelicht zijn door mevrouw Timmerman, door ons niet gesteund zullen worden. Wat ons betreft zijn dat gepasseerde stations. Van de overige willen wij graag eerst de reactie van het college horen, hoe zij daarin staan, voordat wij ons definitieve standpunt bepalen.

De voorzitter: Helder. Dan is het woord aan de heer Stam, de portefeuillehouder.

De heer Stam: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam, in uw inbreng gaat u meteen in op de amendementen?

De heer Stam: Als u dat wilt, dan is uw wens ...

De voorzitter: Heel graag.

De heer Stam: ... voor mij een bevel, hè! Ik zal proberen kort in te gaan op de verschillende opvattingen van de fracties. Nou, mijnheer Wegter heeft aangegeven dat hij het voorstel zal steunen. Dat doet me deugd. Ja, Liberaal Laren, dat is duidelijk, is tegen het voorstel. En daar komen allerlei argumenten aan te pas die ik niet allemaal zal beantwoorden. Het rammelt aan alle kanten. Kijk, de klankbordgroep is begonnen inderdaad met een gevoel: misschien zouden we het niet moeten slopen. Uiteindelijk heeft het geleid tot een verhouding vijf voor en twee tegen. En dat is ook gerapporteerd aan u. En als u zegt: De meeste mensen zijn tegen sloop, dan is dat niet de werkelijkheid. En dat het ook lager zou worden, is ook nooit beloofd. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die u zorgvuldig heeft beluisterd, daar zou je ook van kunnen zeggen: de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft op een zorgvuldige manier -in een aantal keren, heeft dat niet al te snel willen doen, niet overhaast gedaan- maar heeft een uitzonderlijk lang aantal keren, is ze teruggekomen: Verbeter u het plan nog eens wat. Past u plan nog eens aan. En uiteindelijk komt het tot een hele duidelijke -dat staat ook in de stukken- op een hele duidelijke, positieve manier, zegt ze in het advies aan het college: dit is op zichzelf een voortreffelijk plan, waar we het helemaal eens mee kunnen zijn. Dus, natuurlijk gaat zo'n proces niet vanzelf. Dat heeft mijnheer Loeff ook gezegd, dat gaat met hobbels en soms met enige vertraging. We hebben er niet voor niets vijf jaar over gedaan. Maar ik vind dat de commissie uiteindelijk een uitzonderlijk goed, of in ieder geval heel goed heeft aangegeven dat ze erachter kunnen staan. En zoals mijnheer Loeff dat ook heeft uitgelegd net. Ik ken de commissie niet als: Daar moesten we maar mee dealen. Zo zitten ze in mijn achtjarige ervaring niet in elkaar. Dan op de amendementen kan ik zeggen dat de amendementen twee-onder-een-kap naar sociale woningen en een laagje er af, dat we die amendementen zullen afraden. Wat betreft de inbreng van Liberaal Laren. Dan de heer Bommel en de oudere villa-verlaters. Volgens mij is het misschien goed om even in te gaan op het stuk wat ik in de raadsinformatiebrief aan ook de raad, ik geloof gisteren heb toegezonden, als toelichting. Maar laat ik daar dadelijk op terugkomen, want anders loopt mijn betoog wat door elkaar, wellicht. Is het een Brinkhuis Light? De levendige plint, zoals die is afgesproken, dat is volgens mij niet het geval. Mijnheer Van den Berg heeft er ook in de commissie en nu vanavond ook weer wat van gezegd. Ik geloof dat het een ontwikkeling is sui generis, zoals het heet; een eigenstandige ontwikkeling. Wat helemaal niet in concurrentie zal zijn met het Brinkhuis, in mijn opvatting in ieder geval. En op verzoek van de raad komt die levendige plint er tot stand, doordat daar ook daghoreca komt. Ja, het gebouw naar voren, wordt door het CDA gezegd. Ja, dat is naar voren gegaan juist omdat we ter gunste van de Dammaat wat verder afstand wilden nemen. Ook op verzoek van de discussie die daarover is gevoerd. Ik geloof niet dat ik verder bij mijnheer Van den Berg daar nog andere vragen kon ontdekken. Maar dat hoor ik wel in de tweede termijn. Larens Behoud heeft volgens mij een goed historisch overzicht nog even gegeven. Hoe is dit nou tot stand gekomen? Hoe zijn we begonnen? Nou, ik heb het vanaf het begin af aan meegemaakt, vijf jaar, zes jaar geleden. Bijna vijf en een half jaar geleden zijn we ermee begonnen. En uiteindelijk komen we tot dit punt waarvan ik als college, in ieder geval het college vindt dat dit een goeie oplossing is voor iets dat al zoveel jaren draait. En dan nog even het punt wat gevraagd wordt, en dan kom ik toch op de raadsinformatiebrief terug. Ik heb een aantal zaken aan de orde gehad. Ik weet niet of de raad behoefte heeft om dat nog met mij te delen. Als dat niet zo is, dan hoor ik het wel. Of als dat wel zo is, hoor ik dat ook wel. Wat de toegankelijkheid betreft van het perceel, is duidelijk gemaakt dat -of rondom het perceel, moet ik zeggen- dat in ieder geval de doorgang van de Burgemeester van Nispen van Sevenaerstraat naar Bij den Toren -staat ook in de RIB die ik heb gestuurd- is als bestemming centrum opgenomen in het bestemmingsplan, daarmee voldoende geborgd. Ik kom dadelijk nog wel even in het amendement wat uitgaat van vier-vijf meter, kom ik daar nog wel even op terug. De route aan de voorkant van de paviljoens. Daar loopt een paadje door de tuin. En dat zal open blijven. En het voorstel wat wij gaan doen, het compromis dat wij aan de raad aanbieden -en dat heb ik ook met de ontwikkelaar afgestemd, de afgelopen dagen- is dat wij gaan kijken of we het kunnen



afsluiten. Dat zit ook in de tekening die zit bij de raadsinformatiebrief. We sluiten het af, alleen maar van zonsopgang tot zonsopgang. Ik weet niet of dat met een sleuteltje moet en via een beheerder. Maar misschien kan dat ook wel op een timer, die rekening houdt met de zonsopgang en de ondergang. Als de raad daarmee zou kunnen leven, dan zal ik in ieder geval zorgen dat dat alsnog in een allonge op de anterieure overeenkomst zal worden opgenomen en worden toegevoegd. Dat is wat dat betreft. Dat, even kijken ...

De voorzitter: Moet ik u even door de amendementen begeleiden?

De heer Stam: Ja, daar kom ik aan toe, als u me even de kans geeft nog. Nou ik heb verder aan mijnheer Loeff, verder geloof ik geen andere vragen, genoteerd althans. En mijnheer Faas geloof ik ook niet. Dan zal ik even de, ik zal proberen deze stapel te ontwarren nu. Er is een amendement binnengekomen van het CDA. En dat gaat over anti-speculatie. Die zal ik afraden, omdat anti-speculatie wordt ingezet in de situatie waarbij de gemeente de intentie heeft om een woning langdurig bereikbaar te houden voor een specifieke doelgroep. En dat is voor sommigen misschien niet helemaal meer bekend. Maar in de zeventiger en tachtiger jaren is dat breed ingezet bij de verkoop van premiewoningen. En dat hebben wij ook in Laren gedaan bij de rug-aan-rugwoningen op de Houtzagerij. Hebben wij ook niet gedaan bij de duurdere woningen, overigens. En ik heb ook aangegeven dat we dat zullen doen bij de betaalbare woningen op de Ligweide. Dus we zijn wel degelijk van plan anti-speculatie in te zetten. Maar om het nou in te zetten op huizen die vermoedelijk toch een forse prijs gaan vragen, lijkt me niet verstandig om dat met die doelgroep, daar anti-speculatie voor te gaan gebruiken. Bovendien is er een arrest van de Hoge Raad uit 2006 die ook aangeeft dat je niet dat kunt gebruiken om de verdeling van woningen op een bepaalde manier te managen, om het zo te zeggen. Dus die zal ik afraden. Dan is er een amendement van in dit geval ook het CDA. Die pleit voor drie à vier meter strook. Ik neem aan dat dat is van de Van Nispenstraat naar achter Bij den Toren. Bij de vaststelling van de stedenbouwkundige plannen zijn de uitgangspunten voor de verkaveling en de terreinen vastgesteld. En de nu voorgestelde breedte is breder dan dat in de raad al eerder is vastgesteld. En is dus daarmee strijdig. En dat is een moeilijk te realiseren, omdat uiteindelijk de kelder die onder de Rabobank op dit moment zit, bevindt zich onder de grens waar het eerste paviljoen zich ook bevindt. Dus je bent ook gebonden, ik hoop dat ik dat duidelijk maak, en de grens met de Rivière Maison en de kelder en het begin van het paviljoen, staat een grote-groter dan al in het stedenbouwkundig plan is aangegeven- breedte niet toe. Ook dat amendement wil ik graag afraden. Dan is het amendement over de Klepperman van Elleven. Daar heb ik in mijn raadsinformatiebrief het voorstel gedaan, daar heb ik in de commissie ook al iets van gezegd, of het niet een idee zou kunnen zijn -natuurlijk moet die Klepperman van Elleven weer een goeie plek hebben- maar of het niet een goed idee zou kunnen zijn om, ik doe dat als voorstel toch maar aan de raad, om een kleine klankbordgroep uit de raad samen te stellen die, al dan niet in overleg met de Adviescommissie Kunst - mijnheer Van der Zwaan weet er alles van- en/of met de kunstenaars die volgens mij ook nog in leven is, eens te kijken waar die een goeie plek zou kunnen krijgen. Als dat bij de oude Rabobank is, bij de nieuwe ontwikkeling, oké, dan is dat maar zo. Maar het zou ook best kunnen dat die klankbordgroep tot de ontdekking komt dat er een fantastische plek is elders in het dorp, om dat mogelijk te maken. Dus ik denk dat het college die klankbordgroep graag zal willen volgen. En wat dat betreft, ik adviseer u dat niet op deze manier dus te accepteren. Maar mee te gaan met het voorstel van het college om die klankbordgroep te formeren en de kans te geven om dat op die manier te doen. Dan heb ik alleen een motie nog. Maar die motie, ik weet niet, wil ik daar ook wat van zeggen?

De voorzitter: Ja, reageert u daar meteen maar op.

De heer Stam: Nou, daar heb ik een wat meer uitgebreider antwoord op gedicht. Een motie die gaat over eerste voorkeursrecht van Larense inwoners. Ik vind de strekking van de motie zeker sympathiek, laat ik het zo zeggen. Maar tegelijkertijd vind ik het wat onrealistisch en onwerkbaar. Ik heb zelf geen enkel probleem om met de ontwikkelaar een harde afspraak te maken dat gedurende bijvoorbeeld een periode van drie tot zes maanden die appartementen zullen worden aangeboden aan inwoners, zou ik zeggen, uit de BEL-gemeenten. Ik vind alleen Laren vind ik toch wel wat beperkt. En dat kan via de makelaars uitstekend worden geregeld. En kan worden ondersteund door advertenties in de lokale pers, voordat het op Funda wordt aangeboden. Die ontwikkelaar, heb ik ook gecheckt, die wil daar zeker aan meewerken. Dat heb ik overigens ook bij de ... op de houtzagerij, heb ik ook aangekondigd te willen gaan doen op de lichtweide. Dat is op zichzelf natuurlijk wel glad ijs, omdat op basis van de Huisvestingswet, wij een lokale huisvestingsvordering hebben, waar wij de toewijzing van sociale huurwoningen en heel soms sociale koop, is geregeld. En de gemeente mag op zichzelf geen regels stellen voor de toewijzing van andere woningen. En recent zijn een aantal gemeenten ook op de vingers getikt, omdat ze openlijk aangaven woningen te willen toewijzen aan eigen inwoners. Ik geef al aan dat ik daar niet ontzettend bang voor ben, maar je moet wel uitkijken dat je daar op een zorgvuldige manier mee omgaat. En ik vind het ook een punt, en dat wil ik toch wel graag maken, dat daarbij ook nog de koper van een appartement verplicht wordt om zijn of haar woning voor Laren te behouden, of zelfs nog een schakel erna, dan gaan we wel erg veel stappen verder. En er is nog ook zoiets als het grondrecht wat eigendom heet, dat zelfs op Europees niveau en op Europees handvest van de grondrechten is vastgelegd. Dus voor de liefhebbers van juristentaal, in artikel 17 lid 1, het recht van eigendom heet dat, staat ook: Eenieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Dat is toch een heel mooie tekst. En natuurlijk wordt het punt van doorstroming, daar wil ik toch wel graag iets van zeggen, daar is vorige week ook de ... van aan de orde geweest, voor degenen die daar geïnteresseerd in waren. Dat is natuurlijk een belangrijk uitgangspunt voor, om de woningmarkt in beweging te zetten. En die grootste verhuistrein die komt natuurlijk op gang als empty nesters verhuizen vanuit een grotere woning naar een aantrekkelijke seniorwoning. Dat kan een appartement zijn. En inwoners uit Laren en de aangrenzende dorpen willen natuurlijk begrijpelijkerwijs ook graag vanuit die empty nest situatie in hun eigen omgeving blijven wonen. En dat kunnen we regelen door die bovengenoemde voorrangregeling ook te accepteren en als u het daarmee eens zou kunnen zijn, dan wil ik graag ... dan raad ik de motie af, maar ben ik graag bereid... misschien kan de motie in die zin worden aangepast, dat ik wel graag die drie tot zes maanden wil gaan bepleiten bij de ontwikkelaar en ik ook de indruk heb en de zekerheid heeft dat hij dat ook wil toestaan. Dat, voor zover ik het kon overzien, zijn dat volgens mij de reacties op amendement en moties.

De voorzitter: Helder. Dank en ook een handreiking op de motie die we interpreteren als: eigen villa-verlaters eerst. Dan wil ik graag een korte tweede termijn, als dat kan. Want volgens mij is dit een uitgebreide beantwoording geweest. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we tot stemming overgaan? Ik kijk even rond. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel voorzitter. Ik wilde graag eigenlijk op een paar uitspraken ingaan. Er werd gezegd door twee partijen: Ja, we zitten in ... het is eigenlijk al een gepasseerd station met de amendementen. We zitten in de eindfase. Maar ik wil u toch even helpen herinneren. Nadat het eerste ontwerp naar de prullenbak was verwezen, wij via Teams na een jaar ongeveer een stedenbouwkundige invulling kregen met slechts lijntjes op een stukje wit papier zonder maten of afstanden. En pas veel later in oktober 2021, dat is dus nog heel erg recent, stonden er ook hoogtematen bij. Toen al geventileerd, het is te hoog, of het niet lager kon. Maar dat was onbespreekbaar. En we hadden toen slechts een commissievergadering. Er is geen raadsvergadering naderhand geweest waar amendementen ingediend konden worden. Dit is de eerste raadsvergadering hierover. Vanaf dat we weten van hoe de vlag erbij staat. En dan het nee van de bewoners.

Ik heb hele andere verhalen van de bewoners gehoord. Er is nooit met ze gesproken op de wijze van hoe kunnen we elkaar tegemoetkomen? Want dat zou namelijk, dat is echte burgerparticipatie. Ze zijn niet eens in oktober uitgenodigd. En nu kregen ze de uitnodiging drie dagen van tevoren. En dan wil ik nog even één opmerking maken naar de wethouder over de welstand. Dat waren letterlijke citaten, mijnheer de wethouder, die ik allemaal heb opgeschreven. En ik zal u een mooi saillant detail, ze zijn inderdaad zorgvuldig bezig geweest. Heel zorgvuldig. De toren die ze een doorn in het oog was, omdat die te groot en te lomp was, hadden ze eindelijk lager gekregen. Daar konden ze mee instemmen. Dat konden ze, dat was acceptabel werd er gezegd. En wat lees ik nu in het voorstel? De toren wordt hoger dan 13 meter. Nergens op gebaseerd. En dat bedoel ik met, ja, er wordt ... het rammelt aan alle kanten. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de tweede termijn. Ik kijk nog rond. De heer Wegter. Als interruptie.

De heer Wegter: Mevrouw, u beweert dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. Ik denk dat ik het voorzichtig zeg als dat niet helemaal conform de waarheid is, als u dat zegt. Dat is één. En twee, als u dat dan zegt, niet conform de waarheid, wat is dan de bedoeling van die uitspraak? Wilt u alleen de debat verlengen, of wilt u blijk geven van uw emotie? Ik zou graag willen dat we het zakelijk houden. Het is apert onjuist om te beweren hier dat er geen participatieproces heeft plaatsgevonden. En dus zou ik u eigenlijk willen verzoeken dat terug te nemen en over te gaan tot de orde van de dag en zo snel mogelijk tot een besluit te komen. Dank u wel.

Mevrouw Timmerman: Mijnheer Wegter. Oh, sorry. Mijnheer Wegter, ik reageerde slechts op ... er wordt steeds gezegd dat er uitgebreid is geparticipeerd. Maar dat is absoluut onjuist. Er zijn twee infoavonden geweest waar het ging over sloop of niet sloop. De meeste mensen waren tegen sloop en dan wordt er later, er is daar geen verslag van gemaakt, en dan wordt er gezegd: Iedereen was voor sloop. Net zoals met de klankbordgroep. Er waren vier mensen tegen sloop en drie voor van de zeven.

De voorzitter: Goed. Ik kijk naar de heer Van den Berg voor de tweede termijn.

De heer Van den Berg: Ik probeer me bij de les te houden. Om het maar niet verder over de sfeer te hebben. De wethouder heeft in de commissie nog een rekensom gemaakt. Daar hebben we overigens ook om gevraagd als CDA en daarbij wil ik er twee punten uitlichten die dan vervolgens ook terugkomen en op maat zijn met de amendementen. In de commissie hebben we uitgesproken, is uitgesproken dat bijvoorbeeld het plan van de kweek waar onlangs bedacht is daar zeven woningen te bouwen alsmede de locatie ontwikkeling sherpa woningen, tien woningen, vertaald mogen worden in sociale woningbouw die in het totale aspect van sociale woningbouw in die derde, één derde, één derde verhouding. Daarbij wil ik hier nu opmerken dat de kweek een zeer gerichte bebouwing heeft op zes woningen met één voor hele bijzondere gevallen, maar niet voor een gemiddelde Larense woningzoeker in het lagere segment. En het team sherpa woningen zeggen dan al, dat is ook een doelgroepen bewoning waarbij je als gewone Laren met een kleinere portemonnee in ieder geval niet in aanmerking komt. Dat maakt ook de opmaat naar de amendementen. Er wordt net gezegd van, ja, weet je, misschien allemaal een beetje te laat, zegt collega Loeff ook. Ja, als het in het voortraject, dan zijn we er te vroeg mee en nu zijn we te laat. Maar je moet het een keer ergens doen, dus vergeef me dat we dat dan hier nu doen. De wethouder zegt nog: Ik heb nog wat raadsinformatiebrieven gestuurd. Ja, helaas, die kwamen inderdaad wat laat binnen, dus die heb ik niet helemaal meer tot in detail gelezen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, het is eigenlijk meer een aanvulling, want die woningen op het Postiljon, die stammen uit 2015, is dat goedgekeurd. Dus dat wordt nu pas gebouwd vanwege allerlei rechtszaken. Maar dat zou ik niet op het conto van dit college zetten.

De voorzitter: We beperken ons nu eventjes tot het voorstel wat voorligt, jongens. We houden het eventjes een beetje netjes nog in het staartje van de vergadering. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Ik zat even te denken waar ik voor mijn interruptie. Ja, nog even een reactie op mijn zeer gewaardeerde collega Hans Faas van de VVD. Ik heb het niet helemaal precies gelezen, maar vrij vertaald weet ik wel bijna zeker dat in die jaren '80 dat het huidige Rabobankgebouw er vol trots in dit dorp door de Larense directie van de Rabobank een prachtige nieuwbouw werd gereduceerd. Ik wil daar maar mee aangeven dat toen was dat het standpunt. Nu vinden we dat lelijk. Nu vinden we het mooi dat we historiserend gaan bouwen, maar wat zullen we over twintig jaar vinden? Dat is smaak en dat is niet bedoeld om de sfeer te verlagen, maar om maar wel mee aan te geven: wat is mooi, wat is lelijk? Deze plek kunnen we maar één keer invullen. Daar gaan de amendementen over, voorzitter, met uw welnemen, de amendement van wat we samen doen met Liberaal Laren, daar is al iets over gezegd. Dan is er een bijzonder amendement en dat richt zich op gehoord hebben in de discussie in de commissieruimte en inrichting van 19 januari jongstleden onder de motivaties de wens voor wonen voor meerdere doelgroepen, diverse inkomensgroepen voor Larense inwoners, aansluiting bij de gemeentelijke woonvisie en bouwnota, voor de drie paviljoens een verdeling van een derde betaalbaar sociaal, een derde middelduur en een derde duur aan te houden. En dat als besispunt 5 toe te voegen, op te nemen in het bestemmingsplan met in geval van koop en [...] zoals vaker door de gemeente Laren gehanteerd. En ik verzuim daarbij te vertellen dat deze motie in warme collegialiteit met Groen Laren wordt ingediend. Dat was amendement 2. Amendement 3 luidt in diezelfde commissie, ik zal het nog korter maken: motivaties: wens van openbaarheid van de directe omgeving rondom de nieuwbouwlocatie aan de zijde van de van Nispen van Zevenaarstraat inclusief het paadje richting de toren als besispunt vijf toe te voegen een strook grond van circa drie tot vier meter breed op te nemen als vrij toegankelijk openbaar voetgangersgebied. Daarvan heeft de wethouder inmiddels gezegd dat dat technisch gezien niet kan, omdat daar onder de grond al kennelijk een kelder ligt. Ja, daar hebben we het bij het verkavelingsplan helemaal niet over gehad, dus dat is nieuw voor ons. Derhalve, waarschijnlijk dan een amendement wat het niet gaat halen, maar toch maar gewoon handhaven om daar mee duidelijk te maken dat deze discussie al veel eerder dan had gevoerd moeten worden en wij daar op dat moment niet kennis van hebben genomen. Dan amendement 4. Dat gaat over de wens, opnieuw in diezelfde commissie uitgesproken voorzitter, de wens om een kunstwerk van de Klepperman van Elleven in samenspraak met de kunstenaar op dezelfde plek te handhaven. Enerzijds als herinnering aan een tijd die voorbij is en anderzijds als bijzondere herkenbare plek voor de inwoners van Laren en degenen die ons dorp van die zijde inrijden. En het ook vervolgens niet gewenst is dit fraaie monument enkele jaren op te slaan met het risico van beschadiging en het monument daarmee een vergelijkbare eer te geven als de Van [...] bank en de Mauvepomp op de brink. En dan zeggen we daarbij als vijfde besispunt toe te voegen: nadat het bouwproject is afgerond het kunstwerk Elleven weer terug te plaatsen, wordt bij voorkeur op dezelfde plaats of vlak daarbij. De wethouder heeft daarop gereageerd met: we gaan een commissie instellen en we gaan ernaar zoeken om een mooie plek. Dat zal dan de nieuwe raad moeten gaan doen. En toch houden we deze amendement in de lucht, omdat ik ook wel kan bedenken dat die zo meteen weer in het hertenkamp moet komen, want daar is nog wat ruimte. Maar dat doet geen recht aan dit mooie amendement, aan dit mooie kunstwerk. Dan de motie. Ja, die wordt juridisch ontraden, begrijp ik zo. Hij wordt wel warm ontvangen, warme gevoelens, maar het kan niet. Er wordt meteen al gezegd drie tot zes maanden, terwijl hier het over driekwart jaar gaat. Er wordt nog een uitdaging gedaan om de motie bij te snijden en aan te passen. Het gaat er nou juist om een creativiteit aan de

dag te leggen, wat al ingewikkeld genoeg is, om eens heel duidelijk te maken dat je ook wel de randen moet opzoeken. En meestal doet het college dat ook wel en daar is deze motie ook voor bedoeld. En eigenlijk normaal gesproken zit je nog wel eens op de toer van, kan ik een motie binnen halen? Maar ik denk dat we hem maar gewoon ongewijzigd laten en met als belangrijkste reden dat de wethouder zegt dat die het toch al gaat proberen, maar ik graag als ge... dat wij als gemeenteraad, voorzitter, extra nadrukkelijk uitspreken om het eens echt heel scherp aan de wind te voeren. Dat gezegd hebbende voorzitter, ben ik volgens mij aan het einde van mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dan zijn wij aan het einde van het tweede termijn gekomen van de zijde van de raad. En kunnen wij volgens mij genoegzaam overgaan tot besluitvorming. Want het standpunt van het college ten aanzien van de ingediende amendementen en motie is helder. Wij gaan stemmen over de amendementen in mate van verstrekkendheid. En de Griffier heeft ze al op die volgorde gezet. Dat zijn vijf amendementen. Het eerste amendement, en ik ga ze ook niet allemaal meer voorlezen, want de heer Van den Berg heeft zijn amendementen al zojuist voorgelezen. Volgens mij is het dictum en het gevraagde beslispunt voldoende helder. Ik begin met het amendement over de aanpassing van de bouwlagen van Liberaal Laren en het CDA. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van Groen Laren. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het amendement over sociale woningbouw van de fractie van Liberaal Laren en het CDA. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van Groen Laren. Daarmee is het amendement verworpen. Dan kom ik bij het amendement voor het invoeren van een anti-speculatiebeding van het CDA en Groen Laren. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA, de fractie van Liberaal Laren en de fractie van Groen Laren. Het amendement is verworpen. Dan kom ik bij het amendement over de openbaarheid van het voetgangerspad van Liberaal Laren en het CDA. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Liberaal Laren, Groen Laren en de fracties van het CDA. Het amendement is verworpen. Dan kom ik bij het amendement over het kunstwerk van de Klepperman van Elleven van het CDA. Kunnen de fracties die dit amendement steunen dit kenbaar maken? De fractie van het CDA. En het amendement is verworpen, maar we weten dat er gezocht gaat worden naar een passende locatie. Die toezegging is in ieder geval gedaan. Dan kom ik ... er is een toezegging gedaan aan de fractie van Larens behoud over de toegang van het groen waarbij letterlijk de tekst over is genomen uit de raadsinformatiebrief en onderdeel uitmaakt van de besluitvorming. De wethouder knikt en de gemeentesecretaris knikt nog harder. Dus weet ik zeker dat het klopt. Dan komen we bij de stemming over het hoofdvorstel. Dat is genoegzaam bekend de nota zienswijze '...' locatie vast te stellen, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen en het beeldkwaliteitsplan vast te stellen. De aanvulling van de welstandsnota. Kunnen de fracties die het hoofdvorstel steunen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens behoud, D66 en de VVD. Kunnen de fracties die tegen het voorstel stemmen dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van het CDA, Liberaal Laren en Groen Laren. Geacht wordt dat het gemeenteraadslid de heer Hurink, met kennisneming van zijn verklaring heeft plaatsgenomen op de publieke tribune, geen deel uitmaakt van de stemming en de heer Sakkers de vergadering heeft verlaten. Het hoofdvorstel is aangenomen. Dan kom ik en we hebben nog vijf minuten bij een... Ho, stop, mol. Nu maak je er een rommeltje van. Er is nog een motie bij het hoofdvorstel van de fractie van het CDA over het eerste voorkeursrecht voor Larense inwoners. Kunnen de fracties die de motie steunen dit kenbaar maken? Dat is de fractie van het CDA en de fractie van Groen Laren en de fractie van Liberaal Laren. De motie is verworpen. Dan kom ik bij ... Kan de heer Hurink weer plaatsnemen aan de raadstafel? En kom ik bij, even kijken.

## **Moties vreemd aan de orde van de dag**

De voorzitter: Motie vreemd aan de orde en dat is de motie over de klokken in de toren van de Johanneskerk en het luiden van het carillon. Ingediend door de fracties van Larens Behoud en het CDA. Welke fractie kan ik hierover als eerste het woord geven? De heer Loeff als eerste het woord.

De heer Loeff: Ja, ik kijk naar mijn collega Van den Berg, maar die zit daar te kijken. Mag ook. Zal ik de aftrap geven?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Loeff: Voorzitter, wij waren door een bericht bij Bol-An! wat afkomstig bleek te zijn van NH-nieuws nogal verbaasd, hogelijk verbaasd over dat het college met de kerkenraad een afspraak zou hebben gemaakt dat de klokken en het carillon van de Nederlandse Hervormde Kerk niet meer zouden luiden 's nachts tussen elf en zeven naar aanleiding van kennelijke petitie's die zouden zijn geuit richting de gemeente. Daar hebben wij vragen over gesteld. Tegelijkertijd was de heer Van den Berg in de pen geklommen om een motie te maken. De vragen die zijn ingediend worden schriftelijk beantwoord. En we gaan mee met de motie die we samen hebben ingediend en ja, collega Van den Berg zal hem toelichten. Ja, want het is bijna twaalf uur en normaal hoort er een klok te slaan, dus we hopen dat we het binnen drie minuten redden.

De heer Van den Berg: Ik denk dat we hier in Eemnes zijn, collega Loeff, dan blijven de klokken wel slaan. Voorzitter, nog een kleine aanvulling daarop. Het zal ons helemaal ontgaan zijn, maar als er al iets van een petitie was geweest was het misschien wel eens aardig geweest dat het college dan had gezegd: zullen we dat eens aan de raad aanbieden? In plaats van dat als een soort van mandaat af te doen. En tegelijkertijd zit hier iets heel, wat ons betreft ook iets heel gemeens of vals achter, want dit gaat over de Johanneskerk. Maar niet zo heel veel verder staat de Basiliek. En in dit katholieke dorp kan ik me niet voorstellen dat als wij zo meteen geen klokken meer van de Johanneskerk mogen horen dat de volgende klokken van de Basiliek ook tot stilstand worden gebracht in de nachtelijke uren. Waarbij dan opgemerkt, omdat je in het centrum woont, die altijd frustrerend genoeg een kwartier voor of achter lopen. Met die opmerkingen voorzitter, hebben wij samen met Larens Behoud in casu met de fractievoorzitter deze collegiale motie waarbij we ook hopen dat die inderdaad aangenomen wordt, omdat die toch gewoon volledig voorbijgaat aan ons dorp. En ik zal er nog een paar korte dingen uit noemen, even voor de ... dan wordt het wel ongeveer twaalf uur. Nee hoor. Dat met die motie dat het college van burgemeesters en wethouders eenzijdig, zonder enige betrokkenheid en discussie van de gemeenteraad van Laren, besloten heeft het spelen van het carillon en de luidklokken van de Johanneskerk aan banden te leggen. Overwegende dat het college van burgemeester en wethouders daarmee een jarenlange traditie over boord heeft gezet, overwegende dat het college van burgemeester en wethouders daarmee bewust een stukje dorpsgeschiedenis heeft beëindigd, verzoekt het college van burgemeester en wethouders haar besluit van 11 januari 2022 te heroverwegen en in te trekken en de brieven-schrijvers voorts te informeren dat de gemeenteraad van Laren bijeen in haar vergadering van woensdag 26 januari 2022, er staat 26, het betreurt dat brieven-schrijvers het geluid van het carillon en de luidklokken als overlast beschouwen maar desalniettemin menen dat dit onderdeel van de geschiedenis van ons dorp deel uitmaakt en de beperking tussen elf uur 's avonds en zeven uur 's ochtends derhalve niet gewenst is en gaat over tot de orde van de dag. In willekeurige volgorde: Karel Loeff, Larens Behoud, Erwin van den Berg, CDA.

De voorzitter: Dank mijnheer Van den Berg. Ik begrijp dat de motie nog een extra indiener krijgt vanuit de fractie van Liberaal Laren. Toch? Ja zeker, dat enthousiasme was non-verbaal al tot mij gekomen. Haha.

Mevrouw Timmerman: Sterker nog.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman: Ik realiseerde me toen ik het las dat de 48 uur eigenlijk al ingegaan was, anders had ik schriftelijk vraag gesteld.

De voorzitter: Ja, ja, heel goed. De heer Stam.

De heer Stam: Ja, mag ik met het oog op de tijd ook ...

De voorzitter: Dat is echt te laat. Daar kunnen wij helemaal geen rekening meer mee houden.

De heer Stam: Geen rekening mee houden.

De voorzitter: U mag ze morgen beantwoorden.

De heer Stam: Even volhouden. Dan zijn we in morgen terechtgekomen. Mijn voorstel zou zijn, want dit vraagt ook wel om een uitgebreide discussie van deze kant van de tafel. Mijn voorstel zou zijn, kijk wij zijn ervan uit gegaan dat wij een petitie hebben gekregen van 35 mensen die we graag wilden helpen. We konden ons op zichzelf niet voorstellen binnen het college dat er bezwaren tegen zouden zijn en ik moet zeggen, nou ja, daar hebben we ons misschien in vergist. Hier blijkt dat uit deze motie nu in ieder geval. Ik wil het volgende voorstel doen. Ik hoop dat dat mogelijk is op dit tijdstip om het probleem wat hier aan de orde is gesteld in de commissie R&I van februari te behandelen. Dat we het besluit niet zullen uitvoeren en dat we dan de gelegenheid hebben om uitvoerig met elkaar eens van gedachten te wisselen en dat eventueel al of niet te gaan doen. Maar dat geeft de gelegenheid zowel voor de raad, of de commissie in dit geval, als het college om daar op een verantwoorde manier op te kunnen reageren. Gelet op de tijd zou ik u dat voorstel willen doen.

De voorzitter: Ik kijk naar de indieners.

De heer Van den Berg: Mij ontgaat nu waarom een aangenomen motie opeens niet uitgevoerd moet worden. Dan was dat denk beter aan de voorkant geweest om te zeggen. Ik laat het er voor nu bij, maar het zegt alles.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg. Zo werkt het niet helemaal. Want nu wordt werkelijk elke motiefractie als verkeerdt uitgelegd vanavond. En dan zijn we echt het paard achter de wagen aan het spannen. De heer Stam zegt volgens mij namens het college: We dachten oprecht te handelen namens een aantal indieners. Stom. Niet handig gegaan. Hadden we niet moeten doen. Klokken die je uit kunt zetten kun je ook weer aanzetten. Sterker zelfs het besluit is nog niet eens van kracht, ze gaan nog gewoon, maar er zijn wel mensen die er bezwaar tegen hebben gemaakt. We voeren het besluit niet uit, maar mogen we het eerst in de commissie met elkaar hebben. Dan komen we tegemoet aan mensen die het bezwaar aan ons kenbaar hebben gemaakt. Kunnen we het daarna in de openbaarheid bespreken. Dat is wat de heer Stam probeert aan te bieden. Als u alsnog de motie in stemming wil brengen, dan doen we dat gewoon. Ik kijk even rond. De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, voorzitter. Ik ga mee met het voorstel van de wethouder om het in R&I te bespreken. Dat lijkt me een prima oplossing en de motie beschouw ik daarmee als aangenomen en uitgevoerd eigenlijk voor dit moment.

De heer De Bondt: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, het is wel een aardige truc van de heer Loeff, daar niet van. Maar er zijn in ieder geval in mijn fractie toch een aantal mensen die ... Ik ben zelf tien jaar voorzitter geweest van een Nederlandse stichting Geluidshinder en ik weet hoe belangrijk nachtrust is en welke effecten het verstoren van nachtrust op de gezondheid van mensen kan hebben. Er zijn heel veel onderzoeken naar gedaan. Er is ook heel veel rapportage over beschikbaar. Dat zou in die commissievergadering aan de orde kunnen komen. Dan moet je er niet van uit gaan dat het besluit al genomen is. Maar ik wil nogmaals aandacht vragen ... want je moet enerzijds de overlast van mensen en de gezondheidsaspecten afwegen tegen het enige argument wat er overblijft en dat is de traditie. Beiden zijn belangrijk. Maar je moet wel een zorgvuldige afweging maken en als het om gezondheid van mensen gaat, dan gaat niet iedereen in mijn fractie onmiddellijk mee met de motie.

De voorzitter: Helder. Groen Laren. Dat is de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Traditie, maar weet u wat het is mijnheer De Bondt, het begint met een klok en dan is het een haan die kraait en dan is er iets anders dat iemand niet bevalt.

De heer De Bondt: Die kraaien niet midden in de nacht hoor, echt niet.

De heer Vos: Nou, dan moet u maar eens bij mij in de buurt komen. Daar is een hele vervelende '...'. Daar moet u maar eens komen. En daar neem ik genoeg mee, dat weet ik namelijk. En die Johanneskerk. Hoeveelste jaar hebben we ook alweer gevierd dat die er was? Een paar honderd jaar? Hij klokt dus al een paar honderd jaar en dat hoort gewoon inderdaad. Het is een beetje jammer ... Ik prijs de wethouder dat hij zegt: daar moeten we misschien op terugkomen. Maar het is ook wel een beetje een precair onderwerp. Om nou te zeggen: nou weet je wat we zetten ze uit en bij nader inzien zeggen nou ja we zetten ze maar weer aan. Het was misschien handig geweest om ze gewoon nog eventjes lekker aan te laten. Wat zeg je? Sorry.

De voorzitter: Nee, u geeft niet het woord aan de wethouder. Was dit uw inbreng?

De heer Vos: Ja, ik denk dat het ze gewoon weer fijn aanmoedigt toch?

De voorzitter: Oké. Het is uw ronde. Het is de door u ingediende motie. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja nog even ... de heer Loeff ... Collega de Bondt noemde het een trucje, maar volgens mij bedoelde de heer Loeff het aardig dat de motie aangenomen wordt en dat we er nog een keer over gaan praten. Ik hecht er heel veel waarde aan om de motie wel gewoon zeg maar in die zin dus in stemming te brengen dat we hem gewoon dat we daar een duidelijk signaal mee afgeven. Maar als we dan gaan praten in februari, want kennelijk gaan we dat dan doen, dan zou ik ook willen uitdagen het college dan maar meteen ook de klokken van de Sint-Jansbasiliek mee te nemen. Want als we het dan daarover hebben op die honderd meter, tweehonderd meter afstand, gaan we het over twee kerken hebben. Dan gaan we niet de ene kerk wel en de andere kerk niet. Dus dan gaan we er ook maar diep in door een standpunt in te nemen waar het heen gaat in dit dorp.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, ik hoor ze allebei 's nachts. En ze zijn me allebei even lief, net zoals jullie dat allemaal zijn. Wij gaan de motie in stemming brengen. De motie vreemd aan de orde over het carillon en



het luidklokken van de Johanneskerk. De fracties die de motie steunen. Kunnen die dit kenbaar maken? Dat zijn de fracties van Larens Behoud, het CDA, Liberaal Laren en Groen Laren en het lid Nikus en daarmee is de motie aangenomen.

### **Sluiting**

De voorzitter: En daarmee sluit ik deze vergadering van de gemeenteraad om 5 over 12, donderdagochtend 27 januari.