

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 26 september 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, welkom. Trekt u zich niets aan van de klok, die deugt niet. Ik heb hier voor mij een horloge neergelegd om een beetje op de tijd te letten, ik weet niet of dat gaat werken. Wij hebben vorige keer bij de opening van de vergadering uitleg gegeven over het live streamen. En dat wij dat al elke keer moeten mededelen en wat ik geleerd heb, de afgelopen periode, is toen ik het transcript voor een deel terug las, dat er momenten zijn dat in het transcript staat: de heer.... Dat betekent waarschijnlijk dat ik niet opgelet heb of u via de voorzitter om een interruptie heeft gevraagd en dan had ik de naam kunnen zeggen. Dat ben ik wel voornemens vanavond goed te doen en dat betekent ook van uw kant enige discipline. Verder ziet u een rangschikking aan de tafel, die anders is dan anders en dat is in het presidium aan de orde gesteld en daar is in het presidium mee ingestemd, dat de collegeleden nu voortaan wel aan tafel zitten, wat niet hun gedrag mag beïnvloeden. Zij nemen dus niet deel aan het debat of plegen interrupties en daarom zitten zij ook tegenover mij, dan heb ik oogcontact. Wat vanavond, dan kom ik bij de vaststelling van de agenda, wat voor u ligt zijn twee amendementen van Liberaal Laren en CDA, voor agendapunt 7.2 Bestemmingsplan Correctieve herziening en een amendement van de VVD voor agendapunt 7.5, dat is de vaststelling van APV en een motie vreemd aan de orde van de dag van de VVD inzake duurzame energie en een motie, ook vreemd aan de orde van de dag van de VVD, oh nee, Laren Behoud en Liberaal Laren over de grenscorrectie en dan hebben wij de grenscorrectie Noord-Holland/Utrecht. En een motie van het CDA, D66, vreemd aan de orde van de dag inzake de vergunningverlening van een evenement. Kunt u overigens instemmen met de agenda, zoals die voor u ligt? Ja?

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Dan vraag ik of er mededelingen zijn? Ja, ik moet ook iets anders zeggen. Aanwezig is de heer Bruinse, als ik dat goed zeg van de BEL ICT ter ondersteuning van de mensen die een Chromebook hebben. Verder levert dit geen discussie op. Als u hulp nodig heeft, voor de omstanders en voor de mensen op de publieke tribune, wij werken met een Chromebook, dat is nieuw en dat levert altijd, nieuwe dingen leveren enige problemen op, maar om iedereen te bemoedigen het Chromebook te gebruiken is er ondersteuning vanuit de afdeling ICT van de BEL. Maar ik mag overgaan tot de mededelingen en ik begreep dat de heer Hurink een mededeling had.

De heer Hurink: Over de regionale samenwerkingsagenda. Wij zijn een nieuwe periode ingegaan en dat betekent dat die wordt geactualiseerd, daarvoor hadden wij het idee om een klankbordgroep op te zetten, daar was maar liefst één aanmelding voor, dus de klankbordgroep gaat helaas niet door, dus wij gaan nu meteen over naar de leden van de gemeenteraad. Daarvoor zult u binnenkort een uitnodiging krijgen. Daar aanwezig zal zijn Jaap Jan Bakker, de secretaris van de regio en misschien nog iemand om de functie van de regio nogmaals uit te leggen en wij gaan dan, omdat de agenda nu 19 speerpunten heeft, gaan wij die verkorten, niet dat er punten verdwijnen, maar naar echt een vijftal speerpunten, die belangrijk zijn voor de regio. Dat was mijn mededeling.

De voorzitter: Mededeling van de heer Faas van de VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Even een korte memoratie van het feit dat de RAC, de raadsadviescommissie voor Crailo de eerste keer bij elkaar is geweest. Wij hebben daar buitengewoon belangrijke besluiten genomen. Het belangrijkste besluit was dat Edwin Van den Berg daar met algemene stemmen tot voorzitter is benoemd. Volgende keer meer.

De voorzitter: Verder mededelingen? Niet? Jawel? Mijnheer Stam. Goed, de heer Stam heeft een mededeling.

De heer Stam: Ik wilde even mededelen dat wij bericht hebben gekregen van de woningautoriteit, dat de fusie tussen Gooi en Omstreken, de woningbouwcorporatie en Erfgooiers, die is goedgekeurd, dat betekent dat eind van dit jaar er nog één woningcorporatie over zal zijn, namelijk de Gooi en Omstreken, die dan heeft overgenomen zowel Laren, woningcorporatie Laren als de woningbouwvereniging Erfgooiers.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling, de heer Calis, mededeling?

De heer Calis: Ja, ik ben zeer verheugd mede te delen, dat u op uw plaats aantreft de programmabegroting. Zes weken voor de geplande behandeling in de begrotingsvergadering van 2 november. In de commissie hebben wij aangegeven dat wellicht een financiële klankbordgroepoverleg zou kunnen zijn in de week van 23, 24 oktober, maar dat blijkt herfstvakantie te zijn, dus ik sta open ook voor andere data bijvoorbeeld. Ik meen de dinsdag voorafgaande aan de raad, dat is de week daarop, zou ook mogelijk zijn, maar ik neem aan dat iedereen daar in de komende dagen over na kan denken.

De voorzitter: De heer Stam, nagekomen, maar ik begrijp ook dat mevrouw Timmerman een reactie heeft.

De heer Stam: Nou, ik wilde mededelen aan de raad...

De voorzitter: Dit is de heer Stam.

De heer Stam: Dat wij in ieder geval één hotel krijgen in Laren. Een zogenaamd insectenhotel, waarvan het college heeft besloten, nog niet helemaal besloten, want Karin weet er nog niets van, maar Peter in ieder geval wel, maar ik neem aan dat Karin mee wil gaan, dat wij zullen gaan bestellen, 2-300, 400 van deze insectenhôtels om nog met elkaar na te gaan hoe we dat gaan verdelen, maar ik doe dat met name natuurlijk voor diegenen die van insecten houden en dat zijn er nogal wat in deze raad, dus vandaar.

De voorzitter: Dank u, maar Mevrouw Timmerman had een reactie.

Mevrouw Timmerman: Ja, het was eigenlijk een reactie op mijnheer Calis. Ik verwacht dat de fractievoorzitters ook de productenraming krijgen?

De heer Calis: Die komt eraan.

Mevrouw Timmerman: Die komt eraan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wilde een herhaalde oproep doen aan de leden van de raad en hun kennissen om zich te melden voor de sociale adviesraad. Daar is een vacaturetekst geweest, in het Larens journaal. Daar heeft welgeteld één persoon op gereageerd en wij hebben meer mensen uit Laren nodig om dit belangrijke gremium te vullen, want het gaat over grote belangen op het gebied van het sociaal terrein en je kunt gevraagd en ongevraagd, als je lid bent van deze club, je mening geven en je wordt ook betrokken bij besluitvormingsprocessen om je inzichten te geven ten aanzien van belangrijke op het sociaal terrein liggende terreinen, dus ik herhaal een oproep daarvoor. Vervolgens heb ik nog een korte opmerking over het gebruik van Stints, dat zijn de elektronische fietsbakken, zeg maar, die u allen wel op straat tegenkomt en het is toch een gevaarlijk instrument of vervoermiddel. Ik heb geïnformeerd hoe het zit in onze gemeente. Het blijkt dat hier toch wel veelvuldig van gebruik wordt gemaakt. Er zijn een aantal kinderdagverblijven en buitenschoolse opvangorganisaties,

die hebben besloten de karren aan de kant te zetten en ze niet te gebruiken totdat de onderzoeken zijn afgerond, maar er zijn er ook een aantal die ze wel gebruiken, maar die hebben extra tests gedaan en hebben ook geleerd om in crisissituaties deze bakken te hanteren. Ik heb ook geïnformeerd wat de GGD ermee gaat doen en de GGD verandert haar beleid ten aanzien van toezicht op dit punt niet, vraagt ook niet aan de BSO's en kinderopvangbedrijven om het beleid aan te passen, maar zal wel extra aandacht besteden. Dus dat is de situatie nu en verder volgen wij het landelijk beleid op dit punt.

De voorzitter: Dank u.

3. Beantwoording Vragen

De voorzitter: Dan stel ik vast dat beantwoording van de vragen er geen vragen zijn.

4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Het vierde agendapunt, meldingen portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. Ik heb ook begrepen dat er geen mededelingen zijn.

5. Vaststellen besluitenlijsten van de openbare raadsvergaderingen d.d. 27 juni en 4 juli 2018

De voorzitter: Dan komen wij bij het vijfde agendapunt, vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergaderingen van 27 juni en 4 juli 2018. Kan die van 27 juni worden vastgesteld? Ja, kan die van 4 juli worden vastgesteld? Ja. Oh, mevrouw Timmerman, sorry.

Mevrouw Timmerman: Nou, ik had eigenlijk een algemene opmerking over de beide verslagen. Wij zijn eigenlijk blij verrast over de transcripties, die nu zijn bijgevoegd, want het gaat wat sneller als dat je een hele band moet afluisteren, ook voor de burger. Wat wij wel missen en wij hebben daar al eerder om gevraagd is, dat als er een amendement of vragen worden ingediend, dat die er nu niet bijstaan. Bij de stukken en dan wordt er in de transcriptie wordt ingegaan op een amendement of vragen, terwijl die er niet bij zitten, dus het wordt, voor ons is het niet zo'n probleem, maar voor degenen die het willen nalezen wel. Dus mijn vraag is: zouden die er alsnog bij kunnen? Ja, of bij een kort verslag, maakt mij eigenlijk niet zoveel uit, als het maar gewoon bekend is.

De voorzitter: De griffie knikt.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Komen wij bij het zesde agendapunt, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Kan die, zoals die gepresenteerd is, worden vastgesteld? Ik moet om mij heen kijken, ja? Zeker, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel. Ja, het lijkt afgesproken werk, maar ik denk dat de oproep van de bewoner om insectenbeheer vriendelijker te doen, door u zeer ter harte is genomen. Deze kaart was niet aan dovemansoren gericht.

De voorzitter: Wij hebben een aantal imkers onder ons, dat is duidelijk. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, 3.41, ik wil graag het verzoek van de notariskantoor Le Coultre om dat gebouw onder de monumentenwet te brengen, meenemen naar het presidium, zodat wij er daar eventueel een onderwerp van kunnen maken.

De voorzitter: Oké, wordt meegenomen naar het presidium.

7. Raadsvoorstellen:

De voorzitter: Dan komen wij bij de raadsvoorstellen.

7.1. Herbenoeming lid Rekenkamercommissie

De voorzitter: En dan beginnen wij vanavond met een herbenoeming van een lid van de Rekenkamercommissie. En dat is de heer Lemmens, die met terugwerkende kracht per 1 september 2018 herbenoemd kan worden tot lid van de Rekenkamercommissie Laren voor een periode van vier jaar. Daar wordt mee ingestemd, dat is sowieso, dan vraag ik de heer Lemmens, ja, sorry dat ik u nog niet kende. Wij doen dit met een bloemetje.

7.2. Vaststelling bestemmingsplan Correctieve herziening Laren

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan tot agendapunt 7.2, de vaststelling van het bestemmingsplan Correctieve herziening Laren. Er liggen twee amendementen, die ik ook eerder noemde, van Liberaal Laren en het CDA, van de verspringende goothoogte en amendement Liberaal Laren, CDA, bebouwingspercentage Rosa Spier. Amendementen gaan altijd eerst, omdat die van invloed kunnen zijn op de voorstellen die er liggen en ik vraag de indieners dit toe te lichten. Mevrouw.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel voorzitter. De overwegingen daar staan nog al een aantal punten bij en eigenlijk vormen die het hele verhaal. Dus ik zou mij daar eigenlijk toe willen beperken, het is in de commissie R&I al zeer uitgebreid aan de orde geweest en ik wil het agenda, het amendement eigenlijk gewoon voorlezen, dan wordt het vanzelf duidelijk. Overwegende dat in 2013 het bestemmingsplan Laren-West door de gemeenteraad van Laren is geaccordeerd, dat in het raadsvoorstel na ingediende zienswijzen een maximale invulling van 25% van het bouwvlak wordt genoemd ten aanzien van een nieuw Rosa Spierhuis en een extra verdieping, dat dit te bebouwen percentage overeenkomt met de eerste plannen van Mecanoo ingetekend op de verbeelding, dat vervolgens een ander plan werd gemaakt, afwijkend van het bestemmingsplan en de met de gemeenteraad vastgelegde afspraken maar dat de gemeenteraad hierover niet is geïnformeerd, dat de fractie van D66 en Liberaal Laren vervolgens bij toeval constateerden dat op ruimtelijkeplannen.nl een bebouwingspercentage van 40% stond vermeld in plaats van de 25% die door de gemeenteraad was goedgekeurd, dat wij in 2016 via schriftelijke vragen hierover opheldering hebben gevraagd, dat wij van mening zijn dat het college de geconstateerde fout direct had moeten herstellen, hetgeen tot op heden niet is gebeurd, dat in afwijking van het bestemmingsplan Laren-West in 2017, dus een jaar later, een vergunning is afgegeven voor het kappen van 300 bomen en een geheel nieuw en veel groter bouwplan met een naar zeggen bouwoppervlak van 28,4%, dit terwijl diverse fracties van de raad, vele, vele schriftelijke vragen hierover hebben gesteld, dat de vergunningverlening niet is voorafgegaan door een nieuw verkeersplan, hierover is in de commissie R&I ook heel veel gezegd, dat de vergunning derhalve niet had mogen worden afgegeven, dat naar onze mening met de afgifte van deze vergunning de rechtszekerheid van de burger en de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur in dit geding is gebracht, dat de raad nu in een correctieve herziening wordt gevraagd, de vergunde 28,4% zonder dat het plan op de verbeelding, overigens is ingetekend, vanavond te accorderen en daarmee te legaliseren, dat dit uit het oogpunt van een betrouwbare overheid voor ons volstrekt onacceptabel wordt geacht, besluit op de verbeelding van het bestemmingsplan Correctieve herziening Laren en voorts in alle teksten het bebouwingspercentage van 28,4% terug te brengen naar de bij de vaststelling van het bestemmingsplan Laren-West door de gemeenteraad geaccordeerde 25%, fractie Liberaal Laren, fractie CDA Laren, dank u wel.

De voorzitter: Wil het CDA hier nog iets aan toevoegen als mede-indiener of indiener?

De heer Van den Berg: Nee hoor, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de tekst van mevrouw Timmerman.

De voorzitter: Als de raad ermee instemt, wilde ik eerst het woord geven aan de wethouder om te reageren op het amendement, stemt u daarmee in? Oké, mijnheer Stam.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Ja, dit is een amendement waarbij een heleboel vaste overwegingen worden gegeven aan de raad, die wij al, die dit college al heel veel keren heeft beantwoord. Ik heb diverse keren in de raad duidelijk gemaakt dat het mij buitengewoon spijt dat die 40%, ook voor mij onduidelijke wijze in de digitale brievenbus, die daarvoor bestemd is, terecht is gekomen. Dat had niet mogen gebeuren, ik heb daar ook al eerder van gezegd dat uiteraard ik daar politiek verantwoordelijk voor ben, maar dat is een zaak ergens in 2010, 2012, 2013. 2013. Vervolgens is het zo, even langs de formele lijn redenerend, het is zo dat: er is in een uitspraak van de Raad van State is het zo dat als je eenmaal een vergunning hebt gegeven, wat wij hebben gedaan, dan moeten wij positief bestemmen en wij zullen dus door de Raad van State op onze vingers worden getikt als het weer 25% wordt. Daar zijn uitspraken van de Raad van State, 2018, stuk nummer 1798 voor degenen die geïnteresseerd zijn en ik moet de raad dus ook ernstig afraden om dit amendement aan te nemen, omdat het de positie van de gemeente behoorlijk in het geding brengt, ten negatieve. Ik ga niet op alle overwegingen in, dat hebben we in de schriftelijke vraag beantwoording de afgelopen jaren uitgebreid en diverse keren gedaan, dus ik wou zeggen dat mijn reactie daarop: wij proberen vandaag te herstellen wat fout is gegaan, de vergunning is verleend op basis van 28,4%. Ik moet de raad ten stelligste adviseren om niet af te wijken van het voorstel, omdat dat de mogelijke positie van de gemeente bij de Raad van State ernstig in diskrediet kan brengen, dat lijkt mij niet verstandig. Voor het overige zijn wij, heb ik ook nog eens keer in uitgebreide gesprekken met Rosa Spier nog een moreel beroep gedaan om in ieder geval niet naar de rechter te gaan, akkoord te blijven gaan met die 28,4%. Rosa Spier en Laren hebben door de jaren heen een bijzondere band met elkaar opgebouwd. Ik hoop, dat is de afgelopen jaren hier en daar best, heeft dat best een deuk opgelopen, ik hoop dat dat, als de storm dan wat geluwd is, en Rosa Spier, wat ik hoop, niet naar de rechter zal gaan, ik heb in de commissie zegt dat het best mogelijk is dat ze dat wel doen. Wij zullen het zien. Maar ik zou in ieder geval, dat als mijn mening aan de raad willen geven en het daarbij voorlopig even willen laten.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, u wilde reageren?

Mevrouw Timmerman: Ja, het is natuurlijk een heel mooi verhaal, maar het feit is dat die 40% is er in 2013 op gekomen, ergens na de vaststelling van het bestemmingsplan, misschien ook in 2014, dat weet ik niet. De wethouder is er begin 2016 over geïnformeerd en toen was hij al lang en breed wethouder. Er is niets gebeurd om dat te corrigeren en vervolgens is er in 2017 een vergunning afgegeven voor wat later bleek 28,4%, ik heb zelf nog bij de Welstand gezeten, samen met nou Bijvoet toen nog van D66, dat wij zeiden van: dit is een veel te groot bouwplan, dat kan helemaal niet voor die 25% en dat werd toen ontkend. Ik heb op het gemeentehuis gezeten met ambtenaren, doorgerekend en toe kwam ik over 30% van de bebouwing en het gaat er natuurlijk ook, zeker als er is niet is ingetekend op de verbeelding, er is een bouwvlek, want het buitenste gedeelte, zeg maar, moest groen blijven, dus dat is niet de bouwvlek, als je het hele perceel gaat rekenen, dan kom je op een ander bepouw percentage, dan de bouwvlek. En dat was 25% van de bouwvlek. Dus dan kwam ik op iets van 30% uit. En nou, daar is dus ook nog discussie over geweest en het is gewoon doorgedaan. Gewoon, de vergunning is afgegeven, de bomen zijn gekapt, terwijl die niet gekapt zouden worden, de villa is gesloopt, terwijl die niet gesloopt zou worden in het bestemmingsplan en dat is mijn punt hiermee: wij willen eigenlijk rechtszekerheid voor de burger en wij willen gewoon terug naar die 25%. Het bestemmingsplan Laren-Centrum komt eraan. Wij willen dat zo iets nooit meer gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam wil reageren.

De heer Stam: Ja, als het kan. Als het mag van u, mevrouw de voorzitter. Ja, ik moet zeggen dat ik de redenering van mevrouw Timmerman buitengewoon lastig vind om te begrijpen. Zij vindt mij in ieder geval mooi gesproken hebben, maar ik vind het in ieder geval haar redenering niet erg logisch. Ik heb op allerlei momenten dat de vragen zijn gesteld, mondeling als schriftelijk, er zijn uitgebreide schriftelijke antwoorden gegeven, vragen van mevrouw Timmerman op vragen van het CDA mevrouw Klingenberg. Uitgebreide antwoorden, daar is geen misverstand over geweest en ik heb duidelijk gemaakt hoe het ontstaan is en waarom het ontstaan is. In de raad van 2013, onder leiding van met een wethouder die dat heeft toegestaan, met de raad die er ja op heeft gezegd, zijn er zaken gebeurd, waar ik mee werd geconfronteerd. Ik heb daar eerder van gezegd: ik ben daar politiek verantwoordelijk voor, daar loop ik ook helemaal niet van weg, maar om nou te zeggen: kijk, mevrouw Timmerman roept nu: Mecanoo was prima ingetekend, vervolgens heeft de raad een bestemmingsplan geaccordeerd waarin de ruimte werd vrijgegeven voor Roze Spier omdat in te vullen. Dat is gebeurd door Rosa Spier, dat is door de raad niet in precieze tekeningen en precieze lijnen weergegeven, maar heeft de ruimte gecreëerd om daar dat te mogen doen. Dat die 40% erin is gekomen, dat heb ik al eerder gezegd, dat spijt mij buitengewoon, dat vind ik ook heel slordig. Ik kan als mensen mij vroegen: hoe is dat gekomen? Ik heb geen flauw idee, het is gebeurd, ik ben ermee geconfronteerd, ik kan het niet meer achterhalen en ik vind het nogal, dit is een beetje after the fact, zijn wij nu een discussie aan het voeren die wij de afgelopen jaren keer op keer hebben gevoerd, waar alle argumenten over zijn gedeeld en dan komt opnieuw dit amendement aan de orde en ik vind het, nou ja, ik zal niet zeggen, ik zal daar geen vervelende woorden voor gebruiken: ik kan het niet volgen.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman en daarna wil ik graag een toelichting ...

Mevrouw Timmerman: Ik wil hier heel kort nog op reageren. Tijdens de commissievergadering verschild de wethouder zich ook steeds achter de vorige raad en de vorige wethouder, die alles hebben laten gebeuren en hij werd ermee geconfronteerd. Het kan zijn dat die 40% voor het aantreden van deze wethouder erop is gekomen, maar de rest is volledig voor conto van deze wethouder.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Ik denk dat het goed is dat het tweede amendement aan de orde komt, even voor de orde van de vergadering, even in overleg met u. Er is nog een amendement dat hoort bij dit raadsbesluit en ik denk dat dat nu aan de orde kan komen en dan kunnen de fracties in eerste termijn reageren. Op zowel de amendementen als het raadsvoorstel. U stemt daarmee in? Goed. Het volgende amendement.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank je wel. Ja, dit amendement, er zijn een aantal zaken in de Correctieve herziening, Correctieve herziening is een correctie op een bestemmingsplan van foutjes die er gemaakt zijn, die hier niet in thuis horen. Een van die dingen is de verspringende goothoogte en dat is eigenlijk nieuw, nieuw beleid en dat hoort niet bij een Correctieve herziening. Laren kent veel verschillende bouwstijlen, waar de goot en de nokhoogte bepalende elementen zijn. Als je een boerderij bouwer hebt, dan is dat iets heel anders dan een bijvoorbeeld een architect van Rietveld of een Bussumachtige bouwstijl van verspringende goothoogte. De meeste nok- en goothoogtes zijn bepaald in de bestemmingsplannen, zoals in de Welstand staat als een maatpak. En deze diversiteit aan bouwstijlen, de verschillende hoogtes bepaalt in hoge mate het karakter van ons dorp, als onderdeel van de cultuurhistorie van Laren en de diverse architectenstromen, die er in de loop van de eeuwen zijn geweest. Door nu één bouwstijl en dat zijn dus die verspringende dakgoten uit Bussum heilig te verklaren en door dit toe te staan op alle soorten bouwstijlen en architectuurstromingen in Laren raak je je diversiteit kwijt. En daarmee je eigenheid en je identiteit van Laren. En wij vinden dat eeuwig zonde en er zijn heel veel nieuwe vergunningaanvragers die de lucht in willen, die willen massa, die willen hoger, groter, groter, groot, grootst. Vandaar dat wij in onze bestemmingsplannen de afgelopen jaren, dat wij er eigenlijk met de vernieuwing van alle bestemmingsplannen bezig waren. Wij hebben de afwijkingsbevoegdheden van de wethouder zoveel

mogelijk beperkt hebben omdat er heel veel vragen uit het dorp kwamen: hoe kan het nou? Er stond daar zo'n leuke boerderij en nu staat er zo'n ongelooflijk groot moloch. Hoe is dit mogelijk? Om nu te voorkomen dat de reeds bestaande verspringende goothoogte, die met een afwijkingsbevoegdheid tot stand zijn gekomen in het verleden, te kunnen voortzetten, tenminste om te voorkomen dat die bij nieuwbouw en verbouw niet meer op die manier mogen worden opgebouwd hebben wij een amendement gemaakt dat de verspringende goothoogte, die er reeds zijn bij nieuwbouw en verbouw gewoon mogen worden gebruikt, middels een afwijkingsbevoegdheid, maar dat deze té generieke maatregel niet op alle huizentypes van Laren toegepast mogen worden. En daar is Laren namelijk te uniek voor en dat er zijn een aantal overwegingen, maar ook dat zijn eigenlijk alle redenen waarom wij zeggen van: wij gaan voor het amendement om hetgene wat er al is te behouden, dan houd je die diversiteit, maar dan behoudt je wel het karakter van Laren. Dank u wel.

De voorzitter: Wil de wethouder hierop reageren? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Hartelijk dank, mevrouw de voorzitter. Ja, het is natuurlijk prima als mevrouw Timmerman, Liberaal Laren, deze zorg heeft, dat is op zichzelf natuurlijk heel gerechtvaardigd. Toch even een paar dingen die door haar worden gezegd. Kijk, het is niet zo dat wij de verspringende goot nu heilig verklaren, alleen wat ik ook in de commissie uitgebreid heb verteld, is dat wij nogal de afgelopen tijd worden geconfronteerd met mensen die zeggen: ik bouw een nieuw huis en ik zou graag, bijvoorbeeld, een verspringende goothoogte willen toepassen. In bepaalde bestemmingsplannen op dit moment is dat uitgesloten. En als je gaat kijken naar de, Laren-West bijvoorbeeld, daar mag je maar één gootlijn en volgen, daarvan is gezegd door ons in reactie op datgene wat ik de afgelopen jaren daarover heb meegemaakt en dat staat ook in de Correctieve herziening zelf. Wij maken een Correctieve herziening, die te maken heeft met inderdaad het herstellen van een aantal technische omissies en wij voegen er een aantal enkele beleidsregels aan toe. Dat heb ik ook uitgebreid geschreven. En dat is ook uitgebreid in klankbordgroep een aan de orde geweest. Een belangrijk punt daarbij is ook dat wij aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit hebben gevraagd, dus ook in het stuk wat volgens mij bij de Raad aanwezig is, op 1 juni 2008 nog eens een brief hebben gekregen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, waarin en ik citeer dan maar even de commissie, gezegd wordt: "het voorliggende ontwerp bestemmingsplan geeft bij ons geen aanleiding tot aanvullende op- of aanmerkingen. De hierin opgenomen regels zijn eerder, in informeel overleg, met ons besproken, met name op die voor wat betreft de mogelijkheden voor het realiseren van verspringende gootlijn. Een verspringende gootlijn, zegt de commissie Ruimtelijke Kwaliteit doet recht aan het bestaande bebouwingsbeeld in Laren, waarin al sprake is van verspringende gootlijnen en kan bijdragen aan een gevarieerder en aantrekkelijke vormgegeven omgeving. Omdat hiervoor, en dat is een belangrijk punt, een afwijkingsbevoegdheid nodig is, kan er vanuit onze commissie altijd sturing gegeven worden aan het bereiken van een Welstandshalve aanvaardbaar ontwerp, dat zich zal voegen in de omgeving en kan worden opgemerkt, dat in de gemeente Blaricum, waarvoor wij ook adviseren, een vergelijkbare regeling van kracht is". Nou zegt mevrouw Timmerman: ja, en die suggestie ziet er dan blijkbaar in, dit college gaat alleen maar groot, groter, grootst. Dat is natuurlijk niet zo, want het is zo dat wij als mensen een huis kopen en daar nieuw huis willen bouwen bijvoorbeeld of een huis willen verbouwen, dan hebben te maken met regels die in het bestemmingsplan geldig zijn, namelijk er is een bepaalde bouwvlek met een bepaalde goothoogte en een bepaalde dakhooft. Daar kunnen wij niet zomaar vanaf wijken, als wij daar substantieel vanaf wijken, zullen wij naar de raad terug moeten, een verklaring van geen bedenking of een ander bestemmingsplan. Soms hebben wij een kleine kruimelafwijking en dan gaat het om kleinere afwijkingen, maar we kunnen natuurlijk niet de suggestie dat wij kleinere huizen dan gaan vervangen door groot, groter, grootst vind ik een merkwaardige opvatting. Want dat zou betekenen dat de molochen, zoals mevrouw Timmerman dat noemt dat we die toestaan in het dorp. Dat is niet zo. De gevarieerdheid van datgene wat in Laren, wat in Laren karakteristiek is, is nou juist het punt en ik heb dat eerder ook in de klankbordgroep gezegd en in de commissie wel eens gezegd: in Laren-West mag je één gootlijn hanteren, als je door Laren-West rijdt, dan zie je juist de een grote

variëteit van bebouwing onder andere verspringende gootlijnen en wat wij nu doen, als correctie in dit plan is zeggen: geef de burger, geef die bewoner ook de mogelijkheid om die verspringende gootlijn te hanteren. Dat is het enige wat wij doen, dat wil helemaal niet zeggen dat elk gebouw, wat nieuw gebouwd wordt of verbouwd wordt, dat dat leidt tot verspringende goothoogte, dat moet elke inwoner maar zelf bekijken, daar zal de Welstand, Ruimtelijke Kwaliteit wat over vinden en de afspraak die heel duidelijk is gemaakt is dat elk plan, wat dat betreft, wordt voorgelegd aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en die zal dat beoordelen naar maatstaven van die de commissie nou eenmaal van ons heeft meegekregen om vervolgens het college daar een besluit over te laten nemen. Dus ik zie eigenlijk het gevaar niet, ik vind ook dat dat, ik hecht erg aan de opvatting van de Ruimtelijke Kwaliteit en ik vind de opvatting van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit ook een hele duidelijke en positieve opvatting geven over datgene wat wij nu voorstellen in de Correctieve herziening.

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Ik hoor de wethouder zeggen dat Laren-West één gootlijn heeft in het bestemmingsplan en in dezelfde betoog zegt u dat er veel verspringende goothoogtes zijn. Wat is het nu?

De voorzitter: Voor transcript, dit was de heer Loeff.

De heer Stam: Dit was de heer Loeff. Het is beiden waar natuurlijk, want ik heb het over een bepaling in het bestemmingsplan, die op de een of andere manier ergens in gekomen, maar ik heb het over het feit dat als je door Laren-West of andere gebieden van Laren rijdt, dan kijk je naar een bebouwing van Laren die is ontstaan vanaf 1890 tot aan 2018 en dan zie je allerlei variëteiten in de bebouwing. En het bijzondere vind ik en dat maakt er Laren inderdaad interessant, karakteristiek en bijzonder, al die bouwstijlen die zie je terug in de dorpsbeeld en dat zijn rechte lijnen, dat zijn verspringende lijnen, dat zijn boerderijen met daken, met rieten daken. Op allerlei manieren zie je die variëteit terug. En dat maakt Laren ook zo bijzonder en zo afwisselend. En wat het eigenlijk doet is niks anders zeggen dat ook mensen die dat graag zouden willen, die verspreking, dat ook zouden mogen doen. Dat is wat ik eigenlijk beweerde. En waarom zou iedereen dat doen?

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja. Mijn punt is juist of ons punt is juist dat iedereen dat gaat doen dan en dan heb je alleen nog maar verspringende goothoogte, want iedereen, ik zit veel bij de Welstand, het eerste vraag is altijd: mogen wij hoger, breder, wijder enzovoort, enzovoort? En dan wordt er gezegd: nee, want wij zitten vast aan de bestemmingsplan, aan de goothoogte en de nokhoogte, die daar zijn vastgesteld. Bovendien is er nog een ander neveneffect en dat is als je een boerderij hebt van 3.8 bijvoorbeeld, dan heb je echt boerderijstijl, dan mag je de gevel van 3, waar dus dat schuine dak op zit, naar 6 optrekken dan hou je dus een dakhelling over van 2 meter. Nou is er een andere algemene afwijkingsbevoegdheid die in alle bestemmingsplannen al bestaat, dat je als dit is stedenbouwkundig beter is of architectonisch beter, dat je een meter hoger mag, dus dan krijg je iets van 6.9 en ik hoef helemaal; je hoeft geen architect te zijn om uit te kunnen leggen dat dan het einde is van je boerderijen. En dat is ons punt, van: laat bestaan, de diversiteit aan bouwstijlen is juist zo kenmerkend voor Laren, laten wij behouden wat wij hebben, ook van de bepaalde architecten. Er is nu een huis te koop van Jan Hamdorff of, dat architect Jan Hamdorff dat niet, hij staat op Funda, dat het bijvoorbeeld ook niet beschermd is en die is 3.7 en wat daarmee zou kunnen gebeuren, dat zou...

De voorzitter: Voordat het echt te technisch wordt, wilde ik graag de fracties nu gelegenheid geven te reageren op de amendementen en het raadsvoorstel, zoals dat voor u ligt, tegelijkertijd. Wie kan ik het woord geven van Larens Behoud? De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben de amendementen recentelijk gekregen, ook in de fractie rond gemiddeld, wij zijn wat betreft de amendementen, dat is een onderdeel van het verhaal verdeeld in hoe wij kijken naar de verschillende voorstellen. Wat betreft het Rosa Spier hebben wij, heb ik het net gezien, dus dat is voor mij echt heel recent. Wat ik begrijp uit de commissievergadering en wat wij ook net van de wethouder vernemen is dat 28,4% is vergund en ik zou de fractie willen adviseren dat wij het daar ook bij laten omdat dat, denk ik, de rechtsgang straks niet zal bemoeilijken. Ik had daar nog wel één vraag bij als dat mag, mevrouw de voorzitter, dat betreft de ingekomen brief van het Rosa Spier Huis, die wij afgelopen maandag of dinsdag toegemaïld kregen. Daar wordt gesproken over een ingediend bouwplan of dat men bereid zou zijn of zou zich genoodzaakt zou voelen om een bouwplan in te dienen voor deze raadsvergadering en ik zou eigenlijk graag van de wethouder willen weten om ook duidelijk te maken hoe wij moeten stemmen of dat bouwplan inmiddels is ingediend bij u of dat dat nog niet is ingediend? Dat even over het eerste amendement. Het tweede amendement betreft de goothoogtes. En die goothoogtes, ja ik deel daar wel de zorg van Liberaal Laren en het CDA, dat je ziet dat er sprake is van veel nieuwbouw, waarbij eigenaren zeer gewend zijn om de maximale richtlijnen op te zoeken. Ik vraag mij daarbij ook wel eens af in de behandeling van Welstand: wat is nou de volgorde? Is dan eerst Welstandsadvies leidend en gaat daarna het college een afwijkingsbevoegdheid geven? Mijn ervaring is dat bij de Welstand heel vaak wordt medegedeeld van: het college is voornemens een afwijkingsbevoegdheid te geven, want dat is toegestaan en vervolgens zegt de Welstand: dan hebben wij geen ander kader dan dat wij de verspringende goothoogte gaan goedkeuren, dus in die zin zou ik onze fractie willen adviseren om met het amendement mee te gaan.

De voorzitter: CDA? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ach, als er allemaal van zulke wijze woorden al gesproken zijn, dan valt er niet heel veel nog aan toe te voegen, behoudens dan nog even over het amendement, wat wij mee ondertekend hebben over de 25, dan wel 28,5%. Het probleem zit hem er gewoon in, de wethouder schetst natuurlijk dat het al heel vaak is teruggekomen in de vorige raadsperiode en ik denk dat het gewoon goed is dat wij als gemeenteraad constateren dat het niet goed is gegaan. De wethouder erkent dat ook, dat spijt hem ook. Het maakt, denk ik, voor de procedure uiteindelijk niet zo heel veel uit, want of er nou 28,5 of 25 staat, uiteindelijk trekt het Rosa Spier haar eigen plan en dat is al meerdere keren gebleken en dan denk ik gewoon: dan is het op zich voor een rechter straks duidelijker als een gemeente zegt: klopt, er staat 40%, maar het was 25 de bedoeling, dan gaan zeggen van: we komen op 28,5 uit, waar dan een hele ingewikkelde berekening uit moet volgen voor een rechter en ik denk dat dat effect in een rechtszaak niet anders zal zijn, dus vandaar nog even de motivatie om als CDA toch ook hier nog op te blijven hameren. Wij zijn verder content met de opmerkingen van Laren Behoud over de goothoogtes en in zijn algemeenheid geldt natuurlijk: dit is een Correctieve herziening, moeten wij ook gewoon terughoudend zijn, dan wel het dus niet doen, om dan tegelijkertijd maar meteen nieuwe beleidsregels toe te voegen. Het is puur Correctief, het herstellen wat er technisch niet goed is, want zo meteen komt er een ander bestemmingsplan en dan gaan wij daar ook Correctieve voorzieningen verzinnen in de zin van, dan kunnen er ook wel beleidsregels aangepast worden en dat is niet wat het CDA voorstaat. Tot zover mijn inbreng, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Heeft Liberaal Laren nog iets toe te voegen, is al volledig, oké. D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Ja, ik ben wel onder de indruk van het betoog van de wethouder, als het gaat over 28,4%. Als ik het goed begrijp, is wanneer wij vanavond, wij hebben een vergunning afgegeven, waarvan de amendement-indieners zeggen: dat had niet mogen worden afgegeven, maar die vergunning is afgegeven en gegeven die situatie moeten wij positief handelen, begrijp ik, dat is de Raad van Staten die ons dat opdraagt en ik ben geen jurist, maar dan lijkt mij dat wij er verstandig aan doen om dan maar die lijn te volgen. En dus lijkt mij 28,4% een helaas, moet ik eraan toevoegen, een onvermijdelijke uitkomst. Ik mag

misschien tegelijkertijd, als u dat toestaat, voorzitter, iets over het voorstel als zodanig zeggen? Of niet? Of moet ik eerst amendementen?

De voorzitter: Nee, ik heb aangegeven: u kunt reageren op de amendementen en u kunt de behandeling van het raadsbesluit doen.

De heer Wegter: Nou, goed. Bij de commissie is dit uitvoerig aan de orde geweest, dit onderwerp, maar het overgrote deel van de aandacht die avond ging niet naar die 28,4, maar naar de problemen die samenhangen met het verkeer, gedurende de bouw en daarna. Strikt genomen staat dat los van de kwestie van 28,4 en 25 is juist, maar in de ogen van de burger speelt dit wel degelijk een belangrijke rol en hoewel ik dus, de overweging van mevrouw Timmerman niet kan onderschrijven, dat er derhalve niet had mogen worden afgegeven, in combinatie met die verkeersproblematiek, ik denk dat dat een onjuiste connectie is, die zij daar maakt, denk ik toch dat het verstandig is, dat de wethouder vanavond ook van de gelegenheid gebruik maakt om nog eens een keer duidelijk te maken, dat ook wat hem betreft hij alles uit de kast gaat halen in de komende tijd om op een of andere wijze een verkeersplan te ontwikkelen, waar de burger enige fiducia in kan hebben. Er zijn verschillende modaliteiten nog blijkbaar in bespreking. Het gevoel van de burgers bij de commissie was dat wij, dat men zich ernstig zorgen maakte over deze situatie en ik denk dat die zorgen terecht zijn. Ik heb ook de indruk dat de wethouder daar zeer gevoelig voor is, maar ik denk dat het politiek signaal vanavond duidelijk zou zijn, wanneer hij vanavond nog eens een keer uitdrukkelijk bevestigt, dat wat hem betreft alles uit de kast wordt gehaald om hier aan de burger tegemoet te komen, waarbij de technische uitwerking laat ik graag aan de experts over. Ik heb daar geen verstand van, maar de wethouder ongetwijfeld wel en zeker zijn ambtenaren, maar ik heb vertrouwen in deze situatie, wanneer vanavond de wethouder expliciet en formeel, zonder dat daarvoor een amendement of een motie ligt, vanavond formeel bevestigt dat hij alles gaat doen om hier de burger zoveel mogelijk tegemoet te komen. Dat met betrekking tot dat raadsvoorstel. Dan nog een ander punt wat ook maar zijdelings met die 28,4 te maken heeft, maar toch, wat ook door veel burgers werd genoemd is de kwestie van de zogenaamde zorgappartementen, wat dat precies betekent? Veel burgers denken, die 25 is al een groot complex, dat wordt dadelijk 28,4 en God mag weten wat er nog verder gaat gebeuren en dat wordt dan allemaal onder het mom gebracht van: we gaan zorgappartementen bouwen, naast een aantal intensieve zorgappartementen. Veel burgers verwijzen naar precedents, bijvoorbeeld de gebouwen naast Stichtse Hof, het Laar, die oorspronkelijk ook bedoeld waren als zorgappartementen, maar waar blijkbaar een aantal jaren de markt gewoon haar werk doet en de zorg blijkbaar geen rol meer speelt. Het moet op een andere manier toch duidelijk gemaakt worden, denk ik, aan de vergunningnemers in dit geval, Rosa Spier, dat wanneer er dus nu appartementen gebouwd gaan worden, dat onder geen voorwaarde, onder geen voorwaarde hier normale marktappartementen kunnen worden gebouwd. Dat is niet de bedoeling, ik herinner mij heel goed de discussie, een aantal jaren geleden in de raad, toen wij hier over gesproken hebben. Het kan niet zo zijn dat wij hier een toevoeging doen, die enkel commerciële doelen dient en niet datgene waarvoor wij toentertijd de raad toestemde om Rosa Spier daar neer te zetten. Dus ik geef dat signaal af: laat de wethouder daarop toezien, dat wij niet een herhaling krijgen van wat aan precedents daar al voorligt. Wat betreft de goothoogtes, ben ik enigermate het spoor bijster, moet ik eerlijk zeggen. Ik begrijp de wijze woorden van de heer Loeff, die beter geïnformeerd is over architectuur dan ik, ik heb politiek gestudeerd, ik heb wat anders, dus ben ik het bij voorbaat eens met alles wat u daarover te vertellen heeft, maar toch in dit geval geloof ik dat de wethouder toch gelijk heeft. Het feit dat men die mogelijkheid creëert, betekent niet dat daarmee de deur definitief wordt opengezet om de hallucinerende perspectieven te verwachten, die door mevrouw Timmerman, met alle respect uiteraard, de hele hallucinerende perspectieven, die door mevrouw worden geschetst. Dus ik denk dat wij daar een Welstandscommissie hebben, die daar op toe kan zien en ik zou toch graag in deze omstandigheden de mogelijkheid bieden en dat kunnen wij in de loop van de komende jaren zien of wij daarmee te ver zijn gegaan. Ik heb niet de indruk dat wij bij voorbaat hier alles verloren hebben. Ik hecht zeer aan de identiteit van de Larense architectuur en nogmaals, Mevrouw Timmerman, u bent de eerste,

waar ik mij dan bij aansluit, maar om de indruk te wekken alsof wij vanavond die mogelijkheid gaan bieden, dat wij daarmee de identiteit van Laren op het spel gaan zetten, dat gaat mij op dit moment een stap te ver, maar ik sluit niet uit dat ik over twee of drie jaar op grond van ervaring iets anders moet vaststellen. Gegeven de situatie, zult u vanavond voor mij dus geen medestander vinden voor beide amendementen, die zijn voorgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Alvorens ik de wethouder het woord geef, o nee, ik zou de VVD overslaan, dat kan helemaal niet. Ondenkbaar, het zou een korte vergadering vanavond worden dan, ja. Mevrouw Timmerman wilde reageren, dus gelet op de indiener van het amendement, geef ik haar het woord.

Mevrouw Timmerman: Eigenlijk even op mijnheer Wegter reageren, die wil eigenlijk het liefste achteraf corrigeren, als het fout gaat, maar als het kalf verdrongen is, maar dat hebben wij nou net met de nieuwe bestemmingsplannen gedaan, omdat er zoveel fout ging, vanwege alle vrijstellingen, die er gegeven konden worden en daarom hebben wij ze eruit gehaald.

De voorzitter: Nu weer terug naar de orde van de vergadering, de VVD, de heer Faas, begrijp ik.

De heer Faas: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is onze indruk dat de vorige colleges een rommeltje hebben gemaakt van het Rosa Spier-verhaal. Wij moeten daar wel bij denken dat het college die daar verantwoordelijk voor was en de raad, want die hebben kennelijk beiden zitten slapen, zeker in 2012, 2013 heeft zich dat allemaal afgespeeld, dus onze huidige wethouder is daar maar zeer ten dele mee geconfronteerd, dan verantwoordelijk voor. Blijft het feit dat het op dit moment niet mogelijk is de schuldige te achterhalen en dan lijkt het mij ook een zaak, beetje pragmatische benadering van de VVD om dan maar liever die 40% te laten zitten, zijn voor wat het is en het op 28,4% te zetten. Ik ben geen jurist, net als mijn buurman dat net zei, maar volgens mij heeft het Rosa Spier Huis een vergunning voor 28,4% bebouwing ingediend, toen het vigerende bestemmingsplan door een fout nog, 40% vermeldde. Die vergunning is niet geweigerd, dat kon op dat moment ook formeel helemaal niet en inmiddels is de bouw voor 28,4% in volle gang. Het lijkt mij dat als wij nu het bestemmingsplan wijzigen naar 25%, dat wij enorme schadeclaims over ons afroepen en dat lijkt mij meer dan onwenselijk. Derhalve zal de VVD dat amendement, desbetreffende, niet steunen. Komen wij bij de gothoogte, Laren kenmerkt zich door een zeer gevarieerde bebouwing, daar zijn we allemaal heel erg blij mee en verspringende gothoogtes horen daar wat mij betreft bij. Natuurlijk moeten we ervoor zorgen dat verspringende gothoogtes misbruikt zouden kunnen gaan worden om meer volume te gaan bouwen, nou dat is natuurlijk niet de bedoeling, maar ons inziens bieden de genoemde voorwaarden in de Correctieve herziening het bevoegd gezag ruim voldoende mogelijkheden om misbruik te voorkomen. En dat zal hopelijk leiden tot een meer gevarieerde nieuwbouw in ons dorp en als ik zo naar alle andere nieuwe huizen kijk, die gebouwd worden, dan wordt dat hoog tijd, want het zijn naar mijn smaak, allemaal saaie, standaard witte, strakke nieuwbouwhuizen, voorzien van zwarte kozijnen en wat mij betreft, zou dat wel wat meer levendig mogen zijn. Derhalve, het tweede amendement zullen wij ook niet steunen.

Mevrouw Timmerman: Mag ik nog heel even reageren op mijnheer Faas?

De voorzitter: Ja, u kunt het ook in de tweede termijn doen?

Mevrouw Timmerman: Dat is ook goed. Ja, dan spaar ik het op.

De voorzitter: Dan wilde ik nu wel de wethouder laten reageren op de inbreng van de raad.

De heer Stam: Mevrouw de voorzitter, vraag van mijnheer Loeff is de brief van Rosa Spier, die is inderdaad vorige week aangekomen, die is ook aan de raad ter hand gesteld. Er is gisteren nog een gesprek geweest, want Rosa Spier is, voor zover ik tot half zeven ben geïnformeerd, geen vergunning ingediend en als de

raad vanavond deze Correctieve Herziening vaststelt, dan is het daarmee ook in ieder geval dat gat gedicht, zou je kunnen zeggen en zijn wij er ook van overtuigd dat overigens de bevoegdheid, die gevraagd is, dat wij onder die bescherming nog steeds werken op dit moment. Dan vraagt D66 naar het verkeersplan. Bij de vergunning hebben wij natuurlijk een tweede verkeersplan laten maken, dat leidde niet tot heel veel andere opvattingen dan wij in eerste instantie hadden. Ik ben volop in de slag geweest en nog met bewoners, ik heb daar in de commissie het een en ander van gezegd, de commissie heeft zich inderdaad niet al te veel beziggehouden met de Correctieve herziening maar nog al met het verkeer. De conclusie, die ik langzamerhand bereik en die ook met het college is gedeeld, is dat, aan de ene kant als je kijkt naar de Hilversumseweg-kant, wij niet het viaduct hebben gesloten om te voorkomen dat daar ongelukken zouden gebeuren met te zwaar verkeer. Wij zijn op dit moment bezig om het, wij staan op het punt om offertes te gaan aanvragen, om dat viaduct zodanig te repareren, dat we in ieder geval begin volgend jaar daar met vrachtwagens tot 35 ton over kunnen, maar niet 60 ton, maar in ieder geval dat lege vervoer en ook met het normale busjes en automobilistenvervoer, dat is de enige mogelijkheid, die in ieder geval geopend zal worden, maar dat zal voor een deel maar een oplossing bieden. Wij hebben gekeken naar de mogelijkheden om over het plantsoen, wat naast het viaduct aan de Hilversumseweg ligt, om daar voorzieningen aan te treffen, dat is om te beginnen een hele dure operatie, maar daarnaast vonden wij het verkeerstechnisch onverantwoord, omdat je dan het fietspad bij de Hilversumseweg kruist, waar je fietsers van twee kanten krijgt, die soms met een enorme vaart van, met name vanaf de Hilversumse kant naar beneden komen. Wij vonden dat levensgevaarlijk en niet verantwoord. Dan hielden wij over de vraag of we over Lange Wijnen zouden kunnen rijden, nou bekend is dat Lange Wijnen eenrichtingsverkeer is en een buitengewoon smalle weg is, daarvoor hebben we samen met Rijkeboer rijproeven gedaan om grote auto's via de Lange Wijnen naar binnen te laten rijden, nou ik zie mijnheer Hurink, die daar veel meer verstand van heeft dan ik, dat betekende dat die vrachtwagens moesten gaan uit scharen naar de linkerkant van de weg om de bocht te kunnen maken naar de Lange Wijnen en dat leidde onmiddellijk tot allerlei verkeersellende en opstoppingen. Nog los van het feit dat die Lange Wijnen dan vervolgens ook naar de gallemiezen gaat en wij hebben in overleg met de bewoners en met een groep onder leiding van, waar mijnheer Veenman bij betrokken is geweest, die ook vorige week heeft ingesproken, in overleg met HB Capital gekeken naar de mogelijkheden om onder het ecoduct door te kunnen gaan, onder het ecoduct door, via de HB Capital perceel naar de Naarderstraat en wij zijn tot de conclusie gekomen dat dat niet alleen geen echte oplossing is, want dat dat natuurlijk maar voor een beperkte periode zal zijn. Dat is op zichzelf natuurlijk logisch, maar dat ook HB Capital van ons zal verlangen dat wij die weg weer aan hen ter beschikking stellen op het moment dat zij die stukken grond gaan verkopen. Dat maakt het natuurlijk wel heel precair en vervolgens is het nog een keer zo dat we dan een fietspad moeten opruimen en weer terug, in de oude staat terugbrengen plus en dat was een heel belangrijk., Daar loopt een enorme waterleiding van PWN en PWN heeft hele bijzondere eisen gesteld aan het feit dat we niet zomaar met zwaar verkeer over dat, over die waterleiding mogen rijden en dat betekende alles bij elkaar dat je praatte over een bedrag van ruim 100.000 euro, waarvan in ieder geval door ons nu is gezegd: dat is eigenlijk niet te verantwoorden voor de korte tijd dat het nog gaat gelden, want je praat over een half jaar tot een jaar maximaal. Wij hebben aan Hoefloo laten weten, de bewoners van Hoefloo, daar hebben wij een uitgebreide bewonersbijeenkomst mee gehad, dat wij al die varianten hebben bekeken en zullen bekijken. En wij komen nu tot de conclusie en ik zal dat uiteindelijk ook delen met de bewoners, dat wij op dit moment geen andere oplossing zien dan toch dat verkeer over Hoefloo voort te zetten. Waar wij kunnen, zullen wij proberen dat zo veel mogelijk te mitigeren onder andere door het viaduct zo snel mogelijk in stelling te brengen, maar ik zie op dit moment geen andere oplossing dan datgene wat er aan de hand is. Ik vind dat buitengewoon vervelend en naar, het is aan de andere kant, ik snap heel erg de ergernis en het verdriet van sommige mensen daarover. Het is aan de andere kant, het is een openbare weg, ja, ik kan niet voorkomen dat daar verkeer over gaat, ook niet bouwverkeer en ik heb echt geprobeerd om te komen tot een oplossing, maar ik kan het meeste bouw materiaal niet, weliswaar die zouden wij per helikopter kunnen worden aangevoerd, maar ik zie dat 1-2-3 niet gebeuren. Dan is de vraag waar mijnheer Wegter naar vraagt: zal het college toezien op het feit dat de appartementen die worden gebouwd bij Rosa Spier

ook worden gebruikt op de manier zoals ze bestemd zijn? Het is zo dat de Stichtse Hofappartementen hebben volgens mij een woonbestemming, terwijl de appartementen bij Rosa Spier een maatschappelijke bestemming hebben en met name voor de zorg zijn bedoeld, met wonen. En ik heb al in de commissie aangegeven dat wij zullen toezien en ook actief zullen blijven toezien op de manier waarop dat gebruikt zal worden. En voor het overige, ja, ik vind het buitengewoon jammer, kijk, ik raad in ieder geval beide amendementen af. Ik vind het jammer dat ook die goothoogtes niet op een meerderheid zouden kunnen gaan rekenen, vrees ik, ik vind het jammer te meer omdat zowel wij er al jaren over praten in klankbordgroepen met Ruimtelijke Kwaliteit. Ik zie de bezwaren eigenlijk helemaal niet, maar goed, het is de raad die uiteindelijk besluit en ik kan niet anders zeggen dat ik dat buitengewoon spijtig vindt.

De heer Van der Zwaan: Mevrouw de voorzitter, mag ik de vergadering 5 minuten schorsen?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Mag ik de vergadering 5 minuten schorsen?

De voorzitter: De vergadering wordt 5 minuten geschorst en ik neem aan dat dat gaat om overleg binnen uw fractie op het amendement, goothoogte.

SCHORSING

De voorzitter: Dames en heren, de fractie van Larens Behoud is teruggekeerd, wij kunnen de vergadering hervatten. En dat betekent dat wij aan de tweede termijn beginnen. En dan ga ik gewoon nu andersom. En heeft de VVD een inbreng voor de tweede termijn? Een tweede termijn leent zich wel voor interrupties en de discussie naar elkaar toe. VVD? De heer Faas.

De heer Faas: Ik heb niet zoveel toe te voegen aan de zaken, die ik net al heb genoemd, maar ook ik wil een opmerking maken, die mijn buurman ook al maakte over de verkeersveiligheid. Dat is iets wat ons zeer ter harte gaat. Ik steun, ondanks wat de wethouder net heeft gezegd, mijn buurman in het verzoek aan de wethouder om nog een keer maximaal te onderzoeken of wij met de eigenaren van het stuk grond achter de ecobrug toch niet tot een vergelijk kunnen komen. Ik zou zeggen maximale druk uit te oefenen om proberen dat toch voor elkaar te krijgen. Ik ben in ieder geval wel blij dat het viaduct op de Hilversumseweg, dat dat beschikbaar komt voor normaal verkeer, omdat het ook een structurele oplossing is, want één van de problemen die de omwonenden hadden, was niet alleen het bouwverkeer, dat is natuurlijk actueel en dat is gedurende, weet ik veel, een jaar, anderhalf jaar, maar daarna zal de bezoekers van het Rosa Spier Huis ook zorgen voor een hogere verkeersdruk en ik denk dat het viaduct op de Hilversumseweg dat daar een structurele oplossing voor is, dus daar zijn wij wel heel blij mee.

De voorzitter: Heeft D66 behoefte aan een tweede termijn?

De her Wegter: Ik sluit mij eigenlijk volledig aan bij wat net van de zijde van de VVD gezegd werd. Wij moeten een maximale inspanning plegen, zelfs als dat geld zou kosten, vind ik, dat wij daarover moeten nadenken, maar ik geef aan de andere kant toe: wij zitten nu eenmaal in een bebouwde gemeente, als er ergens verbouwd gaat worden, dan komen wij er daar, zitten daar problemen aan vast. Maar nogmaals om nu al de conclusie te trekken: er is geen alternatief dan alles maar via Hoefloo te laten lopen, daar ben ik nog niet aan toe, ik heb het gevoel dat er nog andere mogelijkheden zijn en wat betreft het viaduct, daar heb ik toch enige moeite mee, om daar een structurele oplossing te voorzien, want ik zie de grote gevaren die samenhangen met gebruik van het viaduct, als men daar afkomt en men moet de Hilversumseweg opdraaien, dan moet je over dat fietspad, wat dagelijks massaal gebruikt wordt door alle leerlingen richting de scholen, dus ook daar, maar ik geef toe, welk alternatief je biedt, er is altijd wel iets tegenin te brengen en de ideale oplossing bestaat er blijkbaar niet, maar nogmaals ik heb begrepen vanavond van de

wethouder dat hij het er niet bij laat zitten en dat ik vanavond naar huis kan gaan met de gedachte dat wij opnieuw de verschillende opties gaan bekijken. Dat is de conclusie voor vanavond, denk ik. En ik zal de wethouder er aan houden om op korte termijn daarop terug te komen door te zeggen: wat is nou de evaluatie op grond van de discussie en de opties en de onderzoeken, die hebben plaatsgevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman: Ja, ook nog even over die verkeersveiligheid. Er zijn natuurlijk al heel veel mensen die hebben ingesproken hierover, zienswijze hebben ingediend, tot ze een ons wogen en dan komt toch weer het viaduct eigenlijk als enige oplossing, wordt er naar voren gebracht en er zijn allerlei obstakels, lijken er te zijn voor het openstellen van de Rijksweg West, terwijl eigenlijk de hele buurt en ook, als je gaat kijken naar de verkeersveiligheid, dat het de beste oplossing zou zijn. De wethouder zei net: dat kost ongeveer 100.000 euro. Het viaduct zal ook het opknappen ongeveer zoveel kosten, alleen kan daar, kunnen daar alleen lege vrachtwagens overheen dan. Wie gaat dat controleren? Gaat er iemand bijstaan met een weegschaal, gaat hij kijken of komen er camera's bij? Dit is niet te controleren en als er op een gegeven moment toch volle vrachtwagens overheen gaan en ja, dat zou kunnen gebeuren, mijnheer De Bondt en wij zouden hier Genuaanse toestanden kunnen krijgen als er een te volle vrachtauto overheen gaat en dan is wel de gemeente verantwoordelijk. Het is, het was al heel lang bekend dat het viaduct niet geschikt was voor vrachtverkeer, daarom gingen er ook in feite alleen nog maar fietsers overheen. Er is een tijd gesproken om hem af te breken, omdat het onderhoud veel te veel kost. Hij is ook niet meer helemaal optimaal. Er gaan ook veel leerlingen van Larenberg overheen. Als die tezamen met een lege vrachtauto's daar overheen gaan, dan voorzie ik de grootste ongelukken en die kunnen wij beter voorkomen, dan dat wij achteraf gaan evalueren: goh, het was toch een verkeerde beslissing. Dus met andere woorden: gebruik dit geld van het viaduct voor het openstellen en aanpassen van de Rijksweg West en ik sluit mij inderdaad aan bij het betoog van mijnheer Wegter en wethouder: doe er alles aan om dit voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn, CDA? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, ik sluit mij aan in ieder geval nog bij de opmerkingen die gemaakt zijn over het bouwverkeer. Ik denk dat Laren eraan toe is, dat als je dergelijke grote bouwprojecten hebt, dat daar gewoon in de voorkant een heel bouwplan bij hoort, met aan- en toevoerroutes en dat alle kosten, die daarmee gepaard gaan, ook gewoon bij de bouwer terecht moeten komen, want nu zitten wij hier zo meteen het werk te doen van de projectontwikkelaar en daar passen wij als CDA voor. Dus ik vind eigenlijk dat dat verhaal gewoon terug moet naar de tekenkamer, tekentafel en dat is ook gewoon in algemene zin al op een heleboel plekken gebruikelijk dat projectontwikkelaars en bouwers, dat zelf moeten oplossen met hele goede voorzieningen, dus als die zeggen dat ze de brug gaan opknappen, omdat ze daar het beste en ze gaan de allerlei voorzieningen treffen, dan gaan we daarover praten en niet al voor onszelf iets verzinnen. Ik laat het hierbij, dit is, denk ik, het meest aansprekende voorbeeld over dit agendapunt. Dank u wel.

De voorzitter: Larens Behoud, De Heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de verkeersafwikkeling had de wethouder het in eerste termijn even over de aan- en afvoer van vrachtauto's en dan Rijksweg West, het viaduct aan de andere kant, het ecoduct en de kosten en de (onmogelijkheden) voor het afwikkelen van het vrachtverkeer. Als ik gewoon kijk daar, volgens mij ligt er een fietspad en het fietspad zal niet van HB Holding zijn tot aan de Rijksweg. Ik fiets daar regelmatig en dan steek ik over en dan moet ik altijd een heel raar knikje maken om rechtdoor het Laarderhoog af te gaan, omdat je eigenlijk wordt gedwongen, langs

dat ecoduct er onder door te gaan. Mijns inziens zou dat voor de afwikkeling in de toekomst van het verkeer en dat hoeft er niet perse vrachtverkeer te zijn, maar kan personenverkeer zijn toch, het onderzoeken waard zijn om een goede oplossing te hebben voor al het verkeer wat daar ook voor personeel en kleinere leveranties gaat komen, want dat is iets waar wij bij de oplevering van het complex mee te maken krijgen en dat is misschien nog wel een langduriger, dat is zeker een langduriger overlast van het bouwverkeer waar wij op dit moment gewoon echt mee in onze maag zitten. Dus bij deze een dringend verzoek aan de wethouder om te kijken naar die ontsluitingsmogelijkheid, al dan niet met een lagere doorgang omdat daar een waterberging ligt, of een pijpleiding, zodat in ieder geval personenauto's op de plek van de fietspad kunnen en laat de fietsers dan misschien maar omrijden of laat het een fietsstraat worden, zodat we daar makkelijker met elkaar bij het Rosa Spier Huis kunnen komen. Dank u.

De voorzitter: De heer Stam wil reageren op deze tweede termijn.

De heer Stam: Ja, laat ik om te beginnen, proberen de heer Wegter duidelijk te maken dat ik heb geprobeerd heb alle mogelijkheden te onderzoeken en als hij zegt: ik ga hier zo dadelijk weg met het idee van: de wethouder gaat iets verzinnen, dan moet ik hem toch een beetje teleurstellen, want kijk, wij hebben te maken met het fietspad, waar mijnheer Loeff het over heeft, dat loopt niet over het terrein van HB Capital, maar dat komt uit naast de uitrit van de A1. Ik kan mij tenminste niet goed voorstellen dat dat een uitrit zou kunnen zijn, waar je met goed fatsoen verkeer, 10 meter naast de uitrit van de A1 toe zou kunnen laten staan, dus dat betekent dat je aangewezen bent, dat hebben wij ook onderzocht, op het terrein wat, even voor alle helderheid nog een keer, in het bezit is van HB Capital. Dat is niet van ons, dat is in bezit van een private partij, waar oorspronkelijk het hoofdkantoor van Blokker zou komen. De verwachting is niet dat dat er nog zal komen, maar ze hebben daar in ieder geval ideeën dat dat verkocht zou kunnen worden, zeker in deze tijden, waar wat meer, waar wat minder crisis is dan hiervoor. Dat hebben we uitgebreid bekeken, wij hebben, HB Capital heeft in eerste aanleg tegen ons gezegd: wij willen niet dat jullie daarmee plannen gaan maken, want het is van ons en wij voelen ons dan beperkt. Wij hebben in de rebound nog eens een keer een uitdrukkelijk verzoek gedaan om dat toch toe te staan, dat onderzoek hebben wij nu achter de rug en ik geef aan dat dat oplevert datgene wat het oplevert. Namelijk een vrij hoge kostenpost voor een beperkte periode, die nog eens beperkt gaat worden door het feit dat HB Capital na drie maanden, zes maanden, negen maanden of wat dan ook tegen ons kan zeggen: zou u zo vriendelijk willen zijn het weer in oorspronkelijke staat terug te brengen, want ik heb het net verkocht aan iemand. Als de raad tegen mij zegt: koop dat stuk grond nou voor een behoorlijk bedrag, dan wil ik daar wel mee gaan onderhandelen, maar ik denk niet dat dat in de portemonnee van de gemeente past. Dan zegt mevrouw Timmerman: het viaduct, Genuaanse toestanden. Kijk, wat deze wethouder, dit college heeft gedaan is om te voorkomen dat er Genuaanse toestanden zouden ontstaan, hebben wij eerder dan de burgemeester en de wethouders van Genua, hebben wij het viaduct gesloten en tot ergernis en verdriet van allerlei mensen, die hebben gezegd: dan kan ik er niet meer over, dus daar kun je alleen nog maar met de fiets over, dus met een normale auto moet je op een andere manier reizen. Waarom hebben wij dat gedaan? Omdat we niet het risico willen lopen dat er inderdaad te zware vrachtauto's over gaan rijden en ongelukken maken. Nou gaan wij dadelijk het viaduct zodanig reconstrueren, dat past ook op zichzelf in het idee dat, als er snelfietsroutes komen, dat heb ik al eens eerder verteld, dat dat een route is via de Rijkswegen waar je langs zou kunnen fietsen, fietsroutes zou kunnen ontwikkelen in plaats van ze midden door het Larense dorp te leiden. Dat betekent dus dat we zeggen: wij gaan het viaduct opknappen, je kan het afbreken, maar dan ben je zowel de mogelijkheid van het afvoeren van de auto's kwijt, als de mogelijkheid van de fietsroutes, dus wij hebben gezegd: is het toch verstandig om die, om dat wel op te knappen. Ja dan wordt er gevraagd door mevrouw Timmerman: ja, maar hoe kun je dat controleren? Ja, ik ga er niet dagelijks bij staan, maar het is natuurlijk wel zo dat wij bebording zullen aanbrengen, waarbij het verboden is om met auto's, die zwaarder zijn dan 35 ton het viaduct te passeren. Ja, er zijn zat viaducten in Nederland waar je maar tot 60 ton over mag of 20 ton maar als iemand er met 100 ton over gaat rijden, dan kun je toch moeilijk volhouden dat de gemeente verantwoordelijk is voor het feit dat iemand de wet

overtreedt. Dus het enige wat ik probeer te zeggen is: ga dat viaduct dan zo snel mogelijk opknappen, dan heb ik in ieder geval auto's, busjes, leeg vervoer, die kunnen over dat viaduct naar de Hilversumseweg uitwijken. Als er dan vervolgens wordt gezegd: ja, maar realiseer je wel dat daar ook een fietspad loopt? Dan zeg ik: ja, dat realiseer ik mij heel goed, maar ik heb al eerder gezegd, zowel op de Naarderstraat was er een fietspad, zowel op de Hilversumseweg, als op Hoefloo, overal hebben wij fietspaden aangelegd en dat lijkt mij ook een logische gang van zaken en ik kan niet voorkomen dat er problemen zijn. Als de raad tegen mij zegt: ga nog een keer onderzoeken, dan wil ik graag van de raad weten wat ik dan moet onderzoeken. Als de raad tegen mij zegt: je hebt je carte blanche, financieel, dan zal ik toch eerst eens moeten overleggen met het college, met de penningmeester of dat überhaupt wel kan. Voorlopig hebben wij het standpunt ingenomen, nee, we hebben het standpunt ingenomen dat voor een dermate korte periode het geld uitgeven niet verantwoord is en ik realiseer mij vervolgens heel goed dat dat lasten en hele vervelende situaties kan opleveren op een openbare weg, die Hoefloo heet. Dat spijt mij buitengewoon, maar ik zie op dit moment geen andere oplossing, maar ik hoor graag van de raad of ze andere ideeën hebben.

De voorzitter: Ik vraag mij af of er behoefte is aan een derde termijn of dat wij de amendementen in stemming kunnen brengen? Dat zullen we eerst moeten doen. Wij kunnen de amendementen in stemming brengen, dat is goed. Dan wil ik graag beginnen met het amendement over de goothoogte en dan zal de vraag zijn: wie is voor dit amendement? Ik teken op: voor dit amendement over de goothoogte van Larens Behoud, de heer Vos en de heer Loeff. Voor is het CDA, de heer Van den Berg. Voor is Liberaal Laren, als hele fractie, dan tel ik even op. Dan is het 7-8, dus zeven voor het amendement, daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan wij naar het amendement, de percentage van de bebouwing Rosa Spier en dan is de vraag: wie is voor dit amendement? Dan stel ik vast dat CDA, de heer Van den Berg en de gehele fractie van Liberaal Laren voor dit amendement is. Dat betekent dat het amendement geen meerderheid heeft en daarmee is verworpen. Dan komt het raadsvoorstel. Dan is de vraag: het raadsvoorstel, wie stemt in met het voorstel, zoals dat hier ligt in de vijf onderdelen? Voor het raadsvoorstel stemt de VVD, als geheel, D66 en Larens Behoud. Hiermee is het raadsvoorstel, vaststelling bestemmingsplan Correctieve herziening Laren vastgesteld.

7.3. Werkplan en zijn begroting Metropoolregio Amsterdam 2019

De voorzitter: Wij kunnen overgaan tot agendapunt 7.3, het werkplan en begroting Metropoolregio Amsterdam 2019. Kan hier worden ingestemd met het voorstel zoals het er ligt of heeft iemand behoefte aan een termijn? De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik kan instemmen met het sympathieke document, waarin ongelooflijk veel interessante en uitermate positieve elementen samen worden gebracht. Het is kortom een compendium van goede bedoelingen, met alle respect daarvoor. Maar ik mag toch even verwijzen naar de zienswijze, die door de Gooi en Vechtstreek, in dit geval, is geformuleerd, en ik mag er even letterlijk uit citeren: "Wij zouden graag zien dat aan de acties, die sympathieke acties dus, uit die actie-agenda, een concreet beoogd resultaat wordt toegevoegd. Dat wil zeggen een vooruitblik naar de resultaten, die we willen realiseren met de afspraken, plannen en middelen, die worden ingezet. Door scherper aan te geven, waar met het werkplan naartoe wordt gewerkt, wordt raden en staat in de gelegenheid gesteld een politiek oordeel te vellen over de plannen". Ik ben het er 100% mee eens. Maar dat betekent en ik ben benieuwd hoe men er hier over denkt, dat wij dus eigenlijk geen politiek oordeel kunnen geven, want wij hebben die te weinig substantie om het te kunnen beoordelen. En dat is mijn grote probleem. Dus ik heb grootse sympathie voor dit prachtige compendium, maar wij kunnen er eigenlijk heel weinig mee en als wij dan vaststellen dat er toch wel vrij veel geld mee gemoeid is, ik meen 8 miljoen, dat is toch niet niks. Dan kom ik eigenlijk opnieuw, ja, ik kan het niet helemaal laten om te zeggen dat we hier opnieuw een voorbeeld hebben van prachtige bestuurlijke intenties, zo niet bestuurlijke drukte, maar dat het resultaat daarvan vooralsnog

enige mate in de lucht blijft hangen. En dat spijt mij bijzonder. Dat is eigenlijk nou precies wat we niet zouden moeten hebben. Dus zal ik met alle respect voor dit prachtige compendium, zal ik dit niet kunnen steunen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, Liberaal Laren.

Mevrouw Klingenberg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is een prima startdocument en afgelopen week is er in Bussum een bijeenkomst geweest, er waren een aantal raadsleden aanwezig en dat was ook heel goed. Ik denk, want er waren natuurlijk veel nieuwe raadsleden. 19 oktober is er een bijeenkomst in Gooiland over de MRA en daar moet je je voor opgeven, daar wordt ook van gedachten gewisseld en ik denk dat het heel goed is als er ook mensen uit Gooi en Vechtstreek aanwezig zijn en er is een beperkt aantal plaatsen, dus als wij niet gaan, dan gaan mensen uit Amsterdam wel, dus ik raad aan om daar in grote getale aanwezig te zijn. Daar moet je je voor opgeven. Dus dat is de oproep. Verder wat er in de stukken staat, waar wij met lede ogen aanzien, dat is dat er voor 60.000 woningen gezorgd moet gaan worden en dat daarom een stuk, waar nu aanloophaven voor de luchthaven is, daar kan er niet gebouwd worden en als wij dit stuk aannemen, wordt er dus gepleit eigenlijk dat er wel gebouwd kon worden, dus de mensen die daar zullen gaan wonen, die zullen erg veel last krijgen van vliegverkeer. En dat is een beetje een dubbel gevoel dat je zegt: we willen graag meer woningen, alleen als het dan op die gebieden moet, dan is dat wel even een puntje. Verder denken wij dat het een goed rapport is, ik vond het ook een zinvolle bijeenkomst van de week in Bussum en ik denk dat het ook een hele zinvolle bijeenkomst zal worden in Gooiland, dus meld u aan in grote getale en de oproep aan de heer Peter Calis, die was ook aanwezig, als wethouder bij de bijeenkomst in Bussum, ik denk dat het toch heel goed is als ergens het Goois natuurreservaat, daar hebben wij die avond ook voor gepleit, als dat ergens een plek krijgt in de stukken, dat wij gewoon ook gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het Goois natuurreservaat. Nu wordt er gesproken over Scheggen dat zijn eigenlijk de groene vingers vanuit Amsterdam en ik denk dat, dit is dan geen groen gebied, maar dat is heidegebied, maar ik denk dat het zeker belangrijk is, dat dat ook opgenomen wordt in de stukken.

De voorzitter: CDA heeft een opmerking.

De heer Van den Berg: Nou, een beetje eigenlijk, het stuk inhoudelijk helemaal prima, maar ik dacht alleen er staat daar nu metropoolregio Amersfoort, waar wij zo meteen bijhoren of Amsterdam? Maar dat is een beetje een flauwe opmerking. Ik denk dat wij hier wel aan doen om als Laren binnen, als Noord-Hollandse gemeente, dit stuk te omarmen.

De voorzitter: Larens Behoud nog? De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Larens Behoud heeft geen directe opmerkingen over het stuk, het zit duidelijk. Natuurlijk het is een heel groot gebied en het is ook een heel zwaar, groot project en ik denk dat wij als raadsleden het alleen een beetje kan volgen, als je de bijeenkomsten, die georganiseerd worden, bijwoont, want de stukken lezen is bijna niet te doen. Zeg ik heel eerlijk. Maar de rode draad erin, daar staan wij volledig achter.

De voorzitter: De wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, ik wil daar graag even op ingaan en toch een beetje de grote lijnen schetsen van het MRA, metropoolregio Amsterdam. Samenwerking van 31 gemeenten, waarin met name de gemeente Amsterdam natuurlijk een hele grote bijdrage levert, maar ook de provincies Noord-Holland en Flevoland, Almere, misschien binnenkort nog een derde provincie, dat zou kunnen natuurlijk. Denkend aan een opmerking van mijnheer Van der Berg, maar inderdaad is het totale budget 8,2 miljoen. Daar zijn vier platforms, vier werkgroepen gedefinieerd: economie, mobiliteit, ruimte,

die 60.000 woningen, die mevrouw Klingenberg noemde, die vallen daaronder, en er is een agendacommissie ook met name om te kijken naar ontwikkelingen in Europees verband. De regio Gooi en Vechtstreek is met 250.000 inwoners een belangrijke deelnemer aan het MRA-overleg. De totale MRA heeft ongeveer tweeënhalf miljoen inwoners. Maar juist die samenwerking in de regio, geeft ons een hele sterke positie in het overleg. En dan moet ik zeggen dat de opmerking van mijnheer Wegter, die zijn juist de grondslag voor de zienswijze van de regio. Van dit soort overlegsgremia heeft de neiging om zich te verliezen in algemeenheden. En in richtingen en juist daarom zegt de regio: wij willen graag dat de resultaten concreter benoemd worden. En ik haak aan bij de opmerking van mevrouw Klingenberg: 19 oktober, heel dichtbij in Gooiland is er een congres van een MRA en ik roep u allen op, net als in de regio ook, om daaraan deel te nemen en juist daar te sturen op meer concrete resultaten. En met die instelling, met die visie, wil ik toch ook nog even in aanmerking nemen dat wij in Laren, wij dragen bij aan MRA met 1,50 euro per persoon, dus dat is een totale bijdrage van 16.500 euro. Toch natuurlijk een behoorlijk bedrag, maar op de 8,2 miljoen nog niet heel erg overtuigend. Desalniettemin zijn verstandige opmerkingen altijd welkom en daarom zou ik de heer Wegter toch willen vragen om in het licht van deze richtingen en overwegingen, die aan het MRA ten grondslag liggen, want de zaken, die ik noemde, economie, platform, mobiliteit, ruimte zijn natuurlijk absoluut zaken, die wij in MRA gebied moeten overleggen met elkaar. Wat ik inderdaad in die bijeenkomst, in de regio heb getracht is, het Gooi werd daar als een deelgebied genoemd, Gooi en Vechtstreek, samen met de Diemen Scheg, ik had ook nog nooit van een scheg gehoord, maar in elk geval Gooi en Vechtstreek, daaruit blijkt de interesse van het MRA voor Gooi en Vechtstreek en daaruit probeerde ik de link te leggen naar de bestuurlijke bemoeienis van de provincie en de gemeente Amsterdam naar het Goois natuurreservaat. Ik zei: als nu in MRA verband zo duidelijk is dat Gooi en Vechtstreek zo belangrijk is. En dat is vooral natuurlijk de Gooise natuur. Kijk dan binnen MRA verband of je niet de invloed aan kan wenden om ook binnen dat Gooise natuurreservaat, die bestuurlijke betrokkenheid van de provincie en de gemeente Amsterdam te continueren. Dat was het.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Even een vraag stellen aan de wethouder.

De voorzitter: Jazeker, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Heb ik uit dit gloedvolle betoog van de wethouder begrepen, dat hij eigenlijk een beroep doet op ons allemaal om het belang van de MRA te onderstrepen en met name het belang van de Gooi en Vechtstreek in die context. Dat heb ik goed begrepen. Dus het is, dat moet ik zelf ook vaststellen, dat heb ik ook opgeschreven, dat de Gooi en Vechtstreek, dus inclusief Laren en Blaricum en Huizen, die zijn dus allemaal een belangrijke factor om een vuist te kunnen maken met 250.000 inwoners gezamenlijk om vervolgens een tegenpool te kunnen bieden tegen andere factoren, die een rol spelen in deze grote regio.

De heer Loeff: Het gaat niet over een tegenpool, mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Nee, maar dat is goed. Ik heb dat genoteerd, ik was er nog niet helemaal van overtuigd, maar ik begrijp nu heel goed wat u bedoelt. Dank u wel.

De heer Loeff: Mijnheer Wegter, wij zijn pool en tegenpool, toch? Wij zijn onze eigen pool en tegenpool, volgens mij, mijnheer Wegter.

De voorzitter: Dat is de heer Loeff, die spreekt.

De heer Wegter: De heer Loeff heeft een fantastisch verhaal altijd, maar ik heb, ik ben zeer onder de indruk van het betoog van de wethouder, dank u zeer.

De heer Loeff: Mag ik nog één vraag stellen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Loeff.

De heer Loeff: Ik zag, dank u, ik zag in de visie een interessante opmerking, of voor ons een interessant onderdeelje, eigenlijk een vraag aan het college willen stellen op pagina 11, onder 1.9, dat er sprake is van een regionale hotelstrategie 2016-2020, die verder wordt verbreed naar een regionale accommodatiestrategie. Ik las vanavond in de Laarder Courant, zeer gewaardeerd, een voorsortierend stukje van het college, dat richting appartementen gaat en dat een hotel in het dorp überhaupt gaat uitsluiten. Ik denk, dat hoeft u nu niet te beantwoorden, maar ik ben heel benieuwd of de hotelloods reeds is ingeschakeld, zoals hier staat, om gemeenten concreet te ondersteunen bij het acquireren van marktpartijen en waar nodig te helpen bij daadwerkelijk realiseren van nieuwe hotel- en accommodatie-ontwikkelingen.

De voorzitter: De heer Calis popelt om u te beantwoorden.

De heer Calis: De krant is geen spreekbuis van het college, mijnheer Loeff, maar wat ik hier wel, een ander effect, wat u, kijk, als daar gezegd wordt: wij kijken naar hotelaccommodatiebeleid binnen de regio. Een ander effect bijvoorbeeld in die MRA documentatie, daar staat dat er mensen zich bezighouden binnen de MRA met klimaat en wateroverlast en dat zijn mensen van het Waternet, die ik heb benaderd om te zeggen van: laten we eens een afspraakje maken, want daar zijn wij intensief mee bezig, dus om te kijken wat wij voor elkaar kunnen betekenen. Zo kunnen wij dus op onderdelen de MRA overleggen en de expertise wel versterking bieden voor wat ons lokaal bezighoudt.

De heer Loeff: U begrijpt, dat ik hier op terugkom in een volgende raadsvergadering. op dit onderdeel. Dank u.

De voorzitter: En verder denk ik dat u toe bent aan stemmen. Over het werkplan en begroting Metropoolregio Amsterdam 2019. En u wordt verzocht in te stemmen met het voorstel voor een regionale reactie vanuit de regio Gooi en Vechtstreek. Wie kan instemmen met? Dat betekent dat de volledige raad instemt met het werkplan en begroting en de reactie, het voorstel van de regionale reactie.

De heer Wegter: Voorzitter, u had het eerst over het instemmen met de reactie? Daar kan ik mee instemmen, maar als u zegt: kunt u ook instemmen met het werkplan en het hele compendium, daar heb ik moeite mee. Maar de reactie van de ..., daar ben ik het helemaal mee eens. Dus dan moet ik, ja, als u dat in één ... wilt stemmen, vind ik prima, maar dan moet ik helaas, helaas, helaas, tegenstemmen.

De voorzitter: Wat u gevraagd wordt, is in te stemmen met het voorstel voor een regionale reactie vanuit de regio Gooi en Vechtstreek. Dat is wat, en de begroting? Dat?

De heer ...: Het raadsbesluit...

De voorzitter: Ik kijk nu naar de griffier, hè?

De heer ...: Het raadsbesluit is formulerend als ze instemmen met de reactie van de regio en de begroting.

De voorzitter: Ik wacht even het commentaar van de griffier af. Het voorstel is om in te stemmen, met die regionale reactie en het werkplan en de begroting van de Metropoolregio Amsterdam zijn onderliggende stukken? Zo krijg ik het uitgelegd van de griffier. Ja, goed zo. Iedereen duidelijk nu waarvoor gestemd is? Eensluidend? Goed.

7.4. Advies Commissariaat voor de Media

De voorzitter: Dan is het volgende agendapunt, het advies van het commissariaat voor de media en de vraag is een positief advies uit te brengen aan het commissariaat voor de media over de vraag of de stichting Lokale Omroep Hilversum, Huizen, Blaricum, Eemnes en Laren voldoet aan de in het artikel 2.62, lid twee van de Mediawet voorgestelde eisen, waarbij er rekenschap van wordt gegeven dat de programmering van de lokale omroep is gericht op de meerdere gemeenten en dat de gezamenlijke bekostiging door de deelnemende gemeenten wordt opgebracht. Kunt u instemmen? Oké. Dan hebben wij dit agendapunt ook vastgesteld. Had ik ook eerder al moeten doen.

7.5. Algemene plaatselijke verordening Laren 2018 tijdsduur: 00:17:14

De voorzitter: Dan komen we bij het onderwerp algemene plaatselijke verordening en voor ons ligt een amendement van de VVD, die een wijziging deel van het artikel 2.58 van het APV en ik wil graag de VVD, mevrouw Niekus het woord geven.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Wij hebben de algemene plaatselijke verordening van Laren, staat hierboven, maar dat hebben wij in de commissie al uitgebreid besproken, dat het eigenlijk een BEL verordening is, omdat ook Eemnes en Blaricum daarin meegenomen zijn. Maar het gaat nu even over dat amendement. Ik wil eigenlijk de verontreiniging door honden, dat is bladzijde 21 van het APV eigenlijk. Heel veel mensen, inwoners van Laren ergeren zich aan de hondenuitlaat, verontreiniging honden. Er moet meer aandacht aan, sorry, nog even overnieuw, daar moet meer aandacht aan geschonken worden, want het loopt op dit moment de spuigaten uit. Overal zie je op de stoepen de hondendoep en de hondendrollen. Lach er maar om, want het is zo, want iedereen heeft daar last van. Heel goed. Ja en er wordt hondenbelasting betaald, maar dat betekent niet dat de gemeente de hondendoep moet opruimen. Van die belasting worden onder andere de afvalbakken met hondendoepzakjes door het hele dorp geplaatst en het is de verantwoordelijkheid van de inwoners zelf, die de hond uitlaat, dat deze opgeruimd wordt. En de zakjes gebruikt worden. En ik wil daarom ook in het APV een extra zinnetje. Het amendement luidt als volgt: dat de VVD en vele inwoners met de VVD zich ergeren aan de hondendoep op stoepen en gasvelden in Laren, waar de mensen lopen, dat wij van mening zijn dat de eigenaren of hondhouders, houders van de honden verantwoordelijk zijn voor de uitwerpselen van de dieren en dat er derhalve en derhalve gewenst is dat eigenaren of houders van de hond gebruikmaken van de hondendoepzakjes en dat wij gebruik instellen, dat wij het gebruik van hondendoepzakjes daarom willen opnemen in de APV en dan staat bij het besluit op punt nummer vier: de eigenaar of houder van een hond, niet op verzoek een hondendoepzakje te kunnen tonen, het niet kunnen tonen daarvan wordt aangemerkt als een overtreding, de VVD wil dat dus eigenlijk iets strenger oppakken, zodat de mensen weer weten, dat je de hond goed moet verzorgen en dat je de stoepen vrij moet houden van hondendoep.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, oh en daarna de heer Wegter, dan de heer Van den Berg en dan de heer Vos.

De heer De Jong: Mevrouw de voorzitter. Wij hadden vorige week de commissievergadering en daar had u dus verzocht om geen amendementen in te dienen op dit voorstel, dus ons voorstel om de diameter van bomenkap terug te brengen en om een amendement in te dienen over asverstrooiing, die is op dat moment dus, hebben wij gezegd van: nou, oké, die vegen wij dan van tafel, want het is belangrijk dat nu die APV doorgaat en laten wij dat dus niet doen. Dus ik denk, als er nu een andere partij wel een amendement indient, dan zou ik graag willen schorsen, dat wij alsnog ons amendement indienen en ik weet niet hoe het nu?

De voorzitter: Ik leg het even aan de raad voor.

De heer Wegter: Over het APV, betreffende de, er zit een omissie in of een manco, naar onze opvatting, dat is dat op geen enkele wijze wordt gesproken, het woord bed & breakfast wordt genoemd, maar RB&B wordt op geen enkele wijze aan de orde gesteld en dat is wat ons betreft een duidelijk manco. Wij stellen nu al vast dat in het dorp, volgens onze onderzoeken er al zo'n 20 plaatsen zijn die bij RB&B zijn aangesloten, dat is misschien allemaal prima, maar ik denk dat we dan toch ook in onze wetgeving daar op een of andere manier rekening mee zullen moeten houden. En ik zou eigenlijk willen vragen, niet om daarmee de zaken te torpederen, helemaal niet, maar om dit, laat ik zeggen, een maand of twee aan te houden om ondertussen het college in staat stellen om aanvullende informatie en substantie toe te voegen, zodat de APV compleet is en actueel is, namelijk ook duidelijk een verwijzing doet naar regelgeving, in verband met RB&B. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ja, dank u wel. Ik heb dit inderdaad ook al die bed & breakfast en die RB&B in de commissievergadering al diverse malen aangekaart omdat dat ook nieuw beleid is en dat nu in één keer ook in bijgebouwen en zo is toegestaan. Het was een beetje teveel om dat nu ook weer te gaan noemen, maar er is beleid, ik heb al een keer of 4, 5 aan de wethouder gevraagd waar dat beleid is. Dat beleid bestaat al een aantal jaren. Er mochten er toen 10 in Laren komen, B&B's, daarna zou er geëvalueerd worden. Kijk, en beleid, daar zijn natuurlijk, ook allerlei veiligheidseisen hangen daaraan en milieueisen en allerlei andere zaken, dus ik ondersteun dit van harte en ik vraag eigenlijk nogmaals aan de wethouder: waar is dat bed & breakfast-beleid?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, ik heb eigenlijk een vraag aan de indiener, indienster van het amendement van de VVD. Uiterst sympathiek om op die manier mensen er nog beter op te wijzen, waar hun plichten liggen, maar door deze verjuridisering voorzie ik wel een probleem van: wat is een hondenpoepzakje? Ja, u lacht, als je dit soort amendementen indient, dan krijg je vergelijkbare vragen. Nee, maar wat voor zak moet dat zijn? Want voordat er een hele discussie op straat staat en alles de spuigaten uitloopt, maar nee, dat meen ik serieus, beseffen wij goed wat wij opschrijven en of het handhaafbaar is? Daar gaat het om.

De voorzitter: Mijnheer Vos en daarna kom ik.

De heer Vos: Ja, mijnheer Van der Zwaan wil ook, maar ik onderschrijf precies wat mijnheer Van den Berg zegt, als je een regeling of een regel afkondigt, wie gaat het handhaven? Wij zijn niet eens in staat om foutparkeerders aan te pakken, laat staan dat we een weiger-boa achter hondenpoepzakjes aan laten hollen. Het lijkt mij een hele lastige figuur.

De voorzitter: Mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, ik wil daar best op reageren. Ik ben blij dat er zoveel aandacht voor is en dat iedereen zich hier toch heel goed mee bezighoudt, ik hoop ook dat de krant zich hier goed mee bezighoudt, zodat alle bezitters van honden, die het lezen en ook daadwerkelijk weer op de hoogte zijn van wat ze doen, als ze de hond gewoon op de stoep laten poepen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel. Het is inderdaad zo dat wij in de commissie M&F op uw verzoek geen amendementen zouden indienen. Uw reden was vooral dat er in deze APV een aantal handvaten zitten, die

u nodig heeft om te kunnen handhaven in het algemeen. Het voorstel van de heer Wegter vind ik dus, wat de commissie betreft, niet acceptabel, omdat er gevraagd is door u, zo gauw mogelijk dit te doen. Laten wij dan afspreken dat er een wijziging komt binnen 1, 2 jaar om die dingen dan te regelen, die nodig zijn. Er waren meer feiten, zaken, die graag geregeld moest worden en ten tweede zou ik mevrouw Niekus willen vragen, in Laren zijn een hoop plekken, waar de hond los mag laten en doen. Hoe gaan wij daar met poepzakjes om? Moet je daar ook een poepzakje hebben?

Mevrouw Niekus: De hond? Elke eigenaar, iedereen, die uitloopt met een hond, moet gewoon zakjes bij zich, die moet dat gewoon op dat moment kunnen tonen, ook al heb je het opgeruimd en je hebt geen zakje bij je, dan alsnog dat je een boete moet hebben.

De voorzitter: Nu doet zich het probleem voor, dat ik en portefeuillehouder ben en voorzitter. Ik zag mevrouw Timmerman en op onderdelen heeft de heer Stam natuurlijk ook iets op te merken, maar ik wilde het eerst in algemene zin over de APV hebben. Mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman: Nou, het gaat nog even over dat amendement, want ja, waar ik dan meezit, A, vind ik het weinig liberaal, maar daarnaast, ik vind het veel te ver gaan, als, wat is de garantie als je zo'n zakje bij je hebt en inderdaad wat voor zakje, dat je het dan ook inderdaad opruimt? Je kunt ook je hond gewoon goed opvoeden en dan is het helemaal niet nodig om een zakje bij je te hebben.

De voorzitter: Ik denk dat er nu voldoende is gezegd en dat ik als portefeuillehouder APV en daar zitten elementen in, die ook andere portefeuillehouders regarderend, maar ik wil een algemene opmerking maken. Ik heb in de commissie aan de orde gesteld dat de nieuwe APV een noodzaak had. Het ging om het doorvoeren van wijzigingen, die ook door de VNG waren voorgeschreven. Het ging deze portefeuillehouder met name ook om de openbare orde en veiligheid, als het ging om overlast. Er zijn nieuwe bevoegdheden bij een burgemeester gekomen, die echter nog niet in onze APV stonden en die ik niet kan gebruiken met de bevoegdheden, die men veronderstelt dat ik heb. Dus die wijzigingen zijn in de APV opgenomen. Daar hoort ook nog bij, dat heb ik ook aangegeven in de commissie, dat er ook nog beleidsregels bij horen te komen, maar de eerste stap is in de APV een aantal zaken op te nemen. Dat was één, twee merkte ik in de commissiebehandeling dat iedereen nog wel iets anders vanuit een portefeuille gewijzigd zou willen hebben en de diameter van de bomen van 20 naar 15, die heb ik opgetekend, maar er komen natuurlijk nog, als u die wijzigingen wilt, zijn voor sommige dingen ook beleidswijzigingen nodig, die dan weer in de APV, APV vertaald kunnen worden en zo kun je elkaar heel lang bezighouden en komt er geen APV tot stand, dus mijn voorstel, was ook in de commissie, alstublieft stel die APV vast, amendeer het niet teveel op onderdelen en dan kun je in de komende twee jaar, want de APV was behoorlijk oud, dat je na twee jaar eens kijkt van: en wat moet er nog meer veranderd worden in het APV? En dan veronderstel ik ook, dat u, in commissies, een aantal onderwerpen aan de orde hebt gesteld met de betreffende portefeuillehouder. Dat is twee, nu kom ik uit bij het amendement. Ik begrijp heel goed het amendement en ik begrijp de overlast die mensen ervaren. Ik heb aangegeven in de commissie, dat ik een handhavingsprobleem voorzie, ik zie al mensen lopen in de straat en aangehouden worden en dat amendement geeft al niet aan door wie, dus het amendement geeft aan van, dat ze gecontroleerd kunnen worden op, maar door wie? Dat moet dan ook juist verwoord worden in een APV, dus dat is al een wijziging, die meer is, is ook een principiële en verder gaat het artikel 2.58, verontreiniging door honden, het amendement gaat er vanuit, dat waar je ook loopt, je de zakjes bij je moet hebben of gecontroleerd kon worden. Nou het ene probleem van wie dat gaat controleren, heb ik genoemd. Dan moet dat ook verwoord worden en het andere is dat het artikel er vanuit gaat, dat er plekken zijn, die worden genoemd in het eerste lid, waar de houder van de hond verplicht is ervoor te zorgen dat die hond zich niet van de uitwerpselen ontdoet. Nou, dat hebben wij niet onder controle, zal ik maar zeggen, maar daar worden dus een viertal plekken genoemd, waar je, inderdaad, verplicht bent als de hond wat doet, het op te ruimen. Ik bedoel dat staat daar heel nadrukkelijk. En dus het amendement gaat er vanuit dat daarenboven, overal in

Laren, die controle met die zakjes moet. Dus als men wil dat het wordt veranderd, dan zou dat juridisch deugdelijk moeten gebeuren en dan zouden wij dat op een later tijdstip, een volgende APV kunnen doen, als de raad dat ook vindt, dat het moet gebeuren. En anders zou ik de ruimte moeten krijgen om een juridisch deugdelijke tekst te maken. Want dat is deze niet. Maar mijn voorstel is toch het amendement nu niet aan te houden en bij een volgende behandeling van een APV, die ik wel voorzie, maar ik kan niet precies een datum noemen, in ieder geval niet langer dan vier jaar, een aantal zaken die om beleidswijzigingen vragen, aan de orde te stellen in commissies.

De heer... : Voorzitter? Mag ik toch even vragen wat u onder aanhouden verstaat, want?

De voorzitter: Ik kan hem ook in stemming brengen?

De heer ...: Dat zou ik maar doen.

De voorzitter: Oké. Om een lang verhaal kort te maken, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Normaal gesproken kan u nog aangeven als portefeuillehouder of als college of u het ontraadt of niet ontraadt toch?

De voorzitter: Ik ontraad het. Ik bedoel, het is voor mij duidelijk. Ik vond het sympathiek, maar als ik daar met de gedachte, die erbij hoort, iets moet doen, zal ik een andere tekst moeten hebben dan deze en die moet juridisch deugdelijk zijn, dus dat is wat voor u ligt.

De heer Van den Berg: Nou, de heer Van den Berg van het CDA is het daar van harte met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Ik begrijp dat u het amendement van de VVD dus toch in stemming wilt brengen, begrijp ik, lijkt mij toch niet helemaal correct ten aanzien van Liberaal Laren, waar duidelijk gezegd werd dat zij, als zij geweten hadden dat er amendementen hadden kunnen worden ingediend, hadden zij dat ook gedaan. Nu is mijn, een soort tussenoplossing, waarom stellen wij niet de stemming over dit hele APV één of twee maanden uit, ondertussen geeft ook Liberaal Laren haar in gedachtes, wij zullen dat bericht ook doen en dan komen wij over twee maanden, maken wij die zaken in orde. Maar...

De heer ...: Voorzitter?

De heer Wegter: Ik leg mij neer uiteraard bij de meerderheid.

De heer ...: Tegen die tijd wordt Laren een risicogebied en dan gaan wij naar preventief fouilleren van hondenbezitters, ben ik bang.

De voorzitter: Oké. De heer Wegter heeft een ordepunt gemaakt. Wat ik er tegenover stel is, als portefeuillehouder APV, dat ik behoefte heb aan een APV, dat mij ondersteunt in de opdrachten die ik heb als burgemeester en waarvan iedereen denkt: waarom doet zij het niet? En dan zeg ik: staat niet in het APV en ik heb geen beleidsregels, dus ik kan nooit een maatregel treffen, die bij een rechter standhoudt. Dat was mijn argument, dus ik breng hem in stemming als de VVD wil dat die in stemming wordt gebracht?

De heer ...: Voorzitter, nog één vraagje. Is het niet gewoon verstandig, dat u een toezegging doet om die problematiek mee te nemen bij de eerstvolgende herziening, dan kunnen wij hem intrekken, dan kunnen wij hem intrekken.

De voorzitter: Dit was het voorstel, dat ik in de commissie had gedaan en waar ik toen dacht, dat iedereen daarmee instemde en ik begreep de sentimenten over het zakje wel, maar ik had...

De heer ...: De keutel wordt ingetrokken.

De voorzitter: Ik breng het, voor er teveel gedoe over ontstaat, ik breng het in stemming. Het amendement wie is voor dit amendement? De fractie van de.... Ik begrijp nu dat het, de vraag is aan mij gesteld, wordt het meegenomen in de volgende? Ja. En is het daarmee ingetrokken? Nee, ja, had ik het goed begrepen en voordat wij te lang hierover dralen, wie is voor? Ik teken op mevrouw Niekus, en de heer Faas. Daarmee is het amendement afgewezen en breng ik de APV in stemming. Wie is stemt in met de APV, zoals die voor u ligt? Dan stel ik vast, dat de gehele raad instemt met de APV. Dank u.

7.6. Eerste begrotingswijziging 2018 BEL en DVO 2018 Laren

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7.6, de eerste begrotingswijziging 2018 van de BEL en DVO 2018. Wie kan ik hierover het woord geven? Ik geloof alle fracties of in ieder geval de heer Faas en de heer Wegter en de heer De Jong heb ik gezien. Mijnheer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Voor en tijdens de M&F commissievergadering hebben wij een lange lijst met vragen aan de wethouder gegeven en daar heeft hij ook allemaal op geantwoord, iedereen heeft er kennis van kunnen nemen, iedereen heeft dat ontvangen. De vragen waren ingegeven door ons gevoel, dat er binnen de BEL toch nog wel wat schort aan efficiëncy, doelmatigheid en kostenbeheersing. Voor dit moment echter zijn de antwoorden van de wethouder voor ons voldoende om de begrotingswijziging te steunen, temeer daar hij heeft toegezegd, dat er in oktober een evaluatie komt, waarbij hij onze opmerkingen zal meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Jong. O, de heer Wegter en dan de heer de Jong. Neemt u mij niet kwalijk.

De heer Wegter: Ook wij zijn zeer benieuwd naar de evaluatie die op korte termijn is toegezegd, want daar draait het natuurlijk om. Ik wil geen vergelijking maken met de MRA, maar het gaat altijd over de resultaten en ik hoop dat wij zeer concreet krijgen aangeduid in oktober hoe geweldig die BEL-combinatie functioneert. Dank u zeer.

De voorzitter: De heer Wegter. Microfoon.

De heer De Jong: Ja, ik ben het ook geheel eens met wat de heer Faas gemeld heeft.

De heer Wegter: Oh, pardon, excuseer.

De heer De Jong: De kosten stijgen met een procent of 10 ten opzichte wat er begroot was. We hebben goede antwoorden van de wethouder gekregen en zeker zoals hij denkt dat wij gaan aanpakken, kunnen wij daar achter staan. Wij begrijpen ook dat de afgelopen jaren een gigantisch verloop is, de afgelopen 4,5 jaar toch, een 50% verloop in de BEL en wij hopen dat er eindelijk een keer rust komt en dat er duidelijkheid komt of die BEL wel of niet blijft voortbestaan en pas dan kunnen we echt rust creëren, waardoor ook, ja, het verloop hopelijk een stuk minder zal worden.

De voorzitter: Dank u, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Twee korte opmerkingen, voorzitter. En dat gaat onder andere over de BEL. Daar staat dan sympathiek onder 2.A 150.000 euro. Daar kan, denk ik, wel een nul achter, als ik in vorig jaar en de jaren daarvoor wel eens hoorde wat er allemaal moet geïnvesteerd worden, maar wat mij ook opvalt is

dat dit inmiddels de 10^e begrotingswijziging is en een paar commissies geleden is er al gezegd: probeer toch eens een keer voor het jaar daarop, de begroting zodanig te regelen, dat wij misschien met twee of drie wijzigingen toe kunnen, want de 10^e wijziging, terwijl het jaar nog maar negen maanden oud is, is wel heel erg veel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaan, Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Dit punt is uitgebreid besproken in de M&F. De technische vragen, het zijn allemaal financiële, technische vragen, die zijn door de wethouder beantwoord. Wij stemmen dus volledig in met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Geef ik het woord aan de wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb geen vragen gehoord en inderdaad is dat uitgebreid aan de orde geweest in de commissie Maatschappij & Financiën en de zorgen, die zijn geuit door de verschillende partijen, die deel ik en daar gaan wij mee aan de gang.

De voorzitter: Ik neem aan dat het voorstel in stemming kan worden gebracht, een deel is kennis nemen en wie stemt in met het voorstel? Dan stel ik vast dat raadsbreed wordt ingestemd. Dan is het voorstel aangenomen.

7.7. Zienswijze resultaatbestemming 2017 OFGV

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 7.7, met als onderwerp zienswijze resultaatbestemming 2017 OFGV. En voorgesteld wordt geen zienswijze in te dienen, dat betekent dus dat we instemmen met wat er ligt. Kunnen wij dit zo vast stellen? Ja.

7.8. Initiatiefvoorstel D66 afkoppelen gemeentelijke gebouwen

De voorzitter: Dan komen wij bij 7.8, het initiatiefvoorstel D66: afkoppelen gemeentelijke gebouwen en het voorstel is alle gemeentelijke gebouwen af te koppelen van het gemeentelijk rioolstelsel. Bij voorkeur voor het eind van 2018. Mag ik D66 het woord geven?

De heer Wegter: Als u dat op prijs stelt, doe ik dat graag, voorzitter. Want ik ben al gesteund, wij zijn zeer gesteund door de eerste reacties van de zijde van het college, toen dit in de commissie werd behandeld en wij complimenteren het college voor de open mind die ze toont met betrekking tot het voorstel, wat door de eenmansfractie, ik herhaal, door de eenmansfractie, luistert u goed mevrouw, door de eenmansfractie wordt ingediend. Wij hebben de indruk dat door dit voorstel mogelijkerwijze ook de discussie in het dorp zal worden bevorderd, in positieve zin. De burger moet zich betrokken voelen bij dit geheel. Het kan alleen uiteindelijk uitgevoerd worden met medewerking van de burgers en het goede voorbeeld doet goed volgen, is onze redenering. En dus vindt de eenmansfractie, dat het goed zou zijn om dit in die zin in gang te zetten. Het is daarmee absoluut niet de bedoeling en ik begrijp dat de wethouder dat ook zeker begrepen heeft, om hiermee, op welke manier dit project als zodanig te traineren, integendeel, ik weet van de wethouder, dat heb ik ook goed genoteerd bij de R&I, dat hij ondertussen druk doende is om de pilots voor te bereiden, wat eerder is afgesproken. Ik zou hem daar van harte in willen steunen en op geen enkele wijze willen impliceren dat dit sympathieke eenmansfractievoorstel op een of andere wijze niet compatibel zou zijn met de intenties van het college met betrekking tot de pilot als zodanig. En als de wethouder dat kan bevestigen, dat de pilot wat hem betreft, zo spoedig mogelijk van de grond komt, dan zou mij dat zeer gerust stellen. En voor de rest hebben we gezegd voor 1 januari, maar wij zijn uiteraard flexibel en mocht het iets later worden, is dat voor ons natuurlijk geen halszaak. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben in de commissie ook al gezegd: het is een erg sympathiek voorstel en wij hebben het ook al wel eens zo geopperd, maar niet in een initiatief voorstel. En dat komt eigenlijk omdat het al in de investeringsplanning staat. In de kadernota is er al 332.000 euro gereserveerd voor het afkoppelen van gemeentelijke gebouwen en in 2018 is daar 181.000 euro al in geïnvesteerd, dus het is mij niet helemaal duidelijk wat er precies allemaal al meegedaan is en welke gebouwen daar al mee afgekoppeld zijn, want we hebben nog maar een paar maanden. Volgend jaar 103.000 en in 2020 nog een keertje 48.000 voor het afkoppelen van gemeentelijke gebouwen en het zou natuurlijk heel fijn zijn als die investeringen, die al in de begroting staat naar voren wordt gehaald en dat er zo spoedig mogelijk aanvang mee genomen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere fracties, die hierover het woord wil voeren? Nee, dan wil ik het woord geven aan de wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik mag toch graag de analogie maken met het verhaal over de MRA, waarin ik gezegd heb dat Laren is weliswaar een zeer kleine speler in het hele MRA-gebeuren van 16.500 euro op een totaal budget van 8,2 miljoen, maar goede ideeën zijn altijd welkom. En zelfs van een eenmansfractie, meer dan welkom, want het zijn uitstekende ideeën, want inderdaad staat of valt het succes van dit systeem, van dit programma, van dit afkoppelprogramma met de bereidheid van de inwoners om in solidariteit mee te werken met het afkoppelen van het hemelwater op hun perceel, op hun woning. In de commissie hebben wij dat ook al duidelijk beaamd, met name kunnen wij snel aan de slag met de ambtswoning en het zwembad. Er gingen geruchten dat daar al een afspraak voor gemaakt was met de bewoners van de ambtswoning, om dat te schouwen, is dat al in uw agenda geland? Dan zal dat zeer binnenkort gebeuren. Wij kijken bij de ambtswoning met name bij de ambtswoning, maar ook bij het zwembad naar mogelijke bijvangst, zoals dat heet...

De voorzitter: Bij het zwembad, denk ik, aan mijn zwembad in Frankrijk, door die ambtswoning komt dat, geloof ik, ja.

De heer Calis: Maar eventuele bijvangst voor de verduurzaming, die natuurlijk ook geldt voor het gemeentelijk vastgoed. Wij hebben ook gezegd dat het overige gemeentelijke vastgoed en daar denken wij met name aan het raadhuis, muziekcentrum, Schering en Inslag en brandweer. Die zijn zodanig ingebed in de omgeving, dat we dat integraler willen benaderen. Het raadhuis met name proberen voorzieningen voor het college De Brink naar voren te trekken omdat die toch door de manier waarop dat vormgegeven is en gebouwd, extra kwetsbaar is. Om dat sowieso naar voren te trekken, maar het uitvoeringsplan voor het totale project, dat hopen we dat dat eind van het jaar gereed is, zodat we dan heel duidelijk idee hebben van hoe, wat, wanneer en voor hoeveel geld, wij dat in de komende vier, vijf jaar kunnen klaren, maar dat we daar voorrang zullen geven, zoals gesuggereerd in het initiatiefvoorstel van D66, dat staat als een paal boven water.

De voorzitter: Mijnheer Wegter. Want u heeft een voorstel en u heeft daarin een datum genoemd, u heeft de wethouder gehoord.

De heer Wegter: ...

De voorzitter: Oké, oké. Maar dan breng ik wel het voorstel in stemming en met de nuance over die datum, daarin genoemd wordt. Stemt u in met het voorstel van D66? Ik zie raadsbreed of nee, de heer Van den Berg niet, nee.

De heer Van den Berg: Ja, ik wel, sorry.

De voorzitter: Goed. Voor de goede orde, de hele raad stemt in met het initiatiefvoorstel van D66, waarmee gefeliciteerd.

8. Motie VVD Duurzame Energie

De voorzitter: Komen wij toe aan de moties vreemd aan de orde van de dag en wil ik beginnen met de motie van de VVD, inzake de duurzame energie. Wie kan ik daarover van de VVD het woord geven?

De heer ...: Dat wil ik graag nader toelichten, voorzitter. Ik zal de motie niet voorlezen, want ik neem aan dat de illustere leden van deze raad dit allemaal hebben gedaan, maar ik wil het wel enigszins toelichten, want ik denk niet dat iedereen op de hoogte is van geothermie nou precies inhoudt. Geothermie is de winning van aardwarmte in ondiepe ondergrond of dieper en dan moeten we denken aan meer dan 500 meter diepte tot kilometers diep. Daarbij geldt het principe dat hoe dieper je boort, hoe warmer het wordt, temperatuur van de bodem neemt kennelijk iets met 30 graden per kilometer diepte toe en met de warmte die er uitkomt, kan je huizen verwarmen. Er zijn verschillende systemen, zo kan je water injecteren in warme grondlagen en dat vervolgens een stukje verder weer oppompen en dan heb je warm water en daar kan je huizen of kassen mee verwarmen. Als je diep genoeg boort, dan kan je met de hete stoom, die daar uitkomt, ook elektriciteit opwekken. Bij de winning komt geen CO₂ vrij, dus het is een zeer milieuvriendelijke wijze van energie opwekken. Een ander voordeel is dat in tegenstelling tot windmolens en zonnepanelen, de opbrengst van deze systemen ook niet afhankelijk is van het weer. Ook in de winter, ook als de zon niet schijnt, levert het energie op. Technische ontwikkelingen van geothermie zijn de laatste tijd erg snel gegaan. Tot voor kort moesten er heel veel zeer dure proefboringen worden gedaan, alvorens men centrales kon bouwen. Inmiddels zijn er echter systemen beschikbaar die diepe aardlagen in kaart kunnen brengen, met andere technologie, waardoor het aantal proefboringen drastisch afneemt. De situatie in Nederland. Wij lopen een klein beetje achter. We hebben op dit moment 17 geothermische centrales, die voornamelijk in de tuinbouw gebruikt worden. In Amerika bijvoorbeeld is men op dat punt vele malen verder, zijn ook veel grotere centrales gebouwd, dus die ervaring is er. En ik heb me laten vertellen dat in IJsland er al meer dan 50% van de huizen met geothermie verwarmd worden. Het gaat dus snel, de ontwikkeling. Nou, dat is minister Wiebes ook opgevallen. En die heeft recent een bestuursbrief gestuurd aan de Tweede Kamer, waarin hij aangeeft dat de overheid deze vorm van milieuvriendelijke energieopwekking wil stimuleren, onder andere door het beschikbaar stellen van subsidies en het aanpassen van regelgeving. Ook op provinciaal niveau, althans in Noord-Holland, is men hiermee bezig. Kortom, reden genoeg om het college op te roepen hier nader onderzoek naar te doen. Overigens, deze motie wordt vanavond, met een gelijke strekking, wordt vanavond ook door de VVD in Hilversum ingebracht en zal volgende week ingebracht worden door de VVD Gooise Meren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Stam, wethouder.

Wethouder Stam: Ja, zoals nou ja, het is een motie die denk ik op sympathie van het college mag rekenen. Zoals bekend, zijn we op Crailo bezig om een, zoals het ook in de ambitiedocumenten is geformuleerd, een energiepositieve wijk, buurtschap te gaan bouwen. We zijn volop bezig. We zijn nog steeds bezig met de gunning van degene die de plannen moeten gaan maken ook. Het zal absoluut een onderdeel zijn van datgene wat we moeten gaan doen. En ik vind de suggestie om naar geothermie te kijken, absoluut nuttig. Of het dat wordt, dat zullen we dan moeten afwachten natuurlijk. Want er zijn natuurlijk allerlei mogelijkheden, maar dit is een hele interessante mogelijkheid, die zich, die onderzocht zal moeten worden en ik zal het zeker inbrengen in de stuurgroep die op dit moment bezig is om die prachtige wijk te gaan realiseren. Dus ik kan het aanbevelen.

De voorzitter: Kan ik de mo... Mevrouw Timmerman? Of kan ik de motie in stemming brengen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wou er graag iets over zeggen, ja. Vooropgesteld dat wij zeer voor geothermie zijn, ik heb zelf al 15 jaar een warmtepomp, als een van de voorlopers in Nederland. En dat kan, is zeker ook voor duurzaamheid is dat erg interessant. Maar wat Crailo, want dit is echt onderzoeken of geothermie toegepast kan worden en er hangen wat dingen aan van een à twee kilometer, en dan kan het ver buiten de grenzen van Crailo kan daar, kan er verwarmd worden. En in eerste instantie hebben wij afgesproken met Crailo dat er gescheiden verantwoordelijkheden zijn. Dus wij mogen ons als gemeente niet met de uitvoering bemoeien. Een van de randvoorwaarden die wij hebben meegegeven, is dat er wel degelijk sprake zou zijn van CO2-neutraal bouwen en dat betekent dus dat je op een andere wijze bouwt dan dat je dat normaal doet. Maar ook dat er gebruik zou worden gemaakt van warmtepompen. En dan betekent het dat er een aantal warmtepompen gezet zullen worden. Dat is dus van meet af aan al de afspraak. Ja, ik heb dan ergens het idee, laat de markt dan zijn werk doen en laten de mensen die dat ontwikkelen, dat volgens de afspraken doen. Daarnaast heb ik ook een bedenking in de haalbaarheid van zo'n groot project in één keer. Want dan moet je dus echt behoorlijk de diepte in. En in Naaldwijk is – ik denk driekwart jaar geleden – een proef gedaan en die is mislukt, want men kreeg niet voldoende warmte die nodig was. Overigens, in andere wijken in Nederland ook. Daarnaast is er in Nederland de groeiende angst voor aardbevingen, voor wat betreft boren op grote diepte. En dat zal moeten, als je met een zo'n pomp eigenlijk in een grote diepte heel Crailo moet verwarmen. Dus de verwachting is dat de komende tien jaar in Nederland op dit gebied weinig voortgang zal zijn, totdat men deze problemen heeft opgelost. Dat wil niet zeggen dat warmtepompen niet doelmatig zijn, maar ze vragen ook een versterking van de distributiestructuur van de elektriciteit. Dus die zal ook tevens aangepakt moeten worden. Dus ik denk dat dit een – ja, dit is een hele simpele oproep – maar laten we het overlaten aan de mensen die zich, die daar eigenlijk verantwoordelijk voor zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Faas.

De heer Faas: Ja, dank voor de steun, want volgens mij, alles wat u gezegd heeft geeft aan dat we het nader moeten onderzoeken. En dat is ook de strekking van die motie. Een aantal dingen die u zegt over aardbevingen en zo, dat was vroeger wellicht het geval. Toen onttrok men water, warm water uit de grond en dat, ja daar kan je aardbevingen door krijgen. Er zijn tegenwoordig gesloten systemen die in grote diepte werken, waar helemaal geen enkele verstoring van het, de aarde is. Ik ben geen specialist. Ik neem aan u ook niet. Dus laten we het onderzoeken. Dat is mijn oproep.

De voorzitter: De heer Van den Berg, onderzoeken '...'.

De heer Van den Berg: Nog een kleine opmerking. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij het charmant en omarmt en in de stuurgroep zal inbrengen. Ik wil eigenlijk de VVD-fractie in overweging geven om de motie als zodanig niet in stemming te brengen, maar dat we gewoon als raad zeggen: wethouder, neem dit mee in de besprekingen. Want als we allemaal meteen met moties die nieuwe GEM Crailo BV gaan vermoeien, terwijl het er al deels inzit, dan weet ik niet of dat nou de juiste weg is. Dus dat is een vraag. Terwijl we het omarmen, dus de wethouder kan het zeker meenemen.

De voorzitter: Ik heb een vraag aan de raad. Wilt u dat deze motie in stemming wordt gebracht?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik deel de mening van mijnheer Van den Berg. Ja. Gescheiden rollen en verantwoordelijkheden.

De voorzitter: Dan kijk ik nog een naar de VVD.

De heer Faas: Ja, ik wil graag dat de motie in stemming wordt gebracht. Temeer ook na wat ik heb aangegeven, dat het een, de motie ook in Hilversum en ook in Gooise Meren aan de orde is en ik neem aan dat als wij hem gezamenlijk omarmen, dat er een krachtig signaal van uitgaat, dat daar heel serieus naar

gekeken gaat worden. Misschien wel in samenwerking met de provincie, maar dat is aan de wethouder en aan anderen.

De voorzitter: De heer Wegter stak ook zijn hand op en dan de heer Van den Berg en dan brengen we de motie volgens mij in stemming.

De heer Wegter: Agendapunt, gun ik nu van harte de driemansfractie dit feestje. Dus ik vind dat we dit van harte moeten steunen. Vind ik echt. Echt moeten steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou, dan heb ik eigenlijk nog even een vraag, omdat de heer Faas nog even een aanvulling geeft inderdaad, in die zin hier nog even nu, van: Gooise Meren en Hilversum doen dat ook. Dit alles, met onderzoeken en dergelijke, in een, opnieuw gaan inbrengen, dan krijgt het ook een behoorlijke lading, waar ook misschien allerlei financiële consequenties in zitten, die weer in de grondexploitatie terugkomen. Dat was mijn reden om te vragen van: kan de wethouder het niet meenemen? Bent u er zeker van dat in al die andere twee gemeentes allemaal meerderheden zijn die dit wel of niet willen? Want dat is nog even wat mij onduidelijk is.

De heer Faas: Zekerheid, dat bestaat niet in dit aardse tranendal, maar ik heb begrepen dat in Hilversum dat niet ter discussie is. Gooise Meren weet ik niet precies, maar dat gaat pas over tien dagen of zo, hebben zij hun raadsvergadering. Maar wij gaan ervan uit dat dit omarmd wordt. Waarom zou je dat niet doen?

De heer Van den Berg: Nou, ik

De voorzitter: Voordat iedereen mij gaat vertellen wat ik moet doen, gaan wij gewoon stemmen. Wat, mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Kijk, het is heel mooi om dit in te brengen, maar normaal gesproken, op het moment dat je een onderzoek gaat doen, geef je ook een budget mee. En ja, er wordt, staat geen budget bij. Gaat het twee miljoen kosten, gaat het tienduizend euro kosten? Ja, onderzoek is, kost geld. Dus daar moet, dat moet wel, dat hoort eigenlijk wel in een voorstel te staan, als je dat doet.

De voorzitter: Dan geef ik nog mijnheer Stam en dan gaan wij stemmen. Heeft de voorzitter bepaald.

Wethouder Stam: Ik, ik heb het al gezegd dat het college denk ik die motie kan omarmen. Ik vind het prima, als de raad tegen mij zegt: breng dat vooral de raad in. Laren is enthousiast over het idee dat te gaan onderzoeken. We zullen heel veel onderzoek moeten doen naar de manier waarop we energiepositief gaan handelen op Crailo. Dat zal nog heel veel tijd en energie, letterlijk ook, kosten. En als, wat hier gevraagd wordt is: doet u vooral een onderzoek, samen met de drie partners. De drie partners waar we dit Crailo mee gaan ontwikkelen. Dan vind ik dat een prima signaal en ik heb er alle, geen enkele moeite mee als de raad tegen mij zegt: breng dat ook de stuurgroep maar binnen. Dus ik zie het probleem niet.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming van de motie. Wie is voor de motie?

De heer Vos: Ik zou graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: De heer Vos legt een stemverklaring af. Dat is het principe dat als er anders gestemd wordt, door een fractie – ik probeer even stemverklaring uit te leggen, dat was het.

De heer Vos: '...'

De voorzitter: Oké. U geeft een stemverklaring voor uzelf.

De heer Vos: Ja. Ja, de microfoon aanzetten. Ik ben blij verrast met de groene steun uit liberale hoek voor het milieu. En ik hoop dat dat de komende jaren enorm veel steun gaat opleveren voor een aantal groent initiatieven, die ik heel graag voorleg. En ik voel me dan heel blij verrast dat ik me dan één-op-één met de VVD mag gaan meten. Want ik zie ontzettend veel openingen om groene initiatieven hier op de agenda te gaan zetten. Dus ik ben heel erg voor. En ik roep ook de rest op heel erg voor te zijn, zodat we de VVD heel erg vaak kunnen herinneren aan dit fijne groene initiatief.

De voorzitter: Met deze bemoediging breng ik de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Ik stel vast dat voor deze motie is de volledige fractie van Larens Behoud, D66 en de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

9A. Motie VVD, LB, LL grenscorrectie

De voorzitter: Nu komt de motie van de VVD, Larens Behoud en Liberaal Laren. Vreemd aan de orde van de dag, inzake de grenscorrectie zoals dat korthedshalve wordt genoemd. Wie kan ik daarover van de indieners het woord geven? De heer De Bondt, van de VVD.

De heer De Bondt: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Samen met Larens Behoud hebben we deze motie en alles wat daar rond omheen zich afspeelt, ontwikkeld. Daarbij moet ik nadrukkelijk, wil ik ook vermelden, dat de fractievoorzitter van Larens Behoud zich ook intensief heeft ingezet om ook de mensen in Blaricum te overtuigen van de waarde van deze motie. Gelukkig heeft ook in een latere fase Liberaal Laren zich daarbij aangesloten en heeft het medeondertekend. Dat is dus...

De voorzitter: Mede-ingediend, naar mijn oordeel. Ja.

De heer De Bondt: Oh. Naar mijn gevoel is er altijd maar één die het indient en niet een hele bos, maar de medeondertekenaars staan er wel achter. Daar kan ik me in vergissen, maar ik ga graag op uw oordeel af, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik wilde iedereen recht doen.

De heer De Bondt: Ik ook, ik ook. Ik ook, en daarom vertel ik ook dat er echt maandenlang intensief hier overleg over is geweest. En dat we daar ons voor ingezet hebben. Waar gaat het om, mevrouw de voorzitter? De herindelingsdrift zoals die op de De Dreef, in Haarlem heerst. Daar merken, hebben we al jarenlang problemen mee, hier in deze gemeente, in Blaricum en ook in andere gemeenten. Kijk maar naar de situatie bijvoorbeeld bij de Wijdemeren, die zich ook probeert te verzetten, waar ook geen luisterend oor is. En dat is eigenlijk ook het belangrijkste probleem. Dat de provincie niet wil luisteren en ook niet wil overleggen. Niet voor niets voelen Huizen, Blaricum en Laren zich ja, geschoffeerd. Andere woorden kan ik niet bedenken. Als voorbeeld daarvan – en dat heeft mij erg getroffen destijds – was het collegiale verzoek van het college van burgemeester en wethouders van Laren, om de onderliggende stukken bij het besluit, om de Arhi-procedure te starten, om daar inzage in te krijgen. Wat in feite botweg werd afgewezen. En zo zijn er talloze voorbeelden geweest, waarin op zichzelf collegiale en vriendelijke verzoeken gewoon werden geweigerd. Ik zal u niet vermoeien, mevrouw de voorzitter, met de lange lijst van botte weigeringen. Maar het kwam er natuurlijk toch wel steeds op neer dat Huizen, Blaricum en Laren móet fuseren en vervolgens binnen tien jaar – zijn er inmiddels geloof ik al twee van om – moet er dan ook nog één Gooistad komen. Dat is het perspectief oftewel de stip op de horizon. Aan de andere kant constateren we steeds weer dat er geen noodzaak is tot fuseren. Geen noodzaak in opzicht van de bestuurskracht.

Geen noodzaak in de situatie van laten we zeggen de financiële draagkracht van de betrokken gemeenten. Is zelfs bij sommige gemeenten heel erg groot. En dat eigenlijk nog steeds het enige argument wat op tafel ligt, in feite de zwakte van de regio is. En die zou versterkt moeten worden. Nou voorzitter, als deze motie wordt gehonoreerd door de minister, dan zitten er inderdaad nog maar drie gemeenten in het gewest en zij zijn natuurlijk ontzettend sterk geworden. Voorzitter, wat ook voor de indieners – meervoud, want ik volg u – van de motie van belang is geweest, is natuurlijk toch dat wij meer dan tien jaar geleden een BEL-organisatie zijn gestart, waarin de gemeentelijke apparaten werden geïntegreerd. Ik zal niet beweren dat de BEL Combinatie perfect is, maar we mogen toch best constateren dat de BEL-organisatie goed functioneert. Maar niet goed genoeg, vinden we ook, want alle drie de colleges, van Eemnes, van Blaricum en Laren hebben ook in hun collegeprogramma staan dat ze de BEL willen versterken – de BEL-organisatie – en hebben daar ook de middelen voor gereserveerd. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat het buitengewoon lastig is om tot een versterking te komen in de zin van aannahme van gekwalificeerd personeel. Immers, zolang dat spook van die herindeling en dus ook van de desintegratie van de organisatie boven de markt hangt, is het wel lastig op zijn minst om mensen te overtuigen om te solliciteren. Bovendien ook de onzekerheid van de medewerkers. Wat gaat er gebeuren en hoe gaat het gebeuren? En hoe pakt dat voor mij uit? Voorzitter, en dat is toch ook de kern van de motie. Enerzijds opkomen voor de medewerkers en medewerksters. Anderzijds ook opkomen voor de inwoners, die ook steeds weer duidelijk maken dat die zelfstandigheid van in dit geval de gemeente Laren, gisteren in de gemeente Blaricum, dat dat een heel groot goed is. Bleek ook bij de verkiezingen. Heeft ook bij, op andere momenten gebleken. Daarentegen – nee, laat ik constateren dat de provincie Noord-Holland, en dan ga ik het eufemistisch zeggen, weinig getoond heeft tot een inhoudelijk overleg en heel weinig getoond heeft een luisterend oor te hebben, juist voor dat democratisch functioneren en de democratische eis. Ik zeg dat ook een beetje in de richting van die, mijn collega ...

De heer ...: Geachte collega.

De heer De Bondt: Geachte collega zelfs. Buitengewoon geachte collega van D66, waarbij die D nog altijd staat voor Democraten. En waarbij je je dan ook even af moet vragen: hoe democratisch is zo'n handelswijze van de provincie, als je dwars tegen gemeentebesturen en hun inwoners ingaat? De messen worden alweer geslepen bij mijn geachte collega. En ik kan me dus ook voorstellen dat hij dat even meeneemt in zijn beschouwing. Verder, mevrouw de voorzitter, mag je constateren dat de provincie Utrecht al 2016 – daar werd ik op gewezen door de fractievoorzitter van Liberaal Laren – al in feite een uitnodigende brief heeft gestuurd via een brief aan GS. Uitnodigend is misschien een wat zwaar woord. Maar ze hebben wel aangegeven van: wij zien een BEL wel zitten. En verder hebben zij in hun collegeprogramma ook staan dat herindelingen van onderop moeten komen en dat dwang van bovenaf niet aan de orde is. Voorzitter, geïnspireerd, ik althans, door Jort Kelder, en het nationale icoon - het nationale icoon is het Plakkaat van Verlatinghe – dat vond ik toch opvallend. Dat heeft mij op een bijzondere manier getroffen. Dat zo'n stukje papier in feite het wint van de Nachtwacht. Dat had ik nooit verwacht. Maar het betekende wel dat je daarover gaat nadenken en denkt van: goh, dat is een breekpunt geweest. Misschien wel het eerste, de eerste moment waarop onze natie is ontstaan. En door te zeggen van: wij zweren die tiran af. Ik wil het woord tiran overigens niet gebruiken voor de provincie. Al moet ik zeggen dat die me wel eens door het hoofd is geschoten. Waar het hier in dit geval om gaat, is dat je zegt van: goh, als wij nou ooit de BEL samen zouden voegen, wat we niet willen en wat niet in de motie staat, dan zou Eemnes, dan zou de provinciegrens ook moeten veranderen. Nou, waarom zou Utrecht een gemeente afstaan, of in het andere geval, Noord-Holland niet twee? Utrecht is overigens de kleinste provincie van het land. Dus dat zou ja, ik kan me voorstellen dat ze niet om staan te trappelen. Goed. De motie houdt in dat de provinciegrens wordt gewijzigd, zodanig dat Laren en Blaricum voortaan Utrechts grondgebied wordt. Wat mij betreft, en dat is een persoonlijke invulling, het is welletjes geweest. Wij laten ons niet langer koeioneren.

De voorzitter: Als voorzitter vraag ik of de andere indieners het woord willen voeren. Ik zie twee vingers omhoog gaan bij Liberaal Laren. Mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter.

Mevrouw...: Het gaat om een korte opmerking.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oh.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voorzitter, staat u mij toe om vooraf een korte opmerking te maken. En daar wil ik graag de heer De Bondt op attenderen. Hij kon dat niet weten, want hij was in 2016 nog niet in de raad. Maar mevrouw Timmerman, degene die hier wel in de raad zitten, die heeft toen gevraagd indertijd aan de commissaris van de Koning, de heer Remkes: wij willen graag bij de Utrechtse Heuvelrug horen en hoe staat u daar tegenover? Dus het is niet zo ... De heer De Bondt is wel nieuw in de raad, maar de vraag die voorligt, die is nog niet, die speelt al twee jaar.

De heer De Bondt: Ja, dat klopt. Ik heb het ook vermeld ...

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: ... als zijnde dat uw fractievoorzitter mij daarop attendeerde. Ik wist het niet, want ik maakte geen deel uit van deze raad. Het is wel zelf bedacht, maar dat hebben we allebei.

De voorzitter: Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Zo kun je het ook stellen. Al die zaken die mijnheer De Bondt heeft genoemd, dat fusie niet nodig is en ja, het is een mooi verhaal. Maar dat is natuurlijk al twee jaar lang hier in de raad besproken. Nadelen van de samenwerking, drijvingen van Gooistad, nadelen van de BEL. Ik zal u vertellen, ik wilde eigenlijk een hele korte opmerking maken over een herkansing om de BEL-gemeenten bij elkaar te houden en voor de toekomst te investeren in het BEL-ambtenarenapparaat. En dan kunnen we ook weer met goed kwalitatief vast personeel gaan werken. En weer bouwen aan de toekomst. Dat wilde ik eigenlijk alleen zeggen. Maar mijnheer De Bondt maakt het wel heel bont, met het stukje ja, toch geschiedsvervalsing van hoe dit allemaal tot stand is gekomen. En het is inderdaad zo. Ik heb niet aan de motie meegedaan. Ik heb mijnheer De Bondt op een idee gebracht toen wij met een aantal fractievoorzitters van Laren en Blaricum bij elkaar zaten en hem op zijn verzoek de brief gestuurd van de CvK van Utrecht. Hij zou met de CvK van Utrecht gaan praten en wij zouden het samen verder gaan doen. Ik ben door derden op de hoogte gehouden van wat er speelde. En daarna ben ik, net zoals in het coalitieakkoord, overal buiten gehouden. Ik zal een stukje voorlezen uit 2016. Want ik heb inderdaad al in 2016 zijn, is Liberaal Laren, heeft dit voorgesteld. Ik heb zelfs aan Elbert Roest gevraagd of dat hij met de CvK van Utrecht wilde gaan praten. En dat is destijds afgestemd door zowel Larens Behoud als de VVD. Ik heb ook gezegd: de provincie en de gemeente Hilversum willen één Gooistad en Liberaal Laren wil zich daaraan niet overgeven. De gemeente kan veel, veel ellende voorkomen door de samenvoegingshobby van de provincie Noord-Holland bij de provincie te laten, en in plaats daarvan aansluiting te zoeken bij de provincie Utrecht. Deze provincie heeft de provinciale bestuurskracht wel op orde, waardoor in die provincie kleinschaligheid verweert. Ook de gemeente BEL kan daar in kleinschaligheid floreren. Ik heb dit, ik kan nog 100 van die stukjes voorlezen. Het heeft in de Gooi- en Eemlander gestaan, enzovoort, enzovoort. En als laatste heb ik het in het politiek café nog gememoreerd. Alleen, als de Arhi-procedure eenmaal loopt, dan mag je dit niet meer doen. Dat staat in de, in een of ander van die artikelen. Tijdens het politiek café, het laatste politiek café, heb ik gezegd: zodra dat er een kink in de kabel komt van de

Arhi-procedure, of hij wordt te veel uitgesteld en we kunnen er op inhaken, moeten we dit alsnog doen. Maar je moet wel de handen ervoor op elkaar krijgen. en ik ben toch blij, ondanks alles, dat deze motie op tafel ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Larens Behoud.

De heer Vos: Dank u wel voorzitter. Ik heb geen behoefte hier nog aan toe te voegen. Ik denk niet dat we moeten omkijken. Er ligt nu een gezamenlijke motie van drie partijen en ik denk dat we naar de toekomst moeten kijken en niet naar achter ons.

De voorzitter: Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel. Ik heb trouwens niet de indruk dat er van grote liefde sprake is wat betreft de motie-indieners onderling. Maar oké. Mevrouw de voorzitter.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nee, als je het op die manier doet niet.

De heer Wegter: Langzamerhand vrees ik dat de meeste collega's hier rond de tafel, laat staan de burgers van Laren, er nog iets van begrijpen. Jaren, jarenlang doet de meerderheid van deze raad, inclusief het college, verwoede pogingen om het vermaledijde perspectief van fusie om zeep te helpen. Maar iedere keer viert de onderlinge verdeeldheid hoogtij binnen de Gooi en Vechtstreek en wordt elke optie onderling afgeschoten. Als laatste gold de zogenaamde meervoudige lichte gemeenschappelijke regeling, die in plaats van fusie moest leiden tot verbeterde samenwerking tussen Huizen, Blaricum en Laren. En daarmee tegelijkertijd ene bijdrage aan de zo nodige versterking van de bestuurskracht in de regio. Want daar is die meerderheid het over eens. Aan dat laatste schort inderdaad het nodige. Alle reden dus, zo werd voortdurend geroepen, een gezamenlijke Gooise vuist te maken. Bijvoorbeeld in het kader van het MRA-overleg. En ik geloof dat we vanavond daar nog een demonstratie van hebben gehad. Een dossier waar we eerder vanavond inderdaad over hebben gesproken. Immers alleen dan hebben we invloed op majeure beslissingen, zoals de mogelijke ondertunneling van de A1, en het verdwijnen van al die spoorwegovergangen dwars door de bebouwing zoals in Gooise Meren. Maar plotseling, 180 graden draaien. Plotseling wordt een geheel ander vaatje getapt. Hoewel moet gezegd, Liberaal Laren roept het al jaren. Namelijk: de Gooi en Vechtstreek zal ons worst wezen, Huizen zoekt het voortaan zelf maar uit, we gaan naar de provincie Utrecht en dat met slechts één bedoeling, hoe dan ook de zelfstandigheid van Laren vrijwaren. Want om dat laatste gaat het kennelijk. Na alle doodlopende alternatieve opties geldt nog steeds het axioma: blijvende zelfstandigheid. Of de belangen van de burgers daarmee op termijn gediend zijn, is daarbij slechts ten hoogste een afgeleide vraag. Niet de kern waar het om draait. Ik kreeg vandaag een mail van een bezorgde burger uit Laren, die het volgende schrijft. Ik citeer. "Welke prijs moeten we betalen voor het ontvlechten van de Gooise wortels? Het sociaal domein is volledig verweven met het Gooi. Eigenlijk het enige domein dat na noest inperken van alle betrokkenen eindelijk een succes kan worden genoemd. En wat moet er bijvoorbeeld gebeuren met Crailo, waar gezamenlijk met Hilversum en Gooise Meren een majeur project wordt opgezet en waar Laren duidelijke verplichtingen op zich heeft genomen? En wat gaat dit betekenen voor de ontbinding van de vele bestaande gemeenschappelijke regelingen? Kunnen we daar zo uitstappen? En wat gaat dat kosten?" Mevrouw, de voorzitter. Deze burger slaat naar mijn opvatting de spijker op zijn kop. De nieuwe beleden koers is volstrekt ondoordacht. Met uitzondering van dat van Liberaal Laren, in geen enkel verkiezingsprogramma terug te vinden en voor de provincie Holland natuurlijk volstrekt onbespreekbaar. Een bij voorbaat doodlopende weg dus. Leuk wellicht voor de bühne, maar per saldo op geen enkele wijze een bijdrage biedend aan de broodnodige vermindering van de bestuurlijke drukte in Noord-Holland noch Utrecht. Toch nog een vraag. In het bijzonder aan de coalitiefracties en eigenlijk ook aan het college zelf. Delen zij de opvatting van mevrouw Timmerman, vandaag in de krant vermeld, dat zij fusie van de drie BEL-gemeenten binnen de provincie

Utrecht op termijn niet uitsluit? En hoe moeten we de toekomst van de BEL Combinatie in dit licht opvatten? Met alle respect, zeker voor de daar werkzame ambtenaren, als er iets duidelijk is, is dat dit instituut op haar laatste benen loopt. De provincie zei het netjes: die vorm van ambtelijke samenwerking is kwetsbaar gebleken. Anders gezegd, en nu zeg ik het: ondanks haar initiële verdiensten, is diezelfde instantie niet opgewassen tegen de toekomst. Juist vanavond hebben we nog weer kunnen vaststellen dat aanzienlijke investeringen nodig zullen blijken om het schip zelfs maar enigszins varend te houden. Nee, dat lijkt ons niet de weg die voldoende garantie biedt voor de bestuurskracht op lange termijn, die de burger mag verwachten. In dit verband ook nog even dit: een wethouder twittert vandaag dat opheffing van de BEL Combinatie onherroepelijk tot werkloosheid van de betrokken ambtenaren zal leiden. Een gotspe. Pure misleiding. Hij weet drommels goed dat de regelingen zwart op wit staan, die vastleggen wat er in het geval van opheffing van de BEL Combinatie met het personeel gaat gebeuren. Doemscenario's als door de wethouder getwitterd, zijn volstrekt onaanvaardbaar. Laten we de discussie zuiver houden. Dat is al moeilijk genoeg. Ik moet ook uit de krant begrijpen dat nog deze week een brief op hoge poten naar de minister zal worden gestuurd, om de nieuwe konijn uit de hoge hoed van de meerderheid aan Den Haag te presenteren. Ik vermoed dat de minister daar weinig boodschap aan zal hebben, zolang de Arhi-procedure loopt. Althans op het niveau van de provincie. Alle reden dus eerst het ontwerp-herindelingsvoorstel van Haarlem af te wachten, om vervolgens volledig conform de voorgeschreven procedure in het kader van de zienswijze, definitief tot conclusies te komen. Aan die discussie zullen wij alsdan graag onze bijdrage leveren, met slechts één motief: hoe kunnen we de belangen van de burgers het beste dienen? Waar ik aan toevoeg, mijnheer De Bondt – en dat had ik niet opgeschreven – dat ook al zouden wij een minderheidspositie innemen, dat voor ons als democraten geen reden is om de minderheidspositie opnieuw op tafel te leggen. Ik voorzie een democratie met mogelijkheden voor minderheidsstandpunten. Als dat in de democratie niet mogelijk is, denk ik, zijn we op de verkeerde weg. En ik denk het volgende onderwerp wat we vanavond aan de orde krijgen, dat nog eens een keer zal blijken. Dank u zeer, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Soap. Het, toen ik maandag om 13.42u door de heer Van der Zwaan, collega Van der Zwaan, gebeld werd met deze mededeling, omdat hij wilde dat ik het uit zijn mond zou horen en niet uit de krant moest lezen, heb ik hem daar wel voor bedankt. Maar meteen schoot ook door mijn hoofd heen dat de complimenten dan eigenlijk toch naar Liberaal Laren moeten gaan, die van meet af aan – sterker nog, er is zelfs iemand overgegaan van Liberaal Laren van ons uit om die reden – Utrecht aan te hangen. En het is uitermate knap dat de VVD en Larens Behoud daarin nu meegenomen zijn. Het blijft wel jammer, ondanks het mooie betoog van collega De Bondt, dat dit niet al in de verkiezingentijd is naar voren gekomen. En nog sterker, misschien wel daarvoor. Maar wat is het geval? Wat zijn we hier met zijn allen aan het doen? En ik noem bewust het woord 'soap'. En eigenlijk is daarmee deze avond ook begonnen. Want de heer De Wegter memoreerde het ook al. In een soap is het vaak zo: je bent het wel met elkaar eens, je bent vriendjes, je gaat scheiden, men gaat vreemd, men is weer opnieuw getrouwd. En hier vanavond kregen we alweer een voorbeeld, dat er drie partijen elkaar gevonden hebben in het doel zelfstandig blijven, maar de uitkomsten ongewis zijn. Wat is ongewis? Er wordt sterk gerefereerd aan het BEL-apparaat. En de emotie van die meer rond een rol speelt met werknemers. Maar dit vertrek uit het Gooi, houdt een heleboel andere zaken in. En er wordt dan geschreven in de motie: in beginsel zullen de gemeenschappelijke regelingen hier geen last van hebben. Maar 'in beginsel' zegt eigenlijk al – en Liberaal Laren is zo eerlijk om dat te zeggen – een fusie in het Utrechtse zal in het verschiep liggen en in beginsel, de handtekening van de drie fracties staat eronder, kan daar maar zo een heel verhaal achter weg komen. En dan is het niet zozeer de gemeenschappelijke regeling BEL die misschien last ondervindt, maar ik noem maar even het 'de veiligheidsregio', het Goois Natuurreservaat, maar ook misschien de Tomingroep. En zo zijn er nog wel een aantal andere regelingen, sociaal domein is genoemd, die wel degelijk hier binnen nu en afzienbare tijd grote hinder van gaan ondervinden. Ik heb het geweest eigenlijk verzuimd te noemen,

waar ook heel veel mensen werken die gewoon voor onze regio aan het werk zijn. En het voelt een beetje als dat je dan eigenlijk lafhartig het zinkende schip verlaat en denkt: dan gaat het met mij goed. Maar we laten de regio Gooi en Vechtstreek en vooral het Gooi, de Erfgooiers, laten wij hier dan gewoon achter. En als er dan al iemand is een keer die zegt van: wat jammer dat het Gooi versnipperd is geraakt. We breken het nu gewoon zelf bij alles af. Wij laten een brandende heide achter, want u zit straks dan in dit model in Utrecht en ik ga er even van uit dat er geen grenscorrecties worden gepleegd door de provincie. Dat bijvoorbeeld de hei gewoon lekker in het Gooi blijft. De provincie Noord-Holland, die in het GNR geld meebetaalt – ik zie het Utrecht nog niet zo direct doen. Want die hebben het Utrechts Landschap. Wen er vast aan. We wonen in een Utrechts landschap. En niet meer in het Gooi. Een voorbeeld waar gewoon, dat denk ik zeer aansprekend is om te laten zien dat dit een weinig doordacht voorstel is. Iets anders is, dat u in de motie allen gewoon onverkort het verzoek doet. U stelt niet eens een onderzoek daarnaar toe in, maar u zegt: het móet. En de heer Wegter heeft het ook al aangehaald: er is een, of wij hebben het niet, maar er is op generlei wijze een doorrekening gemaakt wat dat allemaal voor effecten heeft. Veel wordt gezegd dat de BEL Combinatie ontbinden 30 miljoen euro kost. Dit zal een veelvoud gaan kosten, want we gaan wel vier of vijf gemeenschappelijke regelingen uiteindelijk ontbinden. En dat alles om dan misschien nog een keer tien, twintig jaar zelfstandig te blijven, want ook Utrecht staat niet stil. En dat brengt mij gewoon ook tot een volgende opmerking naar mijn collega-raadsleden hier. Hoewel wij allemaal in zekere zin zelfstandig willen blijven, zitten er een aantal mensen hier wat nieuwer aan tafel. Het CDA had het genoeg de afgelopen vier jaar met de VVD en Larens Behoud in het college te zitten. Dit is aan alle kanten langsgelopen. Dat varieerde van een toch als het uiteindelijk fout zou gaan, naar één Gooiland, tot niet fuseren. Voor de VVD was het nog niet zo heel lang geleden. De BEL was te klein om te fuseren. Toen was het even zo dat de BEL-fusie wel degelijk zou kunnen. Nu is het weer zelfstandig blijven. Het is jammer dat het niet kan, maar gisterenavond heeft de VVD-fractie in Blaricum een prachtig, gloedvol betoog gehouden en de VVD-fractie in Blaricum en D66 zijn niet meegegaan in de motie. Daar is het CDA meegegaan. Hier gaat het net andersom. Hier gaat de VVD mee en gaat het CDA niet mee. Maar ik wil onze, mijn collega-raadsleden echt gewoon wel heel erg diep in de ogen aankijken van wat wij met deze motie nu eigenlijk echt beogen en wat we aan het doen zijn. Is dit nou werkelijk het grootste belang voor onze inwoners, werknemers? En beseffen we gewoon wel wat we aan het doen zijn? En dat alles alleen maar omdat het heel erg leuk klinkt dat je te allen tijde de strijd hebt getrokken. En wat mij daar ook nog – en dat is meer een vraag en die vraag ga ik zo meteen niet aan de portefeuillehouder stellen, want dat is mij de vorige keer niet heel erg goed bevallen, dat de burgemeester als portefeuillehouder Arhi, eigenlijk vol in de frontlinie komt te liggen. Ik verwacht gewoon van de partijen die vanuit de raad hebben ingediend, dat de wethouders van die partijen zeg maar, daarop gaan reageren. Hoe komt dit alles over op onze partner Huizen, waarmee u nog niet zo heel erg lang geleden in de krant stond, dat u alle drie gezamenlijk ging optrekken in zelfstandigheid? Ik heb begrepen dat, ik ben dan nog om 13.44u gebeld, maar wanneer is de gemeente Huizen hiervan op de hoogte gesteld? En wat doet dit aan beeld en betrouwbaarheid van de gemeente Laren? Ik heb het niet over Blaricum. Wat doet dit met het beeld wat wij afstralen op Huizen? Maar ook op de omliggende gemeentes. Vannacht om één uur nog een appje van een collega-raadslid uit Hilversum: wat is er aan de hand? Ik ben drukker vandaag geweest met het uitleggen wat er aan de hand is, als dat je over de inhoud gaat praten van wat er eigenlijk voorligt. Ik wil heel graag weten van het college, maar ook van de indienende fractievoorzitters, hoe zij dit gaan verkopen aan Huizen en in hoeverre Huizen hierbij betrokken is geweest of niet is betrokken geweest. Afrondend: we laten een niet ons van de beste kant zien, en ik besef, want we kunnen allemaal tellen en rekenen aan deze tafel, dat deze motie ook in Laren aangenomen gaat worden. Ik wil daar straks een stemverklaring bij afgeven. En tegelijkertijd vind ik eigenlijk dit zo belangrijk, dat iedereen zodanig goed hier aan deze tafel weet wat 'ie, waar die ja of nee tegen zegt, dat we ook gewoon daarover een hoofdelijke stemming moeten houden. En ik breng hem nu maar gewoon vast meteen in, omdat het Wij moeten ieder voor zich, we worden binnen partijen gekozen, maar we zijn allemaal afzonderlijk raadslid in dit dorp, en we moeten gewoon onszelf kunnen verantwoorden welke weg we nu opgaan. En ik heb er niet veel behoefte aan, dat nu in de krant al staat: de gemeenteraad van Laren. Nee, het zijn vijftien individuen

die allemaal een mening hebben en dat mag best vanavond bij het behandelen van deze motie tot uiting komen. Ik betreur het dat wij op deze manier zo ver gezakt zijn en de kwalificatie 'wanbestuur' cirkelt dan ergens door mijn hoofd. De heer De Bondt zegt net heel mooi 'tiran', wil hij de provincie noemen, maar het cirkelde door zijn hoofd. Door mijn hoofd cirkelt 'wanbestuur'. Wij zijn op dit moment volstrekt ongelooftwaardig naar onszelf, maar ook naar de regio. Ik dank u wel.

De voorzitter: In feite is er een aantal vragen gesteld aan de indieners. Willen die daarop reageren? Ik zie mevrouw '...'

Mevrouw ...: Ik wilde eigenlijk ook die vraag stellen.

De voorzitter: Even ...

De heer ...: Impliceert voordat, voordat ... "..." zaak ook, om eerst van het college te horen '...' de portefeuillehouder '...' maar in ieder geval het college moet antwoorden, lijkt mij. In eerste instantie.

De voorzitter: Het is natuurlijk een door de raad ingediende motie. In die zin moet ook de raad met elkaar discussiëren. Maar ik denk dat het geen probleem is, want er wordt een opdracht gegeven. Het college wordt 'opgeroepen om', dat vanuit het college een reactie komt. Ik kijk even naar de heer Calis, volgens mij. Wilt u reageren op dat onderdeel?

Wethouder Calis: Ja, daar wil ik wel op reageren.

De voorzitter: Van wat het college hiermee zal doen.

Wethouder Calis: Ja, met name op de instigaties, de veronderstellingen dat Laren en Blaricum zich uit het Gooi zouden terugtrekken. Vandaar ook mijn stellingname bij de discussie over het MRA. De motie, zo vatten wij dat op, daar staat "in beginsel zullen de gemeenschappelijke regelingen niet aangetast worden". En dat "in beginsel", dat slaat in principe alleen op de veiligheidsregio. De veiligheidsregio is de enige gemeenschappelijke regeling die door provinciale grenzen is gedicteerd. Maar de veiligheidsregio – u weet zelf dat er innige betrekkingen en besprekingen zijn geweest met de veiligheidsregio Utrecht over het gezamenlijke exploiteren van een oefencentrum voor de brandweer. Er zijn uitgebreide gesprekken met de veiligheidsregio Flevoland, om daar te fuseren. Vanwege het feit dat veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek zo klein is. Ik mag bijvoorbeeld ook wijzen op de politie Midden-Nederland. Gisterenavond was er een uitgebreid presentatie van de politie, waar duidelijk was dat Gooi en Vechtstreek samen met Utrecht één regio vormen. Regio Noord en regio Zuid. En dan hebben we het over Gooi en Vechtstreek en Utrecht. Kijk, met name natuurlijk die samenwerking met Huizen, die terecht zo door mijnheer Van den Berg aangestipt wordt. Het verzorging van het sociaal domein. De samenwerking in de regio. Ik wil nog steeds herhalen dat een zelfstandigheid van Laren, een zelfstandigheid van Blaricum, kan alleen maar bestaan doordat Laren van harte intiem, nauwgezet, volhartig, samenwerkt met de regio. Met de gemeenschappelijke regelingen voor het GAD, de afvalverzameling, GGD, ambulancevervoer. Kortom: alle gemeenschappelijke regelingen die wij kennen. Ook het Goois Natuurreservaat, waarvan wij mede-eigenaar zijn. Als de vijf Gooise gemeenten plus Amsterdam en de provincie, daaraan zal in beginsel niets veranderen. Net zoals de deelname van Eemnes aan de regio Gooi en Vechtstreek ook niet gehinderd wordt door provinciegrenzen. Deze provinciegrenzen zullen – in beginsel nogmaals – maar met zeer beperkt effect alleen met het oog op die veiligheidsregio. De motie, zoals wij die interpreteren, gaat ervan uit dat het geen enkele invloed zal hebben op gemeenschappelijke regelingen waar Laren zich nu in bevindt. En vanuit die hoek zeggen wij: met name het langetermijnperspectief dat hier genoemd wordt voor de BEL Combinatie, waar we echt al een hele tijd last van hebben. U pleit, mijnheer Wegter, voor het afwachten van het herindelingsontwerp. Het herindelingsontwerp is al aangekondigd voor deze zomer. Voorafgegaan door een onderzoek van Berenschot, waar de gemeente tegen geprotesteerd heeft maar wat in eerste instantie door zou gaan. Nu

heeft de provincie aangekondigd het herindelingsontwerp pas te gaan formuleren nadat het beleid van de Tweede Kamer is, het beleid van de minister van Binnenlandse Zaken, voor met betrekking tot herindelingen en de positie van de provincie daarin duidelijk is. Er zijn aanwijzingen, speculaties, met name met het oog op de verkiezingen voor de Provinciale Staten die in maart aanstaande pas zullen plaatsvinden, dat het beleidskader pas na maart gepubliceerd zal worden. Dat betekent, dat kán betekenen, dat een herindelingsontwerp pas april-mei-juni tot stand zou kunnen komen. Een herindelingsontwerp wat dan ter inzage en ter inspraak zal gegeven worden. Met andere woorden, duidelijkheid in de Arhi-procedure zal nog zeker een jaar op zich laten wachten. En wij kunnen niet accepteren dat wij onder het regime van Noord-Holland al die tijd in onzekerheid verkeren. Dat is onbetamelijk. Wij hebben meermaals in de afgelopen jaren steun gezocht bij de provincie, om te helpen de door hun aangestipte zwakheden, met name de bestuurskracht van de regio en de kwetsbaarheid van de BEL-organisatie, de BEL Combinatie, om daarin ons bij te staan en te helpen, om dat te adresseren. Maar daar komt geen enkel positief antwoord op, anders dan 'u moet de bestuurskracht verbeteren'. Dat is een dermate onduidelijk antwoord, waar wij – zoals in de motie is neergelegd – grote moeite mee hebben. En vandaar deze, dit voorstel, om een verzoek te richten aan de minister Blaricum en Laren daar een provinciale grenswijziging voor te stellen, zodat wij onder de vleugels van de provincie Utrecht, voort kunnen blijven bestaan in deze prachtige regio Gooi en Vechtstreek.

De voorzitter: De heer Van den Berg en de heer Wegter.

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag die opkomt naar aanleiding van de beantwoording van de heer Calis. Maar hij is genoemd door collega De Bondt, dus ik laat even in het midden wie hem gaat beantwoorden. Er werd nogal duidelijk door de heer De Bondt geschreven van: wij hebben een collegiaal verzoek gedaan. En ik zeg daarbij dat op dat moment het CDA ook in het college zat. Maar in diezelfde brief, drie zinnen later, stond: als u daar niet in meegaat, dient u dit als een Wob-verzoek te zien. Op dat moment dacht ik toen al met al van: als je op die manier, lees je alleen nog maar het laatste. Dus een collegiaal verzoek – en nou leg ik de relatie tot de beantwoording van de heer Calis – alles gaat altijd allemaal in vriendelijkheid hier vanuit Laren, maar wij hebben gewoon zelf geen duidelijkheid getoond en ik heb er wel moeite mee dat elke keer, en dat mag hier ook, de provincie aan de ene kant de zwarte piet krijgt. Maar wij doen aan de andere kant, zijn wij ook gewoon in zekere zin onbetrouwbaar. Dus er is gewoon ook een sprake van een heel stuk miscommunicatie en ik vind gewoon het onjuist om alleen maar uit die brief van toen één zin te halen, het collegiale verzoek. Er is wel degelijk in diezelfde brief meteen bedreigd met een Wob-verzoek en iedereen weet dan, als dat er in één brief staat, wordt alleen het slechte eruit gehaald.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, die opvatting van de heer Van den Berg deel ik volstrekt niet. Als er een collegiaal verzoek gedaan wordt, is het een collegiaal verzoek en ik acht eerlijk gezegd de provincie Noord-Holland daarvoor te hoog om dan te zeggen: oh, verderop staat, beschouw het dan als u het niet beantwoordt, maar als een Wob-verzoek. Zo is er ook niet op gereageerd. De provincie heeft de inzage geweigerd, ook op grond van dat collegiale verzoek. En dus wat dat betreft deel ik de opvattingen van de heer Van den Berg volstrekt niet.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel voorzitter. Ik heb met zeer grote belangstelling geluisterd naar de woordvoerder van het college. Want ik neem aan dat hij namens het college spreekt, zeker. De woordvoering wat dat betreft is kennelijk veranderd vergeleken met vorige situaties, maar oké. Dat is aan het college. Ik had aan het college gevraagd, dus aan de heer Calis in dit geval, of hij ook een mening heeft

over de opvatting van mevrouw Timmerman, dat op termijn fusie in het kader van de overgang naar Utrecht van deze beide dorpen, samen dan met Eemnes, of er dan een fusie denkbaar is, mogelijk is. Dat is de opvatting die door mevrouw Timmerman – althans volgens de krant – geventileerd wordt. Ik zou graag weten wat hij daarvan vindt. Een tweede opmerking. Hij doet nogal – dat begrijp ik dus ook heel goed – nogal vergoelijkend over de gevolgen die samenhangen met het feit dat men uit de provincie Noord-Holland stapt en overgaat naar Utrecht. Hij houdt zo van de Gooi en Vechtstreek en maakt u zich geen zorgen, daar blijven we allemaal helemaal bij met een Goois Natuurreservaat en zo, we zullen dat allemaal blijven doen. Er verandert eigenlijk niets. In beginsel, zei die. Als dat zo is, als dat zo zou zijn, zie ik niet goed in wat de reden is om te gaan verplaatsen. Als het in beginstel niks verandert. Dat begrijp ik niet. Maar kennelijk gaat er wel het een en ander veranderen, anders hoeft u die stap niet te zetten. Laat ik even een voorbeeld noemen. De MRA Amsterdam. De MRA. Daar stapt u uit. Want u wordt lid van de MRA Amersfoort. Daar kunt draaien of nu niet, maar dat is toch een nieuwe situatie die zich voordoet. Daar kunt u toch niet zeggen: er verandert in beginsel niks. Er verandert wel degelijk iets. En u wilt ook veranderen, want u wilt uit de Noord-Holland, u wilt naar Utrecht toe. Dus in beginsel, die mooie vondst van de heer Calis, daar kan ik ontzettend weinig mee uit de voeten, moet ik u eerlijk zeggen. Dat de gebruikelijke retoriek komt met betrekking tot de provincie, zo verschrikkelijk in gebreke blijft als het gaat over deze procedure. Dat hebben we nu al een aantal keren gehoord. Ik kan slechts steunen wat de heer Van den Berg in dat geval zegt: als deze party gaande is, zijn er meerdere mensen die moeten dansen. En dat is de provincie. En dat zijn ook zeker de spelers in de regio zelf. En als diezelfde spelers in de regio de afgelopen anderhalf jaar niets anders gedaan hebben dan – met goede bedoelingen uiteraard – voortdurend demonstren dat ze het onderling niet eens werden, moet u niet euvel duiden dat Haarlem daar ook geen chocola van kan maken. Dit gezegd zijnde, dus nog graag een antwoord van de portefeuillehouder namens het college, met betrekking tot de opvatting van mevrouw Timmerman. En dat zou ik ook graag horen van de zijde van de coalitie, dat wil zeggen van zijde van de VVD en van Larens Behoud. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het ook goed is dat mevrouw Timmerman reageert op wat over haar wordt gezegd en haar mening, alvorens het college antwoordt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zal dat graag toelichten. Ik heb altijd gezegd: beter drie gelijkwaardige dorpen die elkaars eigenheid respecteren in Utrecht, dan nu een voorloper, een voorstad van Huizen met als vooruitzicht Groot Gooistad en dat zal voor mijnheer Wegter niet zo zijn, maar dat is voor ons een gruwel. Als wij op een gegeven moment voor de keuze staan, dat traject voorstad van Huizen direct door naar Groot Gooistad, of een BEL-gemeente in Utrecht, die ons anders ziet dan Remkes destijds, die hier aan de tafel heeft gezeten en gezegd heeft, letterlijk: als ik in mijn helikoptertje vlieg, dan zie ik Laren en blaren, en en Blaricum als ik vanuit Amsterdam kom, als een economische uitloper van Amsterdam. En toen heb ik gezegd: mijnheer Remkes, ik zie ons als ik van de andere kant kom vliegen, als een uitloper van de Utrechtse Heuvelrug. En dat willen we eigenlijk graag blijven. Niet dat we bij de Utrechtse Heuvelrug willen horen, maar het is wel iets anders dan dat je een economische uitloper ergens van bent en dat je als op die manier gepositioneerd wordt. En waarom ik kwam, eigenlijk, op 'als dat nodig zou zijn', dan is de keuze makkelijk. Ik refereer nog even aan de brief van Willebrord Verbeek van de provincie Utrecht. Die zegt letterlijk: mocht vanuit deze beweging van onderaf – hij heeft het erover van hij wil dat er meer samengewerkt wordt en als er van onderaf bewegingen zijn, zal die dat steunen. Maar hij vindt dat iedereen dat eigenlijk goed doet. Mochten we nou deze beweging van onderaf, het plan bij de BEL-gemeenten ontstaan, om bestuurlijk samen te gaan, zijn we ervan overtuigd dat deze gefuseerde BEL-gemeente voldoende bestuurskracht heeft om een bijdrage te leveren aan een krachtige Utrechtse regio. En dat was de uitnodiging van de provincie Utrecht. En natuurlijk willen we liever zelfstandig blijven, maar als je moet kiezen tussen twee kwaden, dan weet ik wel wat ik kies. Dank u wel.

De heer De Bondt: Ja.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, natuurlijk verandert er wel het een en ander, want anders zou je inderdaad de motie niet hoeven indienen en respectievelijk aannemen. Wat er verandert, is het provinciale beleid. Er is een groot verschil tussen de provincie Utrecht en de provincie Noord-Holland. En niet alleen als je kijkt naar de collegeprogramma's, maar ook als je kijkt naar de bestuursstijl en naar de bestuurscultuur. En dat is ook voor degenen die achter de motie staan de belangrijkste reden om achter die motie te gaan staan. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij ook buiten de tekst van de motie, waar wij het volstrekt over eens zijn, dat er buiten die inhoud van die motie misschien niet lichte verschillen zijn. Dat zou best kunnen. Als mij nu op de man af gevraagd wordt: ben je voor een BEL-fusie? Dan luidt mijn antwoord nee. Maar ik kan me wel voorstellen dat mevrouw Timmerman in een interview in de krant gezegd heeft: dat is op termijn bespreekbaar. Dat zou het voor mij ook zijn, maar zeg ik erbij, het is volstrekt niet aan de orde nu. En het is ook heel bewust niet in de motie opgenomen. En u mag zich alvast gelukkig prijzen dat er misschien op termijn gesproken kan worden, maar ik dacht eerlijk gezegd, dat u een wat ander fusiemodel voor ogen had dan die van de BEL.

De voorzitter: Ja, maar ik wil, kom ook toe aan het moment dat de wethouder nog reageert, vanuit het college. En ik krijg ook de behoefte de motie in stemming te brengen. Ik denk dat er ruimschoots de gedachten zijn uitgewisseld. En ik weet dat wij dit nog ...

De heer ...: '...' van mijn vraag die dus ...

De voorzitter: Dat was, de heer Wegter, ja.

De heer Wegter: De heer De Bondt heeft die beantwoord. Ik zou graag weten wat Larens Behoud hiervan vindt.

De heer Van der Zwaan: Het woord fusie is helemaal niet in ter sprake. Wat erover vijf, tien jaar gebeurt, weet niemand, dat zullen we allemaal moeten afwachten. Maar deze motie is helemaal niet gericht op een, twee jaar naar fusie te gaan. Wat deze motie wil beogen, dat wij een baas krijgen, een commissaris van de Koning, die ons niet dwingt iets te doen waar iedereen tegen is. En als we dan een commissaris krijgen die ons de vrijheid laat en als er dan behoefte is en allemaal, is dat iets helemaal, maar daar is, daar gaat het helemaal niet om. Het gaat om de vrijheid die wij als drie gemeentes gewoon willen hebben.

De heer De Bondt: Prachtig, prachtig.

De voorzitter: Er is een praktische vraag vanuit de VVD, mevrouw Niekus.

Mevrouw Niekus: Ja, dank u voorzitter. Ik heb best praktische vragen. Dat zijn natuurlijk, dat gaat over heel veel. Het gaat over de inwoners. Wat vinden de inwoners hiervan? Wat vindt Eemnes hiervan? En dan: hoe lang duurt zo'n procedure met die grenscorrectie? Duurt dat ook lang, waardoor de BEL-mensen ook allemaal onzeker zijn? En dan als we deze motie dan voorstemmen, wat gebeurt er dan als volgende stap? Zou ik graag willen weten.

De heer Van den Berg: Nou, goeie vraag.

De voorzitter: De heer Van den Berg en daarna de heer Calis en dan komt de stemming.

De heer Van den Berg: Nou, ik neem de vraag van mevrouw zeer gewaardeerde lid Niekus graag over. Maar tegelijkertijd triggert de inbreng van de heer Van der Zwaan nog, mij nog even om de allerlaatste nabrander nog een keer te geven, wat ik in mijn eerste betoog al zei. Wij, wij kijken alleen maar naar

onzelf en vertrekken bij voorkeur naar Utrecht en leggen de grens anders. Maar we laten rokende puinhopen, we laten een brandende hei in het Gooi achter. We breken zelf het Gooi af. En dat is wel wat mij zeer verwondert, als dat hele cultuurgebeuren van Erfgooiers en alles wat heel erg leeft hier, dat we dat op deze manier te grabbel gooien.

De heer ...: Mag ik daarop interrumperen voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar het is een discussie van de raad, want het is de motie van de raad.

De heer ...: Ik vind het jammer dat de heer Van den Berg niet luistert wat er allemaal gezegd heeft en wat de heer Calis gezegd heeft. Heel jammer. Misschien dat hij de band nog eens kan nalezen.

De heer Van den Berg: Ik luister hier al vier jaar naar. En het is elke keer anders. En dat is gewoon een kwestie, dat mag je dus dan zien door mijn hoofd heen, wanbestuur. We zijn maar wat aan het doen. We hebben helemaal geen koers meer.

De voorzitter: Mijnheer Calis.

Wethouder Calis: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, ik wil toch nog wel even ingaan op dat aspect van die fusie, die door inderdaad door Liberaal Laren meermaals naar voren is gekomen. Daar zijn twee aspecten aan. De heer Wegter wijst op het wat is het belang van de burger. In de verkiezingsprogramma's van VVD en Larens Behoud wordt naar mijn idee een duidelijk beeld geschetst wat het belang van de burger is om zelfstandig te blijven. En ik denk dat de burger dat ook begrepen heeft door in meerderheid op Larens Behoud en VVD te stemmen. En, én op Liberaal Laren, die ook de zelfstandigheid hoog in het vaandel zet. CDA heeft aan het begin van de coalitie van de vorige periode zich duidelijk uitgesproken voor zelfstandigheid en is mid-koers, voor de helft van de gedachte veranderd. Maar de fusie, die verondersteld wordt door Liberaal Laren, daar zegt Larens Behoud en VVD van: zelfstandigheid is ons grootste goed. Plus het feit, een heel praktisch aspect, als je met zijn drieën wilt gaan dansen, ja, dan moet je met zijn drieën op de dansvloer. En Eemnes zegt: geen denken aan. Wij gaan nooit fuseren met Blaricum en Laren. Dus dan kunnen wij dat wel steeds blijven voorstellen dat het zo gezellig is om met zijn drieën een fusie te maken, maar als Eemnes zegt 'dat gaan wij niet doen, wij blijven sowieso zelfstandig', dan is dat een futiele oefening. Daar hoeft je niet aan te beginnen. De vraag van mevrouw Niekus. Wat gaat er nu gebeuren als de motie wordt aangenomen? Dat staat precies in de motie, mevrouw Niekus. Daar staat dat het college verzocht wordt een brief te schrijven. En dat is precies wat we gaan doen. En hoe lang het dan gaat duren? Ja, wij zullen ons best doen om dat zo kort mogelijk te laten duren. Maar waar dat aan ligt? Noord-Holland heeft vrij berustend gereageerd op het nieuws. Utrecht juicht het toe. Eemnes juicht het toe. We hebben het college van Hilversum ontmoet. Die vonden het een hele originele gedachte. Dus we denken dat er in de regio, met name ook in Wijdmeren, waar dezelfde problematiek leeft, die kijken vol belangstelling naar wat hier gaat gebeuren. En het inderdaad is inderdaad: wij zijn ervan overtuigd, het college, met de partijen, dat zelfstandigheid het belang dient van de burger. Boven alles.

De voorzitter: Mevrouw, ja. Maar mevrouw Timmerman had haar hand opgericht en daarna komt de stemming.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, inderdaad, inderdaad. Want ik krijg nu zo langzamerhand de fusie om mijn oren geslagen, alsof ik zo graag met de BEL wil gaan fuseren, maar dat is absoluut niet aan de orde. Ook in ons verkiezingsprogramma stond zelfstandigheid mét alle voordelen die we ook al jaren ventileren, voorop. Alleen, als er op termijn, als dat de enige mogelijkheid is, en dat is het ene reële wat er gezegd wordt, dat er, dat het op termijn nodig is, dan zit ik liever daar in een kleinschalig iets inderdaad met een provincie die heel anders met de gemeente omgaat en die ze niet dwingt tot dingen die ze niet wil, dan dat je in Noord-Holland met de tirannie van de Gooistad zit.

De voorzitter: Dames en heren, voor u ligt een motie vreemd aan de orde van de dag. En van drie partijen, door drie partijen ingediend. En die spreekt uit dat de provinciegrens zodanig dient te worden gewijzigd dat de gemeenten Blaricum en Laren deel gaan uitmaken van de provincie Utrecht, er bij de minister verzoekt het college er bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op aan te dringen en formeel te verzoeken de provinciegrens te wijzigen en gaat over tot de orde van de dag. Ik breng deze motie in stemming. Mijnheer Van den Berg. U wilde een stemverklaring afgeven.

De heer Van den Berg: Eén een stemverklaring en twee een hoofdelijke stemming. Maar de stemverklaring nu?

De voorzitter: Is oké.

De heer Van den Berg: Ik wil graag in de stemverklaring die ik wil afgeven is dat in dit verzoek, in deze brief, die wordt namens de gemeenteraad gestuurd, dat de minister daar kennis van neemt, dat het algemeen belang van alle inwoners in de Gooi en Vechtstreek, en in het bijzonder van die in Laren, maar zeker in de Gooi, meegewogen worden in de beantwoording van haar brief aan de college van de gemeente Laren.

De voorzitter: Waarvan akte. En u heeft inderdaad om hoofdelijke stemming gevraagd. En het reglement geeft ook aan dat als een lid van de raad om hoofdelijke stemming vraagt, het zodanig zal gebeuren. En daarvoor is een procedure. En dat betekent als ik een nummer noem, de lijst van raadsleden wordt gebruikt voor de volgorde. Ik begin bij nummer 13, de heer Vos en dan is de vraag: bent u voor de motie? Dit is een hoofdelijke stemming.

De heer Vos: Daar ben ik voor.

De griffier: De heer Nico Wegter.

De voorzitter: De heer Wegter.

De heer Wegter: Ik ben tegen.

De griffier: De heer Van der Zwaan.

De heer Van der Zwaan: Voor.

De griffier: De heer Erwin van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De griffier: De heer Sean Bogaers.

De heer Bogaers: Stemverklaring. Ja? Oké. Ik moet zeggen, ik vind het wel een erg lastige kwestie. Dus ik kan nog niet genoeg vooruit zien wat er gaat gebeuren als we deze stap nemen. Ik denk wel dat het op dit moment de betere strategie is om in ieder geval niet een gedwongen fusie hier te krijgen. en dat is waarom ik voor ben.

De griffier: De heer Johan de Bondt.

De heer De Bondt: Voor.

De griffier: De heer Hans Faas.

De heer Faas: Voor.

De griffier: De heer Hans van Goozen.

De heer Van Goozen: Voor.

De griffier: De heer Eric Hurink.

De heer Hurink: Voor.

De griffier: De heer Evert de Jong.

De heer De Jong: Voor.

De griffier: Mevrouw Maria Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Voor.

De griffier: De heer Karel Loeff.

De heer Loeff: Ik ben voor deze motie.

De griffier: Mevrouw Désirée Niekus.

Mevrouw Niekus: Tegen.

De griffier: De heer Rik Snoek.

De heer Snoek: '...'

De griffier: Mevrouw Jacqueline Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voor.

De voorzitter: De motie is aangenomen met 3 stemmen tegen en 12 voor.

9B. Motie CDA, D66 vergunningverlening evenement Brink

De voorzitter: Er ligt nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Even mij ontdoen van een schaal. Ja. En deze betreft de motie van het CDA en D66. En gaat, het betreft de vergunningverlening evenement op de Brink. Wie kan ik hiervoor het woord geven? Mijnheer Wegter.

De heer Wegter: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dat wij vanavond middels een motie de kwestie vergunning concert Sonny's van 1 september laatstleden op de Brink aan de orde stellen, heeft meerdere redenen, die ik zo dadelijk zal toelichten. Maar allereerst hechten we eraan volstrekt duidelijk te maken dat onze bezwaren dienaangaande op generlei wijze mogen worden uitgelegd als kritiek op de organisatoren van dat concert. Sonny's staat het uiteraard volledig vrij een vergunning te vragen voor een door haar beoogd evenement. Het is aan het college en raad om vervolgens te beoordelen of de aanvraag kan worden gehonoreerd. Dus het initiatief staat wat ons betreft niet ter discussie. Sterker nog, we feliciteren de organisatoren met het genoemde concert, dat kennelijk een eclatant succes is gebleken. Waar gaat het ons vanavond wel om? Het gaat ons om de handelwijze van het college in dezen. Onlangs werd de fractievoorzitter van de ChristenUnie in de Tweede Kamer, Segers, geciteerd, die een omschrijving

gaf van wat volgens hem democratisch handelen betekent. Ik citeer hem letterlijk: “Je toont je een ware democraat, als je in de positie bent de vrijheid van een minderheid in te perken, maar besluit dat niet te doen.” Inderdaad. We zeggen het hem na. Niet de wil van de meerderheid is de kernwaarde van democratie, maar de bescherming van minderheden. Daar bevinden we ons kennelijk in goed gezelschap, van de toen nog fractievoorzitter van het Larens Behoud, die ter gelegenheid van de installatiezitting van deze raad op 29 maart laatstleden het volgende opmerkt. Ik citeer uit de notulen van die vergadering. “We zullen dus oppositie tegenover ons vinden. En vanaf het begin wil ik toch de oppositie, wie daar ook in zit, oproepen tot een goede relatie, zoals u dat zelf noemt. Voor mij bestaat dualisme eruit, dat de coalitie heel goed luistert naar de oppositie. Wij verwachten van de oppositie dat ze met constructieve ideeën komt en niet alleen maar met kritiek. Daar zullen we dan zeker naar luisteren. Het is beslist niet zo, dat heb ik in de afgelopen vier jaar ook niet zo ervaren, dat alles van tevoren beklonken is. Dat is absoluut niet zo. Ik denk dat we allemaal, zoals we hier zitten, het beste met Laren voor hebben. Vanaf die achtergrond hoop ik op een zeer constructieve samenwerking tussen alle partijen.” Einde citaat. Het kan verkeren, mijnheer de, mevrouw de voorzitter. Immers, de bordjes zijn ondertussen verhangen. Genoemde fractievoorzitter zit nu op het pluuche en mag zich ook nog de locoburgemeester van ons dorp noemen. Prachtig. Van harte gegund. Maar nauwelijks in functie, tapt hij nu uit een ander vaatje. Er wordt hem – toegegeven, in de vakantieperiode – een verzoek tot vergunning voorgelegd die bij toekenning evidente afwijking van het bestaande door de raad reglementair vastgelegde beleid zou betekenen. Wat doet de wethouder? Al of niet in overleg met het college. Hij belt met de voorzitters van de drie grootste fracties. En de zaak is gepiept. Hij interpreteert zonder nadere verificatie bij de andere leden van die fracties, of dat hun instemming als akkoord gesteund moet worden gezien als 13 van de 15 zetels. Die andere twee zetels doen er natuurlijk niet meer toe. Immers, een te veronachtzamen minderheid. Maar daarmee is de cirkel nog niet helemaal rond. En daarmee kom ik bij het hoofdpunt van onze kritiek. Afwijking van regels, die door de raad zijn vastgesteld, veronderstelt een ordentelijk besluit van de raad als zodanig. Niet getreurd, er wordt een beroep gedaan op de wet. Algemene wet bestuursrecht, in casu artikel 4.84, zodat het college eigenstandig de bestaande reglementering terzijde kan schuiven. Dat de in dat artikel gestelde voorwaarden evident niet worden vervuld, geen haan die ernaar kraait. Dat de aanvraag niet binnen de minimale termijn van 12 weken is ingediend, doet kennelijk evenmin ter zake. Dat allerm minst duidelijk is welke instantie per saldo verantwoordelijk is voor de uitvoering van de verkregen vergunning, doet er ook niet toe. En dat allerm minst overtuigend kan worden aangetoond dat weigering van de vergunning tot disproportionele schade voor de organisatoren van de het beoogd concert zou leiden, doet er blijkbaar evenmin toe. Kortom: nood breekt wet, zal de wethouder, pardon: het college, gedacht hebben. Jammer voor de raad, jammer voor de beleidsregels die nog niet lang geleden in nauw overleg met alle betrokkenen, inclusief de omwonenden en unaniem door de raad bevestigd, worden vastgelegd. En dan maar roepen dat de verleende vergunning niet mag worden uitgelegd als precedent richting toekomst. Het ging echt om een zeer bijzondere situatie, die onorthodoxe besluitvorming meer dan rechtvaardigt, zo wordt beweerd. Mevrouw de voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij deze gang van zaken niet alleen betreuren, we keuren dergelijk beleid ten stelligste af. Al zou het maar zijn om de geleden schade en de reputatie en standing van deze raad – per slot van rekening het hoogste democratische orgaan van dit dorp – weer enigszins op te krikken. Niet onweersproken mag blijven de mededeling van het college dat ten onrechte de indruk is gegeven, dat de raad bij de besluitvorming was betrokken. Nee, het ging om meer dan louter een indruk. Zwart op wit staat in de stukken, en ik citeer: “Het verzoek voor vergunning werd besproken met college en gemeenteraad.” Daar is geen woord Frans bij. Mevrouw de voorzitter. Ik kan me niet voorstellen dat de eerder geciteerde heer Segers en ook de genoemde fractievoorzitter, voor onze afkeuring van deze gehele gang van zaken geen begrip zouden hebben. Ik zal u de motie als zodanig verder qua tekst besparen, die geeft in extenso en meer in detail weer wat ik heb geprobeerd aan te geven. Ik concludeer alleen even, als u mij toestaat, de laatste drie punten van de motie. De beschreven handelwijze van het college de toets der kritiek geenszins kan doorstaan, omdat 1: als gevolg van die handelwijze evident in strijd met het beleden dualisme, het gezag en de reputatie van het hoogste democratische orgaan der gemeente, te weten de raad, ernstig is geschaad; 2: geldende procedures in

samenhang met de vergunningsverlening niet zijn gerespecteerd, met alle gevolgen van dien, met het oog op het mogelijk scheppen van precedentes, en daarmee verbonden veiligheidsrisico's; 3: ten onrechte een beroep wordt gedaan op artikel 4.84 van het Awb, om afwijking van de bestaande regelgeving te rechtvaardigen, dientengevolge de raad haar afkeuring uitspreekt betreffende de beschreven handelwijze van het college. Dank u voorzitter.

De voorzitter: De andere indiener, de heer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Nou, een korte. Reden om hierin mee te gaan, is dat wij, zoals al meteen ook al in de krant schreven, nog maar enkele maanden onderweg zijn en nu gebeurt ons dit al. Dus wij zien dit als een halt toeroepen en een streep trekken, dat dit gewoon niet kan en ik denk dat daarmee geen woord Frans is, bij is. Dat is de reden om samen met D66 deze motie in te dienen.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer De Bondt nog iets wil zeggen, alvorens de ... of niet?

De heer De Bondt: Ik neem aan dat we een debat hierover hebben?

De voorzitter: Ja, is goed. De heer De Bondt. Maar vaak is het zo dat bij een motie ook een wethouder of een collegelid wordt aangesproken. Maar, dus ik wou de heer Calis het woord geven. En dan ontstaat er wel een debat daarna.

Wethouder Calis: Die fractievoorzitter waar u aan refereerde, die riep op tot collegiaal bestuur. En collegiaal bestuur met een goede verstandhouding tussen de partijen in de raad. En de raad als hoogste orgaan binnen de gemeente. Ik werd geconfronteerd met een verzoek van de organisatoren van Sonny, die mij vroegen van: ja, we hebben Lekker Laren, dat kan niet doorgaan en we staan geprogrammeerd helemaal kant-en-klaar op de Brink - maar op de kermisterrein, Plein 1945. Maar wat zou het fantastisch leuk zijn als het op de Brink zou kunnen. Ik zei: ja, dat kan wel zo wezen, maar u kent het beleid. Ik werd gesteund door een ambtenaar, die over de vergunningen gaat, en het beleid dat is vastgesteld zegt: geen evenementen op de Brink. Dus van het college gaat u niet horen dat dat toegestaan wordt. Ik zeg maar ja, dit is een moeilijke zaak, want u heeft al enorm veel voorbereidingen getroffen. Ik heb met allerlei argumenten geprobeerd om ze ervan te overtuigen dat ze echt op het kermisterrein moesten staan. Daartegenover stonden wat mitigerende argumenten als: als ze op de Brink zouden gaan staan, dan werden parkeermogelijkheden voor het dorp niet behinderd, hoefde de weekmarkt niet verplaatst te worden, enfin. Dat heb ik aangehoord. Ik heb gezegd: het enige wat ik kan doen, wat ik u toe wil zeggen, is: als er een uitzondering gemaakt zou kunnen worden, kan dat alleen maar met instemming van de raad. En inderdaad, ik heb toen met drie fractievoorzitters gesproken, die alle drie zonder voorbehoud van hun fractieleden – en ik denk dat ik ervan uit mag gaan, als ik aan een fractievoorzitter vraag van: kunt u namens uw fractievoorzitter instemmen, 'kunt u namens uw fractie instemmen met', dat ik er dan van uitga dat die fractie inderdaad daarmee akkoord gaat, want anders verwacht ik dat een fractievoorzitter zegt: dat weet ik niet, ik moet eerst ruggenspraak hebben. Ik moet eerlijk zeggen, en dat is naar mijn idee ook al in een eerdere brief van het college naar voren gekomen, dat het mij zeer spijt, dat ik het enorm betreurt, dat ik het rondje niet heb afgemaakt en niet ook de fractievoorzitters van de D66 en het CDA heb gebeld. En wat daarbij speelde, was dat het in het reces was. Als u zegt: daar lag geen ordentelijk oordeel van de raad aan ten grondslag, dat er ook geen gelegenheid meer was vanaf het moment van dit gesprek tot het concert van 1 september, waarin de raad bij elkaar zou komen om ook dat ordentelijk te besluiten. En ik moet zeggen, die oproep van het collegiaal bestuur, vind ik het te betreuren dat ik noch van de fractievoorzitter van D66 noch van het CDA, zodra dit naar buiten kwam, een telefoontje heb gekregen van: ja, wat maak je me nou? Hoe zit dat nou? Nee, dat wordt meteen naar buiten en opgeblazen en waarvan ik zeg: formeel heeft u wellicht gelijk, maar ik vind het niet passen in het collegiale bestuur waar ik zo'n groot voorstander van ben. Maar nogmaals: u heeft groot gelijk dat het absoluut mijn taak was

geweest om in dat rondje, wat ik gemaakt heb met de fractievoorzitters, ook uzelf en de heer Van den Berg te raadplegen.

De voorzitter: Een korte schorsing? Als een schorsing wordt gevraagd, honoreer ik de schorsing. Maar wel een hele korte, gelet ook op de tijd.

Schorsing

De voorzitter: Dames, heren. De fractie die schorsing heeft aangevraagd, is terug. De heer Snoek heeft laten weten dat hij echt moest vertrekken. En dat betekent dat ik – ik kijk even heel snel – de motie in stemming wil brengen.

De heer Loeff: We gingen nog een debat ... Voorzitter, nog een vraag.

De heer Van den Berg: Voorzitter, we gingen toch in debat?

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou kom ik van het toilet, maar meestal is het ook nog gebruikelijk dat als er geschorst wordt, dat de schorser ... Ja?

De voorzitter: Ik open de vergadering. Oh, toch de heer Snoek aanwezig. Maar die zal vertrekken, dat had ik aangekondigd. De vergadering is heropend en ik wil de motie in stemming brengen.

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik nog iets opmerken, want ik verbaas me eigenlijk een beetje over deze motie van de twee eenmansfracties. Ik zit heel kort in de raad. Ik zie dat er dingen gebeurd zijn met dit evenement waar de wethouder uitgebreid een aantal dingen over heeft gemeld, gezegd, teruggekoppeld en ik zie de heer Wegter die alles weet, kennelijk niet alleen van juridische zaken maar ook van politiek. En die gaat meteen naar een motie van afkeuring. En ik ben heel nieuw in de cursussen gedoken en ik zie dat er ook nog treurnis bestaat en ik vind het eigenlijk zeer betreurenswaardig dat de heer Wegter met alle politieke egards die we in alle debatten hebben op dit moment, naar die afkeuring toegaat en ik vind dat eigenlijk heel jammer voor de sfeer in de raad. Ik zou eigenlijk willen oproepen dat die motie in ieder geval wordt omgebouwd, zo niet wordt ingetrokken, want ik vind dit eigenlijk geen fijne start van de komende 3,5 jaar.

De voorzitter: Mijnheer Wegter en daarna mevrouw Timmerman? En de heer De Bondt. Er komt nog een debat.

De heer Wegter: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp dat u graag wil afronden. Wil ik ook. Maar toch, er zijn twee zaken. Eerst even met betrekking tot het betoog van de portefeuillehouder. Ik waardeer bijzonder dat hij zonder omwegen spijt betuigt voor en een deel van onze kritiek, die hij kennelijk onderschrijft en daar prijs ik hem voor. Wat echter ontbreekt, is zijn latere argumentatie met betrekking tot het hoofdpunt van ons betoog, te weten dat hij zich beroept op een artikel van het bepaalde wetboek, waardoor hij in staat is om de raad niet te behoeven raadplegen, maar in foute, in feite kan zeggen: wij gaan langs een omweg kunnen wij deze goedkeuren. En dan gaat het om, sorry dat ik u ermee lastig val, maar de heer Loeff, ik moet het toch even kwijt. Dat beroep op dat artikel, dat zegt, dat artikel zegt: het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben, die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Dat is de kern van dat artikel.

De heer Loeff: En zoals u ook weet, is onevenredigheid een zeer rekbaar begrip in alle zaken, dus.

De heer Wegter: Mag ik u even '...'?

De voorzitter: Sorry, de voorzitter, was even niet in vorm. De heer Loeff sprak, ja.

De heer Wegter: Onze stelling is, onze stelling is en kennelijk deelt de wethouder dat niet en dat is zijn goed recht. Maar onze stelling is dat er geen overtuigende argumenten zijn om dat te rechtvaardigen. Ik zie niet in welke onevenredige gevolgen verbonden zouden zijn die rechtvaardigen om dat artikel toe te passen. Dat is onze stelling. En dat is de hoofdkritiek die we hebben. En daar heeft de wethouder helaas niet op gereageerd. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, om in beginsel zijn wij het volstrekt eens met de inhoud van de motie. De ... al was de hele raad geconsulteerd en hadden we hier met elkaar gezeten, dan nog had dit artikel niet toegepast mogen worden. Bovendien was het zo dat mensen die naar, die een kaartje al hadden voor Lekker Laren, die kregen hun geld retour, maar niet voor Sonny. Dus iedereen zou toch wel naar het kermisterrein komen en trouwens, in 2018, want ze hadden er toch al voor betaald. Dus of het nou op het kermisterrein of op de Brink was, dat maakte niet uit. En in 2012 is het daar ook een succes geweest en daar wordt in de motie ook aan gerefereerd. Maar wij willen toch ons collegiale hart volgen. Het is een beginnend wethouder en ik hoop dat 'ie ervan geleerd heeft. Wij hopen dat dat die collegialiteit ook een keertje terugkomt onze kant op. En wij gaan dus, wij willen het houden bij een reprimande en we hopen dat het in de toekomst niet meer gebeurt en wij vinden de motie wat dat betreft te zwaar. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Bondt wilde nog, en daarna wordt de motie in stemming gebracht.

De heer De Bondt: Ja, voorzitter, ik ben een van die fractievoorzitters die geraadpleegd is. En dus ook een van die fractievoorzitters die gezegd heeft: wat mij betreft vind ik dat goed. Ik had daar ook wel een motivatie voor. En dat was dat ik eerlijk gezegd heel blij was dat Lekker Laren niet de hele Plein '45 in beslag ging nemen, dat de markt verplaatst moest worden en dat heel veel parkeerplaatsen op dat moment in ieder geval bezet zouden zijn. Verder heb ik geredeneerd vanuit de beeldvorming die ik had vanuit het verleden, toen Sonny ook op de Brink optrad en dat eigenlijk gewoon een open – je kon er in- en uitlopen – een open gebeuren was waar slechts enkele honderden mensen aanwezig was. Toen ik zaterdag daar langsging, want ik denk ik moet toch eens even kijken, toen stond er een enorme schutting omheen. Er moest toegang betaald worden. Er waren heel veel plekken waar drank en voedsel gekocht kon worden en de straat voor het Brinkhuis was geblokkeerd en alle parkeerplaatsen waren verdwenen. Nou, ik moet zeggen voorzitter, dat spoorde niet helemaal met het beeld wat ik uit het verleden daarvoor had. En ik kan mij zelf dus enige onzorgvuldigheid verwijten. En vanuit die positie zou ik redeneren als de pot verwijt de ketel dat 'ie zwart ziet, als ik deze motie zou steunen. Ik vind, ik moet het mezelf aantrekken, dat ik te makkelijk dat beeld van toen verplaatst heb naar de situatie van nu. En dan wil ik daar nog aan toevoegen dat wij ontzettend beschermend optreden naar minderheden. We hebben een hele mooie motie aangenomen van het afkoppelen van gemeentelijke gebouwen. Maar beschermen van ... Ik zal u persoonlijk beschermen. Dat, daar zal ik, en ik geef u dus ook het advies om de motie maar niet in stemming te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik, oké. Alvorens ik de motie in stemming breng, kijk ik nog naar de heer Wegter. Pardon, mijnheer Vos.

De heer Vos: Ja, er is toch een prangende vraag van mijnheer Wegter, die niet beantwoord is en die wil ik eigenlijk wel heel graag nog even roepen, of even terugbrengen. Want ik heb de memo gelezen, heel uitgebreid memo, prima memo denk ik. Maar er ontbreekt een argument. Er wordt namelijk gezegd er waren zwaarwegende argumenten – en de heer Wegter heeft dat ook aangegeven – om het wél te doen.

Behalve een commercieel argument heb ik dat niet gezien. En ik zou daar niet zo zwaar aan hechten, als we niet nog een hele hoop van dit soort grappen gaan krijgen. Volgend jaar komt Lekker Laren weer. Gaan ze het weer proberen. We krijgen straks ijs op de Brink. Dan staat er een gigantisch cafeteria met een krabbelbaantje. En ik vind dat toch wel heel erg zorgelijk. Dat we een knieval maken voor mensen die geld willen verdienen, niet laakbaar. Toegestaan in dit land. Maar Sonny had ook gewoon op de Eemnesserpolder kunnen staan. Dat was net zo leuk geweest. En ik vind, als we zuinig zijn met ons dorp, dan moeten er een hele goeie reden zijn waarom we dat niet doen. Dus ik ben heel nieuwsgierig, en in die zin wil ik graag even de vraag van mijnheer Wegter herhalen. Wat was dan dat zwaar argument? Schaar ik me daarna bij mijn collega aan, dat ik denk: ja, het is wel meteen van dik hout zaagt men planken. Is dat nodig? Dat is vers twee. Maar ik vind het wel een hele essentiële vraag. En die zou ik heel graag mee willen nemen, want we krijgen meer van dit soort grappenmakers, die allemaal met voorstellen komen. Die komen met ideeën wat we kunnen doen met dit dorp, zodat we straks middenin een soort Efteling terecht komen, waar we volgens mij geen van allen hier aan tafel – nou, misschien iemand die dat wel leuk vindt, misschien ... Ik zal geen namen noemen, maar ik zou heel graag tóch die vraag nog eventjes af willen stoffen. En ik zou heel graag van de wethouder willen horen wat dat voor een argument geweest is.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik nog eerst de beantwoording afwachten?

De voorzitter: De heer Calis.

Wethouder Calis: Ja, ik hecht er toch aan om op de eerste plaats aan te sluiten bij de opmerkingen van de heer De Bondt. Die zegt: ik was toch wel onaangenaam getroffen door dat, die afscherming en die regelingen allemaal. En ik moet ook zeggen, dat geldt voor mij ook. De, die afscherming en het heffen van entreegeld, is pas later aan de orde gekomen en is niet in mijn gesprek met de fractievoorzitters aan de orde geweest. Wat mijnheer Vos hier nu zegt, er komen meer grappenmakers. Ik zal u vertellen dat er een niet aflatende stroom van grappenmakers komt. Nu, de hele tijd. Die allerlei evenementen in Laren willen organiseren en die daar prachtige commerciële Eftelingfantasieën op loslaten, waar wij consequent nee tegen zeggen. En zwaarwegende argumenten. De zwaarwegende argumenten die liggen niet, die lagen niet bij mij. Wil ik nog eens benadrukken. Die heb ik geprobeerd in ieder geval te vertalen naar 'hoe denkt de raad erover?' Want het is duidelijk. Het college, het collegestandpunt wat ik geformuleerd heb, is gezegd: dat is niet mogelijk. Dat zijn zwaarwegende overwegingen. Ja, ik heb wat argumenten genoemd die in overweging genomen werden. Zoals ook door de heer De Bondt is gememoreerd. Maar de algemene tendens was: voor een keertje mag dat wel. En dat, zijn dat zwaarwegende argumenten? Dat laat ik aan u.

De voorzitter: Nou, ik heb een paar keer een voorstel gedaan om tot stemming over te gaan. Maar ik merk dat ...

De heer Van den Berg: Ja, dat weet ik maar... Maar het gaat er mij even, het is maar kort. Ik ga er geen lang betoog van houden. De heer Vos slaat aan en begint het woord grappenmakers te noemen en wat volgens mij heel duidelijk door de heer Wegter, mede namens mij is verwoord: een ondernemer staat het prima vrij om een vraag te stellen. Maar om die dus nu als grappenmakers aan te doen en andere ondernemers die met vragen komen, allemaal maar af te doen als grappenmakers. Even dan maar grappig gezegd: ik denk dat we maar één grappenmaker hebben en dat is degene die het besluit moet nemen of iets wel of niet doorgaat. En ik denk dat dat de zwaarwegende reden waar de heer Vos naar vraagt, die is gewoon niet duidelijk geworden. En ik denk bijna dat gewoon deze streep, dat heb ik straks al gezegd, deze streep moet gewoon getrokken worden, want we schuiven elke keer ergens iets op en dat willen we niet.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik wil eigenlijk even reageren op de wethouder. Die zegt dat 'ie zelf ook onaangenaam verrast was door de hele setting, de massaliteit, de afschermingen en dergelijke. Maar dat stond wel allemaal letterlijk in de vergunning. Nou begrijp ik het niet meer.

De voorzitter: Het wordt tijd om de motie in stemming te brengen. Oké. Stemverklaring van? De heer Wegter. Het kunnen ook anderen zijn.

De heer Wegter: Wij houden vast aan deze motie van afkeuring, hetgeen natuurlijk op geen enkele wijze mag worden geïnterpreteerd als een poging om daarmee de verhoudingen in deze raad op scherp te stellen. Integendeel. Dat is niet aan de orde. Het is in de politiek een volstrekt normale zaak om de zaken helder te stellen, daar een afkeuring over uit te spreken zonder dat daar welke andere gevolgen aan moeten worden verbonden, dus wij handhaven deze motie met een opheven hoofd in de richting van de wethouder, die wij dadelijk uit zullen nodigen voor een borrel. Dank u wel.

De voorzitter: Waar u ook aanwezig bent. De motie wordt in stemming gebracht. Wie is voor deze motie? Voor deze motie is CDA, de heer Van den Berg en de heer Wegter van D66 en daarmee is deze motie verworpen.

10. Sluiting

De voorzitter: Dit is ook het moment dat ik de vergadering kan sluiten.