

Notulen van het verhandelde in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Laren, gehouden op 31 mei 2017 om 20.00 uur

---

Aanwezig: de heer E.J. Roest, voorzitter  
mevrouw C.J.E. Holtslag, griffier  
de heer T.W. Smit, wethouder  
de heer A.H.M. Stam, wethouder

VVD: de heer B.C. de Nie  
mevrouw D.J.G. Niekus

Larens Behoud: de heer P.A.M. Calis  
de heer L.B.J. Vos  
de heer J.W. van der Zwaan  
mevrouw I.H. Hentenaar-Messcher

CDA: de heer H.J.W. van den Berg  
mevrouw M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer (tot 22.00 uur)

Liberaal Laren: de heer A. Visser

PvdA: de heer M.N.M. van den Brink

D66 de heer N.G.M. Wegter  
de heer A.S.B. Bijvoet

Afwezig: de heer E.H.J. Wortel (Larens Behoud)  
mevrouw J. Timmerman-Hamers (Liberaal Laren)  
de heer T. Pouw (VVD)  
de heer L.C. van der Pols, wethouder

---

## AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Open overleg Gedeputeerde Van der Hoek
3. Mededelingen/Voortgang grote projecten
4. Beantwoording vragen
5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen
6. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 11 april en 3 mei 2017
7. Ingekomen stukken en mededelingen
8. Raadsvoorstellen:
  - 8.1 Onderwerp: **Beleidsvoetsingskader opleiden en ontwikkelen (23)**  
Voorstel: *Ten behoeve van het griffiepersoneel te handelen overeenkomstig bijgevoegd visiedocument 'Opleiding en Ontwikkeling Beleidsvoetsingskader 2016-2018'*
  - 8.2 Onderwerp: **Ontwerpbegroting 2018 OFGV (24)**  
Voorstel: *Geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2018 en de begrotingswijziging 2017 van de OFGV.*

- 8.3 Onderwerp: **Ontwerpprogrammabegroting 2018 en ontwerpjaarstukken 2019 Veiligheidsregio G&V (25)**  
Voorstel: *Geen zienswijze in te dienen op de ontwerpjaarstukken 2016 en de ontwerpprogrammabegroting 2018 van de VRGV.*
- 8.4 Onderwerp: **Zienswijze Jaarrekening 2016, Begroting 2018 en MJB GR Regio G&V (22)**  
Voorstel: *1. Kennis te nemen van de voorgelegde begroting 2018 en meerjarenraming (MJB) 2019-2021 GR Regio G&V;  
2. Kennis te nemen van de Larense bijdragen zoals deze zijn opgenomen in de begroting voor het jaar 2018 van de Regio G&V;  
3. De GR Regio G&V een reactiebrief te zenden waarin aangegeven wordt dat de gemeente Laren geen zienswijze geeft op de begroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2021;  
4. Kennis te nemen van de conceptjaarrekening 2016 met de voorgestelde resultaatbestemming.*
- 8.5 Onderwerp: **Zienswijze conceptbegroting 2017 GR GNR (26)**  
Voorstel: *1. Instemmen met de Larense bijdragen zoals deze zijn opgenomen in de begrotingswijziging 2017 van het GNR;  
2. Instemmen met het opnemen van de verdere structurele verhogingen voor de Larense bijdrage aan het GNR vanaf 2018 in de gemeentebegroting (2018 met € 11.903,00/2019 met € 8.970,00 en vanaf 2020 met € 2.588,00);  
3. Als zienswijze in het kader van de voorgelegde ontwerpbegrotingswijziging voor 2017 aan het GNR meedelen dat wordt ingestemd met de voorgelegde ontwerpbegrotingswijziging voor 2017;  
4. Beschikbaar stellen van een transitiebijdrage voor 2017 en 2018 van € 1,00 per inwoner voor Laren, afgerond € 10.650,00. Deze bijdrage is reeds in de begroting 2017 verwerkt, maar moet nog opgenomen worden in de begroting 2018.*

## 9. Sluiting

---

### 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bijzonder bezoek van de gedeputeerde Van der Hoek in verband met de Arhi-procedure. In dat kader gaat hij met alle gemeenteraden in de Gooi en Vechtstreek in gesprek. Dit agendapunt wordt direct na de opening van de vergadering behandeld. Na het gesprek met de gedeputeerde wordt het vervolg van de raadsvergadering ingezet.

Voordat het gesprek met de gedeputeerde begint wordt de heer Ernst Wortel herdacht. De heer Wortel is na een kort ziekbed toch nog plotseling overleden. De voorzitter herdenkt hem door enkele zeer memorabele momenten van de heer Wortel te benoemen. De heer Wortel zal zeer worden gemist en spreker verzoekt de raad een ogenblik stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan de heer Wortel.

### 2. Open overleg Gedeputeerde Van der Hoek

De **voorzitter** heet de gedeputeerde de heer Van der Hoek van harte welkom. Er is afgesproken dat spreker een kort overzicht geeft over die zaken met betrekking tot de Arhi-procedure sinds februari jl. Vervolgens krijgt de gedeputeerde het woord om aan te geven wat het doel van het gesprek van deze avond is. Daarna krijgen alle fracties de gelegenheid hun standpunt in te brengen. In de gemeente Laren is de discussie over de Arhi-procedure in meerdere ronden gevoerd. Er zijn inmiddels twee speciale raadsvergaderingen geweest over dit thema. De fracties hebben getracht om een gemeenschappelijk

beeld over het voorliggende vraagstuk te formeren. Dat was een avontuur. De provincie heeft de gemeente op weg gestuurd en in eerste instantie leidde deze opdracht tot een meerderheidstandpunt in de raad. Een meerderheid van de fracties omarmt de zelfstandigheid van Laren. De raad ziet wel dat het Deloitte-rapport maar ook andere rapporten aangeven dat de regionale bestuurskracht moet worden versterkt. Dat wordt door alle fracties erkend. Die gedachte vond het college zo belangrijk dat is besloten de regiogemeenten te bezoeken om te kijken of die dezelfde gedachte kunnen omarmen. De wethouders Smit en Stam hebben bij de andere gemeenten geïnventariseerd of die achter deze gedachte kunnen staan. Bij deze werkwijze moet er een bestuurswijze worden bedacht waarbij de regionale bestuurskracht kan worden vormgegeven. Deze rondgang had een teleurstellende uitkomst. Het proces komt onder steeds grotere druk te staan en dagelijks zijn nieuwe ontwikkelingen te melden. Het college heeft gemeend dat het proces wel moet worden doorgezet. De regionale bestuurskracht moet worden versterkt maar de gemeente Laren blijft wel voor zelfstandigheid van het dorp. Mocht het proces onontkoombaar leiden tot een fusie is de fusie voor één Gooiland het meest voor de hand liggend. Daarmee wordt het vraagstuk dat door de provincie is neergelegd het best geattaqueerd. Dat vraagstuk is voorgelegd aan de raad en daarop is pluriform gereageerd. Op het moment dat aan de horizon een Gooiland wordt omarmd wordt er toch gesproken over een fusie. Dat is voor sommige fracties een brug te ver en voor andere fracties gaat het voorstel niet ver genoeg. Het college heeft geprobeerd om te bepalen over welke standpunten er wel overeenstemming kan worden bereikt. Dat de regio over onvoldoende bestuurskracht beschikt wordt onderschreven. Ook de constatering in de brief van Gedeputeerde Staten over de zwakte van de BEL Combinatie wordt onderschreven. Daar staat tegenover dat een meerderheid van de raad aangeeft dat de optie voor drie gemeenten die als een mogelijke oplossingsrichting door Gedeputeerde Staten wordt genoemd voor deze raad niet voldoende overtuigend is om de zwakte van de regionale bestuurskracht op te lossen. Dit thema zal zeker in deze bespreking naar voren komen. Alle raadsfracties, op een fractie na, hebben nog steeds de zelfstandigheid als uitgangspunt voor hun denken. Vervolgens worden vandaaruit oplossingen uitgedacht. De vier gegevens zijn:

- de regionale bestuurskracht is onvoldoende;
  - de bestuurskracht BEL Combinatie is kwetsbaar;
  - de driegemeentenoctie is geen garantie voor regionale versterking;
  - de zelfstandigheid is voor een ruime raadsmeerderheid het uitgangspunt van denken.
- Hij hoopt dat hij op deze manier zo waarde vrij en objectief mogelijk heeft aangegeven wat de stand van zaken is binnen de gemeente Laren. Hij is benieuwd naar de inbreng van de provincie waarna de discussie verder zal worden vervolgd. De gemeente Laren zal niet stilzitten want er wordt zeker getracht zoveel mogelijk gemeenschappelijkheid en collectiviteit in het proces op te brengen.

Gedeputeerde **Van der Hoek** wil beginnen met het overbrengen van zijn condoleances met het verlies van raadslid Wortel. Als hij de woorden van de burgemeester hoort, heeft hij een zeer kleurrijk raadslid gemist die hij graag in persoon had willen ontmoeten. In februari 2017 heeft de provincie een besluit genomen over het starten van een Arhi-procedure voor de gehele Gooi en Vechtstreek. De provincie heeft geleerd van het traject dat is gelopen bij de totstandkoming van de gemeente Gooise Meren. De Kamer kijkt of er bij dergelijke besluiten voldoende naar de regio is gekeken en andere mogelijk betrokken plaatsen. De provincie moet kunnen uitleggen waarom een bepaalde gemeente wel of niet is meegenomen in de besluitvorming. Om die reden is de Arhi-procedure in deze fase heel breed opgezet. In de fase van open overleg gaat het om informele en formele gesprekken. Het gaat om een formeel overleg dat in een informele setting kan worden gevoerd. Hij hoopt dat er voldoende duiding komt die hij mee terug kan nemen naar de provincie. Idealiter zou er een zienswijze van de gehele raad zijn maar dit is het laatste open overleg dat met de betreffende gemeenten wordt gevoerd en het is hem inmiddels duidelijk dat er niet één raadsstandpunt wordt ingenomen. Bij sommige gemeenten is er wel een meerderheidstandpunt, maar er kan ook een standpunt per fractie worden ingenomen. Op basis van alle rapporten zoals het Deloitte-rapport, ondersteund door het

MIRT-onderzoek, blijkt dat voor de gemeente Laren de lokale bestuurskracht op orde is, maar ten aanzien van de regionale bestuurskracht blijven er zaken liggen. De provincie vindt dat de regio die onvoldoende zelf oppakt en zij heeft gemeend dat om die reden een stap gezet moest worden. De provincie is teruggevallen op het besluit dat in 2015 al is genomen waarin is aangegeven dat moet worden overgegaan tot drie gemeenten. De provincie heeft daar nu aan toegevoegd dat het maximaal drie gemeenten mogen zijn. Destijds had de provincie al aangegeven om welke gemeenten het gaat maar dat standpunt heeft de provincie nu losgelaten. Als er uit onderling overleg andere varianten naar voren komen waarvoor mogelijk meer draagvlak is, staat de provincie daarvoor open. Dat geldt ook voor het tijdpad. Het gaat erom dat de gemeenten de kans krijgen om met elkaar tot afspraken te komen die tot een fusie kunnen leiden. In november 2017 moet de provincie hierover een besluit nemen. Dan wordt gekeken of de procedure voor alle gemeenten of voor een aantal gemeenten wordt doorgezet. In de tussentijd is er nog van alles mogelijk waarbij ook alternatieven die vanuit de gemeente naar voren worden gebracht kunnen worden meegenomen. Het gaat om een open overleg en de provincie moet dan wel openstaan voor initiatieven die vanuit gemeenten naar voren worden gebracht. Die voorstellen zullen door de provincie op hun merites worden beoordeeld. Het moeten wel krachtige en duidelijke alternatieven zijn. De voorzitter heeft al duidelijk verwoord welke stappen de gemeente Laren heeft gezet. Omwille van de tijd wil hij graag de inbreng van de fracties horen.

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Timmerman, de heer Pouw en wethouder Van der Pols afwezig zijn.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de provincie heeft geconstateerd dat naar aanleiding van de rapporten het Gooi een gebrek heeft aan regionale bestuurskracht. De provincie verbindt daaraan de conclusie dat een fusie van de gemeenten het probleem zal oplossen. Daarover kunnen twee vragen worden gesteld:

1. Hoe ernstig is de situatie met betrekking tot de regionale bestuurskracht?
2. Als het gebrek aan regionale bestuurskracht zo groot is, is een fusie dan automatisch de beste oplossing?

Deze vragen staan voor hem centraal en daar wil hij verder op ingaan. In het rapport van de heren Jansen en Te Grotenhuis wordt een aantal regionale uitdagingen opgesomd. Hij is van mening dat deze redelijk abstract zijn geformuleerd. Voor zover de opmerkingen zijn geconcretiseerd, zoals de decentralisatie van rijkstaken, betreft het vooral beleidsarme zaken die prima in een gemeenschappelijke regeling kunnen worden ondergebracht. Dat is al zichtbaar in een gemeenschappelijke regeling met de gemeente Huizen. Het reguleren van verkeersstromen wordt ook in het rapport genoemd. Dat is een onderwerp dat regio-overschrijdend is en dat heel goed samen met de provincie kan worden opgepakt. De heren Jansen en Te Grotenhuis adviseren: "Wij adviseren de provincie een rol met meer betekenis te spelen in de Gooi en Vechtstreek. Deze rol heeft een inhoudelijke en faciliterende kant... ." In het rapport van Deloitte staan over de regionale bestuurskracht vergelijkbare formuleringen. Deloitte constateert dat er de laatste jaren weinig vooruitgang is geboekt met de regionale agenda vooral op het fysieke domein. Op dit punt valt er nog een en ander te verbeteren. Het gaat hem te ver om daarmee het huidige bestuursmodel met gemeenschappelijke regelingen te diskwalificeren. Deloitte noemt als voorbeeld het HOV-project. Dit project is van bovenaf opgelegd en de gemeente Laren moest verplicht een bedrag van € 250.000,00 betalen terwijl de voordelen voor de gemeente Laren niet groot waren. Als de maatregel wordt opgelegd terwijl daarvoor geen draagvlak is, kan de gemeente niet worden verweten dat deze tekort is geschoten. Deloitte geeft de gemeente wel een compliment voor samenwerking op het gebied van het Sociaal Domein. Samenwerking gaat prima mits er een concrete agenda is met voldoende draagvlak. Resumerend is het antwoord van Liberaal Laren op de eerste vraag dat de conclusie van de provincie te zwaar is aangezet. Op de tweede vraag of een fusie automatisch de beste oplossing is, geeft hij als antwoord dat Laren een prachtig dorp is dat zich op een bepaalde manier positief onderscheidt van andere dorpen. Het dorp bestaat uit veel laagbouw met veel monumentale panden, veel groen en een prachtig Goois

Natuurreserveaat. Dat alles is gecreëerd en behouden door lokaal bestuur met betrokken mensen vanuit een lokaal bestuur met een menselijke maat. Voor Liberaal Laren is het essentieel dat de Laarders zelf zeggenschap houden over zaken zoals ruimtelijke ordening en financiën. De gemeente kan niet alles zelf maar dat is ook niet nodig. Beleidsarme zaken zoals de PIOFACH-taken zijn goed definieerbare producten met een min of meer objectieve kostprijs die goed kunnen worden afgenomen bij een gemeenschappelijke regeling. Laren heeft die slag voor een groot deel al gemaakt. Hij ziet bij de Gooise gemeenten nauwelijks draagvlak voor een fusie. Lokale partijen vertegenwoordigen een groot deel van de gemeenteraden. Die partijen zijn allemaal tegen een fusie. Ook raadsleden van sommige landelijke partijen zijn niet overtuigd van het nut van een fusie. De provincie Utrecht heeft middels de brief van 11 november 2016 aan de provincie Noord-Holland laten weten dat deze de conclusie en het advies tot fusie niet deelt vanwege onvoldoende draagvlak. Voor zijn fractie gaat het in de eerste plaats om draagvlak en in de tweede en derde plaats ook. Zonder draagvlak gaat het om geldverslindende processen die niets opleveren. Het bestuursmodel met gemeenschappelijke regelingen werkt volgens zijn fractie goed en dat moet verder worden versterkt. Daarin moet meer worden geïnvesteerd. PIOFACH-taken kunnen nog verder worden gebundeld en daarmee wordt in dezelfde beweging de kwetsbaarheid van de BEL Combinatie opgelost. Op die manier kan ook de gemeente Eemnes aan boord worden gehouden. Voor de bovenregionale vraagstukken is al een regionale samenwerkingsagenda opgesteld. Deze kan verder worden versterkt en geformaliseerd waarbij specifieke taken en beleidsbeslissingen kunnen worden gedelegeerd zodat er een grotere doorzettingsmacht wordt gecreëerd. Liberaal Laren is niet voor een fusie maar wil investeren in een betere regionale samenwerking. Daarin ziet zijn fractie een ondersteunende rol voor de provincie weggelegd.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat voor de PvdA vooropstaat dat moet worden begonnen met de problemen. De burgemeester en de gedeputeerde hebben een deel van de problemen al aangestipt. Dat is de regionale bestuurskracht. Daarin komt het Gooi niet goed uit de verf en wordt er te weinig met één stem gesproken. Dat is een feit. Verder is de aansturing van de BEL Combinatie een probleem. Er zijn de afgelopen jaren zaken niet goed gegaan en dat roept een beetje het beeld op van drie kapiteins op één schip. Er zijn ook gemeenschappelijke regelingen die wel goed functioneren maar er zijn veel regelingen die allemaal op een verschillende schaal zijn ingericht. Dat maakt het voor een kleine gemeente moeilijk om aan te geven het niet eens te zijn met een voorstel. Er gaan ook zaken goed en dat wordt ook in het rapport geconstateerd. Laren is op zich bestuurskrachtig en heeft een stevige gemeenteraad en college. Hij realiseert zich dat de gemeente daarmee ook voorzichtig moet zijn. Een gewaardeerd raadslid dat bijdraagt aan deze kwaliteit is de gemeente deze week ontvallen. Er kunnen vraagtekens worden gezet bij de schaalgrootte van de gemeente Laren met 11.000 inwoners. Wat wel een groot goed is, is een bestuur dat herkenbaar is. Raadsleden fietsen door het dorp en mensen herkennen de raadsleden. De PvdA is geen voorstander van verdere schaalvergroting. De PvdA heeft de laatste jaren het standpunt gehuldigd dat de drie BEL-gemeenten (Blaricum, Eemnes en Laren) die maatschappelijk, ruimtelijk en sociaal heel nauw verbonden zijn, zouden moeten fuseren. Er komt dan een bestuur op redelijke afstand van de burgers waarbij de gemeente op een grootte van 30.000 inwoners komt. Dit is een voldoende schaalgrootte om goed te kunnen besturen waarbij de gemeente groot genoeg is voor een professioneel ambtenarenapparaat. Een provinciegrens staat een goede bestuurlijke indeling in de weg. Inmiddels heeft hij moeten constateren dat deze oplossing het waarschijnlijk niet zal worden. Dan is er nog een aantal andere varianten:

- vasthouden aan zelfstandigheid;
- driegemeentenoplossing;
- eengemeenteoplossing.

Spreker heeft nog een vierde oplossing en dat is de Gemeentewet herschrijven maar wellicht moet hij met zijn kleine Larense vingertje iets bescheidener zijn. Eigenlijk moet het zo worden georganiseerd dat de gemeente over lokale thema's en met het lokale bestuur dicht bij de burgers staat. Daar waar het gaat om de echte regionale taken moet de regio

met de heer Broertjes als voorman een vuist kunnen maken in Den Haag. Zo zou hij het graag willen organiseren maar helaas maakt de Gemeentewet dit onmogelijk. Afgelopen week is er nog een uitgebreid verhaal verspreid waarin staat welke mogelijkheden de Gemeentewet wel heeft. Dan gaat het om bestuurscommissies en dat is voor hem een wassen neus. De PvdA blijft dan liever zelfstandig maar als dat niet kan, moet de zaak in één keer goed worden aangepakt, waarbij het advies van Deloitte wordt gevolgd en er één gemeente moet worden gevormd. Hij hoopt dat er dan wel een serieuze lokale vertegenwoordiging in het bestuur wordt opgenomen.

De heer **De Nie** (VVD) dankt de heer Van der Hoek dat hij vanuit de Arhi-procedure het gesprek met de Larense gemeenteraad aangaat. Op hoofdlijnen onderschrijft de VVD de analyse van het onderzoek van Deloitte maar niet de conclusies. Uit de analyse blijkt dat er voor Laren twee problemen op tafel liggen:

- de door de provincie geconstateerde gebrekkige bestuurskracht op regionaal niveau;
- de zwakte van de BEL Combinatie.

Deze twee zaken zijn als zodanig niet met elkaar verbonden maar hebben voor de VVD onlosmakelijk met elkaar te maken bij het vinden van een oplossing. Een Gooise gemeente zou onmiskenbaar de constateerde gebrekkige regionale bestuurskracht oplossen. Maar het is ook de oplossing die volgendelijk niet de voorkeur van de provincie heeft. De provincie streeft een driegemeentenvariant na die suboptimaal is waarna de optimale situatie ergens in de verre toekomst wordt gerealiseerd. Optimaal waar het gaat om de regionale bestuurskracht die dan een gemeentelijke bestuurskracht is geworden. Is deze oplossing ook optimaal voor het besturen van een zo divers gebied als de Gooi en Vechtstreek? Naar zijn mening is het niet zo dat één gemeente de enige oplossing is voor de verbetering van de regionale bestuurskracht. De ontwikkelingen in het regionale overleg geven aan dat de samenwerking tussen de Gooise gemeenten de laatste jaren enorm is geïntensiveerd en ook resultaten oplevert. De gevoelde noodzaak tot samenwerking en de urgentie van de onderwerpen hebben daaraan bijgedragen. De aanpak van het Sociaal Domein is al vaker als bewijs van bestuurskracht aangevoerd. Nu en in de komende jaren staan belangrijke onderwerpen op de agenda zoals de MIRT, de MRA, duurzaamheid, economie, natuur en cultuur. Daarin moeten nu grote stappen worden gezet. Die stappen kunnen binnen het huidige samenwerkingsverband worden gezet. Zijn angst is dat voorgenomen fusies die positieve ontwikkelingen tot stilstand zullen brengen. Fusies leiden vaak tot jarenlange intern gerichte processen. Daarmee kan het gewonnen momentum verloren gaan en verliest de regio greep op voor haar essentiële ontwikkelingen. Zowel bij het eengemeentemodel als bij het driegemeentemodel zal veel tijd verloren gaan. Het is niet zo dat de VVD denkt dat een driegemeentemodel niet kan werken. Het is goed mogelijk dat de dan drie resterende grote gemeenten de noodzaak van een aparte regio-organisatie aan de orde stellen. Het werk kan dan op een goede manier onderling worden verdeeld. Een dergelijke goed denkbare discussie zal de regionale bestuurskracht mogelijk jaren terugwerpen. De overigens door Gedeputeerde Staten niet gewenste sprong naar één gemeente zal vele jaren van voorbereiding vergen. Vervolgens is alle energie nodig om de nieuwe gemeente te laten functioneren. Regionale bestuurskracht is dan gemeentelijke bestuurskracht geworden maar daar gaan vele jaren overheen. Jaren die er in de optiek van de VVD niet zijn. In de discussie over de herindeling lijkt de inhoud uit beeld verdwenen. Welke gemeenten willen wel of niet met elkaar samenwerken en zijn dat twee of drie gemeenten of blijven deze zelfstandig? De verdeeldheid in de Gooi en Vechtstreek is compleet. De vraag is of het gaat om een formeel organisatiemodel of om de inhoud. Hoe wordt het geconstateerde probleem zodanig opgelost dat er zo min mogelijk nieuwe problemen ontstaan? De Gooi en Vechtstreek is een heterogeen gebied. Wat in het nieuwe stadsdeel Hilversum wellicht goed werkt, zal in het nieuwe stadsdeel Blaricum uit den boze zijn. Generiek beleid zal problematisch zijn. Ofwel de bereikte versterking van de regionale bestuurskracht zal leiden tot afbraak van de lokale uniciteit. De VVD heeft weinig vertrouwen in de mogelijkheden van het dorps- en kleinekernenbeleid. Het is juridisch onvoldragen en kwetsbaar bij iedere wisseling van de macht. De VVD kiest voor de inhoud. Waarom worden dergelijke risico's genomen met een goed op lokaal toegesneden bestuur om regionale bestuurskracht te organiseren? De zienswijze van de BEL-gemeenten die de tekortkomingen in de

bestuurskracht op regionaal niveau goed adresseert, heeft ondanks de inspanningen van de betrokken Larense wethouders vooralsnog onvoldoende draagkracht gekregen. Hij zegt vooralsnog, omdat hem berichten bereiken dat vele lokale fracties van de grote landelijke partijen in de regio inmiddels dit idee overnemen. Kennelijk heeft het idee wat meer tijd nodig. Gegeven de uitdagingen waar de gemeenten de komende jaren voor staan geeft hij de voorkeur aan een verdere versterking van de regio. Overdracht van bevoegdheden waar nodig aan een democratisch gecontroleerd en regionaal bestuursorgaan en behoud van bevoegdheden waar wenselijk. Dat is wat de VVD betreft het adagium. De VVD erkent daarmee dat juridisch een bestuurslaag wordt toegevoegd maar de facto is deze er nu ook. Omdat het model nu feitelijk al succesvol functioneert komt het beroep om verdere bestuurslagen te beperken wat dogmatisch over. In dat kader wijst hij graag op de negen verbonden partijen – gemeenschappelijke regelingen – waarmee de gemeente nu opereert. Het gaat om extra bestuurslagen die ook in de driegemeentenvariant blijven bestaan. In het Deloitte-rapport wordt de BEL Combinatie als zwak gekarakteriseerd. Dat is voor de VVD een grote zorg. Onzekerheid over de toekomst mist zijn uitwerking op de organisatie niet. Het is zaak dat er zo snel mogelijk inhoudelijk duidelijkheid komt over de bestuurlijke toekomst en vooral wanneer dit zijn beslag zal krijgen. Mochten Gedeputeerde Staten onverhoopt kiezen voor een fusie pleit de VVD ervoor deze zo snel mogelijk te realiseren waarbij hij zelfs durft te denken aan 1 januari 2020. Dat stelt de gemeente in staat een concreet plan te maken om de ambtelijke continuïteit te borgen. De VVD-fractie is er hopelijk in geslaagd over te brengen dat deze constructief wil meedenken over de bestuurlijke toekomst van de Gooi en Vechtstreek. Hij pleit niet op emotionele gronden voor voortzetting van de zelfstandigheid van de gemeente Laren, maar is op inhoudelijke gronden overtuigd van het in de zienswijze neergelegde model. Hij hoopt dat Gedeputeerde Staten de inhoud voor de vorm laten gaan. Als laatste heeft hij nog drie vragen voor de heer Van der Hoek.

1. Wat zijn de eventuele inhoudelijke bezwaren tegen een extra bestuurslaag als deze op adequate wijze de zorgen van de provincie over de regionale bestuurskracht kan wegnemen?
2. Deelt de provincie de zorg over de ambtelijke continuïteit als gevolg van de ingezette Arhi-procedure? Is de provincie bereid met de gemeenteraad te zoeken naar een oplossing?
3. Is de provincie bereid, mocht Gedeputeerde Staten besluiten tot een driegemeentenvariant, de fusie uiterlijk per 1 januari 2020 te realiseren?

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het goed is dat de gemeenteraad van Laren de gelegenheid krijgt een open gesprek te voeren met de provincie over de bestuurlijke vernieuwing in de Gooi en Vechtstreek. Deze gemeenteraad is kennelijk de laatste in de rij van gesprekken. Waar zijn de gemeente en de provincie het over eens? Onbestreden is de vaststelling dat het merendeel van de gemeenten in de Gooi en Vechtstreek, waaronder Laren, op lokaal niveau redelijk scoren. De BEL Combinatie wordt daarin wel kwetsbaar genoemd, maar ook dat deze in de huidige vorm onvoldoende toekomstbestendig zal zijn. Kennelijk is er ook overeenstemming, met uitzondering van Liberaal Laren, dat de bestuurlijke kwaliteit op regionaal niveau ver onder de maat is. Tot zover de gedeeltelijke overeenstemmingen. Er moet nu gehandeld worden. Niet langer: wat kunnen we doen, maar dit is wat we gaan doen. De provincie heeft hierin het voortouw genomen zonder over één nacht ijs te gaan. Er zijn de laatste zes jaar tenminste drie grondige rapportages voorgelegd en deze zijn uitvoerig besproken met alle betrokkenen. Op grond daarvan stelt de provincie nu onomwonden dat er maximaal drie gemeenten moeten komen. Het is aan de gemeenten om binnen die optiek overeenstemming te bereiken over een voorkeursvariant. De provincie toont zich niet dogmatisch. De gedeputeerde heeft aangegeven dat alternatieve opties bespreekbaar zijn zolang overtuigend wordt aangetoond dat de bestuurlijke kwaliteit in regionaal verband langs deze weg significant wordt verbeterd. Dat liet het college zich geen twee keer zeggen en dus gingen de wethouders Stam en Smit de regio in om te kijken of een alternatieve route op overeenstemming in de regio kon rekenen. Dit gebeurde op grond van twee uitgangspunten:

- behoud van zelfstandigheid van de gemeente;

- versterking van de bestaande regionale bestuursvormen bijvoorbeeld door het inrichten van een regioraad met specifieke grensoverschrijdende bevoegdheden.

Die missie is mislukt. In de regio bleek geen overeenstemming mogelijk op grond van die uitgangspunten. Terug bij af dus maar er blijkt in de regio wel degelijk consensus te bestaan over de opvatting dat ingeval de maximaal driegemeentenformule toch op tafel komt de uitkomst voor drie gemeenten niet op steun kan rekenen. En terecht. D66 meent dat dit niet de juiste weg is, zelfs niet wanneer er sprake zou zijn van maximaal twee gemeenten. Er worden nieuwe structuren opgezet en de bestuurlijke druk neemt niet af. De bereidheid voor een verbetering van de regionale samenwerking zal per saldo eerder kleiner dan groter worden. Er is voor D66 maar één conclusie mogelijk en dat is via een heldere route kiezen voor één gemeente. De route daarnaartoe moet een discussie blijven inclusief de vraag of bepaalde transitiearrangementen nodig zullen zijn. D66 heeft daarbij twee absolute voorwaarden:

1. Er dient een evenwichtig kernen- en wijkenbeleid ontwikkeld te worden om te verzekeren dat de herkenbaarheid van de lokale leefgemeenschappen blijft gewaarborgd. Een zorg die D66 deelt met de lokale partijen in Laren en daarbuiten.
2. Een geloofwaardig tijdspad moet worden vastgelegd waarbinnen een en ander vorm moet krijgen. Dat betekent een horizon die niet verder reikt dan 1 januari 2022. De opmerking van de VVD met betrekking tot de BEL Combinatie onderschrijft hij volledig. Hoe eerder de onzekerheid wordt opgeheven hoe beter.

Om te komen tot één gemeente is inderdaad een majeure operatie waarbij alles uit de kast moet worden gehaald om dit mogelijk te maken.

Daarbij is voldoende maatschappelijk draagvlak heel belangrijk. Door alle partijen moet het uiterste worden gedaan zodat door middel van een adequate voorbereiding en uitvoering een dergelijk plan kan worden voorgelegd. Een dergelijke stap is op deze schaal-grootte nog niet eerder in Nederland vertoond. Een sterke regie is daarbij nodig om het proces goed te sturen. Een taak die wat D66 betreft primair toekomt aan de provincie. Dat geldt in het bijzonder voor het ontwikkelen van een goed wijken- en kernenbeleid. De faciliterende rol van de provincie is daarbij cruciaal. Nu al zijn in Nederland geslaagde precedentes aan te wijzen. Na het open overleg komt nu de fase waarbij besluitvorming aan de orde is. Het is te hopen dat de provincie in staat zal zijn op grond van een grote pluriformiteit van meningen die vanuit de verschillende gemeenten zijn aangereikt conclusies te trekken die daadwerkelijk zicht bieden op bestuurlijke vernieuwing in deze regio. Deze moeten tegelijkertijd kunnen bogen op democratische legitimiteit die hoe dan ook nodig is. D66 gelooft niet in de kwadratuur van de cirkel mits de te kiezen richting zonneklaar aantoonbaar dat de belangen van de inwoners in de stad en op het land hiermee inderdaad het best worden gediend. Daartoe is creativiteit en slagvaardigheid nodig en D66 is bereid deze slag aan te gaan zelfs in het licht van de aanstaande verkiezingen. Een goede communicatie is in het hele proces van essentieel belang. Dat geldt voor alle betrokkenen dus ook voor de provincie. Het hoe en waarom moet vooral aan ambtenaren en burgers duidelijk worden gemaakt. Hij ziet graag dat de provincie hierin haar aandeel neemt.

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat de heer Van den Brink zegt dat de kwaliteit van de gemeenteraad misschien in de komende tijd zal dalen. Hij adviseert hem dan niet naar de gemeente Eemnes te verhuizen. Geachte heer Van der Hoek, zo langzamerhand zijn alle argumenten voorbijgekomen. Het voorstel van de provincie leidt tot verdeelde meningen binnen de gemeenten en de grootste gemene deler lijkt op dit moment een uitgesproken voorkeur voor zelfstandigheid met desnoods als stip op de horizon een Gooistad. Larens Behoud erkent en herkent de door de provincie aangestipte problemen in de regio. Hij constateert dat de aangedragen oplossing een bestuurlijke oplossing is die voorbijgaat aan de sociale consequenties. Ofwel ratio versus emotie. Hij gelooft onvoorwaardelijk in de kwaliteiten van zelfstandige kleine gemeenschappen. Betrokkenheid zoals blijkt uit de verkiezingsopkomstcijfers. Vrijwilligers zoals die zich in de gemeente Laren hebben aangemeld bij het hulp bieden aan vluchtelingen. Gemeenschapszin zoals blijkt uit het tot stand komen van het Singer Museum. Zo kan hij een waaier aan voorbeelden noemen die spreken voor de kwaliteit van het leven in een kleine zelfstandige



gemeenschap. Beweringen zoals: 'lokale partijen gooien de kont tegen de krib' of 'steken de hakken in het zand' doen volstrekt onrecht aan de oprechte argumenten voor zelfstandigheid. Natuurlijk moet er binnen een groter verband worden samengewerkt. Binnen de regio werken alle gemeenten succesvol samen met een gezamenlijke gewestelijke afvaldienst, GGZ en ambulance. De belangrijkste punten in de regio zijn mede geïnspireerd door de al genoemde rapporten van de provincie en zijn opgenomen in de regionale samenwerkingsagenda waarbij op vrijwillige basis constructief met elkaar wordt samengewerkt. De ambtelijke samenwerking vanuit het BEL-apparaat is uitgebreid naar de gemeente Huizen. Dat is een groot succes binnen het Sociaal Domein. De regionale samenwerkingsagenda zal aanleiding zijn om ook in het fysieke domein meer samen te werken. Dat blijkt uit de regionale woonvisie en de introductie van de nieuwe Omgevingswet kan aanleiding zijn om binnen de regio nog intensiever met elkaar samen te werken. Het is zeker geen onwil dat verdere samenwerking niet van de grond komt. Over het hoe en waarom werd door de gemeenten te verschillend gedacht. Hij hoopt en verwacht dat de noodzaak voor een betere en verdere samenwerking zich steeds verder uitkristalliseert. Nut en noodzaak van een verdere samenwerking in de regio wordt niet betwist maar er wordt geworsteld met de vorm. Larens Behoud doet een beroep op de provincie om de zelfstandigheid van Laren met die van de gemeenten Blaricum, Eemnes en Huizen te handhaven en deze gemeenten te ondersteunen en te faciliteren vanuit de ervaring van de overige regio's. Hoe moet de onderlinge samenwerking in de HBEL en de totale bestuurskracht in de Gooise regio verder worden verbeterd? Overal moet worden samengewerkt en dat leidt vaak tot conflicten. De provincie kan hierin prima een ondersteunende rol innemen, zoals bijvoorbeeld bij het uitwerken van een democratisch model waarbij de kans op conflicten maximaal wordt verkleind. Het openingswoord van de gedeputeerde geeft ruimte tot 2021 of 2025. Daarbij wordt ook draagvlak veelvuldig genoemd. Het lijkt hem logisch dat een beslissing over de toekomst van het Gooi wordt genomen na de gemeenteraadsverkiezingen van 2018.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat alles al is gezegd. Dat is ook een kenmerk voor de Larense gemeenteraad omdat deze het in grote lijnen altijd wel met elkaar eens is. Het CDA probeert de kwestie met wie moet worden samengewerkt te omzeilen. Er is al eerder aangegeven dat het probleem was opgelost als de provincies waren samengevoegd want dan was de samenwerking met Eemnes verder voortgezet. De CDA-fractie zit in een college waarin is aangegeven dat zelfstandigheid moet kunnen. Er is een goed en sterk college met een sterke gemeenteraad maar waarbij het maar de vraag is of dat over vijf, tien of vijftien jaar nog steeds het geval is. Is de volgende generatie nog bereid veel tijd in de gemeentelijke politiek te stoppen? Het is bekend dat de BEL Combinatie niet heel goed loopt en dat deze een versterking nodig heeft. Dat roept de vraag op of gemeenschappelijke regelingen die nog groter worden georganiseerd wel zullen werken. Binnen de gemeente is bekend welke regelingen goed werken en het Sociaal Domein is daarbij al genoemd. Hij wil daarbij ook de vluchtelingenopvang benoemen. In zeer korte tijd heeft de gemeente Laren unaniem besloten dat Crailo opnieuw op de agenda moest worden gezet. De gemeenteraad heeft het college daarin gesteund. Dat dit niet is gelukt ligt niet aan deze gemeenteraad. Had een grotere gemeente dezelfde bestuurskracht op kunnen brengen als Laren in deze situatie of worden besluiten dan steeds meer via politieke wegen genomen? Het CDA omarmt het rapport maar de conclusie om te komen tot drie gemeenten zal wat hem betreft een rem op het proces zetten. Er ontstaan dan drie machtsblokken en deze voelen zich sterk genoeg om de regie zelf in handen te nemen. Het college heeft aangegeven dat het wellicht beter is om dan in één keer tot een Gooiland te komen. De Gemeentewet geeft Laren onvoldoende mogelijkheden voor zelfstandigheid zodat er een keuze moet worden gemaakt. Het CDA wil wegblijven van uitspraken met wie wel of niet gefuseerd moet worden. De HBEL is dan wellicht voor de hand liggend maar het is wel moeilijk samengaan met de gemeente die niet wil fuseren en zichzelf sterk genoeg voelt. Met welke gemeente moeten Laren en Blaricum dan in zee? Als er getalsmatig wordt gekeken is de vraag hoeveel afgevaardigden er dan in een nieuwe gemeenteraad kunnen worden gekozen en hoe goed wordt het belang van Laren dan vertegenwoordigd? De gemeente Laren maakt onderdeel uit van een regio en ook

van een land. Alles tegen elkaar afwegend, blijft het CDA met een dilemma zitten en de gemeenteraad en de regio zullen daar nu niet uitkomen. Het is belangrijk dat de provincie ruimte biedt aan creatieve oplossingen die met voldoende draagvlak toch zorgen voor de nodige bestuurskracht. De provincie plaatst daarbij nog steeds de kanttekening dat er nog geen concrete handtekeningen onder de samenwerking staan. De vraag daarbij is hoeveel tijd de provincie de gemeenten kan geven om alsnog een handtekening vanuit alle gemeenteraden te krijgen om een sterker regiobestuur mogelijk te maken. Veel mensen zullen zeggen dat dit een eerste stap naar een grote gemeente is maar uit de stukken van de provincie blijkt dat deze daar niet direct voor zal kiezen. Het driegemeentenmodel gaat wel heel erg terug naar de jaren zeventig van de vorige eeuw want in 2020 zijn er toch wel modernere manieren van samenwerken mogelijk. Het CDA heeft nog twee concrete vragen:

1. Is de provincie bereid de regiogedachten van de gemeente Laren uit te stellen?
2. Hoe kijkt de provincie aan tegen het feit dat de gemeenten Huizen of Hilversum de gemeente Laren bij een fusie geheel zullen overrulen waarbij de goede bestuurlijke cultuur als het kind met het badwater wordt weggegooid?

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat er een aantal concrete vragen is gesteld. Er is ook een aantal concrete opmerkingen gemaakt waar hij graag op ingaat. Hij gaat de fracties langs zoals zij zich hebben gepresenteerd.

Liberaal Laren begint met een beschouwing en geeft aan wat er misgaat maar kijkt ook naar zaken die wel goed gaan. Het klopt dat de regionale samenwerking is toegenomen en dat dit proces aan het verbeteren is. Partijen zoeken elkaar steeds beter op en dat ziet de provincie ook. De provincie ziet ook dat op het gebied van visies opstellen er wel tot overeenstemming wordt gekomen, maar op het moment dat het op de uitvoering daarvan aankomt komt er nog wel eens wat 'zand in de motor' waardoor het lang duurt voordat er concrete uitvoeringen plaatsvinden. Uiteindelijk gaan zaken niet zo ernstig mis dat dit direct op straat zichtbaar is. Zaken die in het belang van de burger moeten worden geregeld duren soms heel lang waarbij de gemeente zich kan afvragen of dit in het belang van de burgers of in het belang van de regio is. Het aspect natuur is binnen de zelfstandigheid van de gemeente Laren goed geregeld. De provincie ziet wel dat de zeggenschap binnen die zelfstandigheid niet meer geheel en alleen bij de gemeente ligt. Bij een gemeenschappelijke regeling doet de gemeente afstand van zelfstandigheid. De legitimatie van de besluitvorming komt daarmee in het geding en de invloed die de gemeente daarop kan uitoefenen wordt of is dan beperkt. De PIOFACH-taken zijn genoemd. De gemeenten menen dat daarin een versterking zit en de provincie vindt dat als deze taken elders zijn ondergebracht dat niet direct een bijdrage levert aan het versterken van de bestuurskracht. Daarbij wordt vaak gekeken naar de gemeente Hilversum. Hij is van mening dat dit eigenlijk binnen het eigen samenwerkingsverband geregeld zou moeten worden. De BEL-gemeente Blaricum wil daar een eigen onderzoek naar doen. Dat geeft de kleine verschillen aan waardoor er een stap voorwaarts en twee passen achterwaarts worden gezet omdat er zaken moeten worden uitgezocht. De raadsfracties geven aan dat er een betere regionale samenwerking moet komen. Hoe ziet deze raad dat voor zich? De PvdA zegt nu tevreden te zijn maar er moet wel worden geanticipeerd op de situatie over vijf of tien jaar. De herkenbaarheid van het college en de gemeenteraad is heel belangrijk voor het dorp. De Gemeentewet herschrijven zal binnen dit proces niet lukken. Het gaat om zelfstandigheid en de bestuurskracht moet worden verbeterd en als het dan toch moet wil deze fractie liever overgaan tot één gemeente in plaats van drie gemeenten.

De VVD zegt dat de samenwerking is geïntensiveerd. Dat ziet de provincie ook. Het gaat niet alleen om de samenwerking maar ook om de daadkracht. De VVD noemt hierin als voorbeeld het Sociaal Domein. Veel gemeenten in deze regio noemen dit voorbeeld. De samenwerking binnen dat domein is in deze regio goed gelukt. Er zat wel een bepaalde dwang achter deze samenwerking. Het was nieuw en het werd van bovenaf opgelegd. Dat zorgt ervoor dat gemeenten niet anders kunnen dan in beweging komen waarbij samen met de centrumgemeente wordt gekeken hoe dat het beste kan worden vormgegeven. Als deze daadkracht ook zichtbaar is op de andere deelonderwerpen zou het proces

beter verlopen. Op onderwerpen waar geen druk op ligt wordt meer vrijheid genomen om te kijken hoe snel een gezamenlijke visie wel of niet wordt uitgevoerd. De VVD zegt dat de inhoud voorop moet staan en dat het vormen van één gemeente afbreuk doet aan de uniciteit van de kernen. Er zijn diverse voorbeelden in het land waarbij de kernen nog steeds de kernen zijn en wellicht dat de VVD dit in tweede termijn kan uitleggen. Spreker heeft veel gefuseerde gemeenten gezien en hij ziet dat lokale feesten gewoon doorgaan. Hij spreekt vaker mensen uit gefuseerde gemeenten en veel inwoners uit de woonkernen zijn gewoon dezelfde dorpsbewoners gebleven. De VVD zegt wel dat er snel duidelijkheid moet komen. Als de provincie besluit tot een fusie wil de VVD daarover snel duidelijkheid hebben omdat bij een fusie die boven de gemeente blijft hangen vaak een uitholling van het ambtelijk apparaat plaatsvindt. Verder heeft de VVD een aantal concrete vragen:

1. Is een extra bestuurslaag bezwaarlijk voor de provincie?

Spreker gaat ervan uit dat de VVD daarmee een alternatief voor de TS2 bedoelt of een variant daarop. Hij wil eerst zien om welke vorm het gaat en hoeveel draagvlak daarvoor is. Daarna zal Gedeputeerde Staten daar iets van vinden.

2. Over de vraag met betrekking tot de ambtelijke problemen heeft hij al een opmerking gemaakt.

3. De derde vraag heeft spreker iets te kort opgeschreven en wellicht dat deze in tweede termijn nog kan worden beantwoord.

D66 vindt ook dat er iets moet gebeuren. Een punt van zorg voor deze fractie is de herkenbaarheid van de dorpskernen na een fusie. Ook deze fractie wil dat er een geloofwaardig tijdspad wordt opgesteld. Het vormen van één gemeente is inderdaad een majeure operatie. Dat vergt niet alleen inzet van de gemeente maar ook van de provincie. Het zou wat anders zijn als de gemeente zelf met een herindelingsbesluit komt waarbij de gemeente zelf de voorwaarden stelt en de dialoog aangaat. Dan staat de provincie meer op afstand. Denken vanuit het feit dat de provincie het herindelingsbesluit neemt, ligt daar zeker ook een taak voor de provincie. De provincie heeft dan ook een rol naar de inwoners toe. Als de provincie de regie neemt, moet deze dat ook uitleggen aan de inwoners. Los daarvan vraagt D66 of de provincie ondersteuning kan bieden aan het kernen- en afschalingsbeleid. Hij antwoordt dat de provincie dit kan en dat is ook een aandachtspunt van Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten gaan niet over een dergelijk besluit maar hij vindt het wel belangrijk de mening van de Staten hierover te horen. Gedeputeerde Staten hebben gevraagd of het mogelijk is dat bij dergelijke besluiten kennis wordt gedeeld en hij heeft toegezegd deze suggestie op te pakken. Hij kijkt of er een symposium kan worden opgezet en daarnaast bekijkt hij of er een praktische handleiding kan worden opgesteld waarin de basisvoorwaarden voor een herindeling worden opgenomen. Daarbij merkt hij wel op dat dit nooit als een blauwdruk kan gelden voor elke herindeling. De lokale gemeente moet ook een invulling geven aan een herindeling en deze is van tevoren nooit vast te leggen omdat dit gaat over de eigenheid van de kernen. Larens Behoud zegt dat de oplossing heel bestuurlijk is aangevlogen maar dat er ook nog een sociaal emotionele waarde is. Deze fractie geeft aan dat er ook naar de gemeenschapszin en de vrijwilligers moet worden gekeken en dat deze kwaliteiten vooral zichtbaar zijn in een kleine gemeenschap. Kleine gemeenten kunnen hierin inderdaad heel sterk zijn maar hij is van mening dat dit net zo goed past in een stad. Spreker is zes jaar wethouder geweest in de gemeente Haarlem en in die gemeente is binnen het sociale domein het initiatief BUUV opgezet. Hij ziet dat dit initiatief in wijken maar ook in de hele stad tot ontwikkeling komt. Larens Behoud zegt dat het fysieke domein aanleiding geeft voor een intensievere samenwerking. Hij herhaalt dat met het opstellen van een visie de uitvoering nog niet in werking is gezet. Spreker meent dat het aan de gemeenten is om een ander democratisch model voor de regio uit te werken. De provincie kan daarover meedenken maar het opstellen daarvan is de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Een van de kritiekpunten van de gemeenten is dat de provincie binnenkomt en dan bepaalt hoe zaken moeten worden geregeld. Nu vraagt de gemeente aan de provincie een model op te stellen waarlangs de gemeente moet gaan werken. Als het gaat om draagvlak wil hij dit primair bij de gemeente neerleggen zodat samen met de provincie kan worden gekeken in hoeverre het voorstel werkbaar is. De jaartallen die spreker in zijn inleiding heeft genoemd zijn geen harde getallen maar dienen als voorbeeld.

Het CDA gaf aan dat het het beste zou zijn als de provincies zouden fuseren want dan kon de gemeente Eemnes ook bij de fusie worden betrokken. De provinciegrens is geen randvoorwaarde. Landelijk zijn er meerdere voorbeelden van fusies waarbij provinciegrensoverschrijdend wordt gefuseerd. Het gaat er vooral om of de gemeenten dit willen. De provincies zullen er onderling wel uitkomen. Ook het CDA heeft het Sociaal Domein als een goed voorbeeld genoemd. Begrijpt hij het CDA goed dat als het gaat om het vluchtelingenprobleem deze ervan overtuigd is dat de opvang van vluchtelingen binnen een grotere gemeente niet op deze manier was geslaagd?

Meerdere gemeenten hebben aangegeven het niet verstandig te vinden over te gaan tot het vormen van maximaal drie gemeenten omdat er dan machtsblokken ontstaan. Er kunnen dan drie min of meer gelijkwaardige gemeenten ontstaan met een goed ambtelijk apparaat. Aan de bestuurlijke kant ontstaan er dan drie gemeenten met drie gemeenteraden en drie colleges, wat theoretisch tot een snellere en effectievere besluitvorming zal leiden. Het CDA is bang voor de keerzijde van deze medaille omdat dit zich kan vertalen in drie machtsblokken die elkaar wellicht minder goed kunnen vinden. Als er een nieuwe gemeente ontstaat, maakt het CDA zich zorgen over de lokale vertegenwoordiging. Deze opmerking heeft hij al eerder gehoord vanuit andere gemeenten. Uiteraard is een nieuwe raad een samenstelling waarin ook mensen uit Laren zitting hebben. Hij kan zich voorstellen dat dit geen meerderheid zal zijn. Een nieuwe raad heeft een verantwoordelijkheid voor de totale nieuwe gemeente. Deze raad moet het belang van alle inwoners goed wegen en het zou vreemd zijn als deze raad alleen het belang van één dorp zou behartigen. Voor een deel is de magere vertegenwoordiging ook in de gemeenschappelijke regelingen aan de orde zeker als wordt gekeken naar het stemgedrag van de grotere partijen die in dergelijke gemeenschappelijke regelingen aan de orde zijn. Ook met een magere vertegenwoordiging kan een partij inbreng hebben. Er is nog gevraagd naar het tijdspad voor een sterker regiobestuur. De provincie moet in november 2017 een besluit nemen en tot die tijd is er de mogelijkheid om alternatieven aan te dragen. De provincie moet daar de gedachten over laten gaan. In oktober a.s. zal de provincie inventariseren welke voorstellen zijn ontvangen en tot die tijd bestaat de mogelijkheid om stevig gedragen alternatieven voor te leggen. De provincie zal daar serieus naar kijken.

De **voorzitter** zegt dat de gedeputeerde wel een uitdaging bij de raad neerlegt. Hoe ziet de raad de versterking van de regionale bestuurskracht waarbij de gemeenten ook de regie moet houden?

De heer **Van den Berg** (CDA) dankt de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Stel dat de gemeente Laren wel een samenwerking met de gemeente Huizen zou willen terwijl deze heeft aangegeven geen nut of noodzaak te zien voor een fusie. Dan wordt het voor een kleine gemeente moeilijk om met een dergelijke partner verregaande afspraken te maken. Hoe kijkt de provincie daarnaar als het gaat om de afwegingen voor een drie gemeentenmodel terwijl de provincie een grote gemeenschappelijkheid wil creëren om vanuit draagvlak die denkrichting in te willen zetten?

Mevrouw **Klingenberg** (CDA) zegt dat de gedeputeerde aangeeft dat de dorpsfeesten hetzelfde kunnen blijven na een fusie. De gemeente Laren heeft nu 15% vrije ruimte in de begroting en buiten de gemeenschappelijke regelingen is er nog steeds ruimte om goede onderwerpen voor de eigen gemeente te regelen en dat zijn geen dorpsfeesten. Die vrije ruimte is na een fusie voorbij. Spreekster heeft de inwonersavond bezocht waarbij inwoners aangaven wel het voordeel voor de provincie te zien, maar zij vroegen wat het echte voordeel voor de gemeente Laren is als het gaat om een fusie. Kan de gedeputeerde dit verder toelichten, want het voordeel is voor haar nog niet duidelijk. Tijdens de bewonersavond is ook aangegeven dat de ruimtelijke ordening een belangrijk onderwerp is. Laren is Laren omdat de gemeente zelf de ruimtelijke ordening kan bepalen. Kan de gedeputeerde hierover ook nog iets zeggen?

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat het lastig is om een uitspraak te doen over de gemeente Huizen. De gemeente Huizen moet haar visie nog bij de provincie indienen. Als

de gemeente Huizen geen verdere samenwerking wil, is dat een punt waar de provincie rekening mee moet houden. Hij wil nu niet ingaan op 'als-dan'-vragen. Hij wil nu eerst bij alle gemeenten input ophalen en om vervolgens een goede analyse te maken die daarna met Gedeputeerde Staten wordt besproken om een gezamenlijk standpunt te bepalen. De feesten heeft hij genoemd als voorbeeld, hij begrijpt dat het vooral gaat om de voorzieningen die de gemeenten voor het dorp willen behouden. Dit zijn zaken die moeten worden geregeld bij het kernen- en herindelingsbesluit. De waarborgen moeten op een goede manier worden beschreven. Ook bij andere herindelingsprocessen worden dergelijke afspraken goed vastgelegd in het herindelingsbesluit. Het is belangrijk dat wordt gekeken welke voorzieningen binnen een straal van 5 km aanwezig zijn. Dat zijn zaken die in onderling overleg moeten worden vastgelegd.

Mevrouw **Hentenaar** (Larens Behoud) heeft bij twee van haar vriendinnen die in een herindelingsdorp wonen een paar zaken nagevraagd. Ergernissen ontstaan vaak over kleine zaken. Een opmerking daarbij was dat het dorp verloederde omdat niemand zich verantwoordelijk voelt voor het groen. Verder is de afstand van het dorp tot het bestuur afstandelijker en koeler geworden. Dorpsbewoners kunnen minder makkelijk het lokale bestuur aanspreken. Er wordt gesproken over de grote onderwerpen maar zij denkt dat het venijn vooral in kleine zaken zit.

Gedeputeerde **Van der Hoek** denkt dat een goede herindeling valt of staat met kleine onderwerpen. Hij meent dat dit alles te maken heeft met de bestuursstijl. Hoe toegankelijk wil een wethouder van een grote gemeente zijn? Als de bestuursstijl van de gemeente nog steeds betekent dat de wethouder ook naar de inwoners toegaat, zegt dat iets over de aandacht die bewoners krijgen. Dat zijn belangrijke zaken die bij een afschaling al moeten worden geregeld.

De heer **Calis** (Larens Behoud) geeft een voorbeeld van kleine zaken zoals in de Gooi en Eemlander heeft gestaan. In de gemeente Naarden is grote commotie ontstaan omdat een bankje in de openbare ruimte werd overgeschilderd. Het embleem van de stad Naarden werd overgeschilderd en het embleem van Gooise Meren werd daarop aangebracht. Dat heet tegenwoordig DNA en de identiteit van mensen en gemeenschappen zit in het DNA en dat zal niet snel veranderen. Spreker kent legio gemeenten die zijn gefuseerd waarbij de dorpskern niet is veranderd. Als een grote gemeenteraad anders beslist voor een dorpskern heeft deze hierover niets meer te zeggen. Larens Behoud vindt dat het beste kernenbeleid zelfstandigheid is. De ruimtelijke ordening is heel belangrijk net als de manier waarop het dorp de eigen gemeenschap vormgeeft.

Gedeputeerde **Van der Hoek** neemt kennis van het statement. Als het gaat om de ruimtelijke ordening liggen er ook regionale vraagstukken waar gezamenlijk naar moet worden gekeken.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de gedeputeerde heeft gesproken over communicatie en daar wil hij draagvlak aan toevoegen. Spreker heeft ook de inwonersbijeenkomsten bijgewoond en op alle fronten is het merkbaar dat er onvoldoende draagvlak is. De reden daarvoor is dat er onvoldoende communicatie is. D66 heeft in eerste termijn al aangegeven dat de provincie, eventueel met steun van de gemeenten, de communicatie beter moet oppakken. In het dorp leven vele vragen die nog niet tot onpartijdige antwoorden hebben geleid. De provincie zegt dat de communicatie wordt opgepakt op het moment dat de fusie wordt doorgezet. Dat vindt hij te laat. De provincie spreekt over het organiseren van een symposium maar ook dat zal nog de nodige tijd kosten. Hij is net als de heer Van der Hoek van mening dat het aan de dorpen is om de eigenheid te behouden. De communicatie zal veel nuttige informatie bevatten en dat is nodig om draagvlak te creëren onder de bewoners.

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat op het moment dat de provincie een Arhi-procedure start er eerst open overleg wordt gevoerd. Dat overleg gebeurt met gemeen-

teraden en colleges. Raadsleden zijn nog steeds vertegenwoordigers van de bevolking en kennen alle positieve en negatieve gevoelens over het voornemen van de provincie. In die vorm wordt indirect gesproken met de inwoners van de betreffende gemeenten. De provincie kan de situatie niet verder uitleggen omdat nog niet bekend is hoe een eventuele Arhi-procedure wordt doorgezet. In de fase van open overleg haalt de provincie de gevoelens over een herindelingsbesluit bij de colleges en de raadsleden op. Vervolgens gaat de provincie op basis van die input een oordeel vormen. Pas daarna wordt een besluit over het wel of niet doorzetten van de Arhi-procedure genomen. Als de procedure wordt doorgezet heeft de provincie de verantwoordelijkheid om uit te leggen waarom deze wordt doorgezet. Op dat moment is hij bereid om aan de bewoners uit te leggen waarom dit besluit is genomen. De gemeenteraden, colleges, maatschappelijke organisaties en individuele inwoners hebben dan nog steeds de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Er is tijd en ruimte voor de dialoog en op basis daarvan zal de provincie een definitief besluit nemen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat de inwoners vragen naar een onderbouwing van het Arhi-besluit en waarom de provincie dit heeft opgesteld. Waarom moeten er maximaal drie gemeenten komen? Op die vragen verwachten inwoners antwoorden.

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat dit standpunt is uitgelegd. Hij begrijpt dat D66 vindt dat deze uitleg verbeterd kan worden en ook dat neemt hij mee terug. In de brief van 8 februari jl. is aangegeven wat de aanleiding is geweest voor het voorgenomen herindelingsbesluit. In de brief is ook aangegeven waarom de provincie denkt dat er maximaal drie gemeenten gevormd kunnen worden. Dat is openbare informatie en iedereen kan daarvan kennisnemen. Wellicht dat de provincie dit actiever moet communiceren en die opmerking neemt hij zeker mee terug. Volgens hem zijn de argumenten van de provincie voor dit besluit duidelijk.

De heer **Wegter** (D66) zegt dat het CDA heeft gesproken over de vorming van drie gemeenten en de eventuele machtsvorming die daardoor kan ontstaan. De provincie sluit niet uit dat als gevolg van de vorming van drie gemeenten er inderdaad machtsblokken kunnen ontstaan die contraproductief zijn in termen van de regionale bestuurskracht. Hij begrijpt dat de provincie die mogelijkheid erkent.

Het lijkt erop dat de regio nu toch stappen gaat zetten om het initiatief van de heren Stam en Smit nogmaals te bekijken. Het initiatief werkt toe naar het vormen van één gemeente. Tussenschappen zijn nog wel mogelijk wanneer het uiteindelijk maar komt tot het vormen van één gemeente.

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat de heer Wegter het standpunt van de provincie goed heeft verwoord. De meeste besluiten van de provincie worden genomen omdat er een bepaald voordeel te behalen is. Uiteraard kan een besluit ook andere effecten hebben. Zo heeft hij de opmerking van het CDA over mogelijke andere effecten opgevat.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de gedeputeerde heeft aangegeven dat het Sociaal Domein een succes is geworden omdat dit onder dwang heeft plaatsgevonden. Ongetwijfeld heeft dat bijgedragen aan het succes. Dat is ook de reden waarom de VVD pleit voor een overdracht van bevoegdheden op regionaal niveau waarbij individuele gemeenten ervoor kunnen kiezen deze overdracht niet over te nemen. Op die manier wordt doorzettingsmacht gecreëerd. Als het gaat om uniciteit zijn er twee aspecten: Laren heeft enkele unieke voorzieningen zoals Singer, het zwembad en de bibliotheek. In hoeverre kunnen deze afspraken in een fusietraject worden vastgelegd? Kunnen dergelijke afspraken zo worden vastgelegd dat deze ook bij een volgende machtswisseling na de fusie gegarandeerd blijven. Als het gaat om de driegemeentenoctie adviseert de gemeentesecretaris van de gemeente Laren de raadsleden om te kiezen voor één gemeente.

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat de laatste opmerking een verduidelijking van het standpunt van de gemeente Laren is. Als het gaat om de voorzieningen kan er nooit een

garantie voor de eeuwigheid worden afgegeven. Vaak worden afspraken gemaakt voor de komende tien jaar en vervolgens moet de dan zittende raad over de betreffende voorzieningen besluiten. De nieuwe gemeenteraad moet op dat moment voor de totale gemeente een besluit nemen. Het is maar de vraag als een zwembad dicht moet welk zwembad dat dan zal zijn. Ook als de gemeente zelfstandig blijft, zullen keuzes moeten worden gemaakt over het voortbestaan van lokale voorzieningen. Als wordt gekozen voor een doorzettingmacht is de gemeenteraad dan ook bereid deze doorzettingmacht te accepteren?

De **voorzitter** antwoordt dat de gemeente Laren bereid is die doorzettingmacht te accepteren maar het is de vraag of de regiogemeenten dit ook accepteren.

Mevrouw **Niekus** (VVD) zegt dat de Arhi-procedure is gestart zonder de gemeente Eemnes. Als de gemeente Eemnes wel mee zou doen is aangegeven dat de Arhi-procedure opnieuw zou worden gestart. Wat is de stand van zaken als het gaat om de gesprekken die worden gevoerd met de gemeente Eemnes?

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat de procedure niet opnieuw wordt gestart als Eemnes besluit alsnog mee te praten. Deze gemeente ligt in een andere provincie maar zij zijn uitgenodigd om mee te denken en mee te praten. In principe is de open overlegfase hetzelfde als voor de andere gemeenten. Er heeft een gesprek met het college plaatsgevonden en daarvan is een verslag beschikbaar. Op basis van het gesprek met het college heeft de gemeenteraad van Eemnes aangegeven geen behoefte te hebben aan een open gesprek met de provincie Noord-Holland. De gemeenteraad van Eemnes volgt het proces maar wil op dit moment niet actief participeren. Mocht deze gemeente op een bepaald moment alsnog willen aansluiten is dat mogelijk maar wordt de procedure niet opnieuw gestart.

De heer **Van den Brink** (PvdA) heeft nog twee concrete vragen. In de eerste fase komt de provincie input ophalen en daarbij gaat het ook over draagvlak. Beide aspecten zijn opgenomen in de Arhi-wetgeving. Op dit moment spreken de gemeenten in het Gooi niet met één stem en staan zij niet te juichen als het gaat om een gemeentelijke herindeling. Bij ophalen van input is gebleken dat er niet veel draagvlak is voor een gemeentelijke fusie. Wat doet de provincie in concreto als die constatering juist blijkt. Het ziet er naar uit dat de Arhi-procedure en een gemeentelijke fusie onherroepelijk zullen leiden tot een ontmanteling van de BEL Combinatie. Daaraan zijn kosten verbonden en zijn Gedeputeerde Staten bereid die kosten te dragen?

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat draagvlak belangrijk is maar dit is niet het enige argument. De provincie heeft de taak en bevoegdheid, op het moment dat andere elementen zoals de regionale of de lokale bestuurskracht in het geding is, het recht en de plicht om hierop te acteren. Uiteraard zijn er nog andere instrumenten zoals ondertoezichtstelling, maar het is niet zo dat draagvlak het enige argument is. Alle argumenten vanuit de fracties en de gemeenten zullen door de provincie worden gewogen. Aan het draagvlak zal de provincie een stevige passage wijden. Voor de kosten van de ontmanteling van een gemeenschappelijke regeling is regelgeving opgesteld.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat een belangrijk onderdeel van zijn betoog is dat Liberaal Laren hecht aan het hanteren van de huidige gemeenschappelijke regelingen. De gedeputeerde heeft daarbij enkele kanttekeningen gemaakt die hem deels bekend voorkomen. Binnen bepaalde gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeente Laren een minimale vertegenwoordiging. Voor Laren gaat het vooral om gemeenschappelijke regeling op het terrein van uitvoeringsorganisaties met betrekking tot beleidsarme zaken. In de reguliere raadsvergadering wordt de Omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek besproken. De gemeente Laren heeft daarin een belang van 0,9%. De gemeente vindt dit geen probleem omdat het een uitvoeringsorganisatie betreft van een wettelijke taak. Het kost de gemeente jaarlijks € 90.000,00 maar de zaak is daarmee goed geregeld. Verder

is het Sociaal Domein genoemd als een voorbeeld van goede samenwerking. Er was een duidelijk gemeenschappelijk belang en op dat moment werkt een regeling goed. Op het fysieke domein ontbreekt die samenwerking omdat de gemeenteraden soms van mening verschillen waardoor er in de uitvoering niets gebeurt. Dat is een tekortkoming die hij ook ziet. Juist op die punten zal met ruggensteun van de provincie een aanmerkelijke verbetering kunnen worden doorgevoerd.

Gedeputeerde **Van der Hoek** zegt dat hij in zijn inleiding ook al over ruggensteun van de provincie heeft gesproken. Diverse fracties hebben aangegeven dat de provincie zich minder met de inhoud moet bemoeien en meer een faciliterende rol moet innemen. Hij is van mening dat de provincie dit ook doet gezien de manier waarop de provincie in bepaalde dossiers zeker de regie neemt. De reacties daarop zijn wisselend. Er is gezegd dat er ook zaken zijn die niet direct van belang zijn voor de gemeente Laren. Dat is wel de kern van regionale samenwerking. Er wordt gekeken naar het belang van de totale regio. Soms moet er een bijdrage worden geleverd die niet direct van belang is voor het eigen dorp maar wel van belang is voor de regio en op die manier ook van belang is voor de eigen inwoners. Als het gaat om gemeenschappelijke regelingen wordt het beleid voor een deel op afstand gezet. Als de meerderheid van een gemeenschappelijke regeling besluit dat de bijdrage wordt verhoogd zal gemeente die bijdrage wel moeten afdragen. Voor een deel is de gemeente op die manier de zelfstandigheid ook kwijt.

De **voorzitter** dankt de gedeputeerde voor zijn aanwezigheid. Spreker is blij met de gedachtewisseling en deze is op een inhoudelijke en beschaafde manier gevoerd. De gedeputeerde neemt veel input mee terug naar de provincie. Hij rekent erop dat de input vanuit de gemeente Laren serieus wordt gewogen.

Gedeputeerde **Van der Hoek** neemt de opmerkingen mee en zal zorgvuldig naar de genoemde aspecten kijken.

### **3. Mededelingen/Voortgang grote projecten/vaststelling agenda**

De **voorzitter** wil starten met de reguliere raadsvergadering. Hij herhaalt dat de heer Pouw, mevrouw Timmerman en wethouder Van der Pols afwezig zijn. Inmiddels heeft mevrouw Klingenberg de raadsvergadering wegens persoonlijke omstandigheden verlaten. In het presidium is bepaald dat de bespreking van de Kadernota is verplaatst naar de raadsvergadering van 5 juli 2017. De VVD-fractie heeft verzocht om na afloop van deze raadsvergadering informeel te spreken over een eventuele fusie van de tennisverenigingen.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat in de commissie M&F een aantal punten niet goed is behandeld. Het gaat over de gemeenschappelijke regelingen die op een na bijna allemaal pro forma zijn behandeld. Hij vraagt zich af of daarover in deze raadsvergadering besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer **Wegter** (D66) antwoordt dat in de commissie M&F is vastgesteld dat uitgaande van de documenten die beschikbaar waren er geen adequate behandeling van de stukken kon plaatsvinden. Er is besloten de regelingen pro forma te behandelen. Er zijn een paar essentiële opmerkingen gemaakt en het is aan het presidium overgelaten om daaraan verdere conclusies te verbinden.

De **voorzitter** antwoordt dat het presidium heeft besloten de agenda op deze wijze vast te stellen. Het is aan de raad om te reageren op de inzet van de heer Bijvoet. Tevens is het aan de raad of deze zich kan vinden in de agenda. Als de raad een ander voorstel heeft, brengt hij dat onmiddellijk in stemming.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat de VVD voorstelt om na afloop van deze raadsvergadering nog een additioneel punt te bespreken. Over dit onderwerp is een mailwisseling geweest maar persoonlijk is hij geen voorstander van dit gesprek.



De **voorzitter** zegt dat nu twee ordevoorstellen door elkaar gaan lopen. Er ligt een voorstel van de VVD-fractie om na deze raadsvergadering een additioneel punt te behandelen. Het tweede voorstel is van de heer Bijvoet om enkele agendapunten te schrappen. De heer Bijvoet moet nog wel aangeven om welke agendapunten het gaat. Daarna brengt hij beide voorstellen in stemming.

De heer **Bijvoet** (D66) zegt dat het presidium al heeft besloten het additionele voorstel van de VVD te verschuiven naar 20 juni a.s.

De **voorzitter** antwoordt dat het presidium dit voorstel in eerste instantie heeft verschoven naar 20 juni a.s. In aansluiting daarop is er alsnog een verzoek gekomen vanuit de VVD om dit onderwerp aan de orde te stellen.

De heer **De Nie** (VVD) zegt dat de beide tennisverenigingen voornemens zijn in juni 2017 bijeenkomsten te organiseren om te besluiten of deze verenigingen het fusieproces willen doorzetten. De opvatting van de gemeente speelt voor beide verenigingen een grote rol. Pas nadat het besluit van het presidium om dit onderwerp door te schuiven naar de vergadering van 20 juni a.s. was genomen is duidelijk geworden dat het voor de verenigingen belangrijk is als dit onderwerp eerder wordt besproken. De besluitvorming die hiervoor nodig is, is zeer beperkt van aard en gaat niet gepaard met enorme en verstrekkende gevolgen.

De heer **Wegter** (D66) kan hiermee niet akkoord gaan. Spreker heeft de afgelopen dagen contact gehad met de tennisverenigingen om informeel nader overleg te plegen. Vanwege het besluit in het presidium worden bepaalde afspraken door de tennisverenigingen even uitgesteld. In het presidium zijn hierover afspraken gemaakt en hij wil hierop nu niet terugkomen. Hij is bereid hierover de komende dagen te spreken maar wenst het tijdpad te volgen zoals dat is besproken in het presidium.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat de heer De Nie aangeeft dat het om een informeel gesprek gaat. Het gevaar bestaat dat dit gesprek uitloopt op een discussie en het is maar de vraag of dat het proces helpt. Hij is bang dat er door deze situatie meer ruis ontstaat dan nodig is.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) zegt dat er een loodzware agenda voorligt. Het gesprek met de heer Van der Hoek heeft ook de nodige energie gevraagd. Hij wil op dit moment geen extra punt aan de agenda toevoegen. Op 1 juni a.s. zien alle raadsleden elkaar bij Singer en op dat moment kan er voorafgaand aan dat gesprek over dit onderwerp worden gesproken.

Mevrouw **Niekus** (VVD) wil het voorstel wel behandelen. De voorzitter kan het gesprek in goede banen leiden zodat het niet langer dan een halfuur zal duren. De zaken die nu op de agenda staan moeten niet nogmaals als zijnde een technische commissie worden behandeld.

De **voorzitter** vraagt welke agendapunten de heer Bijvoet van agenda wil afvoeren.

De heer **Bijvoet** (D66) wil de volgende agendapunten afvoeren: 8.2 Ontwerpbegroting 2018 OFGV, 8.3 Ontwerpprogrammabegroting 2018 ontwerpjaarstukken 2019 veiligheidsregio G&V en 8.4 Zienswijze Jaarrekening 2016, Begroting 2018 en MJB GR Regio G&V. Agendapunt 8.5 betreft geen gemeenschappelijke regeling maar een stichting en deze laat hij nu buiten beschouwing.

De heer **De Nie** (VVD) wil van het college een advies horen over het niet behandelen van deze agendapunten.

De **voorzitter** antwoordt dat dit voorstel in het presidium is besproken. Het presidium heeft unaniem geconcludeerd dat deze raadgeenda zoals die nu voorligt wordt geagendeerd. Hij heeft de commissievoorzitter de heer Wegter de mogelijkheid gegeven dit toe te lichten. Het is aan de raad om de agenda vast te stellen maar vanuit overwegingen van consistentie is de raadsvoorzitter niet blij als de voorgestelde agenda wordt gewijzigd.

De heer **Van den Brink** (PvdA) zegt dat in het presidium is afgesproken dat het voorstel van de griffier om een Auditcommissie te benoemen wordt overgenomen. De eerste bijeenkomst is in juni 2017. De dossiers worden daar inhoudelijk behandeld waarvoor de heer Bijvoet uitdrukkelijk wordt uitgenodigd. De stukken worden eerst als hamerstuk voorgelegd en pas later inhoudelijk behandeld. Dat is een merkwaardige gang van zaken.

De heer **Bijvoet** (D66) meent dat dit niet mogelijk is.

De heer **Visser** (Liberaal Laren) is er voorstander van de onderwerpen te behandelen. De eerstvolgende raadsvergadering kent al een zeer zware agenda. Op deze manier wordt het probleem verschoven naar een volgende vergadering. De stukken zijn in de commissie pro forma behandeld maar er is wel enige diepgang geweest.

De heer **Bijvoet** (D66) heeft in de commissie gewezen op de standpunten en de besluiten die zijn ingediend. Er zijn enkele zeer cruciale punten naar voren gebracht en hij is van mening dat ook de gemeente Laren hiernaar moet kijken.

De **voorzitter** verzekert de heer Bijvoet dat hij daar zeker naar heeft gekeken maar op dit moment wil hij daarover de discussie niet aangaan. Spreker gaat over tot stemming en hij brengt het ordevoorstel van de heer Bijvoet om de agendapunten 8.2, 8.3 en 8.4 van de agenda te schrappen in stemming.

De heer **Wegter** (D66) legt een stemverklaring af: Hij erkent dat in het presidium de conclusie is getrokken dat de voorliggende agenda zal worden gehanteerd. Inhoudelijk heeft de heer Bijvoet gelijk dat de Auditcommissie het voorstel moet behandelen voordat de raad hierover een formeel standpunt kan innemen.

De **voorzitter** constateert dat het ordevoorstel van de heer Bijvoet met 2 stemmen voor en 9 stemmen tegen is verworpen. Het voorstel van de VVD-fractie voor een additioneel agendapunt over bespreking van de fusie van de tennisverenigingen aansluitend aan deze raadsvergadering wordt met 7 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard. Het is aan de fracties om daarbij wel of niet aanwezig te zijn.

De agenda wordt vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen vanuit het bestuur en de raad.

#### **4. Vragenuur**

Er zijn geen vragen ingediend.

#### **5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen**

Er zijn geen mededelingen. Als er nog meldingen zijn zullen deze schriftelijk worden verspreid.

#### **6. Vaststelling notulen openbare raadsvergadering d.d. 29 maart 2017**

De notulen 11 april 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 3 mei 2017

Naar aanleiding van:

Op pagina 25 punt 8.6. Er wordt gesproken over 13 stemmen. Bij alle voorgaande stem-

mingen werd gesproken over 14 stemmen.

De **voorzitter** antwoordt dat mevrouw Klingenberg niet aanwezig was bij die stemming. Dit wordt aan de notulen toegevoegd.

De notulen van 3 mei 2017 worden met inachtneming van de gemaakte opmerking gewijzigd vastgesteld.

## **7. Ingekomen stukken en mededelingen**

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

## **8. Raadsvoorstellen:**

### **8.1 Beleidstoetsingskader opleiden en ontwikkelen (23)**

De heer **Vos** (Larens Behoud) vindt het gezien de zwakte van de BEL Combinatie een buitengewoon goed voorstel als het gaat om het beschikbaar stellen van geld voor scholing binnen de BEL Combinatie. Het gaat om de kwaliteit van de organisatie en dat zit met name in scholing.

De heer **Van den Berg** (CDA) vult aan dat het formeel alleen om de griffie gaat.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

### **8.2 Ontwerpbegroting 2018 OFGV (24)**

De heer **Bijvoet** (D66) wil op dit moment niet over de inhoud spreken maar hij geeft aan een stemverklaring af te willen geven.

De heer **Calis** (Larens Behoud) heeft in de commissie gevraagd naar het verschil tussen Laren en Blaricum. Als antwoord daarop is gezegd dat Laren meer bedrijvigheid kent en dat er speciale gevallen zijn met betrekking tot de milieutoetsing. Hij vraagt de portefeuillehouder nogmaals naar de bijdrage van beide gemeenten te kijken.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat het CDA akkoord gaat omdat het gaat om een doorzettingsmacht. Om die reden wil zijn fractie niet in herhaling vallen.

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp ook te maken heeft met de weerbarstigheid van sommige dossiers. Een dossier valt onder het milieudomein rond garage Willenborg. Dat traject kost veel uren die moeten worden ingekocht.

De heer **Bijvoet** (D66) onthoudt zich van stemming door een niet-stemverklaring. D66 heeft er vier jaar lang op gewezen dat de financiële stukken volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen op 15 april jaarlijks bij de gemeenteraden binnen moeten zijn. Dat is geen systeemkwestie of een procedurele kwestie maar het gaat om de controleverantwoordelijkheid van de raad. Binnen de gecreëerde periode is het ondoenlijk deze taken adequaat uit te voeren. Het resultaat is zichtbaar in de manier waarop deze stukken nu worden behandeld. Dat is in zijn ogen absoluut onvoldoende. Van deze kwestie komt al jarenlang niets terecht en in 2015 heeft hij dit voor de eerste keer aangekaart. Hij heeft niet de indruk dat hieraan veel is gedaan. Dit jaar (2017) is de ontwerpjaarrekening van de BEL Combinatie eind mei ontvangen. Dat is zes weken later dan de wettelijke verplichting aangeeft. De reactie van het college hierop is: de werkelijkheid is niet in overeenstemming te brengen met de wet. Blijkbaar is de wet dan niet van toepassing en mag deze worden genegeerd. Waarom mag hij in dit geval zijn stem, ook al is dit strijdig met de wet, niet onthouden omdat de werkelijkheid niet in overeenstemming is te brengen met de wet.

De **voorzitter** neemt de vraag op als stemverklaring in de notulen.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

### **8.3 Ontwerpprogrammabegroting 2018 en ontwerpjaarstukken 2019 Veiligheidsregio G&V (25)**

De heer **Calis** (Larens Behoud) zegt dat er in de commissie verschillende kanttekeningen zijn gemaakt. De opmerking van de heer Bijvoet snijdt hout en de gemeente Gooise Meren heeft een bijdrage van zes pagina's aangeleverd. De commissie heeft ook een opmerking gemaakt over de ingekomen brief van de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (VBV) die zich zeer kritisch heeft uitgelaten. Alleen al het feit dat de VBV aanleiding ziet een kritisch geluid te laten horen wijst erop dat hierop moet worden gereageerd. Hij denkt dat zijn fractie tijdens de behandeling in de Auditcommissie vrijheid neemt hierop nog terug te komen. Het gaat hem te ver hier zonder meer een klap op te geven maar binnen de randvoorwaarden zoals nu geschetst kan zijn fractie hiermee leven.

De heer **Van den Berg** (CDA) zegt dat een voorstel wel of niet wordt vastgesteld. Het is niet mogelijk om achteraf een besluit te herzien. Om misverstanden te voorkomen geeft hij aan dat er nu een besluit wordt genomen maar, in de Auditcommissie kan er nog een aantal kanttekeningen worden geplaatst.

De **voorzitter** zegt dat nu een besluit wordt genomen. Tegelijkertijd worden alle opmerkingen die er zijn gemaakt serieus genomen, inclusief de opmerking die is gemaakt door de heer Bijvoet. Veel gemeenten worstelen met het vraagstuk hoe deze moeten omgaan met de gemeenschappelijke regelingen en de becommentariëring daarvan. In het presidium is daaraan een overweging verbonden dat sommige raadsleden beschikken over bijzondere kwaliteiten als het gaat om financiële aangelegenheden. Om die reden heeft de griffier voorgesteld een Auditcommissie binnen de raad in te stellen. Dit voorstel is omarmd door het presidium. De Auditcommissie die alle gemeenschappelijke regelingen inclusief de procedurele kanten daarvan bekijkt, zal dan met een oordeel naar de raad komen. De Auditcommissie kan indien nodig de portefeuillehouders op pad sturen om de bevindingen van deze commissie te delen in de betreffende besturen. Op die manier hoopt hij dat er een meer bevredigende situatie komt in de processen van deze gemeenschappelijke regelingen. Hij onderschrijft wel de inbreng van de heer Bijvoet. Het college is op zoek naar het juiste systeem maar de voorstellen worden wel op de voorgestelde wijze afgedaan.

De heer **Bijvoet** (D66) legt dezelfde verklaring af zoals opgesteld bij agendapunt 8.2.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming conform voorstel.

### **8.4 Zienswijze Jaarrekening 2016, Begroting 2018 en MJB GR Regio G&V (22)**

De heer **Bijvoet** (D66) legt dezelfde verklaring af zoals opgesteld bij agendapunt 8.2.

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming voor het voorstel.

### **8.5 Zienswijze conceptbegroting 2017 GR GNR (26)**

De gemeenteraad besluit zonder hoofdelijke stemming in unanimité conform voorstel.

## **9. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 juni 2017.

C.J.E. Holtslag  
griffier

E.J. Roest  
voorzitter