



Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Laren

Onderwerp:

Proces rond Natuurverbinding N525

Laren, 12 mei 2021

Overeenkomstig artikel 32 van het 'Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Laren 2018' stellen we u de hiernavolgende vragen inzake het proces rond de Natuurverbinding N525, ter schriftelijke beantwoording.

Inleiding

In het voorjaar van 2020 is de gemeenteraad van Laren geïnformeerd over het voornemen een natuurverbinding te realiseren ter hoogte van de Hilversumseweg (N525). Er is een informatieavond gehouden waarvan een verslag is gepubliceerd op de website van de provincie Noord-Holland. Afgelopen jaar is een klankbordgroep van bewoners bij elkaar gekomen.

Onderdeel van de stukken die thans naar voren komen is het "Advies voor het ontwerp en de positionering van een faunapassage" dat de heer v.d. Grift (Alterra en Wageningen Universiteit) in 2016 heeft uitgebracht (het Ontsnipperingsplan). Hierin staan onder meer afwegingen om te kiezen voor een natuurbrug (over de weg) of een faunapassage (onder de weg). Uit dit rapport blijken de verschillende mogelijkheden voor een faunapassage. Zo wordt gesteld dat een ecoduct (dus over de weg) geschikt is voor alle 17 geselecteerde, onderzochte doelsoorten.

Een grote faunatunnel is geschikt voor 9 doelsoorten en matig geschikt voor 7 doelsoorten; alleen voor het heideblauwtje (kleine vlinder) zou de tunnel ongeschikt zijn, maar ook wordt gesteld: "Richtlijnen voor deze soort op basis van empirisch onderzoek ontbreken momenteel. Als ontwerprichtlijn is hier daarom het advies een hoogte van minimaal 4 m aan te houden (tabel 3.1)".

Wij constateren dat de N525 – Hilversumseweg een historische lijn in het landschap betreft, waar sprake is van een zichtas op het voormalige tolhuis (thans Geologisch museum), een bomenlaan die oorspronkelijk bestond uit aaneengesloten rijen beuken (deels vervangen nu door eiken) en er het gegeven is van een geleidelijk hoogteverschil. Deze waarden zijn ook aangegeven in het landschapsplan. Wij achten de waarden even belangrijk als het doel van de faunapassage als ecologische verbindingzone.

De gemeente Laren is betrokken in de stuurgroep Natuurverbinding N525. Dit leidt bij ons tot de volgende vragen:

- 1) Kan het college aangeven op welke wijze de gemeente Laren c.q. het college precies is vertegenwoordigd?
- 2) Kan worden aangegeven welke bijeenkomsten er sinds februari 2020 zijn gehouden en wat de status van het proces en de besluitvorming is?

De stuurgroep stelt naar wij aannemen de kaders vast voor beoordeling van het plan. Wij constateren dat het woord "Natuurverbinding" in openbare stukken wordt

omgebogen naar “natuurbrug” en dat er in het landschapsplan alleen wordt uitgegaan van varianten van een ecoduct, te weten een brug of viaduct.

- 3) Kan het college aangeven op welk moment de keuze is gemaakt voor een natuurbrug en geen natuurtunnel?
- 4) Kan worden aangegeven door wie deze keuze is gemaakt en op welke basis?
- 5) Om welke reden(en) is de keuze voor een natuurtunnel niet meegenomen in het landschapsplan?
- 6) Is het college met ons van mening dat op basis van de uitkomsten van het rapport van Alterra, waarin alleen het Heideblauwtje (indien nog bestaand als soort) geen gebruik zou kunnen maken van een tunnel, een tunnel nog steeds een prima alternatief is voor een brug of viaduct?
- 7) Is het college bereid dit alternatief voor een tunnel in te brengen in het proces rond de Natuurverbinding N525?

Uit de stukken blijkt dat het bestemmingsplan aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. Ook zou er een mogelijkheid zijn dat de gemeenteraad meepraat over het voorstel voor de natuurverbinding.

- 8) Kan het college aangeven op welke wijze de raad meepraat / beslist over de keuze van de natuurverbinding? Met andere woorden: wordt de keuze voor een natuurbrug c.q. een faunapassage aan de gemeenteraad voorgelegd?

Wij zien de antwoorden op onze vragen graag van u tegemoet.

Karel Loeff
fractie Larens Behoud

Nico Wegter
fractie D66