

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**  
**d.d. 11 februari 2020**

---

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goede avond. Hartelijk welkom bij deze vergadering in stormachtige omstandigheden. We hebben een agenda. Wat die agenda betreft is ons voorstel om punt 6, te weten de gebiedsanalyse Gooi en Vechtstreek, door de heer Van Zanten een nader exposé geeft om dat iets op te schuiven. Hij is nu nog in een andere raad hier in de buurt. En hij hoopt ten laatste negen uur hier te zijn, zodat we dat punt dan zouden kunnen behandelen. En we hebben voor die tijd gelegenheid om te praten over de andere agendapunten, inclusief 7.1 en 7.2. Bent u het daarmee eens? Ook mevrouw Klingenberg van harte welkom. Iedereen welkom natuurlijk. Dat ik had gezegd, maar ik had u nog niet aangekeken. Zijn er opmerkingen over de agenda? Dat is blijkbaar niet het geval. Dan is die agenda daarmee aangenomen. En vanavond zijn overigens verhinderd mevrouw Berghorst en de heer Van Hest.

**2. Vaststelling van lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 21 januari 2020**

De voorzitter: Dan komen we bij de adviezen en conclusies van de vergadering van 20, 21 januari. Op- of aanmerkingen? Niet het geval.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Mededelingen. Het college is op aanzienlijke mate vertegenwoordigd, zeer vereerd, wie mag ik van het college het woord geven? De heer Stam.

De heer Stam: Ja korte mededeling. Ik zag in het presidium waren wat vragen gesteld over hoe stond het met de klankbordgroep Rabobank? Daar hebben we vandaag ook besloten die wat uit te breiden in samenwerking met de achter mij zittende de heer Ten Kroode die komt erbij. En ik zal dan morgen de volledige samenstelling van de klankbordgroep even aan de raadcommissieleden sturen. Golden River daar werd ook naar gevraagd, hopen we voor de zomer met een eerste voorstel te mogen komen naar de raad. Dus dat begint ook te lopen. En naar aanleiding van de notulen, even kijken, nou dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Mag ik als voorzitter de vraag stellen, ik had begrepen bij de planning bij de presidium dat met betrekking tot de Chinees iets op raadsniveau zal worden behandeld in maart volgens de planning. En voor de Rabobank in juni. Dat staat althans op de planning.

De heer Stam: Ja de planning is ook een voornemen natuurlijk. Of dat allemaal gaat lukken weet ik niet. Ik hoop dat wij het plan voor de Rabobank voor de Golden River in de komende week, weken in het college kunnen hebben, zodat het in procedure naar de commissie raad kan. In hoeverre de Rabobank vlot gaat dat hangt erg af van het resultaat van de klankbordgroep natuurlijk. Dus dat wacht ik maar even af.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Op- of aanmerkingen '...' betreft de heer Calis. Geen mededelingen.

**4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan komen we bij de meldingen. Dat is wat anders dan mededelingen. Meldingen, portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen. Niet? Nee oké.

## 5. Stand van zaken Omgevingswet

De voorzitter: Dan zijn we stand van zaken Omgevingswet. Dat is punt 5 van de agenda. Opnieuw vraag ik de portefeuillehouder, de competente portefeuillehouder, of hij nog iets heeft toe te voegen.

De heer Stam: Nou ja ik heb gezien dat in het presidium aan de orde is gesteld de vraag of als een vast agendapunt de stand van zaken Omgevingswet op te commissievergadering zou kunnen komen. Dat heeft wel opgeleverd dat ik me zeg maar niet nauwelijks heb kunnen voorbereiden op dit punt. En ik heb ook vanochtend in het college de vraag gesteld, maar ik stel dat terug ook aan de leden van het presidium en aan degenen die hier zitten, of het inderdaad nodig is dat we dat elke maand doen. Want ik kan me ook voorstellen dat ik u op de hoogte hou van de gang van zaken, de stand van zaken. En u regelmatig bijvoorbeeld één keer per twee maanden, één keer per drie maanden, in een wat uitgebreidere sessie, want dat betekent ook dat we dat ik ga vragen of ambtenaren hier elke commissievergadering zouden moeten zijn. Dat lijkt mij wat veel. Maar goed, ik heb vandaag in ieder geval afgesproken dat ik nog niet zou vragen om een ambtenaar te laten komen. Maar ik wacht even ook de opvatting af van de commissie of we dat inderdaad elke keer gaan doen als dat zo is. En het is uw wens dan is dat uiteraard mijn uw bevel en uw wens is mijn... Is natuurlijk ... anders dan datgene wat ik graag wil.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad in het presidium gevraagd om dit agendapunt gewoon elke keer even op de agenda te zetten. Als er geen nieuws is, geen nieuws ook goed. Maar de invoering van de Omgevingswet is een heel complexe materie, waar ook elke maand wijzigingen in zijn van landelijke besluitvorming tot en met doorwerking. En wij zitten ook met een aantal raadsleden die hier in de klankbordgroep die ook de voortgang bespreekt vanuit de raad. En ook vanuit de raad en vanuit de raden moet ik zeggen van de verschillende gemeenten Blaricum, Laren en Eemnes, met elkaar kijken welke stappen er gaan komen. Dus het kan ook een mededeling zijn vanuit de leden van de klankbordgroep. En misschien is het goed om hier te melden dat wij met de leden van de klankbordgroep bij elkaar zijn geweest en daar ook hebben vernomen dat de motie die wij hadden ingediend om gezamenlijk het traject van de omgevingsvisie in werking te zetten, dat die naar wij vernomen hebben en vooralsnog niet gehonoreerd zou kunnen worden. En dat zou te maken hebben met aanbestedingsperikelen rond Europa. Nou waarvan akte. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd of de wethouder die tevens in de stuurgroep vertegenwoordigd is daar iets over kan mededelen. Want ik neem aan dat die informatie wel bij u beschikbaar is.

De voorzitter: Wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Nou ik heb inderdaad begrepen dat zowel Eemnes als Blaricum een eigen route willen lopen als het gaat om het samenstellen van een eigen visie. Wij hebben zoals ook volgens mij in het presidium wel aan de orde is geweest zitten we met elkaar te praten over hebben we het vanochtend in het college ook over gehad, hoe gaan we nou om met gaan we een discussie hebben over kernwaarden? Gaan we een discussie hebben over een discussie hebben over visie? En we hebben vanochtend afgesproken in het college dat we zo snel mogelijk met naar de raad komen met een procesvoorstel, hoe we dat zullen gaan doen. Tegelijkertijd is het zo, en dat is ook een dat haakt ook een beetje aan op wat de heer Christiaan van Zanten zo dadelijk iets over gaat zeggen. Dat we bezig zijn in een trits zou je kunnen zeggen vanaf een nationale omgevingsvisie via een provinciale omgevingsvisie naar een iets wat niet nog heette geloof ik een regionale omgevingsvisie. Maar wat natuurlijk wel degelijk zijn invloed zou moeten hebben op de lokale visie. Dus wat dat betreft zou ik me wel kunnen voorstellen dat we in overleg met Eemnes en Blaricum nog eens een soort ja een soort voorlegger, als je dat zo mag noemen, zouden kunnen maken waarbij we wel met elkaar afspreken welke gemeenschappelijke zaken spelen zich nou in die drie dorpen

af. Om vervolgens over te gaan tot een eigen meer lokale een eigenstandige visie. Nou daar hebben we in het college vanochtend over gepraat, en ik verwacht dat we binnen een aantal weken bij de raad terug zullen komen met een eerste procesvoorstel daarover. En ik zal uw opmerkingen en volgens mij heeft het overigens weinig te maken met die Europese aanbesteding, behalve dat als gemeenschappelijke visie wilt ontwikkelen dat je dat zou moeten aanbesteden op een Europese manier. Nou dat lijkt me dan nogal overdreven. Maar ik zal in ieder geval daar aandacht aan besteden. En ik zal zorgen dat in die stuurgroep daar ook over gepraat kan worden.

De heer ...: Voorzitter, ja het leek ons ook wat overdreven om het Europees aan te besteden. Dus dat prima om dat zo simpel mogelijk te houden. Andere vragen nog misschien in dit kader. We begrepen ook dat er in het kader van de participatie die een belangrijk onderdeel is van die Omgevingswet ook een participatienota zou moeten worden gemaakt. Of een participatievisie zou moeten worden geschreven. En nou hebben wij begrepen dat er in 2011 ook door de gemeenschappelijke door gemeenten zo'n regeling is vastgesteld. Ik kon hem niet zo snel vinden op internet, maar hij is ons wel toegestuurd. Ik neem aan dat dat ook iets is wat nog nader zal worden bekeken hoe we dat vormgeven en nou hoe we daar de lopende participatieprojecten die er al zijn trajecten ook als goed voorbeeld in kunnen passen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer Stam: Ja ik zal zorgen daar aandacht aan te schenken en te zorgen dat ook in de eerste keren dat we daar wat uitgebreider op ingaan. En ook aandacht aan geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Geen andere opmerkingen? Overigens het feit dat het nu geagendeerd is en de wijze waarop erop gereageerd wordt illustreert wellicht het nut van dit punt als zodanig. Maar we hebben nota genomen ook van de beperking die de wethouder in dat geval denkt te moeten in acht nemen. Ook dat is duidelijk.

## **7. Raadsvoorstellen**

De voorzitter: Goed. We komen bij de raadsvoorstellen.

### **7.1. Vaststelling stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten Crailo**

De voorzitter: Het eerste voorstel betreft nou u kent het allemaal Crailo. Hoef ik nu allemaal niet aan u uit te leggen. Ik denk misschien dat het goed is om zoveel mogelijk efficiënt te werken. Gisteravond hebben we in deze zaal met ook met collega's uit andere raden, helaas niet erg veel, rond de tafel gezeten en een aantal moties en amendementen met elkaar besproken. Er lijkt zicht een langzaam maar zeker een zekere consensus te ontwikkelen. Maar we mogen niet vooruit lopen op de voor de resultaten. Je moet de dag niet prijzen voor het avond is, nietwaar? Maar we zijn al op de goede weg. Wellicht is de fungerende voorzitter gisteravond de heer Faas bereid om kort een schets te geven van de belangrijkste conclusies die gisteravond konden worden getrokken op grond van de zeer constructieve discussie die gisteren plaatsvond. De heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja van het was een informele bijeenkomst. Dus er was geen voorzitter, maar ja er moet natuurlijk iemand roepen, we zijn begonnen. Want anders dan gebeurt er niets. Dus die taak die heb ik maar op mij genomen op verzoek. Dus ik heb gezegd, we zijn begonnen, en vervolgens hebben we gezamenlijk gediscussieerd over de alle moties die ter tafel lagen en amendementen. Van Laren waren alle fracties vertegenwoordigd. De van Hilversum en Gooise Meren was dat niet het geval. Maar de belangrijke grotere fracties waren zeer nadrukkelijk aanwezig. En dat betekende dat we zaken konden doen. We hebben een inleiding gehouden en gezegd van ja raadsleden behoren zeker in een zo complex verhaal als Crailo op hoofdlijnen te sturen. En vooral niet te verzanden in

details. Want dan gebeurt er niks meer. Dan loopt alles vast. En ja ik had de indruk en ik heb dat bevestigd gekregen van vele van de aanwezigen, dat precies de juiste constructieve sfeer er gisteren heerste. We hebben alle amendementen en moties doorgenomen. En gekeken en ze niet alleen doorgenomen, maar ook gezegd van, en hoe ligt dat in Hilversum? Gaat dat dalen? Hoe ligt dat in Laren? Hoe gaat het hier werken? En hier en daar hebben we zaken aangepast in de zin van in plaats een amendement is er een motie van gemaakt. Alle indieners waren zoals gezegd zeer constructief en bereid om aanpassingen te doen die ervoor zouden zorgen dat er consensus ontstond. Ja op papier toen wij afscheid namen gisteravond waren we eruit. Nou dat betekent niet dat het klopt. Eerst zien, dan geloven. Want deze en gene moesten nog aanpassingen doen aan hun motie, hun moties. Nou dat gaat nu gebeuren en de komende dagen. Maar ik denk dat een ieder het gevoel had dat we de goede weg op zijn en dat wij 4 maart er een klap op kunnen geven. Dus dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er van de fracties aanleiding hiervan om hier nog iets aan toe te voegen? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Mag ik iets vragen daarover? U zegt nou we komen er wel uit wat betreft de moties. Maar houdt dat in dat degenen die gisteravond bij elkaar waren het eens zijn of heeft het ook een meerderheid in de raad? Omdat u zegt dat er veel mensen niet waren.

De voorzitter: De heer Faas.

De heer Faas: Ja voorzitter, dat is inderdaad de vraag. Dat is correct. Anderzijds mag je aannemen dat dit allemaal voor zover ik ze ken en ik had het voorrecht de meesten redelijk goed te kennen, dat het allemaal mensen zijn waarvan je mag verwachten dat die goede politieke antennen hebben. En desgevraagd als iemand of als er drie mensen van Hilversum zijn en we zeggen denken jullie dat het voorstel in deze vorm het gaat halen en die knikken alle drie, dan denk ik dat er gereede kans is dat dat ook zo zou zijn. Maar nogmaals, prijs de dag niet voor het avond is. Maar ik denk dat we een goede kans maken.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman wil graag nog iets toevoegen. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Voorzitter, ja dit was een prima voorzet. Maar ik denk dat het toch verstandig is dat we alle moties en amendementen even doorwerken. Met eventuele pijnpunten erbij. Want nu dit is de eerste keer dat we de moties en amendementen op deze manier in de commissie behandelen in feite. Ik weet niet wat precies de bedoeling is van de...

De voorzitter: Nou mijn voorstel zou zijn, maar uiteraard beneden uw handen, dat we vanavond inhoudelijk niet verder praten naar aanleiding van gisteren. Dat we nu ons intern nog nader gaan beraden. We komen de 25ste opnieuw bij elkaar. Met de drie raden, althans vertegenwoordigers daarvan. Dan proberen nog iets bij te slijpen. Zodat vervolgens voor de 4de maart in de raad op raadsniveau een besluit zouden kunnen nemen. En ik zal me nog kunnen voorstellen, als dat eventueel geboden is, om tussen de 25ste en de 4de nog eventueel een commissievergadering te voorzien om te 4de goed te kunnen voorbereiden. Maar ik zie eerlijk gezegd zelf, maar ik ben uw handen, ik zie niet zo goed in wat we vanavond nou kunnen toevoegen aan datgene wat gisteravond gezegd werd. Gaat uw gang. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Voornamelijk dezelfde gezichten, dus het zou een herhaling van zetten zijn. Ik denk dat het verstandig is dat we het inderdaad in een setting doen van de hele gemeenteraad. En dan kan iedereen iets daar iets van vinden.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, zover ik begrijp is dit wel de eerste keer dat wij gewoon als commissie spreken over het stedenbouwkundig plan Crailo. We hebben natuurlijk een aantal bijeenkomsten gehad die in informele zin een aantal presentaties gaven. En nu hebben we zeg maar het voorstel voorliggen. Er ligt ook een aantal voorstellen voor amendementen. Ik ben het eens met de heer Faas, dat gaat in een hele positieve en een constructieve sfeer. Maar misschien is toch een klein rondje te maken. Ik bedoel ik vind het in ieder geval wel belangrijk om vanuit Larens Behoud te melden dat we wel zeer te spreken zijn ook over het proces. En dat we de inhoud van het stedenbouwkundig plan op hoofdlijnen ook zeer waarderen. Ik vind dat ook wel belangrijk om even uit te spreken. En in die zin zijn we ook richting de stuurgroep en de [...] positief en vol verwachting over de ambities die [...] zijn in de stedenbouwkundig plan. Waar we natuurlijk wel aan hechten is dat die ook in het bestemmingsplan in de uitwerking van de verschillende ja doelstellingen die daar liggen volgens die cirkel van vijf ook uiteindelijk gerealiseerd gaan worden. Want dat is natuurlijk de opgave waar ook nog wel wat zorg is van hè je kan een heel mooi plan maken. Met allemaal mooie verbeeldingen, en allemaal mooie kaarten. Maar wordt dat dan ook uiteindelijk ook echt zo gerealiseerd als dat op de schetsen is en de video's en op de kaartjes te zien is. Dus in die zin positief. En dat wil ik toch hier wel opgemerkt hebben. En natuurlijk zijn er een aantal punten waar we met elkaar van gedachten over wisselen. Ik denk ook dat het heel goed is dat we dat draagvlak bij de drie raden zoeken. En dat we ook uitspreken hier dat we in die sfeer met elkaar verder gaan om te proberen om het stedenbouwkundig plan ook in eensgezindheid vast te stellen.

De voorzitter: Andere opmerkingen van andere fracties? Overigens, ik heb de indruk dat gisteravond de conclusie die nu zo geweldig goed en geformuleerd dat die gisteravond eigenlijk ook al kon worden vastgesteld op grond van de gesprek wat heeft plaatsgevonden. Maar ik denk dat het heel nuttig is dat het vandaag in dit kader nog eens een keer expliciet wordt bevestigd. Dan kan ook de wethouder en onze geachte gast kan dan vanavond rustig gaan slapen wat dat betreft. Wethouder, wou u nog iets toevoegen?

De heer Stam: Het doet mij denken aan een hele lange tijd geleden als u ja iedereen toewenst dat we rustig kan gaan slapen. Maar dat heeft uiteindelijk niet veel opgeleverd. Nou nee ik sluit me graag aan bij de woorden die de heer Loeff ook gebruikt. We hebben geprobeerd, heb ik al eens vaker gezegd, een ambitiedocument vast te stellen waar we ons zo goed mogelijk aan vast proberen te houden. De heer Nieuwenhuizen zal en Ton die hier ook zit en Karin weten dat we dat ook inderdaad met veel verve en vasthoudendheid proberen. En dan gaat het echt over energiepositief, circulair, groen et cetera et cetera. Daar houden we echt aan vast. Dat neemt niet weg dat je natuurlijk in een [...] overleg te maken hebt met onze grote broers Hilversum en Gooise Meren die soms ook wensen hebben op andere gebieden. En waar je enige beweging soms moet maken wil je tot een akkoord komen. En ik vind zelf zoals net al werd gezegd de manier waarop we nu met elkaar bezig zijn dat wat we ook met het ambitiedocument hebben gedaan, drie raden bij elkaar om eenvormigheid, eenstemmigheid te bereiken vind ik een fantastisch resultaat. Toen al, en deze keer hebben we vorige week een keer daar waren een aantal van de aanwezigen hier ook bij, de drie raden heel uitgebreid de gelegenheid gegeven om die amendementen en moties toe te lichten. Daar hebben de wethouders de drie wethouders ook uitgebreid op gereageerd. En het is nu aan de raden zoals de heer Faas ook zegt om te komen tot die gewenste eenstemmigheid. En daarvoor is gisteren die bijeenkomst geweest. Daarom ook ik ben blij met de opmerking van de heer Faas daarover. En 25 februari zou er volgens mijn informatie nog een keer een gelegenheid zijn om dat uiteindelijk tot werkelijkheid te laten komen. En dan zoals het presidium ook heeft aangegeven las ik wordt op 4 maart in de raad uiteindelijk een besluit genomen over het stedenbouwkundig landschappelijk plan inclusief de moties die dan op tafel liggen, de amendementen. Dus ik ben daar opgewekt positief over.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kunnen we daarmee. De heer Vos.

De heer Vos: Mag ik daar nog een ding over vragen, meneer de voorzitter?

De voorzitter: Dat mag zeker, mag u voorstellen, zeker.

De heer Vos: Ja voordat we allemaal in de polonaise de zaal verlaten, toch een kritische kanttekening. Er is volgens mij gevraagd om een met name om een financiële onderbouwing. Dat moest vertrouwelijk zijn. Ik denk dat dat een heel belangrijk punt is om op tafel te hebben. En de 25ste gaan we feest vieren, maar het lijkt me toch goed om dan te weten op basis van welke cijfers we feest gaan vieren. En tot nu toe denk ik, ik hoop dat de heer Faas gelijk heeft. Dat het een feest wordt. Maar ik maak me daar toch een beetje zorgen om. Want ik proef toch een klein beetje dat er iets mis is met mijn buurman. Dat het ambitiesdocument dat wat een hele groene uitstraling had, toch nu mogelijkwijs een beetje uitgekleed wordt. En toch aangepast wordt. Dat mag altijd natuurlijk. Maar economische motieven nu iets groter belang gaan krijgen dan de groene belangen. En nou voordat we daarover praten lijkt het mij goed dat we geïnformeerd zijn en kunnen beslissen en beschikken over de over documenten. Al dan niet vertrouwelijk of wat dan ook. Maar het is heel moeilijk om te beslissen over dingen waar je niks van weet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Nou het punt is terecht. In de vorige week is door een wethouder van Hilversum toegezegd dat de GREX 2019 die nog gebaseerd is overigens op ... kan Jan Nieuwenhuizen misschien het een en ander zo dadelijk over zeggen. Aan de raden zal worden toegestuurd. Ik aan de commissie en raden en ik denk de raden in eerste instantie. Ik dacht dat het al gebeurd was. Nog niet, maar dan staat het op het punt te gebeuren. Donderdag.

De heer ...: Ik kan even toevoegen. Nou ze liggen ter inzage zegt net assistent griffier zegt dat het vertrouwelijk ter inzage ligt.

De heer Stam: Precies, volgens mij is er vandaag in het college dat behandeld. Het is volgens mij inderdaad ter inzage gelegd bij de griffie onder geheimhouding. Omdat we hebben gezegd, ja dat hebben we al eerder gezegd, dat is een vertrouwelijk stuk natuurlijk. Dat zijn overigens de cijfers van 2019 gebaseerd op de oorspronkelijke 500 woningen. En ook in het overleg vorige week in Hilversum is gezegd dat in april, maart, april de nieuwe GREX klaar zal zijn. En dat we dat ook zullen proberen te delen met de raden. Dus dan krijg je een actueel overzicht gebaseerd op datgene wat we dan hebben hopelijk hebben geaccepteerd in het stedenbouwkundig en landschappelijk plan. Ik vind overigens niet dat ik volg ja ik volg uw zorgen in die zin dat u zegt, ik maak me daar zorgen om. Maar het is niet zo dat ik het idee heb dat we nou alle ambities over boord aan het zetten zijn zoals u suggereert. We proberen heel goed vast te houden wat ik net al zei aan die ambities. En het is bepaald niet zo dat dat wordt geleid door ambities over de GREX. Zo is het zeker niet.

De voorzitter: Oké. Maar misschien is meneer Nieuwenhuizen graag bereid het een en ander nog toe te lichten. Wilt u iets toevoegen? Ja gaat uw gang ja.

De heer Nieuwenhuizen: Ja zeker, ik sluit bij aan wat Ton Stam zegt. Wat we de proces wat we gelopen hebben is in feite dat we een grondexploitatie 2019 hebben, en die is en die is stuitend of ligt positief zoals die is. Dus die grondexploitatie 2019 die komt vandaag of morgen komt die naar u toe in vertrouwelijkheid. Daar zit ook een financiële paragraaf bij. En die financiële paragraaf die is ook vertrouwelijk. En daarin hebben wij een verklaring gegeven van datgene wat we nu aan het doen zijn. Stedenbouwkundig plan, in relatie tot de grondexploitatie 2019. Daarin hebben we ook geconcludeerd dat alles meer dan past in de grondexploitatie zoals die in 2019 voorligt. We hebben daar ook die financiële paragraaf zijn we vooruitgelopen op de discussie van 90 woningen extra. Waarvan, dat moet u even kijken, dat we praten over 40 woningen in Spiegelhorst. Die woningen in Spiegelhorst die zijn we voorlopig gaan we uit van een budgettaire neutrale situatie. Want ik weet niet of ik weet wel wat het kost als je een gebouw gaat renoveren. De 50 extra woningen die leveren wel meer middelen. En daarvan hebben we

gezegd van die willen we graag inzetten voor de kwaliteit van de openbare ruimte om die nog te verbeteren. We zitten met een ecowall, we zitten met de hubs. En we willen graag het openbaar gebied zo aantrekkelijk mogelijk maken. Dus de discussie van de polonaise die durf ik wel aan eerlijk gezegd. Dus maar dat moet ik bewijzen, en dat doe ik graag. Dus dat die handschoen die pik ik op, maar ik heb wel een heel positief beeld van datgene wat we nu aan het doen zijn. En daarbij nog steeds het behoud van wat ik altijd maar gewoon roep landschap heeft prioriteit, stedenbouw is te gast. Dat blijft voor mij het uitgangspunt. Dus die relatie.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik heb nog even een opmerking. Ik heb in Hilversum gevraagd naar of dat er ook een doorrekening gemaakt was naar energieneutraliteit op basis van 590 huizen in plaats van 500. Die was er, werd er gezegd. Ik heb in alle onderzoeken gekeken. Die gaan allemaal uit van 500 woningen. Dus die zou ik heel graag ook willen inzien. Er is mij verteld dat die er is. Dus en dat die ook positief uitkwam.

De heer Nieuwenhuizen: Die ja ik weet niet waar dat vandaan komt. Wij hebben een advies gekregen van Merosch. Gebaseerd op de plannen zoals die er toen lagen. De vraag, kunnen we 90 woningen extra behappen op dat onderdeel. Daar ga ik vanuit dat dat op dit moment dat dat positief is. Want het gaat om het aantal zonnepanelen die we nodig zijn. Hè dus als dat over energiepositief gaat, dat moet u zien dat het over warmtepompen gaat. Maar die zijn woning gebonden. Dan gaat het over de elektriciteit '...' zonnepanelen. Dus een kwestie van een aantal zonnepanelen die we meer moeten gaan realiseren. Nou die heb ik die berekening heb ik nu niet paraat. Maar dat betekent ook dat het hele energieconcept, dat moeten we dus nog verder uitwerken. Hè dus maar dat doe ik pas op het moment dat de raden zeggen van kijk dit plan wat je nu hebt neergelegd met de biodiversiteit, met de '...', met het energie. Dat vinden wij een goed plan. Daar gaan we mee aan de gang. En dan ben ik het met u eens. Dan ligt er nog een hele opgave om uiteindelijk ook daar te komen waar we willen komen. Maar ik heb hem nu nog niet paraat. Dat moet wel eerlijk zijn.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wou er iets op zeggen. U zegt dat heb ik niet paraat. Dat verbaast mij ten eerste. Ik heb er twee keer om gevraagd en twee keer is er gezegd dat het voorhanden was, de doorrekening van 590 woningen en daar hoefden mensen geen zorgen over te maken. Maar die is er dus niet. Maar u neemt aan dat het wel voldoende is. En is er dan zoveel energie meer te halen in uw berekening van 500 woningen dat dat dat uw aanname inderdaad hierop gebaseerd is?

De heer Nieuwenhuizen: Ja kijk, wat wij doen, wat wij voorstellen aan de raden is Parijs, niveau Parijs 2050. Dus het is echt gewoon het maximale niveau wat wij nu proberen te realiseren. Daar gaan we voor. Daar hebben we een goed advies voor. Dat advies is gebaseerd op 500 woningen. Wij moeten dat uitwerken. Maar er moet een corporatie komen, er moet een heel stelsel van afspraken komen hoe uiteindelijk ook die plus op een goede manier naar binnen kan krijgen. We moeten energie opslaan. We moeten dus er zit een nog een heel stelsel aan vraagstukken wat we moeten oplossen. En een daarvan is dan die 90 woningen extra. Maar ik ga er gewoon vanuit dat als wij voor 500 woningen zonnepanelen kunnen realiseren dat we voor 90 woningen meer ook die zonnepanelen kunnen realiseren. En daarbij komt nog dat vandaag is het de situatie technisch gezien op een bepaald niveau. En ik ben er heilig van overtuigd dat als we twee jaar verder zijn, dat de zonnepanelen plotseling ook in de nou die zijn er al, maar in de gevels kunnen. Dat ze op ook andere plekken kunnen waar we op dit moment nog niet van weten. Dus het is zo in beweging dat ik twijfel niet aan het feit dat wij die energie, die elektriciteit, via die zonnepanelen kunnen opwekken. Maar goed, ik moet het wel bewijzen. Daar moet ik wel de tijd voor hebben.

De voorzitter: Dank u. De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Voorzitter, mag ik aan de wethouder en '...' vraag stellen gerelateerd aan dit onderwerp?

De voorzitter: Natuurlijk mag u dat.

De heer Grunwald: Dank u wel. We hadden het nou net over slaappatronen. En ik lag laatst wakker en toen schoot mij het volgende te binnen. We zijn nu aan het praten over Crailo in deze. We plakken daarmee een beetje vast aan wat al op papier staat. Maar een vraag die borrelde toch bij mij naar boven. En daar maakte ik me wat zorgen over. Vandaar dat ik die even wil stellen. Het is zo dat er dus ook vrije kavels gerealiseerd worden. Dus mensen dus hun eigen huizen opzetten neem ik aan dan wel er worden en als dat zo is heb ik de vraag, in hoeverre zijn zij dan of kan het gebeuren dat mensen dan open haard aanleggen of anderszins fossiele stoken realiseren?

De heer Stam: Dank u wel. Ja dit is een laat ik dit van zeggen. Nu u zegt dat u er niet van kan slapen zullen wij toch moeten proberen met de '...' te zorgen dat u wel gaat slapen natuurlijk. Ja ik zou zeggen, de hele opzet als je naar het ambitiedocument kijkt is nou niet bepaald een geeft niet bepaald aan dat wij een voorstander zouden zijn van het stoken van hout en biomassa via open haarden. In hoeverre dat uiteindelijk wel of niet door gaat dat heeft nu natuurlijk niet alleen te maken met vrije kavels, maar het heeft net zo goed te maken... Want het heeft te maken met alles hè. Ook de mensen in middenkoop of in het duurdere segment zullen dat kunnen doen. Dus ik denk dat we daar goed over moeten nadenken. Het bestemmingsplan, het is wel een punt van aandacht lijkt mij in het bestemmingsplan. Maar meneer Nieuwenhuizen zal ongetwijfeld is een verwoede open haard brander, dus ik denk dat hij daar wel het een ander van weet.

De voorzitter: Gaat uw gang. Nogmaals.

De heer Nieuwenhuizen: Ik vraag me af of dat alleen voor Crailo geldt overigens deze vraag, want de discussie over dit soort het stoken met hout in de openbare... Dat is volgens mij kan je dat beter in het APV regelen dan in het bestemmingsplan Crailo volgens mij. Maar dat is een beetje mijn persoonlijke mening. We zullen natuurlijk wel bij Crailo op een aantal onderdelen goed moeten kijken hoe we specifiek maatregelen zouden moeten treffen. Maar volgens mij geldt het voor veel meer dan alleen Crailo denk ik.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere vragen, opmerkingen? Dat is niet het geval. Oh de heer Van den Berg. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja nou dit rondje wil ik alleen nog afsluiten met dat zoals de heer Faas het eigenlijk verwoord heeft aan het begin we als CDA-fractie er ook precies zo inzitten en dat we met belangstelling uitkijken naar de behandeling in de volgende rondes. Maar we echt de indruk hebben dat er een mooi plan ligt. En waar ik vooral waar wij verheugd over zijn is dat wij als drie gemeenteraden deze stappen zetten.

De voorzitter: Dank u zeer. Bij deze blijde conclusie denk ik dit punt te kunnen afsluiten. Onder dankzetting voor onze zeer geëerde gast. Maar nog geen polonaise, nee nee. Nee alles op zijn tijd. Dank u zeer.

## **7.2. Audiovisuele installatie raadzaal**

De voorzitter: We komen bij punt 7.2 van de agenda, audiovisuele installatie raadszaal. En ten zake hebt u vanochtend, mevrouw Timmerman, de voorzitter spreekt. Ik herhaal, we zijn bij punt 7.2, audiovisuele installatie raadzaal. Dien aangaand hebt u vanmorgen via iBabs een beslisvoorstel gekregen. Dat is hier aangekomen. Ik hoop dat u dat ondertussen kennis van genomen hebt, zodat we dat als stuk kunnen betrekken bij de discussie die hierover plaatsvindt. Misschien kan het college de competente portefeuillehouder hier nog iets aan toevoegen?



De heer Calis: Ja dank u wel, meneer de voorzitter. Dit is een voorstel voor de zoals u allen weet hoognodige vervanging van het audiosysteem. En daar zijn verschillende voorstellen voor ontvangen en met elkaar vergeleken. En de aanbeveling is voor het BOS-systeem. Dat is de tweede is AVisie. Tussen die twee is een behoorlijk prijsverschil. Maar dat wordt gemotiveerd met een verschil in kwaliteit. Dus waar BOS een A+-merk is, daar AVisie gekwalificeerd moeten worden als A-. Maar dus bijkomend overweging is dat Blaricum ook gekozen heeft voor het BOS-systeem. Dat betekent dat we in eventueel snel kunnen samenwerken daar. En dat één leverancier zowel in Blaricum als in Laren onderhoud kan leveren wat een kleine besparing oplevert. Maar eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat die besparing niet opweegt tegen de hogere aanschafkosten. En het voorstel is om het systeem in een leaseconstructie aan te nemen, waarin dus over vijf jaar plus één periode de lease betaald wordt. Als je dat uitrekenen lijkt dat ietsje meer te kosten. De lease geeft wel voordelen voor mogelijke tussentijdse problemen die op zouden kunnen treden. Zoals u kunt voorstellen zoals het ook met een auto is waarbij in de lease een band wordt vervangen of een autoruit of... En een korting op onderdelen. En wat ook nog het geval is is dat bij BOS, BOS geeft het ook nog een introductiekorting van 4000 euro. Ik denk zelf ook dat dit voorstel is ook bij mij pas vandaag geland. En ik kan zeker er zal zeker aanleiding zijn om nog verder met de ambtenaren te overleggen, want als wij zo voorkeur voor BOS uitspreken dan is er lijkt mij ook nog wel ruimte om te onderhandelen over een offerte. Ja na vijf jaar lease wordt het systeem wel eigendom.

De heer ...: Begrijp ik dus, wethouder, dat dit nog niet een officieel voorstel is. Maar dat u nog graag hierover nog wenst te spreken met de betrokken firma?

De heer Calis: Ik moet u inderdaad verontschuldigen aanbieden dat door het late tijdstip waarop dit is aangeleverd dat we vanuit de ambtelijke organisatie geen aanwezigheid hebben kunnen organiseren voor verdere uitleg. Dus we kunnen hier in principe open spreken, laat ik het zo zeggen. De heer Vos kan niet wachten met een vraag.

De heer Vos: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kan niet wachten. Ik zit te popelen. Dank u wel. Ja er zijn een paar dingen die ik toch wel opmerkelijk vind aan de stukken die ik gekregen heb. En ik ga ze alleen maar noemen. En misschien dat u er antwoord op wil geven, maar misschien ook dat u ze moet verzamelen. En dan bij de betreffende personen moet neerleggen. Nou u begon, meneer de voorzitter, met zeggen dat we een beslisdocument hebben ontvangen. Ik zie daar niet zo zeer de beslissing in benoemd. Ik zie namelijk weinig argumenten. U noemt ze zojuist wel, wethouder. Maar ik heb ze niet gelezen. En dat is een klein beetje mijn irritatie, eerlijk gezegd. Om te beginnen, ik vergelijk het een beetje met een voetbalclub. Eens in de veertien dagen gebruiken ze het stadion. En dat moeten ze terugverdienen. Eens in de maand hebben we ongeveer tien uur dat we die apparatuur gaan gebruiken. Tien uur he, dat is laten we zeggen drie vergaderingen van drie uur ongeveer. Dan zijn we 1000 euro verder. Nou dat vind ik best veel geld. Eerlijk gezegd. Om daar maar mee te beginnen, om het te relativieren. Want u zegt nou het is een stukje duren. Nou het is bijna twee keer zo duur. Dus dat vind ik om te beginnen. Bovendien, er wordt gesproken over audiovisuele apparatuur. Nou ik heb ernstig zitten zoeken naar het visuele aspect. Maar het ziet er vooral mooi uit heb ik begrepen. Want er zit niks visueels in. En ik stel voor om het maar gewoon audio te noemen. Mijn derde punt is dat het eigenlijk volstrekt onvergelijkbaar is. Ik zie twee leaseachtige constructies en één koop. En ik kan die koop eigenlijk niet zo goed vergelijken met die leaseconstructies, want hoe lang gaat die mee? En wat is daar dan de restwaarde van? En ik mis daar eigenlijk een mogelijkheid om te gaan vergelijken. En dat is ook wat ik ook aangaf in een van mijn eerste opmerkingen. Ik mis eigenlijk de beslissing die genomen is. Want ja, als die andere apparatuur vijf jaar meegaat heb ik een ander verhaal als dat hij tien jaar meegaat. Of twee jaar. Maar dat kan ik nergens uit halen. En ik zie mooie ronkende folders. En het ziet er allemaal heel mooi uit. Maar ik zie niet zo zeer de vooruitgang die we gaan hebben. Ja misschien dat we af en toe dan niet de microfoons hoeven te ruilen. Maar dat vind ik voor 1000 euro in de maand nou dan heb ik het er wel voor over. Dan gaan we naar het  café en dan zeggen we joh ga jij eens kijken naar die batterijtjes. Want dat lijkt mij

eigenlijk een veel mooiere en een duurzamere oplossing. Kortom, ik heb nog een paar vragen. Maar ik wou het hier graag bij laten, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Zeker. Mevrouw Timmerman, ik denk dat de portefeuillehouder de vragen verzamelt en dan kan hij in een keer...

Mevrouw Timmerman: Ja dank u wel. Er zijn al een aantal vragen van mij gesteld inderdaad. Ik had er ook nog een paar. Hoeveel kost het als je tussentijds wil aanpassen? Want dan ga je toch een contract enigszins openbreken. En dan staat er zo heel mooi van ja want anders dan is het een desinvestering of zo als je wat gaat aanpassen. Maar als je gewoon zelf iets koopt en niet lease, en je koopt het op die manier dat je gewoon aanpassingen kunt kopen erbij dan is dat natuurlijk ook geen desinvestering. Ik was ook heel erg benieuwd hoe lang het meegaat. Maar dit wordt geleased voor vijf jaar. Oh dat was ook nog een mooie, toelichting besluit. Daar staat, het presidium heeft op 2 september 2019 aangegeven het audiovisuele systeem, daar viel ik ook over, dat jaar niet te willen vervangen. Dat is een stukje geschiedvervalsing, want ons werd in maart 2019 een voorstel gedaan over een audiosysteem. En dat was, dit is het. En toen hebben wij in het presidium gezegd, wij willen keuzemogelijkheden hebben. Wat is het verschil tussen lease en tussen koop en tussen diverse mogelijkheden voor de toekomst, enzovoort enzovoort. Toen hebben wij in september 2 september, waarnaar verwezen wordt, 2019 exact hetzelfde voorstel gekregen, alleen de datum was anders. En toen hebben we gezegd, ja daar gaan we niet akkoord mee. Wij willen gewoon een voorstel waarin we keuzemogelijkheden hebben. En waarin dingen tegen elkaar kunnen worden afgewogen en met de raad besproken. Nou zoiets hebben we dan nu gekregen. Dus daar viel ik dan toch wel over. Ja en ik vind het eigenlijk een beetje raar argument dat Blaricum dezelfde heeft. Want ik zie ons niet met de apparatuur onder onze arm vanuit Blaricum hier naartoe om het snel aan te sluiten als er hier iets fout gaat. Bovendien denk ik dat als je iets voor vijf jaar lease dat het dan goed moet zijn. Dus dat vind ik niet echt een argument. En het verschil tussen koop, en ik begrijp wel dat begroting sluitend moet zijn, maar het verschil tussen koop en lease als je het over vijf jaar gaat uitrekenen is toch wel aanmerkelijk. Daar wilde ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: U wilt het er even bij laten. Wil deze zijde, heeft Grunwald de heer een opmerking of de VVD een bijdrage aan deze discussie? De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja voorzitter, ik moet zeggen dat de wethouder in zijn inleiding mij verraste met het feit dat hij zei ook na vijf jaar lease wordt het eigendom van de gemeente. Dat was mij tot dusverre niet duidelijk. Want mijn fractie zoals iemand dat laatst tegen mij zei, het is veel geld maar het is niet duur. En het is dus inderdaad, ik ben dat van harte met collega Vos eens, het is een flinke uitgave als je bedenkt dat het voor slechts een beperkt aantal vergadering per maand is. In eerste instantie koos mijn fractie dus voor lease, oh ja voor koop, juist omdat nou het verschil over vijf jaar genomen 12000 euro bedraagt. Nou dat vinden toch wel een heel bedrag. En ja dat de noodzaak staat voor ons als een paal boven water. Dat geklungel wat we iedere keer hebben met deze installatie, daar moeten we echt vanaf. En vooralsnog opteer ik toch voor koop in plaats van lease. Maar als de wethouder nog even door... Kijk ik vond het al zo interessant om te horen dat Blaricum dat systeem ook heeft. Want als het tegen Blaricum bestand is...

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Eigenlijk is het zonde om dan nu na zo'n mooie afsluiting van mijn collega nog iets te zeggen. Er is al zijn genoeg vragen over gesteld. Dus daar gaan we het niet over hebben. Wat ik wel met de heer Vos ook eens ben is het visuele. En ik wil wel graag het college meegeven dat we vanuit de CDA-fractie wel eigenlijk op prijs stellen als wij straks een nieuwe installatie hebben dat daar ook gewoon zeg maar met presentaties en dergelijke ook het scherm achter u ook zeg maar in die zin gewoon benut kan worden. En dat staat ergens in dat dat optioneel later kan. Maar ik denk dat wij zeker gelet op alle plannen

die de komende tijd en het komende jaar ons gaan bereiken wij er onszelf en ook degene die op de tribune zitten er goed aan doen dat we dat allemaal goed kunnen presenteren op dat scherm. En daarbij of het dan koop of lease is dat gaan we nog horen. Maar wat ook wel belangrijk is, is dat wij het niet alleen maar voor onszelf hier doen. Want het gaat er natuurlijk om als wij goed geluid hebben dat dan degenen die thuis wel luisteren het ook meekrijgen. En in dat laatste verband had ik nog een vraag of er al serieus overwogen is om ook de raadsvergadering op te nemen. Zoals dat onlangs in Bussum en Hilversum toen we daar waren in het kader van Crailo ook gebeurde. Dat is nog een vraag. Waarom dat nu niet werd meegenomen. Maar dat de noodzaak er is om, ondanks dat het maar beperkt is, dat wij goed te verstaan zijn en elkaar goed verstaan maar ook vooral thuis goed te verstaan zijn, maakt in ieder geval fijn dat het college nu toch deze stap zet. En al was het maar omdat wij de komende zes jaar een zelfstandige gemeente zijn. Dan moeten we in ieder geval ons luid en duidelijk kunnen laten horen.

De voorzitter: De heer Grunwald.

De heer Grunwald: Ja dank u wel, voorzitter. De discussie aanhorende denk ik van feit is in ieder geval dat we iets aan de geluidsapparatuur hier moeten doen. Punt is dat we aan de andere kant natuurlijk ook naar de toekomst kijken. En daar ben ik het met de heer Van den Berg ook volledig eens. Dat is natuurlijk iets wat op een gegeven moment zijn intrede zal doen. De nou als wij nu iets gaan leasen of kopen, dan zijn we dus zomaar tien jaar verder voordat we dat weer eruit hebben. En de ontwikkelingen gaan hard tegenwoordig. Dat brengt mij tot de overweging van is het nou niet iets om even hetgeen wat we eigenlijk echt willen als rode stip op de muur te nemen, en dan eens te kijken wat we in de aanloop daar naartoe kunnen doen. Wellicht kunnen we met BOS iets ontwikkelen wat heel goed past voor ons. En wellicht zijn ze dan ook nog genegen om for the time being een goed werkend iets uit te lenen of tegen een lage prijs te leasen. Dus ik zou dat graag uitgezocht willen hebben eigenlijk.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Ja een paar vragen. Audiovisueel ja AV is de term voor dit soort apparatuur. Ik kan er wel bij zeggen, visueel in die zin is het dat het onderhavige voorstel van BOS is er op voorbereid dat het geïntegreerd wordt met camera's. Dus dat het ook mogelijk zou kunnen zijn om vergaderingen via beeld te verslaan. Dus maar AV is de normale term. Koop of lease. Lease dat wat mevrouw Timmerman ook aangaf, geeft de mogelijkheden om tussentijds technische upgrades te realiseren zonder dat dat kosten met zich meebrengt. We kunnen daar nog gedetailleerd op ingaan. En ik zal het ook zeker met de ambtenaren nog extra doornemen dat we dat inderdaad goed begrijpen. En mevrouw Timmerman vraagt, wij willen keuzes hebben. Hier liggen nu drie voorstellen voor mogelijke koop. Twee voorstellen voor lease, omdat de firma MVIE geen lease aanbiedt. Dus u heeft ruime keuzes. Dus verschil tussen koop en lease, daar wil ik later op terugkomen. Het CDA, meneer Van den Berg zegt, kan de vergadering opgenomen worden. Dat begrijp ik niet helemaal. Want ik denk dat ze nu allemaal opgenomen worden. Elke vergadering wordt toch opgenomen en kunt u terugluisteren via de website? Ja beeld, maar beeld is nog niet aan de orde.

De voorzitter: Oké, mag ik misschien concluderen als voorzitter, we hebben deze maand geen raad. Dit is dus eigenlijk een stuk wat naar de raad moet ter besluitvorming. Dat vindt deze maand niet plaats, dat u in het licht van uw verdere exploraties ook met BOS dat u wellicht een iets aangepaste versie kunt maken zodat we die dan bij de raadsagenda kunnen betrekken. En dan met name ook de ernstige bedenkingen van de zijde van de heer Vos, daarbij ook natuurlijk een belangrijke rol doen spelen.

De heer ...: Ja want de heer Vos zegt natuurlijk dat het kostbaar is. Maar de heer Vos hecht ook hele grote waarde aan de communicatie met de inwoners natuurlijk. Dus dat moet op een goed niveau zijn.

De voorzitter: Zeker zeker. '...' de opmerkingen van de zijde van de VVD, dat is wel veel geld maar het is niet duur. Dus als ik aan mijn vrouw zeggen als we een nieuwe auto kopen. Meneer Vos als laatste.

De heer Vos: Ja nou ik heb nog geen eigenlijk geen reactie gekregen op mijn opmerking dat hier eigenlijk geen sprake van een beslissingsdocument. Wat ik mis de argumenten op basis waarvan en bovendien, en dat is eigenlijk in reactie dus ik ben nog niet uitgepraat, sorry meneer de wethouder. U geeft nu aan dat na vijf jaar de installatie van ons is. Dan is er geen sprake lease. Dan is er sprake van huurkoop. En dat is weer een andere constructie. Dus jawel, als je na vijf jaar dat ding houdt dan is het huurkoop. Dan is het geen lease meer. En dat is een hele andere constructie. Dus dat maakt het hele verhaal nog onvergelijkbaarder. Dus wat ik oorspronkelijk al aangaf, het is verdraaid moeilijk voor ons om een goede vergelijking te maken tussen diverse kosten per maand. Wordt het nu nog ingewikkeld omdat BOS dus ook nog een ander soort financiële constructie gemaakt heeft. Dus ik zou eigenlijk heel graag willen als een volgens mij gaf mevrouw Timmermans het ook al aan, dat we goed geïnformeerd worden wat kost dat nou. Zodat we echt een eerlijke vergelijking kunnen maken. En een benchmark onderling kunnen kijken wat het ons kost. En dan geloof ik best dat het geluid van de een veel beter is dan de ander, maar mijn stem wordt niet beter van een duurdere installatie volgens mij. Dus het lijkt dat er een bepaalde minimumeis zijn waaraan alle fabrikanten voldoen. En het lijkt mij heel goed om dat toch nog een keertje tegen het licht te houden en een vergelijkbaar verhaal ervan te maken. Want nu zijn we appels en peren en koeien op een hoop aan het gooien. Daar krijg je ziektes van.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Calis: Zoals gesuggereerd door de voorzitter en zijn suggestie wil ik zeker overnemen, en ook de suggesties die nu van de zijde van de heer Vos worden aangedragen, wat die lease betreft is het een verschil tussen zogenaamde financial lease of operational lease. Met excuus voor het Engels, maar dat zullen we uitwerken hoe dat precies zit. En wat de voordelen daarvan zijn. Zoals ik het begrijp nu is de leaseconstructie vooral bedoeld om mogelijke risico's uit te sluiten en technische upgrades mogelijk te maken. Bijvoorbeeld de aangeboden systeem werkt op een bepaalde wifi-kanalen met een technologie waarbij de kanalen geregeld naar aanleiding van mogelijke storingen die door andere wifi-netwerken veroorzaakt kunnen worden. Maar zo zijn er ook andere ontwikkelingen mogelijk denk ik die er ontvangen worden ondervangen. Maar ook deze overwegingen en ook duidelijke beslisargumenten van waarom een duurder systeem te prefereren zou zijn of juist niet, dat neem ik mee in die notitie die ruim voor de volgende raadsvergadering aan de orde zal komen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik denk dat we daar allemaal mee kunnen leven. Waarbij we zelfs de mogelijkheid zouden kunnen hebben om bij volgende '...' van de volgende maand dat nieuwe stuk dan eerst nog te betrekken voordat het terug gaat naar de raad. Dat lijkt mij eigenlijk de beste oplossing. Met andere woorden, we nemen kennis van dit stuk. En we wachten met belangstelling een ietwat gereviseerde versie af.

De heer Calis: Dat neemt niet weg dat deze discussie uitermate gewaardeerd is.

De voorzitter: Met deze vaststelling denk ik dat we dit punt kunnen afsluiten. En dan komen we in afwachting van de het aankomst van de heer Van Zanten kunnen misschien de rondvraag alvast doen. Oh de heer Van Zanten is er al. Oh meneer Van Zanten, ik heb u over het hoofd gezien. Maar ik kende u niet, vandaar. Meneer Van Zanten, komt u hier vooral zitten. Want u bent nu aan de beurt. Excuses dat ik u volledig gemist had. En de heer Van Zanten heeft bij deze het woord geassisteerd door de collega, waarvan ik evenmin de naam ken. U bent ook van harte welkom. En als u hier aan tafel wilt zitten, dat is misschien wel zo aardig. Maar hoe dan ook, meneer van Zanten, het woord is aan u.

## 6. Presentatie gebiedsanalyse Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dit is dus punt 6 van de agenda, presentatie gebiedsanalyse Gooi en Vechtstreek allemaal in de context van de omgevingsvisie voorbereiding. Meneer Van Zanten. Ja ja ja we hebben een uitstekende geluidsinstallatie.

De heer Van Zanten: Ja ik begrijp het ja. Ja graag.

De voorzitter: Meneer Van Zanten, het woord is aan u.

De heer Van Zanten: Goede avond allemaal. Nou ik zal me toch even voorstellen. Ik ben Christiaan Van Zanten, ik werk bij de regio Gooi en Vechtstreek. En ik ben daar met name bezig met het project samenwerking omgevingsvisie. En verder draag ik met verschillende collega's bij aan de verstedelijkingsstrategie van de MRA. En het leek ons goed en ook uw wethouder om u daar vanavond in mee te nemen wat de stand van zaken zijn. En wat u de komende tijd als raad op deze ontwikkelingen kunt verwachten.

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer Van Zanten: Even kijken, ik ga het gewoon zo doen. Ik wil u vanavond even in het volgende meenemen. Allereerst natuurlijk hoe het staat met onze regionale samenwerking op de omgevingsvisie. Dan wil ik ingaan op het proces van de verstedelijkingsstrategie wat in MRA-verband loopt. En vervolgens wil ik wat dieper ingaan op de opgaven die in dat verband worden geadresseerd. En allerlei visies en ontwikkelingen die op hoger schaalniveau ook over onze regio worden bedacht. Om even te beginnen met waar we regionaal mee bezig zijn, dat noemen wij de samenwerking omgevingsvisie. En daar zijn we in 2018 mee gestart. En we werken daar eigenlijk stapsgewijs, waarbij we na iedere stap of iedere fase bepalen of er voldoende aanleiding is om gezamenlijk verder te gaan. Nou we hebben de verkenningsfase en de analysefase nu gehad. Dat waren met name fases van onderzoek en bepalen van wat nou opgaven voor de regio zijn. En we zitten nu in het fase dat we de koers willen gaan bepalen. En wat wordt met koers bedoeld dat we een lange termijn ambities voor de regio willen vaststellen. En daarbij werken we toe naar het regiocongres van 2 juli waar we dat willen presenteren. Daarna moet dus worden bepaald of we nog verder gaan met de samenwerking en welke vorm dat dan is. Dat zou een vorm van regionale omgevingsvisie kunnen zijn, waarin de regionale samenwerkingsagenda door de raden '...' een actiepunt is opgenomen. Alleen tot nu toe is er nog geen eenduidig beeld wat dan precies zo'n regionale omgevingsvisie moet zijn en wat de verhouding is met de lokale omgevingsvisie. Dus vooralsnog werken we gewoon alleen verder aan dat koersdocument en bepalen daarna hoe we verder gaan. Dat koersdocument daarbij gaan we ook uit van de frase geen status, maar wel betekenis. Omdat we het daar nog niet hebben bepaald of dat een formele status krijgt, en welke dan. We willen vooralsnog gewoon uitgaan van de kracht van de inhoud en dat u dat als gemeente ter harte neemt. Hoe ziet de planning er dan uit? Nou februari, maart zijn we er om te informeren. Nou daar zit ik hier vanavond voor. En eigenlijk werken we dus toe naar uiteindelijk vaststelling in de colleges. En daarbij willen we op de weg daar naartoe u als raad uitgebreid de kans geven om uw inbreng te hebben en u te laten informeren. We nemen daar verschillende momenten voor. Even kijken of dit werkt. Nou dan doe ik het gewoon zo. Dus nou ja per raad zoals vanavond, dan willen we in april, mei als we een slagje verder zijn met het koersdocument nog een keer een rondje doen langs de raden als we daar de gelegenheid voor krijgen. We zetten daarnaast het regiopodium in en natuurlijk het congres waar u als raden onderling al kunt wisselen over wat u er van vindt. Dan wil ik even ingaan op de verstedelijkingsstrategie van de MRA, want dat loopt er eigenlijk een beetje dwars doorheen. Een beetje een wonderlijk proces. Maar het leek me toch wel goed om u in mee te nemen. Wat is nou die verstedelijkingsstrategie eigenlijk? Is dat een actie die vanuit het rijk gestart is om met verschillende metropoolregio's die Nederland heeft tot een samenhangend perspectief

te komen op het gebied van wonen, werken en mobiliteit. En de betekenis daarvan voor het landschap, energietransitie en de leefbaarheid. Dat doet het rijk met een verschillend aantal regio's, waaronder de metropool Utrecht, Rotterdam, Den Haag en ook Eindhoven. En die zijn wat verder dan de metropoolregio Amsterdam, dus daarom zit er een behoorlijk tempo op dit proces. Want uiteindelijk moet in het najaar, dus dat heet in het bestuurlijk overleg MIRT. MIRT is het programma waar het rijk infrastructuurgeld in besteedt, moet dat eigenlijk tot afspraken leiden omdat ze eigenlijk voor de Tweede Kamerverkiezingen van volgend jaar een richting willen geven aan de investeringen op lange termijn. Dat zou bijvoorbeeld uit het Wopke-fonds zeg maar kunnen komen. Nou ja wij lopen dus achter, dus vandaar dat er een hoog tempo op zit. Met en deze drie onderdelen moeten dus in november af zijn. De uitgangspunten zijn al vastgesteld. En we werken nu toe naar een verstedelijkingsconcept dat moet daar in komen te staan en dus ook een hoofdrichting van welke investeringen dus belangrijk zijn. Uiteindelijk in de tweede helft van het jaar moet er daadwerkelijk ook bepaald worden in welke fasering dat gaat en waar het geld uiteindelijk naartoe gaat. Dus vandaar dat ik dit nu ook laat zien, want wij krijgen eigenlijk heel beperkt de gelegenheid om daarop te reageren. Dat komt omdat het een Rijkstraject is en het Rijk bepaalt het tempo. Ze hebben gekozen om dat via de MRA te laten lopen. Er zijn eigenlijk twee momenten dat wij als regio daar formeel gesproken een inbreng kunnen hebben en dat zijn in die twee platforms die u daar ziet. Dat is het wethoudersoverleg van de MRA, zit namens onze regio ook een bestuurder, en dat is het moment om daarop inbreng te hebben. Dat is qua democratische legitimiteit vanuit de gemeente verdient dit bepaald niet de schoonheidsprijs, maar we proberen u zo goed mogelijk te informeren en mee te nemen. Dat proberen we dus ook te doen, u haalt die planning we even terug, bijvoorbeeld door in het portefeuillehoudersoverleg straks een inzet voor de strategie af te stemmen. We hopen ook dat we die van tevoren al met u kunnen delen, zodat u ook uw wethouder eventueel nog dingen kunt meegeven. Verder komt er nog een regiopodium wat door de MRA georganiseerd wordt, dat wordt op 20 april. Ook op het MRA-congres is ook input mogelijk. De wethouders proberen dat gezamenlijk af te stemmen waar we ons op willen focussen en wat u dan als raad daarin mee kunt geven, hopelijk tijdig. Dus dat is eventjes dat proces. Ik weet niet of er tussendoor – dat is misschien wel handig – tussendoor daar nog vragen over zijn? Want anders ga ik even naar de inhoudelijke analyse. Neem ik u vanaf nu mee in een wat meer inhoudelijk verhaal – dat lijkt mij een stuk interessanter, vind ik in ieder geval leuker – en eigenlijk wil ik u meenemen in een stukje historische context en een stukje over de regionale opgave die we hebben benoemd. Daarna wil ik wat verder ingaan op allerlei visies en beelden die vanuit het Rijk, provincie en alles over onze regio zijn bedacht. Dit vind ik altijd even leuk, om te beginnen met de historie. Links ziet u de historische kaart van het Gooi, u ziet daar duidelijk de voormalige eigenlijke structuur die eigenlijk door de Erfgooiers is gecreëerd, met de kleine agrarische dorpen, de enge akkertjes eromheen en de ruwe gronden die we nu als heidegebied kennen. Rechts is een afbeelding van de wandelkaart Gooiland 1904, uit m'n hoofd, waar je eigenlijk al de effecten van de eerste schaa sprong van de regio ziet. Die schaa sprong is eigenlijk gekomen door deze verbinding die u nu in het rood ziet: de spoorlijn, 1874. Je ziet eigenlijk dat daarna het gebied als forensengebied is gaan groeien, met name in Hilversum en Bussum. Ook in die tijd hadden we, in uw gebied, hadden we het goed voor elkaar, want er was een tramverbinding, die u hier ziet. Dus eigenlijk qua verstedelijkingsstrategie hadden we het in die tijd best wel goed bedacht: we gingen eerst de mobiliteit regelen en dan gingen we verstedelijken. Dat is eigenlijk best een goede manier van hoe dat ging. Eigenlijk in de eeuwen daarna hebben we nog heel lang eigenlijk de tactiek gehad, qua verstedelijking, om vanuit die kern steeds meer naar de rand uit te breiden. Rechts heb ik een plaatje van Bussum meegenomen en eigenlijk het meest donkere is het oudste stuk en dan zie je eigenlijk het steeds verder uitdijen. Links hoeft ik u waarschijnlijk niet uit te leggen, dat is het beeld van Laren, waarin u dat ook ziet, dat eigenlijk vanuit de historische Brink steeds een stukje naar buiten is ontwikkeld. Waarbij natuurlijk het leuke van Laren is dat je dat agrarische karakter en die enge nog terugvindt. Dat is eigenlijk nagenoeg in de rest van de regio eigenlijk verdwenen. In de Vechtstreken – neem ik toch even mee, want daar kom ik straks op terug – een heel ander type ontwikkeling. Eigenlijk vanaf de middeleeuwen de ontginning van het veengebied. Rechts is een beeld van rond de Vecht, van hoe dat eigenlijk toen ging. In het gebied wat nu Wijdmeren heet is uiteindelijk dat veen afgegraven voor turf en zijn die plassen ontstaan. Dat veengebied

werd ontgonnen door eigenlijk er sloten doorheen te trekken en als je het water eronderuit pompt of weghaalt dan wordt de toplaag droog en dan kun je er wat mee. Dit is dan eigenlijk het beeld van de regio zoals het er nu uitziet. In het bruin ziet u dan eigenlijk de plekken waar nog grootschalig verstedelijkt wordt en daar ziet u eigenlijk gelijk wel dat we eigenlijk een beetje tegen de grens aanlopen van onze huidige verstedelijkingsmanier, zoals we dat in de jaren twintig van de vorige eeuw zijn begonnen. De grote uitleglocaties, zoals de Bloemendalerpolder, maar ook de Blaricummeent, dat is het wel zo'n beetje. Voor de rest loopt hij eigenlijk tegen letterlijke grenzen aan, bijvoorbeeld de snelweg of de grens van de regio. Dus eigenlijk ook voor onze regio: als we nog willen groeien qua woningbouw vraagt dat eigenlijk om een andere manier van verstedelijken dan dat we eigenlijk de laatste eeuw gewend zijn. Dan komen er ook nog eens een keer allerlei nieuwe opgaven bij. Dit zijn de negen thema's die we uit de analyses hebben opgehaald. Ook hier zie je eigenlijk een flink aantal opgaven – ik zal ze echt niet allemaal doornemen – maar je ziet een aantal clusters linksboven, eigenlijk ook weer wonen, werk, mobiliteit, dat dat steeds meer in samenhang wordt bekeken. Dan zijn er eigenlijk een aantal landschappelijke thema's, die eigenlijk over het hele gebied spelen. Dus de toekomstbestendigheid van het landschap, maar ook de omgang met klimaatverandering, energiewinning en in het bijzonder, wat uitdagingen die op het veengebied betrekking hebben. Dus bodemdaling, Natura 2000-gebieden die daar liggen, de waterkwaliteit, dat speelt daar enorm. Ik licht even wat dingetjes uit. Dit zijn dan die samenhangende opgaven op het gebied van verstedelijking. Wat zien we eigenlijk qua woningbouw? Dat is dat grijze en dat blauwe blokje. Dat het toch qua huishoudensprognose wel wordt verwacht dat we toch nog behoorlijk groeien. U ziet dat we ongeveer, dat is het gele en dat rode blokje, regionaal gezien wel ongeveer gelijk oplopen met de woningbouwplannen. Die nu in de planmonitor zitten, moet ik zeggen, want daar zit het sleutelgebied Hilversum – daar kom ik zo nog even op terug – die 10.000 woningen dus nog niet in. Dus dan ziet u gelijk ook wel, als je die nog zou bouwen, dan kom je ook wel uit boven de prognose van de bevolking die we tot nu toe hebben. Dus dat betekent ook dat wij als regio, en in het bijzonder Hilversum daar ook een extra bijdrage levert aan de woningbehoefte in MRA-verband. Dan heb ik eventjes de huishoudensprognose per gemeente meegenomen. Dan ziet u eigenlijk voor Laren, daar hebben we ook maar eventjes naar gekeken, dat eigenlijk tot 2030 zit er nog een lichte groei in, ongeveer 250 huishoudens, en hij heeft ongeveer ook een planvoorraad die daar ongeveer bij aansluit. De prognose is dat na 2030 het ongeveer gelijk blijft. Dit zijn prognoses, hè? Dat zijn dus beleidsluwe prognoses, het is gewoon puur dat er wordt voorspeld hoeveel mensen worden er geboren, hoeveel mensen gaan er verhuizen, hoeveel mensen overlijden er en wat gebeurt er dan? Dit is dus precies een vraag: wil je dat beleidsmatig beïnvloeden, ja dan nee? Links heb ik ook eventjes een plaatje meegenomen van de bevolkingsopbouw. Ik weet niet of het helemaal zichtbaar is, maar de groene, de rode en de blauwe staafjes die onderin zitten, dat is alles wat onder de 65 is en de rest is daarboven. Er valt bij Laren wel op dat, voor 2040 is dan de prognose dat de helft van de inwoners 65+ is. Dat zegt iets, dat is geen waardeoordeel, maar het is wel iets waar u misschien rekening mee moet houden. Op zich zegt dat dat mensen hier prettig oud worden, dus dat is ook wel een hele mooie ontwikkeling, maar dat is meer iets om meer lokaal rekening mee te houden. Dit is niet alleen lange termijn, dit zijn ook wel actuele thema's. Als je even googelt in de krant: dit is allemaal van het laatste jaar, dat ook de woningmarkt staat onder druk, we zien werkgelegenheid uit onze regio vertrekken en ook de files nemen toe. Dan komen we op dat landschap, wat ik net al zei, ook een aantal samenhangende opgaven. Ik wil er met name eentje uitlichten, dat is het bodem- en het watersysteem, want daar heeft de regio best wel iets bijzonders. Dat kunt u op het plaatje links zien, eigenlijk overal waar het een beetje geel is, en met name op de stuwwal, het zand, daar trekt het water makkelijk de grond in. Wat nou bijzonder is aan onze regio is dat als, dat heet dan kwel, dat het omhoog komt in de Vechtstreek en ook in de Eempolder trouwens. Doordat het door het zand is heengegaan is dat heel schoon water en dat verklaart waarom bijvoorbeeld de Vechtpas en het Naardermeer zulke bijzondere natuurgebieden zijn. Tegelijkertijd ziet u ook – en dat is bijvoorbeeld het blauwe gebiedje midden in de Vechtstreek – dat de hoeveelheid water die daar wordt weggepompt ook daadwerkelijk invloed heeft op de hoeveelheid water die u in het Gooi ter beschikking heeft. Met de drinkwaterwinning en de klimaatverandering die er aankomt is dat ook wel een opgave die je dus echt gezamenlijk als regio moet oplossen. Om het simpel te

zeggen, om de verdroging in het Gooi tegen te gaan zal je waarschijnlijk in de Vechtstreek wat minder moeten pompen, dus dat is een verhaal waar we ook echt gezamenlijk voor staan. Vandaar dat we dat ook als regionale opgave hebben benoemd.

De heer ...: Mag ik nog iets vragen? Want ik begrijp het plaatje niet helemaal.

De heer Van Zanten: Even kijken. Ik kan proberen, ik ga er gewoon bijstaan.

De heer ...: Wat die maat betekent.

De heer Van Zanten: Dit is het plaatje links, dit is de positie van het peil. Dus eigenlijk weet je wat het water onder de grond doet en dit is het plaatje hoe het water beweegt. Als het geel is dan trekt het water snel in de grond en als het alle andere kleuren heeft dan komt het water omhoog. Dus u ziet langs de rand van het Gooi, dat is dat lichtblauwe, daar komt dus water vanuit de ondergrond omhoog. Dat is dus heel schoon en daar krijg je dus die natuurgebieden. Vanuit dat midden, in de Horstermeerpolder, daar komt het heel erg omhoog, omdat het heel laag is. Dat moet allemaal weggepompt worden, anders hebben die mensen geen droge voeten en vandaar dat er dus een soort ondergrondse waterstroom zit vanuit het Gooi naar de Vechtstreek. Dat gebeurt in het Eemland eigenlijk ook.

De heer ...: Dat begrijp ik, maar wat betekenen die getallen dan?

De heer Van Zanten: Dat is de hoeveelheid millimeter per dag wat er omhoogkomt of wat er in de grond zakt. Dus u ziet bijvoorbeeld: 25 millimeter per dag komt er in de Horstermeerpolder omhoog en dat moet allemaal weggepompt worden, dus dat zijn enorme hoeveelheden.

De heer ...: Oké. Dank u wel.

De heer Van Zanten: Het is een beetje een ingewikkeld verhaal, maar wel iets wat wij dus als regionaal toch wel belangrijk vonden om op te noemen. De Vechtstreek heeft nog meer opgaven. Ik zei het al: de Natura 2000-gebied. Wat daar aan de hand is – ik liet net een plaatje zien van het veengebied en dat wegpompen van water – dat is eigenlijk ook wat nu nog aan de hand is. Die bodemdaling, daar begint men nu echt wel last van te krijgen en het is de prognose dat dat ook verder gaat. Dan ga je op een gegeven moment verzakkingen van funderingen, verzakkingen van infrastructuur krijgen. Dat gaat om enorme kosten. Die zijn in onze regio niet zo erg als in andere gemeenten, bijvoorbeeld een gemeente als Gouda gaat er echt compleet failliet aan, maar ook in onze regio hebben we laten doorberekenen dat het alles bij elkaar toch wel om iets van een bedrag van 100 miljoen gaat tot 2050. Dat zijn zeker voor die gemeenten behoorlijke opgaven, maar dat is ook iets waar je, als er wat aan doet, dat ook het Gooi daar enorm van mee kan profiteren, want het is eigenlijk allemaal dezelfde oplossing: je moet minder water wegpompen. Maar goed, dat betekent wel voor de agrariërs dat het natter wordt en dat je dus minder makkelijk met je koeien erop kan. Dus ook voor de Vechtstreek, want dan krijg je dus dit soort beelden: een veel natter beeld dan wat er nu gebeurt. Dus ook voor de Vechtstreek betekent dat best wel een verandering van het landschap als je daar echt grote ambities in hebt. Samenhangende beelden dus. Ook hier weer heb ik dat even op dat plaatje meegenomen, eigenlijk ook wel een actueel verhaal. Wij zijn natuurlijk niet de enigen die nadenken over de toekomst, ook het Rijk, provincie is daar heel erg druk mee bezig en ik wilde u vandaag een beetje meenemen in de beelden die op dat schaalniveau worden bedacht. Ik liet net al zien dat de verstedelijkingsstrategie heel actueel is, het Rijk en de MRA doen ook samen een programma voor bereikbaarheid. Er zijn OV-toekomstbeelden gemaakt, dat is een soort bouwsteen voor de nationale Omgevingsvisie, die er ook nog moet komen. De provincie Noord-Holland heeft hun Omgevingsvisie al af. Dat zijn allemaal dingen waar wij wel rekening mee houden als we het hebben over een regionaal koersdocument, wat ook relevant kan zijn als u lokaal een Omgevingsvisie opstelt. Dit is een plaatje, het zijn twee plaatjes, het plaatje rechts is het nog steeds geldende eigenlijk verstedelijkingsstrategie voor de



MRA 2007. U ziet ook wel hoe wij erin vertegenwoordigd waren, want alle roze gebieden, dat zijn gebieden waar wat ging gebeuren. We zaten daar niet aan tafel en dan zie je vervolgens ook dat er ook niks gebeurt. In sommige gevallen is dat niet altijd erg, hoor. Maar het is wel een beeld wat leeft. Links is een actueler document, dat is het OV-toekomstbeeld van de provincie Utrecht. Daar zie je ook dat de Gooi- en Vechtstreek een witte vlek is. In het document staat ook letterlijk: we zien wel dat er opgave is en ook de Gooilijn, daar moet wat, maar we weten eigenlijk niet zo goed wat en dat moet wel echt nader uitgewerkt worden. Daar waren we ook niet echt goed bij aangehaakt, het is natuurlijk onze regio ook niet, maar daar ontbreekt het wel dat we een soort gezamenlijk toekomstperspectief als regio kunnen inbrengen. Overigens zit wel in het toekomstbeeld wel de HOV Het Gooi ingetekend, dus in die zin voor Laren valt dat nog eigenlijk best wel mee. Dan is dit het OV-toekomstbeeld van, of het overzichtsbeeld van wat de provincie Noord-Holland en Flevoland hebben gemaakt, dat is ook in 2019 afgerond. Daar zaten we overigens wat beter in betrokken. Ik heb het even neergezet om een beetje te laten zien waar de tendensen op het gebied van langetermijndenken op openbaar vervoer heen gaan. Eigenlijk de tendens is, dat zijn die blauwe en die oranje grote dikke lijnen, dat je de grote kernen steeds met hoogfrequenter treinverbindingen verbonden gaat zien worden. In onze regio is daar Hilversum dus in opgenomen en de kernen die daar omheen liggen, dat men steeds sterker inzet op hoogwaardig busvervoer, snelle busverbindingen, hoogfrequent, om zo snel mogelijk naar die kernen te komen. Daar ziet u wat bolletjes staan waarin u hopelijk Laren kan ontdekken. Dat is dat het Rijk en de provincies ook echt zien: zo'n hoogwaardige openbaarvervoerverbinding, daar zien we echt toekomst in, om dat ook te versterken. Dan zijn dit een aantal plaatjes die weer van het bereikbaarheidsprogramma van de MRA zijn gemaakt. Ik raad u niet aan om te proberen om dit allemaal te onthouden, hoor. U krijgt deze presentatie waarschijnlijk wel toegestuurd, maar het gaat mij even om de bewegingen en de grote lijnen die daarin ontdekt kunnen worden. Hier hebben ze een aantal oefeningen gedaan over hoe de MRA zich zou kunnen ontwikkelen. Dan komen we al meer in de richting van die verstedelijkingstrategie. Vier modellen hebben ze daarvoor gebruikt, van compleet inzetten op centrumstad, of alles langs de spoorverbindingen, dat is dan het lineaire model. Of meer zoeken naar een soort netwerk van steden, dat is de meest populaire richting. Zoals het betaamt krijg je dus een soort combinatie. Wat hier met name opvalt is dat de variant 'tapijtmetroopool', dat ging uit van zoveel mogelijk woningbouw spreiden over de regio's heen en ook echt heel veel buiten-stedelijk ontwikkelen, dat dat eigenlijk de tendens is die door het Rijk en provincie niet meer worden ondersteund. Dat komt omdat – niet per se in onze regio – maar in heel veel gebieden is het zo gegaan dat gemeenten gingen grootschalige woningbouw in de weilanden doen en dan vervolgens zeiden ze tegen het Rijk: wilt u die weg daar even naar toe trekken? Het Rijk wil dat eigenlijk niet meer financieren, dat is ook eigenlijk niet meer op te brengen. Dus dat is wel een tendens waar we ook wel rekening mee moeten houden. Dan is dit een soort overzichtsplaatje wat daarbij hoort en dan zie je daar in MRA-verband, dat is een nieuwe term, 'Amsterdam Bay', dat is eigenlijk de analogie van de San Francisco Bay, wat ongeveer hetzelfde formaat heeft als het IJmeer en het Markermeer. Daar is er actie, daar zien we wel dat er wat moet gebeuren. Voor onze regio zie je duidelijk: de A1, de A27 toch als belangrijke hoofdaders. Er wordt niet gepleit voor een extra doorsnijding met de N201, dus dat is op zich voor de natuur goed nieuws. Verder, wat valt hier op? Dat vanuit MRA en Rijk in 13 september 2019 spreken over wordt gezegd: in Hilversum zou eigenlijk meer kunnen als ze toen in de plannen hadden staan. Maar dat heeft niet lang geduurd, want Hilversum heeft vervolgens gezegd: wij kunnen wel meer. Dat zijn die 10.000 woningen en dat sleutelgebied en die hebben ze dus in MRA-verband ingebracht en daar hoort dit plaatje bij. Dat wordt dus in die verstedelijkingstrategie wordt dat een belangrijk uitgangspunt. Dat is dus ook voor de rest van de regio, dat biedt kansen. Hilversum neemt een verantwoordelijkheid om woningbouw voor zijn rekening te nemen. De provincie vindt het ook goed om bij OV-knooppunten meer te bouwen dan de prognose zegt. Dus de rest van de regio, als die eigen ambities hebben, dan mag dat gewoon. Maar je kan ook misschien denken als gemeente: goed dat Hilversum dat doet, dan kunnen wij ons misschien op andere punten onderscheiden, maar dan hoeven wij niet per se mee in die massaliteit. Voor de rest vraagt ook zo'n sleutelgebied natuurlijk dat de rest van de regio daar goed naartoe kan, dus dat biedt ook wel kansen om daarbij aan te haken. Dat is ook wel iets voor natuurlijk buurgemeentes als u iets om over na te

denken: wat voor spin-off willen wij daarvoor hebben? Dat is ook iets wat we bijvoorbeeld in zo'n regionaal koersdocument of in onze inzet voor de verstedelijkingstrategie kunnen opnemen. Dan is dit een plaatje van de provincie Noord-Holland, die zit er iets genuanceerder in. Die zetten niet zozeer echt op kernstad Hilversum in, maar u ziet op het plaatje rechts dat die met name op de verdichting langs die spoorlijn inzetten. Wat verder opvalt bij de provincie is dat ze – en daar hoort dit plaatje bij – dat ze hebben gezegd, daar doen ze het 'sterke kernen, sterke regio'-uitgangspunt. Dat ze hebben gezegd: eigenlijk per regio zou je goed moeten kijken wat de individuele kracht van de kernen is en elkaar niet weg concurreren op voorzieningen. Dus niet proberen om misschien krampachtig in elke stad alle voorzieningen omhoog te houden, maar goed kijken: wat kan je nou als regio doen om bepaalde voorzieningen misschien te concentreren? Ik noem maar eens een niet bestaand voorbeeld, maar stel: in Laren heeft u een bijzonder ondernemersklimaat qua detailhandel in het centrum. Het zou voor onze regio niet zo slim zijn als we in iedere gemeente dat willen doen, want dan concurreren we elkaar waarschijnlijk weg. Hetzelfde geldt: misschien moet niet iedere stad een eigen bioscoop hebben, want anders staan ze allemaal leeg. Dat soort overwegingen daar wil de provincie wat meer op sturen en dat is ook voor onze inwoners iets om rekening mee te houden.

Mevrouw ...: Mag ik even iets vragen?

De heer Van Zanten: Ja.

Mevrouw ...: Wij zijn altijd uitgegaan in de discussie van Hilversum subcentrumgemeente. Maar je had er net een andere benaming voor. Zou je dat nog één keer willen herhalen, alsjeblieft?

De heer Van Zanten: Sleutelgebied, dat is eigenlijk een soort term die in MRA-verband wordt gehanteerd. Dat is eigenlijk een lijstje met projecten binnen die verstedelijkingsstrategie, waarvan de MRA zegt: hé Rijk, als we dat voor elkaar wil krijgen hebben we echt jullie hulp nodig. Dus vandaar de term 'sleutel'. De sleutel is dan dat je een aantal dingen moet hebben om dat voor elkaar te krijgen. In het geval van sleutelgebied Hilversum heeft Hilversum dus gezegd: we kunnen die 10.000 woningen en die werkplekken realiseren, maar dan hebben we van het Rijk wel nodig dat de Gooilijn veel beter bediend wordt en dat de verbindingen naar Hilversum veel beter worden. Als dat niet gebeurt, de sleutel, dan lukt het ons ook niet. Dat is die term. De provincie Noord-Holland gaat ook niet echt uit van een centrumstadmodel, die gaat meer uit van: zoek als regio nou uit welke kern wat doet en ga een beetje uit van die kracht, maar concurrer elkaar ook niet weg. Dan is dit een plaatje wat in MRA-verband dat er een onderzoek komt. Dit heeft geen formele status, maar het geeft wel een beetje aan hoe door landschapsarchitecten en dergelijke naar het MRA-landschap wordt gekeken. Daarbij valt ook heel erg op dat onze regio echt wordt gezien als een gebied met een heel waardevol landschap, ook een grote diversiteit aan landschap. Wat best wel bijzonder is, in zo'n best wel grote, drukke randstad, dat wij op zo'n klein gebied zowel hei, bos, veengebied, plassen, een stuk IJmeer, Gooimeer hebben. Dat wordt ook wel onderkend. Dus vanuit dit perspectief wordt gezegd: zet met name in op die kwaliteiten. Dit is dan misschien niet de plek om massaal een energiewinning te doen, maar misschien moeten jullie wel of kunnen jullie wel wat meer doen aan CO2-reductie. Bijvoorbeeld dat veenweidegebied, als je het vernat stoot het minder CO2 uit. Misschien moet jullie naaldbossen wat meer om gaan zetten naar loofbossen, dat zorgt allemaal voor CO2. Misschien is dat een richting die jullie op moeten gaan. Maar goed, uiteindelijk, daar gaan we natuurlijk zelf over, maar dit is een gedachte om mee te nemen. Dan kom ik op het koersdocument. Wat wij dus willen gaan doen en opleveren in juni is dus een koersdocument waarin we wat langere termijn-ambities formuleren. Naast een kernambitie, naast de huidige, het RSA heb ik even opgenomen, maar iets in die geest, groen, creatief, monumentaal. Dan willen we per thema, die ik net liet zien in die tabel, die blauwe tabel, een ambitie en op die samenhangende ontwikkellijnen die wij voor ons zien – dus die verstedelijking, veenweidegebied, landschap, natuur – ook een soort samenhangende ontwikkellijn schetsen. Daar komt nog een tijdlijn bij, financiële haalbaarheid, klimaatimpact. Daar willen we dus eigenlijk de komende

maanden met u aan werken: hoe op regionaal niveau, wat moeten we dan voor lange termijn-ambities formuleren? Ook wij gaan van die modellen maken, ik liet net die vier van de MRA zien. Wij gaan ook zoiets doen. Die komen binnenkort ook openbaar en dat is gewoon puur een hulpmiddel voor het gesprek, maar daar zie je dus eigenlijk een aantal richtingen waar we heen kunnen en dat helpt een beetje het gesprek te vergemakkelijken. Ik eindig wel eventjes ook, want ik heb wat dramatische krantenberichten laten zien, dus ik wil ook wel positief eindigen. Ook behoorlijk veel kansen die wij als regio hebben, de economische groei, het aanhaken bij het sleutelgebied Hilversum, maar ook inderdaad het inzetten van ons erfgoed wat succesvol is. Als het meezit krijgen we dit jaar de Nieuw Hollandse Waterlinie op de Werelderfgoedlijst. Dat zijn allemaal dingen waar we wel ook kansen zien. Tenslotte kom ik dus weer even terug op de planning: de verstedelijkingstrategie-dingen heb ik even rood gemaakt en het koersdocument zwart. U ziet waar we invloed op hebben: het koersdocument, daar proberen we u als raad zo goed mogelijk in de positie te brengen om vooraf en daadwerkelijk volwaardige inbreng te hebben, door in uw raad te komen individueel, regiopodia, het congres en uiteindelijk colleges die daar dan een klap op geven. Voor de MRA-strategie wordt het wat ingewikkelder, maar we proberen dat ook zo goed mogelijk te organiseren. Ik ben hier vandaag om u te informeren. De wethouders gaan ook nog proberen om u voorafgaand aan het portefeuillehoudersoverleg een brief te sturen met waar de wethouders aan denken wat een inzet zou kunnen zijn, zodat u die nog aan de wethouder nog kan meegeven. Verder wordt er nog een regiopodium georganiseerd, 20 april, daar komt de MRA ook langs om dan de stand van zaken te vertellen. Het knijpt een beetje allemaal qua wat we kunnen organiseren, maar daar gaan we ons best voor doen. Ik hoop in ieder geval dat ik u vanavond enigszins heb meegenomen in wat er allemaal speelt, zodat u daar lokaal uw gedachten over kunt vormen. Dit was het.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik mag wellicht als voorzitter concluderen dat er nog een hoop werk te doen is. Kunt u dit nog even laten staan, dit plaatje? Ik begrijp dus dat we de eerste keer als raad aan de bak moeten komen in april?

De heer Van Zanten: Ja, we willen 27 februari echt een eerste rudimentaire opzet openbaar maken. Dan willen we ook met gebiedspartijen aan de gang. Dan in april per raad echt een input ophalen, of zoveel eerder als u dat wenst.

De voorzitter: Nee, maar dat hangt van u af.

De heer Van Zanten: Nee, dat hangt van u af. Wij faciliteren wat u daarin belangrijk vindt.

De voorzitter: Maar u komt eerst met een stuk.

De heer Van Zanten: Ja, wij komen met een stuk.

De voorzitter: En daar reageren wij dan op.

De heer Van Zanten: Ja.

De voorzitter: En wanneer komt dat stuk, denkt u?

De heer Van Zanten: De eerste versie komt 27 februari openbaar in principe.

De voorzitter: Oké. Andere vragen van de zijde van de commissie? Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg: Wij hebben een keer een bijeenkomst gehad in Bussum en toch ging het er ook over, het gebied, hoe dat ingedeeld moet worden. Dat is dus de input geweest vanuit de gemeente tot op heden voor dit stuk, of niet?

De heer Van Zanten: Ja. We hebben voor de analysefase hebben we natuurlijk een heleboel onderzoeken met name gedaan, dus dat was niet politiek geladen, dat was gewoon analyses. Nu komen we in het stadium dat het wel politiek geladen en dat er politieke keuzes komen. Vandaar dat we u vanaf nu zo goed mogelijk ook in de positie willen brengen. Alleen voor de MRA is dat wat ingewikkelder dan voor ons eigen proces.

De voorzitter: De wethouder, de heer Stam.

De heer Stam: Om te beginnen ben ik al tijdenlang onder invloed van wat de heer Van Zanten allemaal aan analyses laat zien. Daar praten we inderdaad al maanden over in het portefeuillehoudersverband. Wat je je hierbij moet realiseren – en hij heeft het eigenlijk al gezegd – is dat het koersdocument, dat geeft ons nog wel tijd. Ik heb al eerder gezegd vanavond: daar kunnen we ook met de lokale Omgevingsvisie op aansluiten eventueel of daar gebruik van maken. Tegelijkertijd is die MRA-agenda, dat gaat eigenlijk vooral – om het nou heel plat te zeggen – om de manier waarop je de gelden die het Rijk ter beschikking gaat stellen zo snel mogelijk ook binnen kunt halen. Dat geeft ook gelijk het grote probleem aan, want vorige week vrijdag hebben we in het portefeuillehoudersoverleg dit ook aan de orde gehad, vandaar dat ook gezegd wordt dat we volgende week hopen te komen met zo'n raadsinformatiebrief waarin we een aantal keuzes aan de raden voorleggen. Maar tegelijkertijd is het zo dat ook portefeuillehouders zeggen: dat betekent eigenlijk dat die raden onvoldoende in positie kunnen worden gebracht om datgene te brengen wat ze graag zouden willen brengen. Maar tegelijkertijd is het zo dat, het Rijk heeft enorm veel haast, die hebben grote zakken geld. Degene die het eerst zijn vinger opsteekt is vaak als eerste aan de beurt, dus we hebben in die zin wel enige soelaas en tolerantie nodig van de raden om, en die opmerking die u heeft die moet u dan vooral ook als het kan in grote mate aan ons meegeven om te kunnen komen tot die MRA-discussie en onze inbreng in die MRA-discussie tot stand te laten komen en te gelde laten brengen. Dus één van de belangrijke dingen is natuurlijk dit sleutelgebied, wat nu door Hilversum is aangekaart. Daar zal ongetwijfeld Bussum-Zuid zich op aansluiten, want dan lig je langs die spoorcorridor. Daar gaat het echt om heel veel geld. Als wij niet op tijd onze vinger opsteken dan steekt Boxmeer z'n vinger omhoog, of Alkmaar, of weet ik veel wie, en dan gaat dat grote geld gaat ons snel voorbij. Het is heel aardig, of misschien ook niet aardig, wat jij zegt over het feit dat Noord-Holland eigenlijk zegt: er ligt een lege plek, dat heet de regio Gooi- en Vechtstreek. Dat Utrecht zegt: het zou wel fijn zijn als we daar een beetje zouden kunnen weten wat er aan de hand is. Dus we hebben wat dat betreft ook erg veel haast en dat gaat gewoon uiteindelijk, om het plat te zeggen, om heel veel geld waar we op tijd onze vingers op moeten zien te leggen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg opnieuw.

Mevrouw Klingenberg: Ik denk dat een ander ding nog belangrijker is: dat alle partijen die ook landelijk vertegenwoordigd zijn, dat die ook – ik heb bericht gekregen dat ze nu wel begonnen zijn met de landelijke politieke partijen om hun verkiezingsprogramma's op te stellen – dus als we echt iets in willen brengen denk ik dat het ook belangrijk is dat je en/en doet. Dus niet alleen regionaal, maar ook gewoon via de lijn van de politieke partijen.

De heer Stam: Mevrouw Klingenberg in is natuurlijk van harte welkom bij de VVD haar eisen op tafel te leggen, zou ik zeggen.

Mevrouw Klingenberg: Ik ben landelijk ook lid van het CDA.

De voorzitter: Mag ik vragen nog, als voorzitter, het is me niet helemaal duidelijk: volgens mij is dit de twee sporen, aan de ene kant de provincie en de regio dus en de andere kant de MRA. Hoe verhouden die twee zich eigenlijk? Ik begrijp wat u, de provincie heeft al een visie gemaakt, hè?

De heer Van Zanten: Uiteindelijk puur volgens de Omgevingswet die er aan komt moet het Rijk, de provincie en de gemeente een eigen Omgevingsvisie hebben, waarin ze hun eigen ambities voor de lange termijn neerleggen.

De voorzitter: De provincie heeft die al gemaakt?

De heer Van Zanten: De provincie heeft die al af, het Rijk is in ontwikkeling. Uw gemeente gaat er ook zelf over.

De voorzitter: Wij moeten dus werken binnen de lijnen die de provincie al uitgestippeld heeft?

De heer Van Zanten: Nou, daar moet u rekening mee houden, formeel gesproken. Kijk, u hoeft niet hetzelfde opschrijven als de provincie doet, maar de wet zegt: je moet rekening houden met wat de provincie zegt. Dan wordt het, je ziet eigenlijk dat er een hele hoop parallelle sporen in allerlei regionaal verband, dus ook MRA, maar ook in ons verband als bouwstenen of input of wat dan ook opgesteld worden, omdat je toch die verschillende schaalniveaus nodig hebt.

De heer Stam: Regionaal is het natuurlijk zo dat dat op zichzelf wettelijk geen status heeft, hè? Dus in die omgevingswet wordt dat als zodanig niet benoemd. Tegelijkertijd is het natuurlijk wel zo dat als wij in staat zijn, als gemeente met elkaar, college raden met elkaar te komen tot een visie – dat mogen we dan weer geen visie noemen, maar laten we het voor het gemak toch maar even visie blijven noemen – dat gaat ons natuurlijk wel helpen om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen en elkaar te ondersteunen in die strijd om positie, om aandacht, om accenten. Daarop kunnen vervolgens gemeentes hun eigen lokale visies op door ontwikkelen. Maar ik zie dat de burgemeester nu ook is aangeschoven, dus misschien heeft hij daar ook nog een opvatting over.

De voorzitter: De burgemeester, de heer Mol.

De heer Mol: Nou, niet zozeer, hoor. Maar ook om de wethouder bij te vallen: wat op zich heel interessant is aan het hele proces is dat we eigenlijk het idee al lang hebben verlaten dat we ambities gelijkwaardig over het hele gebied uitsmeren en in het gesprek ook in de regio steeds meer stilstaan: waar zijn die individuele regio's heel goed in? Hoe kunnen zij vanuit hun eigen kernwaarden bijdragen aan die gemeenschappelijke doelen? Dat we ook binnen die regio naar de eigen kernen kijken: waar is Laren goed in, hoe draagt Laren bij aan die doelen die een regio of die metropoolregio wil bereiken en hoe kunnen we daar onderscheidend zijn? Ik denk dat we met elkaar de ambitie moeten hebben om zelf de pen vast te houden over die toekomst en ook zelf goed mee te schrijven in die regionale ambities, zodat Laren er ook heel erg herkenbaar in is. Ik hoorde onze presentator ook al zeggen: Laren onderscheidt zich door een heel hoogwaardig detailhandelniveau, een heel aantrekkelijk winkelgebied, veel mensen van buiten, we hebben hier het Singer. Dat zijn kernwaarden en ambities voor de toekomst, die we er ook ergens in terug moeten gaan vinden.

De heer ...: Na het mooie betoog van onze burgemeester denk ik wel dat, als ik het zo beluister, wij als de wiedeweerga eigenlijk misschien drie punten moeten noemen in de Gooi- en Vechtstreek waarmee we het Rijk binnen het MIT wel op de kaart zetten. Dat is toch de spoorlijn inderdaad die Hilversum en Bussum graag willen verbeteren, dat we daar als alle Gooigemeenten achter gaan staan. Maar ook toch, volgens mij is dit wel het moment om de A1 in te brengen, dat als wij echt hier iets willen dat die op zijn minst, op sommige plekken misschien, overkluisd moet worden. Maar ik zou toch ook in dit verband nog een keer die metro willen noemen. Ik weet dat die heel ver weg gezocht is, maar als je ziet dat wij op een knooppunt liggen tussen Almere-Utrecht en Amsterdam-Amersfoort, dan denk ik dat wij ook die variant zeker in een MIT, waar het om heel veel geld gaat, zoals de wethouder net zegt, dat wij ook op dat soort schaal moeten gaan denken. Want het Singer ten spijt, daar zal de '...' zich niet echt iets aan gelegen laten

liggen. Het is vrij zuur natuurlijk dat we eigenlijk een wit gebied zijn gebleven, tenzij dat inhoudt dat hier niks gebeurt. Maar dat laatste betwijfel ik, dus ik ben het helemaal met de burgemeester eens: laten we meeschrijven, maar dan wat mij betreft op die drie punten die ik net noemde. Die mogen nog aangevuld worden met één of twee punten, maar wij moeten gewoon ons volgens mij op die manier wel manifesteren richting het Rijk, wat anders blijven wij wit en dan gaan anderen het voor ons invullen.

De heer De Bondt: Voorzitter, overal – en ook in Laren – tref je onbeheerd achtergelaten fietsen aan. Dat is op sommige plekken zelfs hinderlijk, ook voor de omgeving. Soms, ik heb het zelfs kunnen constateren, de voorzitter van onze buurtvereniging die constateerde dat een fiets al drie maanden ergens stond en gaf een melding en dat leidde tot niets. Mijn vraag is eigenlijk: bij wie berust nou de verantwoordelijkheid om dat aan te pakken? Is dat de gemeente? Is dat de politie, waar de melding over gestolen fietsen met moeite in ontvangst genomen wordt? Ik zou daar graag eens iets meer over weten. Doet de gemeente überhaupt daar iets aan?

De heer Stam: Ik blijkt nu ook de wethouder fietsen te zijn. Ik heb vandaag de mailtjes ontvangen daarover. Ik heb me daar tot nog toe niet buitengewoon in verdiept. Dus wat ik kan doen, als je natuurlijk iets aantreft is via het meldpunt openbare ruimte natuurlijk gelegenheid. Ik vind wel dat de gemeente op die vraag een verantwoordelijkheid draagt, want het is openbare ruimte die benut wordt door iets wat daar niet hoort. Een fiets is niets dan, maar ik zou zeggen: geef mij even de tijd om daar eens even in te duiken en daar u binnenkort een antwoord op te geven. Het is natuurlijk wel belangrijk dat mensen het dan ook melden, want ik kan moeilijk op mijn fiets door het dorp gaan. Maar die openbare ruimte-meldingen, die zijn van belang. Ik zag vandaag een melding via mevrouw ..., waar gezegd wordt dat een kinderfietsje achter bij de ... geloof ik daar. Daar kunnen we naar kijken dan vervolgens. Dus ik moet het wel weten, mensen moeten het melden en dan kunnen we dat doen. Maar ik zal kijken of dat belangstelling heeft en hoe dat beleid eigenlijk geformuleerd is.

De heer Faas: Ik wil het ook hebben over MORA. Ik heb het dan natuurlijk niet over de bitterballen, alhoewel dat heel populair is binnen de VVD, maar ook over het Meldpunt Openbare Ruimte App. Enige tijd geleden, een half jaar of zo geleden hebben we, ik weet niet of het een motie was of een vraag, aan de wethouder gesteld: in vele plekken in Nederland hebben ze een app waarmee je heel simpel meldingen kan doen van losliggende stoeptegels of lampen die het niet meer doen en zo. Tot onze grote blijdschap heeft de wethouder toen gezegd: we zijn er al hartstikke druk mee en dat is binnen afzienbare tijd gerealiseerd. Eén of twee maanden geleden heeft wethouder Calis gezegd: het is zover, hij kan elk ogenblik live gaan. Daarna is het stil geworden, dus ik had de vraag: wat is de status? Als de wethouder daar antwoord op zou kunnen geven, daar zou hij ons zeer gelukkig mee maken.

De voorzitter: Wethouder Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het woord 'app' heeft in dit geval geleid tot enig misverstand, want het is zowel de afkorting voor een applicatie, dat is een programma en de manier waarop je kan communiceren, en natuurlijk is het ook de naam voor dat icoontje op je telefoon. De applicatie die is al enige tijd, zoals u ongetwijfeld op de gemeentelijke website heeft kunnen zien, actief. Die is in januari actief gegaan. Daar ziet u een interactieve kaart verschijnen, waarop u bijvoorbeeld ook kunt zien: de lantaarnpalen zijn daar allemaal aangegeven, inclusief een nummer. Dus je hoeft het alleen maar te klikken om te zeggen of er iets mee aan de hand is. U ziet ook als u een lantaarnpaal wil melden dat die uit is, dat het al gemeld is. Dan kunt u klikken dat u het daarmee eens bent, dus dat het nog wat bespoedigd. Maar zo is de hele kaart vrij interactief en is het makkelijker om uw klacht in te dienen en de plaats te bepalen. De app, daar wordt aan gewerkt, dat icoontje om op je telefoon te zetten. Dus een app die in App Store te downloaden is, die verwachten we binnenkort klaar te hebben. Daar is nu nog onder andere werk, maar die komt eraan.

