

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE LAREN
d.d. 27 juni 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames, heren, goeienavond. Welkom bij deze openbare vergadering. En wat u voor het eerst heeft aangetroffen, bij de koffiekar, is een mededeling. In het kader van de algemene verordening gegevensbescherming, dat is sinds 25 mei het geval, moeten we kenbaar maken dat deze vergadering openbaar is en wordt gelivestreamd... of live gestreamd. Dat wil zeggen dat namen en andere persoonsgegevens voor eenieder hoorbaar zijn en worden vermeld in het audiotranscript van de vergadering. Dit is regelgeving, wetgeving zelfs. Ik doe dit eenmalig, daarna neem ik aan dat iedereen gewoon die disclaimer die op die koffiekar staat ziet en ter harte neemt en zich erover opwindt of niet. Ik open deze vergadering met het bericht van verhindering van de heer Snoek, van Liberaal Laren. Komt straks aan de orde dat we vragen ontvangen hebben van de VVD en Liberaal Laren komt dus bij agendapunt 3 terug. Er is een amendement ontvangen van Liberaal Laren voor agendapunt 8.2, het rioleringsplan / de wateroverlast. Er is een motie ontvangen van D66 voor het agendapunt 8.6, beheer gemeentelijke kunstcollecties. En er ligt een advies van de commissie R&I ten aanzien van het agenda 8.1, maar dat komt dan aan de orde. En u heeft in relatie tot dat punt een keuzenota ontvangen en daar kom ik ook op terug in procesmatige zin. Ik wilde de agenda vaststellen. Ik zie de heer Wegter zijn vinger opsteken.

De heer Wegter: De commissie R&I is vorige week bij elkaar gekomen, die heeft over punt 8.1 toen in... gesproken en kwam tot de conclusie om dit geacht gremium te adviseren dit punt niet te behandelen. Als dat door de raad wordt overgenomen dan zouden we dus dat punt gevoeglijk kunnen schrappen. Maar misschien dat het college er nog iets over kan toevoegen voordat we tot een dergelijk besluit zouden overgaan.

De voorzitter: Het voorstel dat... van de commissie R&I is dit punt, op dit moment, niet te behandelen. En wat inmiddels ontvangen is, maar pas vandaag, is een keuzenota appartementen Rabolocatie. En daarvan zou mijn voorstel zijn dat dat nu niet behandeld wordt, want wie heeft dat goed kunnen lezen? En bovendien denk ik dat het ook nog even andere aandacht vraagt. En dan is mijn voorstel met het presidium dat weliswaar niet meer bijeenkomt, maar wel te raadplegen is, we kunnen kijken of die keuzenota op een ander moment, misschien via jullie, maar het is aan het presidium, ik ben hier terughoudend in, om te kijken of-ie dan behandeld kan worden. Dat zou mijn voorstel zijn. Kunt u daarmee instemmen? Dus het gaat nu om het agendavoorstel... een wijziging in de agenda, 8.1 te schrappen, gelet op het advies dat ligt van R&I en de keuzenota die u vandaag ontvangen heeft even met het presidium te bespreken wanneer-ie ordelijk aan de orde kan komen. Ik zie de heer De Bondt en ik zie mevrouw Klingenberg de hand op steken. Mevrouw Klingenberg.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Er is een voorstel gedaan voor de keuzenota, mijn vraag is: is daar nog iets op aan te vullen of zijn daar nog... is er nog over de keuzenota zelf te praten? Want ik zou me voor kunnen stellen dat er ook nog wat andere punten aangevuld kunnen worden.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja, mevrouw de voorzitter, die nota die we niet kunnen... hebben kunnen lezen, daar staat wel een datum voor de behandeling van het voorstel in september en ik... uiteraard is het presidium die daar ook nog iets over kan vinden, maar ik kan daar wel mee instemmen.

De voorzitter: Eén: voor alle duidelijkheid, u heeft een vraag gesteld, daar kom ik zo op terug. Bij agendapunt 8.1 zeggen we: we schrappen het voorstel, maar we kunnen op dat moment even aan de orde stellen de keuzenota en of daar nog iets aan toe te voegen is en of de wethouder nog... Tenminste, dat is de vraag van mevrouw Klingenberg volgens mij.

...: Maar we hebben geen keuzenota ontvangen, we hebben een memo ontvangen, waar...

De voorzitter: Ja. Oké...

...: Allerlei voorstellen van de wethouder in staan.

De voorzitter: Een memo over een keuzenota... Ja. Dank u voor de precisie. Het gaat erom dat memo dan straks alleen in procesmatige zin even aan de orde te stellen, bij agendapunt 8.1. En ik begrijp dat u nog een vraag heeft aan de wethouder. Kunt u daar, ik kijk nu even iedereen zo aan, dan gaat het bij 8.1 zo. Dank u. Dan is het tweede... We hebben dus de gewijzigde agenda vastgesteld, met dien verstande dat 8.1 wel blijft bestaan, maar niet het voorstel aan de orde zal komen vandaag. Agendapunt 2: mededelingen en voortgang grote projecten.

2. Mededelingen / Voortgang grote projecten

De voorzitter: Ik heb niet een bericht gehad dat daar iets over te zeggen was. Dus dan... Mijnheer Stam. En daarna mevrouw...

De heer Stam: Ja ik kreeg... ik kreeg vandaag ook een vraag van mevrouw Van Brakel, D66, over de situatie rondom La Place. Daar kan ik het volgende over melden, dat de provincie zojuist, deze week, heeft besloten, in Gedeputeerde Staten, om weliswaar de oversteek bij La Place toe te staan, dus daar gaan ze een oversteekmogelijkheid creëren, maar de strekking van de tunnel, voor de strekking betekent het gerechtlijnen... het recht leggen van de tunnel, niet toe te staan. Ik zal... ik deel dat vanavond nu maar even mee, dan weet iedereen daarvan, maar ik zal komende dagen komen met een uitgebreid memo naar de raad daarover.

De voorzitter: Dank u voor de mededeling. Mevrouw Niekus heeft een mededeling.

Mevrouw Niekus: Ja dank u, voorzitter. Ja, afgelopen maandag was ik bij de bijeenkomst in Bussum over levensloopbestendig wonen. De zogenaamde 'knarrenhofjes', of ook wel 'hoffelijk wonen' genoemd. De documentatie hierover heb ik bij de wethouders en de burgemeester op tafel gelegd. Levensloopbestendig bouwen kan de gemeente wel tot zeventigduizend euro besparen op zorgplek... per zorgplek. Dus minder uitgaven op de Wmo. En dat is wel nodig als we onze begroting zo zien. Ik adviseer u om dit serieus te lezen en eens serieus te kijken naar de mogelijkheden in Laren of op Crailo. In Laren misschien eens samen met Vivium bekijken of er mogelijkheden zijn bij Johanneshove om het een beetje toekomstgericht te gaan inbouwen. Nou en als ik dan toch even met het sociaal domein bezig mag zijn, heb ik nog even een ding wat ik ook graag kwijt wil. Vanmorgen zag ik in de krant, de Gooi- en Eemlander, dat er een oud-wethouder was die graag vermindering wil van de Wmo-regels. En waarom wil ze dat? Ze heeft... zelf is ze getroffen door een lichte herseninfarct en ze heeft ervaren hoe stroperig de regelgeving van het Wmo op dit moment werkt; veel te complex en veel te inefficiënt. En zij vraagt om minder regelgeving, waarbij zij veel bijval kreeg van de inwoners. Want, zo zegt ze, mensen durven zich vaak niet publiek... nou ja publiek... moeilijk woord... uit te spreken. En ze zijn bang om het tegen... omdat het tegen hen gebruikt zou kunnen worden. En ze zegt dan ook:

samen kan je een vuist maken. Dit is ook vaak het geluid wat ik in Laren hoor. Deze oud-wethouder zegt dat zij in de Wmo-adviesraad gaat om een steentje bij te dragen, zo las ik in de krant. Daarom nogmaals een oproep aan de sociaal domein-wethouder om zo snel mogelijk werk te maken om inwoners vanuit Laren warm te maken om in de Wmo-adviesgroep... raad plaats te gaan nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Het is niet zozeer een vraag aan de wethouder, als een constatering. Dus. Verder geen mededelingen? Dan ga ik naar het derde agendapunt: de beantwoording van de vragen.

3. Beantwoording vragen

De voorzitter: En als eerste gaat het om de vragen van de VVD, om de geplaatste pinautomaat op Plein 1945 in het centrum. Kan ik nog iemand daarvoor het woord geven om toe te lichten? Of kan ik meteen overgaan naar de wethouder, denk ik? Oké, er komt nog een toelichting op de vragen, die op zich duidelijk zijn.

Mevrouw Niekus: ... Zijn dat er inwoners zijn die dat niet hebben begrepen, maar misschien toch wel heel erg verbaasd staan over het prachtige monument wat op de... op het plein is komen te staan. En afgelopen week verrees er op het Plein 1945, tegenover de Jumbo, een eigenaardig kantoortje. Navraag van wat dat ging worden: een pinautomaat. Wordt dat betaald parkeren, op het marktplein, vroegen mensen mij verbaasd. Het was wel bekend dat er ergens in Laren een pinautomaat zou komen. Na veel lawaai en een dag hard werken, staat er nu bruin, vierkant blok waar geld gepind kan worden. Het staat naast de weg, in de heg, tegenover de Jumbo, achter de glasbak en naast het carrousel waar er vaak veel jongeren vertoeven. Op vrijdag is deze automaat afgeschermd door de fruitkraam die ervoor staat. Ik heb... Vanmorgen stond het in de Gooi- en Eemlander een stuk van, met een prachtige foto. Ik heb daarop veel reacties gehad van al de mensen die mij ook belden. En er zijn ook mensen geweest die een bezwaarschrift hebben ingediend en vooral ook de meneer die nu prachtig uitzicht heeft op het blok in de plaats van op de markt. En er bestaat ook verwarring over het adres van het blok. Plein nummer 3. Plein nummer 3 is de Jumbo, dus dat is ook al een beetje vreemd; is het van de Rabo of van de ABN? Men weet het niet. En dan de vergunning die is afgegeven. Bewoners die op eigen terrein iets willen aanpassen moeten dan allerlei... aan allerlei voorwaarden voldoen om een vergunning te krijgen. Dus vandaar ook de vragen die ik aan u toegestuurd heb: is dit de meest voor de hand liggende plek voor zoiets? Is dit veilig voor ouderen als er kermis, markt en andere actieven zijn op het plein? Past dit ontwerp in het beschermd dorpsgezicht van Laren? En wie is de eigenaar van de pinautomaat? En is het bekend van wie de grond is waarop de automaat staat? En voldoet dit gebouw aan de eisen van een vergunning? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat ik direct het woord aan de wethouder kan geven. En de beantwoording van de vragen.

De heer Stam: Ja dat zal ik met plezier doen, mevrouw de voorzitter. Is dit de meest voor de hand liggende plek? Ja er is uitgebreid ambtelijk bekeken waar-ie zou kunnen komen. Eén ding is duidelijk: het aantal pinautomaten in het dorp neemt dus schrikbarend af, dat heeft in het verleden ook al geleid tot enige oproer aan de Ons Genoegen-kant. Nou inmiddels is nu Rabobank ook weg, de ABN Amro is gesloten, je kunt geloof ik nog in Huizen of ergens anders pinnen, want als je een rekening hebt bij de ABN Amro... Dus de Rabobank heeft bij ons gekomen met een verzoek om een pinautomaat vrijstaand te mogen vestigen. Dat heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat er de laatste jaren natuurlijk enorm veel plofkraken, zoals bekend is, plaatsvinden en banken op dit moment bezig zijn om hun pinautomaten te verwijderen uit woningen, winkels en dat soort elementen. Wij hebben rekening gehouden met... We hebben uiteindelijk gekozen om het toch op het marktplein te gaan doen, waarbij we rekening hebben gehouden met de markt, met de kermis, met

rechten voor standplaatsen, met het legen van de vuilniscontainers, het verlies aan invalidenplaatsen et cetera, onnodig verliezen van bomen en groen. En dat is gebeurd in overleg met allerlei ambtelijke diensten zoals er zijn; het verkeer, openbare ruimte, groen, vastgoed, et cetera. Is dat veilig voor ouderen, is de vraag. Ja, die pinbox staat... is vrij in de openbare ruimte en de kant waar het geld uit de automaat komt is naar de open parkeerplaats en de voetgangersplaats gericht voor de sociale veiligheid. En verder is vanuit de bebouwing aan de overkant ook wel zicht op het... vanuit Jumbo bijvoorbeeld, zicht op het gebouwtje. En omdat het goed bereikbaar moet zijn... Dat was een probleem wat we erbij hadden. Kijk, zo'n gebouw moet natuurlijk wel... Je kunt er aan de ene kant pinnen, maar je moet er aan de andere kant geld instoppen, dus je hebt ook te maken met een geldwagen die daar tegenaan moet gaan staan om het mogelijk te maken. Dus het is ook nog niet zo simpel om daar een plek voor te vinden. En we hebben dus een verkeersbesluit ook genomen voor het onmiddellijk laden en lossen in het kader van de verkeersveiligheid. Dan is de volgende vraag: past het in het beschermd dorpsgezicht? Het plein ligt niet in een officieel beschermd dorpsgezicht, geniet daarom geen bijzondere bescherming. Omdat het een tijdelijk bouwwerk betreft, want we hebben een vergunning verleend voor instandhouding van maximaal vijf jaar, hoeven we ook niet te toetsen aan formele... aan redelijke eisen van welstand. Maar omdat we vonden dat het toch op een prominente plek kwam, hebben we aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd om een oordeel te geven. En die hebben met, nadat ze wat kritische punten hadden genoemd, is dat aangepast en heeft de Ruimtelijke Kwaliteit dat ook akkoord bevonden. Het is niet aan wethouders om te vinden of iets mooi of niet mooi is, want dan... want daarvoor hebben we die commissie Ruimtelijke Kwaliteit voor en die heeft positief geadviseerd. Dan: wie is de eigenaar van de pinautomaat? De pinautomaat is van de Rabobank. Het is op dit moment wel zo dat de grootbanken met elkaar in gesprek zijn om te kijken of ze met elkaar, op zo'n plek zouden kunnen gaan functioneren. En we hebben die vraag wel gesteld, maar die banken zijn nog niet zover dat ze dat samen al kunnen gaan doen. Maar het zou natuurlijk het mooiste zijn dat in zo'n gebouwtje zowel ABN als ING als de Rabobank zou kunnen zitten, want dan heb je in één keer een plek gevonden waar iedereen terecht kan. Ja ik hoor... Je hoort... Ik hoor ook wel klachten over de plek, over het uitzicht, of om hoe het eruit ziet. Tegelijkertijd hoor ik ook van veel mensen die zeggen: nou ik ben blij dat er dadelijk daar gepind kan worden, want ik kan op dit moment... Ik stond vandaag de rij bij de ING-bank en daar kwam ik nauwelijks aan de beurt, want die ene dat helpt ook niet meer. De grond is van de gemeente. Dat blijft ook van de gemeente. We verhuren dus... we verhuren die grond aan de Rabobank en we zullen... en er wordt op dit moment een huurovereenkomst met Rabobank voorbereid en nou dat is wat mij betreft het antwoord op uw vragen.

De voorzitter: Ik kijk u nog even... U zei iets over vergunningplicht. Is dat beantwoord met dat het om maximaal vijf jaar gaat?

De heer Stam: Ja. En we hebben daarvoor... Nou, wat ik zei: we hebben een verkeersbesluit genomen, omdat mogelijk waar te kunnen maken dat er gestopt wordt en geladen wordt. We hebben... Nogmaals, de vergunning is daarvoor afgegeven, maar het is een tijdelijke vergunning. En we hebben, nogmaals, de Ruimtelijke Kwaliteit verzocht om een advies en dat hebben ze gegeven.

De voorzitter: Eerst kijk ik even naar mevrouw Niekus. En ook mevrouw Klingenberg steekt haar hand op.

Mevrouw Niekus: Ja dank u, wethouder, voor deze antwoorden. Het verbaast mij eigenlijk een beetje dat er alleen met ambtenaren is gesproken en dat de inwoners eigenlijk een beetje buiten beeld gebleven zijn bij het plein. En ik heb diverse mensen die daar rond het plein wonen gesproken en die zeggen: ja we hebben helemaal niks gehad; geen brief of iets dergelijks in die richting. Zijn ook weer andere mensen die ik gehoord heb, die hebben een app gehad ofzo en die hebben tekeningen gezien van hoe het ziet. Maar in ieder geval, de

direct aanwonenden hebben daar geen informatie over gehad. En dan is het nog een beetje vreemd dat dat de Welvaartscommissie kritische punten heeft. Ik zou wel eigenlijk wel graag willen weten welke kritische punten dat zijn.

De heer Stam: Ja kijk, dat waren... dat zijn altijd punten die ze hebben, laat ik zeggen... Bij elke... of niet elk, maar veel van die bouwprojecten, geven ze een opmerking over een bouw... een raam of een goot of weet ik wat. Dat hebben ze in... Deze keer hebben ze dat ook gedaan. Als u daar behoefte aan heeft kan ik daar nog eens navraag voor doen. Maar uiteindelijk zijn ze er... is na aanpassing, is de Welstand... of de Ruimtelijke Kwaliteit is akkoord gegaan met het ontwerp. Dus in die zin... Kijk het is niet aan wethouders om zich daarmee, met dat proces, te bemoeien in het algemeen. Dat doen we... Dat doe ik in het algemeen ook... of dat doe ik eigenlijk nooit. En het is de Welstand die daarvoor is aangetrokken en die geeft daar advies over.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg had ook een vraag.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de wethouder weten... Hij zegt: er zijn... er is naar andere plekken gekeken. We willen graag weten welke andere plekken dat zijn. En past het in het bestemmingsplan? U zegt: de vergunning... Ik bedoel: daar waar sommige mensen tuinhuisjes af moeten breken kan de gemeente in één keer, omdat het maar voor vijf jaar is, zo'n kist neerzetten. Dus dat bevreesdt mij heel erg. In Eemnes heb je ook maar één pinpunt en dat is bij de Rabobank en daar is toch echt een andere oplossing gekomen. Daar is niet midden op de parkeerplaats of in het groen zo iets dergelijks verschenen. En dan heb ik nog, tot slot, een opmerking. In deze raad zitten drie dames, en ik weet zeker dat alle drie '...' dames geen toestemming gegeven zouden hebben voor deze plek.

De heer Stam: Maar om...

De voorzitter: De vierde dame vindt de laatste opmerking iets minder relevant, maar relevant zijn de andere vragen wél. En ik vraag...

De heer Stam: U bedoelt te zeggen dat...

Mevrouw Klingenberg-Hamer: De raadsleden. Vier dames raadsleden... Drie dames raadsleden. En één burgemeester en een wethouder, die hebben toch andere functie.

De heer Stam: Maar u bedoelt...

De voorzitter: De griffier.

De heer Stam: Maar ik begrijp dat....

De voorzitter: Maar...

De heer Stam: mevrouw Klingenberg nu veronderstelt dat alle mannen vóór zijn.

De voorzitter: Nee, laten we even, gelet op de agendapunten die er staan, de beantwoordingen...

De heer Stam: Ja geen... Ik... U kunt er... U kunt er heel uitgebreid over discussiëren, ik wil dat met alle plezier nog eens een keer doen, maar waar aan de ene kant de vraag is: waar zet je zo'n pinautomaat neer, is... en je eigenlijk nooit tot een goeie oplossing komt. Als u zegt: welke plek hebben we onderzocht? We hebben heel

uitgebreid is door ambtelijke diensten gekeken naar het hele dorp: waar zou je dat kunnen doen? Nou ik kan me niet voorstellen dat je dat op De Brink zou kunnen doen. Er is ook weleens gezegd: Hertenkamp. Hebben we ook ge... vonden we ook niet zo'n geweldige locatie. En er is uiteindelijk gekozen om dat ergens op een plekje te doen waar de markt de gelegenheid toe bood. Tegelijkertijd, ja, is er ook een grote groep mensen die graag geld willen pinnen en die zullen dat toch ergens moeten doen. En de hele trend die je ziet in de maatschappij op dit moment, is dat, dat zal je ook gaan zien, dat binnen Albert Heijn, binnen Jumbo, gaan die geldautomaten ook verdwijnen, want die zijn als de dood dat er ook eens een keer een... iemand met een zak met Semtex binnenkomt. En je zult toch ook op die manier verder, lijkt me alleszins redelijk, dat ook banken op die manier hun klanten kunnen blijven bedienen.

De voorzitter: Ik sluit hiermee dit deel van de vragen en de beantwoording ervan. En dan ligt er nog een reeks vragen, een zevental, van Liberaal Laren. Wilt u dat nog toelichten? Omdat men die livestream volgt ook weet waar het over gaat.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja graag, voorzitter. Het gaat over de woningbouw op de Zijtak. Indertijd heeft de raad ingestemd met een wijziging van het bestemmingsplan Centrum. Uitgangspunt daarbij was dat dit besluit ten goede zou komen aan onze Larense inwoners. De fractie van Liberaal Laren heeft in dit kader een aantal vragen over de bouw... woningbouw aan de Zijtak. Eén: wordt er, evenals op het terrein van Postiljon destijds, geloot voor de verkoop van de percelen aan de Zijtak? Gebeurt dit met betrokkenheid van een notaris? Alle procedures zijn inmiddels doorlopen. Is het bekend wanneer wordt gestart met de verkoop? Vier: is er al een beeld van de verkoopprijs waarvoor woningen worden aangeboden? Inmiddels is gebleken dat twee percelen buiten de verkoop zijn gehouden. Kan het college dit bevestigen? Met andere woorden: is het juist dat twee percelen onderhands worden verkocht? Kan het college aangeven in hoeverre het besluit van de raad het bestemmingsplan te wijzigen ten goede is gekomen aan onze Larense inwoners? En als laatste: kan het college de raad informatie verstrekken over de procedure tot verkoop? Was getekend: Liberaal Laren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder.

De heer Stam: Ja, mevrouw de voorzitter, interessante vragen. En ik kan het betrekkelijk kort beantwoorden. Want wordt er geloot? Nee, de toewijzing is in plaats van de verantwoordelijkheid van de koper van de Houtzagerij. Dus er wordt niet geloot. Gebeurt het met betrokkenheid van de notaris? Het antwoord is 'nee'. Wanneer start de verkoop? Volgens mijn informatie, zoals ik die vandaag heb gehoord, gaat-ie half juli van start. Is er al een beeld van de verkoopprijzen? Ik ben niet over de verkoopprijzen geïnformeerd. Dat is ook niet aan mij, maar dat is aan de verkoop... verkopende partijen. Inmiddels is gebleken dat twee percelen buiten de verkoop zijn gehouden. Dat is de derde keer dat ik Larens... aan Liberaal Laren een antwoord daarop geef. Wil ik graag, met alle plezier, nog een keer doen, natuurlijk. Die percelen waren bedoeld... zijn niet gekocht door de ontwikkelaar, maar zijn eigendom gebleven van de voormalige eigenaar, van de Houtzagerij. Die heeft een afspraak gemaakt met de ontwikkelaar dat-ie daar... dat hij daar die... dat-ie daar woningen gaat bouwen. Dat is wat er gebeurd is. En kan het college aangeven in hoeverre het besluit van de raad te wijzigen ten goede is gekomen aan onze Larense inwoners? Ja, wij gaan er een... De bedoeling is dat er een hoogwaardig wijk... wijkje komt. Betaalbare woningen, daar is een goeie afspraak voor gemaakt, heb ik u ook weleens verteld, dat... daar hebben de prijs van de woning... van de rug-aan-rug-woningen, die veertien woningen, door sommigen in de raad als 'kippenhokken' bestempeld, niet door mij maar door anderen, die prijs is vastgesteld op tweehonderdvijftig, tweehonderdzesig. Daar heeft-ie... Daar zal-ie zich ook aan houden. Wij zijn... We hebben afspraken gemaakt om ook anti-speculatieafspraken, zodat die niet dadelijk weer met een raket omhoog zullen gaan in de prijs. En we hebben afgesproken, als laatste, dat de woningen zullen worden

aangeboden met voorrang aan diegenen in Laren die een sociale huurwoning hebben. In die zin zal-ie de voorrang geven aan mensen in Laren. Overigens is het zo dat de procedure tot verkoop... Wij hebben niet... Het is niet zo dat wij kunnen beïnvloeden dat de vrije sector-huizen aan Laarders kunnen worden gegeven, dat mag zelfs wettelijk niet. Je mag geen toewijzing regelen met bewoners, wat dat betreft. Het is een particuliere verkoop van woningen. Dat is anders overigens, u wijst naar het Postiljonplan, maar dat was heel anders omdat toen de gemeente eigenaar was en de woningen ook ontwikkelde. Dus dat is, denk ik, het antwoord wat ik kan geven voor uw vragen.

De voorzitter: Mevrouw Klingenberg, ik merk dat u nog wil reageren.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Nou, het punt is, dat er toch wel hele rare verhalen in Laren de ronde doen. Dat er gezegd wordt: ja het wordt allemaal onderhands verkocht en het gaat... en de gemeente die heeft geen enkele betrokkenheid. Indertijd waren we erg betrokken bij de bebouwing van dit plan, dus het valt me erg tegen dat we gewoon nu nul daarin kunnen betekenen. En u weet ook niet wanneer gestart wordt met de verkoop? Want alle procedures zijn doorlopen.

De heer Stam: Ja, ook dat is een zaak... Dat is ook een zaak van de...

De voorzitter: Antwoord van de wethouder.

De heer Stam: Vergunning is afgegeven. Volgens mij is de bezwaartermijn verlopen, of bijna verlopen, volgens mij. Mijn informatie, maar ik kan dat maar buitengewoon betrekkelijk beïnvloeden, dat-ie half juli beloofd heeft te gaan starten met de verkoop. Ik begrijp van de verkopend-makelaars die ik gesproken heb, makelaar die ik gesproken heb, dat er een enorme belangstelling voor is. In hoeverre dat prijs-opdrijvend, prijs-stijgend gaat werken dat weet ik niet. Wat ik kan doen, en dat heb ik ook aan de raad beloofd, is te proberen die rug-aan-rug-woningen, dat... wat de betaalbare woningen zijn, om die tegen een redelijk zeer aanvaardbare prijs in de markt te houden. Want ik denk zelf dat als je die mar... als je die tweehonderdvijftigduizend op dit moment naar de markt brengt, is het drie ton waard. Dus we proberen die prijs laag te houden, zodat diegene die in Laren de behoefte hebben om die huizen te kopen dat ook kunnen. En we gaan met niet-speculatiebeding en andere... een aantal andere regels zorgen dat dat ook op een goeie manier kan. En daar heeft de MBB Ontwikkeling goeie afspraken met de gemeente over gemaakt. En verder dan dat kan ik ook niet gaan.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja nog één vraag aan de wethouder, over die twee percelen die buiten de verkoop zijn gehouden. En ik begin er nog een keer over, want u doet er heel makkelijk over: ach ja, dat hebben ze zo afgesproken. Maar stel nu dat het er geen twee waren geweest, maar dertig. Ik noem maar een voorbeeld. Dan... Als wij dat van tevoren, als gemeenteraad, hadden geweten, dan hadden we gezegd: ja als het allemaal onderhands wordt verkocht, dan gaan wij geen goedkeuring geven aan een dergelijk plan. Want wij hebben de bestemming moeten veranderen, we hebben... we zijn er heel erg, als raad, mee bezig geweest dat het ten goede zou komen aan de Larense inwoners. En als er dan op deze manier mee wordt omgegaan dan is dat toch niet wat wij voor ogen hadden.

De voorzitter: Een...

De heer Stam: Ja, ik...

De voorzitter: Academische vraag wordt aan u gesteld: stel dat.

De heer Stam: Ja, maar...

De voorzitter: Dat is een ingewikkelde vind ik, eerlijk gezegd, als voorzitter.

De heer Stam: Die suggestie dat ik er maar even makkelijk mee omga, dat is een misverstand... misvatting aan de kant van mevrouw Timmerman. Ik heb alleen maar uitgelegd wat de situatie... Er zijn geen dertig kavels onderhands... Er is... Nee. Er zijn er twee. En dat heb ik uitgelegd: dat wordt door... Is een... Er is een verkoper, die heeft een... met de koper een voorbehoud gemaakt dat-ie die twee percelen zouden willen houden. Ik geloof dat daarnaast woont z'n zoon. Nou daar wil-ie graag wonen. Dat mag. En dat... Ik kan dat ook niet verbieden. Het is geen... Dat zijn geen dertig woningen. Er gaan daar veertien rug-aan-rug-woningen bouwen. Betaalbare woningen. Heeft de raad mee ingestemd. We gaan daarnaast nog... wat is het totaal... nog eens een keer twintig woningen bouwen die volgens mij een uitstekende bijdrage leveren aan de... aan een prachtige wijk die we gaan krijgen in Laren.

De voorzitter: Ik beëindig hier wat mee, de beantwoording van de vragen en ga over naar het vierde agendapunt: de meldingen van portefeuillehouders met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen.

4. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Ik kijk even naar achteren. Geen meldingen. Dan gaan we naar het vijfde agendapunt en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 30 mei 2018.

5. Vaststelling besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 30 mei 2018

De voorzitter: Kan de besluitenlijst worden vastgesteld? Is-ie hiermee vastgesteld. Dan wil ik graag het vaststellen van de lijst ingekomen stukken, zoals-ie ook in categorieën is gedeeld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Kan zo worden vastgesteld. Dan gaan wij over tot de beëdiging van commissielid Winkel, die ik wil vragen hier te komen.

7. Beëdigen commissielid Winkel (CDA)

De voorzitter: Het is de laatste in een reeks van beëdigingen. Ik wil u vragen hier te gaan staan. Wij gaan ook staan. Mijnheer Winkel. Ik zweer dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten, als lid van de commissie, naar eer en geweten zal vervullen. Waarop u kunt zeggen: zo waarlijk helpe mij God almachtig met uw twee vingers.

De heer Winkel: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De voorzitter: Oké, dan bent u hiermee lid van de commissie. Gefeliciteerd. Dat wordt voorzien van bloemen. Graag gedaan. Doen we straks wel. Zet anders maar even nog in het water, ja? Even tempo weer, hè? Dames en heren, we komen tot dat deel van onze vergadering waarop u zich kunt concentreren.

8. Raadsvoorstellen

8.1 Keuzenota / Verzoek realisatie appartementen Rabolocatie

De voorzitter: En we hebben van acht... Het eerste raadsvoorstel was 8.1 en we hebben daarvan aangegeven dat dat wordt aangehouden, of in ieder geval nu niet wordt behandeld en dat er een moment komt waarop het wél wordt behandeld, maar dat er aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan, zoals in de commissie R&I is besproken. Kijk naar de voorzitter van R&I; bent u hiermee eens? Wél is ons een memo geworden vandaag, waarvan gezegd kan worden... waarvan ik al gezegd heb dat ik het met de leden van het presidium, die al of niet gaan vergaderen hierover, contact zal opnemen om te kijken van welke weg deze notitie, deze memo, zal gaan en op welk moment hij besproken zal worden. Toen ik dit aan de orde stelde, gaf mevrouw Klingenberg aan dat zij daar nog iets over wilde zeggen. En dat kan denk ik wel, kort.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: In de memo staat, over de kantoren; de algemene recente tendensen van de kantoormarkt die zijn dat er geen behoefte is aan kantoren. Mijn vraag is: hoe wordt er gepraat met Talpa, want zij... het bleek dat zij wel een bod gedaan hebben. En gaat de gemeente praten met de omwonenden van de Dammaat die ook wel een bod wilde doen, maar dan voor kleine kantoren. Dus als ik... als zij wel animo zien, dan denk ik dat... hebben, dan denk ik dat het misschien beter is om met Talpa en met die meneer die ingesproken heeft te praten, dan aan de... met de makelaar of er behoefte is aan een kantoor. Dus dat zou ik graag ingebracht hebben, dat daar ook mee gesproken wordt. O, dit is inhoudelijk? Ja.

De voorzitter: Een punt v...

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ja. Ja. Nee. Ik zet mijn punten op papier en dan zal ik ze sturen.

De voorzitter: Oké, dank u voor de inbreng. Nee, want nu ga ik ook even de orde houden. Dan is er ook geen antwoord op een vraag die wel gesteld is, maar op een ander moment behandeld wordt. Maar het kan gezien worden als een toevoeging of een goed advies, of anderszins...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil wel in technische zin nog even iets zeggen. En er staat hier: "In de tussentijd kunnen wij de keuzenota aanpassen, c.q. nader onderbouwen" er worden allerlei onderzoeken voorgesteld. En er staat ook dat er in september met een nieuw voorstel gekomen gaat worden. Maar dan moeten wij inderdaad, in eerste instantie, eens even ordentelijk met elkaar praten of wij dit willen en hoe we het willen.

De voorzitter: Ik heb dus aangegeven: het presidium is leidend in de agendering van deze vergaderingen en daar komt contact mee, al of niet via vergadervorm of anderszins. Daarmee hebben we punt 8.1 behandeld op deze wijze. Dan gaan we naar 8.2.

8.2 Gemeentelijk rioleringsplan / aanpak wateroverlast

De voorzitter: De gemeentelijke rioleringsplan en de aanpak wateroverlast. En daarvoor is een amendement van Liberaal Laren ontvangen. Ik wil daarom Liberaal Laren het woord geven.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Voordat ik met het amendement begin, heb ik nog wel een beschouwing hierover. Is dat ook de bedoeling dat ik die gelijk...

De voorzitter: O, u kunt én én doen...

Mevrouw Timmerman-Hamers: O én én.

De voorzitter: Maar het gaat erom dat je altijd degene die een motie of een amendement indient als eerste het woord geeft...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Oké.

De voorzitter: Om het amendement toe te lichten. En dan kan... kunt u meteen ook de beschouwing doen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wil eigenlijk...

De voorzitter: En daarvan is aan elke woordvoerder...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Prima.

De voorzitter: De mogelijkheid iets te zeggen. En ik neem ook zonder meer aan dat dat gebeurt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dan trap ik af met mijn beschouwing en ik eindig met het amendement. Vanavond wordt er een besluit genomen over het nieuwe GRP met daaruit voortvloeiend grote, financiële, ruimtelijke en persoonlijk-juridische consequenties voor de inwoners namens wie we hier zitten. Maar ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, daarom heb ik het op papier gezet. We hebben in Laren al jaren een verouderd rioleringsstelsel, met heel wat achterstallig onderhoud, dat niet toekomstbestendig is. Dat is bevestigd, al een paar jaar geleden, door het vernietigend rapport van de Rekenkamer. Weliswaar is twintig jaar geleden gestart, met het oog op de regenbuien die steeds heviger zullen worden, en dat was een citaat uit het GRP van twintig jaar geleden, dat was visie, met aanleggen van gescheiden rioleringsstelsel, maar dat is ergens onderweg losgelaten vanwege de hoge kosten. Wij hebben, als Liberaal Laren, vaak gewaarschuwd tegen het steeds maar vooruitschuiven van wegreconstructies met bijbehorend vervangend rioleringsstelsel, omdat je weliswaar het probleem niet ziet, maar eens jezelf tegenkomt. Geld kun je maar één keer uitgeven en wat je niet ziet bestaat wel degelijk en daarom zitten we nog steeds met de vraag: hoe houden we ons centrum bij extreme buiten droog? Want in al die jaren... Wat in al die jaren niet is aangepakt en uitgesteld, kun je natuurlijk niet in één jaar even oplossen, dat beseffen we ons terdege. Maar de problemen moeten wel aangepakt worden. Des te meer bevreedt het ons dat we op pagina 41 van het GRP wederom lezen dat de reconstructiewerkzaamheden, inclusief vervangen van de riolering dus, die gepland stonden voor 2017, niet zijn uitgevoerd maar wederom worden doorgeschoven en dat de voor 2018 aangekondigde wegreconstructies niet uitgevoerd zullen worden. En ook de aangekondigde opvang van water op diverse plekken in het dorp hebben grotendeels nog niet plaatsgevonden. Mevrouw de voorzitter, bij een probleem als de wateroverlast zul je als eerste de vraag moeten stellen: wat willen we bereiken? Dat eerste antwoord is overduidelijk: droge voeten voor onze centrumbewoners. Dat is de zorgplicht en verantwoordelijkheid van de gemeente. Een kerntaak. De volgende vraag is: hoe kunnen we dit bereiken? En bij de beantwoording van deze vraag ging het fout. Er zijn veel gemeenten die al jaren met veel succes, met een veelvoud aan verschillende maatregelen, bezig zijn de gemeente klimaat-adaptief te maken. Nijmegen is hier bijvoorbeeld een goed voorbeeld van. Voor... Die is al volledig klimaat-adaptief tot 2050. Dan zou je zeggen: ga daar praten, leer ervan en ga met de

meest eenvoudige maatregelen van start, gebruikmakend van de ervaringen die anderen al hebben opgedaan. Want wij zijn niet uniek. Laren heeft echter een andere weg gekozen en is de doodlopende weg ingeslagen van het verplicht afkoppelen, inclusief verordening met boetes om die verplichting af te dwingen. Van particulieren als enig zaligmakende en zich hierin fanatiek vastgebeten als enige gemeente in Nederland, zonder zelfs te weten of dat het overal mogelijk is, want het grondwaterbeleid waar wij vanaf 2015 al om vragen, is er nog steeds niet. Dat moet toch anders kunnen? Wij hebben gevraagd om subsidie voor mensen die het... die vrijwillig afkoppelen als aanvulling op werken in de openbare ruimte. En als ik kijk dat er vijf ton per jaar aan begeleiding van verplicht afkoppelen wordt uitgegeven, kan dat ook aan subsidie worden uitgegeven voor mensen die dat vrijwillig doen. Er zijn zoveel, vaak eenvoudige, mogelijkheden te bedenken in de openbare ruimte die weinig kosten en al met al tezamen heel veel effect sorteren. Want het is niet óf het één óf het ander, maar én én. Want met alleen afkoppelen bereik je niet het gewenste doel, terwijl het veel te veel geld gaat kosten en veel problemen voor inwoners oplevert. Maar dan moet je wel de bereidheid hebben om het dogma 'verplicht afkoppelen' los te laten en veel breder te kijken bij alles wat er in de openbare ruimte gebeurt, om opportuniteiten te herkennen. Een andere wijze van kijken en denken, met de nadruk op de openbare ruimte als één en afkoppelen als nummer twee. Minder verstening. Niet iedere grasspriet willen volbouwen maar die groene ruimte benutten voor opvang van water. Minder bomenskap. Eén volwassen boom drinkt gemiddeld zeshonderd liter per dag en houdt met z'n wortels het water vast. Gootjes langs aflopende wegen naar centrum, naar opvang, omleiding... of een omleiding voordat het water het centrum bereikt. Een ringleiding vanuit het diepste punt van het dorp naar '...', die niet duur zijn, en vervang asfaltwegen als eerste, want die laten geen water door. Zo zijn er nog veel, veel meer voorbeelden te noemen die elders effectief zijn. Dus waarom niet in Laren? En een ander punt is: maak de putten op tijd schoon. Onderhoud is dramatisch. Terwijl er vijftienzeventigduizend euro per jaar aan rioleringsbelasting naar het schoonhouden van de putten gaat. Ik noem het Koloniepad, Houtweg, Rozenlaantje, Hoefloo. En toen ik gisteren kwam kijken naar het snoeien van de leilinden op het Zevenend, werd ik gelijk weer door iemand meegenomen van: kijk eens hoe verstopt deze putten zijn. Dus het leeft overal. En dat zou als eerste aangepakt moeten worden. Een dergelijke aanpak vraagt ook om samenwerking met de inwoners, waarvoor we hier zitten. Laren onderscheidt zich van andere gemeenten door zijn enorme bereidheid mee te willen denken en doen. Maar dan moet de gemeente daar wel voor openstaan. Luister naar de inwoners. Maak gebruik van de kracht van de bevolking en de enorme knowhow en creativiteit die er aanwezig is. Het is nog niet te laat, al is er al heel wat kwaad bloed gezet bij inwoners door de manier waarop de gemeente tot nu toe de wateroverlast heeft aangevlogen. Want die kracht en medewerking, waar nu om wordt gevraagd vanuit de gemeente, verkrijg je niet vanuit dwang, met de verordening als pistool op de slaap. Ook niet als je erbij zegt dat je niet zult schieten. Vanuit een dergelijke positie is de menselijke reactie: vechten of vluchten, en kan er geen sprake meer zijn van een goede samenwerking of gemeenschapszin. Want dat gebeurt alleen vanuit vrijwilligheid. En dat zullen we merken aan de vele rechtszaken die nog zullen komen, als u dit voorstel doorzet, dat voorspel ik u. Want er is nul draagvlak onder de bevolking. Vanavond hebben we de kans dit hele negatieve verhaal om te buigen en een positieve wending te geven en de scepsis en wantrouwen die er leeft om te buigen naar draagvlak en vertrouwen. U kunt nu nog kiezen voor een negatieve of een positieve benadering. Óf verplichting handhaven met een onwillige bevolking, óf verordening van tafel en samen met de inwoners, op een positieve manier, ervoor zorgen dat het centrum droog blijft in de toekomst. Want wij hebben er alle vertrouwen in dat we, samen met onze inwoners, tot heel veel in staat zijn en iedereen in redelijkheid zal willen meewerken en meedenken om ons centrum droog te houden, ook voor de toekomst. In de commissievergadering vorige week, heeft de wethouder aangegeven geen dwang te willen uitoefenen. Wij hebben toen een amendement aangekondigd om de verordening in te trekken en de verplichting uit het GRP te halen, zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Mevrouw de voorzitter, wij vertrouwen erop dat dit op grote steun kan rekenen van de rest van de raad, want u vertrouwt uw burger, namens wie u hier zit toch ook? Ik lees nu het amendement even voor.

“Overwegende dat de geldende ‘Verordening op de afvoer van hemelwater Laren’, zoals door de raad vastgesteld in zijn vergadering van 24 februari 2016, is gebaseerd op de oude aanpak en daarmee is achterhaald, ook in juridische zin, dat genoemde verordening derhalve dient te worden ingetrokken zodat het college, in samenwerking met de inwoners van Laren, op basis van vrijwilligheid, kan overgaan tot uitvoering van de nieuwe aanpak, zijnde gebiedsgericht afkoppelen van dakvlokken... vlakken als aanvulling in op werken in de openbare ruimte, besluit de tekst op pagina 35 van het gemeentelijk rioleringsplan Laren, onder ‘systeemvoorwaarden’, derde zin, “Omdat iedereen mee moet doen blijft de hemelwaterverordening in stand” alsmede de tekst van de laatste zin op de pagina “Er is respect voor autonomie, maar meedoen moet (de hemelwaterverordening blijft in stand)”, te schrappen. En beslispunt VI toe te voegen, inhoudende “De ‘Verordening op de afvoer van hemelwater Laren’, zoals vastgesteld in de raadsvergadering van 24 februari 2016, in te trekken.” Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven van de raad? Ik wilde gewoon eerst de ronde doen en dan kunt ook op het amendement reageren. Althans, ja... Er wordt een voorstel door de wethouder gedaan, maar ik wilde gewoon iedereen... Oké. Ja, ik ging ervan uit dat iedereen gewoon z’n eerste termijn deed, wat gewoon behoorlijk bij vergaderingen hoort. Dus ik wilde dat handhaven. Het is de eerste termijn. In het eerste termijn heeft Liberaal Laren het amendement aan de orde gesteld. Daar kan de wethouder straks, met de andere inbreng, op reageren. En ook mensen die de eerste termijn doen kunnen ook reageren op het amendement, maar dat is uw vrijheid. Dan begin ik bij Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. De inleiding van mevrouw Timmermans horende, vraag ik me af waarom wij een commissie hebben. Negentig procent van de speech die ze nu gehouden heb, hebben we in de commissie ook gehad. Ik begrijp niet het verschil nu weer dat moeten horen. We hebben voor ons een verordening die opgesteld is na inspraak van de diverse bewonersgroepen en gehoord hebbende het... De wethouder heeft vorige keer heel duidelijk aangegeven: we hebben een pilot, een proef ‘...’ doen met een bepaald gebied. Laten we dus het bepaald gebied, welke dat ook wordt, daar komt de wethouder straks zeker op terug, als pilot doen en tijdens die pilot afspreken met elkaar, en in de notulen vastleggen, dat we in die periode niet handhaven en geen dwang uitoefenen. Op het moment dat de resultaten van de pilot bekend zijn en in de raad besproken, kunnen we dan, alsnog, besluiten: hoe verder? Maar ik zou zeker niet de verordening nu intrekken, want dan moet je straks weer alles doen. Dus de verordening handhaven. Het amendement, het tweede punt heeft mevrouw Timmermans volkomen gelijk: de ouwe moet ingetrokken worden, dat moet zonder meer. Dat kan waarschijnlijk ook via de notulen, maar dat laat ik in de griffier over. Maar ik... Wij zijn er vóór om de verordening te handhaven en op te schorten, in feite, zolang de pilot loopt, en de proef op de pilot, de evaluatie zeg maar, in de raad besproken is en daar conclusies uit getrokken is. Dat is ons standpunt.

De voorzitter: Het CDA, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Ja op het gevaar af de heer Van der Zwaan straks mij ook een reprimande geeft, ga ik toch proberen een paar dingen vers en nieuw in te brengen. En ik lees drie zinnen voor: “De ‘Verordening hemelwater’ doet heel veel bewegen bij architect, aannemer en bouwer hier. De verstrengde regelgeving is ondertussen een goede drie jaar oud, maar toch blijft menig architect gekneld met geschikte oplossingen voor buffer en infiltratiemogelijkheden.” Deze zinnen komen van de website Waterbewust Bouwen, die weer gelinkt is aan de gemeente Nijmegen die al jaren hiermee bezig is. Die hebben zelfs ook een water-servicepunt ingericht en daar wil ik het dan eigenlijk, in deze eerste termijn in de gemeenteraad, op bewegen. Er zijn zoveel andere dingen te doen om de inwoners van Laren te motiveren en enthousiasmeren en misschien ook wel met enige zachte dwang dan toch te dwingen na te denken over hun eigen waterbeheer op

hun eigen erf en alles, maar dat het Bouwbesluit wat in Nederland geldt daarvoor ook mogelijkheden biedt. Want volgens mij, volgens onze achterban ook, is dat de manier waarop je in ieder geval het bewustzijn over water, maar ook over waterkwaliteit beter kan regisseren en sturen voor de komende jaren. En in de commissie is daar ook al naartoe bewogen. Dus we hebben sowieso een vraag aan de wethouder of hij inderdaad, los van de verordening, bereid is om het verplichte karakter eraf te halen en zo mogelijk misschien deze gemeenteraad unaniem aan zijn zij te krijgen, dat als-ie die verplichting eraf haalt, dat wij dan niet opeens als raad over een tijdje weer gaan draaien, maar dat we echt gewoon meters willen gaan maken in de sfeer zoals ik het net zei: met een water-servicepunt, met coaching vanuit... misschien vanuit een gemeente richting eigenaren die daar interesse in hebben. Ik zou zeggen: google eens op de gemeente Nijmegen en zie hoe er op actieve manier mensen gemotiveerd worden. Dat gezegd hebbende, zitten we nog... wachten we nog heel even af in hoeverre het zinnig is om nu al te zeggen dat we een amendement wél of niet steunen, omdat we eigenlijk de wethouder willen uitdagen of hij die zienswijze die wij hebben op een gemeenschappelijkheid in deze raad unaniem, als hij de verplichting daaraf haalt, of-ie die daarmee kan leven. En dan zullen we dan in de tweede ronde op terugkomen. Tot zover onze eerste inbreng.

De voorzitter: D66, de heer Wegter.

De heer Wegter: Mevrouw de voorzitter, ik denk dat de heer Van der Zwaan vrij precies heeft weergegeven wat de stand van zaken is. We hebben vorige week meer dan twee uur met omwonenden hier uitvoerig over gesproken en de wethouder toonde zich bereid om, in het licht van de verschillende opmerkingen, te reageren en aan tegemoet te komen. Het voorstel van de wethouder, mede vooral geïnitieerd door de VVD-fractie, was, wat ook Van der Zwaan vandaag bevestigd, is een pilot in te richten. Waarom een pilot? Omdat, want dat is de bedoeling van een pilot, om nu eens te testen: wat zijn de mogelijkheden? Wat zijn de bezwaren? Wat moeten we veranderen? Wat kunnen we verder doen? Wetende dat de mogelijkheid van verplichting altijd nog bestaat, denk ik dat het verstandig is nu niet vooruit te lopen op de conclusies van die pilot, maar die verplichting in principe nu te handhaven, maar die niet toe te passen. Dus de pilot alle gelegenheid te geven om uit te vinden hoe een en ander kan worden uitgewerkt. En in het licht van de ervaring van die pilot te kijken of eventueel de noodzaak voor verplichting toch aan de orde moet komen. Mocht blijken dat in het kader van die pilot blijkt dat de bewoners bereid zijn inderdaad hun verantwoordelijkheid te nemen, dan is er geen reden om te verplichten. Maar dan moeten we dus... niet op vooruitlopen op dit moment. Ik vind het dus een verkeerde keuze om vandaag al te anticiperen op de mogelijke conclusie van de pilot. Geef die pilot alle mogelijkheden, laat alle opties open. En in het licht van de ervaring van de pilot, gaan we vervolgens kijken hoe we verder gaan. Dus ik ben het fundamenteel oneens met diegenen die vanavond definitief naar buiten wil brengen: we moeten van die verplichting af. Hoe leuk dat natuurlijk ook is. Er zijn geen verkiezingen meer, maar electoraal is dat natuurlijk prima. Maar daarmee komen we niet verder. We hebben een verantwoordelijkheid voor een zeer kardinaal probleem. We zijn er nu een paar jaar over aan het discussiëren; de verplichting lijkt mij nog steeds een optie die we niet bij voorbaat moeten uitsluiten. Nogmaals, mocht de pilot... dit onnodig blijken, dat... Prima, dan gaan we ermee akkoord. Maar om nu daarop vooruit te lopen, dat spijt me voor de heer Van den Berg met name en ook voor mevrouw Timmerman, dat is de verkeerde weg. Natuurlijk, ook ik ben bereid om te zoeken naar een unanieme oplossing, zeker. Maar u gaat een zeer belangrijk onderdeel van het geheel gaat u nu onder de tafel gooien en daarmee verhindert u unanimititeit. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD '...'

De heer De Bondt: Aangenaam verrast door de woorden van de fractievoorzitter van D66 wil ik toch zelf ook... Want hij heeft een aantal dingen aangegeven waar ik het van harte mee eens ben. Waar het natuurlijk om gaat, en dat dreigt iedere keer weer uit de scope te gaan, is dat er wateroverlast is, dat er rioolwater in extreme situaties op De Brink staat, in de Kerkstraat, en de huizen binnendringt, de gebouwen binnendringt, en dat is onaanvaardbaar. Het tweede is natuurlijk ook dat het onzinnig is om schoon regenwater te gaan mengen met vuil rioolwater en het vervolgens op de zuivering weer te laten zuiveren. Dat zijn gewoon twee redenen waarom afkoppelen een goeie zaak is. Ik ben zeer verheugd met de harde toezegging, vorige keer in de commissie gedaan door de wethouder, dat we niet alleen gebiedsgericht en integraal gaan handelen, maar dat er ook via een... het inzicht wat een pilotgebied ons zou kunnen verschaffen verdergaan. Voorop staat natuurlijk de medewerking van de bewoners. Dat is altijd een... hét belangrijkste punt. Ik denk ook dat, wat door anderen opgemerkt is, dat er ook... dat je op z'n minst ook als gemeente duidelijk moet maken dat er maatregelen in het openbaar gebied worden genomen en dat betekent niet alleen aan gemeentelijke eigendommen, maar het betekent ook dat je oplossingen in het openbaar gebied kunt zoeken die je niet per se op private gronden hoeft uit te voeren. Het betekent ook dat je, aan de hand van zo'n pilot, inzicht krijgt in de kosten en ook in de benodigde tijd, want ook daar zit natuurlijk een raming in die op zich niet vreselijk hard is. Wat wél heel hard is, is ook een toezegging van de verantwoordelijk wethouder, dat na die pilot, of tegen het eind van die pilot, een evaluatie wordt gehouden waarin juist op die punten aandacht wordt besteed en dat die evaluatie ook in de raad aan de orde komt. En dat je inderdaad dan kunt besluiten over verdere maatregelen, aanpak, die we gaan doen. Er is de afgelopen jaren, het zijn er vier geweest, veel overleg geweest en er zijn ook veel aanpassingen geweest. Wat betreft de kosten is natuurlijk het hele plaatje voor alle betrokken inwoners is veranderd. Eerst was de rekening voor hunzelf en inmiddels is de rekening voor de gemeente in het voorstel. Ja dat betekent natuurlijk ook dat... ook de realisatie zal een inspanning van de gemeente vereisen. Dat betekent wel natuurlijk: na goed overleg en instemming tussen partijen. Want daar ligt het zwaartepunt. De VVD staat natuurlijk nooit te trappelen om verhoging van de lasten tot stand te brengen, maar dat is onvermijdelijk als je voor deze zaak kiest, daarvoor is in het verleden al in deze raad gekozen en wij staan daar ook van harte achter. Ik zeg ook 'van harte', want de wateroverlast is niet een probleem van de mensen in het centrum, is niet het probleem van de gemeente alleen, maar is het probleem van ons allen en we zullen dat in een zekere solidariteit met elkaar moeten oplossen. Dan blijft eigenlijk over, als je kijkt naar die hele discussie zoals dat de afgelopen tijd is geweest; de verordening. De 'stok achter de deur-regeling', zoals de wethouder dat noemde. Hij heeft al aangegeven, en ik denk dat dat ook een kardinaal punt is, dat tijdens die pilot, tijdens die eerste fase waarin we aan de slag gaan, er geen sprake zal zijn van dreigement, laat staan het handhaven. En dat we dus ook, aan de hand van die pilot, kunnen constateren in hoeverre men nou gewoon vrijwillig bereid is om mee te werken. Dan kunnen we ook, aan de hand van die pilot, u... beoordelen of überhaupt die verordening daarna nog nodig zal zijn. Betekent niet dat je hem nu onmiddellijk van tafel moet halen, maar betekent wél, en dat is al eerder gebeurd, want hij is op dit moment in feite opgeschort, dat wij de verordening ook dan opgeschort houden, in feite. Het is een beetje paradoxale discussie als je gaat over de verordening. Enerzijds hoor ik mensen zeggen: ja, als die verordening er is dan werk ik niet vrijwillig mee. Aan de andere kant zeggen ze dan: maar als-ie ingetrokken is zal ik vrijwillig meewerken. Dan denk ik bij mezelf: werk nou gewoon mee en dan hebben we die hele verordening niet nodig. Ik wil ook nog een keer, want ik heb wel een antwoord gekregen van een ambtenaar in de commissie, maar ik wil ook expliciet dat toch een keer van de wethouder horen. Het hele project gaat vijf à zes jaar duren. In die vijf à zes jaar kan er weer zo'n zware bui vallen, misschien wel tien, dat kan ook. We hebben in Meerssen dit jaar op z'n minst twee buien gehad van zestig millimeter. Ik denk dat die mensen die in het centrum wonen en, ja, waar het smerige rioolwater hun huizen kan binnendringen, een ondersteuning, een extra ondersteuning, een overbrugging als het ware, van die periode moeten krijgen. Je kunt waterdichte schotten plaatsen die je ook weer weghaalt en plaatsen wanneer het nodig is. En ik denk ook dat keerklepvoorzieningen, zodat het rioolwater niet in huis

omhoogkomt, dat die ook noodzakelijk zijn. Ten slotte, mevrouw de voorzitter, zes jaar is geraamd voor de uitvoering, vijf à zes jaar, en we gaan uit van veertig millimeter beveiliging. Als je kijkt naar de klimaatverandering en wat dat aan neerslag kan meebrengen, dan kun je eigenlijk alleen maar concluderen dat je na die periode, en als je dat bereikt hebt, niet klaar bent. Je zult moeten doorgaan om Laren centrum 'rainproof' te maken. Nou, daar hebben we... Ik heb vanmiddag een gesprek gehad met het bewonerscollectief. Ik moet zeggen: ik was onder de indruk van het optimisme en het vertrouwen wat zij uitstraalden in de bereidwilligheid van de mensen om met de gemeente samen naar de beste oplossing te zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder, de heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja het is een groot project en het heeft al tijden de gemoederen beziggehouden. Dus ik hoop dat u het niet kwalijk neemt als ik wellicht hier en daar ook in herhaling verval en daar toch een kleine beschouwing aan wil wijden. De toenemende regenval dwingt Nederland om anders te kijken naar waterafvoer en zo is dat ook hier in Laren. Het college hecht veel waarde aan de gezonde en duurzame leefomgeving. Schoon regenwater moet niet langer verdwijnen via het rioolsysteem. Het rioolsysteem is bedoeld voor de afwatering van vervuild afvalwater. En met de toename van zware regenbuien kan het riool deze afwatering niet aan, waardoor vervuild afvalwater via putten op straat en in tuinen en huizen terecht komt. Dit mag niet meer gebeuren. Liberaal Laren stelt dat er achterstallig onderhoud is. Dat zou blijken uit het rapport van de Rekenkamer, daar hebben we ook al meermalen op gereageerd. Dat ongeveer eens in de acht jaar twaalf en een half procent van het riool wordt jaarlijks geïnspecteerd en er wordt geconstateerd of daar onderhoud voor nodig is en dat is een prima systeem en dat de Rekenkamer constateert dat het riool oud zou zijn, houdt geen rekening met het... is een algemene constatering die geen rekening houdt met het feit dat het riool in Laren in zand ligt en er uitstekend bijligt en een technische levensduur van misschien wel tachtig jaar of langer kan hebben. Schone regen... regenwater is nodig voor een gezonde grondwaterstand, wat uitdroging van onze grond voorkomt. Als bewoners zijn we hier samen verantwoordelijk voor en voor u ligt het voorstel hoe we dit samen kunnen aanpakken. Een positieve benadering. Het wateroverlastprobleem wordt bij de bron aangepakt. Met een gebiedsgerichte aanpak kunnen we samen met bewoners en gebruikers van elk gebied in gesprek, waarbij wij verwachten tot de beste ideeën en oplossingen te kunnen komen. We gaan verdroging tegen, waardoor wellicht minder water vanuit het Eemmeer teruggepompt hoeft te worden in de Gooiergracht en naar de regio Laren. Door het scheiden van schoon hemelwater en vuil afvalwater worden de piekafvoeren naar de waterzuiveringsinstallatie gereduceerd, kan deze beter functioneren en zal ongezuiverd lozen minder vaak voorkomen en op termijn hopelijk helemaal niet meer. Door beperking van de ongezuiverde vuilwaterlozing kan de Gooiergracht gesaneerd worden en weer een natuurwaarde krijgen. Wat waren de belangrijkste kritiekpunten? We onderscheiden vier voornaamste punten. Het verplichte karakter van afkoppelen, het dogma om het water af te koppelen en te bergen op particulier terrein, de te laag ingeschatte kosten van afkoppelen en het ambitieuze tijdpad. Ik wil graag per punt een reactie geven. De verplichte karakter van het afkoppelen. De Hemelwaterverordening zien we als een sluitstuk van de aanpak. Het uitgangspunt van die aanpak, is dat zoveel mogelijk dakvlakken en natuurlijk van de openbare gebouwen en vooral de openbare ruimte afgekoppeld worden. De gebiedsaanwijzing kan plaatsvinden... kan pas plaatsvinden nadat plan en uitvoering concreet vorm hebben gekregen. En door de gebiedsaanwijzing kunnen ook eventuele ontheffingen vastgelegd worden. Er is veel ruimte voor inbreng van inwoners bij het afkoppelen. Afkoppelen is het uitgangspunt, want alleen als voldoende mensen meedoen bereiken we ons doel. Ons voorstel is dan ook, zoals het amendement: trek de gebiedsaanwijzing voor de eerste twee gebieden in, bevestig schriftelijk aan de gebieden waarvoor een voorlopig besluit is genomen dat die aanwijzing niet definitief wordt gemaakt en in elk geval gaan we geen

gebied aanwijzen en dus ook geen verordening tot een verplichting initiëren tot na de evaluatie van de eerste pilot. Hiermee is nergens in Laren de verplichting voor afkoppeling vastgelegd en komt deze er ook niet tot ná... komt er... zal-ie eventueel pas kunnen komen na evaluatie van de eerste pilot. Wij kiezen voor een systeem van zoveel mogelijk beperken van hemelwater in het riool. Het systeem functioneert alleen als er voldoende afgekoppeld wordt. In het onderzoek van de Grondmij. wordt uitgegaan van zeventig procent van de dakvlakken, waarvan veertig millimeter per vierkante meter niet meer in het riool komt. Anders zou er wellicht een ander systeem gekozen worden, of aanvullende maatregelen getroffen, om hetzelfde effect te bereiken. Hierdoor is vooraf niet in te schatten welke maatregelen verder nodig gaan zijn en welke kosten hiervoor gemaakt dienen te worden. Ervaringen elders leren dat uitsluitend vrijwilligheid niet tot voldoende resultaat leidt. Ervaring in andere gemeenten waar bijvoorbeeld een subsidieregeling voor afkoppeling, het is hier ook genoemd, is dat maar weinig mensen besluiten vrijwillig mee te doen. In Nijmegen, wat hier veelvuldig genoemd wordt, waren dat in vele jaren slechts een honderdvijfentachtig woningen. Dat kan je wellicht verhogen, dat percentage, door een intensieve communicatiecampagne, maar vrijwillig mee doen... Wij zijn bijzonder blij met de overtuiging van Liberaal Laren dat onze inwoners van harte zullen meewerken en dat proef ik ook uit het commentaar van de andere partijen. En nogmaals, zoals ook gesuggereerd door D66 en de VVD, zijn wij uiteraard bereid, zoals ook toegezegd in de commissie, om bij de pilot zeker geen dwang te hanteren, geen boetes op te leggen. En aan de hand van de respons, bij de pilot, aan u voor te leggen hoe we met die eventuele verordening verder moeten gaan. Want meedoen is niet vrijblijvend. Meedoen is nodig als... voor de solidariteit om het probleem in het centrum op te lossen. In de Hemelwaterverordening is nu vastgelegd dat de college gebieden kán aanwijzen waarin het niet langer is toegestaan om hemelwater op het riool te lozen. Zonder aanwijzing geldt dat verbod niet. En via een ontheffing kunnen uitzonderingen vastgelegd worden. We starten door met de inwoners van die pilot in gesprek te gaan over wateroverlast en niet met de aankondiging van een gebiedsaanwijzing. Pas als de plannen gemaakt en uitgevoerd zijn is het tijd voor een aanwijzing. We kunnen dan de ontheffingen en borgingen van behoud van aangelegde voorzieningen vastleggen. Dan kunnen ook ontheffingen geregeld worden, maar leggen we ook voor de toekomst vast dat er bij verbouwing of verhuizing niet alsnog weer wordt aangekoppeld aan het riool, of dat voorzieningen verwijderd worden, zonder dat er een alternatief voor in de plaats komt. De eigenaar is primair verantwoordelijk voor de afvoer van hemelwater op eigen terrein, dat is de Waterwet. Maar vooropgesteld is, dat de gemeente nu alles in het werk stelt om die eigenaren terzijde te staan en te helpen. Het dogma van het water afkoppelen en bergen op particulier terrein. De essentie van de gebiedsgerichte aanpak is dat er integraal gekeken wordt naar bergingsmogelijkheden op eigen terrein en in de openbare ruimte, afgestemd op de wensen van de inwoners. En daar waar afkoppelen technisch zeer moeilijk is, of te ingrijpend, bijvoorbeeld bij rioolpijpen door woningen, zal niet afgekoppeld hoeven te worden. En uit onderzoek blijkt dat voorkomen van toevoer van hemelwater in het riool de huidige problemen kan oplossen. Dakvlakken maken in Laren een groot deel, circa zestig à zeventig procent, uit van de verharding. De eerste keus voor waterberging is bovengronds. Daarvoor zijn geen ingewikkelde voorzieningen nodig. Hoe groter de tuin, hoe makkelijker de waterlozing, de infiltratie, geregeld kan worden. Juist bij huizen met kleinere tuinen en met verstening zullen we goed in gesprek moeten gaan en zullen we moeten kijken hoe het water afgevoerd of geborgen kan worden. Als er ondergronds geborgen moet worden, zal ook gekeken worden naar mogelijkheden in de openbare ruimte en op particulier terrein gezocht worden naar de meest onderhoudsvriendelijke methode. Openbare verharding wordt al jaren afgekoppeld. Dat beleid wordt voortgezet en geïntensiveerd door de aanleg van waterbergingen in de openbare ruimte. Dat nu renovaties en rioolrenovaties zijn uitgesteld, heeft alles te maken met deze discussie, die ondanks de grote urgentie toch nog steeds de politieke basis miste, tot nu toe, om deze aanpak te ondersteunen en goed te keuren. Want met die renovatie van die straten zouden wij ook graag meteen in gesprek gaan met de inwoners om ook de huizen af te koppelen waar nu alleen de straatkolken op een infiltratieriool worden aangesloten. Te laag ingeschatte kosten. De kosteninschatting is

gebaseerd op slechts negenentwintig woningen. Door de nieuwe aanpak, kunnen zowel kostenverhogende wensen van inwoners, onderhoudsvriendelijke berging, als ook kostenverlagende factoren, gezamenlijke inkoop, kansen in de openbare ruimte benut worden. Door een nadere uitwerking in het uitvoeringsplan, maar ook door de ervaringen die we op gaan doen, zullen de kosten verder verfijnd kunnen worden. De raad wordt hierover geïnformeerd en zal ook besluiten nemen waar nodig, zoals over de rioolheffing. En er is geen concreet alternatief voor deze kosteninschatting. Ik wil ook verwijzen naar het plan, met name paging 36, waarin een doorkijkje gegeven wordt naar alle effecten die wij nader gepreciseerd en berekend willen hebben en waar we duidelijkheid over willen hebben naar aanleiding van de opstelling van dat uitvoeringsplan en de uitvoering van de pilot. De planning is ambitieus. Maar dat heeft ook te maken met de urgentie om de problemen op te lossen, liefst voordat een volgende regenbui weer tot schade zou kunnen leiden. En met de planning willen we aangeven dat we hier direct mee aan de slag gaan en zo snel mogelijk die afkoppeling gerealiseerd willen hebben. Het kan zijn dat het in de praktijk iets langer duurt, maar de verwachting is dat het in de loop van de tijd steeds makkelijker wordt om meters te maken. En verder? De pilot. We omarmen het idee om te gaan proefdraaien. Gezien de doorlooptijd van projecten in de openbare ruimte, lijkt het ons niet verstandig om evaluatie pas na de realisatie uit te voeren. Dus zodra we dat doorkijkje gerealiseerd hebben en de woningen geanalyseerd en de wensen besproken, hebben we een idee van de uitvoering. En dan komen we bij uw raad terug om dat verder aan u voor te leggen. Nu al, dat is ingaand op de vraag van de heer De Bondt, nu al experimenteren we op kleine schaal naar aanleiding van vragen, klachten inwoners, nieuwe ontwikkelingen, herinrichting van groenstroken, bewoners van de Kerklaan, daar zijn inritten verhoogd om een extra drempel te maken, aan het Rozenlaantje zijn uitvoeringen... extra verhogingen, extra kolken, gemaakt. We hebben laatst nog een inwoner aan de Rijksweg-West, die constateerde dat er toch wel veel water zijn kant op kwam. Daar zijn we mee bezig om te kijken hoe we daar lokaal ook maatregelen kunnen nemen. Dus dat doen we al meteen. Dus dat geeft ons allemaal de mogelijkheid ervaring op te doen met een integrale aanpak en in gesprek te gaan met de inwoners. Kortom; grote stappen gauw thuis. Wat wij graag zouden willen is... U heeft het voorstel voor u liggen. Wij willen graag dat u dit voorstel onderschrijft, waardoor we het plan kunnen preciseren. En met die uitslag en met die evaluatie komen we bij u terug, waarbij we zeggen... Bij de eerste pilot zal zeker geen dwang toegepast worden. Wij hopen dat alle inwoners solidair zullen meewerken. Maar dat zien we dan heel graag tegemoet. En daarom ligt dit voorstel zo bij u voor. Ik hoop dat het duidelijk is dat wij het amendement ontraden.

De voorzitter: Oké. Ik geef toch als eerste het woord mevrouw Timmerman, voor de tweede termijn en...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De reactie op, ja, de wethouder als het gaat om het amendement.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja en ik wil ook eigenlijk nog even ingaan op wat de anderen gezegd hebben. Mijnheer Van der Zwaan die had het erover dat er een verordening ligt die is opgesteld naar aanleiding van gesprekken van bewoners. Dat is niet juist. Er is maar één verordening en dat is de oude verordening. En dat is de oude verordening, gebaseerd op het verplicht afkoppelen voor iedereen op eigen kosten. Als mijnheer Van der Zwaan zegt van dat die oude verordening dat hij het ermee eens is dat die ingetrokken wordt, dan denk ik dat ik op de steun kan rekenen van Larens Behoud. Heel erg dank daarvoor. En die oude verordening staat namelijk in het GRP of... dat heb ik in mijn amendement ook gezegd, op pagina 35 staat: de oude verordening die in 2017 is opgeschort en nu dus eigenlijk weer terugkomt in het GRP. En dat is mijn punt en die moet van tafel. Mijnheer Wegter die heeft het over een pilot, een idee van mijnheer De Bondt tijdens de R&I-vergadering. En daar heb ik toch vragen bij. Dat heb ik bij het R&I ook al gezegd, maar daar heb ik geen

antwoord op gekregen. Er wordt gezegd... Mocht blijken, na de pilot, dat iedereen meewerkt, dan gaat de verplichting eraf. Maar de pilot wordt gedaan mét de verplichting. Ja. Nee, er wordt gezegd: er wordt niet gehandhaafd, maar in de verordening, juridisch gezien...

De heer De Bondt: Volgens mij luistert u ook niet naar de wethouder, want...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik misschien even uitpraten, mijnheer De Bondt?

De heer De Bondt: De wethouder heeft...

De voorzitter: Even, dames, heren...

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik misschien even...

De heer De Bondt: Zonder dwang.

De voorzitter: Beiden even dan via de voorzitter graag. En dan kan alles gezegd worden wat u wilt zeggen als het over de feiten gaat.

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter, ik wil heel graag...

De voorzitter: U wilt graag interrumperen, begrijp ik.

De heer De Bondt: Ik heb heel nadrukkelijk van de wethouder gehoord dat die pilot-situatie zonder enige vorm van dwang is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja en dat probeer ik nou juist te ontcrachten. Want juridisch gezien kan dat niet, want als de verordening mét de verplichting in het GRP staat en we stellen het GRP vast, dan hebben we gewoon een verplichting, punt. En de...

De heer De Bondt: Mevrouw de voorzitter?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik nou misschien even uitpraten, mijnheer De Bondt?

De voorzitter: Nee, mijnheer De Bondt.

De heer De Bondt: Nee het is ongeveer hetzelfde als wanneer we hier de vergunning nu in zou trekken, met de belofte dat als niet iedereen meewerkt, dat je hem weer opnieuw invoert. Dat vind ik ook dwang.

De voorzitter: Goed, verder gaat nu mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja. Want ik heb de wethouder ook horen zeggen: we gaan ook kijken, met die pilot, en kijken waar de ontheffingen verleend kunnen worden. Maar in die verordening zijn geen ontheffingen mogelijk. Dat is het punt nou juist. Iedereen moest meedoen en dat... daar was de ontheffing op gebaseerd. Dus mijn tweede vraag over de pilot is: wat meet je en wat evalueer je? Dat zal heel goed vastgelegd moeten worden. Want in de ene buurt waar je een pilot doet, zul je op een hele andere manier kunnen en makkelijker of moeilijker kunnen afkoppelen dan in een andere buurt. Dus wat meet je? En wat evalueer je? En wat zegt dat over de rest van Laren? Het is afhankelijk... De uitkomst is afhankelijk van waar je die pilot doet, in welke

buurt. En dat kan in een andere straat weer heel anders zijn. En er werd ook gezegd: ja, we moeten met solidariteit het probleem oplossen. Maar ons punt is juist dat die solidariteit bereik je niet met de verplichting die gewoon in het GRP weer staat. De hele afkoppelingsaffaire zal vijf jaar duren, wordt er gezegd. Mijnheer De Bondt maakt er nu zes jaar van, maar er staat vijf jaar in het GRP. In die tussentijd, als er een bui komt, het centrum van Laren maak je niet slechts door afkoppelen op particulier terrein droog. Want er zijn inderdaad veel verharde daken in Laren, maar er zijn ook heel veel rieten kappen en die zijn in het berekeningsverhaal nooit meegenomen. En die zijn allemaal al afgekocht... -gekoppeld. Dus, kort gezegd: volgens de GRP blijft de Hemelverordening, dus de verplichting, juridisch gewoon van kracht als die erin blijft zitten. Als u die schrappt, dan kunnen wij met de GRP meegaan. Maar met deze verplichting is dat voor ons onmogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: ...Na de tweede termijn van mevrouw Timmerman? De heer Van den Berg, CDA. En dan naar Larens Behoud, D66 en VVD. Als we die volgorde aanhouden.

De heer Van den Berg: Nou even een korte, snelle reactie naar mijn collega van D66 die volgens mij ook richting het CDA refereerde aan een verkiezingsstunt. Vond ik een beetje vergezocht. Ik ken wel andere onderwerpen waar je dat ook van zou kunnen zeggen. Maar deze raad... dit dorp heeft gekozen. En we zitten nu in deze gemeenteraad en ik wil terug naar de inhoud. En ik wil de wethouder een compliment maken, want ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat-ie daar serieus werk van gemaakt heeft. Is er natuurlijk ook vier jaar lang bij betrokken. Ik wil nog een kleine verbeeld... een beeldspraak gebruiken om nog een keer... één keer de problematiek te duiden. Als een overheid wil ingrijpen op particulier eigendom, dan bestaat daar de mogelijkheid van onteigening. Dat kan alleen maar als dat een maatschappelijk belang dient. Denk aan dijkverbetering. Tegelijkertijd, als je wil onteigenen moet je toch eerst in ieder geval serieus minnelijk overleg hebben gevoerd. En in die richting zoek ik het nu, als ik de wethouder hoor praten, dat we dat gaan doen; minnelijk overleggen in een pilotgebied. En toch wil ik dan de wethouder nog uitdagen, toen hij naar de heer De Bondt van de VVD reageerde, van: alles wat kleinschalig al op komt ploppen dat nemen we al mee, om wat mij betreft geen dure campagne te voeren maar toch zeker dit dorp wel te blijven bestoken, ook het niet-pilotgebied, wat je kan doen. Want het zijn niet allemaal mensen die in een nieuwbouwwijk zitten. Ik denk toch dat het gewoon goed is om mensen te enthousiasmeren en te vertellen hoe je het kan doen, want laaghangend fruit kan je op die manier makkelijk meepakken en ik zou het toch plezierig vinden als de wethouder iets in die richting nog in de beantwoording op deze vraag kan toezeggen. Nogmaals, goed uitgelegd, soms moet je ook ergens de pijn pakken. We kennen wel genoeg voorbeelden van een pilot. Waar ga je die dan precies neerleggen? Nemen we een moeilijk gebied? Of neem je een gemakkelijker gebied? Dus ik zou ook willen voorstellen om het woord 'pilotgebied' ook niet te eng benaderen, maar dan vooral ook naar objecten te kijken. Want nogmaals, ik kan me voorstellen dat een groot woningbouwcomplex andere uitkomsten geeft in een pilotgebied als dat je in een pilotgebied zit waar alleen maar villa's staan. Dus met die nuanceringen, gebracht in de tweede termijn, wil ik mijn inbreng hiermee beëindigen, voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Van der Zwaan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. Er wordt door de aantal partijen voorgesteld de verordening in te laten gaan en in feite op te schorten zolang de pilot loopt. Is dat juridisch haalbaar? Mevrouw Timmermans betwijfelt dat en dat is voor mij een vraag? Dat is eigenlijk de enige vraag.

De voorzitter: D66.

De heer Wegter: Maar de essentie, dames... mevrouw de voorzitter, is dat we vanavond moeten erkennen dat er urgentie is geboden. En dat nu eindelijk begonnen moet worden. En dat we ervan uitgaan dat we op solidariteit van de bewoners kunnen rekenen. Als dat het geval is, hoeven we ons geen enkele zorgen te maken over het al of niet verplichtende karakter, dan gaat het gebeuren zoals de wethouder wil. Mocht over een half jaar, want ik kan het niet beoordelen, misschien kunt u met uw pilot sneller doen, daar zou ik zeer voor pleiten: hoe eerder, hoe liever, dan kunnen we in de functie daarvan kijken wat we verder kunnen doen. Het schrikbeeld ophangen hier vanavond alsof we bezig zijn om de bewoners op een of andere manier lastig te maken is natuurlijk een karikatuur van de werkelijkheid. We zijn hier in het belang van de burgers, van allemaal, en in dit licht moeten we zo snel mogelijk handelen.

De voorzitter: Voor de tweede termijn, VVD?

De heer De Bondt: Kort, mevrouw de voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Van den Berg die zegt: ja als er nou elders, buiten de pilot, initiatieven zijn, reageer daar dan positief op. Dat ben ik van harte met hem eens. Ik zou dat ook willen aanbevelen. En ik hoop ook, eerlijk gezegd, dat er een flink aantal van die voorbeelden komen. Want het zien van goeie oplossingen door anderen, zal anderen ook weer stimuleren om die goeie oplossingen na te streven. En ik dank ook de wethouder voor zijn uitstekende beantwoording.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja ik wil mij niet verliezen in semantiek. Van hoe dat nou zit met de verordening, of hoe dat juridisch voor mekaar komt. Mijn veronderstelling, van de verordening, ik heb ook geconstateerd dat 'verordening' en 'plan' ook wel door elkaar gebruikt worden, de verordening is de instructie dat geen hemelwater geloosd mag worden, dat is de verordening. Die is opgeschort. Die verordening, is mijn interpretatie, dat-ie alleen geactiveerd wordt zodra een gebied wordt aangewezen. Die semantiek laat ik graag aan ambtenaren en de juridische afdeling. Waar het op neer komt, is dat wij nu een pilot aanwijzen. En die pilot, ja, voor de uitvoering is het natuurlijk uitermate belangrijk dat die pilot representatief is voor de uitvoering van het project, zodat wij zelf daar de relevante data uit kunnen destilleren, zodat we beter een idee hebben hoe het uitgevoerd moet worden, zodat we een beter idee hebben van de mogelijkheden van het samen, gerichte, afkoppelen van de kosten, van de uitvoering. Wij zullen dus meteen ook aan de slag moeten om: hoe gaan we een projectorganisatie opzetten? Hoe gaan we daar uitvoerders en aannemers bij betrekken? Dat allemaal wordt dus uitgewerkt zodra u hier toestemming aan verleent. En nogmaals: bij die pilot zal dus geen drang of dwang gelden en gaan wij in gesprek met de inwoners, de perceelegebieden, van het gebied, om samen met een oplossing te komen voor het afkoppelen van de dakvlakken.

De voorzitter: Mevrouw...

De heer Calis: Nog even, dat... pardon... de 'laaghangende fruit'. Regelmatig nog bereiken ons ook vragen en initiatieven van, zoals ik refereerde, die bewoner aan de Rijksweg-West. En daar acteren we meteen op.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman en daarna de heer Van den Berg.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik probeer het nog één keer. En mijnheer Calis, dit is geen semantiek en ik heb het ook niet over rapporten of over wat dan ook; we hebben het over een verordening. En dat is rechtsgeldig. Die is in mei 2017 opgeschort. Hij was dus opgeschort. Hij is opgeschort. Maar met de vaststelling van dit GRP vanavond, komt-ie weer terug. En daarom heb ik voorgesteld...

De heer Calis: Absoluut niet het geval.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou u, mijnheer Calis, ik zou u willen voorstellen om pagina 35 even te lezen, wat daar letterlijk staat: die hele verordening, de verplichting tot afkoppelen, plus alles wat er in de verordening staat, ik weet niet of dat u de verordening kent, maar er staat heel veel in, is straks in het GRP weer van kracht zodra we het GRP vaststellen, zonder amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja. Volgens mij gaat deze ronde er nog om om extra de zaak aan te scherpen. Dat het leeft, komt uit het volgende nog voort. En de heer Van der Zwaan vroeg net de wethouder er ook nog naar. Nu zitten we elke keer te praten over: wat is, als, kan, zou gebeuren? Maar toch nog één poging om de wethouder goed... of een goed, maar in ieder geval een duidelijk antwoord te laten geven. Stel dat we die verordening nou wél zo meteen hebben vastgesteld, in meerderheid, en we doen allemaal onze best, iedereen probeert mee te doen, maar toch ontstaat er schade doordat er ernstige wateroverlast komt. Als er op dat moment dan een verordening is waarin we zeggen dat we niet handhaven of geen toezicht houden, hoe zou dan het juridische spel kunnen lopen? En het is een beetje een vraag stellen die er nog niet is, maar op het moment dat de verordening er is en het GRP is vastgesteld, en er komt wateroverlast, en iemand heeft schade in huis, hoe gaat dat dan in z'n werk? Heeft u daar ook nog een antwoord op? Ja, ik zie u lachen, maar...

De voorzitter: De wethouder. De wethouder.

De heer Calis: Ik noemde het semantiek omdat ik dus precies uitgezocht wil hebben, door de ambtenaren en juridische afdeling, de procedure zoals ik hem heb beschreven. En wat daar... Het is dus niet zo, dat als u het rioleringsplan vanavond vaststelt, dat daarmee de verordening weer van kracht wordt. De verordening is opgeschort. Die verordening is, naar mijn interpretatie, alleen van kracht zodra je een gebied aanwijst. Die gebiedsaanwijzing van de eerste twee gebieden die aangewezen zijn, die wordt ingetrokken. Daarmee is de verordening niet actief en is de bedoeling van het plan, en dat heb ik u toegezegd, dat als die pilot geëvalueerd wordt en beoordeeld, dat wij dan... dat uw raad beslist van: hoe gaan we met die verordening om? Gaan we die hanteren bij het nieuw aanwijzen van gebieden? Te 'ja' de 'nee'? Daar gaat het om. Maar uw vraag was; als de verordening er wel is, of niet, en hoe zit het dan met schade? Dat begreep ik niet helemaal.

De heer Van den Berg: Nou, probeer ik het nog één keer kort, maar dan moet ik eigenlijk aansluiten op wat u net zegt. Want in uw beleving is-ie er zo meteen niet. En aan de andere kant wordt gezegd dat-ie er wél is. Laat ik het dan zó samenvatten: er is een GRP. Er is een verordening die opgeschort is. Maar in die verordening zitten allerlei regels en vooral ook handhaving en boetes. Wat als er iemand in het dorp overlast krijgt, water in huis, smerig water, en die zegt van: gemeente, gehoord hebbende deze discussie heeft u gewoon niet doorgepakt en nu heb ik wateroverlast omdat u geen verplichting heeft ingesteld tot afkoppelen.

De heer Calis: Geef ik de raad de schuld, natuurlijk.

De heer Van den Berg: Kijk. Een slimme vos...

De heer Calis: Nee, nee, maar het is aan ons allen solidair om dat op te lossen, om te zorgen dat die schade voorkomt en daarom ligt dat plan aan u voor en daarom vraag ik u dat wij er zo snel mogelijk mee aan de gang kunnen. En ik zeg u toe dat er nog een memo zal komen om met dit punt, dit juridische aspect van: hoe is die

verordening nou actief of niet? Maar in lijn met wat ik u toegezegd heb, zal ik in die memo uitleg geven hoe die verordening dan precies hierin staat.

De voorzitter: Met deze toezegging van de wethouder, ten aanzien van uitleg over de juridische aspecten van de opschortende werking van de verordening, met wat hij daarover gezegd heeft, wil ik graag, als eerste, aan u vragen... wil ik het amendement voorleggen, want dat moet eerst. En daarna pas kunnen we naar de besluiten gaan, de vijf besluiten. Wie is vóór het amendement, zoals het hier ligt en zoals het is aangegeven? Vóór dit amendement is Liberaal Laren met drie leden. Tegen het amendement is Larens Behoud, D66, VVD en ik zie een onthouding van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wilde even kijken of mijnheer Wegter op zat te letten.

De voorzitter: Dan stel ik opnieuw vast dat tegen het amendement zijn: de drie fractieleden van Liberaal Laren en het CDA. En vóór... Sorry, zijn vóór het amendement. Ja nou maak ik er een potje van. Vóór het amendement zijn uiteraard Liberaal Laren...

De heer Van den Berg: Van een CDA-vergadering waar ik ooit een keer bij was. Ik ben het niet eens met het amendement van Liberaal Laren. Moet ik het zo...

De voorzitter: U bent tegen het amendement.

De heer Van den Berg: Volgens mij is dat de andere uitleg daarvan.

De voorzitter: Oké, dan is nu duidelijk tegen het amendement zijn: Larens Behoud, D66, VVD en het CDA. Dan gaan wij over naar het voorstel. Er is behoefte aan een stemverklaring door mevrouw Klingenberg en mevrouw Timmerman. Mevrouw Klingenberg?

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Ik ben vóór de aanpak wateroverlast, maar tegen de aanpak zoals-ie nu gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ben ook vóór de aanpak van de snelle oplossing voorkoming van wateroverlast in het centrum, maar op de manier hoe het nu wordt aangevlogen, en ik denk dat ik daar duidelijk in ben geweest, mét de verplichting, zullen... zal dat contraproductief werken.

De voorzitter: Dan ligt voor u een vijftal besluiten. En ik moet ze voorlezen gelet op het feit dat we met livestream werken en mensen die luisteren ook moeten begrijpen waarover wij beslissen. Het eerste is dat u kennis hebt genomen van het memo, Uitvoering motie aanpak wateroverlast. En dan volgen de besluiten. Het GRP 2018-2022 waarin nieuw is opgenomen de gebiedsgerichte aanpak afkoppelen dakvlakken en grondwaterbeleid vast te stellen. En bij drie... bij een positief rekeningsresultaat 2017, bij de bestemming van de jaarrekeningsaldo 2017 een bedrag van tweehonderdduizend te storten in de reserve riolering. Voor het opstellen van het uitvoeringsplan Basisrioleringsplan en maaiveldmodel een bedrag van dertigduizend euro beschikbaar te stellen, ten laste van de reserve riolering. En vijf: begrotingswijziging in 2018 vast te stellen. En zes: wijziging als gevolg van GRP 2018-2022 op te nemen in de begroting van 2019 en in de berekening van de riooltarieven. Wie is vóór de besluiten zoals voorgelezen? Larens Behoud, CDA, D66, VVD. Tegen, met twee

stemverklaringen: de fractie van Liberaal Laren. Hiermee is het rioleringsplan aangenomen. Agendapunt 8.3, jaarstukken 2017 van de gemeente Laren.

8.3 Jaarstukken 2017 gemeente

De voorzitter: Even een korte schorsing gelet op de publieke tribune.

Schorsing

De voorzitter: Dames, heren, ik wil graag de vergadering voortzetten. Ik begin de vergadering, zet hem voort, met agendapunt 8.3, onderwerp: de jaarstukken 2017 van de gemeente Laren. En het voorstel dat hier ligt is de jaarstukken 2017 vast te stellen met een voordelig saldo van één miljoen zeshonderdvijfenzeventigduizend en driehonderdenvier euro. Hiervan, twee, het saldo van de naar 2018 overgehevelde budgetten ten laste van de algemene reserve van één miljoen zesentwintigduizend tweehonderddertig euro toe te voegen aan de algemene reserve. Het totale resultaat van het sociaal domein 2017 van vierhonderdvierenzestigduizend en honderdvierentachtig euro te onttrekken aan de bestemmingsreserve sociaal domein. Een bedrag van achtentwintigduizend honderdtweeëndertig euro te onttrekken aan de bestemmingsreserve preventief voorveld. Woorden die ik altijd heel bijzonder vindt, maar die horen bij het jargon van het sociaal domein. Het overige resultaat, ad één miljoen honderdeenveertigduizend driehonderdnegentig euro toe te voegen aan de algemene reserve en, zes, kennis te nemen van de controleverklaring en het verslag van bevinding behorende bij de jaarstukken 2017. De negende begrotingswijziging 2018 vast te stellen. Kan ik iemand daarover het woord geven? Mijnheer De Jong.

De heer De Jong: Ja. In de commissievergadering heb ik een aantal vragen gesteld. Daar heb ik keurig antwoord op gekregen. Dat ging over allerlei diverse resultaten van panden die we hier in Laren hebben en de resultaten die daaruit komen, ja, daar kunnen we weinig aan veranderen. We kunnen kritisch blijven letten daarop en ik denk dat het gewoon belangrijk is dat we dat inzicht nu ook hebben. En, ja, door alle veranderingen die opgetreden zijn, in de jaarrekening was dit niet automatisch zichtbaar, en had er wat rekenwerk plaats moeten vinden om dit tot stand te brengen. Met dank daarvoor. Voor de rest hebben we het... de jaarstukken helemaal gelezen en kunnen wij daar helemaal mee akkoord gaan. Ik had nog één vraag. Die heb ik de vorige keer gesteld: of wij nog inzicht konden krijgen in de externe bureaus die projecten en onderzoeken uitzoeken voor de gemeente Laren. Of we daar nog inzicht in konden krijgen. Ik had die graag vóór 4 juli ontvangen, als we over toch wel een stukje begroting gaan praten. En dan bedoel ik dus niet die externe mensen die lege plekken opvullen in de BEL, maar echt die met daadwerkelijke projecten bezig zijn.

De voorzitter: En dat is een vraag die u vóór 4 juli beantwoord wil zien?

De heer De Jong: Ja.

De voorzitter: Niet per se vanavond. Oké, dank u voor de verduidelijking. Larens Behoud?

De heer Van der Zwaan: In feite heeft de heer De Jong het gras voor m'n voeten weggemaaid. We hebben in M&F het uitgebreid besproken. De accountant heeft ook die vragen die er waren allemaal goed antwoord gegeven. En de wethouder heeft aan z'n verplicht... of aan z'n toezegging gehoor gegeven en alle vragen beantwoord die de heer De Jong had. Maar toch blijf ik het heel moeilijk vinden, ook voor een volgende keer, dat de overhead in één potje gaat en we derhalve zelf niet kunnen beoordelen of een project, een onderdeel, winstgevend of hoeveel verliesgevend het is. Die toeberekening die we nu gekregen hebben, die zou er bijna...

ik zou bijna zeggen: elk jaar erbij moeten, want anders kan je ze nooit beoordelen. Maar ik... wel bedankt voor de uitste... snelle en hele duidelijke weergave van hoe het geweest is. Bedankt.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Duidelijk stuk. Eén politieke vraag nog, wat mij betreft. En dat is dat bij 3, en ook bij 4, staat dat het totale resultaat van het sociaal domein te onttrekken aan de bestemmingsreserve sociaal domein. Ik wil graag de wethouder nog één keer uitgelegd hebben: blijft het geld hiermee nu wél of niet beschikbaar voor het sociaal domein? Of gaat het daarmee in de algemene reserve. Dat is eigenlijk de vraag nog die ik wil stellen. En die geldt dan ook voor 4, voor het preventief voorveld.

De voorzitter: D66, daarna VVD.

De heer Van den Berg: Zijn we het toch nog een keer eens vanavond.

De heer Wegter: Uitermate enthousiast over deze jaarstukken. En voor zover we niet enthousiast waren, hebben we dat bij de commissie M&F al laten merken. Dus ik denk niet dat het goed is om vanavond een herhaling van zetten te doen. Dus ik zal vanavond niet meer praten over het Brinkplan, ik heb helemaal niet begrepen welke burger daarom gevraagd heeft of wat wordt driehonderdduizend euro. Nee, wat zeg ik? Dat wordt voor, bij elkaar, driehonderdzevenennegentigduizend punt vierhonderddrieduizend voor gereserveerd. En tot op de dag van vandaag is mij, als raadslid, nog steeds niet duidelijk wat dat Brinkplan inhoudt en wie daar eigenlijk om gevraagd heeft. Maar goed, misschien heb ik de boot gemist. En wat betreft de sportaccommodaties, wethouder, wat betreft de sportaccommodatie; ik herinner me dat we een discussie hadden vóór 21 maart, ergens in Brinkhuis, meen ik me te herinneren in de discussie, een publieke discussie. Meen ik mij te herinneren. En toen meende ik mij te herinneren dat de... één van de sprekers, die nu toevallig aan die tafel zit, dat-ie zo zei: wij achten dit van essentieel belang en voor ons komt er anderhalf miljoen op tafel. Ik heb die avond... Ik kon er niet van slapen. Want ik denk: dat kan niet waar zijn. Zo zijn we toch niet getrouwd, in Laren, dat wij zomaar even aan de burger, niets met de verkiezingen te maken natuurlijk, maar toch, dat we een dergelijke, geste zomaar even op tafel leggen. En wat zie ik nu tot mijn grote teleurstelling? Driehonderdduizend euro. En als dan de R... in de M&F gevraagd wordt: hoe denkt u dat te besteden? Dan is nog het antwoord: dat moeten we afwachten. De partijen moeten daarvoor nog hun suggesties op tafel leggen. Nou, voorzitter, ik stel voor om die driehonderdduizend dan eigenlijk maar te vergeten, want dit is, zoals mijn collega graag zegt: dit is spel voor de Bühne. Dat gezegd zijnde, voorzitter, denk ik dat we vanavond maar 'ja' en 'amen' moeten zeggen tegen deze financiële stukken. Er ontbreekt van alles aan, maar vooruit; wij leggen ons erbij neer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u voor deze bijzondere bijdrage. Mijnheer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Bij het lezen van de jaarstukken van Laren begreep ons... bekreep ons het gevoel dat we niet helemaal 'in control' zijn. We hebben de indruk dat het een beetje van toevalligheden aan elkaar hangt. Op onze vraag aan de wethouder hoe hij het financieel 'in control' zijn van Laren beoordeelde op een schaal van één tot tien gaf hij aan; een acht. Nou, dat heeft ons zeker gerust gesteld, maar toch ook weer niet helemaal. De wethouder deelde ook mee, dat de dag na de M&F-vergadering hij samen met collega Van Hunnik een diepgaand gesprek zou hebben, in Huizen, over de Wmo. Ik neem aan dat dat gesprek inmiddels heeft plaatsgevonden. En mijn vraag aan de wethouder is, of na dit gesprek hij van mening is dat ook de uitvoering van onze Wmo een acht verdient. Voorzitter, wij begrijpen dat, zeker het sociale domein, soms te kampen kan hebben met flinke financiële tegenvallers die dan ook nog vaak buitengewoon moeilijk

voorspelbaar zijn. Reden waarom de VVD pleit voor een soort 'early warning system', waarmee met korte intervallen de vinger aan de financiële pols gehouden kan worden, zodat we niet te laat, zoals dat nu eigenlijk wel het geval is, voor verrassingen komen te staan. Ik denk dat wij hier allen... of allemaal tot voor kort dachten dat de Wmo prima geregeld was om vervolgens geconfronteerd te worden met een tekort van ruim viereneenhalve ton. Nou, wij zouden moeten proberen dat in de toekomst te voorkomen en een 'early warning system', die in korte intervallen, dat op de een of andere manier signaleert, dat lijkt ons een zeer wenselijke zaak. In dat verband een laatste vraag aan de wethouder: heeft hij al zicht op de ontwikkelingen van de Wmo in financieel opzicht in 2018? Want we zijn al op de helft. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Calis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja ik had met genoeg, en natuurlijk uitstekend ambtelijk ondersteund, dat... die memo gemaakt naar aanleiding van de vragen van Liberaal Laren, van mijnheer De Jong. Hij maakt daar een opmerking over. En eigenlijk, dat geldt ook een beetje voor het sociaal domein, wij kijken hier nu naar de stukken en de verantwoording en de accountantscontrole; die cijfers geven natuurlijk opmerkingen, of geven aanleiding tot opmerkingen over het beleid, van: hoe gaan we dat Brinkplan verbeteren? Hoe kunnen we een tekort op het zwembad terugdringen? Hoe kunnen we beter op de hoogte blijven van het Wmo? En die beschouwingen zou ik graag willen houden op 4 juli, als we het over de kaderbegroting hebben, waarbij we dan zeggen: en dit is onze doorkijk naar onze begroting voor 2019. En de inhuur van de bureaus, dat is inderdaad bij ingeschoten, dat moet ik eerlijk toegeven, wij zullen dat... we zullen daar een opstelling voor maken. Dat is in mijn idee toch ook niet helemaal los te zien van de al zeer lang durende discussie over inhuren in het algemeen, waarbij we natuurlijk hier in de raad dit onderwerp al vaak besproken hebben, waaraan aan de ene kant de behoefte voor het inhuren van expertise en de juiste mensen in de BEL-organisatie aan de orde zijn geweest. De uitdagingen die er zijn voor de BEL op de huidige markt om die mensen te werven. De overwegingen dat, ja, het risico van externen inhuren is dat ervaring en kennis op korte termijn weer kan verdwijnen. Dus uw beperkt uw vraag tot de expertbureaus die zijn ingehuurd, maar ik zie de vraag toch ook in z'n... tegen de algemene achtergrond van: in hoeverre moet de BEL in staat zijn zijn eigen boontjes de doppen? En welke kennis huur je in? En welke kennis... Kijk het is nu onomstotelijk, nu u heeft geactiveerd dat we aan de gang gaan met de wateroverlastplan, dat we daar mensen voor in gaan huren, extra, en ja liefst natuurlijk op vaste basis, want dit gaat vijf, zes jaar duren. Dus dat lijkt mij voldoende perspectief te bieden, maar ik ben geen HR-manager van de BEL. Maar in dat... in die achtergrond zie ik uw vraag, maar zullen we in elk geval, in eerste instantie, gaan kijken wat de uitgave is aan externe bureaus. Dan de vraag van de heer Van den Berg over het sociaal domein. Sociaal domein daar... de regeling en de ondersteuning zijn open einde-regelingen. Desondanks heeft het college toch zich uitgesproken om ernaar te streven de uitgaven voor Wmo en voor de uitkeringen en het sociaal domein binnen de door het Rijk verstrekte middelen te houden. Dat kan nu budgetneutraal, doordat er een flinke reserve is opgebouwd in de afgelopen jaren die nu, inderdaad, van 1,6 miljoen naar 1,2 miljoen slinkt. Het gesignaleerde plotselinge tekort, daar hebben we inderdaad enorm veel aandacht aan besteed. Ook met de vertegenwoordigers van het sociaal domein, van de uitvoering. Het is niet alleen dat er in het Jeugdplan ineens toch... Er was één geval en dat is dan meteen enorm kostbaar, intramurale zorg. Daar speelde ook mee dat er discussie is met Huizen over de uitvoeringskosten van het apparaat. En de apparaatskosten voor de uitvoering die zijn onderdeel van de sociale domein-kosten. Maar wij streven ernaar met de controles, van zowel Laren als de BEL, om een trendrapportage te kunnen presenteren, liefst per kwartaal, van de sociale domein-cijfers, zodat we daar niet door verrast worden. Dan de sportaccommodatie. U zegt: driehonderdduizend. Dat is, ja, u heeft anderhalf miljoen beloofd. Ook die avond is er iemand geweest die nu aan deze tafel zit, die benadrukt heeft dat dat alleen maar gaat met incidentele baten of vrijvallende reserves. En anderhalf miljoen, dat is een voorschot

geweest van nou, waarschijnlijk, als we nou heel serieus naar accommodaties gaan kijken, dan zou het best eens in die orde van grootte zijn. U moet bedenken dat deze driehonderdduizend ook ingegeven wordt door een idee dat we hebben dat we het liefst nu zoveel mogelijk plannen benoemen. Hoewel ze nog niet gedetailleerd zijn, willen we toch kunnen zeggen: ja dat was al gereserveerd in onze begroting, kijkt u maar. Dus met het oog op eventuele ontwikkelingen waarin we daar gedwarsboemd kunnen... zouden kunnen worden, willen we dat toch voor zijn en dan is het op bescheiden schaal, maar u kunt in elk geval wat doen. Dat is de achtergrond daarvan. Maar nogmaals: dat is ook beleid en beleid, zou ik u willen vragen, om dat in de vergadering van 4 juli aan de orde te stellen.

De voorzitter: Na deze beantwoording, kan... Mijnheer De Jong?

De heer De Jong: Ja die wateroverlast en dat afkoppelen, dat zie ik ook als project. U zegt van: ja daar moeten we ook naar kijken. Maar ik ben het ermee eens dat we dat de volgende keer ook moeten meenemen, maar ook moeten zien wat er dus in 2017 al in dat project door externen gestopt is. Dan had ik nog een vraag: uit welke pot is die drie ton voor sport gekomen? Wmo?

De heer Calis: Die is uit het totale resultaat bestemming.

De heer De Jong: Oké.

De voorzitter: Ik denk dat het... De jaarstukken in stemmen brengen. Kunt u instemmen met het voorstel zoals dat hier ligt, onder 8.3 en met wat voorgelezen is al? U stemt in? Daarmee zijn de jaarstukken 2017 van de gemeente Laren vastgesteld. Dan gaan we naar 8.4.

8.4 Controleprotocol jaarrekeningen 2018-2021 gemeente Laren

De voorzitter: Het onderwerp is Controleprotocol jaarrekeningen 2018-2021 gemeente Laren. En het controleprotocol jaarrekeningen 2018-2021 moet worden vastgesteld door u, waarmee de raadskalender meegeeft voor de controle op... de raad kaders meegeeft voor de controle op de jaarrekening door de accountant. Kunt u instemmen met het controleprotocol? Ja. Vastgesteld. Dan komen we bij 8.5, de jaarrekening 2017 en de begroting 2019 en beleidsplan 2019-2022 van het Goois Natuurreservaat.

8.5 Jaarrekening 2017, begroting 2019 en beleidsplan 2019-2022 GNR

De voorzitter: Enerzijds kennis te nemen van door het Goois Natuurreservaat aangeboden stukken en, twee, af te zien van het inzenden van een zienswijze, waarmee u aangeeft dat u instemt. Uiteraard.

De heer Wegter: Willen weten of de vereniging van Vrienden van het GNR, die een paar jaar geleden is opgericht, die het... nogal warme steun kreeg van een belangrijke fractie hier aan tafel, of ondertussen er ook iets gegenereerd is in de vorm van geld? Ik meen dat de vereniging zich committeerde om honderdvijftigduizend per jaar te genereren. Is dat ook gebeurd?

De voorzitter: Met deze enige vraag aan de wethouder... Mijnheer Calis.

De heer Calis: Dat is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie, waarin deze zelfde vraag is gesteld. En omdat ik een warme band heb met de Vrienden van het Goois Natuurreservaat denk ik dat ik dat namens hun kan beantwoorden. En de stichting heeft niet alleen zich hard gemaakt om een... toezegging gedaan om, als dat gevraagd wordt, een bedrag van honderdvijftigduizend euro per jaar te kunnen doneren aan het GNR,

maar heeft ook toegezegd om professionele ondersteuning, bijvoorbeeld bij het beheer van vastgoed, omdat er onder die Vrienden van het GNR ook experts zijn die op bepaalde gebieden het GNR professionele ondersteuning zouden kunnen geven, dus ook die ondersteuning om niets zouden kunnen aanbieden. En dat dat niet is gebeurd heeft een hele simpele verklaring. Dat is enkele malen aangeboden, maar het GNR is daar tot nu toe niet op ingegaan. Want u kunt zich voorstellen, als de bestuur van de stichting Vrienden van het GNR een briefje stuurt aan de geregistreerde leden en zegt: wilt u even wat storten, dat daar wel een vraag achteraan komt van: en waar gaat u dat dan aan besteden? Ja, dat storten we in de exploitatie van het GNR. Ja, hallo, hoezo? Waarom wordt dat niet beter gemanaged? Maar de... het idee is dat het ook duidelijk, bijvoorbeeld, een projectbestemming heeft, zoals de organisatie van het GNR nu is opgezet speciaal voor projecten en voor beheer. Dus het is er nog niet van gekomen omdat GNR er niet om gevraagd heeft en het wel al enkele malen is aangeboden.

De voorzitter: Dat betekent dat we nu over kunnen gaan om vast te stellen of u instemt, of kennis heeft genomen en afziet van de zienswijze, dus instemt met de begroting betekent dat. U stemt in, begrijp ik, allen? Daarmee is het voorstel ook aangenomen. Dan gaan we naar 8.6, het beheer van de gemeentelijke kunstcollectie door de stichting.

8.6 Beheer gemeentelijke kunstcollecties door stichting

De voorzitter: En hiervoor is een motie ingediend door D66, die ik daarvoor als eerste het woord wil geven.

De heer Wegter: Dank u wel, voorzitter. Afgezien van het feit dat we wel wat bedenkingen hebben bij de grootte van het bedrag wat hiervoor is voorzien, maar ik neem aan dat dat allemaal min of meer goed onderbouwd is geweest, en daar is M&F over gesproken, hebben wij één specifieke suggestie. En dat heeft te maken met dat deel van de kunstwerken die niet gekwalificeerd zijn in de eerste drie categorieën. Sommigen zeggen: dat is dan de overblijvende rommel. Dat zeg ik zeker niet. Dat zeg ik zeker niet. Dat zijn dus kunstwerken die op... lager geclassificeerd zijn, maar die mogelijkwijze toch in aanmerking komen voor restauratie en eventueel voor kunstuitleen en misschien zelfs voor kunstverkoop. En er zijn gemeentes die samen... in samenwerking met de Stichting Verborgene Kunst inderdaad uitvoering geven aan een aantal restauratiewerkzaamheden. En die worden grotendeels gedaan door mensen met afstand op de arbeidsmarkt. Op die manier slaan we twee klappen: we hebben de mogelijkheid om nog iets te doen met die kunstwerken die anders op een of andere manier onder het stof dreigen te raken en tegelijkertijd biedt het de mogelijkheid en actief een aantal mensen hierbij te betrekken om deze restauratie ter hand te nemen en mogelijkwijze daar verder ook nog iets mee te doen; kunstleen en andere mogelijkheden. Nogmaals, het is geen initiatief wat alleen in Laren geldt. Integendeel, de Stichting Verborgene Kunst is actief in een aantal gemeentes in Nederland, juist om dit probleem van de BKR-werken, want daar gaat het om, om die op een of andere wijze daarmee een extra reliëf te geven. Dus dat is de bedoeling van ons voorstel om het college te vragen om in nauw overleg met de collega's uit Blaricum te kijken of er mogelijkheden zijn om in samenwerking met de Stichting Verborgene Kunst deze vorm van actieve betrokkenheid met de mensen die in een wat moeilijke situatie zitten te betrekken. Ik kan me bijna niet voorstellen dat de... het college daar geen oren naar zal hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog... De heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben met belangstelling het voorstel gelezen om een stichting op te richten voor het beheer van de gemeentelijke kunstcollectie. Het is een project dat al heel lang geleden is geëntameerd, al in 2008 is de eerste aanzet gegeven met de kunst- en cultuurnota om te komen tot een

verzekering van het Larense kunstbezit, mits er... mocht er, en dat was ook één van de uitgangspunten, eventueel sprake zijn van een samenvoeging met andere gemeenten. Nou, nu dat in ieder geval enigszins lijkt te zijn getemporiseerd, lijkt het onze fractie een goed idee dat niet zozeer het eigendom als wel het beheer wordt overgedragen aan een stichting die op te richten is, een stichting die wordt bemand door deskundige mensen vanuit vrijwilligers die vanuit het dorp, vanuit lokale kennis, vanuit specifieke kennis rond kunst en cultuur en erfgoed het een en ander kunnen adviseren over het beheer en het onderhoud. We zijn dus in die zin daarmee zeer tevreden en we zien dat er een concept-statuuut ligt. Daarbij is natuurlijk altijd de vraag van: wie benoemt het eerste bestuurslid? Want het bestuur kan, als we de statuten lezen, zelf een nieuwe statuten... nieuwe bestuursleden benoemen, dus we zijn benieuwd hoe zeg maar de benoeming van het eerste bestuur in z'n werk gaat. Maar we hebben er vertrouwen in dat dat gaat lukken. Daarbij is er ook een bedrag gereserveerd, dat is over een periode van twintig jaar, mijnheer Wegter, dus het is een fors bedrag, maar uitgesmeerd is het denk ik zeer reëel. En wat betreft het BKR, ja, is er ook een andere website misschien om de toekomstige stichtings-bestuursleden erop te wijzen, dat is namelijk de Stichting Ontferd Goed. Het wil namelijk niet altijd zo zijn dat dat BKR-werk altijd in het depot van de gemeente moet blijven. Het zou ook heel goed kunnen zijn dat dat toch wordt afgestoten, hetzij teruggegeven aan de rechthebbende erven, dan wel de kunstenaars zelf, hetzij een andere maatschappelijke bestemming krijgen middels afstoten. En de Stichting Ontferd Goed is een stichting die zich niet zozeer met restauratie bezighoudt, maar wel met een adequate en zorgvuldige wijze van afstoten. Dus in die zin zou ik de motie breder willen trekken en het niet tot beheer willen beperken, maar de stichting ook de vrijheid te geven om met andere organisaties ook te kijken naar mogelijke afstoting, mocht dat aan de orde zijn. En daarnaast, ten slotte, ben ik erg blij dat dit een project is waarbij Blaricum en Laren samenwerken. En ik denk dat dat een zeer positieve insteek is van dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Ik merkte dat de heer Wegter iets wilde zeggen over het Ontferd Goed.

De heer Wegter: Ik ben uitermate ingenomen met de positieve reactie van de zijde van Larens Behoud. Er staat in het dictum: "Mede op grond van hierboven genoemde regeling", dat is de regeling Verborgten '...', maar 'mede', dat betekent dus niet 'exclusief', maar ik heb er geen enkele moeite mee om ook met name expliciet te vermelden de stichting waar u naar verwijst. Dus als dat u kan helpen om uw enthousiasme nóg te vergroten voor deze motie, vanzelfsprekend zijn wij daar vóór.

De heer Loeff: En zou u dan de motie ook kunnen aanpassen naar beheer en mogelijke afstoting? Want dat is dan...

De heer Wegter: Jazeker.

De heer Loeff: De consequentie daarvan.

De heer Wegter: Geheel eens.

De heer Loeff: Ja.

De heer Wegter: Geheel eens.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat er straks even een strak tekstvoorstel komt als dat nodig mocht blijken. Ik ga nu naar de VVD, want die heb ik steeds als laatste bediend in dit geheel, maar nu...

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Ja de kunstcollectie, dat is al een discussie geweest inderdaad al van jaren, vanaf 2008. In het verleden is inderdaad ook een VVD-raadslid, Gerard Westenburg, daar flink mee bezig geweest. En we hebben ons deze vraag gesteld: wat moeten we er nu mee? Moeten we het gewoon afstoten? Of moeten de schilderijen behouden en in depot zetten? Het kost eigenlijk alleen maar geld. En VVD heeft wel kritisch gekeken naar de gelden die vanuit de belastingbetaler aan de kunstcollectie besteed gaan worden. Het gaat namelijk om vierhonderddertien stukken met een taxatiewaarde van totaal zeven ton. De gemiddelde waarde komt dan op zo'n zeventienhonderd euro. De investering van de opslag komt dan neer op zo'n circa één derde van de gemiddelde waarde. Maar goed. De VVD wil dan eigenlijk ook graag dat de stukken geselecteerd worden en dat de andere, kleinere, stukken, en het is natuurlijk heel mooi dat die motie hier naar voren komt, want ik had zelf zoiets gezegd van: nou de tienduizend euro per jaar zouden we misschien zelfs beter aan de gehandicaptensport kunnen besteden. Maar in dit geval vind ik het een hele mooie oplossing dat deze motie er komt en dan met mensen van... met afstand van de arbeidsmarkt hierin kunnen participeren. Dank u wel.

De voorzitter: Liberaal Laren.

De heer De Jong: Ja, Laren heeft hele mooie kunst. U kunt het allemaal hier in het gebouw zien. Maar we hebben toch in het verleden, met het onderbrengen van allerlei activiteiten in stichtingen, toch wel gemerkt dat dan vaak de kosten vele malen duurder worden als dat we in de begroting hebben staan. En dan hoeft ik niet ver van huis te gaan en dan bedoel ik het Brinkhuis, het zwembad, het raadhuis. Het blijkt als wij begroten, dat dat vaak vele malen lager uitkomt en uiteindelijk dat we in al die zaken toch meer geld gaan uitgeven. Dus ja, mijn vraag is: wat is die toegevoegde waarde van die stichting die inricht? En welke risico's neem je? Daar komen natuurlijk vrijwilligers, heel goed bedoelde vrijwilligers, maar we hebben ook op andere plekken gezien dat die soms ook na een paar jaar weer vervangen worden omdat er toch dingen misgaan. Dus, ja, de ervaringen zijn er niet naar dat we zeggen... En ja, wat is er nu mis om het in Laren te houden? We gaan evenveel geld uitgeven. En als je... Op het moment dat Laren dat goed doet, dan... Waarom zou je dat weghalen? We hebben ook nu... ook willen we niet meer de eigendom overdragen. En medewerkers, ambtenaren, kun je aanspreken. Dus op het moment dat die aangestuurd worden, en er gaat was mis, kun je altijd aanspreken. Als je een stichtingsbestuur hebt komt je altijd er laat achter wanneer er iets misgaat. Dus ik zou haast zeggen: laat het bij de BEL. En ja, als we... het is er nu af om het eigendom over te dragen, maar op het moment dat dat misschien... dat er toch een mogelijkheid van een fusie is, dan denk ik van: ja, we hebben ook nog een Singer. Waarom doen we het niet over aan het Singer en laten we het hier staan en neemt het Singer het over en maken wij afspraken over wie het beheer en onderhoud doet? Want dan draag je het eigendom over...

De voorzitter: Heren.

De heer De Jong: Dan dragen wij het eigendom over en we gaan onderling afspreken... we gaan onderling afspreken hoe we het beheer en onderhoud ervan doen. Dus ik wil dat toch nog neerleggen. Misschien dat we dat in de komende tijd ook nog eens kunnen bekijken. Of een andere vorm waarin we dat doen. Maar dan heb je in ieder geval experts waar je zeker weet dat ze het goed kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Nou voorzitter, er is al veel over gezegd, maar we zijn blij dat het op zich op de agenda staat en aanhakend daarbij, bij collega Evert de Jong van Liberaal Laren, dachten ook ik in de commissie: wat is nog het nut en noodzaak om een stichting, als je het eigendom bij de gemeente laat? Nou, we hebben er nog

eens even een nachtje over geslapen en dan denk ik uiteindelijk toch dat een stichting er misschien wat actiever mee aan de gang kan en in ieder geval kunnen daarin burgers, vrijwilligers, experts participeren. Ik denk dat dat een beetje de gedachte is, hoop ik althans, van de wet... van het college. Dus daar ligt niet meer ons grootste bezwaar. Eigenlijk ligt er helemaal geen bezwaar, vooral ook omdat het weleens goed is als we er gewoon iets mee gaan doen. En ik ben... we zijn ook blij dat het college dit nu zo oppakt. Dan komen we wel bij het punt van de BKR-kunstwerken. Nou ja, dat zou mooi zijn, denk ik, om die weer terug te brengen in de maatschappij. Daar zijn regels voor, zoals ook collega Karel Loeff net al meldde. De motie, ingediend door D66, kunnen wij daarom ook van harte ondersteunen, ook met de toevoegingen gedaan. En dat maakt nog het volgende voordeel, dat de betrokken ambtenaren, of de particulieren die dan zo meteen die stichting gaan bevolken, zich met die kunst kunnen bezighouden die er dan in zekere zin nog toe doet. En met die andere BKR-kunst gaan wij denk ik toch een heleboel mensen blij maken en dat moet het doel zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Beantwoording door de wethouder, mevrouw Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja wat betreft dit plan voor de stichting, dat bestaat natuurlijk al zó lang en dat heeft-ie al die jaren overleefd en naar mijn gevoel is het een diepgewortelde wens, ook van deze raad, weliswaar de vorige raad, om over te gaan tot het oprichten van de stichting. En dat heeft zich ook geresulteerd in een bestuursopdracht van, als ik het goed heb zag ik, augustus of september 2017, om de stichting op te gaan richten. En nou... dat is eigenlijk waarom we hier nu bij elkaar zitten, om dat nu te gaan effectueren. De suggesties die zijn gedaan over: hoe om te gaan met de BKR-collectie die zijn eigenlijk ook al besproken in de commissie. En ik zie dat ook als suggesties, en welkome suggesties, om daar gehoor aan te geven. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Vraag aan mevrouw Van Hunnik. Is het zo, dat als er... als het kunstbezit in een stichting gedaan wordt en er komt een samenvoeging, dat het dan in de stichting blijft en buiten de fusie valt, zeg maar?

Mevrouw Van Hunnik: Zoals de constructie nu is, maar die kan nog nader worden ingevuld, want we hebben nu eigenlijk alleen de randvoorwaarden vastgesteld, als we hiertoe besluiten, kan je nog later details vast afspreken, maar zoals het er nú ligt is het zo dat de eigendom blijft bij de gemeentes en dat het ook later dan, mocht het onder algemene titel overgaan, dat die dan ook opgaan in een eventuele volgende gemeente. Dat is zo. Alleen het beheer wordt overgedragen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En dat... Maar dat zou eventueel nog aangepast kunnen worden, onder het mom van het veiligstellen van de kunstschat van Laren, zeg maar.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, de bedoeling was eigenlijk om het in... mogelijk in twee stappen te doen. Dus te beginnen met het beheer en eventueel later het eigendom over te dragen aan de stichting, maar dat is nog niet ingevuld, dus dat zou nader moeten worden besproken en vastgesteld.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Is dat goed om dat uit te zoeken?

Mevrouw Van Hunnik: Dat is ook voorwerp van verder onderzoek.

De voorzitter: Goed. Voor ons ligt dus het besluit en ook nog een motie, maar wel bij de conclusies iets is toegevoegd over Ontferd Goed en dat vraagt nog even om een tekstwijziging. Wilt u dat nog?

...: Voorzitter, als dat zou kunnen, dan zou er misschien een regel bij de conclusie; 'concludeert dat' en dan een puntkomma achter 'kunstwerken, dan wel met afstoting met medewerking van bijvoorbeeld de Stichting Ontferd Goed' en dan 'draagt het college mitsdien op' en dan hetzelfde achter het woord 'verzekeren dan wel afstoting zorgvuldig te begeleiden.' Dus dan kan de gemeente beide kanten op in beheer c.q. voor '...' afstoting.

De voorzitter: 'Dan wel afstoting', oké. Dan zal ik eerst voorleggen van: stemt u in met het voorstel zoals het hier ligt? Ik... Nee motie is achteraf. Amendement is altijd eerst. Stemt u in met het voorstel? Ja? Dan breng ik de motie in gewijzigde vorm in stemming. En dat betekent dat aan de conclusie iets is toegevoegd. Achter 'verborgen kunst, dan wel met medewerking van de sticht... Stichting Ontferd Goed' en dat...

...: Het is: 'dan wel met afstoting met medewerking van bijvoorbeeld de Stichting Ontferd Goed'...

De voorzitter: Oké.

...: Achter het woord 'kunstwerken'.

De voorzitter: Ja, 'kunstwerken'.

...: Ja.

De voorzitter: En dan draagt het college op toe te voegen achter 'te verzekeren dan wel afstoting' 'zorgvuldig...

...: 'Zorgvuldig te begeleiden'.

De voorzitter: Heeft u allemaal de veranderingen genoteerd? Wie is vóór deze gewijzigde motie? De motie is raadsbreed aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 8.7, aanwijzen tweede regioambassadeur.

8.7 Aanwijzen tweede regioambassadeur

De voorzitter: En het gaat om de raadsperiode 2018-2022. Om de heer Bogaers aan te wijzen als regioambassadeur Gooi en Vechtstreek. Het gaat om de tweede... Kunt u daarmee instemmen?

9. Sluiting

De voorzitter: Dan kan ik overgaan tot sluiting van deze vergadering.