**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE & INFRASTRUCTUUR VAN GEMEENTE LAREN**
**d.d. 15 december 2021**

---

## 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren. Ik zeg dames en heren. Mijnheer De Bondt, ik zeg dames en heren. Goedenavond. Hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie R&I. Op deze woensdag. We beginnen op een iets eerder tijdstip, gezien de lengte van de agenda is besloten door het presidium om dat iets te vervroegen, het openingstijdstip. Er is bericht van verhindering van mevrouw Berghorst van D66 en de heer Van Hest van het CDA. Hetgeen betekent dat ondergetekende die voorzitter is, op bepaalde momenten mogelijkerwijs één seconde zijn pet afzet om mogelijkerwijs een geluid te laten horen van één van de partijen die niet aan de tafel zit. Als u dat toestaat. We hebben we agenda. En ik zou willen voorstellen wat die agenda zelf betreft om iets te wijzigen in die zin dat we de laatste punt van de agenda, te weten de Diaconaal woonproject, dat we dat naar voren halen. Omdat er een paar insprekers zijn die anders de hele avond zouden moeten wachten. Dus ons voorstel zou zijn om dat punt, dus de Diaconaal woonproject als punt 6.1 van de agenda te beschouwen. En dan vervolgens de bespreking van de Crailo als punt 6.2 te beschouwen. Dan krijgen we dus: punt 6.1 krijgen we Diaconaal woonproject. Punt 6.2 het Crailo. En dan wordt wat nu 6.1 is wordt 6.3. Bent u daarmee akkoord? Daar kunt u mee leven? Dank u zeer. Ik verzoek u vriendelijk, dat moet ik nog steeds herhalen, dat u … U spreekt via de voorzitter, maar dat weet u al. En in verband met livestreaming is dat natuurlijk van belang. Hebt u opmerkingen verder over de agenda? Dat is niet het geval.

## 2. Vaststelling lijst adviezen en conclusies vergadering commissie R&I d.d. 17 november 2021

De voorzitter: Dan is die agenda daarmee gearresteerd en dan kom ik bij punt twee van de agenda. Te weten de lijst adviezen en conclusies van de vergadering van onze commissie op 17 november laatstleden. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Dat is blijkbaar niet het geval.

## 3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kom ik bij de mededelingen. Ze zijn er van het college, waarbij ik de beide heren van het college van harte welkom heet. Dat ze vanavond kunnen vrijmaken. De heren zijn van harte welkom en mogelijk hebben ze ook mededelingen. De heer Calis.

De heer Calis: Dank u wel, voorzitter. Zoals u bekend heeft de gemeente in principe ingestemd met het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst met DELTA Fiber. Om glasvezel in Laren aan te gaan leggen. En ik wil u graag vertellen dat we de afgelopen week ook overleg hebben gehad met KPN. KPN heeft samen met het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds een gezamenlijke onderneming opgericht: Glaspoort. En Glaspoort stelt zich ook een doel om glasvezelnetwerken aan te leggen. En het beeld wat zich hier voordoet is dat DELTA Fiber mogelijkerwijs in eerste instantie niet erg genegen is om KPN op hun netwerk toe te laten. En KPN wil graag hun diensten aan blijven bieden, maar het liefst over hun eigen netwerk. Dus dat is een dilemma. Waar we in gesprek zijn met de partijen en hopelijk dat we daar goed uitkomen. Maar dat wil ik u toch wel even meegeven.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Stam.

De heer Stam: Geen opmerkingen.

De voorzitter: Geen mededelingen? Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Ik wilde eigenlijk reageren op hetgeen wat wethouder Calis heeft gezegd. Ik ben heel blij, want anders had ik het in de rondvraag gevraagd. Want er is nogal wat onrust in het dorp door Caiway, op welke manier langs de deuren gaat en vertelt dat ze nooit meer een ander televisietoestel kunnen kopen enzovoorts enzovoorts, als ze niet de glasvezel bij hen bestellen en een abonnement nemen. En als je dan inderdaad gaat kijken naar de referenties van dit bedrijf, dan is dat eigenlijk meer dan schandalig. En omdat ze ook in de Rabo zitten, DELTA, was mijn vraag eigenlijk bij de rondvraag: welke connecties heeft de gemeente hiermee? Dus ik ben blij dat het gemeentebestuur met KPN bezig is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, deze opmerking neemt … Het college.

De heer Calis: Mag ik hier op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, zeker.

De heer Calis: Er bestaat een Telecomwet. En die Telecomwet zegt dat je als gemeente moet gedogen dat een aanvrager, als die infrastructuur aan wil leggen, dat je dat moet toestaan. Dat kan je in eerste instantie nog tegen houden door daar nee tegen te zeggen, maar dan kan de telecomaanbieder dat via de rechter afdwingen. En het is dus verstandig om daar juist in onderlinge, goede verstandhouding afspraken te maken hoe die aanleg tot stand zal komen en hoe dat zal gaan. Precies wat mevrouw Timmerman hier nou verwoordt, is onze zorg. En daarom is ook, wat ik u meldde, die bespreking geweest. Is: hoe kunnen wij aan de inwoners garanderen dat de bestaande diensten van bijvoorbeeld KPN en bijvoorbeeld Ziggo, die door veel mensen in Laren gebruikt worden, gecontinueerd worden op het nieuwe netwerk? Het lijkt mij dat het ook in belang is van DELTA Fiber om daar een passend antwoord op te vinden. Omdat ik me kan voorstellen dat dat een belangrijke factor is in het beslissen van het nemen van een abonnement of het aankondigen van bereidheid om een abonnement te nemen bij DELTA Fiber.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Verder geen opmerkingen? Geen … Ja, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja, ik heb eigenlijk een technische vraag. Naar aanleiding van deze uitleg. Zou dat kunnen betekenen dat er straks op twee momenten gegraven wordt om glasvezelnetwerk aan te leggen, en dat die naast elkaar komen te liggen? Is dat dan wat de twee concurrenten zullen mogen gaan doen? Of is daar een andere weg die bewandelbaar is?

De heer Calis: Ja, het idee is … Als het mag, voorzitter.

De voorzitter: Jazeker.

De heer Calis: Het idee is dat in een samenwerkingsovereenkomst staat ook dat de gemeente zal streven naar een graafrust van tenminste twee jaar. Maar het is ook denkbaar dat … Het belangrijkste en natuurlijk meest verstorende element van het aanleggen van het netwerk, is het opengraven van alle straten. Het graven van de geulen en het weer dichtmaken daarvan. En wellicht is het een mogelijkheid, en dat hebben wij geprobeerd te onderzoeken, dat de KPN mee legt met DELTA Fiber. Maar dat is nog in status nascendi, zoals de voorzitter dat graag uitdrukt.

De voorzitter: Heel goed. De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ik ben een beetje uit beeld sinds ik bij mijn vrienden van Larens Behoud zit. Maar bij TenneT is het bijvoorbeeld verplicht om iedereen toegang te verlenen tot de kabel. Hoe zit dat bij DELTA? Voor mij is het heel interessant om dat te weten. Immers, ik betaal bij KPN veel minder als bij DELTA. Dat vind ik wel interessant.

De heer Calis: Het is de Telecomwet en Autoriteit Consument & Markt waar de telecom onder valt. Is het verplicht voor de dominante marktpartij, en dat is in Nederland KPN, om zijn netwerk voor andere providers open te stellen. Maar dat geldt niet noodzakelijkerwijs voor andere aanbieders zoals DELTA Fiber. Maar de strekking en de aard van die instructie, die nemen we natuurlijk graag mee in het gesprek. Maar het is niet zo dat ze verplicht zijn.

De voorzitter: Oké, dus we wachten met spanning de ontwikkelingen af. Ik denk dat we daarvoor moeten onthouden dat het onderwerp op zich natuurlijk belangrijk genoeg is. Het woord is nog aan de heer Vos. Groen Laren.

De heer Vos: Die even zijn microfoon aanzet. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben een beetje verrast door deze mededelingen. En vooral omdat ik denk dat in deze neoliberale coalitie volgens mij toch concurrentie een heilig ding is. En ik begrijp dat daar in deze zaak geen sprake van is. Heb ik dat dan nou goed begrepen, mijnheer de wethouder?

De voorzitter: De heer Calis als laatste. En dan sluiten we dit punt af. De heer Calis.

De heer Calis: De inspraak die uit zich in het opgestelde wens van DELTA Fiber. Met de uitnodiging aan de bewoners van Laren om zich aan te melden voor een glasvezelabonnement. En het aspect van inspraak zal zich dus tonen als meer dan twintig procent van de inwoners zich hiervoor uitspreken. Als dat niet het geval is zal DELTA Fiber dus geen netwerk aanleggen.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat we dit punt hierbij moeten laten. We zullen ongetwijfeld hier in de komende tijd nog meer over horen.

**4. Meldingen Portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Rekeningen**

De voorzitter: En daarmee zijn we bij het volgende punt bij de agenda, te weten meldingen van de portefeuillehouders met betrekking tot Gemeenschappelijke Regelingen. En dat is de heer Stam, is aan het woord. Wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb vandaag verstuurd een raadsinformatiebrief. Helaas deze keer, als ik het goed heb gezien, ook zonder datum. Maar u moet het lezen als een raadsinformatiebrief van vandaag. Waarbij tot onze grote teleurstelling de Rijksoverheid beslist heeft om zowel de ingediende aanvraag van Blaricum als de ingediende aanvraag van Gooische Meren, die het namens Laren en Hilversum was gedaan, voor 4,1 miljoen in het kader van de Regeling Woningbouwimpuls, af te wijzen. En dat betekent dus dat wij op dit moment zullen moeten na gaan op welk moment, op welke manieren we de onderdoorgang die wij ons voor ogen hadden voor fietsers en voetgangers tussen Crailo en Tergooi toch tot leven te kunnen brengen in de komende tijd. Komende jaren, wellicht. Het zal hopelijk zo zijn dat het Rijk wel meer subsidiepotten ter beschikking zal kunnen stellen in de loop van de komende tijd. En ook de provincie, die ik vandaag heb besproken, is bereid om daar alle steun aan te geven. Dus deze keer hebben we bot gevangen,

om het zo te zeggen. Maar ik hoop dat in de komende tijd toch dit prachtige project weer in de vaart der volkeren kunnen opstoten.

De voorzitter: Dank u zeer. Op- of aanmerkingen daarvan? Dat is niet het geval.

**5. Stand van zaken Omgevingswet**

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aangekomen bij punt vijf van de agenda. Stand van zaken Omgevingswet. Ik wijs de commissie er op dat er nog een paar punten na die tijd volgen, die verband houden met de Omgevingswet. Maar misschien heeft de heer Stam nog een nadere toevoeging.

De heer Stam: Nee, ik zou u eigenlijk willen voorstellen om … Er zijn twee agendapunten inderdaad aan de orde en dat lijkt mij voldoende om vanavond eens te behandelen in het kader van de Omgevingswet. Ondertussen zijn we natuurlijk in gespannen afwachting wat de al of niet nieuwe minister van Binnenlandse Zaken gaat besluiten over de invoeringsstaten van de Omgevingswet. Eind juli staat tot noch toe vast, maar of dat zo blijft dat zullen we moeten afwachten.

De voorzitter: Die Omgevingswet is, om met de heer Calis te spreken, ook in status nascendi, maar misschien nog in het stadium daarvoor, als ik het goed begrijp?

De heer Stam: Nou, ik zal u vertellen: de wet is geboren, maar de opvoeding daar scheelt het nog een beetje aan.

De voorzitter: Oké. Goed. Dank u zeer.

**6. Raadsvoorstellen**

**6.7 Diaconaal Woonproject**

De voorzitter: Dan komen we nu bij de raadsvoorstellen. En dan is het eerste punt wat we nu gaan behandelen, dat is het onderwerp Diaconaal Woonproject. Wij worden geacht vanavond ons licht te laten schijnen op een technisch niveau. Weliswaar met betrekking tot het in te stemmen met de kaders, zoals in de bijlage zijn opgenomen voor de bouw van zeven sociale huurwoningen voor ouderen, waarvan één woning wordt gebruikt als ontmoetingsruimte en noodopvang. Op een perceel naast Eemnesserweg 12c. Vooraleer de commissieleden het woord te verlenen, hebben we de grote eer eerst een aantal inwoners van Laren hier te mogen verwelkomen. Daar zijn we zeer mee vereerd. Dat u vanavond de gelegenheid gebruikt om hier in te spreken. U weet dat we daarin tamelijk karig zijn wat betreft het aantal minuten dat u daarvoor krijgt. Dat is echt niet meer dan vijf minuten per persoon. En de wethouder, of wat zeg ik, de voorzitter moet uitermate streng zijn in dit geval. En dat gezegd zijnde is als eerste aan het woord de heer Peels. Neemt u daar plaats en het woord is aan u. Mijnheer Peels. Ja, die microfoon. Ja.

De heer Peels: Goedenavond. Voor degenen die mij niet kennen, een aantal van u ken ik wel. Ik ben Joost Peels en ik woon aan de Eemnesserweg 12A in Laren. En ik ga iets zeggen over het punt … Over het voorstel dat voor ligt. Geachte voorzitter, al een tijdje gaan er geruchten rond dat er plannen zijn om het stukje groen naast het perceel van de Eemnesserweg 12C te bebouwen, op initiatief van de diaconie. Voor het eerst staat het nu formeel op de agenda van deze commissie en ik zou de commissie graag mee willen nemen in hoe het proces door omwonenden is ervaren, enkele overwegingen aan uw commissie mee willen geven en uw

commissie ervan te willen overtuigen om vooralsnog niet over te gaan tot een positief advies aan de raad, met betrekking tot de kaders in dit voorstel. De strekking van mijn betoog heeft de steun van eigenaren van bewoners van de Eemnesserweg 12B, 12C en nummer 14. En alle genoemde adressen liggen in de directe omgeving van het perceel, waar in het voorstel over gesproken is. Ik zal ingaan op een drietal aspecten. Het eerste aspect is dat ik van mening ben dat er onvoldoende gesproken is met omwonenden. En dat daarover in een eerdere raadsvergadering op 17 februari een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven. Het tweede aspect is dat er onvoldoende aandacht voor de mate van waarin de bebouwing … Sorry. Er is onvoldoende aandacht voor de mate waarin de bebouwing van dit stuk grond past in de omgeving. En het derde aspect gaat over de verkeers- en parkeersituatie. In het Larens Journaal heb ik gelezen dat er zich voor dit voorstel een meerderheid lijkt af te tekenen. En ik spreek de hoop uit dat uw commissie open zal staan voor de signalen die ik af zal geven en iets met deze zorgen zal doen. Het eerste aspect, over het proces en de betrokkenheid van omwonenden. Als omwonende van het beoogde perceel hebben mij slechts geruchten bereikt over de voorgenomen plannen voor dit perceel. Dat geldt ook voor andere directe omwonenden. We hebben het over de percelen die letterlijk op steenworp afstand liggen van dit stuk grond. In de raadsvergadering van 17 februari jongstleden heeft de wethouder terecht aangegeven dat het plan van de kerk niet is opgenomen in de bouwvisie, noch in coalitieprogramma's. En dat de diaconie derhalve is verzocht om draagvlak te creëren in de omgeving en bij politieke partijen. En dat de diaconie dat gedaan zou hebben. Dat laatste is voor wat betreft omwonenden onvoldoende het geval. Het is namelijk zo dat de eigenaresse van Eemnesserweg 12C, het direct naastgelegen perceel dat in de stukken ook meermaals wordt aangehaald, op geen enkele manier betrokken is in het proces. En datzelfde geldt voor de eigenaren van de Eemnesserweg 12B, 12A, dat ben ik zelf en nummer 14. Deze percelen liggen op een steenworp afstand van het plantsoen waar het om gaat. De vraag rijst daarom: met welke omwonenden is er, naast de witte boerderij in de nabijheid van het perceel, dan allemaal wel gesproken? En wie heeft met die omwonenden gesproken? Is uw commissie met mij van mening dat de bewoners in de omgeving van het perceel betrokken dienen te worden alvorens er wordt ingestemd met kaders om basis waarvan een concreet voorstel zal worden uitgewerkt? Goed om te vermelden, is dat ik het transcript van de raadsvergadering van februari pas recent heb gelezen en dat na de verworpen motie later dit jaar samen met de andere omwonenden in de veronderstelling leefde, dat het van de baan was. Dan het tweede aspect. Dat gaat over aandacht voor de omgeving. Het stukje groen waar het om gaat wordt in het voorstel van beperkte waarde geschat. Men kan zich afvragen of de gemeente dit stukje groen niet beter had kunnen onderhouden. Maar los daarvan bevindt het stuk grond zich in beschermd dorpsgezicht en is één van de weinige stukjes groen die in het centrum te vinden zijn. In het voorliggende voorstel lijkt het erop alsof de gemeente zegt: in het centrum staan alle gebouwen dicht op elkaar, dus dat is hier ook geen probleem. Een onderbouwing hiervan ontbreekt in mijn ogen. En de redenering andersom, namelijk: er is in het centrum al zo weinig groen, laten we dit stukje behouden en beter onderhouden, klinkt mijn inziens veel logischer. Is uw commissie dat met mij eens? De Eemnesserweg vanuit het raadshuis tot aan de oude Prinsemarij vormt de entree van dit historische centrum en is, zoals gezegd, beschermd dorpsgezicht. Vindt uw commissie ook, dat dit aspect moet worden meegenomen in de overwegingen bij het wel of niet bebouwen van dit stuk groen? En in het geval het onverhoopt toch tot bebouwing komt, moet worden meegenomen in het ontwerp. Overigens zouden in het huidige plan zeven woningen op 700 vierkante meter grond worden gerealiseerd. En dan kan men ook spreken van volbouwen in plaats van bebouwen. Dat er klaarblijkelijk een ambitie ligt om zoveel mogelijk sociale huurwoningen te realiseren, ik refereer dan aan de doelstelling van dertig procent, neemt niet weg dat er een zorgvuldig proces moet worden gevolgd en er alternatieve mogelijkheden moeten worden onderzocht. Is uw commissie dat met mij eens? In het voorstel wordt niet gesproken over alternatieve mogelijkheden en dus ook geen analyse daarvan. Het laatste aspect betreft de parkeer- en verkeerssituatie. Dat is één van de belangrijke zorgen bij de omwonenden. In de vorm van mevrouw Sonja Bakker is over de verkeerssituatie contact met de gemeente namens een grote groep bewoners tussen de kruising … Over de

situatie tussen de kruising met de Kerklaan en de oude Prinsemarij. En hoewel haar schrijven zich meer had kunnen richten op de verkeersveiligheidsaspecten, zijn er nog geen concrete acties ondernomen op de feitelijke situatie. Ik weet wel dat er contact is en dat er onderzoek wordt gedaan, maar de feitelijke situatie is nog niet veranderd. Op rollatorafstand van het centrum, dat klinkt leuk, maar om het u toch even te schetsen: waar krijgen deze hulpbehoevende ouderen dan mee te maken? Bussen, tractoren en ander zwaar verkeer dat over de stoep rijdt om elkaar te kunnen passeren. Roekeloze inhaalmanoeuvres van veel te hard rijdende auto's. En uitkijken dat je niet van je sokken wordt gereden op het zebrapad. Als aanwonende van dit stukje Eemnesserweg ben ik van mening: je moet iets kunnen hebben, je kiest er immers bewust voor om aan een drukkere weg te gaan wonen. Tegelijkertijd is het wel een dertig kilometerzone en neemt de drukte, mede door het onaantrekkelijk maken van andere routes zoals de Blaricummertollaan, alleen maar toe. En komt de veiligheid onder druk te staan. Is uw commissie het met mij eens dat een gedegen onderzoek en aanpassing van de verkeerssituatie noodzakelijk is? Los van de verkeerssituatie is er ook sprake van een parkeerprobleem. Niet op de avonden of op zondag, maar wel op andere momenten. De omliggende parkeergelegenheden staan dan ramvol en er wordt dikwijls geparkeerd op plekken waar dat niet is toegestaan. Door het aanleggen van zeven nieuwe woningen in een gebied waar nu slechts vijf woningen zijn, zal dit alleen maar toenemen. Bewoners kunnen zelf een auto bezitten, zoals ook in het voorstel staat …

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Peels: Ik rond af. Ik heb nog een paar zinnen. Bewoners kunnen zelf een auto hebben, maar door het hulpbehoevende karakter zullen ook veel zorgverleners hun auto moeten parkeren. Is uw commissie het met mij eens dat de parkeernorm van een halve per eenheid veel te laag is en dat de huidige parkeervoorzieningen en het parkeergedrag in het voorstel van de gemeente wordt onderschat? Ik heb een aantal vragen gesteld. Even samenvattend … Ik zal die samenvatting overslaan ten behoeve van de tijd. Ik hecht er wel aan om op de drie onderwerpen die ik heb benoemd nog even kort samen te vatten wat ik uw commissie vraag. En dat is: adviseer om echt met alle omwonenden te gaan praten en daadwerkelijk en aantoonbaar draagvlak te creëren. Adviseer om serieuze en toereikende verkeers- en parkeermaatregelen te nemen. Adviseer om kritischer te kijken naar deze locatie en alternatieven, en niet te kort door de bocht te gaan. En adviseer om vooralsnog niet akkoord te gaan met het voorliggende voorstel. Tot slot, mijn betoog strekt er niet toe om het voorstel van de kerk af te schieten. Ik wil echt constructief kritisch zijn. Maar ik roep wel op om het doorlopen van een zorgvuldig proces. Ik herhaal dat de bewoners in de directe omgeving van de Eemnesserweg 12B, C en 14 de strekking van mijn betoog ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vragen aan de heer Peels van de zijde van de commissie? De heer Vos. Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst ben ik heel blij met de zorg die u heeft voor de buren maar vooral ook voor uw aanstaande buren. Ik denk dat dat ook heel fijn is voor die mensen die daar komen te wonen. Maar ik heb toch wel twee vragen aan u. U zegt dat u de transcriptie van februari gelezen hebt. Ik heb eigenlijk dus twee vragen en de eerste is aan u. Hoe kan het zo zijn dat u ontgaan is dat dus in februari één en ander ook gemeld is? En de vervolgvraag is eigenlijk aan de wethouder, maar die zal daar vast ongetwijfeld straks op ingaan en niet nu: hoe kan het nou dat de omwonenden hiervan niet op de hoogte waren? Zijn ze daar dan niet in meegenomen ofzo? Dat verbaast mij.

De voorzitter: De laatste vraag is dus voor straks.

De heer Vos: Ja die is indirect denk ik.

De voorzitter: '…' De eerste vraag is voor de heer Peels.

De heer Vos: Ja, dat klopt.

De heer Peels: Daar kan ik kort over zijn. Ik heb vanaf het moment dat er geruchten rondgingen en mij hebben bereikt de formele agenda in de gaten gehouden en bij mijn weten is dit geen formeel agendapunt geweest, maar is dit een vraag geweest op basis van geruchten. En die kon ik dus niet in de agenda zien. En ik heb achteraf, toen ik van de week in Larens Journaal hierover las, gezocht op de site van de gemeente. En toen kwam ik dat transcript tegen. En later overigens, ik sprak ook over de vorige motie, en die is mij ook weer via het geruchtencircuit bereikt.

De voorzitter: Zijn er van andere leden van de commissie vragen aan de heer Peels? Dat is niet het geval. Dank u zeer, mijnheer Peels. U krijgt straks aan het einde van de discussie nog gelegenheid om nog een kleine toevoeging te doen als u daar behoefte aan hebt. Het woord is nu aan de heer Harenberg. Secretaris van de diaconie Protestantse Gemeente Laren-Eemnes. Het woord is aan de heer Harenberg.

De heer Harenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Weet u eigenlijk wel, commissieleden, wat er hier zich achter voordeuren afspeelt in Laren? Achter heel wat voordeuren. Stilte. Eenzaamheid. Soms wel verdriet. En die mensen die hebben vaak alleen een AOW of een klein pensioentje. En die hebben af en toe ook een handicap. En die mensen ontmoeten wij als diaconie. Ook bij de voedselbank. We geven ze een cadeautje. We bezoeken ze. Binnenkort krijgen ze een kerstpakket. Ik durf te stellen dat de diaconie in de haarvaten van de Larense samenleving zit. En met name aan die kant waar eenzaamheid is. Het probleem is dat voor deze mensen geen alternatief is dan de woning waar ze nu zitten. Vaak zijn de woningen iets te groot. Die mensen zoeken meer gezelligheid. Niet meer eenzaam. Vroeger gingen die mensen naar een bejaardenhuis. Maar dat is van rijkswege afgeschaft, die mogelijkheid. De mensen moeten zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. De gemeente biedt daar voorzieningen voor via de WMO. En als dat ook niet meer gaat, dan gaan ze naar het verpleeghuis. Het trieste lot. En zo ontstond bij ons bij de diaconie het idee van een woonproject. Een aantal mensen bij elkaar, meestal op wat hogere leeftijd. En die kunnen we dan bij elkaar brengen en we kunnen ze dan weer onderling met elkaar in contact brengen. Vandaar ook die ontmoetingsruimte die we voor ogen hebben. We zullen in samenwerking met Vivium en Versa Welzijn programma's ontwikkelen om ook gezamenlijke activiteiten te ontplooien, zodat die mensen die wat meer in het leven krijgen dan dat ze nu hebben. Het klinkt dramatisch, maar dat zijn onze ervaringen. En nu gaat het erom: waar? De gemeente Laren die heeft een stuk grond op het oog voor ons, waar wij dit project kunnen realiseren. Belangrijk punt bij het zoeken van een stuk grond voor deze mensen is dat het dichtbij het centrum moet zijn. Dichtbij de markt, dichtbij de Jumbo, de Albert Heijn. En dat stuk grond dat leent zich erg goed voor de bewoning voor deze mensen. Aanvankelijk was het idee om tien woningen te realiseren, maar met het oog op de belangen ook van omwonenden zijn we teruggegaan naar nu zeven woningen. We hopen dat deze groep mensen weer een toekomst hebben. We hebben één van die woningen wordt een ontmoetingsruimte. En daar tegelijkertijd hebben we daar ruimte voor een noodopvang. Want daar is Laren heel schaars mee. Terwijl het probleem heel erg groot is. We krijgen regelmatig aanvragen van diaconie. Als de relatie is uit elkaar gespat, en één van de partners moet ergens anders gaan wonen. We huren daar vaak andere ruimtes voor en we zouden het heel fijn vinden als ze zo'n ruimte ook in Laren zouden kunnen realiseren. En dat zou dus die zevende woning zijn. De diaconie heeft een kerkelijke achtergrond, dat is bekend. Maar we helpen iedereen die in nood is en om onze hulp vraagt. En we proberen dat zo goed mogelijk te realiseren, die hulp. Dat betekent ook: bij de woningtoewijzing wordt niet gekeken of iemand wel of niet kerkelijk is. En we denken dat we via een stichting, die losstaat van de diaconie, de woningtoewijzing kunnen gaan regelen op een objectieve manier en heel

transparant. Jaarlijks rapporteren we aan de gemeente hoe de toewijzing heeft plaatsgevonden en hoe het helemaal het reilen en zeilen gaat in die woongroep. Eén van de aspecten van het project is dat wij graag mensen uit Laren in die woningen willen hebben. Dat gaat nu niet zo. Het is noodzakelijk om er een woongroep van te maken met mensen met gelijksoortig profiel. Als we dat niet doen, dan is de regionale woonakkoord is dan van kracht en dat betekent dat de corporatie mensen vanuit Hilversum, vanuit Naarden daar in die woningen kan zetten. En dat je dus mensen uit Laren komen gewoon op de wachtlijst. En dan krijg je niet de ontwikkeling die wij voor ogen zien door een woongroep te organiseren daar. Verder is er nog een aspect wat ik onder uw aandacht wil brengen. En dat is dat de woningcorporatie, Het Gooi en Omstreken, zit te popelen om te gaan bouwen. Eén van de redenen is dat zij een kans zien om doorstroom te bewerkstelligen. Het is algemeen bekend dat veel mensen in een sociale huurwoning er niet uit gaan omdat ze niet kunnen. Maar dan is de woning vaak net te groot voor eigenlijk die ene bewoner.

De voorzitter: Wilt u het afronden?

De heer Harenberg: Ja. En dan kunnen we via dit project kunnen we dan die doorstroming een stimulans geven. Door deze mensen deze woning aan te bieden. Het gaat vooral om de kwetsbare eenzame. En we weten dat er een afweging is tussen groen aan de ene kant, dat hebben we net van de ene spreker gehoord, en sociaal aan de andere kant. Wij hopen dat u, en misschien is dat ook wel een soort kerstgedachte, wilt helpen die kwetsbaren in Laren een mooi onderkomen te brengen. Zij hebben uw steun nodig.

De voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vragen aan de heer Harenberg? De heer Vos en mevrouw Timmerman. De heer Vos. De heer Faas, VVD. En de heer Van Den Berg, CDA. Het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Vos: Nou begrijpen wij het niet meer. We lijken wel heel erg op elkaar, maar we begrijpen het niet meer.

De voorzitter: Zo krijg je praatjes … Het woord is aan de heer Faas, VVD.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Harenberg, dank voor uw betoog. Een roerend betoog mag ik wel zeggen. Ik wil er wel op wijzen dat er niemand in deze zaal aanwezig is die het geen sympathiek plan vindt. Dat is niet wat er ter discussie is. Opvangen van eenzame ouderen, dat is een hoogstaand doel en ik weet zeker dat eenieder dat wil omarmen. Dat is niet de context van mijn vraag. Mijn vraag is: zou u er mee kunnen leven als wij in Laren in of nabij het centrum een andere mooie locatie zouden kunnen vinden voor dit plan?

De voorzitter: Het woord is aan u, mijnheer Harenberg.

De heer Harenberg: Ja, dat zou kunnen, ja. En ik wil er nog wel op wijzen dat wij de grond van de gemeente nodig hebben omdat die betaalbaar is voor deze sociale woningbouwproject. Dus als de gemeente een ander stuk grond heeft … Er was een ander stuk grond, dat was alleen een stuk kleiner. Daar konden we drie huizen op realiseren. Dat was te klein. En daar was nogal wat bezwaar van de omwonenden. Dus ze hebben daar ook diverse opties gekeken en dat kijken we nog steeds. Maar er is niet een andere optie gevonden tot noch toe.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk maar één vraag: is dit hun eerste project als diaconie? Woningbouwproject.

De heer Harenberg: We hebben een project in Eemnes ook. Het is Hervormde Protestantste Gemeente Laren-Eemnes, en in Eemnes hebben we ook een dergelijk klein, heel kleinschalig project. Ja.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Van Den Berg. CDA.

De heer Van Den Berg: Voorzitter, mijn vraag is eigenlijk meer aan u gericht. Althans, via u. Ik heb de heer Harenberg op zich geen vragen horen stellen. Een warm, gloedvol betoog dus waarvoor dank. Mag ik hieruit opmaken dat alles wat er door de heer Harenberg gezegd is in ieder geval door de wethouder dadelijk wordt ingebracht in zijn ronde bij het bespreken van dit voorstel? Want het college staat volgens mij hier aan de lat om het voorstel te verdedigen. En ik wil voorkomen dat we Larenberg situaties krijgen van enkele maanden geleden.

De voorzitter: Ik wacht af dadelijk de positiebepaling van de zetel van het college. En dan kunnen we daarop reageren. Dus dat is nu niet direct een punt waar de heer Harenberg bij betrokken is. Als er geen verdere vragen zijn, dan komen we nu bij … En ik dank de heer Harenberg. Oh nee, de heer De Bondt. De heer De Bondt. VVD.

De heer De Bondt: Het is toch wel een lastigere plek hier. Voorzitter, ik zou graag … Want er werd daarnet een prangende vraag gesteld: als er nou een ander perceel was, zou u daar ook op willen bouwen? Mijn vraag is: zou u daar ook een tweede project op willen bouwen? Want de behoefte aan de dergelijke voorzieningen, dat leid ik af uit uw betoog, is aanmerkelijk groter dan die zes of zeven woningen. Het tweede is: u heeft het over doorstroming als belangrijk argument voor dit project. Ik begrijp dat u een belangrijke rol zou kunnen spelen bij de toewijzing. Maar hoe bereiken wij, of u, als ze gerealiseerd zijn, dat die woningen dan ook inderdaad gaan naar Laarders die woonruimte achterlaten?

De voorzitter: Het woord is aan de heer Harenberg.

De heer Harenberg: Dat staat nog … Er zal een lijst van criteria opgesteld worden wie voor deze woningen in aanmerking komen. Daar hebben we nu nog … We hebben wel ideeën daarover, maar één van de aspecten zal zijn: wat voor woning laat deze persoon achter? We hebben al een lijst van mensen die zich gemeld hebben voor een woning. En dan zal dat één van de aspecten zijn. Maar het zal niet een harde voorwaarde zijn of iemand een sociale huurwoning achterlaat.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dat zal voor sommigen in mijn fractie wel een belangrijk criterium zijn. En dat tweede project, hoe denkt u daar over?

De heer Harenberg: Nou, dat staat allemaal nog in de sterren. Maar dat … We gaan eerst deze stap zetten, en als zich er een mogelijkheid voordoet om nog een tweede project te realiseren dan zullen we ook met de ervaring die we nu hebben opgedaan met de samenwerking met de gemeente Laren en de wooncorporatie Het Gooi en Omstreken, zeker dat ook aangrijpen om daar dat te ontwikkelen.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Andere vragen? Dat is niet het geval. Dank u wel, mijnheer Harenberg. Ook u krijgt straks de gelegenheid om nog een kleine toevoeging te doen. Het woord is aan de heer Hilbrink, omwonende. De heer Hilbrink. Hij staat aan, hij staat aan.

De heer Hilbrink: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb tien bladzijden en dat moet ik in vijf minuten moet ik dat aan de aanwezigen kenbaar maken. Nou, dat is een opgave op zich. Wat wel interessant is, is mijn ervaring met de gemeente Laren. Ik heb toentertijd heb ik een boerderij, ook wel getypeerd als de witte boerderij heb ik nu begrepen, heb ik gekocht van de gemeente. Daar waren krakers in. Ik heb hem helemaal met hart en ziel heb ik hem laten restaureren in de oude vorm terug. Onder architectuur. In de boerderij zaten krakers. Ook niet een entree voor Laren waar je van zegt: nou, dat staat. Maar in ieder geval, ik zal u meenemen in een paar korte zaken. In '82 kocht ik dus die boerderij. Ik heb de complimenten van de gemeente gekregen van hoe dat allemaal is tot stand gekomen. Wat voor een mooi stuk daar is blijven staan. Tot het moment, ik had al meerdere keren ook aangegeven: plantsoenendienst, mijnheer Burema heb ik daar toentertijd meerdere malen voor aangeschreven en gesproken. Van: doe wat aan die kwekerij, want het overwoekert ook mijn tuin. Nou, daar is toentertijd wel wat aan gedaan. Wel onvoldoende, want de bomen die gekweekt waren zijn nu zo breed. Dus die moeten nu het loodje leggen. Ik heb toen zelf maar de elektrische heggenschaar genomen om het merendeel van het onkruid, grenzend aan mijn tuin, te bestrijden. En dat doe ik drie keer per jaar. Dat is het nou eenmaal. We hebben het over, in eerste instantie werden we geconfronteerd via architect Ronald Spaan. En die zei: ja, ik ben benaderd door de kerk Laren-Eemnes, waar ik tegenover woon, en die willen dus eigenlijk hier in jouw aangrenzende tuin dertien woningen plaatsen. Tien woningen was correct wat er gezegd was, en er werden drie appartementen boven gesitueerd. Volgens de gemeente waren die voor de zorg, voor de politie, de brandweer, om deze mensen dus aan Laren te binden. Nou, dat is natuurlijk ontzettend onzinnig want dat is geen bedrijfswoning en u weet allemaal wat de omschrijving, de juridische omschrijving is van een bedrijfswoning. Nou, we zijn in gesprek gegaan met mijnheer Tom Stam. En mijnheer Huub De Jong en later werd dat Karin Loman. Over: hoe kunnen we dat realiseren, dat alle partijen tevreden zijn met datgene dat gebouwd zou moeten worden, of dat er een alternatief gebied zou zijn. Wij hebben een achttal locaties aangewezen, maar helaas, daar werd niet op ingegaan. Dat is jammer, want wij zijn niet tegen de diaconie. Het betoog van Bert was daar heel duidelijk over en u was daar ook al duidelijk over. Uw commissie is ook niet tegen de diaconie. Maar alleen de plaats om, zoals de wethouder zegt, een groenstrook, maar het is helemaal geen groenstrook, het is een stukje bos waar heel veel kwaliteit is. Waar kwaliteit is in fauna en flora. Een boom is niet waardeloos. Een boom heeft een hele nuttige functie. Ook de egeltjes en de eekhoorns en tientallen verschillende vogels die daar broeden en leven. Ja, daar gaat zo meteen de bulldozer tegenaan. Dat is niet nodig, aanwezigen. Dat is zonde. Groen is niet versiering. Ja, in de kersttijd. Maar daarna niet meer. Groen heeft een functie. Groen beïnvloed ons welzijn. Ons woongenot. Groen betekent ook dat we kinderen die op de school op het schoolplein spelen, graag toch ook worden voorzien van minder $CO_2$-lucht. Als we dat weghalen, stellen we onze kinderen daaraan meer bloot. En u weet allemaal dat de Eemnesserweg voor ons allemaal een doorn in het oog is. Het verkeersintensiteit, de parkeersituatie vooral op vrijdag is erbarmelijk. Haal de bomen maar weg, waardeloos.

De voorzitter: Ik vrees dat u moet afronden, helaas.

De heer Hilbrink: Nou, dan …

De voorzitter: Ik kan u alvast zeggen dat als u die tekst die u hebt, als u zo vriendelijk wil zijn om die ook aan de griffie te geven, dan ben ik ervan overtuigd dat de commissieleden zeker daarvan nota zou willen nemen. Als u mij toestaat.

De heer Hilbrink: Prima. Ik zal zorgen dat dat er komt, mijnheer Wegter.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Hilbrink: En ik zal het afronden. Er wordt gezegd: met een rollator moeten we er kunnen komen. Wij hebben een prachtig sociaal centrum, dat heet het Brinkhuis. En wat ook een punt is: diaconie is prachtig, maar ze hebben te weinig geld en wat er allemaal op de gemeente afkomt is een fractie … Nee, is een veelvoud van de kosten waar u voor komt te staan.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van Den Berg, CDA.

De heer Van Den Berg: Voorzitter, u tipte net al even aan. Mijn vraag was eigenlijk of ik met uw instemming de stukken die de heer Hilbrink niet heeft voorgelezen, onverkort deel mag laten uitmaken van de motiebehandeling.

De voorzitter: Zeker, dat is wat is gesuggereerd heb. En de heer …

De heer Van Den Berg: Nee, maar dan is dat maar uitgesproken.

De voorzitter: Absoluut. Dat is zeker het geval. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk maar één vraag aan mijnheer Hilbrink. Eigenlijk twee. Want u zegt … Wat zegt u?

De heer Hilbrink: Het mogen er wel tien zijn.

De heer Vos: Oh, ja, maar dat ga ik niet doen omwille van de tijd en onze voorzitter is streng.

De voorzitter: De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Ik wil geen toorn over mij afroepen, mijnheer Hilbrink. U noemde zojuist in uw inleiding, dat u wel acht locaties weet die als mogelijk alternatief zouden kunnen dienen. Nou, dat is natuurlijk hartstikke mooi nieuws. Vooral in het licht natuurlijk van het gloedvolle betoog van mijnheer Harenberg zojuist. Zou het een idee zijn om die potentiële locaties te delen met de heer Harenberg? Want die is naarstig op zoek naar locaties. En als die er al geen tijd en geld heeft, is natuurlijk de woningbouwvereniging Gooi en Omstreken ook zeer geïnteresseerd in locaties. Dus ik denk dat uw lijstje met gejuich ontvangen gaat worden. Dus als u dat zou willen delen, dat zou heel plezierig zijn. Mijn tweede vraag. U geeft aan dat bomen niet nutteloos zijn. Nee, zeker niet. Nee. In tegendeel. Ik denk dat bomen waanzinnig nuttig zijn en ik heb daar in het Larens Journaal een gloedvol betoog over mogen schrijven, dus dat zal u waarschijnlijk wel ontgaan zijn, dat kan ik me voorstellen. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel: gaan voor uw idee bomen voor mensen?

De voorzitter: Dat is dus de vraag die … Mijnheer Hilbrink.

De heer Hilbrink: Eerst terugkomend op uw eerste vraag, en dat was: wilt u die locaties die wij kennen delen. Het antwoord is ja. Maar vergeet u niet, wij zijn al vanaf 2019 met de wethouder in gesprek. Die weet ook die locaties. Dus het kan niet zo zijn dat dat, ook voor uw commissie, nu een vraag zou zijn.

De heer Vos: Mag ik daar op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Een ogenblik. We wachten nog op het antwoord op de tweede vraag en dan komen de andere commissieleden. Tweede vraag was …

De heer Vos: De tweede vraag was …

De voorzitter: De bomen. Of bomen voor de mensen gingen.

De heer Hilbrink: Natuurlijk gaan bomen niet voor mensen. Maar de leefbaarheid aan waar die mensen moeten verkeren moet ook in ogenschouw genomen worden. Natuurlijk, ik heb al aangegeven in het begin, dat de diaconie heel erg goed werk doet. Dat is ook niet de discussie hier. En dan is ook die discussie niet: dat bomen voor mensen gaan. Nee. We moeten alleen in harmonie met elkaar dit kunnen afwegen.

De voorzitter: Oké. Andere vragen. De heer Loeff, Larens Behoud.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter. Ik begrijp uit het betoog van de heer Hilbrink dat het van dertien woningen naar nu het voorliggende fase zeven woningen zijn. Dat lijkt me een substantiële vermindering. In de … Er wordt voortdurend gesproken over voortraject, wandelgangen. Ik heb eens een brief gelezen, ik meen dat hij van u is maar ik kan me vergissen. Waarin u claimt dat u een eerste kooprecht zou hebben. Daar hoor ik u vanavond niet over. Ik zou heel graag willen weten: hebt u dat kooprecht? En waarom, als u dat heeft, zou u dat dan nu met ons willen delen? Ik heb iets gehoord dat u dat alleen in een procedure zou willen. En de tweede vraag is, uw laatste zin was: ja, het gaat de gemeente heel veel kosten. Ik zou heel graag een verduidelijking willen wat u met die opmerking bedoelt.

De voorzitter: De heer Hilbrink.

De heer Hilbrink: Ja. Om te beginnen de kosten. De kosten voor het bouwwerk maken om al die bomen dus ondersteboven te halen en gas, water, elektra aan te leggen. Riolering. In een gebied wat vroeger bestond uit zot en riet. Ik heb nog foto's vanuit de krant dat het water tot bij mij aan de voordeur stond. En in het midden meer dan een halve meter diep was. Ja, je krijgt daar wel wat problemen. En vroeger was daar een brede sloot. Die liep van het centrum liep die naar de Eem toe. Of naar de Gooiergracht beter gezegd. Ja, nu in tijden dat er wat meer water mogen verwachten, kunt u daar ellende zien. Nou, bouwrijp maken is een punt. De tal van procedures die dat met zich mee roept. U roept al mijn eigen procedure in verband met het optierecht. En wat ons enorm heeft geïrriteerd is de communicatie van de wethouder via de krant. Ik heb nooit de krant gezocht. Vind dat ook niet netjes. We moeten er samen uitkomen. En niet via de media. Ook heb ik daar gelezen dat de grond verkocht zou zijn. Nou, dat maakt me woedend natuurlijk. Want dat betekent dat de hele raad buitenspel gezet zou zijn door de wethouder om eerst de grond te verkopen aan de diaconie en later dus maar tot een bouwsituatie te komen. Ja. Dan wil ik ook nog even wijzen op het arrest wat er is. Die is, meen ik uit mijn hoofd, 3 december is dat gepubliceerd door de Hoge Raad. Zoals u weet is dat ons hoogste rechtscollege in dit land. En daar wordt dus duidelijk in gesteld dat de aanbieding van grond niet meer onderhands mag. En dat er geïnventariseerd moet worden of er meer geïnteresseerden zijn. Dat heeft ook gevolgen voor lopende ontwikkelingen. Dat is alleen maar heet van de pers, 3 december, Hoge Raad …

De voorzitter: Ja. De heer Loeff nog één keer.

De heer Loeff: Ja, voorzitter. De vraag die we stelden is naar mijn idee toch niet helemaal duidelijk door de heer Hilbrink beantwoord dus daarom stel ik hem nog een keer. Ik noemde het een claim, ik begrijp dat u het noemt optierecht. Er blijkt dus iets te kloppen dat u beweert dat u een eerste kooprecht zou hebben, of een eerste optierecht. En ik heb gehoord, gelezen, dat u dat niet vooraf aan de wethouder wenst te overleggen maar dat u dat alleen in een procedure zou willen doen. Ik vraag u nu heel rechtstreeks: heeft u dat

optierecht, en zo ja, waarom wilt u dat nu niet met ons delen? Want dan kunt u de discussie denk ik een hoop vergemakkelijken vanavond.

De voorzitter: Mijnheer Hilbrink.

De heer Hilbrink: Ja, ik meen dat ik dat optierecht heb. De wethouder heeft meerdere keren naar die stukken gevraagd. In het overleg is mij gebleken dat er maar gewoon besluiten werden genomen en stukken naar buiten werden gegooid zonder dus inhoudelijk van de historie te weten. Ik heb een hele historie met de gemeente Laren. En het vertrouwen in deze wethouder was van mij niet van die aard dat ik alle stukken maar open en bloot wilde neerleggen.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Ja. Misschien geldt datgene, uw bezwaren tegen te wethouder, niet tegen de leden van de commissie.

De heer Hilbrink: Absoluut niet.

De heer De Bondt: Optierecht is nog niet iets waar u ook gebruik van moet maken. En mijn vraag is of u dat in dat geval zou doen? Maar ik zou het zeer op prijs stellen als uw betoog wat verspreid wordt, vergezeld gaat van twee stukken. In de eerste plaats die optie, en in de tweede plaats dat lijstje van die acht locaties waar u het over heeft. Want deze eenvoudige lieden die de commissie uitmaken beschikken daar niet over. En dan kunnen we ook beoordelen, want hoe was het, de rollatorloopafstand van het centrum, was wel belangrijk. En als ze allemaal langs de Gooiergracht liggen, dan gaat dat toch niet helemaal op.

De voorzitter: De heer Hilbrink.

De heer Hilbrink: Ik zal mij beraden over uw verzoek met betrekking tot het optierecht ook in documenten aan u voor te leggen. Want dat heb ik juist afgesproken met mijn adviserende advocaat, een specialist op dit gebied. En de tekst die ik hier heb die krijgt u zeer zeker. En het is natuurlijk vreemd dat u vraagt naar de stukjes grond die wij, en dat is niet alleen ik maar ook de omwonenden, hebben aangebracht. Terwijl u als raad dat had horen te weten uit de stukken die de wethouder voor u heeft neergelegd.

De voorzitter: Oké. Andere vragen van de zijde van de commissie? Dat is niet het geval. Dank u zeer, de heer Hilbrink. U hebt straks nog de gelegenheid voor een toevoeging. Op het einde van het debat. Het woord is aan de Boogaard.

De heer Boogaard: Goedenavond, heren wethouders, commissieleden en voorzitter. Dank voor de gelegenheid om hier te spreken. Mijn vertrouwen in de lokale politiek was de afgelopen jaren enigszins afgenomen. Maar nu weer, als een duveltje uit een doosje, voor kerst alsnog de bebouwing van de Larense Kweek door de raad wordt geleid is dat vertrouwen weg. Helemaal als ik hoor dat partijen die het belang van Laren en het belang van groen voorop hebben staan, mogelijk gaan instemmen met de voorgestelde plannen. Hoe kan een partij als Groen Laren instemmen met een plan waarbij een prachtig stuk kwetsbaar groen wordt opgeheven? Het is ook zeer zorgelijk dat Larens Behoud, die toch staat voor het behouden van het dorpse karakter, deze plannen lijkt te steunen. Waarop kunnen wij als burger dan nog vertrouwen? Het zo karakteristieke stuk dorpsgroen langs de Eemnesserweg in één stemronde versteend. Mag ik erop wijzen, dat nergens in de huidige geldende Bouwnota staat beschreven dat er plannen zijn voor bebouwing van de

Larense Kweek? Sterker nog, bij de bekrachtiging van het bestemmingsplan centrum, vastgesteld in november 2019, is de Larense Kweek wederom bestempeld als enkel bestemming groen, met archeologische waarde binnen beschermd dorpsgezicht. De Larense Kweek is dorpsgroen met historische en karakteristieke waarde, maar het heeft mogelijk nog wel meer waarde bij de klimaatadaptatie. De Larense Kweek is noodzakelijk gebied voor bij een klimaatbestendige en water robuuste inrichting van Laren. Het Rijk geeft subsidies om stukken groen te ontwikkelen met dit doel, maar Laren versteent deze. Denk daar eens over na. En check daarvoor ook het bestuursakkoord Klimaatadaptatie van de overheid. Zorgelijk is dat er in het beslisvoorstel wordt gesteld dat er nog diverse milieuonderzoeken gedaan moeten worden, maar dat deze onderzoeken bebouwing niet in de weg staan. Hoe kan dat gesteld worden als onderzoek dit juist moet uitwijzen? De verantwoordelijk wethouder spreekt zich ook tegen over groen in ons dorp. In het Gooi- en Eemlander spreekt hij over enkele nutteloze bomen op de Larense Kweek, die zonder enige waarde gekapt kunnen worden. In een ander artikel staat hij geportretteerd met twee kleine boomambassadeurs, leerlingen van de Brinkhorst tegenover de Kweek, het belang van bomen te verdedigen. Ik constateer dat het college een visieloos en wispelturig beleid verweten kan worden. Er is niets opgenomen in de Bouwvisie over het bebouwen van de Larense Kweek. Het staat daarentegen sinds eind 2019 in het bestemmingsplan, wederom bekrachtigd als groen. En nu sta ik hier, ons Larens dorpsgroen te beschermen. Is dat niet zorgelijk? U denkt mee, komt met een idee en de verantwoordelijk wethouder wijst zonder blikken of blozen de Kweek aan. Het kwaad is geschied. De wethouder en het college lapt vervolgens alle normen en waarden van politieke ethiek aan de laars. Daarnaast is in mijn mening de politieke uitruil voor de padelbanen en het diaconaal project overduidelijk te zien. De bebouwing van de Larense Kweek was van de radar en een onderwerp voor na de verkiezingen in 2022. Dat waren de laatste berichten. Maar door de politieke onhandige keuze voor de padelbanen komt dit proces in een stroomversnelling. Er moet gescoord worden. Wederom zonder die lange termijnvisie. Het proces wordt gekenmerkt door onzorgvuldigheid en wordt in omgekeerde volgorde gevoerd. Maar deze discussie laat ik aan de politiek. En ik wijs de raad er op dat ze een controlerende rol hebben in deze. Kort ga ik nog in op het Diaconaal Woonproject. Zeven woningen voor maximaal veertien personen. Zes ouderenwoningen en één woning voor crisisopvang. Deze woningen geven huisvesting aan kwetsbare senioren die eenmalig doorschuiven vanuit een andere sociale woning. Daarna zit het wederom op slot. Doorstroming is niet gewaarborgd. Daarnaast is er onvoldoende rekening gehouden met de parkeerdruk in de omgeving. Drie gecreëerde plekken voor mogelijk veertien bewoners en eventueel verzorgers, is dik onder de maat. En de omgeving biedt te weinig parkeeralternatief. Elke dag van de week zijn de parkeerplaatsen vol. En waarom moet het project in Laren landen, en niet in Eemnes? Nou, ik heb net gehoord dat er ook in Eemnes een project draait en ik heb eigenlijk ook gehoord dat de diaconie zich eigenlijk een soort van projectontwikkelaar ziet. Want elk gebied dat aangeboden kan worden, zal bebouwd worden voor zo'n project. Ook de toekomstbestendigheid van een stichting en de uitvoeringsovereenkomst tussen kerk, gemeente en woningbouwvereniging is zeer uitdagend en uitvoerend zeer ingewikkeld. Daar werden al wat vragen over gesteld. Graag wijs ik ook op de woon-zorgcomplexen die Laren rijk is. Een concreet alternatief, en daar is voldoende ruimte. Nog vele bezwaren kunnen aangevoerd worden bij de Diaconaal Project en de politieke keuzes die gemaakt worden. Maar helaas laat de tijd dit niet toe. Hopelijk voert de oppositie die bezwaren aan en ik ben bereid om hierover van gedachten te wisselen. Samenvattend: de politieke keuzes in Laren worden gemaakt, in mijn ogen, met een korte termijnvisie. Enkel voor politiek gewin en met een vleugje eigenbelang. Helaas niet kijkend hoe volgende en opvolgende generaties ons dorps bewonen met alle klimaatuitdagingen van dien. Eenmaal versteend, blijft versteend. Inmiddels ben ik 45 jaar en woon dertig jaar in Laren. In Laren opgegroeid, en mijn kinderen groeien hier nu ook op. Ik heb Laren zien veranderen. Zaken ten goeden, maar ook zaken ten slechte. De verstening van het kwetsbare groen is wederom een verandering ten slechte. Voor mij is Laren het allermooiste dorp van het land, en daar zijn vele Nederlanders het mee eens.

U heeft als bestuurders en als raad een taak om dit te beschermen op korte maar nog veel meer voor de lange termijn. Mijn advies: stem voor behoud van het groen en stem tegen de verstening. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Vragen aan de heer Boogaard? Dat is niet het geval, ik dank … O, pardon. De heer Vos. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel. Ja, mijnheer de voorzitter, ik kan toch niet nalaten om een vraag te stellen na gewoon een aanvaring van langszij natuurlijk hè. En laten we eerlijk zijn, ik prijs uw zorgen over de leefbaarheid van het klimaat en de omgeving, en daarin gaan we elkaar zeker vinden. Maar ik ga mijn vraag aan u herhalen die ik ook aan de heer Hilbrink heb gesteld, want u heeft ook de heer Hardenberg horen vertellen over het plan en mijn vraag aan u is eigenlijk dezelfde: stelt u bomen boven mensen?

De voorzitter: De heer Boogaard.

De heer Boogaard: Dat is natuurlijk een hele flauwe vraag want dat is natuurlijk nee. Alleen als ik zie dat, als ik zie dat de Diaconie zich opwerpt als een soort van projectontwikkelaar die elk stuk groen eigenlijk zichzelf zou willen toe-eigenen om daar een bebouwing te laten plaatsvinden, daarnaast als we het hebben over dit soort stukken groen in het dorp wat echt wel een functie heeft worden opgegeven voor dit soort projecten, vind ik dat alternatieven bekeken moeten worden. Niet in het dorp, daarbuiten ofwel helemaal niet, want wat is het nut van deze, überhaupt van deze …

De voorzitter: Oké.

De heer Boogaard: Van dit project.

De voorzitter: Zijn er andere vragen van de zijde van de commissie? Dat is niet … Ja, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, het is een beetje formeel maar ook de vraag of de inbrenger zijn stuk ook wil indienen.

De voorzitter: Zeker.

De heer Boogaard: Dit ligt vanavond bij alle raadsleden en het college in de email.

De voorzitter: Ik neem aan dat voor alle insprekers voor zover er een schriftelijke tekst aanwezig is, dat daar de griffie dadelijk over kan beschikken zodat dat zal worden verdeeld aan de betrokkenen. Ik dank u zeer, mijnheer Boogaard, geen andere vragen op dit moment. Dank u wel.

De heer Boogaard: Oké.

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan de commissie zelf om het woord hierover te voeren maar ik neem aan dat de wethouder eerst nog behoefte heeft aan een kleine inleiding waarna we vervolgens naar de ronde gaan plegen met betrekking tot dit onderwerp. Het woord is aan de heer Stam, wethouder.

De heer Stam: Ja, ik … Het lijkt me niet op dit moment zinvol om nou op de insprekers in te gaan, dat zullen de raadsleden neem ik aan ook wel nog een keer doen. Ik heb niet anders op te merken dan dat we inderdaad een tijd geleden zijn benaderd door de Diaconie dat wij, dat ik en het college de Diaconie op zichzelf het project wat ze voor wilden stellen een interessant en bovendien sympathiek plan vonden. Je kunt vervolgens,

en dat zie ik wel, dat hoor ik ook in het commentaar van de insprekers, de hamvraag is altijd van zijn we nou bereid om toch nog wat huizen te bouwen voor mensen die het nodig hebben of niet, in het dorp? En als je kijkt wat we de afgelopen jaren hebben gebouwd dan bouwen we misschien honderd woningen op een totaal van 5.500 woningen en dat, je kunt niet bepaald zeggen dat dit nou een college is wat overal maar woningen neerzet ten koste van al dat groen wat opgeofferd wordt. Waar het wel mee te maken heeft is tuurlijk de vraag: als we te maken hebben met, en ik ga ervan uit dat dat zo is, vereenzamende ouderen die we een plekje zouden willen geven in het licht van sociaal domein wat in verzorgingshuizen deze mensen niet meer kan opvangen, dan is het college bereid om te gaan kijken naar de mogelijkheden daartoe. En we hebben daar serieus naar gekeken, ik kan me, ik zal nog eens kijken naar de acht mogelijkheden die mijnheer Hilbrink noemt, ik kan ze me niet herinneren. Maar we hebben gekeken naar mogelijkheden en een van die mogelijkheden die bevindt zich natuurlijk altijd in het, op het vlak van de mogelijkheden die de gemeente heeft in als zij grond in eigendom heeft. Want het is heel gemakkelijk om te zeggen ik wijs u een stukje grond aan, maar grond in Laren als het niet van de gemeente is of tenzij er een enorme weldoener is die dat voor weinig wil verkopen kost 800 tot 1.000 euro per vierkante meter, dus dan kun je het al vergeten met sociale woningen. Dat is de reden dat je uiteindelijk op dit soort plekken uitkomt. Wij zijn inderdaad zoals gezegd door mijnheer Hilbrink begonnen met dertien  woningen, daar hebben we vrij snel van gezegd: dat is een onhaalbaar project. Ik wil ook niet woningen op de tien woningen hebben, dat is inderdaad voor degene die erachter woont helemaal moeilijk verteerbaar, dat hebben we ook met hem gecommuniceerd volgens mij. En we zijn uiteindelijk in goed overleg met de Diaconie gekomen tot een plan wat leidt tot zeven woningen uiteindelijk. Zeven woningen met een, met één laag en een kap. En natuurlijk is het argument wat gebruikt wordt van groen versus wonen is een punt waar je serieus over na moet denken, dat hebben we ook gedaan en uiteindelijk leidt ons dat tot een besluit om u voor te leggen datgene wat we vanavond aan u voorleggen. En het lijkt me toch nog eens goed om te benadrukken, ook naar de insprekers, voordat daar misverstanden over ontstaan: wat wij vanavond aan de commissie voorstellen, hopelijk uiteindelijk volgende week aan de raad, is om het college de kaders mee te geven waarlangs er onderzoek kan gebeuren om uiteindelijk te komen tot een definitief voorstel aan de raad. Er wordt gezegd: u moet nog onderzoek doen, u heeft niet eens onderzoek gedaan. Nee, dat klopt, we hebben dat onderzoek nog niet gedaan, dat moet pas gebeuren aan de hand op het moment dat de raad tegen ons zegt: wij vinden het een project met deze kaders en gaat u als college aan de gang om er een voorstel van te maken. Ik sluit ook helemaal niet uit dat dat mogelijk tot allerlei strubbelingen aanleiding kan geven of tot blokkades of tot problemen. Ik ga er niet van uit, maar het zou mogelijk kunnen zijn. Dus het zijn kaders die alleen gegeven worden aan het college, waarom willen we dat ook? In de eerste plaats omdat we als college, maar de raad gaat erover natuurlijk, het belangrijk vinden dat de raad kaders aangeeft om het college te laten werken. Natuurlijk stond het niet in de woningbouwnota, dat is ook zo, maar dat is ook iets wat natuurlijk gaande de rit is opgekomen en waar we serieus, ik vind ook op een bepaalde manier, serieus naar willen kijken. Dat heeft niks te maken volgens mij met uitruilen van politieke stellingen of van uitruilen tegen andere projecten. Politiek is scoren zonder langetermijnvisie. Er doet zich een mogelijkheid voor op basis van een initiatief en daar gaan we serieus naar kijken en ik vraag de raad, en dat vind ik een belangrijk uitgangspunt, maar het college kaders mee te geven. Die kunt u amenderen, u kunt het op een andere manier doen dan wij het hebben geformuleerd, maar het gaat ons erom dat bent u bereid ons op dit stuk kaders mee te geven om het uit te werken? Dat lijkt me, mijnheer de voorzitter, in eerste instantie mijn inbreng.

De voorzitter: Dank u zeer. Mag ik de heer Loeff vragen om het spits af te bijten en dan gaan we langs deze zijde de tafel rond. O, de heer Stam nog heel even.

De heer Stam: Ja, misschien is het goed, want er worden door insprekers een aantal dingen gezegd die waar ik op zichzelf wel behoefte zou hebben om daar tegenin te gaan, dat doe ik nu even niet. Maar het idee dat wij de grond al verkocht zou hebben is echt krankzinnig. Dat hebben we natuurlijk niet gedaan, en het is onzin om dit nou naar voren te brengen als zie je wel, de wethouder deugt niet, de grond is ook al verkocht. Zo werkt het niet.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Het woord is aan … '…' gaan we nu in een ronde verder en het eerste krijgt het woord de heer Loeff.

De heer Loeff: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja. Dank u, voorzitter, dank ook aan de insprekers en fijn dat zij allen de moeite hebben genomen om hier naartoe te komen en om hun bedenkingen te uiten c.q. hun idee toe te lichten. Dat zijn tegengestelde belangen en die tegengestelde belangen is natuurlijk iets waar wij ook vanuit Larens Behoud mee worstelen en over nadenken van goh, hoe gaan we daarmee om? Want natuurlijk is het zo dat er groen is op dat perceel en dat er een historie ligt op dat perceel en dat er heel lang niets is gebeurd, maar het voorstel spreekt ook van dat er in 2019 een initiatief is gekomen om daar zorgwoningen te creëren en duidelijk is ook geworden dat dat er van dertien inmiddels zeven zijn geworden. We hebben de stukken bestudeerd en als we kijken naar de invulling dan, en dit is een technische commissie, hebben we eigenlijk een enkele vraag daarover. U geeft aan dat het inderdaad woningen worden met een kap en een hoogte van zeven meter en een parkeernorm van 0,5. Dat zou betekenen dat het dus gewoon eigenlijk op het plekje gewoon ook moet passen. Als je kijkt naar de stoepen zoals die er nu liggen en de bomen die er staan, dan is de eerste vraag van, daar gaan wij van uit dat de linden zoals die aan de Eemnesserweg staan gewoon blijven staan. Ik hoop dat de wethouder dat positief kan beantwoorden, omdat die lindelaan waar de Eemnesserweg natuurlijk bekend om staat eigenlijk een, ja, een heel structurerend groenelement is. En als je dan kijkt naar de stoep dan zijn we eigenlijk, ja, we vragen ons eigenlijk af: gaat dat samen met de schoolkinderen die daar oversteken op het zebrapad? En wat zijn dan de looproutes en is dit de manier om verder te werken, of moeten daar nog heel ingrijpende maatregelen worden genomen om dat op een andere manier op te lossen? Dat is eigenlijk onze hoofdvraag, de andere vraag, ja, gaat eigenlijk over de Oude Kerkweg, dat is een soort van tussenweggetje. Ik weet dat we het vroeger, de mensen die lang in Laren woonden gebruikten als een soort fietspad, je ziet het ook wel als een soort rollatorpad. Ik begrijp inmiddels dat op nummer 14 mensen wonen waar vroeger de Groene Kruis zat waar je geloof ik je, nou ja, toen zou het je boosterprik geweest zijn kreeg. Nu is dat geloof ik wonen geworden, hoofdzakelijk. Dus dat is ook een soort van verkeersweggetje geworden, klopt dat? En de vraag is: zijn er dan, als dit plan zeg maar zo zou worden uitgewerkt voor die Oude Kerkweg ook nog aanvullende maatregelen nodig? Moet je daar dan nog extra verkeersmaatregelen nemen, want ik … Wat ik een beetje hoor in de discussie is aan de ene kant groen en aan de andere kant verkeer. Ja, het is, de Eemnesserweg is een drukke weg, je moet natuurlijk dan toch het weggetje in en het weggetje uit, en heeft de wethouder daar al ook over nagedacht hoe die dat zou doen? En de andere kant, dat is eigenlijk het aanzicht als je Laren binnenkomt vanaf de Eemnesserweg, dan zie je dat bankje, daar zitten af en toe wat van die jongetjes met een tasje van de Albert Heijn dingetjes te doen. Ja, laten we het maar zo noemen. Dat is nu wel een hele groene corridor, kan de wethouder iets zeggen over of dat dan ook groen blijft of kijken we dan straks als we dit plan goedkeuren tegen een wand aan met stenen en een puntdak, of ja, hoe denkt u erover om dat stukje, ja, dat aanzicht in ieder geval in stand te houden, want het is denk ik een heel structurerend element voor de entree van het dorp. Dat waren in eerste instantie onze vragen.

De voorzitter: Ik stel voor dat u de vragen verzamelt en dan daar het straks op antwoordt, of wilt u meteen antwoorden? Oké, dan is nu het woord aan de heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou, ik stak zojuist nog even mijn vinger op omdat bij een van de inbrengers ik gevraagd heb of de wethouder de inbreng van die, van de Diaconie onverkort, nou ja, als zijn verhaal overneemt. Dus dat was de reden waarom ik mijn hand opstak. Daar ga ik dus dan nu van uit, dat die inbreng een-op-een aansluit op het collegevoorstel wat hier nu ligt. Verschillende insprekers, collega heeft het al gezegd, dank u wel daarvoor. Zakelijk, emotioneel, betrokken, kan je niks anders van zeggen. Ik heb wel een paar woorden opgevangen, onzorgvuldig proces, nou, daar zou je iets van kunnen vinden. Wat ik zelf wel meen op te merken en het is nu al meerdere keren op tafel geweest maar ik ga het toch benoemen, de locatie is niet genoemd in het coalitieakkoord schuine streep in het collegeakkoord en komt inderdaad oppoppen. Vraag één die je dan gewoon kan afstellen als raad: ja, als dit hier kan, waarom dan morgen niet op een andere plek? Dus als dit zo kan, lijkt het me een weg op te gaan die wij elke keer moeten gaan behandelen, want je kan niet de ene keer wel iets doen of niet iets doen. Een van de insprekers, ik meen dat het de heer Boogaard was, was heel scherp en ik vond het bijna jammer dat hij het aanhaalde want daarmee maaide die mij een klein beetje het gras voor de voeten weg. Wij zien van de week een vol trots verhaal van ons college met bomenambassadeurs Cooper en Luuk, maar ik zou bijna gaan zeggen: dat gaat over het behouden van bomen en groen, en wij gaan tegenover de school van deze jongemannen gaan wij dus gewoon weliswaar een wand zetten van vijf, zes, zeven woningen. Dat kan een keuze zijn maar als je dan aan de ene kant daarmee naar buiten gaat is het wel zuur als je drie dagen later over datzelfde stukje groen hierover moet praten. Los van de inhoud, voorzitter, ik heb eigenlijk een aantal vragen. Er is al gezegd: de gemeente is eigenaar. De vraag die gewoon nog een keer op tafel moet liggen is: liggen er rechten of verplichtingen naar derden voor zover de gemeente bekend? En de heer Hilbrink heeft daar iets van gezegd, vanuit zijn standpunt kan ik goed begrijpen dat hij zegt van ik geloof het wel even om ze te delen, maar de vraag is die wij hier hebben: heeft de gemeente er kennis van? Ik mag toch aannemen dat de gemeente goed weet wat er met haar eigendom aan de hand is. Vraag twee is, en die is deels beantwoord maar die ga ik toch nog een keer stellen: wie heeft dit nu dit plan bedacht? Ik heb zowel de kerkraad als de dominee gesproken en ik weet dat iedereen zoals wij hier ook bij elkaar zitten allemaal graag betaalbare woningen in het dorp willen en ook nog wel woningen willen voor sociaal ernstig zwakkeren, want zo wordt het toch gebracht. Maar dat is iets anders als wie het plan heeft bedacht. De gedachte die ik heb begrepen door de dominee en de kerkenraad is bewerkstelligd naar het college is: is hier aandacht voor? En de vraag is dus, het idee over de betaalbare woningen, dat mag ik aannemen is dan van de kerk, maar ik wil weten van de wethouder wie dit plan op deze locatie heeft bedacht en wie nu de kartrekker daarin is. Is dat nu de gemeente of dat de Diaconie? De derde vraag: wie gaat de grond kopen? Is dat de Diaconie, is dat een stichting, is dat een woningbouwcorporatie? De vraag vier, waar ook gewoon een duidelijk antwoord op moet komen: wie gaat het plan ontwikkelen? Is dat de Diaconie, is dat de stichting, is dat de woningcorporatie? Wie gaat het plan ontwikkelen? Maar nog belangrijker wordt: wie is het beoogd eindeigenaar schuine streep eindgebruiker schuine streep eindbeheerder van dit complex? Er wordt van alles over gezegd, beweerd, het is denk ik voor ons heel goed om te weten wat daar het idee over is van het college. En dan is het ook opnieuw de heer Hilbrink die dan ook nog iets memoreert en het is vaker hier aan tafel van kun je weten of er gisteren een arrest of een uitspraak is geweest. Maar inderdaad heeft 3 december is er een arrest in Montferland geweest, dat gaat over het onderhands leveren van een overheidsgrond en daar is een beetje een bom onder het Nederlandse bestel gelegd dat dat gewoon niet kan en niet mag, zeker niet op locaties die voor anderen evenzeer interessant kunnen zijn, los van wat je daar dus wil. Dus in dat verband kan ik haast niet anders concluderen dat ik graag van de wethouder verneem, schuine streep van de ambtenaren, of zij überhaupt met dit arrest bekend zijn, of ze het arrest niet kennen zou ik het ook graag horen, en tegelijkertijd is dit arrest als je kaders wil meegeven aan het college is dit voor mij het

belangrijkste kader wat ik op dit moment kan meegeven, voorzitter, aan het college. En er zijn nog een heleboel andere dingen over te zeggen maar ik wilde het in eerste instantie bij deze vijf vragen laten, en ik hoop ook dat ze serieus en goed beantwoord worden en niet met een omweg.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vragen van mijnheer Van den Berg wil ik heel graag overnemen want die had ik hier in feite ook al staan. Ook dat arrest wat ik met veel belangstelling gelezen heb, dat 2 december bij mij binnenkwam, en daar staat dus inderdaad dat er als er meerdere gegadigden zijn, wat zoals ik begrepen heb toch in het verleden is gebeurd dat zelfs vorig jaar nog dat er een brief kwam van mijnheer Hilbrink dat hij in het verleden ook al belangstelling getoond had voor dit stukje bos wat het eigenlijk is, ook al heeft het de bestemming groen, en het heeft alles met het gelijkheidsbeginsel te maken dus ook wat ons betreft is dat het allerbelangrijkste kader want de gemeente mag gewoon op deze manier niet verdergaan. Dat arrest dat geldt zelfs met terugwerkende kracht, dus ik denk dat we ons nog maar eens even goed achter de oren moeten krabben met sommige andere stukjes die we hebben liggen zoals de ligweide. Dit verhaal op deze plek is ons al eerder voorgelegd door de wethouder en die heeft ons toen gevraagd: mag ik hiermee doorgaan? Een soort meningen en gevoelens peilen. Toen was de meerderheid tegen. Toen hebben wij dus gezegd nee. Vorige maand stond er op de bestuursagenda van het presidium dat dit in februari aan de orde zou komen onder het kopje meningen en gevoelens peilen, dus het zou nog een keer terugkomen. Nu krijgen we kaders voorgelegd waaronder gebouwd mag worden maar één kader is al de bouw van zeven woningen. Met andere woorden: als je hiermee akkoord gaat, dan ben je gewoon akkoord met de bouw van de zeven woningen daar en de kap van alle bomen die daar staan. Wij begrijpen eigenlijk de taak van de Diaconie niet helemaal. Als je op de website van de Diaconie gaat kijken en je gaat kijken wat hun core business is, dan is dat voorlichting over en inzamelingen van missionaire doelen, inzameling van goederen voor de voedselbank, en hulpverlening in noodgevallen, een soort Stichting Hulpfonds, dat is dan financieel. Nu willen ze zich vergelijken met Sherpa, en als je dan naar Sherpa gaat kijken, die heeft inderdaad de doelstelling van het huisvesten van kwetsbare mensen enzovoort, enzovoort, zoals wij op Postiljon dat er ook weer tien van dit soort woningen komen. En er werd net genoemd iets van acht locaties, in deze stukken staat dat er naar meerdere locaties gezocht is maar dat die ongeschikt waren, alleen die worden niet genoemd en ik zou graag aan de wethouder willen vragen waarom niet, welke locaties waren dat en het is niet alleen Laren de Diaconie maar ook Eemnes en ik zou ook heel graag willen weten: waarom niet in Eemnes? In Eemnes hebben ze enorm veel bouwrijp bouwgrond, en als het de Diaconie Laren-Eemnes is dan zou daar ook gebouwd kunnen worden. Ik wil nog even terugkomen eigenlijk op het andere stuk dat wij in een keer gekregen hebben, met welk recht heeft de wethouder, terwijl wij hebben gezegd: u mag er niet mee doorgaan, is hij toch doorgegaan? Wij bepalen als raad en de wethouder voert uit. Wij controleren ook of dat die het goed doet. En ik kan nu al zeggen dat als wij zeggen: nee, u mag niet verder gaan, en ondergronds wordt er gewoon verdergegaan, net zoals met de padelbanen, dan hebben we daar een heel groot probleem mee. Het Diaconieproject staat, het is hier al eerder gezegd, in geen enkel project. Niet in de woningbouwnota, het coalitieakkoord, het is hapsnap zonder enige visie of samenhang. Waarom op deze plek aan de Eemnesserweg? Ik heb het al eerder gezegd, tegenover een school. En dan kun je je afvragen: hoe haal je het in je hoofd? Er zijn daar ongeveer honderd bomen, een speelplaats van de lagere school, die daar tegenover ligt. Al die auto's die daar op de Eemnesserweg rijden, die bomen die vangen stikstof, het is trouwens een heel ecosysteem op zichzelf geworden omdat het verwilderd is. En dan het lef hebben om in de krant te komen, twee ambassadeurtjes aan te wijzen omdat de bomen zo belangrijk zijn voor Laren. En ik wil eigenlijk vragen aan de wethouder of dat hij die twee jonge ambassadeurtjes die heel goed bezig zijn ook verteld heeft dat binnenkort alle bomen bij hen aan de overkant van de speelplaats verdwijnen. En dan wil ik

gelijk eigenlijk even terugkomen op mijnheer Vos die aan diverse mensen de nogal kinderachtige vraag heeft gesteld: gaan bomen boven mensen? En als ik mezelf Groen Laren zou noemen dan moet u toch op de hoogte zijn dat als je kijkt naar wat er met de bomen op deze aarde gebeurt en wat voor impact dat voor de mensen heeft, dat u het antwoord wel weet.

De voorzitter: Kunt u langzaam maar zeker afronden, mevrouw, want we hebben …

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik ga afronden, ja.

De voorzitter: We hebben nog meer te doen vanavond.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Er is inderdaad gezegd: het zijn waa… Het is ook al eerder gezegd, waardevolle, waardeloze bomen. Geen enkele boom is waardeloos. Overal in Europa zijn ze tiny forests aan het aanleggen met iets van honderd bomen voor de klimaatadaptie. Hier hebben we het en gooien we het zo weg. Dan nog die stichting die wordt opgericht, dat zit me ook niet lekker want dan zou je zeggen: ja, dan heb je dat al, zeker als ik hoor dat er in Eemnes al een dergelijk project is, ik heb er nog nooit van gehoord maar dat zal wel aan mij liggen. De woningbouwvereniging doet normaal de toewijzing. Natuurlijk zijn er veel eenzame ouderen maar die zijn overal en niet alleen bij de Diaconie of bekend bij de Diaconie. En de woningbouwvereniging is daar, die heeft criteria om die toewijzingen te doen en dan komen er ook woningen vrij enzovoort, enzovoort. Waarom probeert u met een stichting eigen toewijzingscriteria te hanteren en dit te omzeilen? Ik vind dat nogal wat. En dan de opbrengst, u zegt: ja, 35.000 euro bij elkaar, zeven maal 5.000 euro. Daar moet een bestemmingsplan, allerlei milieuonderzoeken, stedenbouwkundig plan, beeldkwaliteitsplan et cetera, et cetera, van betaald worden. Nou, dan zit u dik over de ton. Dus budgettair neutraal dat … Ja, u zegt wel: ja, een aantal onderzoeken hoeft niet gedaan te worden, kennelijk weet u de uitkomst al. Maar dit is … O ja, welstand. U zegt: ja, de zes woningen zijn in de welstand geweest dus zeven zou ook wel goed zijn. Maar die zijn dus niet in de welstand geweest.

De voorzitter: Mevrouw, wilt u echt afronden, want u hebt nu ongeveer …

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik … Ja. Mijnheer de voorzitter, ik …

De voorzitter: U hebt nu vijftien minuten bent u aan het woord geweest.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Vijftien?

De voorzitter: Vijftien minuten, vijftien minuten.

Mevrouw Timmerman-Hamers: O, dat is wel erg lang.

De voorzitter: Ja. En we hebben nog meer te doen vanavond dus ik vind dat u nu echt moet stoppen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik … Ik … Ja. Ik ga afronden.

De voorzitter: Nee, u stopt. Het woord is nu aan vervolgens aan de heer Vos, aan de heer Faas.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag jij verder, Hans.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Ja, het betreft hier een plan om een stuk bos in het centrum van Laren te kappen en daar een soort vinexwijkje van te maken. U hoort … Geef toe, dit heb … Ik vind het ook leuk.

De heer …: Dacht even dat u het niet zelf verzonnen had.

De heer Faas: U hoort aan mijn formulering al dat ik hier persoonlijk niet heel erg enthousiast over ben. Overigens hecht ik eraan om te melden dat er in mijn fractie zeer verschillend gedacht wordt over dit onderwerp dus ik spreek hier op dit moment helaas niet namens de VVD maar namens Hans Faas. Ik heb een vraag aan het college maar die moet ik wel even inleiden als u dat goed vindt, voorzitter. Ik heb hier een A4'tje vol met argumenten die tegen het nieuwbouwwijkje zijn maar die ga ik nu niet gebruiken, die moeten behandeld worden in de raad. Daar hoort het thuis en niet in de R&I-commissie. De vraag is echter wanneer deze raadsbehandeling plaats moet vinden. Jassen we het besluit er nu nog even snel doorheen of laten we de besluitvorming over aan de nieuwe raad? Dat heeft betrekking op de vraag die ik aan het college wil stellen. In het dorp houden naar mijn smaak de voor- en tegenstanders van dit plan elkaar aardig in evenwicht. Zo ook in de gemeenteraad, denk als we zo het afgelopen uur, anderhalf uur bekijken wat er gebeurt dan zien we dat er nogal anders over gedacht wordt. Ik heb vandaag kerstpakketten rond mogen brengen en ik heb daar gebruik van gemaakt om een niet-representatief onderzoekje te doen, en ik kan u verzekeren dat weliswaar onder de doelgroep tachtigplussers er buitengewoon weinig draagvlak is voor dit plan. Kortom: we kunnen vaststellen dat het plan de gemoederen zeer bezighoudt en controversieel is. En de vraag is dan ook: is het verstandig om het nu vlak voor de verkiezingen nog even door te duwen? Ik denk dat los van of u nou voor of tegen het plan bent, dat de koninklijke weg is om het aan de volgende raad over te laten, dat zou ik dan ook graag willen voorstellen. Dit had ik al bedacht om dat zo te zeggen maar gaande deze bijeenkomst vandaag zijn daar nog twee argumenten bijgekomen. Het arrest van de Hoge Raad, ik neem aan dat de implicaties daarvan goed bekeken moeten worden voordat wij kaders gaan stellen, besluiten gaan nemen en wat dies meer zij. En tweede argument is van mijnheer Peels die heeft geroepen dat we toch wel een erg gebrekkige inspraak hebben gehad, en ook dat moet gerepareerd worden naar mijn smaak, dat moeten we eerst op orde hebben voordat er kaders gesteld kunnen worden. Ik kom toe aan mijn vraag, voorzitter, want ik zie u al bedenkelijk kijken dat ik ook te veel tijd neem. De vraag aan de wethouder of aan het college is: gaan er vreselijke dingen gebeuren zoals rechtszaken, schadeclaims en andere narigheid als wij de besluitvorming een paar maanden uitstellen? En ik hoor graag, wellicht in tweede termijn, van mijn collega-commissieleden of zij met mij eens zijn dat dit plan niet rijp is om nu door te leiden naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, allereerst natuurlijk de insprekers. Met een roerende, ontroerende bezorgdheid over de aanstaande bewoners en de huidige bewoners. Dat stemt heel plezierig dat er zo voorzichtig omgegaan wordt met deze mensen, dat er nagedacht wordt dat het niet te veel meters zijn en dat ze dat allemaal goed voor elkaar krijgen en dat ze goed kunnen parkeren en zo, dus dat is, dat stemt gelukkig, moet ik eerlijk zeggen. Dan werd mij verweten, ja, Groen Laren, groen staat niet alleen voor bomen, groen staat ook met name voor duurzaamheid en duurzaamheid staat ook voor een duurzame samenleving waarin we op een goede manier met elkaar omgaan. En dat gaat niet alleen voor bomen, dat geldt met name voor mensen. En ik denk met name oudere mensen, en in die zin vindt mevrouw Timmerman mijn vraag misschien kinderachtig maar het is wel de essentie. Want het gaat immers om mensen die hier wonen. En dan doet het soms pijn in het hart maar laten we eerlijk zijn, het is, het zijn een stel bomen, zeker, ze zijn groen, zeker, ze luisteren ook naar de naam kweek, zeker. Tenminste, dat wordt in volksmond gezegd. Maar dan roep ik u eventjes in gedachten terug naar een aantal jaren geleden toen mevrouw Klingenberg zich enorm opwond, en

zij was toen volgens mij nog deelgenoot van de fractie van het CDA en nog niet van Liberaal Laren, maar zich enorm opwond over het bebouwen van een klein stukje grond, nou, laten we zeggen wat toen nog Tussen de Bogen heette. En ik heb mij daar toen zeer laatdunkig, nou, toen mocht ik ook nog uit, deel uitmaken van een andere fractie, van mijn gewezen vrienden aan de overkant. En toen mocht ik heel laatdunkend dit bosje van bramen en brandnetels aanduiden als het Klingenburgerwoud, en dat dreigt nu ook een beetje te gebeuren. Er is hier geen sprake van een bos. In tegendeel, er staan bomen, zeker, er staan bomen, en die zijn jarenlang met medeweten van de gemeente ernstig verwaarloosd en daarom ziet het eruit zoals het er nu uitziet. En als je wat wilt, en als je dat echt serieus neemt, dan moet je daar geld in steken en dan niet roepen dat die ambassadeurtjes straks gaan huilen als dat verwilderde stukje groen plaats moet maken voor een vinexwijk, heb ik hier naast me al horen zeggen. En een wijkje. Ik vind dat werkelijk een hele rare voorstelling van zaken, want als je nu in het Klingenbergerwoud gaat kijken dan staan daar huizen en dat vind ik echt razend knap en daar wil ik echt met terugwerkende kracht de wethouder voor complimenteren, dat op dat kleine vlekje een hartstikke mooi stukje gebouwd is. En volgens mij zijn de mensen die daar wonen daar buitengewoon tevreden over. Dus ik zou daar toch graag een lans voor willen breken. En kinderachtige vraag of niet, mevrouw Timmermans, ja, u mag hem ook beantwoorden van mij maar u heeft makkelijk praten want u heeft ruimte genoeg en u maakt zich druk over sparren bij de buren terwijl ik het druk heb over bomen die eventueel wijzen, wijzen voor mensen die ruimte nodig hebben. Ik werd uitgenodigd door een oudere mevrouw hier in het dorp en die zei: mijnheer Vos, ik wil graag een keer met u praten want ik zit hier in een groot huis, mijn man is overleden, mijn kinderen wonen zelfstandig en ik zit hier gevangen in dit huis. Want ik kan geen andere woonruimte vinden. En ik denk dat dat precies de situatie is waar we nu voor staan, want er zitten mensen gevangen in te groot huis. U kunt uw hand opsteken, mevrouw Timmerman, maar dat lijkt me niet verstandig want nu ben ik een kwartiertje aan het woord.

De voorzitter: Nee, nee, geen kwartier, dat zou ik u niet willen geven.

De heer Vos: Nou, maar dat ga ik toch misschien wel doen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nee, nee, dat lijkt me niet.

De heer Vos: Nee hoor, nee, dat was gekscherend.

De voorzitter: Laten we nu zakelijk blijven.

De heer Vos: Nee, ik maak maar een grapje.

De voorzitter: Ja, zakelijk graag.

De heer Vos: Nee, maak maar een grapje. Er werd al gesproken over locaties, nou ja, mijnheer Hilbrink die gaat ze ter hand stellen aan de wethouder naar mijnheer Hardenberg dus die worden met gejuich ontvangen, en ik ben heel benieuwd welke andere mensen nou weer op gaan staan die roepen: het is een heel goed idee maar niet hier. De afkorting NIMBI dringt zich de hele tijd bij mij op, en ik hoop dat iedereen zich realiseert waar de afkorting voor staat. Ik vind dat geen mooie Larense gewoonte. Een gevalletje misgunnen, noem ik het soms weleens. NIMBI klinkt wat ingewikkelder en wat salonfähiger. Ik heb wel twee vragen, mag dat, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Als u …

De heer Vos: Ik zal ze niet te lang maken.

De voorzitter: Nee, ik vind dat u nu zelfs moet afronden.

De heer Vos: Dat vindt u? O, maar dat vind ik niet helemaal eerlijk want sommige mensen waren veel langer aan het woord.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Vos. Gaat uw gang, mijnheer Vos.

De heer Vos: Goed, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb al één vraag gesteld aan mijnheer de wethouder dus die heeft hij opgeschreven en die gaat hij mij zo direct nog denk ik antwoorden, hoe het kan dat de heer Peels het ontgaan is dat er van alles en nog wat speelde, dus dat gaat over de inspraakprocedure. Nou, daar heeft hij het antwoord al klaar voor liggen, denk ik. En de tweede vraag, en daar ga ik een beetje mensen mee op de stang jagen, aan de wethouder: wanneer gaat de eerste spaan de grond in, daar ben ik heel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het college. U wilde nog wat toevoegen namens de VVD begrijp ik?

De heer De Bondt: Ja, de VVD heeft ook een mening.

De voorzitter: Dus we hebben eerst de heer Faas gehoord, begrijp ik, die spreekt voor persoonlijke rekening. En nu is er een tweede woordvoerder, die spreekt niet namens die personen maar die spreekt namens de fractie, begrijp ik.

De heer De Bondt: Ik spreek namens de meerderheid van de fractie, voorzitter.

De voorzitter: Ik vind het een merkwaardig figuur, dat moet ik even bekennen, maar gaat uw gang.

De heer De Bondt: Ik begrijp dat het u overrompelt en vreemd voorkomt want dat gebeurt uiterst zelden. En nog zeldener is het dat de heer Faas en ik het niet met elkaar eens zijn. En dat heeft te maken met de aard van het voorstel. Het is een afweging inderdaad die best lastig is te maken en waarvan je enerzijds kan kiezen voor het groen wat aanwezig is, let wel, ik noem het niet een bos. En anderzijds de belangen van de huisvesting van de doelgroep die door de Diaconie zo goed is beschreven. En voor de meerderheid in mijn fractie valt die vooralsnog uit ten gunste van het bouwen voor die doelgroep. Wat wij wel belangrijk vinden, ik heb het ook al opgemerkt in de richting van de insprekers, is dat aan die criteria, aan die kaders, wordt toegevoegd het element zodat mogelijk is, en anders hoor ik graag een juridische toelichting waarom dat niet zou kunnen, dat zij uitsluitend beschikbaar worden gesteld voor Laarders die woonruimte achterlaten. En dan formuleer ik het wat ruim. Voorzitter, een nieuw element in de discussie vanavond dankzij de inspraak waren die locaties. Acht stuks welteverstaan, en ik zou dus ook aan de wethouder die al even heeft gereageerd en ongeveer gezegd heeft van ze zijn mij niet bekend, maar wel in de stukken gaat duiken, toch willen aanmoedigen om dat vooral te doen maar dan moet het wel om vergelijkbare locaties gaan. Vergelijkbaar dat wil zeggen in het centrum, u had het daarstraks, mijnheer Van den Berg, over het coalitieakkoord, ik vind het altijd wel leuk dat u dat ons daaraan herinnert en in de gunstige zin van het woord. Maar zo'n coalitieakkoord is natuurlijk geen limitatieve opsomming. Als er situaties zich voordoen waar de beide coalitiepartners het over eens kunnen worden, kunnen daar best dingen aan toegevoegd worden. Er kunnen ook eventueel dingen afgehaald worden met beider instemming, zo is dat nou eenmaal. En ja, ik weet zeker dat ze de woningnood niet alleen in Nederland

maar ook in Laren zodanig is dat als wij locaties zouden kunnen vinden in het centrum waar voor senioren gebouwd kan worden, met name Larense senioren, dat wij niet al te veel moeite zullen hebben om elkaar te overtuigen. Voorzitter, op zich vind ik dat het plan er aantrekkelijk uitziet en daarom mag het binnen die kaders die gesteld zijn wat de meerderheid van de fractie betreft uitgewerkt worden. Dat is natuurlijk geen definitief groen licht, en misschien ook, maar ik heb het natuurlijk ook in andere momenten aan de heer Faas gezegd: dit plan wordt niet vastgesteld voor de gemeenteraadsverkiezingen. Ook de nieuwe raad zal zich daarover kunnen buigen aan de hand van een aantal uitwerkingen die waarvoor wij wel graag, de meerderheid althans, groen licht geven. En tenslotte een paar opmerkingen, ik heb, en dan rond ik af, parkeerproblemen, bouwen tegenover de school, we moeten natuurlijk niet alles uitvergroten en opblazen hè. Het gaat om zes woninkjes die bewoond worden en drie à vier auto's. Nou, dat kan Laren wel hebben.

De voorzitter: Oké, het woord is aan het college om de verschillende vragen en opmerkingen daarop commentaar te geven. Het woord is aan de heer Stam. U hebt al gesproken, mevrouw Timmerman. Nee, nee, nee, nee, nee, we zijn nu toe aan een antwoord van het college.

De heer Stam: Dank, mijnheer de voorzitter. Fracties, de fractiewoordvoerders allemaal bedankt voor de inbreng natuurlijk. Ik doe het maar in toch in de volgorde waarin gesproken is en waar nodig zal ik wat extra dingen aan toevoegen. Mijnheer Loeff heeft een aantal vrij specifieke vragen gesteld over hoe zit het met de stoep en het behoud van de linden. Nou, ik kan hem toezeggen dat die stoep niet verbreed zal worden, linden zullen behouden blijven. Dan de Oude Kerkweg zoals u het noemt, fiets- en wandelpad wat daar is. We zijn overigens op dit moment bezig om in overleg met Binkhorst, de Sint Jan, om te kijken of we daar een schoolzone wat duidelijker kunnen gaan aangeven, ook in overleg met de directie van de school. En dat pad wat daar loopt dat moet natuurlijk absoluut fiets- en wandelpad blijven en niet uitnodigen tot autoverkeer en dat is ook helemaal de bedoeling niet. Er is inderdaad staat één huis wat oorspronkelijk van ik geloof het groen-witte kruis was als ik het goed zeg en dat is op dit moment een bedrijf en daarboven wordt inderdaad gewoond. Dat brengt me ook gelijk op het punt van verkeer. Kijk, we hebben, we menen nu dat als de doelgroep inderdaad de doelgroep is die wij voor ogen hebben, namelijk, en de Diaconie voor ogen heeft, tachtigplus mensen die wel bij elkaar willen wonen maar toch niet in al te kwieke toestand meer zijn, dan, en dat doen we op Crailo bijvoorbeeld ook, dan hanteren we en dan passen we, dan hanteren we normen die op een wat andere manier toegepast kunnen worden en we denken dan dat als we te maken hebben met zes woningen waar gewoond zal worden dat we met laten we zeggen rond een half, een halve auto bestaat natuurlijk niet, maar dat we in staat zijn met drie, vier parkeerplaatsen heel goed uit de weg te kunnen. Waarbij het natuurlijk wel zo is dat mensen die daar mantelzorg moeten uitoefenen, familie, wij zullen proberen duidelijk te maken dat ze beter dan op Plein '45 kunnen parkeren. Het behoud van het plantsoen dat kan ik ook toezeggen, dat zal niet veranderen want daar komen we niet aan. Dan de vragen van mijnheer Van den Berg, is dit nou een initiatief van de Diaconie of van het college, als ik het zo mag noemen. Het is natuurlijk een initiatief geweest van het college dat we zorgvuldig hebben geprobeerd af te wegen, waarbij er nogal wat gesprekken zijn geweest hoe we dat het beste zouden kunnen invullen, waarbij we gekeken hebben naar andere plekken, ik heb ze niet kunnen vinden. Ik geloof ook niet dat we die acht plekken ooit genoemd hebben gekregen en als je die toetst aan de, zoals mijnheer De Bondt ook zegt, aan de eisen die we daarvoor hebben, graag dicht bij het centrum, rollatorafstand, dan zijn er ook niet veel plekken die in … Want dat is een punt dat ik nog eens graag wil maken, niet in eigen … En dat heb ik in mijn inleiding ook al gezegd, het gaat natuurlijk om stukken grond die in eigendom van de gemeente zijn, want daar hebben we buitengewoon weinig stukken nog van over. Mijnheer Van den Berg maakt een punt wat ook door anderen wordt gemaakt, twee, twee jongens van de Binkhorst Sint Jan die wij, die ons hebben laten weten dat ze heel groot belang in bomen stellen en die wij staande de vergadering ook tot bomenambassadeur hebben benoemd. En dat staat

toch wel in schril contrast tot het opruimen van de Larense kweek om het zo te zeggen. Waarbij je natuurlijk kunt zeggen: het zijn bomen, het is zonde dat het gebeurt, ik zag mijnheer Hilbrink al maten aangeven die mij verbaasden, maar goed, misschien heeft hij veel gevist. Ik zie daar eigenlijk niet zo'n enorme tegenstelling in. Kijk, wij zijn jaren geleden ook weer begonnen met de bomenfeestdag te organiseren, we hebben biodiversiteitsafspraken gemaakt met de imkerverenigingen, de bijenverenigingen. Ik heb al eens eerder gezegd, we hebben net een nieuw kapbeleid, komt vanavond ook weer aan de orde. Er worden in als je kijkt naar het aantal bomen wat wij kappen per jaar in Laren dan praat je over 200, 250 bomen maximaal. We hebben 80.000 bomen in Laren en ik ben er echt van overtuigd dat minstens zoveel bomen als er gekapt worden ook worden geplant. Als degene die het Larens Journaal uitspellen, en ik neem aan dat mevrouw Timmerman dat regelmaat doet, dan ziet ze ook dat herplantplicht meer regel is dan uitzondering. Dus ik vind het een tegenstelling die interessant is en wat populistisch klinkt, moet ik eerlijk zeggen, maar ik vind: je moet ook naar de werkelijkheid kijken. Dan vragen in de zin van zoals mijnheer Van den Berg die stelt over wie heeft het plan bedacht, heb ik een antwoord op gegeven. En dan de vragen over is het gemeentelijk eigendom, wij hebben geprobeerd, en ik heb een aantal keren met mijnheer Hilbrink gesproken, overigens in redelijk goede verstandhouding had ik de indruk in ieder geval, alhoewel we het niet met elkaar eens waren. Maar we hebben hem keer op keer gevraagd: hoe is het nou met uw recht op een optie die u zou hebben om de grond te verwerven? Daar heeft hij om hem moverende redenen geen antwoord op willen geven. Wij hebben daar uitgebreid archiefonderzoek naar gedaan en we komen, wat wij tegenkomen duidt op geen enkele manier op een optierecht die die zou hebben. Nou, ik, wij hebben dat ook aan hem duidelijk gemaakt. Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat die optie er ook werkelijk is. En als dat wel zo is, dan is ook vanavond aan mijnheer Hilbrink gevraagd: kom er dan mee. Wie gaat het kopen en wie gaat het ontwikkelen, dat zal, de antwoorden daarop zijn vrij simpel, dat is Gooi en Om, de woningbouwvereniging, en de eindgebruiker zal de stichting zijn die samen met, dat zijn natuurlijk de huurders plus de stichting die dan gebruikmaakt van die ene woning. Dan het Montferland-arrest, daar weet Karin Loman veel meer van dan ik. Kan daar wel twee dingen van zeggen, volgens mij zegt de Hoge Raad: je moet het goed motiveren en het gaat om private partijen, en misschien een voorschotje daarop, het kan natuurlijk niet zo zijn dat als wij grond hebben, een beetje grond in een gemeente om wat te kunnen doen, dat, en we willen graag sociale woningen bouwen, dat we dat vervolgens zouden moeten aanbieden aan private partijen. Maar mevrouw Loman gaat er nog wel even op in. En dat is ook een vraag van mevrouw Timmerman, hoe zit het met dat arrest? En de toewijzing, vraagt mevrouw Timmerman ook wat. Kijk, waarom zetten we de stichting … We hebben aangedrongen op het feit dat er een stichting komt. Dat heeft een paar redenen, in de eerste plaats: ik snap heel goed dat de Diaconie die dat overigens, die het overigens wil toewijzen aan, dat heeft hij geloof ik ook gezegd, aan kerkelijke en niet-kerkelijke mensen, dus het zo neutraal mogelijk dat zou willen blijven doen. Dat de toewijzing in een bepaalde, op een bepaalde manier kan blijven binnen de kring die die oorspronkelijk, die Diaconie en die op zichzelf ook het college wel graag zou willen. En dat is, en dat kun je doen doordat je in overleg met de woningbouwvereniging hebben we dat natuurlijk juridisch onderzocht, dat kun je alleen maar doen op het moment dat er een soort groepsvorming ontstaat in de, in zo'n gemeenschap van ouderen die daar wonen. En dan ben je in staat om de toewijzing te blijven doen aan de oorspronkelijke doelgroep. Als we dat niet regelen betekent dat inderdaad dat, en dat is, dat zie je vaak bij de wat oudere mensen die er dan komen wonen, dan zul je vrij snel gaan zien dat er anderen via de Woningnet-structuur kunnen reflecteren op die woningen die dan vrijkomen en dat is dan precies wat we niet willen. Ja, ik kan me niet herinneren, mevrouw Timmerman, dat de raad heeft gezegd: u mag daar verder helemaal niks meer mee doen. Dat is een interpretatie die u eraan geeft. Net zo goed zegt u als het college het doet, maar net zoals bij de padelbanen is gebeurd, nou, daar hebben we een hele discussie over gehad, dat was een mandaat van het college waar gebruik van is gemaakt en waar we een uitgebreide discussie over hebben gehad. En het lijkt me niet nuttig om die discussie opnieuw te voeren. Ik vraag nu alleen aan het college om hiermee door te gaan en de kaders te stellen om

daarmee verder te gaan, dat leidt me ook onmiddellijk tot de vraag van mijnheer Faas. Waarom doen we … Gebeuren er nou vreselijke dingen als we het uitstellen? Ja, volgens mij gebeuren alleen vreselijke dingen als er wereldoorlogen uitbreken en dat soort dingen, of vreselijke ziektes die we, waar we mee te maken hebben. Maar hier ligt natuurlijk een voorstel op tafel de kaders te bepalen, als raad die vast te stellen en dan pas gaan we allerlei onderzoek doen. Ik denk niet, ik heb helemaal niet gezegd, mevrouw Timmerman, dat we een heleboel onderzoeken niet … Dat is blijkbaar al klaar, we doen gewoon de onderzoeken die ons wettelijk voorgeschreven worden. Ja, nou ja, u leest altijd, en u spreekt altijd andere dingen … Ik hoor altijd andere dingen dan u zegt, volgens mij. Maar waarom daar, ja, kijk, ik zeg niet dat het waardeloze bomen zijn, dat heb ik ook helemaal nooit gezegd. Ik zeg alleen maar: dit is een voortdurende afweging en ik denk dat mijnheer Vos dat ook zegt, het is een voortdurende afweging tegen de ene kant waar een raad tegen het college zegt: probeer nou ook zo veel mogelijk als je kunt sociale woningen te bouwen en dat probeer je te doen door te kijken naar de weinige plekken in het dorp die beschikbaar zijn en ik heb al gezegd, die zijn alleen maar beschikbaar op het moment dat je, dat ze van de gemeente zijn, want overigens alle andere plekken zijn onbetaalbaar. Dan de vraag van de inspraak waar mijnheer Vos naar vraagt, naar de heer Peels, ja, kijk, ik, wij hebben in de eerste plaats aan de Diaconie gevraagd: ga met mensen praten die daar wonen en kijk eens of je daar het eens kunt worden over een, over hun opvattingen daarover. Wij hebben zelf, ik heb zelf een aantal gesprekken gevoerd, in de eerste plaats al enige tijd geleden met mijnheer Boogaards, mijnheer Boogaard, en mijnheer Hilbrink. Ik heb daarna nog een aantal gesprekken, nog tweetal gesprekken met mijnheer Hilbrink gehad, zelfs in zijn tuin een keer. Ik ging ervan uit, en ik denk dat het ook zo gegaan is, dat ook mijnheer Hilbrink die mij toen al vertelde dat er heel veel mensen hem steunden in zijn verzet, wat op zichzelf zijn goed recht is, ik ontneem hem dat recht totaal niet, heeft gezegd van … En ik ging er ook van uit dat die gesprekken wel gevoerd zouden worden. We hebben inderdaad niet de hele buurt, de hele Eemnesserweg daarvoor uitgenodigd. Dan wanneer gaat spade grond in, ja, ik vraag alleen maar kaders vast te stellen en we komen pas, en mijnheer Faas weet dat ook, pas in de nieuwe raad natuurlijk terug als ik aan mijn derde termijn ben begonnen om met hoe we dan verder zullen moeten gaan met dit plan, want dat heeft te maken met allerlei onderzoeken die we nog moeten doen en dan zullen we, en is goed om dat nog even te melden, natuurlijk ook langs de welstand moeten die daar ook nog wat van moet vinden tegen die tijd. Mijnheer De Bondt vraagt belangrijk punt vindt hij uitsluitend aan de mensen toe te wijzen die woningen achterlaten. Ik ben op zichzelf daar met hem, ik ben het daar met hem in principe over eens. Ik vind ook dat er moeten nog, heeft mijnheer Hardenberg ook gezegd, er moeten nog criteria precies ontwikkeld worden maar ik vind wel dat een belangrijk punt zou kunnen zijn dat mensen die in sociale woningen wonen, te groot zijn omdat ze daar in hun eentje achter zijn gebleven, een prachtige kans krijgen om nu te verkassen naar een kleinere woning dicht bij het centrum. En ik vind wel degelijk dat dat ook in de criteria zou moeten worden opgenomen en ik vind dat dat ook in overleg met de Diaconie tot stand zou moeten komen. Nou, ik heb al over de aantallen percelen gepraat en ik ben het geheel met u eens dat natuurlijk is het coalitieakkoord niet in beton gegoten, komen soms andere mogelijkheden langs waar we serieus naar kijken. Mevrouw Loman wil ongetwijfeld nog een aantal dingen toelichten.

De voorzitter: Ja, mevrouw Loman.

Mevrouw Loman: Ja, het arrest van begin deze maand. Dat is het privaatrechtelijk, speelde in Montferland, gemeente Didam, en die dachten van nou, we gaan inderdaad verkopen aan de koop maar daar kwam de Albert Heijn tegen in verzet. En hier is het toch wel een andere situatie want wij willen hier sociale woningen, Gooi en Omstreken realiseert. Dat kan niet iedere privaatrechtelijke partij, dus vandaar denk ik, maar we gaan dat natuurlijk ook verder nog wel uitzoeken, dat Gooi en Omstreken gewoon een goede partij is waar we mee kunnen ontwikkelen, want die realiseert het ook. Dan heeft mevrouw Timmermans gezegd van nou, die

35.000 euro die zijn we gemiddeld straks wel kwijt aan de bestemmingsplanprocedure en de onderzoeken. Gemiddeld is dat niet zo, zo'n procedure kost ongeveer 10.000 euro, dus een stuk goedkoper dan 35.000 euro. Dan heeft u gevraagd van waarom geen projecten in Eemnes en kunnen dan inderdaad de Larense mensen naar Eemnes. We hebben hier te maken helaas met twee verschillende regio's. Als je al sociaal, een sociale huurwoning wil hebben moet je je inschrijven, Woningnet Gooi en Vechtstreek of Woningnet Eemvallei. Dus de mensen die een woning zoeken in Laren kunnen alleen in Laren terecht en kunnen niet zomaar naar een sociale woning in Eemnes. De Diaconie is ook bezig hier in Eemnes met een locatie. Ja, die is eigenlijk net zo ver als dit plan. Het is nog niet, nee, ook daar zijn ze in gesprek met het college en als ze met het college eruit zijn is de volgende stap richting de nieuwe gemeenteraad. Dat zal niet in de oude gemeenteraad behandeld worden. Is de verwachting, want de aanlevertermijnen zijn daar al voor geweest.

De voorzitter: Dat is het?

Mevrouw Loman: Denk het wel.

De voorzitter: Dat is het. Dames en heren, ik stel voor … Ja, u kunt natuurlijk een tweede ronde, begrijp ik heel goed. Maar het zijn nu half tien, en we zijn nu aan het eerste punt van de agenda. En uw voorzitter kunt u zeggen is niet van plan om na twaalf uur nog te vergaderen. Dus ik denk dat we eigenlijk een beetje discipline aan de dag moeten leggen en mijn voorstel is dat we nu de insprekers nog de gelegenheid geven om nog een tweede toevoeging doen voor zover daar behoefte aan hebben. Volgende week is een raadsvergadering, dan kan uitvoerig op de zaak worden teruggekomen. Het lijkt mij niet in het belang van de andere punten die vanavond op de agenda staan om nu nog weer te eisen een tweede ronde.

De heer Van den Berg: Onbestaanbaar.

De voorzitter: Mijn voorstel is, en u kunt daar '…', u kunt daar een andere mening over hebben. Mijn voorstel is … Ik zeg: mijn voorstel is, mijnheer Van den Berg, mijn voorstel is om geen tweede ronde te houden en nu ons te beperken tot het gelegenheid te geven aan de insprekers. Wenst de commissie een andere mening dan hoor ik dat van de commissie. De heer Van den Berg is van mening dat het onbestaanbaar is om geen tweede ronde te houden, begrijp ik.

De heer Van den Berg: Ja, omdat …

De voorzitter: En wat is mevrouw Timmerman '…' mening?

De heer Van den Berg: Voorzitter, voorzitter. Ik stel u een vraag.

De voorzitter: Ik heb een orde … Ik heb een ordevoorstel en ik vraag nu aan de commissieleden wat zij van dat ordevoorstel vinden. U vindt het een slecht voorstel, begrijp ik.

De heer Van den Berg: Maar ik wilde daar nog iets bij zeggen.

De voorzitter: Dat hoor ik dan straks. Het voorstel is aan … Mevrouw Timmerman is aan het woord, bent u het eens met het voorstel?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik wil graag een tweede ronde.

De voorzitter: Oké. Goed.

Mevrouw Timmerman-Hamers: In het presidium hebben wij het hierover gehad.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dat we in tijdnood zouden komen als het Diaconieproject, want het is er zo ingeschoven en nog bij zou komen.

De voorzitter: Oké. Oké, goed. Dus u bent het niet eens met het voorstel. De zijde van de heer Vos.

De heer Vos: Nou, het lijkt mij als u eerder weg wil gaan dat we een andere voorzitter aanwijzen want volgens mij gaat de kwaliteit van de beraadslaging altijd '…' tijd.

De voorzitter: Oké, het voorstel, ook niet eens.

De heer Vos: Dus het lijkt mij goed dat we dit gewoon voortzetten.

De voorzitter: De heer De Bondt.

De heer De Bondt: Voorzitter, ik ben het van harte met u eens.

De voorzitter: Het voorstel van de heer Loeff.

De heer Loeff: Ik vind dat de insprekers recht hebben op een tweede termijn, ik heb geen behoefte aan een tweede ronde qua behandeling en ik zou willen voorstellen om het naar de raad door te schuiven '…'.

De voorzitter: Het voorstel is niet aangenomen en dus gaan we naar een tweede ronde.

De heer Van den Berg: Voorzitter. Voorzitter, ik heb nu toch een vraag aan u.

De voorzitter: Het voorstel is niet aangenomen en de tweede ronde is nu aan zet en het woord is aan mevrouw Timmerman.

De heer Van den Berg: Dan ga ik naar huis. Als '…' het woord wil vragen, voorzitter. Nu staat de fractie van de VVD voor om tweeërlei te spreken, het lijken bijna CDA-toestanden van drie jaar geleden, dan vind ik nu dat de heer Faas ook moet mogen zeggen wat hij vindt. Want u gaat nu alles door elkaar laten lopen, en ik snap best dat u op tijd naar huis wil, dat willen we allemaal, maar het gaat ook over ordentelijke besluitvorming en daar kan '…'.

De voorzitter: Ik heb gevraagd op het ordevoorstel, dat heb ik in stemming gebracht en de meerderheid is tegen mijn voorstel, en dus komt er een tweede ronde. Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie nog even die Hoge Raad, want dat verschil in positie van een overheidslichaam en een private partij dat geldt alleen maar voor degene die de grond in bezit heeft. Dus u draait de zaken behoorlijk om. En er moet bovendien van tevoren voordat er iets überhaupt mag gebeuren moet er heel veel informatie openbaar beschikbaar zijn en ik heb het goed bestudeerd en ik heb er zelfs iemand bijgehaald, dus ik zou het college maar vragen om daar maar eens even heel goed naar te kijken. En dan wat de wethouder, die zei ja, ik heb niet gezegd, hij trok mijn woorden in twijfel die ik uit het voorstel haalde over waardeloze bomen. Als er staat: het stukje heeft geen bijzondere

groene waarde en kan benut worden voor de bouw van woningen, dan is dat ongeveer hetzelfde. En u zegt ook: alleen maar kaders, maar in die kader daar staat dat dus die, dat dat groene bosje voor woningbouw benut kan worden, dat is het eerste kader. En dan heb je dus al een beslissing genomen. En die andere kaders die hangen daar aan vast van hoe hoog, enzovoort, enzovoort. Dus het zijn wel degelijk, en u bagatelliseert het allemaal, wethouder, van de kaders, ach, het zijn maar kaders en we kunnen nog alle kanten uit. Nee, dan hebben we al beslist namelijk dat daar woningbouw komt. Dank u '…'.

De voorzitter: Het woord is nu in de tweede ronde aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik heb een vraag aan u. De discussie ging net over een tweede ronde en u wilde geen tweede ronde. Is er nu wel een tweede ronde?

De voorzitter: Ja natuurlijk, ik heb wel '…', ik heb al geconstateerd dat mijn voorstel niet is aanvaard, dus een tweede ronde komt.

De heer Van den Berg: Dan wacht ik mijn beurt af.

De voorzitter: En het woord is nu aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Was mevrouw Timmerman klaar?

De voorzitter: Dat bepaal ik, voorz… U hebt nu het woord. U hebt nu het woord. U hebt nu het woord.

De heer Van den Berg: Ja, ik … Ik kom terug bij een aantal vragen die dan wel deels onbehandeld zijn. Kijk, opmerkingen, ik dacht inderdaad dat ik in een fractievergadering van de VVD was terechtgekomen, ik ga dat nu even laten voor wat het is. Kort en bondig voor de vragen, ik laat ook nog even achterwege dat mij populistische opmerkingen worden verweten. De kritische vraag was: de gemeente is eigenaar en de wethouder heeft net gezegd ik mag daaruit concluderen, ik zie dat graag bevestigd en daarom herhaal ik het, er liggen voor zover de gemeente bekend in '…' archiefonderzoek geen optieverplichtingen of anderszins, dat is gewoon het standpunt van de gemeente dus daarmee is dat denk ik ook behoorlijk hard voor ons hier om dat aan te horen, dat dat zo is. Dan wordt er vervolgens gezegd over het plan bedacht, ik hoor dan nu zeggen dat het plan bedacht is door toch wel door de gemeente, het initiatief, de gemeente. Ik had begrepen dat het initiatief, het idee van het plan, van een plan om betaalbaar te wonen van de Diaconie kwam maar ik hoor nu toch dat de wethouder zegt dat het plan dan toch van de gemeente komt. Ik vind dat wel relevant want we hebben nog iets hier als een trias politica in Nederland dus wij hebben kennelijk als gemeente de Diaconie verzocht om op zoek te gaan naar locaties. Dat stel ik alleen maar vast maar ik zie, dat hoor ik namelijk, dat trek ik, die conclusie trek ik uit de verschillende inbreng. U zegt: we gaan bouwen, kopen en bouwen en ontwikkelingen gaan Gooi en Omstreken doen. En vervolgens gaat de stichting het uiteindelijk kopen, een nader te noemen op te richten stichting. Die is altijd privaat, dus in dat verband komt dan toch weer het kader van het arrest binnenboord, gaat dan Gooi en Omstreken alleen maar als ontwikkelaar werken, alleen maar als tussenpersoon en uiteindelijk is het beoogde einddoel de stichting die het gaat overnemen en die dan ook nog alleen als doel heeft om toch invloed uit te oefenen op wie daar komt wonen of hoe we daar kunnen komen en wie daar komt te wonen. Dat is een kritische vraag want uiteindelijk is de eindgebruiker de stichting, zo luister ik het, en een stichting is per definitie volgens mij privaat want ik kan me niet voorstellen dat de gemeente in die stichting gaat zitten. Dan is niks is wat het lijkt en niks is onmogelijk, maar wat mij toch wel van het hart moet, voorzitter, wij hebben er niet voor gekozen om deze agenda vanavond zo vol te maken. Het is een ingewikkeld onderwerp, dan doet een zeer gewaardeerd collega-raadslid vanuit de coalitie een verzoek

om het gewoon naar de volgende raad te schuiven, ik wil het eigenlijk nog verder aanscherpen. Waarom maken wij het elkaar hier zo moeilijk als wij binnenkort aanstaande verkiezingen hebben om dit na de verkiezingen op een ordentelijke manier gewoon verder, überhaupt verder te bepraten, en het volgende week niet naar de raad door te geleiden want nogmaals, er zijn te veel open einden, het is onvoldragen, het is niet rijp en dat is voor de CDA-fractie vooral niet het moment om nu iets in een raad te gaan besluiten. En nog één opmerking naar de heer Vos, het zullen lollige opmerkingen zijn maar ik duid het maar even als toch, ja, badinerende linkse taal dat u de insprekers die er zijn die vanuit die motie maar ook zakelijk de vraag voorgelegd krijgen uit deze commissie waar ik ook deel van uitmaak, dat ze moeten kiezen tussen groen of bomen. Of groen, bomen en mensen. Ja, ik vind dat gewoon eigenlijk niet dat wij dat hier kunnen doen, voorzitter, dus daar distantieer ik me … Het zijn de woorden van de heer Vos van Groen Laren maar ik wil ze niet herhalen en ik vind het jammer dat ze gezegd zijn.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt, VVD. Dank u zeer. Het woord is aan de heer Vos. Of de heer Faas wil graag misschien iets toevoegen op persoonlijke titel. Op persoonlijke titel, begrijp ik.

De heer Faas: Zeker, dank u wel. Ja, inhoudelijk heb ik al aangekondigd dat ik mijn kruit graag droog houd voor de raadsvergadering. Alleen de vraag die nog op tafel ligt is: is dat de raadsvergadering van aanstaande woensdag of is dat de raadsvergadering van een woensdag ergens in april? En een aantal collega's hebben aangegeven hoe zij daarin zitten en ik zou graag de overigen ook even horen hoe die daarin zitten.

De voorzitter: Ik kan daar een formeel antwoord op geven. Het is geagendeerd voor de raad. Het staat dus op de agenda van de raad volgende week, het is aan de raad volgende week om de agenda eventueel te wijzigen. Het is niet aan de commissie om te bepalen wat er op de agenda komt, de agenda van de raad is al in principe gearresteerd via het presidium. Het is volgende week aan de raad, als de agenda in orde is, om eventueel die agenda te wijzigen. Dat is de formele stand van zaken. Het woord is aan de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil niet flauw doen maar ik ben niet erg te spreken over de gang van zaken met betrekking tot de leiding van de vergadering. Daar wou ik het graag bij laten, en daar heeft de heer Van den Berg al iets over gezegd. Inhoudelijk, ik denk dat mijn vraag misschien badinerend klinkt in de oren van mijnheer Van den Berg, maar het is wel een essentiële keus. Een hele essentiële keus. En wat dat betreft is die geenszins badinerend bedoeld, in tegendeel. Het is een hele serieuze, principiële vraag die je moet gaan beantwoorden. Laat ik daarmee beginnen. En dan heb ik nog als opmerking voor mijnheer Loeff: vandaag waren er op dat veldje jongelui met onduidelijke dingen bezig. Maar onder toezicht van een boa, dus ik denk dat het goed komt in die zin. Dus dat is wel heel erg plezierig. Nog wel een opmerking naar aanleiding van de gemiste informatie voor mijnheer Peels. De voorzitter, of de wethouder zegt: ja, daar weet ik niks van, dat heeft mijnheer Hardenberg heeft waarschijnlijk contact gehad. Dus misschien mag ik dan via de wethouder mijnheer Hardenberg zo dadelijk vragen of die daar iets over wil zeggen over de contacten met omwonenden, want dat prikkelde mijn nieuwsgierigheid. En dat was het, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Timmerman. O nee, die heeft al gehad. Nee, u hebt al gehad. Nee, klopt. Juist, excuus. Het woord is aan het college.

De heer Stam: Nou, ik zal het zo kort mogelijk houden, ik denk toch dat er … Ik zal voornamelijk even ingaan op de punten van mijnheer Van den Berg. Ik heb, er is blijkbaar toch een soort misverstand of ik heb het onduidelijk gezegd, het plan is niet bedacht door de gemeente. De Diaconie heeft een plan bedacht en daar hebben we met elkaar uiteindelijk een oplossing voor gevonden. En wat dat, wat de trias politica, dat ontgaat me nu helemaal. Maar dat is wat ik heb gezegd en wat ook bedoeld is, en als ik dat verkeerd heb uitgedrukt,

mijnheer Van den Berg, dan is dat bij dezen dus gecorrigeerd. De stichting is geen eigenaar, heb ik ook uitgelegd, het is G&O die de grond koopt, G&O die ontwikkelt en de stichting is met name daar waar ze aanwezig om die toewijzing waar ik, wat ik uitvoerig heb uitgelegd, mogelijk te maken. En dan wat mevrouw Timmerman zegt, ja, kaders, volgens mij is volgende week in de raad wat mij betreft gewoon dat aan de orde wat er op de rol staat, namelijk: wilt u de kaders die wij aan u voorstellen amenderen, veranderen of als zodanig vaststellen of niet? En dat lijkt, dat laat ik graag aan de wijsheid van de raad over.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik nu de gelegenheid aan de insprekers als ze daar behoefte aan hebben voor een eventuele korte toevoeging '…' aan de heer Peels. Gaat uw gang. U hebt nog twee minuten.

De heer Peels: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik vind het wel bijzonder, overigens in de eerste plaats om nog even in te gaan op de bomen voor mensen, volgens mij kunnen we dan het klimaatakkoord overboord gooien en dan kunnen we hier een marathonvergadering van maken, maar volgens mij is dat niet de bedoeling. Ik vind het wel bijzonder als ik eventjes mijn betoog en de antwoorden die zijn gegeven op de vragen naar aanleiding daarvan samenvat, ik ging in op het proces en het gaat hier ook over het proces, dat is door de voorzitter ook aangegeven, het is een technische vergadering en als u akkoord gaat met de kaders dan geeft u wel degelijk akkoord op een locatie, op een parkeernorm en alles wat daar verder onderdeel van uitmaakt. En ook op het gevoerde proces. En daar ging ik op in. En als ik het nu zo hoor dan deel ik het gevoel wat hier al is bewoord dat het plan is gemaakt door de Diaconie en de gemeente heeft de Diaconie op pad gestuurd met de vraag: gaat u nou eens even met de omwonenden praten. Dat is misgegaan, want ik gaf u net al aan dat direct omwonenden, we hebben het niet over de hele Eemnesserweg, we hebben het over mensen die onderdeel uitmaken van de buurt. Het perceel 12C, ik heb het niet alleen over mijzelf maar ook over mijn buren, het perceel 12C komt enkele malen voor in het voorstel. En die zijn niet betrokken. En dat is volgens mij een taak van de gemeente, dat gaat gewoon mis in het proces. Volgens mij is het goed gebruik bij dit soort voorstellen dat er naar draagvlak onder omwonenden wordt gezocht en dat is volgens mij een technisch aspect op basis waarvan uw commissie zou kunnen en moeten zeggen: doe dat nog eens over voordat wij akkoord geven op deze kaders. Ik kan nog heel veel andere dingen zeggen over wat er is gezegd maar ik respecteer uw tijd die u ook nodig heeft voor andere agendapunten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Hardenberg.

De heer Hardenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er werd mij gevraagd in hoeverre de omwonenden zijn betrokken bij dit plan. Dat is al in een heel vroegtijdig stadium gebeurd, met een van de sprekers. We hebben vervolgens hebben wij van een van de aanwonenden een mailinglijst gekregen van mensen die direct bij het project woonden. We hebben mails gestuurd met alle documentatie die ons toen voorhanden was, en daar hebben we nul komma nul reactie op gehad.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de heer Hilbrink. Nee, het woord is aan de heer Hilbrink. Oké, dan is het woord aan de heer Boogaard. Het woord is aan de heer Boogaard. Het woord is aan de heer Boogaard.

De heer Boogaard: Namens mijn mede-inspreker, de heer Peels, die mails zijn niet ontvangen. En ik kan ook beamen dat, ik heb één keer een gesprek gehad met de heer Hardenberg, en daar is het bij gelaten. Dus daar wordt niet de waarheid gesproken. Daarnaast voel ik hier een, zit ik hier in een vergadering met een hele hoop emotie en die emotie voel ik zelf ook, en dat gaat juist om het proces. En het proces dat in omgekeerde vorm wordt gehanteerd. Ik merk ook in de besluitvorming die hier plaatsvindt, ik zie de emotie hier aan tafel, ik zie het ook bij de voorzitter die moeite heeft om de boel in de gaten te houden of in ieder geval gecontroleerd te houden. Ik zie het in de opmerkingen van de heer Vos, de kleinerende toch richting de insprekende op een

bepaalde toon die gevoerd wordt. Dat schept geen vertrouwen dat hier serieuze, goede besluiten worden genomen. Daarom stel ik voor dat dit toch een zeer, ja, zwaar dossier lijkt mij, meegenomen wordt in de verkiezingsronde van 2022 en laat de burger lekker het besluit nemen. De nieuwe raad zal dan een oordeel kunnen geven, kan daar ook op politieke wijze zijn campagne op voeren en op basis daarvan zal de nieuwe raad daarop besluiten nemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kunnen we constateren dat dit punt voor volgende week geagendeerd staat voor de agenda van de raad. En ik heb de indruk dat het niet als A-punt kan worden betiteld, met andere woorden, het is geen hamerstuk. Het wordt dus volgende week is het voorwerk van discussie in de raad, althans, tenzij de raad volgende week zal besluiten om het van de agenda af te halen. Maar vooralsnog staat het geagendeerd en moet ik namens de commissie aan de raad adviseren om te bepalen of ze het verder wensen te behandelen. Wat betreft de commissie is het in ieder geval geen hamerstuk. Dat is de conclusie van de zijde van de commissie. Ik dank alle insprekers voor hun voortreffelijke en constructieve bijdrage, evenzeer als mevrouw Loman voor haar interessante opmerkingen en natuurlijk het college en de commissieleden. Dan sluiten we dit punt af.

**6.5 Besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie 2020 + risicoanalyse Crailo en brief van de GEM Crailo d.d. 14 mei 2020**

De voorzitter: En komen we bij punt 6.2 van de agenda, te weten besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie en risicoanalyse Crailo en brief van de GEM Crailo van 14 mei 2020. Mag ik aannemen dat de wethouder hier een nadere toelichting op wenst te geven? Wethouder, het punt 6.2, besluit op bezwaar geheimhouding grondexploitatie …

De heer Stam: Ik zou … Ik durf hier niks voor te stellen alsof het een hamerstuk zou zijn want het is een belangrijk onderwerp, maar ik zou het u wel in overweging willen laten geven.

De voorzitter: Oké. Dat is het advies van de zijde van het college. Heeft de commissie behoefte aan een nadere discussie? De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Voor onze fractie is de afweging eigenlijk heel eenvoudig, wij staan bij het bestuur van dit dorp voor zo veel mogelijk transparantie en openheid. En dat betekent dat wij in overweging willen nemen dat bij deze geheimhouding slechts over de grondpositie dingen worden weggelaten of geheim worden gehouden maar dat de rest van het document wel openbaar wordt. En dat betekent dat we eigenlijk een aanpassing van dit voorstel willen.

De voorzitter: Oké, hebt u de intentie om een amendement daarvoor in te dienen eventueel?

De heer Sakkers: Als het nodig is zeker, ja.

De voorzitter: Dat is dan voor de raad bedoeld. Andere opmerkingen van de zijde van de commissie? De heer Vos.

De heer Vos: Ik ben in verwarring, mijnheer de voorzitter. Volgens mij 6.2 staat bij mij in de agenda Verordening BEL, dus ik ben tamelijk verrast.

De heer …: We schieten op vanavond.

De heer Vos: Ja, maar welk punt, welk punt, 6.2 …

De voorzitter: We hadden bepaald bij het begin van de agenda om te beginnen bij …

De heer Vos: 6.5 besluiten bezwaar.

De voorzitter: Bij Diaconie, en vervolgens '…' punt 2 te doen, het Crailo-punt. Dat was de overeenstemming die we hadden met betrekking tot de agenda. En dan komt punt 6.3 en dat is dan de ambtelijke, dat is de wijziging van de verordening 2020 naar aanleiding van het kapbeleid. Dus we zijn nu bij punt 6.2 en dat was oorspronkelijk 6.5. Dat is de overeenstemming die we hadden bij het begin van de vergadering. En dus hebt u daar, hebt u opmerkingen met het betrekking tot het punt wat nu punt 6.2 is?

De heer Vos: Nee.

De voorzitter: Hebt u niet. Mag ik aannemen dat de wethouder nog niets wil toevoegen?

De heer Stam: Nee … Ja, mevrouw Loman heeft ongetwijfeld een verstandige '…'.

De voorzitter: Mevrouw Loman.

Mevrouw Loman: Mijnheer Sakkers doet een voorstel maar daar wil ik even op reageren want de raad heeft eerder bij besluit op 30 juni 2021 besloten juist om de geheimhouding in stand te laten en het verzoek af te wijzen. En nu is het, ja, nu is het verzoek besluit op bezwaar en ook de bezwarencommissie geeft ons daar gelijk in.

De voorzitter: Oké. Ik neem aan dat we dit in de raad aan de orde kunnen stellen en het is vooralsnog geen hamerstuk, begrijp ik. Dan komen we bij punt 6.3 …

De heer …: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer …: In verband met de tijd en de beantwoording zou ik heel graag van de zijde van Liberaal Laren willen nemen of dit antwoord middels de ambtenaar gegeven door de wethouder stemt tot tevredenheid zodat we dit gewoon wel een hamerstuk kunnen maken want het is eigenlijk gewoon een hamerstuk waard.

De voorzitter: Ja. Ja, duidelijk. Nou, dat is een goede vraag. Ja. Ja, duidelijk. De heer Sakkers.

De heer Sakkers: Nou, dat zullen we overwegen. Ik zal daar … Kan daar nu op dit moment nog even geen antwoord over geven maar ik zal het overwegen.

De voorzitter: Oké. We zullen zien wat er, wat de uitkomst is, maar vooralsnog is het geen hamerstuk, begrijp ik. Vooralsnog. Maar u sluit niet uit dat het alsnog gaat worden. Oké, dank u zeer.

**6.1 Wijziging Algemene plaatselijke verordening Laren 2020 naar aanleiding van het Kapbeleid**

De voorzitter: Dan zijn we nu bij punt 6.3 van de agenda, te weten wijziging Algemene plaatselijke verordening Laren 2020 naar aanleiding van het kapbeleid. Ik veronderstel dat daar een aantal commissieleden behoefte

hebben om daar nader commentaar op te geven en ik geef als eerste het woord, en dat kunt u begrijpen, aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik op de inhoud inga wil ik het ook eigenlijk over het proces hebben. Vorige maand hebben wij de beleidsafwegingen kapaanvragen vastgesteld, eigenlijk tegen de eigen beleidsregels in, en ik heb hier … Wij hebben namelijk in 2020, ik kan hem eventueel, kun jij misschien even uitdelen … Verder bouwen programmaplan implementatie Omgevingswet 2021. Dat hebben wij in januari 2021 vastgesteld en daar staat onder andere in dat in 2021 zullen de colleges voor het fysieke domein voorafgaand aan de op te stellen omgevingsvisie geen nieuw sectoraal beleid opstellen of herijken of voorafgaand aan de op te stellen omgevingsvisie, en die hebben we dus nog niet, geen nieuwe visie opstellen of herijken. En mijn eerste vraag is dan eigenlijk van waarom, en ik heb dat met het kapbeleid, dit zijn, dit is nu het gevolg ervan, al gezegd van dit is tegen ons eigen beleid in en dat is niet zomaar maar dat is omdat straks de Verordening fysieke leefomgeving komt waar alles samen moet komen, en wij in een aantal vergaderingen van de Omgevingswet met elkaar hebben afgesproken dat alle stukken die wij hebben op het gebied van de openbare leefomgeving beleidsarm overgaan, en dat is ook geheel in lijn met wat de APV, wat de VNG al eerder heeft voorgeschreven. Ik heb dat al een keer gezegd maar dat is blijkbaar ergens blijven hangen. Dus dat zou in eerste instantie eigenlijk mijn vragen zijn van hoe moeten we hier nu mee omgaan?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: En ik kom straks nog wel inhoudelijk verder.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan de VVD, de heer Faas. Nee? Dan kom ik bij de heer Vos. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat het heel goed is als dit hele verhaal geëffectueerd gaat worden maar ik ben daar toch wel weer een klein beetje uit mijn hum geraakt dat ik denk: nou, ik krijg een hele hoop mooie papieren, hele uitgebreide tekst, en dan word ik vanochtend om tien uur nog eens een keertje door een raadsinformatiebrief getrakteerd waarvan ik denk: ja, oké. Maar al die andere stukken die had ik al een keertje gezien. Maar nou krijg ik last minute daar nog een toevoeging. Ik vind dat toch wel een beetje, een beetje lastig eerlijk gezegd. Wat moet ik daar nou mee? Sommige dingen mag ik heel lang lezen en herhaling op herhaling, maar als puntje bij paaltje komt, en volgens mij was dat ook de discussie in de raad, hoe zit dat nou met dat sanctiebeleid? En dan krijg ik een, ja, toch een, nou, laat ik het aardig zeggen, een beetje een diffuse raadsinformatiebrief waar ik ook niet veel wijzer van word. Dus ja, waarom hebben we dit eigenlijk dan toch nog op de agenda gezet, daar ben ik wel … En toch mevrouw Timmerman toch wel een klein beetje gelijk in geven. Ja, dit is wel een beetje, ja, beetje overbodige actie volgens mij. En het voordeel daarvan is dat we ernstig inlopen op de tijd, dus zo heeft elk nadeel ook weer zijn voordeel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan … VVD, geen bijdrage? Dan kom ik bij de heer Loeff. Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk is het voorstel duidelijk, we hebben een beleidsbeslissing genomen en ik begrijp de zorgen van mevrouw Timmerman rond de Omgevingswet en de invoering daarvan en die worden ook wel versterkt door wat de heer Vos zegt over de raadsinformatiebrief en het sanctiebeleid, want als je het sanctiebeleid leest dan staat er van eigenlijk kunnen we nu geen bestuurlijke boetes opleggen maar met de invoering van de Omgevingswet vanaf julij kan dat wel. Dus er wordt gewerkt als ik het goed begrijp, maar dat zal de wethouder ongetwijfeld nog uitleggen, aan een sanctiebeleid wat in januari wordt voorgelegd waarvan de beste maatregel, namelijk de bestuurlijke boete, pas na juli mogelijk kan ingaan. Dat is

natuurlijk vervelend en dat is zelfs jammer en dat is ook pijnlijk want ik geloof dat een, het beste zou natuurlijk zijn als je aangifte doet als gemeente van moedwillig kappen en dat daar dan meteen een rechtszaak volgt en een sanctie op valt, maar we moeten ook zien dat het Openbaar Ministerie dit waarschijnlijk niet hoog op de stapel zal leggen tenzij er natuurlijk echt een zaak van wordt gemaakt en een heel belangrijke boom of laan plotseling wordt gekapt. Dus in die zin, ja, het is onhandig misschien met de wijzigingen op komst maar wat voor ons wel bovenaan staat als fractie is dat we blij zijn, en dat hebben we bij de vaststelling van het beleid ook al gezegd, dat er nu een nadere uitwerking is van dat APV-beleid zodat er ook een jaar kan worden geëxperimenteerd met hoe doe je dit nu precies, en dat we ook na dat jaar kunnen evalueren, dat kan de nieuwe raad doen. Dus in die zin zijn wij voorstander van het in ieder geval ter bespreking in de raad laten doorgaan. En ik ben zeer benieuwd naar de precieze tekst van mevrouw Timmermans, misschien kan ze dat rondmailen voor de raadsvergadering aan alle raadsleden, dat wij ook weten hoe dat beleidsarme verhaal dan zou zijn. Ik zie dit namelijk niet als een wijziging maar meer als een uitwerking, maar dat is vooralsnog zeg maar zoals ik dit voorstel zie. Dat was even onze bijdrage.

De voorzitter: Oké. De heer Van den Berg, CDA.

De heer Van den Berg: Voorzitter, dank u wel. Nou, er is wat over gezegd. Sanctiebeleid, wat de heer Vos zich woorden '…', ik heb het diagonaal doorgelezen maar ik heb er nog niet uitgehaald wat de heer Loeff net al inbracht wat erin stond. Maar goed, dus ik heb het niet meegenomen in dit verhaal. Maar wat ik veel belangrijker eigenlijk vind is dat ik aan de wethouder nog eens wil vragen vanavond om nou eens technisch uit te leggen waarom wij dit nu zo gaan doen, terwijl inderdaad er nu waarschijnlijk toch over een half jaar, driekwart, half jaar, er gewoon een Omgevingswet is. We waren vooral in de veronderstelling om zo veel mogelijk zaken onder die Omgevingswet te brengen. Wat brengt ons in Laren dat wij nu toch weer iets eruit moeten halen? En dat politieke komt dan volgende week wel want ik heb al begrepen dat het op de agenda blijft, maar waar zit nu dat verschil? Wat maakt het nou dat dit beter is als wat er, als we gewoon een half jaar wachten zoals de heer Loeff net zegt?

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Berg: Dat is de vraag, dat is kort en bondig de vraag, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman nog even, ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Heb nog één vraag ook, ook voor de wethouder, dat ligt eigenlijk in het verlengde daarvan. Dat beleid hebben we aangenomen met dat het in maart, april ingevoerd zou worden in de fysieke, Verordening fysieke leefomgeving, en dat is geheel ligt dat eigenlijk in de orde. En nu is het in één keer naar januari verplaatst en de vraag is: waar is de haast? Waarom? Want het past op geen enkele manier ergens in en er is inderdaad geen sanctiebeleid. En er wordt gesproken over een herplantfonds dat we nog niet hebben. Het herplantfonds. Er wordt gesproken over dingen die zijn overgenomen, dat staat er letterlijk, uit het bomenbeleid. Nou, die hebben we ook niet, dus ik kan er echt geen touw meer aan vastknopen.

De voorzitter: Het woord is aan het college, de heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik zal het proberen kort te houden, mijnheer de voorzitter. Kijk, ik wijs de raad erop dat het kapbeleid door de raad is geaccepteerd en dat beleid, ik heb mevrouw Timmerman er toen helemaal niet over gehoord, en ze zegt altijd van wel maar ik heb het niet gehoord in ieder geval, het zal aan mijn oren liggen. En het is toen juist door de raad gezegd toen, dat is ook aan de orde geweest in die vergadering, die fysieke

leefomgeving daar zou het kunnen worden opgenomen maar wij hebben duidelijk aan de raad toen uitgelegd dat dat ging niet lukken op de korte termijn en toen is door interventie van mijnheer Van der Zwaan, kan ik me nog herinneren, gezegd: laat het dan opgenomen worden in de APV. Dat is door de raad ook als zodanig geaccepteerd en meegenomen in de acceptatie van de regeling. Mevrouw Timmerman zal ongetwijfeld ook toen hebben tegengestemd, maar in het algemeen is de raad daarmee akkoord gegaan. Wat dus is afgesproken, en waarom hebben we vandaag een RIB aan u opgestuurd, juist om in het licht van de tijdnood die ik al op me af zag komen, om u duidelijk te maken dat het inderdaad zo is dat die bestuurlijke boete, sanctie, daar kan mevrouw Spekken het een en ander over vertellen zo dadelijk, gewoon helaas niet mogelijk is. En dat vond ik nuttig om u van tevoren daarover in te lichten want anders zitten we er misschien nog een half uur over te praten. Wat wel aan de orde is, is dat wij in een sanctiebeleid in januari willen invoeren, daar krijgt u zo snel mogelijk ook voor het eind van de maand bericht over. Daar zijn we volop bezig om dat uit te werken en dat gaat langs twee kanten, er is anders dan mijnheer Loeff zei, bestuurlijke sanctie gaat niet via het Openbaar Ministerie natuurlijk, dat is het economisch delict. Maar dat houden we natuurlijk in de lucht maar onze, de realiteit gebiedt mij ook te zeggen dat ook in het verleden heb ik al eens een keer toen er een boom gekandelaberd werd, dat woord heb ik inmiddels in mijn geheugen opgeslagen, hebben wij aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie, daar hoor je dan vervolgens niets meer van en dat heeft gewoon geen prioriteit. Wat we wel in het sanctiebeleid willen opnemen, en dat is wat we graag ook aan u willen voorstellen, om een goede, een stevige herstelsanctie op te leggen die gericht is op het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken van de overtreding. En dat betekent dat je de last onder dwang kunt opleggen om die herplantplicht inderdaad mogelijk te maken, dat betekent in de werkelijkheid dat als je inderdaad een boom van behoorlijke waarde, niet alleen als boomwaarde maar ook in geld uitdrukbare waarde, omkapt tegen zonder dat je daar een vergunning voor hebt, dat aan '…' worden opgelegd het herplanten van eenzelfde soort boom en dezelfde soort waarde. Nou, dat lijkt me een hele effectieve sanctie en dat zullen we op korte termijn u ook aan u laten weten. Dus ik pleit er zeer voor om nu we het beleid hebben, we hebben jarenlang geen behoorlijk beleid gehad, onder leiding van mevrouw Timmerman die mij daar ook voortdurend op gewezen heeft. Nou hebben we het wel en ik denk de raad heeft daar een uitspraak over gedaan, we kunnen nu de volgende stap maken. Wijzig die APV op een aantal fronten en kom zo snel mogelijk met een sanctiebeleid. En mevrouw Spekken kan wel misschien nog even toelichten hoe het zat met de bestuurlijke boete en de andere sancties.

De voorzitter: Mevrouw Spekken, het woord is aan u. Even de '…' … Aan de zijkant en dan bovenop.

Mevrouw Spekken: Oké, bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Spekken.

Mevrouw Spekken: Ja, wij hebben dat in de raadsinformatiebrief hebben we dat geprobeerd om zo goed mogelijk uit te leggen. Maar voor een bestuurlijke boete is het nodig dat in een bijzondere wet een bevoegdheid is gegeven aan het bestuursorgaan, dus rechtstreeks aan het college, om een bestuurlijke boete op te leggen of er moet in staan dat de raad de bevoegdheid heeft om in een bij verordening te bepalen dat het college een bestuurlijke boete kan opleggen. En helaas ontbreekt die grondslag bij illegale kap of bij andere overtredingen op het gebied van het vellen van bomen.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Spekken: Heb ik dat voldoende uitgelegd of zijn daar nog vragen over?

De voorzitter: Ja, is er nog behoefte aan een nadere toelichting? Dat is blijkbaar niet het geval. Ik stel voor dat we dit als bespreekpunt voor de raad adviseren zodat volgende week de raad daar een nader oordeel over kan vellen. Daar zijn we het over eens? Dank u zeer.

**6.2 Verordening BEL adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit**

De voorzitter: Dan komen we bij punt 6, dat is nu 6.4 feitelijk, dat is de Verordening BEL adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. De BEL adviescommissie Ruimtelijke opnieuw in te stellen, de bevoegdheid voor het benoemen van de leden van de adviescommissie aan het college te delegeren, de verordeningen op de BEL adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit 2021 vast te stellen. Is daar behoefte aan commentaar? De heer Sakkers, Liberaal Laren.

De heer Sakkers: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we aan de inhoud van dit voorstel sowieso wel een amendement willen indienen ten aanzien van de zogenaamde stempel goedkeuringen. Want in de structuur van dit voorstel zit ingebakken dat het niet altijd loopt zoals we willen. Maar op het voorstel zelf, en dat amendement zullen we dan wel toelichten, maar op het voorstel zelf is dat wij eigenlijk helemaal niet willen dat we dit delegeren van de raad naar het college en dat de raad hierover het woord hierover blijft, de beslissing hierover blijft houden. Dus wij zullen dit voorstel niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Andere opmerkingen? Ook dat is dan … De heer Loeff nog, de heer Loeff.

De heer Loeff: Misschien één vraag aan de wethouder. Ik neem aan dat dit gewoon een-op-een de huidige verordening is die is omgezet naar de Omgevingswet, en misschien om misverstanden te voorkomen en om beleidsarm over te gaan in het kader van mogelijke amendementen waar ik nu over hoor spreken vind ik het wel fijn om even te horen van de wethouder c.q. de ondersteunende ambtenaar wat hier wijzigingen zijn en wat niet.

De voorzitter: Ja. Ja. Het college.

De heer Stam: Het antwoord is heel simpel, we gaan een-op-een over van de oude situatie naar de nieuwe situatie. We moeten dit doen in het kader van de regelingen van de, in het kader van de invoering van de Omgevingswet. En het is een beetje oneigenlijk om nu dit moment te gebruiken om over het functioneren van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit te gaan praten, lijkt mij. Maar daar moet de raad maar een eigen oordeel over vellen.

De voorzitter: Ja. Oké. Dit gezegd zijnde, mevrouw Timmerman nog één keer. Ja.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij zijn dus helemaal niet tegen die welstand, dat is denk ik een misverstand. Waar het om ging, en daarom hoeft het ook niet beleidsarm in feite over, maar dat is dat bij de Omgevingswet er geen welstand meer verplicht is, en dat de huidige welstand zeg maar afgeserveerd wordt en dat elke gemeente een nieuwe welstand kan oprichten. En dan kun je natuurlijk wel zaken gaan veranderen, en dat stempelrecht daar hebben we inderdaad in het verleden al een aantal gekke dingen mee meegemaakt. En ik denk dat we daar inderdaad, het hoeft het niet helemaal af te schaffen maar dat we daar misschien wat voorwaarden aan moeten verbinden. En voor de rest, ja, zijn we akkoord met '…'.

De voorzitter: Oké. Dus …

De heer Loeff: Voorzitter, mag ik ook weer voor de snelheid van de behandeling …

De voorzitter: Ja zeker.

De heer Loeff: Kijk, als andere fracties hier geen opmerkingen of vragen over hebben zou ik willen voorstellen dat dit toch een hamerstuk wordt omdat het eigenlijk gewoon een verplichting is om het zo voor te stellen, en ik nodig Liberaal Laren van harte uit via het presidium om een voorstel te doen voor aanpassing van eventueel stempelrecht zodat we dat in een aparte commissievergadering een keer kunnen bespreken, ook met deskundigen en een vertegenwoordiger van de commissie van hoe dat dan werkt.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Akkoord. Akkoord.

De heer Loeff: Ja, is dat een '…' voorstel? Dan kunnen we ook de snelheid van de beslissing volgende week …

De voorzitter: Lijkt mij een constructief voorstel.

De heer Loeff: Ja.

De voorzitter: En ik dank ook Liberaal Laren voor haar constructieve houding in dezen, hetgeen ertoe leidt dat dit ook als een hamerstuk kan worden geadviseerd aan de raad. Oké.

**6.3 Adviesrecht en Delegatie**

De voorzitter: Dan komen we nu bij punt 6.5 denk ik onderhand en dat is de ambtelijke ondersteuning … Nee, sorry, dat is het adviesrecht en de delegatie daarvan. Met ingang van het in werking treden van de Omgevingswet het college te verplichten om een bindend advies te vragen in de gevallen zoals beschreven in lijst A, met ingang van het in werking treden van de Omgevingswet de bevoegdheden als genoemd in lijst B te delegeren aan burgemeester en wethouders en het van Algemeen delegatiebesluit Laren 2011 daarop aan te passen. En drie, het college te vragen de werkwijze met betrekking tot het adviesrecht en de voorgestelde aanpassing van het Algemeen delegatiebesluit Laren 2011 uiteindelijk 1 jaar na in werking treden van de Omgevingswet te evalueren en de raad hierbij te betrekken. Wie mag ik het woord hierover geven? Geen reactie.

De heer Loeff: Voorzitter, ook hier weer de vraag van betreft dit een-op-een wat nu al, wat wij als raad nu al gedelegeerd hebben aan het college? Met andere woorden: mag de wethouder lijst A nu ook al, of zitten hier wijzigingen in?

De voorzitter: Ja, is dit een wijziging in vergelijking met de bestaande situatie?

De heer Stam: Ja, dit is volgens mij materieel en juridisch, maar dat, mijn geachte ambtenaar wil daar nog wel iets over zeggen denk ik. Maar is een een-op-een wijziging waarbij, bijna verplicht in het kader van de Omgevingswet, waarbij ik bij moet opmerken dat dit heel uitgebreid aan de orde is geweest in klankbordgroepen met raadsleden, waar een aantal mensen hier aanwezig ook hun bijdragen aan hebben geleverd. En wat dat betreft heb ik, ik weet niet of jij nog '…'.

De voorzitter: Mijnheer Van Amersfoort, want zo begrijp ik '…', wilt u nog iets toevoegen?

De heer Van Amersfoort: Dus de lijn die we kiezen met de Omgevingswet, en dat heeft de raad ook aangegeven, is van we gaan beleidsneutraal over. Dat is geland in de regels zoals die hier nu staan. Nou, in feite is het dat. Ja, mocht u meer willen kunt u natuurlijk de vraag stellen maar dat is het in kort bestek.

De voorzitter: Oké. Dank u zeer. Mag ik aannemen dat we dit als … Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ik … Beleidsarm overgaan, prima, maar er staan toch een aantal zaken in die wij, die je kunt bestempelen als buitenplanse zaken en daar gaat de raad over en niet ook het splitsen van woningen waarvan wij hebben gezegd nee. Ik heb hier uittreksels van vergaderingen die wij hebben bijgewoond en daar was Eemnes ook bij en daar zijn Karel Loeff en ik heel stellig in geweest wat wij wel en wat wij niet wilden, en ik zie hier nu toch een aantal zaken in staan waar ik niet echt gerust op ben. Dan gaan we toch als raad heel veel bevoegdheden uit handen geven.

De voorzitter: Met andere woorden, u wilt graag dat dit als, niet als hamerstuk '…'.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, ja, absoluut. Nu in geval, gevolge van de tijd wil ik er niet zo veel verder op in …

De heer Loeff: Voorzitter, ook hier zou ik vanwege … Voordat we in een raadsvergadering zonder ambtelijke ondersteuning in een discussie komen waarbij wij als commissie, en ik zie een aantal commissieleden denken van nou, het zal allemaal wel, maar het is heel belangrijk onderwerp. Dat zijn mevrouw Timmermans en ik met elkaar eens. Ik zou heel graag de verduidelijking willen van de wethouder nu met de ambtelijke ondersteuning en ook de vraag van mevrouw Timmerman van wat ziet u nu als een dreiging die anders is dan wat er nu al mag, waar u nu het, waar u straks in de raad het gesprek over wil aangaan en waar u nu eigenlijk een vraag over wil stellen. Want anders dan doen we dit heel makkelijk af, houden we zo'n bespreekstuk in de raad en dan gaan we allemaal vragen oproepen die nu beantwoord kunnen worden. En ik zou heel graag aan de hand van gewoon één voorbeeld of een casus even dit met u door willen akkeren, dat kost even tijd maar daar is deze commissie voor, zodat we in de raad dit makkelijker kunnen bespreken.

De voorzitter: Nou, het woord is aan het college, misschien met de ambtelijke ondersteuning om dit iets nader toe te lichten zodat duidelijk wordt wat het ve… Wat de implicatie is van het geheel.

De heer Stam: Ik … Misschien als ik van mijn kant nog een suggestie mag doen, kijk, wat we aan de raad zouden kunnen toesturen op korte termijn is een vergelijking met de situatie zoals die nu is, zoals wij die zien, en zoals die naar ons gevoel hier is verwoord. En in mijn beleving zit daar geen licht tussen. Mocht dat wel zo zijn dan heeft u in ieder geval dat stuk in handen om daar wat van te vinden. Ik zal proberen in overleg met ook met deze ambtenaar maar ook met ambtenaren van ruimtelijke ordening eens even goed op een rijtje te zetten: hoe zit het nou precies, zodat daar geen misverstanden ontstaan. Een van de redenen vind ik, vond ik zelf een goede oplossing, is dat je na een jaar ook inderdaad evalueert van is het nou gegaan zoals we bedoeld hadden, is het … En pas het dan eventueel aan als je het gevoel hebt dat het niet goed genoeg is. Dus die suggestie zou ik willen doen.

De voorzitter: Oké. Bent u daarmee akkoord, mijnheer Loeff?

De heer Loeff: Ik ben heel blij met de toezegging omdat ik denk … Kijk, wij vonden het op zich een interessante lijst en ik geloof zeker wat wij, we waren ook bij de klankbordgroep en Liberaal Laren was daar ook bij aanwezig en een enkele andere fractie ook, dat is heel fijn. En ik vind de toezegging om die vergelijking echt op

schrift te krijgen echt een hele fijne want dan kunnen we het gewoon zien en dat verduidelijkt de discussie straks in de raad, '…'.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou eigenlijk graag van tevoren even met elkaar om de tafel gaan zitten en dat per geval met inderdaad iemand van de gemeente erbij even doorspreken van wat staat hier nu en wat betekent dat? Want als er staat dat het college het gebruik van onbebouwde gronden mag wijzigen, dan is dat een buitenplans iets wat nu niet mag. Dan moet je echt naar de … En ook het splitsen van woningen, enzovoort. Dat hebben wij allemaal … Dus dat zijn allemaal zaken die op dit moment verboden zijn.

De voorzitter: Mag ik voorstellen als ordevoorstel om praktisch te zijn dat u als college misschien de raadsleden die de behoefte hebben uitnodigen voor een kleine discussie op een bepaald tijdstip voorafgaand aan de raad om althans de techniek van het geheel duidelijk te maken? Is dat mogelijk?

De heer Stam: Zal het proberen te doen, maar dan moet ik even overleggen, is dat we op korte termijn proberen een, die vergelijking te maken.

De voorzitter: Ja. Ja. Oké.

De heer Stam: Tussen was en wat wordt.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: En dat we dan, maar dat zouden we dan moeten doen, volgende week woensdag hebben we volgens mij raadsvergadering is het, woensdagavond.

De voorzitter: Ja. Nou, dat … U kunt het tijdstip kunt u nader bepalen.

De heer Stam: Ja, maar dat we dan maandag of dinsdag even een korte meeting beleggen om daar wat toelichting op te geven. Voor degenen die daar interesse in hebben natuurlijk.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik kijk even naar u, voorzitter, om hier wel bij op te merken dat in de eerstvolgende presidium toch nog eens keer goed moet kijken naar de rijpheid van stukken, want nu moet er toch weer iets buiten de vergaderorde gebeuren. Het gaat niet om wantrouwen. Als u dat mee wil nemen in uw besluitvorming dan …

De voorzitter: Ja, zeker. Ja. Akkoord, dan zijn we het daarover eens, dan kunnen we dit punt afsluiten.

**6.4 Participatie bij aanvraag van een Omgevingsvergunning**

De voorzitter: En dan geldt mutadis mutandis voor het volgende eigenlijk ook, neem ik aan. Waar u ook mogelijkerwijze vragen zou kunnen hebben, wat is het verschil tussen de huidige situatie en de nieuwe. Die is, lijkt mij tot op zekere hoogte vergelijkbaar. En als dat zo is kan dat gelijk meegenomen worden denk ik in diezelfde toelichting.

De heer Stam: Nou ja, in die zin, maar daar kan mijnheer Van Amersfoort ook het een en ander over zeggen, juist in de Omgevingswet wordt die participatie aanzienlijk krachtiger neergezet.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Dus het, in die zin is er wel een verschil met wat het was.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Dus ik kan niet zeggen dat dat een-op-een is. Dit is echt … Maar ik kan me niet voorstellen, maar ik kan me veel niet voorstellen, dat dit tot veel discussie aanleiding geeft, maar ik hoor het graag.

De voorzitter: Maar de '…' omdat hier toch bepaalde wantrouw '…' vragen bestaan en andere kant, kennelijk zijn er ook duidelijke veranderingen ten goede, begrijp ik van het college, is het misschien nuttig om dat in die technische briefing nog eens een keer goed aan te geven zodat het precies duidelijk wordt waar het over gaat. De heer Van den Berg. En de heer Loeff. O, de heer Loeff.

De heer Loeff: Ja voorzitter, over dit punt had ik juist wel een vraag.

De voorzitter: Oké.

De heer Loeff: Over de andere was het eigenlijk heel duidelijk, ja.

De voorzitter: Oké.

De heer Loeff: Participatie is natuurlijk heel belangrijk hè, we zagen het net bij een initiatief wat wordt gepresenteerd waar mensen inspreken en het gevoel hebben van nou, ik word wel of niet gehoord of vroegtijdig gehoord, klopt dat, klopt dat niet. Ik vind het interessant dat in de nota eigenlijk of in het stuk wordt gezegd van nou, participatie is verplicht, dat is bij initiatieven belangrijk. We geven een aantal tips op de website en we waken ervoor dat het gebeurt maar we gaan daar geen voorwaarden aan stellen. Ik begrijp dat andere gemeenten gewoon een participatienota hebben, die hebben wij niet. Ik zou er eigenlijk, ik zou eigenlijk wel willen weten waarom de wethouder op dit moment niet kiest voor een participatienota en in het stuk werd ook verwezen naar een andere term, en ik moet hem even opzoeken. Nou, er werd iets, dat er een inspraaknota of iets zou zijn. Ik ken hem niet, ik weet niet of u hem kent of hem nog kan toesturen. Ik zal hem straks even opzoeken waar die precies stond. En ik dacht van hé, er wordt wel verwezen naar een nota over inspraak die wij zouden hebben, maar ik heb hem nog nooit gezien. Dus echt, ja, ik vind dit een heel belangrijk onderwerp, ook echt om te agenderen, en in ieder geval ter verduidelijking graag de vraag hoe het nou zit met die participatienota, of we die tegemoet kunnen zien, en de discussie zou ik graag in de raad willen hebben of dit het dan is. Het is altijd maatwerk maar we moeten er wel iets over vastleggen, denk ik.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ja, wij hebben het in de eerste sessie eigenlijk al bij over de omgevingsvisie gehad over een participatienota want dat is eigenlijk de onderlegger van alles. We hebben het, die zou komen, maar die is er dus nog niet. En volgens mij is het ook verplicht om een participatienota te hebben als je participatie toepast. En wat ik ook mis is hier een omgevingstafel, hoe dat in zijn werk gaat, wie je daarbij moet uitnodigen, enzovoort, enzovoort. Ook daar hebben wij sessies over gehad en ik, ja, ik zou hier toch ook

nog weleens dit ook nog even willen meenemen van hoe gaan we dit vormgeven, want het is een, er worden overal klein stukje uitgehaald maar het is niet het geheel waar we eigenlijk om, op zitten te wachten.

De voorzitter: Oké. College. Mijnheer van … Mijnheer Van Amersfoort.

De heer Van Amersfoort: Misschien is het goed om in die technische sessie dit met elkaar nog eens goed bij de kop te pakken. Wat is het verhaal achter het verhaal, wat mag wel, wat mag niet, hoe verhoudt zich dat tot die omgevingstafel? En dat we het op die manier uitdiepen.

De voorzitter: Als u het daarmee eens bent, maar mijnheer Van den Berg, u hebt '…' gelijk, we moeten voortaan ons in het presidium misschien beter realiseren dat bepaalde zaken wellicht toch eerst nader uitgediept hadden moeten worden voordat we het op de agenda hadden gezet. Maar dat ben ik met u eens. Maar nu aan u.

De heer Van den Berg: Ja, en dan … Prachtig mooi dat u al vertelt wat … Dat was overigens niet meer de opmerking die ik nu wilde maken want ik denk, die gaat u nu maken. Ik heb nog wel één andere vraag, het is natuurlijk hartstikke mooi dat wij hier eerste rang zitten en een technische uitleg nog krijgen maar ik zou er eigenlijk voor willen pleiten, of een vraag willen stellen want je mag hier niks, om voorbeelden ook in het Larens Journaal te gaan meenemen. Want kijk, wij kunnen het allemaal zo meteen misschien wel snappen, maar dat vooral burgers snappen als je iets wil of iets niet wil, om daar in het Larens Journaal in de komende maanden toch ook eens een keer misschien die voorbeelden die dan in de technische commissie komen om die dan maar eens even gewoon in één bladzijde uit te werken in het Larens Journaal. Dat zou toch wel een, denk een goede zet zijn om ook de burgers mee te nemen in dit verhaal.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Timmerman nog een keer.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Nog even één opmerking en dat ging eigenlijk, ik wil eigenlijk antwoord geven op mijnheer Loeff. En er staat hier inderdaad op pagina 3: de gemeentelijke nota inwonerparticipatie is hierbij leidend. Ik ken hem ook niet, nee.

De voorzitter: Oké. Dus voldoende aanleiding om die technische briefing volgende week te hebben. En de precieze datum daarvan wordt …

De heer Van den Berg: Misschien kan die vraag gewoon beantwoord worden, want dit is … Kijk, dit is een stuk, onze voorzitter, onze raadsvoorzitter zegt van de stukken moeten helder zijn.

De voorzitter: Ja, dat is waar.

De heer Van den Berg: En we kunnen straks in daar die technische commissie, heel fijn, maar dit is gewoon een stuk, dit ligt voor en ik ben gewoon heel benieuwd naar het antwoord: hebben wij een gemeentelijke nota inwonerparticipatie, die is namelijk leidend, zo staat in de kanttekening. Is die vastgesteld door ons, komt die nog? Want anders vind ik dit stuk niet rijp voor de raad.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Berg: Dat ga ik dan aan de voorzitter meegeven.

De voorzitter: Ja, duidelijk.

De heer Van den Berg: Dus als we duidelijk willen zijn, graag even een antwoord.

De voorzitter: Ja. Het wordt even … Wordt even …

De heer Stam: Moet even ruggenspraak houden met onze zeer gewaardeerde gemeentesecretaris, die kent het antwoord wellicht.

De voorzitter: De gemeentesecretaris geeft nadere uitleg.

De heer Van Waveren: Ja, dank u voorzitter. Er is een gemeentelijke nota burgerparticipatie, die stamt uit mijn hoofd uit 2011, 2012, iets in die periode. Is ook wel een verouderd model zeg maar in het denken over burgerparticipatie. Begin dit jaar heeft de raad een raadsinformatiebrief gehad over '…' om het over het opstellen van een nieuwe nota. Daar is het burgerpanel onlangs over geraadpleegd, ik heb toevallig vandaag de conceptuitkomsten daarvan gezien, de intentie is om die met de nieuwe raad in april vast te stellen en die wordt ook, loopt ook samen op met de trekker van de Omgevingswet zodat het over elkaar aansluit.

De voorzitter: Nou, dat is, dat gezegd zijnde kunnen we dat meenemen. Mogelijk is er ook als grondslag bij de technische briefing, en zullen we dit punt op de agenda terugzien, wat ons advies is om dit als een bespreekstuk te behandelen. Akkoord?

De heer Vos: Mag ik daar wat over zeggen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja zeker, de heer Vos.

De heer Vos: Want ik ben weer in verwarring, want ik begrijp nu net van mijnheer Loeff dat we eigenlijk moeten constateren dat het nog niet zover is, toch? Dat hoor ik u toch zeggen? Dus ik ben een beetje de draad bijster en ik vind het ook een beetje een gek verhaal dat we hier, aan deze tafel, waar we het volgens mij over technische vragen hebben en meegenomen worden in de stukken, dat we hier eigenlijk constateren: ja, ja, we moeten nog een technische briefing hebben. Ja, die had er dan toch eigenlijk bij moeten zitten of zo, want dit is toch de technische briefing? Of ben ik nou nog meer in verwarring? En dan zouden toch de stukkies voor deze technische briefing al in mijn computertje hebben moeten zitten? Dus ik zou zeggen, misschien moeten we dit toch maar eventjes niet volgende keer op de raadsagenda zetten maar het in het presidium bespreken hoe we dit gaan voorbereiden in de commissie.

De voorzitter: Ja. Ik begrijp het. Ik begrijp u heel goed.

De heer Vos: Ja?

De voorzitter: Maar het probleem is, het is geagendeerd voor de raad, het staat op de raadsagenda.

De heer Vos: Ja, maar …

De voorzitter: Het enige wat we nog kunnen doen is adviseren om het eventueel van de agenda af te halen. Dat is de formele situatie. Dus de formele situatie is dat het al, de raadsagenda staat al vast. Die is al geagendeerd, daar staat dit punt op. Dat hadden we bij een eerder punt is het '…' toen ik de heer Faas moest antwoorden. Dus volgende week bij de raad staat het op de agenda maar wanneer de raad volgende week van mening is dat het stuk niet rijp is voor behandeling dan is de raad volledig in haar recht om het van de agenda te halen.

De heer Vos: Ja, maar dat begrijp ik. Maar is het niet zo dat wij hier als commissie aangeven of we dit al dan niet rijp vinden om door te geleiden naar de raad?

De voorzitter: Nee, maar dat is niet de vraag die ons voorligt. De vraag die voorligt is: beschouwen we het als een hamerstuk of als een bespreekpunt? Dat is de taak die wij hebben. Het is dan vervolgens aan de raad om de agenda definitief vast te stellen en dat is volgende week bij het begin van de agenda van de raad. Dan stelt de voorzitter de agenda voor en dan is het aan de raad om te bepalen of ze het eens zijn met de agenda.

De heer Vos: U hoeft met niet uit te leggen hoe het werkt maar ik begrijp niet zo goed waarom we hier deze discussie hebben terwijl we eigenlijk constateren: het is nog niet rijp. En dat heb ik gemeend te begrijpen van mijnheer Loeff aan de overkant.

De heer Loeff: Voorzitter, als ik iets op mag zeggen, voor mij was het nog niet rijp omdat ik nu ook van de gemeentesecretaris aanvullende informatie krijg. Dat kan in een technische briefing, daar zijn allerlei vormen voor. Ik zou het wel fijn vinden als het beslisstuk gewoon er al dan niet wordt aangepast met de nota's die we kennen, hebben en hebben vastgesteld, ook al zijn die niet compleet, en daar moet dan ook eerlijk de opmerking bij staan dat zo'n nota dus kennelijk niet aansluit en dat we die nog moeten vaststellen. Dus misschien is het stuk, en dat hangt af van wat wij dan kennelijk nog te horen krijgen op een of andere manier, uiteindelijk wel iets wat we van de agenda moeten afvoeren. Of het is zodanig aangepast dat we in de snelheid kunnen zeggen van o ja, we snappen het. Maar zoals nu snap ik het in ieder geval niet en er zijn een paar antwoorden gegeven dus ik ben heel benieuwd naar het vervolg. Ja.

De voorzitter: Oké. Maar u … Mag ik vragen wat uw conclusie is, wat u als aan de voorzitter wilt adviseren met betrekking tot de conclusie van dit debat?

De heer Loeff: Ja, dan wordt het een bespreekstuk denk ik.

De voorzitter: Ja, en dat is wat de voorzitter …

De heer Loeff: En dan kunnen we daarna afhankelijk van de briefing of een extra raadsnotitie bekijken of we dit aanhouden of '…'. Ja.

De voorzitter: Precies. Akkoord. En dat is … En dat was mijn conclusie. Dat was mijn conclusie. Er komt nog een technische briefing voorafgaand aan de raad, maar deze commissie, rekening houdende met die technische briefing, adviseert om dit punt als een bespreekpunt op de agenda te hebben. Dat is vooralsnog de situatie en mocht bij de vaststelling van de agenda volgende week de raad van mening zijn dat de agenda moet worden aangepast dan kan dat natuurlijk gebeuren. Akkoord. Zijn we het daarover eens? De wethouder.

De heer Stam: Nee, ik wou bevestigen dat wij gaan proberen om u op tijd, tijdig en liefst deze week, maar ik kijk natuurlijk naar degenen die dat moeten doen, die vergelijking te maken zoals ik heb toegezegd.

De voorzitter: Oké.

De heer Stam: Ik zal kijken in hoeverre die notitie uit 2012 ook weer in jullie herinnering kan worden opgewekt. En we zullen proberen om volgende week maandag of dinsdag, in ieder geval voorafgaand aan de raadsvergadering, die technische briefing nog degenen nog uit te nodigen diegenen die geïnteresseerd zijn om dat te doen, om dan in de raad wel te merken of dat voldoende reden is om het te gaan bespreken of niet.

De voorzitter: Oké, dank u zeer.

**6.6 Transitievisie warmte**

De voorzitter: Komen we dan bij punt, wat oorspronkelijk punt 6.6 was, het onderwerp transitie warmte. Transitievisie warmte. Het voorstel is de transitievisie warmte gemeente Laren vast te stellen. Mag ik het college vragen om nog een kleine toelichting als ze daar behoefte aan heeft?

De heer Stam: Nou ja, het is eigenlijk een vastlegging van eerdere afspraken met de raad. De raad heeft, die hebben we al eens een keer uitgebreid aan de orde geweest, wat vindt u van de transitie warmte. Toen hebben we met elkaar afgesproken dat we een terughoudend beleid zouden voeren wat betreft transitievisie warmte, waar het met name gaat om het feit dat we op dit moment nog geen oplossing zien voor het aanwijzen van wijken en het dus binnen afzienbare tijd, want dat moest dan geloof ik in 2026 zouden we daar uitvoering aan moeten geven, voorlopig nog geen wijk aanwijzen waarbij we tegen mensen zullen zeggen: u moet het gas af want we hebben daar een alternatieve bron voor. Dus wat dat betreft voeren wij denk ik in de regio een tamelijk terughoudend beleid. Ik vind op goede gronden, dat heeft de raad volgens mij ook al eerder vastgesteld. We zullen veel meer aan de prioriteit geven aan het isoleren van de woningen. Nou, ik ben erg benieuwd, ik heb het nog niet gelezen, ik zag wel een eerste samenvatting van de gemeentesecretaris naar het college, wat staat er nou eigenlijk in het coalitieakkoord? Nou, dat heb ik in ieder geval nog niet bestudeerd, dus dat is natuurlijk van belang. Komt er geld vrij om dat mogelijk te maken, ook isoleren van huizen en de subsidies daarvoor? 35 miljard, heb ik ook gehoord. Dan hebben we natuurlijk inmiddels ook een enquête gehouden onder bewoners die ook inderdaad eigenlijk op eenzelfde manier als de raad hebben gereageerd en wat dat betreft zou ik u willen aanraden om datgene wat we eigenlijk hiermee vast hebben gelegd ook in die zin te accepteren, maar ik weet niet in hoeverre de raad daar behoefte heeft om daar nog vragen op te stellen.

De voorzitter: Mag ik het woord geven … Mag ik het woord geven aan de heer Vos om het spits af te bijten.

De heer Vos: Dat vind ik nou leuk. Dat ik mag beginnen. Ja. Ja, dan heb ik een beetje ook meteen als ik dan toch mag beginnen een déjà vu gevoel, want ja inderdaad, dit document hebben we al gezien en bij die vorige gelegenheid, en ik weet niet wat mijn exacte woorden waren, maar dat ik mij daar buitengewoon verdrietig ben als dit echt de insteek is van onze gemeente, om terughoudend op te treden. Ik geloof zeker in het licht van Den Haag dat zelfs de liberale partijen toch een beetje het gevoel hebben dat er wat moet gaan gebeuren met het milieu, maar dan hier in Laren nog nog afwachtender zijn dan afwachtend, ik vind het een geen fijn document.

De voorzitter: Het woord is aan de VVD, de heer Faas.

De heer Faas: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment mag ik namens de VVD spreken. Dat voelt toch ook wel weer aangenaam, moet ik zeggen. Ja, transitie warmte, ik ben het niet echt eens met mijn buurman. Wij vinden het buitengewoon verstandig om niet te ver voor de muziek uit te lopen. Technische ontwikkelingen die volgen elkaar in rap tempo op en als wij nu te snel en sneller dan de technologie zich ontwikkelt willen bewegen, dan zou ons dat weleens slecht kunnen bevallen. Bovendien vind ik zeker in de Larense situatie met veel dertiger jaren huizen en zo, dat een complete focus op isolatie, dat dat zeer wenselijk is. Ik heb hier nog bij een voorbereid tekstje staan dat wat ons betreft ten aanzien van die isolatie nog wel een tandje erbij zou moeten. Maar we beseffen dat we op dat punt zeer afhankelijk zijn van Den Haag en ik ben met u benieuwd

wat er in het coalitieakkoord staat op dat punt, en als daar financiële ruimte voor is dan moeten we er vol voor gaan, maar focus op de isolatie. Dus we steunen het voorstel.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij aan bij de andere vorige liberale spreker. Ja, ook wij zijn er helemaal mee akkoord, het is isoleren, isoleren, isoleren. En zeker met alle oude huizen in Laren is dat het enige dat je kunt doen. En van het gas af is momenteel inderdaad totaal geen optie want alle wijken, oude wijken die dat al in steden geprobeerd hebben, dat is een ramp en de mensen zitten in het, in de kou. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ik hoor iedereen roepen naar isoleren, ik ben wel blij dat ik nog in een oud huis woon waar zo nu en dan nog een raam open kan en zelfs nog wel wat kieren zitten die in verband met corona dat dat dan toch een beetje blijft doorluchten. Alle, elk nadeel heeft zijn voordeel weer. Maar wat het, om het, en het is eigenlijk nog wel een serieuze opmerking ook, wat ik wel wil benadrukken met dit stuk wat al gezegd is: we moeten niet voor al te ver voor de muziek uit lopen, maar ik denk wel dat we hier de opmerking moeten maken dat het nieuwe, de nieuwe gemeenteraad zich wel terdege moet beseffen dat wij natuurlijk geen eiland in Nederland zijn. Wij hebben nou eenmaal heel veel oudbouw en nog wel ouder als de jaren dertig denk ik, dus ik denk wel dat het goed is dat wij in de toekomst gaan nadenken hoe we die stap wel gaan maken, hoe er, en niet alleen maar afwachten. Dus die opmerking wil ik er wel bij maken. Maar voor de rest, voor de technische behandeling van nu is het goed, maar … En omdat het volgende week waarschijnlijk een hamerstuk wordt, of niet, dat weet ik niet wat u gaat besluiten, wilde ik toch even opmerken.

De voorzitter: De heer Loeff heeft het woord, Larens Behoud.

De heer Loeff: Ja, dank u voorzitter. Ja, volgens mij zijn we het redelijk met elkaar eens, denk ik, althans het merendeel van de fracties hier. Ook wij vinden het goed dat er een terughoudende visie ligt die ook al eerder is gepresenteerd. De ontwikkelingen gaan overigens razendsnel, ik weet dat we hier eens gekscherend allerlei discussies hadden over kernenergie. Nou, lees vandaag het coalitieakkoord van de landelijke partijen, serieus onderzoek wordt ernaar gedaan. En wat ik een andere interessante ontwikkeling vind is warmtepompen voor oude huizen, daar zijn grote investeringen mee gemoeid bij Vattenfall, meen ik, die dat nu gaat ontwikkelen en uitrollen via een van haar bedrijven of dochterondernemingen. Dus de ontwikkelingen gaan supersnel. De geopolitieke ontwikkelingen gaan ook supersnel, in de steunfractie zei ik van ja, hoe snel wil je van het gas af, als er iets misgaat met Rusland en Duitsland dan is Nord Stream 2 gesloten en dan zijn we van het gas af, dan hoeven we niks meer te doen. Dat is gewoon een geopolitieke constatering die nog weleens zou kunnen gebeuren. Ja, en wat er dan gebeurt, ja, dan is het helemaal open. En ik ben het helemaal met de heer Van den Berg eens dat we moeten meeschakelen, maar laten we vooral meeschakelen op de kansen en de financiële mogelijkheden en de haalbaarheid die daar is, en geen luchtkastelen verzinnen die we zonder budget, die we zelf niet kunnen uitvoeren. Dus een goede ambitie maar wel realistisch, dat wat ons betreft mag het een hamerstuk worden.

De voorzitter: Mag ik concluderen, en vind u het erg als ik even met mijn pet afzet en die voor D66 op zet? Dat vindt u niet goed? De opmerking van de heer Vos zijn mij aan het hart gegrepen, niet wat die pet betreft maar wat de kwalificatie van dit document betreft. D66 heeft grote moeite met dit document. Het is een afwachtend document en er wordt in feite carte blanche gegeven tot 2026. Dat betekent tot het einde van de

volgende coalitie. En dat lijkt mij nu echt in de gegeven omstandigheden, wat we vanavond juist allemaal hier besproken hebben, waarin er zoveel aan de orde is en wanneer zoveel gelijktijdig beweegt, om dan nu voor vier jaar te zeggen: we houden het daar zo'n beetje bij, dat lijkt mij echt een onverstandige gang van zaken en we zullen volgende week met een amendement komen om in ieder geval de zaken te versnellen en tenminste een jaarlijkse evaluatie te vragen van het college met de stappen die gezet gaan worden om althans een beetje bij te blijven. Om alleen maar af te wachten en alleen maar te zeggen isoleren, isoleren, dat lijkt mij echt, echt apert onvoldoende. Ik heb die pet nu weer af en ik ben weer voorzitter, en …

De heer Loeff: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer …

De heer Loeff: Mag ik aan de fractie van D66 dan vragen om het amendement tijdig aan ons toe te sturen, want ik kan me op zich wel vinden dat er een jaarlijkse evaluatie komt van dit idee, dus als dat de strekking is van het amendement dan zou het best zo kunnen zijn dat wij dat als Libe… Als Liberaal Laren, moet u mij horen. Als Larens Behoud met Liberaal Laren en misschien ook andere partijen wel gaan steunen. Dus ik ben zeer benieuwd naar uw inbreng.

De voorzitter: Ik zal dat doorgeven aan de fractievoorzitter van D66.

De heer …: Ik kan me zelfs voorstellen dat een coalitieakkoord wat hier in Laren in april wordt gesloten misschien een hele andere tekst heeft.

De voorzitter: Kijk aan. Maar nog even het college.

De heer Stam: Nou ja, ik kom er volgende week uitgebreid op terug natuurlijk, ik wou alleen maar zeggen dat de raad heeft mij al eens een keer op pad gestuurd met die behoudende opvatting.

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Stam: Daar kan niet iedereen het over eens zijn, maar daar zijn wij op pad gestuurd.

De voorzitter: Ja.

De heer Stam: Mijn geachte buurman, de rechterzijde, voor u links, heeft al eens een keer tegen mij gezegd: heb je weleens uitgerekend dat als je alle huizen isoleert in Laren, zeg 4.500 of zeg 4.000, vooruit, de rest is al geïsoleerd, en je rekent uit, en ik weet dat uit ervaring inmiddels omdat de woningbouwvereniging tegen mij zegt: weet u wel wat het kost zonder warmtepomp te isoleren? Dan praten ze over 50, 60.000 euro, dan praat je over investeringen van 240 miljoen in Laren. Ik bedoel, dat zijn de dingen waar we het over moeten hebben. En het punt van die 2026 is alleen maar aan de orde gekomen omdat in die transitievisie warmte tegen ons wordt gezegd: als u meent dat u … U moet eigenlijk een wijk aanwijzen, daarvan hebben we gezegd: dat gaan we niet doen, want van 2026 moet je dan die wijk ook daadwerkelijk van het gas gaan afhalen en we hebben geen warmtebronnen die dat mogelijk maken. Dus je kunt wel heel erg theoretisch, ik ben hartstikke voor die duurzaamheid en die transitie, maar ik vind dat de Rijksoverheid aan de beurt is om gelden ter beschikking te stellen, de juridische middelen ter beschikking te stellen om het allemaal mogelijk te maken. Maar op dit moment vind ik dat wij onvoldoende gesteund worden door de Rijksoverheid en ik de inwoners niet in een, op

een weg wil laten gaan die totaal niet doordacht is en ik hoop dat ook, dat u dat aan de fractievoorzitter van D66 ook nog eens wil duidelijk maken.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat we dit als een bespreekpunt op de agenda terugvinden. Daar zijn we het over eens.

**6.8 Bespreking RIB Notitie woningbouw groenstrook Eemnesserweg dd. 30 november 2021**

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste punt van de agenda, te weten de bespreking van de raadsinformatiebrief notitie woningbouw groenstrook Eemnesserweg van 30 november 2021. Mag ik misschien aan de fractie van Larens Behoud vragen om hier het spits af te bijten?

De heer Loeff: Ja voorzitter, ik weet dat de fractievoorzitter van D66 die hier ook aanwezig is had gevraagd om bespreking van dit onderwerp. Wij hadden dat als fractie nog niet gevraagd, maar nu u mij het woord geeft wil ik wel het spits afbijten. Ik weet niet of de wethouder nog een toelichting wil geven op de raadsinformatiebrief maar wij waren behoorlijk teleurgesteld, dat kunt u begrijpen, in het antwoord wat gegeven is door het betreffende bureau. Het was eigenlijk vijf keer niet en daar waren een aantal onderbouwingen bij die wij toch wel enigszins in twijfel trekken. Om één voorbeeld te geven, ja, er is licht aan de kant van de padelbanen en de hockey en ja, er is een doorgaande weg van 50 kilometer waardoor je geen huizen kan bouwen. Dan denk ik: nou, dat lijkt me een beetje een doelredenering omdat er natuurlijk altijd aan een 50 kilometerweg een huis kan worden gebouwd. Nou, zo nog een aantal dingen, parkeren et cetera. Voor nu eigenlijk alleen de opmerking dat we zeggen van nou, we nemen er kennis van, maar wel het verzoek aan het college om toch dit stukje uit de erfpachtconstructie te laten omdat wij in gesprek zijn met een partij die wel degelijk kansen ziet om ook met goede isolatiemaatregelen daar wel een plan voor te maken, en we dus heel benieuwd zijn naar de uitkomst daarvan en die zouden we t.z.t. ter bespreking gewoon eens willen agenderen. Dus eigenlijk de enige vraag die we hebben aan het college, de toezegging van prima dat u de erfpacht voor het complex inclusief padelbanen verlengt, maar laat u dit stukje er nog even uit zodat we t.z.t. kunnen bekijken wat de bestemming zou kunnen c.q. moeten c.q. kan worden voor dit stukje omdat wij denken dat er wel degelijk mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Andere leden van de commissie? De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u wel voorzitter. Ja kijk, het is een rapport en volgens mij is het de treurigstemmende apotheose van een hele affaire rondom de padelbaan, en er een soort aflaat gedaan is door het college van oké, dan gaan we nog even een onderzoek doen, en toen zei Larens Behoud: o, dat is fijn, wethouder, dan gaan we het zo doen. Nou, nu ligt die aflaat er en nou, fijn. Het meeste niet, ik begrijp er helemaal niks van. Langs de A10 staan huizen waar de auto's zo'n beetje onder de keukentafel door rijden. Ik heb daar nooit iemand gehoord dat die dat niet zou kunnen. Ik hoor dingen over Schiphol waar de vliegtuigen zo'n beetje de dakpannen ervan af liggen, ik hoor daar eigenlijk nooit over. En we zouden hier last hebben van de Eemnesserweg. Nou, dan zou ik zeggen, nou, de Eemnesserweg maar een beetje langzamer verkeer en bouwen maar. Ik vind het een buitengewoon onthutsende aflaat.

De voorzitter: College, hebt u nader commentaar? O, pardon. Neem me niet kwalijk, mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Geeft niet.

De voorzitter: Gaat uw gang. Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is ook niet lang meer. Ik denk dat, want we moeten soms recht in de lijn blijven, daar waar we straks zeiden: als iets niet in een coalitieakkoord staat dan moet het er, moet je het dan nu nog gaan behandelen? Dit is daar ook wel een voorbeeld van. Ik denk serieus naar de collega's toe dat deze locatie ook gewoon in een volgende ronde nog maar eens nader moet bestudeerd worden, maar om nu, en dat het allemaal weer rommelig en misschien al wel weer wat met wenkbrauwen getrokken benaderd kan worden, mijnheer Vos, is mijn standpunt hierin eigenlijk van het punt is gemaakt door Larens Behoud en het lijkt me goed dat in een volgende ronde, vooral na maart dan wel in de periode van maart, hierover gediscussieerd wordt in deze raad waar we nog woningen kunnen bouwen betaalbaar.

De voorzitter: Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt: Dank u wel, voorzitter. Ja, van mij is het de rapportage uitermate helder en zou je eigenlijk niet moeten willen dat daar gebouwd kan worden. Aan de andere kant vind ik het verzoek van de heer Loeff namens zijn fractie niet onredelijk. En ik zie ook geen enkel reden om daar niet aan tegemoet te komen dus ik zou me daar wel bij willen aansluiten.

De voorzitter: Oké. Het college. O, mevrouw Timmerman, neemt u mij niet kwalijk dat ik u over het hoofd heb gezien.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Wij steunen het verzoek van mijnheer Loeff ook.

De voorzitter: Het college.

De heer Stam: Nou ja, het college heeft natuurlijk voldaan aan de afspraak die ze met de raad heeft gemaakt. We doen een onderzoek, we laten een onderzoek doen door een extern bureau waar we ons verder niet mee bemoeid hebben en die komen niet tot een oordeel waarbij ze zeggen de Eemnesserweg maakt herrie of zo, nee, die zeggen: de opstapeling van de verschillende dingen, licht, geluid, weg, parkeren, et cetera, leidt ons tot het oordeel, zo lees ik het althans, dat daar geen woningbouw plaats kan vinden. Ik heb overigens ook, aantal van u hebben ook een mededeling ontvangen van de mijnheer of mevrouw, ik weet niet, bedrijf in ieder geval, die van plan was om dat op te kunnen lossen. Nou, daar heeft, daar hebben we aan de RHO ter hand gesteld en dat heeft volgens mij geen … Daar heeft hij indirect laat hij daar wat van weten, maar goed. Kijk, ik kan er op zichzelf mee leven dat, we zullen dan de erfpacht als u het daarmee eens bent verlengen op het stukje na. U moet u overigens tegelijkertijd realiseren dat die erfpacht nog doorloopt voor de LMHC tot 2026 uit mijn hoofd gezegd, ik weet niet zeker. '26, ja. Maar mocht er aanleiding zijn om daar nog een keer met elkaar over te praten dan bent u van harte welkom.

De voorzitter: Oké. Ja, duidelijk?

De heer Loeff: Dank voor de toezegging, en daarbij prima.

De voorzitter: Oké.

**7. Rondvraag**

De voorzitter: Dan kunnen we dit punt afsluiten en zijn we bij de rondvraag. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, een misschien een beetje simpele vraag: er hebben van die slakkenborden gestaan overal in het dorp, ik zie ze niet meer. Dat kan, nou ja, in ieder geval die op de Eemnesserweg is al verdwenen en af en

toe zie ik die bij de Vredelaan dan ligt die op zijn kop en dan staat die er weer en zo. Dat kan twee dingen betekenen: of ze hebben een enorm effect gesorteerd dus dat is een goede zaak geweest, of er is iets anders aan de hand, maar ik twijfel een beetje. Ik ben in verwarring, ik ben al de hele avond in verwarring hè, mijnheer Stam, dat merkt u wel. Hoe zit dat met die borden eigenlijk?

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ja, ik mag hopen, mijnheer Vos, dat u niet door mij in verwarring wordt gebracht voortdurend hè, want … Maar het zou kunnen dat dat door andere dingen gebeurt natuurlijk. Wij hebben altijd van het begin af aan gezegd: we gaan die campagne doen een aantal maanden lang, dan zetten we hem tijdelijk stop en we gaan hem als het allemaal goed is gegaan opnieuw hervatten in het begin van volgend jaar. Ik heb inmiddels ook met bewoners van de N525 contact gehad, die zeggen: kunnen wij daar ook aan deelnemen? Dus de bedoeling is dat we in het begin van volgend jaar er een hervatting aan doen. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk ook gezien dat er behoorlijk wat, laat ik maar het zo zeggen, de borden worden wel een beetje gemaltraiteerd, zo hier en daar. Dus we moeten ook eens even evalueren of dat misschien op een andere manier … Kijk, spandoeken kun je niet zo makkelijk bij. Borden is natuurlijk wel gevoeliger want ja, daar kun je met graffiti bij en je kunt er op slaan en stampen en weet ik het allemaal niet. Dus we moeten eens even … Ik vond het zelf een goede campagne in ieder geval, het feit dat iedereen eraan begon te sjorren en er dingen op wil zetten betekent in ieder geval dat het de aandacht heeft getrokken. En blij dat het ook uw aandacht heeft getrokken in ieder geval, maar de bedoeling is dat we begin volgend jaar het herhalen.

De voorzitter: De heer Vos nog heel even.

De heer Vos: Ja, dank u wel voor het antwoord, maar ik hoor iets heel interessants zeggen dat het effect heeft gesorteerd, maar mag ik daaruit afleiden dat er geteld is of zo? Want u noemt het succesvol, is er dan gekeken wat er dan gebeurde of is dat gewoon common sense?

De heer Stam: Nee, het zou natuurlijk geweldig zijn om daar een wetenschappelijke studie aan te wijden en die zal ongetwijfeld, of niet misschien, tot een oplossing kunnen komen. Nee, het is echt een actie die we hoogstens zouden kunnen evalueren door eens in het dorp te vragen, te enquêteren: wat vindt u van de actie, dan dat je kunt zeggen: nou, weet je wat, op de Eemnesserweg hebben ze 1,5 kilometer minder hard gereden. Dat is niet vast te stellen, maar ik … Het enige wat ik ervan zeg is dat de belangstelling die het heeft gekregen mij noopt om te denken dat het succes zou hebben kunnen hebben gehad.

De voorzitter: Oké. Andere bijdragen? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Aansluitend op deze vraag of dan in de evaluatie ook meegenomen kan worden niet alleen het effect ervan maar ook de verrommeling van ons dorpslandschap, want zo her en der staan ze wel, op sommige plekken niet meer. Maar het leidt ook tot een andere wildgroei, iedereen gaat stickers plakken overal en tegelijkertijd zie je soms ergens borden staan, denk je van is daar een vergunning voor? Dus ik zou in dit verband wel willen voor pleiten om in de evaluatie ook de volwassenheid van de borden, want ze hadden een vrij aardig leuke uitstraling maar weinig verplichtend, leek bijna een beetje onprofessioneel van iemand heeft ze er neergezet. Ik zou dat graag in de evaluatie dan mee willen nemen.

De voorzitter: Oké. Ik neem aan dat het college daarvan nota neemt. Andere opmerkingen? De heer Loeff.

De heer Loeff: Nou ja, eigenlijk twee vragen nog aan de wethouder. De eerste, ik zag een verlengde vergunning van de Hoefloo 20. Ik weet niet of de wethouder daar iets over kan vertellen, betekent dat dan dat er een activiteit is zodat de vergunning niet meer kan worden ingetrokken? Dat is een beetje een juridische vraag maar er was natuurlijk een uitspraak geweest en volgens mij als er niets was gebeurd dan zou het mogelijk kunnen worden ingetrokken. Ik hoop dat het goed gaat met de heer De Bondt. Beetje water, ja. O jee, ja. Ik zal er niet verder over doorgaan. En andere vraag was de straatverlichting, we hadden aan de wethouder gevraagd hoe het daarmee zat en u gaf aan van ja, het is in fases kapot, dat merk ik nu ook 's ochtends en 's avonds op bepaalde straten. Ik zag ook wel wat mannetjes maar misschien kunnen we iets vertellen over de voortgang van het onderzoek waar het lek in de kabel zit, want dat zal het mogelijk kunnen zijn. Toch?

De heer Stam: Even in volgorde de dingen. Hoefloo 20, daar is een, daar is inderdaad een brief gestuurd aan de ontwikkelaar om met ingang bij mijn weten van augustus zal die brief zijn geweest, nog zes maanden de tijd te krijgen om te zorgen dat er gebouwd gaat worden. Daarvoor heeft die omdat een wat ouder concept was wat die heeft ontwikkeld is er een, heeft die wat extra vragen gesteld of die met een brandtrap iets kon doen of iets dergelijks, dus het heeft niet te maken met de externe kwaliteit of zo van de architectuur. Dat is volgens mij ook inmiddels vergund. En we naderen natuurlijk het moment dat wij met de ontwikkelaar opnieuw zullen gaan praten van kunt u mij eens aantonen dat er ook werkelijk gebouwd gaat worden, en dat moment dat zal niet deze maand zijn, als het al niet deze maand is zal het volgende maand zijn en dat gesprek zal zeker plaatsvinden want dat heeft mijn, heeft in ieder geval mijn bijzondere aandacht. In hoeverre de huidige ontwikkelaar dat gaat doen dat is ook nog de vraag natuurlijk. Straatverlichting, ja, dat is heel vervelend. Het vervelende is dat het ook een soort moving target is want op de een of andere manier als ergens bij, noem maar wat, de Rijksweg West geloof ik alle lampen zijn uitgevallen dan hebben we dat gerepareerd en dan vallen ze allemaal op de Naarderstraat uit en als dat dan weer is gerepareerd dan gebeurt het ineens rondom het Brinkhuis. Dus of iemand is bezig de boel te saboteren of we hebben te maken met een heel ongelukkig toeval, of we hebben te maken met buitengewoon slechte kabels. Maar wat ik nog eens zal doen, ik zal het woord toezegging dus niet gebruiken, Antoinette, maar ik zal vragen aan de afdeling om nog eens op een rijtje te zetten: wat is er nou precies aan de hand, geef daar eens een duiding van, wat is er nou … Zit dat bij Liander, zit dat in de kabels, wat verklaart nou … Want voor mij is het ook een raadsel.

De heer Loeff: Nu Eemnesserweg, Kerklaan en dat hele stuk wat is uitgevallen.

De heer Stam: Ook. Ja.

De heer Loeff: Ja. Meest recent.

De heer Stam: Ja. Nee, helemaal waar, ik vind het ook heel vervelend.

De voorzitter: Geen verdere opmerkingen, vragen?

**8. Sluiting**

De voorzitter: Dan dank ik deze commissie voor de uitermate constructieve discussie van deze avond. Ik dank u zeer.

De heer Stam: Ik denk dat we nog wel een onderwerp hadden kunnen hebben, mijnheer de voorzitter.